

Zienswijzennota

Bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2017, 150KV Kabelverbinding Zaltbommel-Wamel”

Opbouw tabel:

Zienswijzen: de hieronder weergegeven zienswijzen zijn een samenvatting van de ingediende zienswijze. Bij de beoordeling is wel de gehele zienswijze meegenomen.

Reactie: inhoudelijke reactie per zienswijzen is opgenomen

Ambtshalve wijzigingen zijn opgenomen op pagina 13 t/m 15.

Datum: 8 mei 2018

Nr en indiener	Zienswijze (samengevat)	Reactie	Conclusie
Gelderse Natuur en Milieufederatie Nr. 1a	De locaties in het GNN worden ontzien door te werken met een boring, hierdoor vindt geen ruimtebeslag plaats. In het plan wordt echter niet onderbouwd dat hiermee de bescherming van het GNN voldoende geborgd is. Ons inziens is niet voldoende duidelijk dat er geen sprake zal zijn van een effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN, of strijdigheden met de kernkwaliteiten en ontwikkelingsdoelen voor het gebied.	In de provincie Gelderland hoeft voor GNN-gebieden niet gekeken te worden naar zogenaamde externe werking als een project geen ruimtebeslag heeft in GNN-gebieden. In dit geval wordt er onder GNN-gebieden door geboord. Er is geen direct ruimtebeslag (er hoeven bijvoorbeeld geen bomen gekapt te worden) zoals indiener zelf al aangeeft. Om deze reden is niet specifiek ingegaan op effecten op GNN-gebieden door boringen. De mogelijke effecten zoals deze genoemd zijn door indiener treden niet of nauwelijks op. Aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken is naar verwachting niet aan de orde. De werkzaamheden in de buurt van NNN-gebieden gaan mogelijk gepaard met tijdelijke grootschalige wateronttrekkingen direct rond de in- en uittredepunten van de boringen. Deze kunnen tijdelijk voor verdroging in de directe omgeving van de in- en uittredepunten zorgen. Na de werkzaamheden is er geen sprake meer van wateronttrekking, en dus kans op verdroging. Na aanleg hebben de kabels ook geen invloed op de hydrologie. Effecten zijn naar verwachting nagenoeg uit te sluiten. De boorwerkzaamheden leiden verder niet tot een wezenlijke aantasting van wortelstelsel. De omvang van de kabels is beperkt, zeker in relatie tot bomen, die doorgaans grote wortelstelsels hebben. Daarbij wordt in veel gevallen de aanwezigheid van bomen gemeden, omdat diepwortelende vegetatie boven kabels niet gewenst is. Ook varieert de aanlegdiepte tussen de 1,80 m en de 21 m onder maaiveld, waardoor boomwortels niet worden geraakt (boomwortels reiken vaak niet dieper dan 2 m onder maaiveld). Maar zelfs in het hypothetische geval dat enkele bomen afsterven dan leidt dit naar verwachting niet tot effecten op de wezenlijke waarden en kenmerken van de kernkwaliteiten. Effecten op andere vegetatie dan bomen is uitgesloten, omdat deze niet diep genoeg wortelen om geraakt te worden door de boringen.	Geen consequenties voor het plan

Nr. 1b	Op de Groene Ontwikkelzone vindt wel ruimtebeslag plaats. Artikel 2.7.2 van de omgevingsverordening Gelderland voorziet in regels t.b.v. de bescherming van de GO. Artikel 2.7.2.1, lid 2 beschrijft dat nieuwe kleinschalige ontwikkelingen mogelijk zijn, 'mits in de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangetoond dat de kernkwaliteiten van het betreffende gebied, in hun onderlinge samenhang bezien, substantieel worden versterkt en deze versterking planologisch is verankerd in hetzelfde dan wel een ander, gelijktijdig vast te stellen bestemmingsplan.' Wij constateren dat versterking van de kernkwaliteiten niet zijn benoemd in de toelichting van het bestemmingsplan en dat dus niet is voldaan aan de voorwaarden uit de omgevingsverordening Gelderland.	Hoewel er wel sprake is van ruimtebeslag op de Groene Ontwikkelzone, is er geen sprake van een aantasting van de kernkwaliteiten. Dit is beschreven in paragraaf 5.2 van de quickscan ecologie (Bijlage 3 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Aangezien de effecten van aanleg van het kabeltracé tijdelijk zijn, de kernkwaliteiten niet worden aangetast, en de onderliggende vigerende enkelbestemming (bijv. natuur) blijft gelden is naar mening van de gemeente artikel 2.7.2.1, lid 2 van de omgevingsverordening Gelderland niet van toepassing. Dit lid gaat over permanente kleinschalige ontwikkelingen binnen de Groene Ontwikkelzone.	Geen consequenties voor het plan
--------	--	---	----------------------------------

Rijkswaterstaat Nr. 2a.	Een deel van het tracé is in het ontwerpplan gelegen in de kern- en beschermingszone van de sluis St. Andries (bij het voorontwerp lag deze alleen in de beschermingszone). Er wordt onderzoek gedaan naar invloed van het kabeltracé op bescherming door de waterkering, maar resultaten hiervan zijn nog niet bekend bij Rijkswaterstaat, die deze kern- en beschermingszone beheert. Indiener verzoekt om het plan aan te houden totdat resultaten van het onderzoek bekend zijn.	De ligging van het kabeltracé ter hoogte van de sluis St Andries is inderdaad gewijzigd tussen voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan. Deze wijziging is ook beschreven in het memo wijzigingen die als bijlage 12 bij de toelichting van het bestemmingsplan is bijgevoegd. Door de wijziging ligt de dubbelbestemming van de kabel gedeeltelijk binnen de kernzone van de legger Sluis st Andries (dd. 7 dec 2009). De invloed van het kabeltracé op de waterkering is onderzocht (rapport Sterkteberekening, dd. 22-2-2018). De resultaten zijn gedeeld met RWS en het rapport is ook bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd (bijlage 17). Conclusie van het onderzoek is dat de boring ter hoogte van sluis St. Andries voldoet aan de gestelde eisen. Volledigheidshalve wijzen wij er op dat er voor het uitvoeren van werkzaamheden op/aan/in/onder/nabij het Rijkswaterstaatswerk een vergunning zal worden aangevraagd bij Rijkswaterstaat..	In de toelichting van het plan is in paragraaf 3.5 de legger sluis st Andries toegevoegd. In 4.3.3 is uitgebreider gemotiveerd wat de reden is voor de tracékeuze nabij sluis st. Andries. Ook in paragraaf 5.3.4 is de kruising sluis st Andries benoemd. Bijlage 17 (rapport Sterkteberekening) is bij de toelichting van het plan gevoegd.
Nr. 2b	Indiener verzoekt de gemeente het bestemmingsplan aan te houden tot Rijkswaterstaat de aanvullende informatie ter beoordeling aangeleverd heeft gekregen.	De invloed van het kabeltracé op de waterkering is onderzocht (rapport Sterkteberekening, dd. 22-2-2018). De resultaten zijn gedeeld met RWS en het rapport is ook bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd (bijlage 17). Conclusie van het onderzoek is dat de boring ter hoogte van sluis St. Andries voldoet aan de gestelde eisen. . .	Bijlage 17 (rapport Sterkteberekening) is bij de toelichting van het plan gevoegd.

Nr. 2c	Er dient in het plan rekening te worden gehouden met mogelijke toekomstige opwaardering van de sluis.	De invloed van het kabeltracé op de waterkering is onderzocht (rapport Sterkteberekening, dd. 22-2-2018). De resultaten zijn gedeeld met RWS en het rapport is ook bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd (bijlage 17). Conclusie van het onderzoek is dat de boring ter hoogte van sluis St. Andries voldoet aan de gestelde eisen. Toetsing aan de voorgenomen plannen van Rijkswaterstaat ten aanzien van de uitbreiding van de sluis is niet mogelijk omdat plannen nog niet concreet zijn. Zie hiervoor overweging 7.1 uit de uitspraak 201603579/1/R1 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hierin wordt het volgende overwogen door de Afdeling: "In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening (de Wro) is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld." Gemeente heeft tot nu toe geen concreet initiatief ontvangen om de sluis op te waarderen. Het is gemeente niet bekend wanneer opwaardering zal plaatsvinden en wat bijvoorbeeld omvang van de opwaardering is. Toekomstige opwaardering van de sluis is onvoldoende concreet naar mening van de gemeente. Daarom hoeft er geen rekening worden gehouden met deze opwaardering.	Bijlage 17 (rapport Sterkteberekening) is bij de toelichting van het plan gevoegd.
--------	---	---	--

Private indiener 1 Nr. 3a	Indiener geeft aan dat als gevolg van deze verbinding hij zal worden beperkt in zijn bedrijfsvoering nu er beperkingen worden aangebracht ten aanzien van de gebruiks- en bouw mogelijkheden die het vigerend plan bieden. Onderzocht en gemotiveerd dient te worden of een dergelijke beperking absoluut noodzakelijk is.	Andere planologische ingrepen die indiener bedoelt, hebben geen samenhang met voorliggende ingreep. Er is reeds gemotiveerd (zie antwoord op argument 8) waarom ligging op deze locatie noodzakelijk is en alternatieven minder wenselijk zijn vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening.	Geen consequenties voor het plan
---	--	--	---

nr. 3b	Indiener is van mening dat met de aanleg van de verbinding er onnodige gezondheidsrisico's worden genomen. Onder andere omdat de verbinding zeer dicht bij zijn woning gelegen is.	De spanning op de draden van een hoogspanningsverbinding veroorzaakt een elektrisch veld. Als er stroom door de draden loopt, is er ook een magnetisch veld. De sterkte van het magnetische veld in de buurt van een hoogspanningsverbinding hangt af van de stroom door de draden, de afstand tot de draden en de fasevolgorde van de draden. De magnetische veldsterkte wordt uitgedrukt in tesla of microtesla (één miljoenste deel van een tesla). Voor bovengrondse hoogspanningsverbindingen heeft TenneT zich geconformeerd aan het beleidsadvies van de Staatssecretaris van VROM van 3 oktober 2005, kenmerk SAS/2005183118; Advies met betrekking tot bovengrondse hoogspanningslijnen. Dit magneetveldvoorzorgsbeleid van het Ministerie is gebaseerd op een berekende 0,4 microTeslazone waarbinnen de jaargemiddelde veldsterkte – op 1 meter boven maaiveld- hoger is dan 0,4 microTesla. Dit is de zogenaamde “specifieke magneetveldzone”, die bij de planning van (bovengrondse) nieuwe bovengrondse verbindingen wordt gebruikt om te bepalen of er gevoelige bestemmingen in de magneetveldzone komen te liggen. Dit magneetveldvoorzorgsbeginsel van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu is niet van toepassing op ondergrondse kabelverbindingen zoals het bestemmingsplan die mogelijk maakt. Uit vergelijkbare projecten van TenneT is gebleken dat op een afstand van in ieder geval meer dan 15 meter (horizontaal of verticaal) geen sprake meer is van overschrijding van de 0,4 microTesla-zone. Ook in deze situatie ligt de hoogspanningsverbinding op enige afstand (ruim 50 meter van de woning en ruim 30 meter van de bouwaanduiding) van de woning van indiener. Gelet op het bovenstaande is er dus geen reden om aan te nemen dat er op het woonperceel van indiener sprake zou zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat dan wel onverantwoorde gezondheidsrisico's als gevolg van dit bestemmingsplan.	Geen consequenties voor het plan
--------	---	--	---

Nr. 3c	Indiener is van mening dat door de verbinding voedsel- en diergeveiligheid in het geding is. Er zijn met regelmaat dieren aanwezig op de gronden waar de verbinding komt, waaronder drachtige koeien. Deze dieren lopen gezondheidsrisico's.	De Raad van State heeft een uitspraak gedaan met betrekking tot de schadelijke effecten op dieren en gewassen door hoogspanningsverbindingen. In haar uitspraak (zaaknummer 201210308/1/R1) bevestigt zij dat op basis van de huidige stand van het wetenschappelijk onderzoek er geen reden is om aan te nemen dat sprake is van schadelijke effecten op dieren en gewassen of gevolgen voor de voedselveiligheid als gevolg van magneetvelden van hoogspanningsverbindingen. Dit is onderzocht en bevestigd in het rapport van DNV GL van december 2015 (te vinden op www.tennet.eu), elektrische en magnetische velden, effecten op dieren, dd. 26-10-2015, rapportnr 15-2569.	Geen consequenties voor het plan
--------	---	---	---

Nr. 3d	Indiener is van mening dat er geen reden/noodzaak is om de 150KV-verbinding op deze plaats te situeren. Volgens cliënt zijn er voldoende mogelijkheden om de verbinding elders te situeren waarbij er minder bezwaren zijn. Zo kan de kabelverbinding eveneens (middels een boring) langs de zuidoostkant van de Van Heemstraweg worden aangebracht, onder de Van Heemstraweg, of eventueel in/onder de droge sloot die parallel langs de Van Heemstraweg loopt. Niet, althans onvoldoende, is volgens indiener gebleken dat deze locaties voor de verbinding niet haalbaar zouden zijn.	Met de uitgangspunten zoals gehanteerd bij de tracering (zie paragraaf 4.3, en meer specifiek paragraaf 4.3.4, van de toelichting van het bestemmingsplan) is een tracé ontworpen dat zo min mogelijk hinder heeft voor de omgeving. In bijlage 12 bij de toelichting van het plan is onderbouwd wat afwegingen zijn geweest op deze locatie (zie wijziging 8: Variksestraat). Langs de zuidoostkant van de van Heemstraweg liggen aan de Vossenweide woningen die dicht bij een tracé zouden dan aan de huidige ligging. Bovendien zijn er meer woonbestemmingen aan de zuidoostzijde dan aan de noordwestzijde. Het zoveel als redelijkerwijs mogelijk vermijden van nieuwe gevoelige bestemmingen of bebouwing is geen traceringsuitgangspunt voor ondergrondse verbindingen (zie paragraaf 5.7 van de toelichting), echter gelet op andere traceringsuitgangspunten verdient het aanbeveling zo veel als redelijkerwijs mogelijk afstand te bewaren tot de gebouwde omgeving. Hierdoor komen ook niet onnodig woningen en andere gevoelige bestemmingen binnen de 0,4 microtesla zone te liggen. Een andere uitvoering van de boring leidt, naast grotere planologische nadelen, tot onevenredig hoge maatschappelijke kosten en een technisch moeilijker uitvoerbaar ontwerp.	Geen consequenties voor het plan
Nr. 3e	Indiener geeft aan dat dit initiatief de zoveelste planologische ingreep waar hij mee te maken krijgt.	Andere planologische ingrepen die indiener bedoelt hebben geen samenhang met voorliggende ingreep. Er is reeds gemotiveerd (zie antwoord op argument 8) waarom ligging op deze locatie noodzakelijk is en alternatieven minder wenselijk zijn vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening.	Geen consequenties voor het plan

Nr. 3f	Indiener geeft aan dat er sprake is van een evidente belemmering en dat niet is gebleken dat TenneT binnen de planperiode tot opheffing van het eigendom kan overgaan. Hierbij is van belang dat niet gebleken is dat de minister van Infrastructuur en Milieu indiener als rechthebbende van het betreffende perceel een gedoogplicht op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht op heeft gelegd, danwel op zal leggen.	Voor aanleg van een hoogspanningsverbinding is een planologisch besluit nodig. Daarnaast is privaatrechtelijke overeenstemming nodig met rechthebbenden. Voorliggend argument gaat over het privaatrechtelijke spoor en is daarom niet van toepassing op dit planologische besluit. Indiener heeft overigens al privaatrechtelijke overeenstemming bereikt met initiatiefnemer.	Geen consequenties voor het plan
--------	--	--	---

Nr. 3g	Indiener geeft aan dat een deel van de grond waarop de dubbelbestemming valt niet wordt gebruikt ten behoeve van (aanleg van) de hoogspanningskabel. Dit geeft indiener aan met een nagestuurde kaart die de 'belaste strook' aangeeft. Deze strook is volgens indiener kleiner dan de dubbelbestemming die is opgenomen voor de kabel. Om die reden moet het bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening moet worden geacht, omdat die bestemming niet binnen de planperiode uitvoerbaar is. Indiener geeft aan dat hij er een groot belang bij heeft om de bestemming "agrarisch" op deze strook grond te behouden. Dat geeft hem de mogelijkheid om op deze strook grond begroeiing en/of een erfafscheiding te planten als geluidswal alsmede ter bescherming van zijn privacy.	Aangenomen is dat indiener bezwaar heeft tegen de beschermingszone rond het kabeltracé. Deze beschermingszone is opgenomen binnen de dubbelbestemming. In paragraaf 2.2.2 van de toelichting is onderbouwd waarom deze beschermingszone is opgenomen binnen de dubbelbestemming en waarom deze breder is dan alleen de grond die wordt gebruikt voor het kabeltracé. Het totale ruimtebeslag tijdens de beheerfase (na aanleg) bedraagt circa 7 tot 12 meter. Hierbij wordt uitgegaan van een breedte van het kabelbed (1 circuit bestaande uit 3 kabels) van iets meer dan 1 meter, een breedte voor de beschermingszone van 3 meter aan weerszijden bij open ontgravingen en een breedte van 5 meter aan weerszijden bij boringen. De breedte van de dubbelbestemming is overal 12 meter. In de regels is een aanpassing gemaakt om de verboden uit het aanlegvergunningstelsel alleen te laten gelden op gronden waar een zakelijk recht of een gedoogplicht geldt. Zo wordt indiener niet onnodig belemmerd. De enkelbestemming 'agrarisch (met landschaps- en cultuurhistorische waarden)' blijft behouden op de strook die indiener aangeeft. De kabel wordt geregeld met een dubbelbestemming Leiding - Hoogspanning die 'over' de genoemde enkelbestemming wordt gelegd. Voor aanleg van genoemde begroeiing en/of een erfafscheiding moet indiener zich houden aan hetgeen is opgenomen in de planregels artikel 2.4 van voorliggend bestemmingsplan.	Onder artikel 2.4 van de regels wordt lid c toegevoegd waarin staat dat het verbod als bedoeld in artikel 2.4 enkel van toepassing is op de strook grond waar ten behoeve van TenneT een zakelijk recht dan wel een gedoogplicht kan worden gevestigd, met dien verstande dat na de vestiging daarvan, het aanlegvergunningstelsel uitsluitend betrekking heeft op de strook grond waar het zakelijk recht dan wel de gedoogplicht is gevestigd.
Nr. 3h	Indiener geeft aan dat uit de plantoelichting volgt dat er aanvullend onderzoek dan wel aanvullende maatregelen nodig zijn in verband met de flora en fauna.	In paragraaf 5.2.2 van de toelichting is onderbouwd wat effecten zijn op specifieke soorten. Geconcludeerd wordt dat, gelet op de uitkomsten van het onderzoek, en vervolgonderzoek naar kamsalamander en poelkikker, het aanvragen van een ontheffing niet noodzakelijk wordt geacht. Hiermee zijn er geen belemmeringen voor het uitvoeren van het bestemmingsplan vanuit soortenbescherming.	Geen consequenties voor het plan

Nr. 3i	Indiener geeft aan dat er een wetswijziging heeft voorgedaan in de wet - en regelgeving omtrent flora en fauna. Deze regelgeving is nog niet verwerkt in het plan.	In paragraaf 3.3.8 van de toelichting is ingegaan op de genoemde wetswijziging. De onderzoeken ter onderbouwing van het bestemmingsplan zijn aangepast aan deze wijziging.	Geen consequenties voor het plan
Nr. 3j	Indiener betwijfelt of in het plan voldoende geborgd is dat vigerende wet- en regelgeving rondom flora en fauna wordt nageleefd	In paragraaf 3.3.8 van de toelichting is ingegaan op vigerende regelgeving. In paragraaf 5.2.2 van de toelichting is onderbouwd wat effecten zijn op specifieke soorten. Geconcludeerd wordt dat, gelet op de uitkomsten van het onderzoek, en vervolgonderzoek naar kamsalamander en poelkikker, het aanvragen van een ontheffing niet noodzakelijk wordt geacht. Hiermee zijn er geen belemmeringen voor het uitvoeren van het bestemmingsplan vanuit soortenbescherming.	Geen consequenties voor het plan

Ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen bij de gemeente West Maas en Waal tegen het bestemmingsplan voor de ondergrondse kabelverbinding op het grondgebied van die gemeente, is voorgesteld het plan voor de gemeente Maasdriel ook op een paar punten te wijzigen. Gelet op de inhoud en de beoordeling van de zienswijze en de gelijkheid in beide gemeenten, stellen wij voor om deze wijzigingen ook in het bestemmingsplan voor de gemeente Maasdriel door te voeren. Ook stellen wij voor om enkele onvolkomenheden in het plan te herstellen.

1. Regels van het bestemmingsplan

De zienswijzen geven aanleiding de regels van de bestemmingsplannen in gemeenten West Maas en Waal en Maasdriel op het volgende punten aan te passen.

Argument	Wijziging
Het aanlegvergunningstelsel is gedeeltelijk strenger geformuleerd dan noodzakelijk is. De verboden uit genoemde artikels 2.4 hoeven niet te gelden voor zover het betreft werken en werkzaamheden tot 0,8 meter diep. Deze aanvulling in de regels is opgenomen om normale alledaagse werkzaamheden op agrarische (fruitteelt) gronden direct toe te staan.	Onder artikel 2.4 van de regels is lid b toegevoegd waarin staat dat het verbod geldt voor de onder 2.4 a2, a3 en a4 genoemde werken en werkzaamheden enkel voor zover de diepte van bovengenoemde werken en werkzaamheden meer bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld.

2. Verbeelding van het bestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding de verbeelding van de bestemmingsplannen in gemeenten West Maas en Waal en Maasdriel te wijzigen.

3. Toelichting van het bestemmingsplan

De zienswijzen geven aanleiding de toelichting van de bestemmingsplannen in gemeente Maasdriel op de volgende punten aan te passen.

Argument	Wijziging
Uit de toelichting bleek onvoldoende dat normaal bestaand (agrarisch) gebruik is uitgezonderd van de omgevingsvergunning.	In de toelichting is in paragraaf 6.2.3 aangevuld dat normaal bestaand (agrarisch) gebruik is uitgezonderd van de omgevingsvergunning. Dit gebruik mag gewoon worden voortgezet.
Uit zienswijzen bleek een aanvullende behoefte naar informatie over de kruising met de sluis st. Andries. Ook was er de behoefte om nader onderzoek te doen en nader te motiveren waarom het tracé op deze plek zo gekozen is.	Nadere informatie over nut en noodzaak van de kruising bij sluis st. Andries is nader onderbouwd in de toelichting door wijzigingen in paragraaf 3.5, 4.3.3 en 5.3. Ook is een rapport toegevoegd (bijlage 17) die de boring bij sluis st. Andries toetst aan geldende eisen.

Eindconclusie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en ambtshalve correcties worden de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan voorgesteld:

1. Onder artikel 2.4 van de regels wordt lid c toegevoegd waarin staat dat het verbod als bedoeld in artikel 2.4 enkel van toepassing is op de strook grond waar ten behoeve van TenneT een zakelijk recht dan wel een gedoogplicht kan worden gevestigd, met dien verstande dat na de vestiging daarvan, het aanlegvergunningstelsel uitsluitend betrekking heeft op de strook grond waar het zakelijk recht dan wel de gedoogplicht is gevestigd.
2. Onder artikel 2.4 van de regels wordt lid b toegevoegd waarin staat dat het verbod geldt voor de onder 2.4 a2, a3 en a4 genoemde werken en werkzaamheden enkel voor zover de diepte van bovengenoemde werken en werkzaamheden meer bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld.
3. In de toelichting wordt in paragraaf 6.2.3 aangevuld dat normaal bestaand (agrarisch) gebruik is uitgezonderd van de omgevingsvergunning. Dit gebruik mag gewoon worden voortgezet.
4. In de toelichting van het plan is in paragraaf 3.5 de legger sluis st Andries toegevoegd. Ook in paragraaf 5.3.4 is de kruising sluis st Andries benoemd.
5. Bijlage 17 (onderzoek naar consequenties van boring bij sluis St. Andries) is bij de toelichting van het plan gevoegd. In paragraaf 4.3.3 is uitgebreider onderbouwd wat reden is voor ligging van het tracé nabij sluis st. Andries.