

## Raadsbesluit

De raad van de gemeente Maasdriel,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 23 juni 2015,

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening,

### besluit :

1. Geen exploitatieplan vast te stellen, zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.
2. De ontvangen zienswijzen van
  - a. mr. A.C. van Oijen van Jurato Juridisch Advies namens de heer G. de Ridder en mevrouw A.M. de Ridder-Daams, Koningin Wilhelminastraat 59 te Hedel;
  - b. de heer M. van Leeuwen en mevrouw J. van den Berg, Peperstraat 9 te Hedel;
  - c. provincie Gelderland;
  - d. mr. H.M.F.F. Verbeet van Royal HaskoningDHV namens Quik Holding B.V., Akkerseweg 13b en 16 te Hedel;wel ontvankelijk te verklaren.
3. Deze zienswijzen te behandelen overeenkomstig hetgeen is gesteld in de Zienswijzennota van 23 juni 2015 en de voorstellen tot (ambtshalve) aanpassing van het bestemmingsplan over te nemen.
4. Het ontwerpbestemmingplan "Hedel herziening 2014" (BP 1099), bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0263.BP1099-VG01 met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische bestanden gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan de GBKN d.d. 8-11-2013 en BRK 28-11-2013 met inachtneming van het beslispunt 3 gewijzigd vast te stellen.

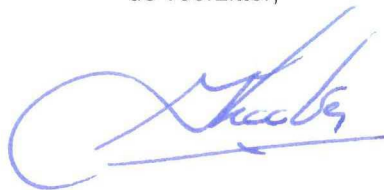
Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 24 september 2015.

De gemeenteraad voornoemd,  
de griffier



Mw. drs. H.P. van Ommeren

de voorzitter,



H. van Kooten

Gemeenteraad	24 september 2015	6
--------------	-------------------	---

Kerkdriel, 23 juni 2015.

<b>Onderwerp</b> bestemmingsplan "Hedel herziening 2014" (BP1099)
--

### Beslispunten

1. Geen exploitatieplan vast te stellen, zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.
2. De ontvangen zienswijzen van
  - a. mr. A.C. van Oijen van Jurato Juridisch Advies namens de heer G. de Ridder en mevrouw A.M. de Ridder-Daams, Koningin Wilhelminastraat 59 te Hedel;
  - b. de heer M. van Leeuwen en mevrouw J. van den Berg, Peperstraat 9 te Hedel;
  - c. provincie Gelderland;
  - d. mr. H.M.F.F. Verbeet van Royal Haskoning DHV namens Quik Holding B.V., Akkerseweg 13b en 16 te Hedel;wel ontvankelijk te verklaren.
3. Deze zienswijzen te behandelen overeenkomstig hetgeen is gesteld in de Zienswijzennota van 23 juni 2015 en de voorstellen tot (ambtshalve) aanpassing van het bestemmingsplan over te nemen.
4. Het ontwerpbestemmingplan "Hedel herziening 2014" (BP 1099), bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0263.BP1099-VG01 met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische bestanden gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan de GBKN d.d.8-11-2013 en BRK 28-11-2013 met inachtneming van het beslispunt 3 gewijzigd vast te stellen.

### Inleiding

Het bestemmingsplan heeft betrekking op een deel van het woningbouwplan De Grutakker en het perceel aan Akkerseweg 16. Hiermee wordt gevolg gegeven aan de uitspraak van 8 mei 2013 van de Raad van State. Bovendien worden onvolkomenheden hersteld, die geconstateerd zijn nadat het bestemmingsplan Hedel op 15 september 2011 door de gemeenteraad werd vastgesteld. En er wordt een wijzigingsbevoegdheid in de regels opgenomen voor de bouw van extra woningen binnen het plangebied.

Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft van 26 juni 2014 tot en met 6 augustus 2014 voor iedereen ter inzage gelegen. De zienswijzentermijn is verstreken en er zijn zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen hebben wij beoordeeld en afgewogen. De zienswijzen en een voorstel hoe er mee om te gaan zijn opgenomen in de Zienswijzennota van 23 juni 2015, welke nota als bijlage bij het voorstel is gevoegd.

Ingevolge artikel 3:18 Algemene wet bestuursrecht dient de gemeenteraad een bestemmingsplan binnen zes maanden na ontvangst van de aanvraag vast te stellen. Deze termijn is ruimschoots overschreden ten gevolge van het actualiseren van de onderzoeken, die deel uitmaken van de ruimtelijke onderbouw van de woningen, die binnen het woningbouwplan worden voorzien. Bovendien wordt de gemeente recent door een belanghebbende in gebreke gesteld vanwege deze termijnoverschrijding.

De gemeenteraad kan om die reden dan ook niet anders dan overgaan tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan met de aanvullende stukken liggen in de griffiekamer voor u ter inzage.

### Kernvraag

Kan het bestemmingsplan "Hedel herziening 2014" (BP1099) (gewijzigd) worden vastgesteld?

## **Beoogd effect**

Volledige realisering van het woningbouwplan De Grutakker mogelijk te maken en het conserverend bestemmen van het perceel Akkerseweg 16 beide te Hedel, alsmede herstel van geconstateerde fouten en verbetering van het bestemmingsplan.

## **Argumenten**

*1.1 Er is een anterieure overeenkomst en een planschadeovereenkomst gesloten.*

Artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat een exploitatieplan moet worden vastgesteld, tenzij het verhaal van kosten anderszins is verzekerd. Voor het woningbouwplan De Grutakker is met de ontwikkelaar een anterieure overeenkomst en een planschadeovereenkomst gesloten. Daarmee is kostenverhaal anderszins verzekerd en hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

*2.1 Ontvankelijkheid zienswijzen*

De zienswijzen tegen het ontwerp van het bestemmingsplan zijn binnen de daarvoor wettelijk geldende termijn ontvangen en mitsdien ontvankelijk.

*2.1/3.1 De zienswijzen inhoudelijk getoetst aan het geldende ruimtelijke beleid van Maasdriel*

De zienswijzen zijn in de "Zienswijzennota bestemmingsplan "Hedel herziening 2014" (BP1099) (verder te noemen Zienswijzennota) samengevat weergegeven en van een standpunt voorzien. De zienswijzen zijn inhoudelijk getoetst aan het geldende ruimtelijke beleid van de gemeente Maasdriel. De belangrijkste punten uit de zienswijzen hebben enerzijds hoofdzakelijk betrekking op de voorgestelde afronding van het woningbouwplan De Grutakker en de daarmee samenhangende bestemmingsregeling voor het perceel Akkerseweg 16 . Anderzijds op de voorgestelde reparatie van een tweetal omissies aan Koningin Wilhelminastraat 59 en Peperstraat 9 alsook het opnemen van het bouwplan, waarvoor op 7 januari 2011 bouwvergunning is verleend en gelegen is aan Maasdijk 23. De zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan niet (gewijzigd) vast te stellen.

*3.2 De zienswijzennota*

In de zienswijzennota wordt uitvoerig ingegaan op de inhoud van de ingediende zienswijzen. De zienswijzen zijn in de nota samengevat en van een (voorlopig) standpunt voorzien. De zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan niet (gewijzigd) vast te stellen.

*4.1 Zonder vaststelling krijgt het bestemmingsplan geen rechtskracht*

Het bestemmingsplan is op 26 juni 2014 in ontwerp ter visie gelegd. Het is nodig het (digitale) bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen om het ook in werking te laten treden en onherroepelijk rechtskracht te laten verkrijgen.

## **Kanttekeningen**

Algemeen

1. Het is niet uitgesloten, dat naar aanleiding van de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan beroep wordt ingesteld bij de Raad van State.

2. De Crisis- en Herstelwet is van toepassing op het plan. Dit komt in de beroepstermijn tot uiting doordat een belanghebbende, die beroep instelt:

a. in het beroepschrift moet vermelden dat de Crisis- en Herstelwet van toepassing is;

b. binnen de beroepstermijn aan moet geven welke beroepsgronden worden aangevoerd tegen het besluit van de gemeenteraad (na afloop van de beroepstermijn kunnen geen nieuwe gronden meer worden aangevoerd);

c. de Raad van State het beroepschrift versneld (binnen zes maanden) behandelt.

3. Vanwege de geluidbelasting als gevolg van wegverkeerslawaaï (Akkerseweg) is ter plaatse van een te realiseren woning in De Grutakker een hogere grenswaarde van 51 dB(A) vastgesteld.

## **Bedrijfsvoering**

Financieel

1. De kosten van de reparatie van het bestemmingsplan Hedel worden gedekt vanuit het beschikbare budget voor de actualisering van bestemmingsplannen. De meerkosten, die betrekking hebben op de actualisering van de onderzoeken ten behoeve van het woningbouwplan De Grutakker worden betaald door Berlaere Vastgoedontwikkeling B.V. te Best.

Kenmerk:

Kerkdriel, 23 juni 2015

2. Voor zover planschade voortvloeit uit het herstel van bouwmogelijkheden binnen het plangebied van De Grutakker komt dit risico op grond van de gesloten planschadeovereenkomst voor rekening van Berlaere Vastgoedontwikkeling B.V..

#### Personeel en organisatie

Met de begeleiding van de procedure van het bestemmingsplan is binnen de afdelingsplanning rekening gehouden.

#### Communicatie

Door middel van een publicatie in het Carillon en op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) (de website van de Staatscourant) wordt de vaststelling van het bestemmingsplan bekendgemaakt. In de publicatie staat uitleg over de procedure en het instellen van beroep. Degenen, die een zienswijze hebben ingediend naar aanleiding van het ontwerp van het bestemmingsplan ontvangen persoonlijk bericht van hetgeen de gemeenteraad heeft besloten.

#### Juridische zaken

Er is beroep mogelijk tegen het vastgestelde bestemmingsplan, enerzijds door degenen die een zienswijze hebben ingediend en degenen die niet in staat waren een zienswijze in te dienen en anderzijds door een ieder voor zover het de gewijzigde vaststelling betreft. Wanneer er geen beroep wordt ingesteld, treedt het bestemmingsplan zes weken na bekendmaking van de vaststelling onherroepelijk in werking.

#### Evaluatie/controle

Na het onherroepelijk in werking treden van het bestemmingsplan.

Burgemeester en wethouders van Maasdriel,  
de secretaris,

de burgemeester,



mr. ing. A.P.M.J. de Jong



H. van Kooten

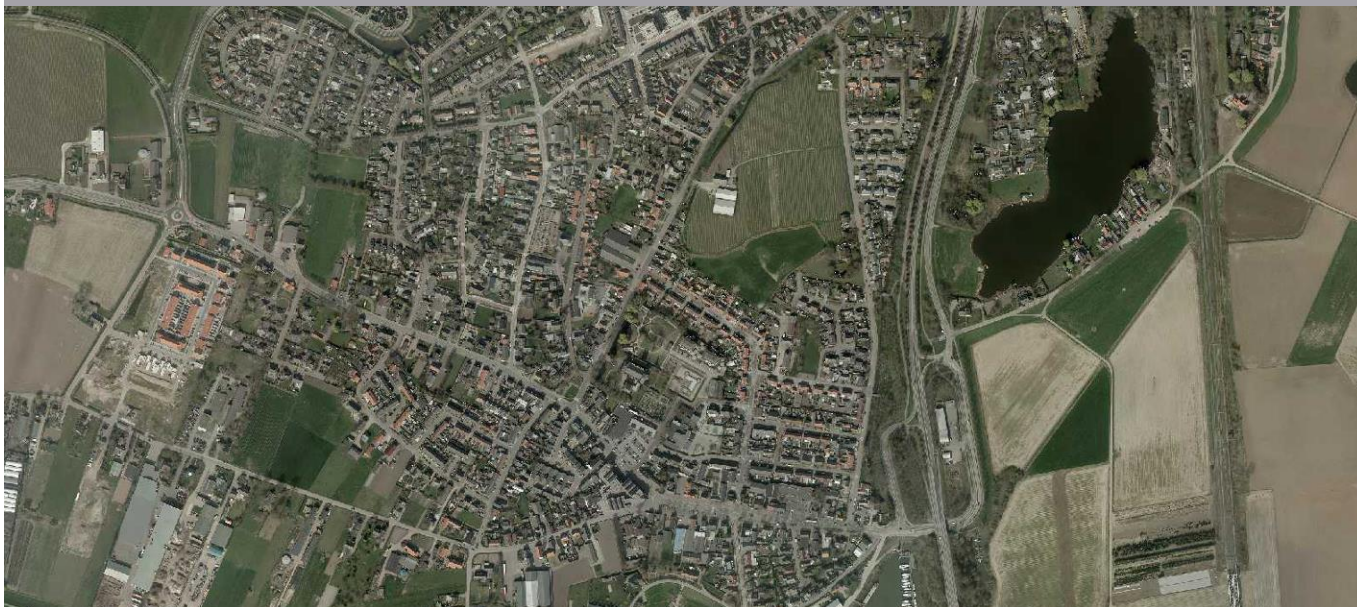
**Bijlage(n)** : 1. Raadsbesluit 2. Zienswijzennota van 23 juni 2015  
**Team** : ruimte  
**Steller** : Aarts, A.P.M.  
**Portefeuillehouder** : G.P. van den Anker

Zienswijzennota  
bestemmingsplan  
Hedel herziening 2014

gemeente Maasdriel

status:  
datum:  
projectnummer:  
adviseurs:

vastgesteld  
24 september 2015  
202630R.2012  
Asn/ Ysc



VONDERWEG 14, 5616 RM EINDHOVEN  
TELEFOON 040 257 13 36 TELEFAX 040 257 02 90

AMERIKALAAN 70C, 6199 AE MAASTRICHT-AIRPORT  
TELEFOON 043 326 16 60 TELEFAX 043 326 16 64

INFO@TONNAER.NL WWW.TONNAER.NL



TONNAER



ADVISEURS IN OMGEVINGSRECHT

JURIDISCHE EN BELEIDSADVISING  
OVERHEIDSPROJECTEN  
PLANOLOGIE EN STEDENBOUW

## Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding .....	2
1.1	Procedure .....	2
1.1.1	Ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd .....	2
1.1.2	Leeswijzer .....	2
Hoofdstuk 2	Ingediende zienswijzen .....	3
2.1	Zienswijze indiener 1 .....	3
2.2	Zienswijze indiener 2 .....	4
2.3	Zienswijze provincie Gelderland .....	5
2.4	Zienswijze indiener 4 .....	7

# Hoofdstuk 1 Inleiding

## 1.1 Procedure

### 1.1.1 Ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd

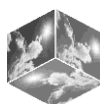
Van 26 juni 2014 tot en met 6 augustus 2014 heeft het ontwerp-bestemmingsplan 'Hedel herziening 2014 (BP1099)' met de bijbehorende stukken ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van terinzagelegging konden zienswijzen worden ingediend over het ontwerp-bestemmingsplan.

Er zijn vier zienswijzen ontvangen:

1	Indiener 1		5-8-2014
2	Indiener 2		21-7-2014
3	Provincie Gelderland		4-8-2014
4	Indiener 3		5-8-2014

### 1.1.2 Leeswijzer

In dit verslag worden achtereenvolgens de zienswijzen samengevat, waarna het standpunt van burgemeester en wethouder is weergegeven. De samenvattingen van de reacties hebben overigens slechts tot doel om de leesbaarheid van deze nota te vergroten. Bij de beoordeling van de reacties zijn de volledige brieven met bijlagen, zoals deze bij de gemeente zijn ingediend, betrokken.



## Hoofdstuk 2 Ingediende zienswijzen

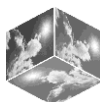
### 2.1 Zienswijze indiener 1

#### Samenvatting zienswijze

1. De oorspronkelijke bouwgrenzen zijn ten onrechte niet teruggebracht. Dit heeft negatieve consequenties voor de bouwmogelijkheden van bijgebouwen en van de woning/winkel. De volgende argumenten worden aangevoerd:
  - a. Er is geen sprake van een verslechterende situatie op verkeerskundig gebied, zoals reeds is aangegeven in de procedure met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan 'Hedel-Dorp 1994'. Deze zienswijze is destijds middels advies van 2 juni 1995 van de Commissie Bezwaar- en Beroepschriften gegrond verklaard.
  - b. De beoogde bebouwing levert geen rommelig beeld en een 'achterkant-situatie' op zoals wordt gesteld in de toelichting op het bestemmingsplan. Reclamanten zijn voornemens om de woning/winkel uit te bouwen in één bouwlaag waarvoor slechts een beperkt gedeelte van de aangrenzende grond zal worden gebruikt (ca. 120 m<sup>2</sup>). Er blijft dus voldoende onbebouwde grond over grenzend aan de Veldweg.
  - c. Door de voorgenomen bebouwing zal de entree naar de Woerd niet worden vervaagd. De voorgenomen bebouwing zal naar alle waarschijnlijkheid, mede vanwege de aanwezige groenvoorzieningen, niet of nauwelijks zichtbaar zijn vanaf de openbare weg.
2. Middels besluit van 21 juli 1998 hebben reclamanten een bouwvergunning en binnenplanse vrijstelling verkregen voor uitbreiding van de schuur. Deze bouwvergunning is door de gemeente ingetrokken omdat hiervan geen gebruik is gemaakt, maar reclamanten wensen dit bouwplan nog steeds te realiseren, wat is aangevoerd in de bezwaarprocedure tegen het besluit tot intrekking van de bouwvergunning. Verzocht wordt bij vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met dit bouwplan.

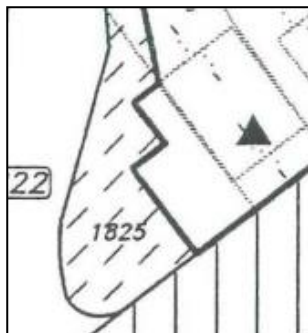
#### Standpunt gemeente

1. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is op pagina 10 gemotiveerd waarom het in verkeerskundig opzicht onwenselijk is dat het zicht in de scherpe bocht ter hoogte van de aansluiting van de Veldweg op de Koningin Wilhelminastraat zou kunnen worden belemmerd door bijgebouwen. Het mogelijk maken van bebouwing in de punt van de bocht zou de verkeersveiligheid niet ten goede komen. Omdat echter sprake is van bestaande rechten en de Commissie Bezwaar- en Beroepschriften eerder al (1995) heeft geoordeeld dat de verkeersveiligheid niet in het geding is, worden de oorspronkelijke bouwgrenzen weer teruggebracht.
2. De bouwvergunning is bij besluit van 8 maart 2012 ingetrokken. Daartegen is bezwaar gemaakt, maar dat is ongegrond verklaard. De intrekking is daarna onherroepelijk geworden. Omdat echter in het verleden reeds een bouwvergunning is verleend en nog steeds de wens bestaat dit bouwplan te realiseren, wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze. De oorspronkelijke bouwgrenzen worden teruggebracht.





In onderstaande uitsnede zijn de oorspronkelijke bouwgrenzen weergegeven, die dus voor onderhavig perceel weer worden overgenomen in onderhavig bestemmingsplan.



#### Conclusie

Het bouwvlak en bijbouwvlak zullen worden vergroot ten opzichte van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen overeenkomstig het voorgaande bestemmingsplan.

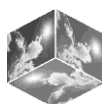
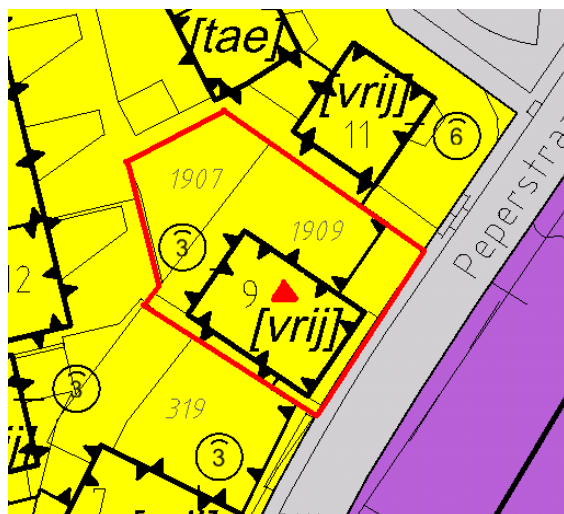
## 2.2 Zienswijze indiener 2

#### Samenvatting zienswijze

De bestemmingsaanduiding 'winkel toegestaan' was op de locatie Peperstraat 9 verwijderd. Door de gemeente was toegezegd dat deze fout zou worden hersteld. Op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan 'Hedel Herziening 2014' is de aanduiding 'winkel echter wederom niet opgenomen.

#### Standpunt gemeente

In het ontwerp-bestemmingsplan is op de locatie Peperstraat 9 wel de aanduiding 'winkel toegestaan' opgenomen. De rode driehoek geeft dit op de analoge verbeelding (en op de pdf-versie van de kaart die op de gemeentelijke website staat) aan. In onderstaande uitsnede is dit weergegeven.



Deze aanduiding 'specifieke vorm van wonen-winkel toegestaan' is op de locatie Peperstraat 9 ook weergegeven op de verbeelding op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (NL.IMRO.0263.BP1099-ON01) in het venster met detailinformatie over de locatie, als op de betreffende locatie wordt geklikt.

#### Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan, aangezien de verzochte aanduiding reeds op de verbeelding is weergegeven.

## **2.3 Zienswijze provincie Gelderland**

### Samenvatting zienswijze

1. Volgens artikel 3, 'Bedrijf' van het ontwerp-bestemmingsplan is grootschalige detailhandel in de vorm van een bouwmarkt, tuincentrum of hypermarkt toegestaan. Volgens de begrippenlijst wordt onder grootschalige detailhandel verstaan: 'detailhandel met een brutoverkoopvloeroppervlak per vestiging groter dan 1000 m<sup>2</sup> in goederen die qua aard of omvang niet passen binnen de bestaande winkelcentra, zoals de verkoop van auto's, boten, caravans, keukens en bouwmaterialen.' De termen tuincentrum en hypermarkt komen hierin niet voor. Onder een hypermarkt verstaat de provincie Gelderland een supermarkt die levensmiddelen en warenhuisartikelen verkoopt. De provincie vraagt zich af of het daadwerkelijk de bedoeling is om binnen de bestemming 'Bedrijf' grootschalige detailhandel te vestigen. Als dat wel het geval is zal de begrippenlijst in ieder geval in overeenstemming met artikel 3 moeten worden gebracht.
2. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt niet aangegeven dat grootschalige detailhandel mogelijk wordt gemaakt. Als gevolg hiervan is de Ladder voor duurzame verstedelijking niet toegepast. In het bestemmingsplan 'Hedel' dat op 15 september 2011 is vastgesteld en waar onderhavig bestemmingsplan een herziening van is, is grootschalige detailhandel niet toegestaan.
3. Het beleid zoals opgenomen in de Omgevingsvisie richt zich op het zeer terughoudend omgaan met nieuw winkeloppervlak. Ontwikkelingen op nieuwe locaties mogen niet leiden tot een ontwrichting van bestaande winkelgebieden. Er zal zorgvuldig onderzocht moeten worden of er mogelijkheden bij bestaande winkels en winkelgebieden zijn, voordat nieuwe ontwikkelingen in het binnenstedelijk gebied of aan de randen van de steden plaatsvinden. De regionale behoefte moet zowel kwalitatief als kwantitatief worden aangetoond en vervolgens moet bekeken worden of de behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied is op te vangen. Met een dergelijk onderzoek wordt voldaan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Deze ladder is verankerd in het Besluit ruimtelijke ordening en geldt vanaf 1 oktober 2012. In onderhavig bestemmingsplan is de Ladder voor de ontwikkeling van grootschalige detailhandel niet toegepast en daarmee is het bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.



### Standpunt gemeente

In de toelichting zal nader worden ingegaan op de ladder voor duurzame verstedelijking. De toelichting wordt als volgt aangevuld:

“De ladder voor duurzame verstedelijking is vastgelegd in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De ladder is daarmee kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke plannen van de decentrale overheden. De ladder geldt volgens artikel 3.1.6, tweede lid Bro echter alleen voor ‘een nieuwe stedelijke ontwikkeling’ die mogelijk wordt gemaakt.

Als geen sprake is van een ‘nieuwe stedelijke ontwikkeling’, dan hoeft de ladder en de daarin opgenomen stappen niet te worden toegepast. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 juni 2014 (zaaknr. 201307360/1/R3) volgt dat als er géén sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, omdat het voorheen geldende bestemmingsplan, de ontwikkeling al mogelijk maakte, er in de toelichting op het bestemmingsplan niet hoeft te worden voldaan aan de vereisten van artikel 3.1.6, tweede lid Bro:

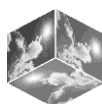
*“In dit geval betreft het een bestaand bedrijventerrein dat in het verleden feitelijk is gerealiseerd, maar door het vertrek van enkele bedrijven is er sprake van enige leegstand en zijn sommige percelen braak komen te liggen. De Afdeling is van oordeel dat het plan onder deze omstandigheden geen nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro mogelijk maakt, nu het vorige, onherroepelijke plan het bedrijventerrein dat bij dit plan als zodanig is bestemd, ook reeds mogelijk maakte. Het plan voorziet voorts niet in een uitbreiding van het bedrijventerrein of nieuwe planologische ontwikkelingen op het terrein. De plantoelichting behoeft derhalve niet te voldoen aan de voorwaarden in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.”*

Ook in dit geval is sprake van een bestaande situatie. Er is geen sprake van een uitbreiding van het bedrijfsterrein en ook niet van een functionele uitbreiding. In het bestemmingsplan ‘Hedel (2011)’ was vastgelegd in artikel 5 ‘Bedrijf’ dat bedrijven in categorie 1 of 2 als genoemd in de Staat van Inrichtingen in de in bijlage 1 Staat van inrichtingen mogelijk waren. De detailhandelsactiviteiten als opgenomen in artikel 3 ‘Bedrijf’ van het onderhavige herzieningsplan ‘Hedel 2014’ waren in de Staat van bedrijfsactiviteiten bij het bestemmingsplan ‘Hedel (2011)’ opgenomen als categorie 1 en 2 activiteiten (SBI 1993 5246/9) en waren dus ook al mogelijk in de oude planologische situatie.”

Niettemin wordt er naar aanleiding van de zienswijze van de provincie wel voor gekozen om een hypermarkt niet op te nemen als toegestane functie (aanpassing artikel 3.1 van de regels en de Staat van bedrijfsactiviteiten) omdat dit ter plaatse geen gewenste functie is.

### Conclusie

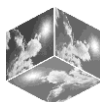
De toelichting wordt aangevuld met overwegingen ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking. ‘Hypermarkt’ wordt (in artikel 3.1 en in de Staat van bedrijfsactiviteiten) geschrapt als toegestane functie.



## 2.4 Zienswijze indiener 4

### Samenvatting zienswijze

1. Het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld om te voldoen aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 8 mei 2013. Reclamant stelt dat hieraan niet wordt voldaan omdat het ontwerp-bestemmingsplan niet binnen de door de Afdeling gestelde termijn is vastgesteld. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het verbod van willekeur.
2. Reclamant drijft een inrichting type b in de zin van het Activiteitenbesluit. Bij het opstellen van het ontwerpplan is hier ten onrechte geen rekening mee gehouden.
3. Reclamant heeft vergaande concrete uitbreidingsplannen en deze hadden volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bij de voorbereiding moeten worden betrokken en gerespecteerd.
4. Reclamant vindt het onzorgvuldig dat zij uit de krant heeft moeten vernemen dat er een ontwerpplan ter inzage is gelegd zonder dat zij bij het totstandkomingsproces daarvan is betrokken.
5. Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat een de bedrijfsvoering beperkend ontwerpplan wordt opgesteld terwijl het college uit de gesprekken die de afgelopen 6 jaar zijn gevoerd over een alternatieve locatie had moeten afleiden dat reclamant concrete (uitbreidings)plannen heeft.
6. Het perceel Akkerseweg 16 is voorzien van de bestemming 'Bedrijf'. Deze gronden zijn volgens artikel 3 van het ontwerp-bestemmingsplan bestemd voor bedrijven in de categorie 1 en 2 als genoemd in de Staat van inrichtingen. Reclamant is van mening dat aan de Akkerseweg 16 bedrijven t/m categorie 4.2 dienen te worden toegestaan. In het bestemmingsplan 'Hedel' is op de locatie Akkerseweg 13b en 16 een bedrijf onder milieucategorie 4.2 toegestaan. Er is geen reden gegeven waarom dat nu anders zou zijn.
7. Reclamant wijst erop dat de ondeelbare revisievergunning betrekking heeft op de gehele inrichting van Reclamant aan de Akkerseweg 13b en 16. De gronden worden als één inrichting in de zin van de Wm aangemerkt. Gelet hierop is het niet mogelijk om de inrichting te splitsen in twee inrichtingen, een in milieucategorie 4.2 en een inrichting milieucategorie 1 en 2. De gronden met de bestemming 'Bedrijf' dienen dan ook bestemd te worden voor bedrijven t/m categorie 4.2.
8. Reclamant constateert dat een deel van de nieuwe woningen niet geschikt is voor menselijk verblijf omdat ter plaatse geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat vanwege een te hoge geluidsbelasting. Toch wordt gesteld dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat in de nieuwe woningen. Alleen op de begane grond en op de eerste verdieping van 5 van de 14 voorziene woningen wordt voldaan aan de richtwaarde voor een rustige woonwijk. Alle nieuw te bouwen woningen zijn slechts gedeeltelijk geschikt voor bewoning in de zin dat niet in alle

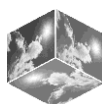


ruimten kan worden gewoond in de zin dat de bewoners daar ook daadwerkelijk mogen verblijven. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

9. Reclamant vreest op termijn klachten die zullen leiden tot een beperking van haar huidige bedrijfsvoering. Reclamant wordt feitelijk op slot gezet.
  
10. Het door de gemeente Maasdriel uitgevoerde akoestische onderzoek milieuzonering is dermate gebrekkig dat het niet aan het ontwerpplan ten grondslag kan worden gelegd. Dit wordt gemotiveerd met een tegenadvies van Tebodin dat als bijlage 3 is gevoegd bij de zienswijze:
  - a. In de memo wordt aangegeven dat het geluidsscherm binnen het bouwvlak moet worden geplaatst.
  - b. De woningen die al gerealiseerd of geprojecteerd zijn in De Grutakkers zijn bestaande woningen. Eén van de drie bedrijfswoningen die reclamant nu heeft, wordt tot de bestaande woningen gerekend.
  - c. De geluidsrapportage van 28 maart 2011 is niet van toepassing.
  - d. Zolderruimtes worden vaak als werk-/slaapkamer gebruikt.
  - e. Er zijn geen maatwerkvoorschriften: de voorschriften van het Activiteitenbesluit gelden.
  - f. De gehanteerde berekeningsmethode is niet beter dan de in eerdere onderzoeken gehanteerde methode.
  - g. Scenario 1 is de situatie van de melding van 29 oktober 2013.
  - h. Scenario 2 is een fictief bedachte situatie voor de toekomst die niet overeen komt met de wensen en mogelijkheden van reclamant en is zeker geen worst case scenario.
  - i. In de berekeningen zijn geen resultaten opgenomen voor de bestaande woningen in De Grutakker. Akkerseweg 14 is een bedrijfswoning van reclamant. Bij berekeningen op 5 m hoogte worden overschrijdingen verwacht. Er zijn meer geluidsbronnen verantwoordelijk voor de overschrijding dan de richtwaarde dan de aangegeven bronnen. Inzicht in de nachtperiode is wenselijk.
  - j. De wensen en mogelijkheden van reclamant zijn veel ruimer dan is onderzocht. Voor fig. 6.4 is niet duidelijk welke periode dit betreft.
  - k. Rekenpunt 25 is een bedrijfswoning en dient dus niet meegenomen te worden.
  - l. Akkerseweg 16 is een bedrijfsverzamelgebouw dat onderdeel uitmaakt van de productie-locatie. De aangehouden afstand van 30 meter is daardoor onvoldoende, deze dient 300 meter te zijn.
  
11. Bij het ontwerpplan is als bijlage een geuronderzoek gevoegd dat onjuistheden bevat. Zo wordt op pagina 4 vermeld dat reclamant geen medewerking aan de uitvoering van dit onderzoek wilde verlenen. Omdat Agel Adviseurs is ingeschakeld had reclamant geen vertrouwen in de aanpak van het geuronderzoek. Door de gemeente is voorgesteld een ander ter zake deskundig bureau te benaderen, maar dat is niet gebeurd.

Het geuronderzoek en de conclusie dat het aspect geur door industriële activiteiten geen hinder oplevert voor het planvoornemen is onjuist gelet op het volgende:

- a. de locatie van de emissiepunten is niet goed in het model ingevoerd;
- b. de hoogte van het emissiepunt is niet correct;
- c. de bouwhoogte is niet correct;



- d. de diameter van de diverse emissiepunten is niet correct;
- e. de gehanteerde uittredende temperatuur is niet correct.

Gelet hierop is de conclusie uit de toelichting dat het aspect geur door industriële activiteiten geen hinder oplevert voor het planvoornemen onjuist.

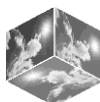
- 12. Reclamant vraagt zich of er objectief gezien wel behoefte bestaat aan de woningen op deze locatie.
- 13. Het in opdracht van Berlaere Vastgoedontwikkeling B.V. opgestelde rapport Milieuzonering bedrijven betoogt dat een milieucategorie 4.2 voor reclamant te ruim zou zijn. Nog daargelaten dat dit onjuist is, dient deze passage ook te worden geschrapt nu inmiddels onherroepelijk door de raad is vastgesteld dat reclamant een bedrijf is dat behoort tot milieucategorie 4.2.

#### Standpunt gemeente

- 1. Het feit dat de gestelde termijn voor het vaststellen van het bestemmingsplan niet wordt gehaald betekent niet, zoals reclamant betoogt, dat geen bestemmingsplan meer kan worden vastgesteld. Uit de rechtspraak (AbRvS 16 juli 2014, nr. 201309215/1/R4) volgt immers dat het feit dat de in de Wro gestelde termijn is overschreden er niet toe leidt dat geen bestemmingsplan meer kan worden vastgesteld. Noch uit de Wro, noch uit enige andere bepaling kan worden afgeleid dat de raad na het verstrijken van de termijn niet meer bevoegd is om een bestemmingsplan vast te stellen.
- 2. De normen uit het Activiteitenbesluit gelden rechtstreeks en hoeven in het bestemmingsplan niet bevestigd te worden. In de jurisprudentie (AbRvS 8 april 2014, nr. 201400458/2/R4) wordt dit voorgaande bevestigd. Normen uit het Activiteitenbesluit hebben een zelfstandige werking en nopen niet tot het opnemen van voorschriften in het bestemmingsplan.

Voor wat betreft de vraag of voor het bedrijf nog maatwerkvoorschriften gelden, het volgende. Uit de uitspraak van de Afdeling van 6 maart 2013, nr. 201200595/1/A4 blijkt dat het overgangsrecht van artikel 6.1 Activiteitenbesluit sinds een wetswijziging per 1 januari 2010 algemeen geldt voor inrichtingen die op een gegeven moment binnen de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit komen te vallen. Van toepassing is dus het algemene overgangsrecht dat is vastgelegd in artikel 6.1, eerste lid Activiteitenbesluit. Dit overgangsrecht is van toepassing op inrichtingen die vóór het tijdstip van inwerkingtreding vergunningplichtig waren, maar als gevolg van het Activiteitenbesluit niet meer vergunningplichtig zijn. Voor die inrichtingen bepaalt artikel 6.1, eerste lid Activiteitenbesluit dat bepaalde vergunningvoorschriften gedurende drie jaar blijven gelden als maatwerkvoorschrift. Dit geldt slechts indien de inhoud van het vergunningvoorschrift valt binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften.

In de nota van toelichting bij het Activiteitenbesluit wordt uitgelegd wanneer de bevoegdheid bestaat tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Een onderscheid moet worden gemaakt tussen de bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften die concreet in een bepaald artikel uit het Activiteitenbesluit mogelijk wordt gemaakt en het stellen van maatwerkvoor-

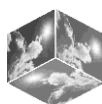


schriften op grond van de zorgplicht. Het Activiteitenbesluit geeft het bevoegd gezag op verschillende plaatsen de bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften. In de eerste plaats is de bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften opgenomen voor die onderwerpen, waarbij in specifieke gevallen de voorschriften van dit besluit nadere invulling of aanvulling kunnen behoeven. Dit is dan steeds bij het desbetreffende voorschrift expliciet aangegeven. Indien deze mogelijkheid is opgenomen kan het bevoegd gezag indien daartoe aanleiding is bij beschikking een maatwerkvoorschrift geven. In een aantal gevallen is daarbij ook aangegeven dat het bevoegd gezag kan afwijken van normen in dit besluit. In de tweede plaats is aan de zorgplichtbepaling (artikel 2.1 Activiteitenbesluit) een bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften gekoppeld. Indien een aspect al uitputtend is geregeld in het Activiteitenbesluit, is het niet mogelijk om nog maatwerkvoorschriften te stellen. Van een uitputtende regeling is sprake indien er ten aanzien van een omschreven situatie of activiteit een limitatieve opsomming is opgenomen met eisen of voorschriften. Bij concrete voorschriften is het stellen van een maatwerkvoorschrift alleen mogelijk indien het concrete voorschrift zelf die mogelijkheid biedt. Van een uitputtende regeling is eveneens sprake, wanneer dit besluit voor een bepaald aspect weliswaar geen concrete voorschriften bevat, maar wel de mogelijkheid tot het stellen van een op het desbetreffende aspect toegesneden maatwerkvoorschrift biedt. Door deze specifieke mogelijkheid tot maatwerk, is het niet mogelijk om ten aanzien van het betreffende aspect ook nog de maatwerkmogelijkheid behorende bij de zorgplichtbepaling in te zetten.

Aan reclamant is op 14 maart 2007 een revisievergunning verleend. Op 9 mei 2012 is een Wm-veranderingsvergunning verleend voor een uitbreiding. Per 1 januari 2013 is reclamant volledig onder het Activiteitenbesluit komen te vallen. Nu de veranderingsvergunning van 9 mei 2012 niet voor 1 januari 2013 onherroepelijk is geworden, zijn er geen voorschriften (uit de vergunning uit 2012) die o.g.v. artikel 6.1 Activiteitenbesluit worden aangemerkt als maatwerkvoorschriften. De vergunning uit 2007 is wel onherroepelijk op 1 januari 2013. De voorschriften uit de vergunning uit 2007 zijn wel gaan gelden als maatwerkvoorschriften.

Voor de activiteiten die vergund zijn op basis van de vergunning uit 2007 zijn de maatwerkvoorschriften derhalve van toepassing tot 1 januari 2016 en voor de gewijzigde activiteiten gemeld na 1 januari 2013 de standaard geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit tenzij door het bevoegd gezag hiervoor maatwerkvoorschriften worden vastgesteld. Omdat de overgangstermijn maar voor een periode van 3 jaar van toepassing is, is bij de beoordeling van de milieuruimte uitgegaan van de grenswaarde van het Activiteitenbesluit ter plaatse van de bestaande woningen.

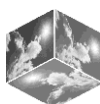
Uit de door reclamant aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 24 juli 2013 volgt slechts dat de voorschriften bij de op 9 mei 2012 verleende veranderingsvergunning niet als maatwerkvoorschrift hebben te gelden: "Nu de bij het bestreden besluit verleende veranderingsvergunning niet vóór 1 januari 2013 onherroepelijk was, zijn er geen voorschriften die ingevolge artikel 6.1 [van het Activiteitenbesluit] worden aangemerkt als maatwerkvoorschriften". De ABRS heeft hier niet meer of minder gezegd dan dat de voorschriften bij de veranderingsvergunning van 9 mei 2012 niet als maatwerkvoorschrift hebben te gelden. De ABRS heeft hiermee geenszins gezegd dat er in het geheel geen maatwerkvoorschriften zijn.



3. De concrete uitbreidingsplannen die reclamant noemt, zijn pas voor het eerst aangevoerd in de ingediende zienswijze. Het beleidsplan, toekomstvisie van reclamant dat als bijlage 2 bij de zienswijze is gevoegd dateert van 4 augustus 2014. De zienswijzen-termijn tegen het ontwerp-bestemmingsplan liep overigens tot 6 augustus 2014. De uitbreidingsplannen zijn pas bekend gemaakt bijna aan het einde van de zienswijzen-termijn. Uit de jurisprudentie (AbRvS 26 juni 2013, nr. 201210370/1/R4) volgt dat een eerst in de zienswijze in de bestemmingsplanprocedure aangevoerd uitbreidingsplan niet kan worden aangemerkt als een voldoende concreet plan. Zie hierover ook AbRvS 24 juli 2013, nr. 201206457/1/A4. Bovendien is het beleidsplan van reclamant d.d. 4 augustus 2014 niet concreet genoeg. Gesteld wordt slechts dat reclamant om in te kunnen spelen op de marktontwikkelingen zal moeten uitbreiden. Daarbij wordt genoemd waaruit deze uitbreiding bestaat. Maar er zijn geen bouwplannen met bijbehorende bouwtekeningen bijgevoegd. Ook in de milieubeoordeling kan dit om voornoemde redenen niet worden meegenomen als te onderzoeken scenario. Op dezelfde datum, 4 augustus 2014, is weliswaar een melding ingediend op grond van het Activiteitenbesluit, maar deze bevatte onvoldoende gegevens. Bovendien was, zoals gezegd, geen sprake van een concreet bouwplan. In het Akoestisch onderzoek Milieuzonering is bij scenario 2 reeds uitgegaan van extra uitbreidingsmogelijkheden voor de bedrijfslocatie Akkerseweg 16. Uit dit onderzoek bleek dat er nog uitbreidingsmogelijkheden zijn. Aanvullende aan het reeds uitgevoerde onderzoek is een derde scenario onderzocht. Dit scenario omvat een onderzoek naar de Representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. (Zie daarover punt 9 van deze beantwoording).

Vermeld dient nog te worden dat ver buiten de zienswijzentermijn, namelijk op 30 oktober 2014, een vergunningaanvraag voor de activiteit bouwen is ingediend voor (vervangende nieuwbouw van) een bedrijfsruimte aan de Akkersweg 16. Met ruim na de zienswijzentermijn ingediende bouwplannen kan geen rekening meer worden gehouden, nog daargelaten het feit dat het betreffende bouwplan geen inzicht geeft in het beoogde gebruik. Daarbij wordt aangekend dat de vaststelling van het bestemmingsplan lang uitgesteld is vanwege een zorgvuldige behandeling van het in de zienswijze aangevoerde geuraspect, maar dat doet niet af aan het feit dat geen rekening kan en hoeft te worden gehouden met onvoldoende concrete bouwplannen of wat meer concrete, maar nog steeds onvoldoende duidelijke bouwplannen die in een zeer laat stadium in de bestemmingsplanprocedure worden ingediend. Een en ander nog daargelaten het feit dat om beleidsmatige redenen alleen medewerking wordt verleend aan bouwplannen die passen binnen het bestemmingsplan en die geen belemmering opleveren voor realisatie van de met het bestemmingsplan beoogde woningbouwontwikkeling.

4. In artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is alleen een (voor)overleg verplicht gesteld bij de voorbereiding van een bestemmingsplan met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening. Een dergelijke overlegverplichting met private partijen, zoals reclamant, is in de wet- en regelgeving niet voorgeschreven. Dit voorgaande is bevestigd in de rechtspraak (AbRvS 28 mei 2014, nr. 201305727/1/R2). Partijen in het plangebied worden van het ontwerp-bestemmingsplan op de hoogte gesteld door de publicatie in de Staatscourant, dag-, nieuws- of huis-aan-huis-bladen en langs elektronische weg. Er bestaat geen verplichting tot persoonlijke kennisgeving van het ontwerp-bestemmingsplan (AbRvS 14 mei





2014, nr. 201309248/1/R4).

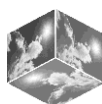
Bovendien is reclamant wel degelijk, ondanks dat daartoe dus geen verplichting bestaat, middels een brief van 25 juni 2014, verzonden 26 juni 2014, persoonlijk op de hoogte gesteld van de terinzagelegging. Reclamant is in de gelegenheid gesteld mondeling en/of schriftelijk zienswijzen in te dienen.

5. Verwezen wordt naar hetgeen onder nr. 3 is opgemerkt over de al dan niet concrete uitbreidingsplannen van reclamant. De gesprekken, waarvan geen gespreksverslagen bekend zijn, zien overigens zoals reclamant zelf aangeeft, met name op verhuizing naar een andere locatie.
6. In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat het bedrijvent centrum aan de Akkerseweg 16 op grond van het bestemmingsplan 'Hedel' de bestemming 'Bedrijf' had. Op basis van de opgenomen regeling in voornoemd bestemmingsplan waren bedrijven in milieucategorie 1 en 2 toegestaan, alsmede bestaande bedrijven in milieucategorie 3 en 4. Door de Afdeling is de milieucategorie 3 en 4 voor de locatie Akkerseweg 16 in de uitspraak van 8 mei 2013 vernietigd. Teneinde te achterhalen welke bedrijven zich in het bedrijfsverzamelgebouw bevinden, zijn het handelsregister, het milieudossier van de bedrijfslocatie en eventueel aanwezige meldingen onderzocht. Uit dit onderzoek is gebleken dat de feitelijke bedrijfsactiviteiten zijn te categoriseren als maximaal milieucategorie 2. In het bestemmingsplan 'Hedel-Dorp 1994, herziening 1996-2 (Akkerseweg 16)' waren ook slechts lichte vormen van bedrijvigheid mogelijk.

Uit de jurisprudentie (AbRvS 14 mei 2014, nr. 201309406/1/R2) volgt bovendien dat de in casu gehanteerde wijze waarop de gemeente heeft opgetreden door het laten uitvoeren van onderzoek om de feitelijke bedrijfsactiviteiten vast te stellen en het bestaande bedrijf als zodanig te bestemmen juist is. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de gemeenteraad niet in redelijkheid meer gewicht kan toekennen aan de algemene belangen die zijn gediend met het bestemmingsplan, dan aan de belangen van een appellant om andere of zwaardere bedrijvigheid te kunnen vestigen op zijn perceel.

7. De stelling dat de locatie Akkerseweg 13b en 16 één inrichting zou zijn, wat hier ook van zij, is geen reden waardoor aan de twee locaties niet verschillende milieucategorieën kunnen worden toegewezen. Uit de rechtspraak (AbRvS 5 maart 2014, nr. 201306641/1/R6) blijkt immers dat zelfs als blijkt dat er sprake is van één inrichting als bedoeld in artikel 1.1, vierde lid van de Wet milieubeheer, de Afdeling geen grond ziet voor het oordeel dat een goede ruimtelijke ordening zich ertegen zou verzetten dat voor de twee delen van die inrichting twee afzonderlijke bestemmingsplannen van kracht zijn.

Uit de uitspraak van de Afdeling van 25 juni 2014 (zaaknr. 201308494/1/R2) blijkt overigens dat het gebruikelijk is dat een inrichting gedeeltelijk kan zijn bestemd tot een bepaalde milieucategorie en een ander deel van de inrichting kan worden bestemd voor een andere milieucategorie. Ook de VNG publicatie Bedrijven en Milieuzonering geeft de mogelijkheid om binnen een bedrijfslocatie uit te gaan van verschillende milieucategorieën.



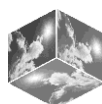
8. De vraag die beantwoord moet worden, is of sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor de woningen en of de bestaande bedrijvigheid niet onevenredig wordt belemmerd gelet op de aard van de omgeving. Voor wat betreft die eerste vraag is van belang dat in de woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Er kunnen woningen worden opgericht met alle voor bewoning benodigde voorzieningen (woonkamer, keuken, slaapkamers, badkamer etc.) waarbij een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is. Op bepaalde delen van de percelen en in bepaalde delen van bebouwing die op grond van het bestemmingsplan kan worden opgericht, is hiervan geen sprake. Bewoning van bijvoorbeeld een garage of tuinhuisje (die ook niet voldoen aan de eisen die het Bouwbesluit stelt voor bewoning) is niet de bedoeling. Dat geldt ook voor de zolderverdieping. Daarin zijn volgens het bouwplan dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan ook geen verblijfsruimten voorzien: deze is bedoeld als berg-ruimte en technische ruimte. In deze ruimten is geen sprake van aan langdurig verblijf van personen en deze worden volgens het Bouwbesluit 2012 ook niet aangemerkt als verblijfsruimten. Dat is dan ook vastgelegd in de planregels. Voor de patiowoningen is in artikel 8.4.3 van de planregels voorgeschreven dat er alleen vertrekken op de begane grond mogen worden gebruikt als verblijfsruimten. Voor de overige woningen is in voorschrift 8.4.4 voorgeschreven dat dit op de begane grond en de 1e verdieping van toepassing is.

Geconstateerd is dat het in het bestemmingsplan opgenomen begrip “verblijfsruimte” gelet op het voorgaande verduidelijking verdient. Bij die verduidelijking wordt aangesloten op het begrip ‘geluidgevoelige ruimte’ in de Wet geluidhinder, aangezien de beperking voortvloeit uit akoestische overwegingen. De nieuwe definitie luidt: “ruimte binnen een woning voor zover die kennelijk als slaap-, woon-, of eetkamer wordt gebruikt of voor een zodanig gebruik is bestemd, alsmede een keuken van ten minste 11 m<sup>2</sup>.”

Voor de bouwlagen waar verblijfsruimten voor langdurig verblijf, woon- en slaapkamers (geluidsgevoelige ruimten), zijn toegestaan is sprake van een goed woon- en leefklimaat. Ter plaatse van de gevels van deze bouwlagen kan namelijk een aanvaardbaar akoestisch klimaat worden gegarandeerd.

Ter plaatse van de bouwlagen bestemd voor verblijfsdoeleinden wordt bij het merendeel van de woningen voldaan aan richtwaarde van 45 dB(A) etmaalwaarde geldend voor een rustige woonwijk. Bij 3 woningen (en dus niet bij 9 zoals verderop in de zienswijze wordt aangegeven) is sprake van een overschrijding van deze richtwaarde. Er is echter geen sprake van een overschrijding van de maximaal aanvaardbare richtwaarde van 50 dB(A) geldend voor een rustige woonwijk dan wel een overschrijding van de grenswaarde van het Activiteitenbesluit. De overschrijding van de richtwaarde van 45 dB(A) bedraagt 4 dB voor de vrijstaande woning gelegen aan de Akkerseweg en 1 tot 2 dB voor de overige twee woningen. Voor de woning aan de Akkerseweg kan deze overschrijding als aanvaardbaar aangemerkt worden vanwege de directe ligging aan een gezoneerde weg waardoor reeds sprake is van een verhoogde milieubelasting voor geluid ter plaatse. Voor de overige twee woningen kan de geringe overschrijding van 1 tot 2 dB als aanvaardbaar aangemerkt worden vanwege de aanwezigheid van een geluidluwe zijde bij deze woningen. Daarnaast wordt op grond van de vereiste geluidwering van 20 dB op grond van het Bouwbesluit een goed akoestisch binnenniveau gegarandeerd. Hiermee is voldoende aangetoond dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Voor wat betreft het aanbrengen van geluidwerende voorzieningen wordt nog opgemerkt dat

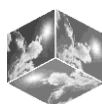


dit een algemeen aanvaarde maatregel is om en goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Voorwaarde is wel dat deze maatregel geborgd is in de planregels of op basis van een andere vastgelegde regeling. Door het vastleggen van de plaatsing van de geluidafschermdende afscheiding via een voorwaardelijke verplichting en het vastleggen van de bouwlagen waar verblijfsruimten zijn toegestaan, is de maatregel hiermee voldoende geborgd. Dat zonder deze maatregel de woningen niet kunnen worden gerealiseerd, is juist, maar dat leidt niet tot de conclusie dat woningbouw onaanvaardbaar is (zie daarover bijv. ook ABRvS 23-4-2014, 201302319/1/R4, r.o. 23 e.v.)

9. Verwezen wordt naar par. 2.2, 4.4.3, 4.4.4 en 4.7 van de plantoelichting. In aanvulling daarop wordt het volgende overwogen. Er is een belangenafweging verricht tussen het belang dat gediend is met de woningbouw op deze locatie en de gevestigde belangen van het bestaande bedrijf. Van belang is dat het uitgangspunt is de bestaande activiteiten voor zover deze passen binnen het vigerende bestemmingsplan (en derhalve behoren tot milieucategorie 1 en 2). Voor die bestaande activiteiten bestaan geen onevenredige belemmeringen, uiteraard binnen de begrenzingen die voor die activiteiten gelden op grond van het Activiteitenbesluit en het bestemmingsplan. Het bedrijf zal er wel rekening mee moeten houden dat het nabij een woongebied gevestigd is. Ook zijn er nog reële uitbreidingsmogelijkheden. In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de gemelde wijzigingsplannen voor het uitbreiden van de werktijden in de avond- en nachtperiode. Deze uitbreiding is voor de avondperiode gebaseerd op de maximale milieuruimte op basis van het Activiteitenbesluit en gebaseerd op een etmaalwaarde van 50 dB(A). Bij deze uitbreiding is de bestaande woning Akkerseweg 15 al maatgevend voor de beschikbare geluidruimte voor de bedrijfslocatie Akkerseweg 13B. Ter plaatse van de maatgevende woning Akkerseweg 15 is voor de dagperiode sprake van een geluidbelasting van 45 dB(A) en voor de nachtperiode van 37 dB(A). Dit betekent in beginsel nog een geluidruimte van 5 dB(A) voor de dagperiode en 3 dB(A) voor de nachtperiode op basis van de milieuruimte van het Activiteitenbesluit. Voor de bedrijfslocatie Akkerseweg 16 is in het onderzoek reeds rekening gehouden met een representatief geachte uitbreiding van de bedrijfsvoering (scenario 2). Voor de eventueel beschikbare ruimte zijn echter de nabij gelegen bestaande woningen mede van belang alsmede de eventuele uitbreiding bij de bedrijfslocatie Akkerseweg 13B.

Daarnaast is nog een verdergaand scenario onderzocht voor uitbreiding van het bedrijf en ook dat scenario geeft een reële uitbreidingsmogelijkheid van de activiteiten (binnen de grenzen van het Activiteitenbesluit en het bestemmingsplan).

Aanvullend aan de scenario's 1 en 2 uit het Akoestisch onderzoek Milieuzonering is een derde scenario onderzocht. Dit scenario omvat een onderzoek naar de Representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. In dit scenario is uitgegaan van de maximale benutting van het bebouwingspercentage en de hierbij behorende verkeersgeneratie. Voor het gebruik van de maximale bebouwing is uitgegaan van een bedrijfsverzamelgebouw bestaande uit 20 bedrijfunits met voor elk een bedrijfsvloeroppervlak van circa 230 m<sup>2</sup> en geluidruimte voor laad/loshandelingen en het gebruik van ventilatievoorzieningen. Ten opzichte van de huidige situatie is sprake van een duidelijke toename van het aantal verkeersbewegingen en de bedrijfsduur aan laad/loshandelingen en ventilatievoorzieningen.



Hieruit wordt geconcludeerd dat uitbreiding redelijkerwijs mogelijk is. Uiteraard gelden daarbij bepaalde beperkingen die in acht moeten worden genomen, maar van een onevenredige inbreuk op de belangen of op de mogelijkheden van een goede levensvatbare bedrijfsuitoefening is geen sprake.

Het bij de zienswijze gevoegde beleidsplan van reclamant geeft overigens geen onderbouwing dat op grond van de “uitbreidingsplannen” sprake is van bijvoorbeeld een hogere geluid-en/of geuremissie. Ons inziens is dat met de toepassing van BBT voorzieningen ook niet aan de orde. Het is dan ook niet zo dat het bedrijf als gevolg van de woningbouwontwikkeling ‘op slot’ gezet wordt.

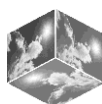
10. Over de in de memo genoemde aspecten wordt het volgende opgemerkt:

- a. Dit is niet juist; in het bestemmingsplan is voor het geluidsscherm een specifieke aanduiding opgenomen, waar de geluidsafschermdende muur is toegestaan.
- b. In de omgeving van het plangebied zijn meerdere bestaande woningen aanwezig. In het geluidmodel zijn echter alleen de relevante woningen opgenomen die op korte afstand zijn gelegen van de bedrijfslocaties en die als bepalend kunnen worden aangemerkt voor de beoordeling van de geluidbelasting. De bestaande woningen binnen het plan De Grutakker zijn gelegen op een grotere afstand dan de aangegeven bestaande woningen en de nieuw te bouwen woningen binnen het plangebied. Middels de in de rapportage opgenomen geluidcontouren is overigens ook een beeld te vormen van de geluidbelasting ter plaatse van de bestaande woningen binnen het plan De Grutakker. De woning Akkerseweg 14 is planologisch-juridisch gezien (en dus ook voor de milieubeoordeling) geen bedrijfswoning. Deze is dan ook niet als zodanig in het geluidmodel opgenomen.  
In het aanvullend onderzoek naar de representatieve invulling van de planologische mogelijkheden (scenario 3) zijn enkele bestaande woningen aan de noordzijde van de planlocatie Akkerseweg 16 toegevoegd. Uit de rekenresultaten blijkt dat deze woningen voor de in beeld gebrachte scenario's niet bepalend zijn van de milieuruimte.
- c. In paragraaf 4.1 is een opsomming gegeven van de aanwezige akoestisch onderzoeken in het milieudossier van reclamant. Bij de melding op basis van het Activiteitenbesluit van 29 oktober 2013 is bijgevoegd het akoestisch onderzoek veranderingsvergunning reclamant d.d. 17 november 2010 en niet de aanvulling hierop van 28 maart 2011. Deze aanvulling heeft betrekking op de onduidelijkheid die is ontstaan tijdens de aanvraag om een veranderingsvergunning Wet milieubeheer tussen de regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie en de representatieve bedrijfssituatie. De rapportage van 17 november 2010 geeft de geluidbelasting weer van de aangevraagde regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie die 20 maal per jaar voorkomt en betrekking heeft op de uitbreiding van de bedrijfstijden in de avond- en nachtperiode. De aanvullende rapportage van 28 maart 2011 geeft de representatieve bedrijfssituatie weer voor de avondperiode waarbij de loshal maar 0,5 uur in bedrijf is en er geen verplaatsingen met de elektrische truck plaatsvinden. In paragraaf 5.3.1 van het Akoestisch onderzoek Milieuzonering is onder scenario 1 aangegeven dat ter plaatse van de loshal het gehele jaar door loshandelingen kunnen plaatsvinden van 06.00 uur tot 23.00 uur. Hiermee is de regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie omgezet naar de door reclamant gewenste representatieve bedrijfssituatie. Het akoestisch onderzoek van 17 november 2010 is



hiermee bepalend geworden voor de representatieve bedrijfssituatie.

- d. Vanwege het geluidaspect, dat ook heeft geleid tot gebruiksregels in het bestemmingsplan, wordt bewust gekozen voor een bouwwijze bestaande uit één woonlaag. De zolderruimte is uitsluitend bestemd als bergruimte en opstelruimte voor technische installaties en mag ingevolge het bestemmingsplan niet als verblijfsruimte worden gebruikt. Voor bebouwing bestaande uit een woonlaag op de begane grond is het algemeen gebruikelijk om hiervoor een beoordelingshoogte van 1,5 meter aan te houden (zie bijv. ABRvS 2-2-2005, 200403302/1).
- e. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2. Op het deel waarvoor in het verleden een onherroepelijke milieuvergunning gold, is sprake van maatwerkvoorschriften zoals opgenomen in de overgangsregeling van het Activiteitenbesluit. Voor de wijziging van de bedrijfsvoering waarvoor een melding is gedaan op grond van het Activiteitenbesluit zijn de standaard geluidvoorschriften van het Activiteitenbesluit van toepassing. Ten aanzien van de uitspraak van de Raad van State van 24 juli 2013 dient vermeld te worden dat de uitspraak alleen betrekking heeft op het besluit van de verleende veranderingsvergunning en niet op de in 2007 verleende milieuvergunning. Bij de acceptatie van de melding d.d. 25 maart 2014 is niets aangegeven over maatwerkvoorschriften. Daaruit moet worden afgeleid dat er bij de gemelde verandering geen maatwerkvoorschriften zijn opgelegd. Dit doet niets af aan de geldigheid van maatwerkvoorschriften op basis van het overgangsrecht van het Activiteitenbesluit.
- f. Ten aanzien van de modellering van de rijroutes wordt voor rijroutes met de toegepaste en geaccepteerde software gebruik gemaakt van een mobiele lijnbron. Hiermee wordt de modellering beter in beeld gebracht en is modellering visueel beter zichtbaar. Ten aanzien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau zal deze wijze van modelleren geen relevante verschillen geven in de rekenresultaten indien de puntbronnen op een overeenkomstige wijze worden verdeeld over de rijroute. Ten aanzien van het maximaal geluidniveau is naar onze mening wel sprake van een beter beeld van de geluidbelasting indien gekozen wordt voor meerdere puntbronnen en een kleinere afstand tussen de bronnen. Een rijroute met een lengte van bijvoorbeeld 100 meter bestaande uit een mobiele lijnbron met 20 puntbronnen zal met name voor nabij gelegen beoordelingspunten een nauwkeuriger beeld geven dan een rijroute opgedeeld in "slechts" 5 afzonderlijke puntbronnen. Daarnaast kan door gebruik te maken van een mobiele lijnbron de lengte van de rijroute nauwkeuriger in het model ingevoerd worden. Voor de modellering van de gebouwen wordt opgemerkt dat deze eenvoudiger zou zijn gemodelleerd. Dit betreft echter alleen het bedrijfsgebouw voor de groothandel in aardappels. De afmetingen van het gebouw zijn gebaseerd op GBKN ondergrond en de bouwtekening behorende bij de verleende bouwvergunning. Uit een vergelijking met een luchtfoto van Google blijkt dat de modellering van dit bedrijfsgebouw goed overeenkomt met de feitelijke situatie. Als gemiddelde gebouwhoogte is uitgegaan van 6 meter en als nokhoogte van 10,8 meter. Deze nokhoogte komt bovendien overeen met het akoestisch model van Tebodin. Gesteld wordt dat ook de geluidbelasting in beeld gebracht moet worden ter plaatse van de bestaande woningen binnen De Grutakker. Dit met name vanwege het feit dat op de locatie Akkerseweg 16 ook aardappelverwerkende activiteiten kunnen plaatsvinden en er sprake is van een zonering van 300 meter. Op basis van het vigerende bestemmingsplan en het thans voorliggende ontwerp bestemmingsplan zijn geen aardappelverwerkende activiteiten toegestaan. Het bestemmingsplan laat uitsluitend categorie 1 en 2 activiteiten



toe. De afstand van de nieuwe woningen binnen het plangebied tot de bestemming bedrijf is kleiner dan de afstand tot de bestaande woningen binnen de Grutakker. Daarnaast kan nog opgemerkt worden dat in de rapportage afbeeldingen van contourberekeningen zijn opgenomen waaruit herleid kan worden dat de geluidbelasting voor de scenario's 1 en 2 niet relevant is ter plaatse van de bestaande woningen binnen De Grutakker.

- g. Dit betreft inderdaad de situatie conform de melding van 29 oktober 2013. Scenario 1 is de situatie van de melding van 29 oktober 2013.
- h. Het voorgeschreven scenario 2 betreft een opschaling van de activiteiten voor met name de bedrijfsactiviteiten op de locatie Akkerseweg 16. Deze opschaling is o.a. gebaseerd op het gebruik van het bedrijfsverzamelgebouw de afgelopen 20 jaar en de gebruiksmogelijkheden, categorie 1 en 2, van het ontwerpbestemmingsplan. Voor de locatie Akkerseweg 13B is vanwege de aanwezigheid van reeds bestaande woningen maar een beperkte uitbreiding mogelijk tot de milieuruimte die beschikbaar is op grond van het Activiteitenbesluit. Voor de avondperiode wordt namelijk reeds voldaan aan de etmaalwaarde van 50 dB(A). Voor de dag- en nachtperiode is nog wel ruimte beschikbaar voor uitbreiding tot de etmaalwaarde van 50 dB(A). Op basis van de maatgevende woning Akkerseweg 15 betreft dit 5 dB voor de dagperiode en 3 dB voor de nachtperiode. Door deze geluidsruimte middels een toeslagfactor in het geluidmodel in te voeren kan een inschatting worden gemaakt van de worstcase situatie van de maximale milieuruimte voor de Akkerseweg 13B. Bij toepassing van deze resultaten geeft dit de volgende resultaten voor de nieuwe woningen binnen het plangebied:
- Ter plaatse van de vrije bouwkvavel aan de Akkerseweg is sprake van een toename van de etmaalwaarde van 49 dB(A) naar 50 dB(A).
  - Ter plaatse van de zuidgevel van woning 1 is op de 2e verdieping sprake van een toename van de etmaalwaarde van 43 naar 46 dB(A).
  - Ter plaatse van woning nummer 6 is sprake van een toename van 46 naar 49 dB(A) en voor de woning nummer 7 van 48 naar 50 dB(A).
  - Voor de zuidgevel van de slaapkamer van patiowoning 1 is sprake van een toename van 45 dB(A) naar 46 dB(A).

Samenvattend kan gesteld worden dat in de worstcase situatie waarbij de volledige geluidsruimte wordt benut voor de bedrijfslocatie Akkerseweg 13B voor alle etmaalperiodes bij alle nieuwe woningen voldaan wordt aan de standaard geluidnorm van 50 dB(A) etmaalwaarde uit het Activiteitenbesluit en de maximaal toelaatbaar geachte etmaalwaarde van 50 dB(A) voor een rustige woonwijk. Bij een beoordeling aan de richtwaarde van 45 dB(A) blijkt dat er bij 9 woningen voldaan wordt aan deze richtwaarde. Bij 5 woningen is sprake van een overschrijding waarvan bij 2 woningen met 1 dB, 1 woning met 4 dB en 2 woningen met 5 dB. De woningen met een overschrijding van 4 en 5 dB betreffen de woningen waarvoor al op basis van de feitelijke situatie (scenario 1) sprake is van een overschrijding van de richtwaarde van 45 dB(A). Gesteld kan worden dat de worstcase situatie maar een geringe toename geeft van 2 tot 3 dB ter plaatse van de maatgevende woningen binnen het plangebied.

- i. Voor de opmerkingen omtrent rekenresultaten voor de bestaande woningen in De Grutakker en woning Akkerseweg 14 wordt verwezen naar de beantwoording onder b en f. Er wordt aangegeven dat er meer geluidsbronnen verantwoordelijk zijn voor de overschrijding van de richtwaarde. Dit is inderdaad het geval. Binnen de inrichting zijn diverse geluidbronnen aanwezig. In de rapportage is volstaan met het vermelden van de maatge-

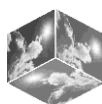


vende geluidsbron voor het beoordelingspunt met de hoogste geluidbelasting. Afhankelijk van de ligging van het beoordelingspunt ten opzichte van de inrichting kan dit voor een ander beoordelingspunt een andere geluidbron zijn. In de rapportage zijn alleen de geluidcontouren voor de dag- en avondperiode weergegeven omdat de geluidcontouren voor de avondperiode bepalend zijn voor de beoordeling van de etmaalperiode. De nachtperiode is hiermee niet relevant.

- j. Aangegeven wordt dat geen juiste situatie is onderzocht en geen rekening is gehouden met wensen en mogelijkheden van reclamant. In de voorgaande reacties is reeds aangegeven dat voor de locatie Akkerseweg 16 geen aardappelverwerkende activiteiten zijn toegestaan en de gebruiksregels van de bestemming een gebruik toestaan van milieucategorie 1 en 2. Voor deze locatie is in het onderzoek extra geluidruimte meegenomen voor de dagperiode. Om voor categorie 1 en 2 activiteiten ook activiteiten in de avond- en nachtperiode mee te nemen zoals bijvoorbeeld het aan- en afrijden van vrachtwagens en het gebruik van heftrucks is voor deze milieucategorie niet realistisch omdat dan zeker niet voldaan wordt aan de richtwaarden voor het maximaal geluidniveau geldend voor een rustige woonwijk. Bij het aan- en afrijden van vrachtwagens en het gebruik van heftrucks treden piekgeluiden op van 105 tot 110 dB(A). Om aan de richtwaarde voor een rustige woonwijk te kunnen voldoen is hiervoor een richtafstand van 100 meter nodig voor de nachtperiode. Dit is ruim meer dan de richtafstand van 30 meter die geldt voor categorie 2 activiteiten. Voor de bedrijfslocatie Akkerseweg 13B wordt de geluidruimte beperkt door de aanwezigheid van nabij gelegen bestaande woningen. In de richting van het plangebied is de maatgevende woning Akkerseweg 15. Voor deze periode wordt in de avondperiode de beschikbare geluidruimte volledig benut. Voor de dag- en nachtperiode resteert nog enige geluidruimte. In de beantwoording onder h is hier nader op ingegaan.

Voor de beoordeling van het maximaal geluidniveau zijn met name bepalend het piekgeluid als gevolg van het aan- en afrijden van de vrachtwagens en het interne transport door heftrucks. Aangegeven wordt dat men met name uitbreidingen in de avond- en nachtperiode wil ontplooiën. Ten aanzien van de avond- en nachtperiode kan voor de bedrijfslocatie Akkerseweg 13B gesteld worden dat vanwege de nabijheid van de woning Akkerseweg 15 geen uitbreiding mogelijk is van handelingen met hoge piekgeluiden in de directe omgeving van deze woning. De huidige piekbron vanwege loshandelingen in de avondperiode geeft in de nachtperiode een overschrijding van de normstelling. Op een grotere afstand tot de woning Akkersweg 15 zijn wel uitbreiding in piekgeluiden mogelijk vanwege de grotere afstand en de geluidafscherming van de aanwezige bedrijfsgebouwen. Voor de bedrijfslocatie Akkerseweg 16 is uitgegaan van een algemeen gebruik aan verkeersbewegingen behorende bij een bedrijfsvoering van categorie 1 en 2 bedrijven. Bij deze milieucategorie vindt het aan- en afrijden van de vrachtwagen en het gebruik van interne transportmiddelen in de dagperiode plaats. Dit komt ook overeen met het huidige gebruik van de bedrijfslocatie zoals aangegeven in de uitgevoerde akoestisch onderzoeken. Een uitbreiding van de activiteiten in de avond- en nachtperiode op het buitenterrein worden dan ook niet als een realistisch uitgangspunt aangemerkt en passen ook niet binnen de richtafstand voor categorie 2 activiteiten. Bij verkeersbewegingen van vrachtwagens in de avond- en nachtperiode zal zeker bij de woning Akkersweg 14 niet voldaan worden aan de normstelling van het Activiteitenbesluit.

Overigens wordt in de memo niet aangegeven hoe beoordeeld is dat de uitbreidingsmo-



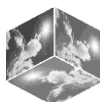
gelijkheden veel ruimer zijn. In het akoestisch onderzoek is wel degelijk rekening gehouden met realistische uitbreidingsmogelijkheden gerelateerd aan het huidige gebruik en de gebruiksmogelijkheden van het bestemmingsplan.

De in figuur 6.4 aangegeven geluidcontouren zijn van toepassing voor de avondperiode.

- k. Verwezen wordt naar de beantwoording onder j.
  - l. Gesteld wordt dat de richtafstand van 30 meter niet juist is en dat uitgegaan moet worden van een richtafstand van 300 meter vanwege het op deze locatie verwerken van aardappelproducten. Zoals reeds eerder aangegeven laat het bestemmingsplan een maximaal gebruik toe van categorie 1 en 2 activiteiten en is deze stelling dan ook niet juist. Voor scenario 2 is aangegeven dat niet van de mogelijkheden is uitgegaan binnen de wet- en regelgeving. Hiermee wordt met name bedoeld het gebruik van de bedrijfslocatie Akkerseweg 16 als milieucategorie 4.2. De planregels laten echter een gebruik toe van milieucategorie 1 en 2 activiteiten. Binnen het algemeen gangbaar gebruik van deze activiteiten kan wel voldaan worden aan de grenswaarde van het Activiteitenbesluit. Daarnaast resteren er voor de bedrijfslocatie Akkerseweg 13B nog voldoende mogelijkheden voor uitbreiding in de dag- en nachtperiode waarbij voldaan kan worden aan de milieuruimte van het Activiteitenbesluit. Daarnaast kan door de toepassing van best beschikbare technieken geluidsruimte benut worden voor het uitbreiden van de bedrijfsvoering. Het toepassen van best beschikbare technieken is een algemeen uitgangspunt op grond van de Wet milieubeheer.
11. Verwezen wordt naar par. 4.6.2 en 4.7 van de plantoelichting. Beoordeeld dient te worden of in de nieuwe woningen een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd en of het huidige bedrijf alle belangen afwegende, op een bedrijfseconomisch verantwoorde wijze kan functioneren (incl. eventuele uitbreiding) gelet op de nabijheid van woningen. Op basis van het uitgevoerde geuronderzoek wordt geconcludeerd dat er ter plaatse van de nieuwe woningen op basis van de uitgangspunten van de aangevraagde milieuvergunning voldaan wordt aan de geurnormering zoals opgenomen in de laatst verleende milieuvergunningen. Deze geurnormering kan aangemerkt worden als het aanvaardbaar hinderniveau, waarbij sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Dit wordt mede bevestigd in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 maart 2002, nr. 200004575/2. Een goed woon- en leefklimaat kan in ieder geval, wanneer bepaalde beperkingen aan de bedrijfsvoering worden opgelegd c.q. gelden vanuit het Activiteitenbesluit, worden gegarandeerd.

Om te bepalen in hoeverre het bedrijf nog goed kan functioneren, is, omdat door het bedrijf geen medewerking werd verleend aan het uitvoeren van een geuronderzoek, gebruik gemaakt van de beschikbare informatie uit het milieudossier van reclamant. Dit betreft de aanvragen en verleende milieuvergunning uit 2000 en 2007 en het door Haskoning in 2000 uitgevoerde geuronderzoek. Mede op basis van dit geuronderzoek is de geurnorm van 2,5 ge/m<sup>3</sup> bij 98 percentiel nabij woningen van derden voorgeschreven.

Ten aanzien van gebruik een verouderd geurrapport wordt opgemerkt dat het geuronderzoek is gebaseerd op de uitgangspunten zoals deze voorkomen in de verleende milieuvergunningen uit 2000 en 2007. Het geuronderzoek is in 2013 geactualiseerd. De in 2013 ingediende melding op grond van het Activiteitenbesluit heeft geen betrekking op de geuremissie van het bedrijf. De uitgangspunten waarop het geuronderzoek is gebaseerd en waarop de geurnorme-

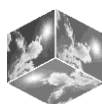




ring is vastgesteld zijn naar onze mening nog steeds van toepassing.

Voor wat betreft de gestelde onjuistheden wordt het volgende opgemerkt:

- a. In het geuronderzoek van Haskoning is als emissiepunt uitgegaan van het midden van het productiegebouw. In het onderzoek van PRA is voor de bestaande productielijn eveneens uitgegaan van het midden van het productiegebouw en voor de naverbrander van de opstelplaats van de naverbrander. Het middelpunt van het productiegebouw heeft de RD coördinaten 145.559/417.154. Indien dit middelpunt vergeleken wordt met het midden van de afzuigingen vanuit de productieruimten zoals aangegeven in het akoestisch onderzoek van Tebodin dan is er sprake van een gering verschil van circa 4 meter in noordelijke richting (RD 145554/417158). Voor de naverbrander is in het onderzoek van PRA uitgegaan van de opstelplaats met de RD coördinaten 145.574/417.146. In het akoestisch onderzoek van Tebodin is uitgegaan van de RD coördinaten 145.573/417.138. Hiermee is er een verschil van 8 meter in zuidelijke richting. Op basis van deze geringe verschillen is, is geen sprake van relevante afwijkingen in de rekenresultaten.
- b. Voor het onderzoek is als uitgangspunt genomen de beschikbare informatie op basis van de verleende milieuvergunningen c.q. de vigerende milieusituatie. Er wordt vanuit gegaan dat op juiste wijze invulling wordt gegeven aan de geurbeperkende maatregelen die zijn voorgeschreven c.q. noodzakelijk zijn.
- c. De informatie waarover PRA Odournet beschikt is de volgende:
  - Gebouw A: goothoogte 5,5 meter en nokhoogte 11 meter
  - Gebouw B: goothoogte 7 meter en nokhoogte 10 meter.Uit deze gegevens heeft PRA Odournet een gemiddelde gebouwhoogte van 7 meter gekozen. Dit uitgangspunt is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Overigens heeft een verschil van 1 tot 2 meter in gebouwhoogte een verwaarloosbare invloed op de geurcontour. Daarnaast is het zo dat bij een schoorsteenhoogte van 25 meter de gebouwinvloed hoe dan ook verwaarloosbaar is. Indien de geuruitstoot plaatsvindt op gebouwhoogte dan heeft de gebouwhoogte een geringe invloed op de geurbelasting voor de meest nabij gelegen bestaande woningen, maar geen invloed meer ter plaatse van het plangebied. Dit blijkt uit een vergelijking tussen de verspreidingsberekeningen uitgevoerd met een gebouwhoogte van 7 meter en 10 meter.
- d. PRA Odournet is bij haar onderzoek uitgegaan van de beschikbare gegevens, waaronder de voorgeschreven schoorsteen van 25 meter.
- e. De uittredetemperaturen zijn afkomstig uit het geuronderzoek van Haskoning van 2000, dat ook de basis vormt van de verleende vergunning en de bekende milieusituatie. Voor wat betreft de naverbrander is uitgegaan van een temperatuur van 110 °C. Deze temperatuur is gebaseerd op de metingen waar ook het gebruikte kengetal voor deze bron van afkomstig is. Mochten de temperaturen in werkelijkheid inderdaad anders zijn, dan is niet gezegd dat deze lager zijn dan de temperaturen waarvan in het geuronderzoek is uitgegaan. Indien de temperaturen in werkelijkheid hoger zijn, dan zou de mate van verdunning zijn onderschat, en daarmee de geurbelasting overschat. Overigens gaat het voor wat betreft coördinaten, gebouwinvloed, diameter en uittredetemperaturen niet om grote verschillen. Het is dan ook zeer onwaarschijnlijk dat eventuele meer accurate gegevens zouden leiden tot wezenlijke verschillen voor wat betreft de geurcontour.



Zoals hiervoor is aangegeven, heeft de gemeente ten behoeve van onderhavig bestemmingsplan dus onderzoek verricht, onder meer naar het aspect 'geur' in relatie tot het bedrijf van reclamant. In par. 4.6.2 van de toelichting wordt naar dit onderzoek verwezen: in 2010 is een onderzoek uitgevoerd dat in 2013 is geactualiseerd (PRA Odournet, BERL13A1, 10 oktober 2013). Reclamant wilde aan dit onderzoek geen medewerking verlenen, zodat het onderzoek zonder deze medewerking maar wel degelijk op juiste wijze is uitgevoerd. Reclamant geeft in de zienswijze aan dat dit onderzoek niet voldoende juist is, maar onderbouwt dit niet met een eigen onderzoek en toont niet aan dat van andere gegevens gebruik gemaakt moet worden. In het voorgaande is aangetoond dat naar de mening van de gemeente, na raadpleging van een deskundige, het onderzoek wel degelijk juist is, gezien de bij de gemeente bekende gegevens en uitgaande van een legale bedrijfsvoering van reclamant. Desalniettemin heeft de gemeente naar aanleiding van de zienswijze contact gezocht met reclamant om een nader onderzoek uit te voeren, waarbij om de medewerking van reclamant wordt verzocht.

In oktober 2014 is aan PRA Odournet gevraagd dit nadere onderzoek uit te voeren. Op 7 november is dit aan reclamant bericht en zijn de voor het onderzoek benodigde gegevens (zoals weergegeven in de brief d.d. 28 oktober 2014 van PRA Odournet aan de gemeente) aan reclamant medegedeeld. De benodigde gegevens betreffen het aantal bij reclamant aanwezige emissiepunten met per emissiepunt een omschrijving van de bron(nen), de coördinaten of anderszins locatieaanduiding, diameter, uittredetemperatuur, bedrijfsdebiet indien beschikbaar, hoogte boven maaiveld, alsmede de hoogte van alle aanwezige gebouwen en voorts gegevens omtrent de ontgeuringsinstallatie. De gemeente heeft reclamant verzocht om de gegevens van een contactpersoon van reclamant, zodat de onderzoeker van PRA Odournet contact met reclamant kan opnemen voor het vergaren van de benodigde informatie. Bij brief van 24 november 2014 geeft reclamant een contactpersoon door, maar geeft reclamant tegelijkertijd aan dat aan het verlenen van medewerking voorwaarden zijn verbonden: de gemeente is opdrachtgever voor het onderzoek en er wordt geen onderscheid gemaakt in informatievoorziening tussen de verschillende betrokken partijen. Daarnaast wordt aangegeven dat opvalt dat geen aandacht bestaat voor de werkelijke concentratie van emissie en dat wordt betwijfeld of een betrouwbare geurcontour verkregen zal worden. Aangegeven wordt dat ook rekening moet worden gehouden met de activiteiten bij de Akkerhof (Akkerseweg 16).

Hoewel gezien de voorgeschiedenis (gemeente heeft onderzoek verricht waaraan reclamant niet wilde meewerken, de gemeente wil graag nader onderzoek verrichten met medewerking van Quik, in het belang van een goede besluitvorming en het wegen van alle belangen, waaronder ook het belang van reclamant) het stellen van 'voorwaarden' niet de meest gepaste reactie lijkt op de vraag om een aantal voor de hand liggende gegevens te verstrekken, wordt zonder meer aan de eerste voorwaarde voldaan. Voor wat betreft de tweede voorwaarde wordt verwezen naar het gestelde onder punt 3 en 6 van de beantwoording van deze zienswijze. Er kan alleen rekening worden gehouden met de bedrijfsvoering voor zover passend binnen het bestemmingsplan en de milieuregelgeving en niet met niet aangevangen exploitatie. Zeker niet nu ten aanzien van die laatste betwijfeld moet worden of deze in de huidige en/of nieuwe situatie is toegestaan, maar daarover in ieder geval onvoldoende gegevens bekend zijn. Wat reclamant op deze locatie beoogt, past niet binnen het ruimtelijk beleid van de gemeente. Een geuremissie vanaf de Akkerseweg 16 is gelet hierop niet aan de orde (zie ook de punten 3 en 6 van deze zienswijzennota). Een voorwaarde om hiermee wel rekening te



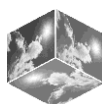
houden is dan ook irreëel. Dit blijkt overigens ook uit hetgeen tijdens de zitting voor de bezwaarschriftencommissie op 27 mei 2015 namens reclamant naar voren is gebracht inzake het buiten behandeling laten van de omgevingsvergunningaanvraag voor de activiteit bouwen (zie pleitaantekeningen van mr. H.M.F.F. Verbeet): het pand zal enkel gebruikt worden voor opslag van verpakkingsmateriaal, pallets, grondstoffen e.d. Van een geuremissie is dan geen sprake, zonder daarbij overigens een oordeel te vellen over de toelaatbaarheid van deze activiteiten. Ook in het bezwaarschrift d.d. 19 maart 2015 in deze zaak wordt aangegeven dat reclamant zich er volledig van bewust is dat een ruimere milieucategorie nu niet toegestaan is en in de toekomst onzeker is. Ook in dit bezwaar wordt aangegeven dat de Akkerseweg 16 enkel voor opslag zal worden gebruikt. De gestelde 'voorwaarde' kan in dit licht dat ook niet geplaatst worden, zeker niet als grond om geen medewerking te verlenen aan het onderzoek. Hierbij kan nog opgemerkt worden dat zowel in de in 2007 verleende vergunning, de aanvraag veranderingsvergunning uit 2009 en de in 2013 en 2014 ingediende meldingen op grond van het Activiteitenbesluit geen geuremissie aangeven voor de locatie Akkerseweg 16.

Dat vanuit het perceel Akkerseweg 16 uitsluitend activiteiten kunnen worden ontplooid die passen binnen het bestemmingsplan, de milieuregelgeving en de toekomstige ontwikkeling van het gebied zoals neergelegd in onderhavig bestemmingsplan is, in ieder geval in het kader van de melding en de aangevraagde omgevingsvergunning, meermaals met reclamant gecommuniceerd.

Bij mail van 29 januari 2015 is nogmaals verzocht om de betreffende gegevens en is gevraagd of de contactpersoon van PRA Odournet rechtstreeks contact met reclamant kan opnemen. Daarop heeft reclamant weer enkel gereageerd met een verwijzing naar de gestelde vragen.

De op 7 november 2014 verzochte gegevens zijn niet verstrekt. Reclamant weigert in contact te treden met de onderzoeker van PRA Odournet. Reclamant blokkeert daarmee de uitvoering van het nadere geuronderzoek. Reclamant heeft ook zelf geen onderzoek aangeleverd waaruit blijkt dat in de huidige legale situatie rekening moet worden gehouden met een geuremissie vanuit de Akkerseweg 16. Reclamant geeft aan de door PRA Odournet gebruikte gegevens in twijfel te trekken, maar geeft zelf geen andere gegevens en blijft weigerachtig dit te doen. Zoals uit het voorgaande blijkt, geven de gehanteerde gegevens een verantwoorde input voor het onderzoek. Op basis van het voorgaande is de conclusie gerechtvaardigd dat de huidige onderzoeken voldoende zijn om ten grondslag te leggen aan het bestemmingsplan en dat een onderzoek met medewerking van reclamant niet mogelijk is. Het oorspronkelijke onderzoek is door een deskundig bureau en op de juiste wijze uitgevoerd. De door reclamant in de zienswijze ingebrachte argumenten leiden niet tot een ander oordeel.

Gezien de inmiddels al lang verstreken termijn waarbinnen de gemeenteraad het bestemmingsplan op grond van de bestemmingsplanprocedure zoals geregeld in de Wet ruimtelijke ordening dient vast te stellen en gezien het algemene belang van de woningbouwontwikkeling en de belangen van derden hierbij, is een beslissing omtrent vaststelling van het bestemmingsplan noodzakelijk. Hierbij is ook van belang dat het een bestemmingsplan op aanvraag betreft (zie ook artikel 3:18 van de Algemene wet bestuursrecht). De gemeenteraad kan om die reden dan ook niet anders dan overgaan tot vaststelling van het plan, waarbij tevens kan worden vastgesteld dat over voldoende gegevens wordt beschikt om een positief besluit te



nemen.

12. In paragraaf 5.2.1 van de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan is beschreven dat voor de realisatie van nieuwe ontwikkelingen als woningbouw de ladder voor duurzame verstedelijking (die is vastgelegd in artikel 3.1.6, tweede lid Bro) moet worden toegepast. In paragraaf 5.4 van de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan is ingegaan op de woningbehoefte in Hedel en is op basis van onderzoeken en woningbouwprogramma's aangetoond dat De Grut-akker past binnen het gemeentelijke, regionale en provinciale woningbouwbeleid.
13. De in het bestemmingsplan 'Hedel' aan de locatie Akkerseweg 16 toegekende milieucategorie 4.2 is door de Afdeling in de uitspraak 8 mei 2013 vernietigd. Er is dus geen sprake van een onherroepelijk door de raad vastgesteld categorisering. Er is in werkelijkheid ook geen sprake van een categorie 4.2 bedrijf en een dergelijk bedrijf is ook niet toegestaan.

#### Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan. Wel wordt de motivering voor het plan op de volgende wijze aangevuld:

Aanvulling akoestisch onderzoek met verdergaand scenario: Memo 25 september 2014 "Aanvullend akoestisch onderzoek naar een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden (scenario 3) van de bedrijfslocatie Akkerseweg 16".

Deze aanvulling wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd en maakt daarvan dus onderdeel uit.

