



Ontwerpbestemmingsplan "De Kampen-Noord 2012"

NL.IMRO.0263.BP1071-ON01

Zienswijzen- en overlegnotitie

Inleiding

In het kader van de voorbereiding, als bedoeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), van het bestemmingsplan 'De Kampen-Noord 2012' hebben het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken vanaf 8 november 2012 gedurende zes weken in het gemeentehuis ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan was ook in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en via de gemeentelijke website.

Van de terinzagelegging is openbaar kennis gegeven door bekendmaking in de Staatscourant van 7 november 2012 (nr. 22531) en in het Carillon van 7 november 2012. In die kennisgeving is melding gemaakt van de mogelijkheid voor iedereen tot het naar voren brengen van zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan binnen de termijn van terinzagelegging.

Voorts is het ontwerpbestemmingsplan in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan de provincie Gelderland en het waterschap Rivierenland.

Ingekomen zienswijze(n)

Tijdens de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze naar voren gebracht, namelijk van:

- Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens mevrouw A.A.M. Bozelie-van Venrooij, Winkelseweg 18 te Hedel, d.d. 13 december 2012.

De zienswijze is binnen de wettelijke termijn van zes weken ontvangen en derhalve ontvankelijk.

De zienswijze bevat vier onderdelen. Onderstaand is de zienswijze samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijze is in zijn geheel beoordeeld. Bij de zienswijze is aangegeven of deze aanleiding geeft tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan en welke aanpassing, indien noodzakelijk, wordt doorgevoerd.

1. Het bevreemdt reclamant dat in het ontwerpbestemmingsplan voor het bestaande bedrijventerrein De Kampen een geurnorm van $4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ is aangehouden en voor De Kampen-Noord een geurnorm van $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. De woningen Parallelweg 15 en 17 hebben een geurnorm van $2 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ toegewezen gekregen.

Beoordeling

Overeenkomstig artikel 3 van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) geldt in niet-concentratiegebieden voor geurgevoelige objecten een geurnorm van $2,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ (odour units per kubieke meter lucht) binnen de bebouwde kom en een geurnorm van $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ buiten de bebouwde kom.

In afwijking van het gestelde in artikel 3 Wgv kan conform artikel 6 Wgv bij gemeentelijke verordening worden bepaald dat een andere waarde van toepassing is binnen de bandbreedte van onderstaande tabel.

Ligging geurgevoelig object	Geurnorm Wgv (ou_E/m^3)	Bandbreedte	Geurverordening
		Minimale waarde (ou_E/m^3)	Maximale waarde (ou_E/m^3)
Binnen bebouwde kom	2,0	0,1	8,0
Buiten bebouwde kom	8,0	2,0	20,0

De gemeenteraad van Maasdriel heeft op 16 december 2010 een geurverordening ('Verordening geurhinder en veehouderij') vastgesteld. De verordening is op 3 maart 2011 in werking getreden. Het doel van het geurbeleid is het mogelijk maken van bepaalde gewenste ruimtelijke ontwikkelingen, in dit geval de uitbreiding van De Kampen.

Bij het opstellen van de gebiedsvisie zijn geurcontouren berekend van in de nabijheid van de ontwikkelgebieden gelegen veehouderijen, rekening houdend met eventuele groeimogelijkheden. Er is expliciet niet voor gekozen om bestaande intensieve veehouderij meer groeimogelijkheden te bieden.

Het bovenstaande is de reden dat er voor verschillende ontwikkelgebieden andere geurnormen kunnen gelden en dat voor het bestaande bedrijventerrein De Kampen een geurnorm van $4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ geldt, terwijl voor De Kampen-Noord gebruik moest worden gemaakt van de maximaal mogelijke waarde van $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ om de ontwikkeling mogelijk te maken.

De woningen aan de Parallelweg 15 en 17 zijn niet gelegen in een gebied waarvoor aangepaste geurnormen zijn vastgesteld in de geurverordening. Derhalve blijft voor deze woningen de wettelijke geurnorm van $2 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ gelden.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gedeeld.

2. In de geurverordening wordt bewust $2 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ aangehouden voor Parallelweg 15 en 17 omdat dan sprake is van een overbelaste situatie en er vervolgens niet van de grens van het bouwblok maar van de gebouwen uit hoeft te worden gegaan.

Door niet uit te gaan van de rand van het bouwblok worden de belangen van reclamant geschaad.

Beoordeling:

Zoals gezegd gelden voor de woningen Parallelweg 15 en 17 de wettelijke geurnormen uit de Wgv. Het uitgangspunt van de geurverordening was het mogelijk maken van bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen en niet het creëren van uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven die reeds 'op slot' zitten. Verhoging van deze geurnormen was niet nodig om de onderhavige ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken zodat deze niet zijn meegenomen in de geurverordening. Er is derhalve ook geen sprake van het "bewust" kiezen van een geurnorm van $2 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ aangezien dit de wettelijke norm is voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom.

Bij het bepalen van de contour van de geurnorm dient normaliter inderdaad uitgegaan te worden van de randen van het bouwblok aangezien er op deze manier nog een uitbreiding mogelijk is richting het plangebied. Nu in dit geval reeds sprake is van een overbelaste situatie kan er geen uitbreiding meer plaatsvinden richting het plangebied. Om deze reden is bij de

berekening uitgegaan van de vergunde emissiepunten. Bovendien is van belang dat het bedrijf bij een eventuele uitbreiding dermate ingrijpende maatregelen ten aanzien van ammoniakemissie moeten treffen, dat de geurcontour reeds daarom zal afnemen ten opzichte van de huidige situatie.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gedeeld.

3. Er moet bij een planologische beoordeling niet alleen naar de individuele bijdrage op het plangebied worden gekeken maar er zal ook een cumulatieve beoordeling plaats moeten vinden. Deze cumulatieve beoordeling moet niet alleen betrekking hebben op het andere bedrijf maar ook op de dieren waarvoor geen omrekeningfactoren gelden.

Beoordeling:

Bij de totstandkoming van de geurverordening zijn wel degelijk zowel de individuele belasting (voorgrondbelasting) als de cumulatieve belasting (achtergrondbelasting) betrokken.

Uit de berekeningen in de geurverordening volgt dat geurgevoelige objecten in het plangebied als gevolg van de invloed van in de omgeving liggende veehouderijen (cumulatieve belasting) een "redelijk goed tot zeer slecht" woon- en leefklimaat ondervinden.

Gelet op de ligging van het plangebied, heeft de gemeenteraad deze typering acceptabel geacht.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gedeeld.

4. Gevreesd wordt voor geluidsoverlast. De uitweg van bedrijven die in de toekomst worden gevestigd aan de rand van het bestemmingsplan zijn niet in de akoestische berekeningen meegenomen.

Beoordeling:

Bij de vaststelling of herziening van een bestemmingsplan is het op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) noodzakelijk dat beschouwd wordt wat de akoestische situatie is indien er geluidsgevoelige functies of infrastructurele maatregelen mogelijk worden gemaakt.

In dit kader wordt een uitrit van een bedrijf niet gezien als infrastructurele maatregelen als bedoeld in de Wgh maar als onderdeel van een toekomstige inrichting. Bij de oprichting van een inrichting dient de initiatiefnemer een omgevingsvergunning aan te vragen dan wel een melding in te dienen waarin deze oprit is meegenomen. Indien relevant, worden voorschriften opgenomen om geluidshinder zoveel mogelijk te beperken. Daarbij is de woning van reclamant dusdanig ver verwijderd van de mogelijke uitritten dat overlast niet te verwachten is. Ten slotte heerst ter plaatse van het huis van appelante, vanwege de nabijheid van een spoorlijn en de Oude Rijksweg, reeds een hoger achtergrondniveau waardoor de bijdrage van de eventuele uitritten niet significant zal zijn.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet gedeeld.

Ingekomen overlegreactie(s)

Bij brief van 12 november 2012 heeft het waterschap Rivierenland gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van bezwaar. Wel wordt verzocht in de toelichting te verwijzen naar het recente beleid van het waterschap, te weten het Waterbeheerplan 2010-2015 en de Nota Rioleringsbeleid 2005. Tot slot wordt aangegeven dat door de lange looptijd de al verleende vergunningen en/of ontheffingen mogelijk verlopen zijn.

Beoordeling:

De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast. Daarnaast zal worden beschouwd of en in hoeverre nieuwe vergunningen nodig zijn.

Conclusie:

De overlegreactie leidt tot aanpassing van (de toelichting van) het bestemmingsplan.