



Voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2011, Winkelseweg 10, Hedel"

NL.IMRO.0263.BP1062-VO02

Beantwoording van inspraakreacties

In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan heeft het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2011, Winkelseweg 10, Hedel", overeenkomstig de gemeentelijke inspraakverordening, gedurende zes weken, van 20 oktober 2011 tot en met 30 november 2011 in het gemeentehuis ter inzage gelegen.

Het voorontwerp bestemmingsplan was ook in te zien via de website van de gemeente (www.maasdiel.nl) en via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Van de terinzagelegging is openbaar kennis gegeven door bekendmaking in het Carillon van 19 oktober 2011. In die kennisgeving is melding gemaakt van de mogelijkheid voor alle (rechts-)personen die in de gemeente Maasdiel wonen of een belang hebben tot het kenbaar maken van inspraakreacties omtrent het voorontwerp bestemmingsplan binnen de termijn van terinzagelegging.

Ingediende inspraakreacties

Tijdens de termijn van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn twee inspraakreacties naar voren gebracht.

De inspraakreacties zijn in volgorde van binnenkomst als volgt opgenomen in deze beantwoording¹:

1. Martin van Eeuwijk Rentmeester-makelaar-taxateur, namens mevrouw A.J. van Namen-Verhoeven, Winkelseweg 8 te Hedel;
2. Handelonderneming P. Versteeg, Koningskampen 14 te Hedel.

Ontvankelijkheid

Alle inspraakreacties zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Beoordeling inspraakreacties

Onderstaand zijn de inspraakreacties samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zijn betrokken. De inspraakreacties zijn in hun geheel beoordeeld. Bij iedere inspraakreactie is aangegeven of deze aanleiding geeft tot het aanpassen van het bestemmingsplan en welke aanpassing, indien noodzakelijk, wordt doorgevoerd.

¹ In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens worden in de webversie van deze beantwoording geen namen genoemd. In de papieren versie die ter inzage wordt gelegd zijn wel de naam en adres van betreffende indiener van de inspraakreactie opgenomen.

1. Martin van Eeuwijk Rentmeester-makelaar-taxateur, namens mevrouw A.J. van Namen-Verhoeven, Winkelseweg 8 te Hedel

Inhoud inspraakreactie

De inspraakreactie bestaat uit een brief van 22 november 2011 en een aanvulling, eveneens gedateerd 22 november 2011 (ontvangen 1 december 2011).

De inspraakreactie bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Indiener zal zich tot het uiterste verzetten tegen het voorgenomen bouwplan.
2. Indiener verwacht overlast in de vorm van geluid-, licht-, geur- en stofhinder.
3. Indiener verwacht avond- en nachtrustverstoring als gevolg van de openingstijden van het tankstation en de Park&Ride-terrein.
4. Indiener verwacht een toename van criminaliteit en onveiligheid.
5. Indiener verwacht gevaar voor brand en ontploffing door aanrijden van de pompinstallaties, sabotage en/of inbraak.
6. Indiener verwacht een verlies aan uitzicht als gevolg van de komst van het geluidsscherm.
7. Indiener verwacht een waardevermindering van haar pand.

Beoordeling

1. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. Het plan is getoetst aan alle relevante uitvoeringsaspecten. Dit is opgenomen in hoofdstuk 5 van de toelichting van het bestemmingsplan. Er is hieromtrent geen belemmering voor het plan aanwezig. Op basis van een zorgvuldige afweging wordt geconcludeerd dat er geen hinder op omliggende percelen te verwachten is.
3. Bij de beoordeling van de uitvoeringsaspecten is tevens rekening gehouden met de avond- en nachtsituatie, waarvoor specifieke grenswaarden gelden. Voorts wordt verwezen naar beantwoording onder punt 2.
4. Criminaliteit voor een tankstation en diens omgeving is niet anders dan elders in Nederland. De initiatiefnemer van het tankstation zal de gebruikelijke maatregelen treffen in de vorm van bewakingscamera's en de beperkte aanwezigheid van contant geld. Tevens is met de inrichting van het perceel rekening gehouden het zoveel mogelijk beperken van schuilplekken voor kwaadwillenden.
5. Het tankstation zal voldoen aan de wettelijke regels en eisen die van toepassing zijn, zoals het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) en de diverse PGS-normen (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen). De Veiligheidsregio Gelderland-Zuid heeft ook positief geadviseerd over het plan. Voorts worden de pompinstallaties aangelegd conform de daaraan gestelde eisen.
6. Het voorontwerp bestemmingsplan betekent een beperking van de bouw mogelijkheden, zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied, binnendijs deel". Er is derhalve geen sprake van verdergaande aantasting van het uitzicht.
7. Indien indiener van mening is dat zij door het bestemmingsplan in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden, dan kan zij een beroep doen op tegemoetkoming in schade, zoals deze is omschreven in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van belanghebbenden behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Een dergelijk beroep op tegemoetkoming in schade kan pas worden gedaan nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Conclusie

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Handelsonderneming P. Versteeg, Koningskampen 14 te Hedel

Inhoud inspraakreactie

Indiener meldt dat hij zelf een carwash-inrichting exploiteert op een afstand van circa 500 meter tot het plangebied. Indiener maakt daarom specifiek bezwaar tegen de komst van de carwash-inrichting bij het tankstation, omdat hij van mening is dat er geen vraag is voor een tweede carwash-inrichting en hij daarom een flinke daling in omzet verwacht.

Beoordeling

In het bestemmingsplan zijn bestemmingen aangewezen voor zover dat ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening nodig is. Een bestemmingsplan heeft niet het doel om de concurrentie tussen ondernemers te reguleren.

Conclusie

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.