

Gemeenteraad	16 december 2010	
--------------	------------------	--

Kerkdriel, 26 oktober 2010

Onderwerp
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Alem"

Beslispunten

1. De binnengekomen zienswijzen ontvankelijk verklaren.
2. De zienswijze van xxx (nummer 1, als vermeld in de het bij dit besluit behorende reactienota) gegrond verklaren.
3. De zienswijzen van xxx en Rijkswaterstaat (nummer 2 en nummer 5, zoals vermeld in de bij dit besluit behorende reactienota) gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.
4. De zienswijzen van xxx en xxx (nummers 3 en 4, zoals vermeld in de bij dit besluit behorende reactienota) ongegrond verklaren.
5. Instemmen met de reactienota en de daarin aangegeven aanpassingen van het bestemmingsplan "Alem".
6. Instemmen met de in de reactienota voorgestelde ontheffingsregelingen en ambtelijke wijzigingen.
7. Het bestemmingsplan "Alem" gewijzigd vast te stellen.

Inleiding

De herziening en actualisering van dit bestemmingsplan maakt onderdeel uit van het project voor de herziening van de bestemmingsplannen voor de kernen van de gemeente Maasdriel. Het bestemmingsplan is volledig herzien en voorzien van een moderne bestemmingsregeling die eenvoudiger en duidelijker van opzet is en een consistent kader biedt voor het toetsen van bouwinitiatieven en andere ontwikkelingen.

Het voorontwerpbestemmingsplan "Alem" heeft van 9 juli tot en met 19 augustus 2009 gedurende zes weken ter inzage gelegen, en er is een inspraakavond gehouden. Dit is geen formeel onderdeel van de procedure van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De inspraakperiode heeft tot doel de bewoners en bedrijven te informeren en actief bij de planvorming te betrekken om zo een beter bestemmingsplan met het nodige draagvlak te verkrijgen. Tevens is deze periode benut om in overleg te gaan met Rijk, provincie, waterschap, nutsbedrijven en andere instanties. Gedurende deze periode kon iedereen een inspraakreactie indienen. Van deze inspraakreacties is een verslag gemaakt. De uitkomsten zijn verwerkt in het ontwerp van het bestemmingsplan.

Het ontwerp bestemmingsplan "Alem" heeft van 29 oktober tot en met 9 december 2009 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode was het voor eenieder mogelijk om een zienswijze naar voren te brengen. Er zijn in totaal vijf zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn in de reactienota samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Op 2 september 2010 heeft een inloopavond plaatsgevonden waarbij de indieners van zienswijzen en andere belanghebbenden met de gemeente in gesprek zijn gegaan over het plan en de ingediende zienswijzen. Dit heeft tot een aantal aanpassingen geleid. De resultaten zijn tevens verwerkt in de bijgevoegde reactienota. In de reactienota zijn tevens de laatste ambtshalve wijzigingen, ontwikkelingen en inzichten opgenomen.

Probleemstelling

Kan het bestemmingsplan "Alem" gewijzigd worden vastgesteld?

Beoogd effect

De kern Alem voorzien van een moderne, consistente en heldere bestemmingsregeling

Argumenten

1. Harmonisering van bestemmingsplanvoorschriften

Voor de kern Alem vigeren op het moment meerdere bestemmingsplannen. Deze plannen verschillen qua opzet en systematiek, en zijn aan vernieuwing toe. Met dit nieuwe plan wordt aangesloten bij de nieuwe standaardmethodiek van bestemmingsplannen zoals deze ook al is toegepast bij de bestemmingsplannen van Velddriel, Kerkdriel-Hoenzadriel en Heerewaarden, op deze wijze ontstaat een eenduidige bestemmingsplanregeling voor de gehele gemeente.

2. Betere informatie en dienstverlening aan burger

Met dit nieuwe bestemmingsplan wordt zoals al aangegeven aangesloten bij de nieuwe planologische regelingen van de bestemmingsplannen van Velddriel, Kerkdriel-Hoenzadriel en Heerewaarden. Hierdoor wordt het toetsen van bestemmingsplannen door de vergunningverleners van de gemeente en het geven van voorlichting aan de burger eenvoudiger. In de nieuwe plannen geldt bijvoorbeeld voor iedereen gelijke regels voor aan- en uitbouwen bij woningen. Ook de *bijgebouwenregeling* is nu voor iedereen gelijk. Hierdoor is het voor zowel burgers als medewerkers van de gemeente duidelijk wat wel kan en wat niet mogelijk is. Daarnaast wordt er aandacht besteed aan nieuwe beleidspunten, onder meer aan mantelzorg, huisvesting van buitenlandse arbeidsmigranten, kleinschalige nevenactiviteiten en kinderopvang.

3. Nieuwe wetgeving

In het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) vinden er ingrijpende veranderingen plaats in het gehele proces én in de vorm van bestemmingsplannen. Met de nieuwe Wro wordt een nieuwe standaard voor bestemmingsplannen door het Rijk verplicht gesteld. Deze standaarden verplichten alle overheden tot het opstellen van uniforme bestemmingsplannen. In het kader van de nieuwe Wro zijn alle gemeenten verplicht al hun bestemmingsplannen voor 1 juli 2013 geactualiseerd te hebben conform de nieuwe wettelijke eisen. Tevens worden in dit plan de wijzigingen meegenomen ten gevolge van de invoering van de Wabo per 1 oktober 2010. De gemeente Maasdriel ligt met de herziening van de bestemmingsplannen op koers.

4. Digitaal raadpleegbare bestemmingsplannen

Het bestemmingsplan wordt digitaal ontsloten, dit maakt het mogelijk om bestemmingplannen via internet beschikbaar te stellen. Dit plan is gebruikt om de digitale werkomgeving van zowel gemeente, provincie als rijk uitvoerig te testen. De gemeente Maasdriel is daarmee op tijd klaar voor de invoering van de digitale verplichtingen van de Wro.

5. Inloopavond.

Tijdens de behandeling van het vast te stellen plan in de commissievergadering van 17 maart 2010 is besloten om een bijeenkomst specifiek over bestemmingsplannen te houden. Op 2 september 2010 heeft een inloopavond in "De Drie Linden" plaatsgevonden waarbij de indieners van zienswijzen en andere belanghebbenden met de gemeente in gesprek zijn gegaan over het plan. De resultaten zijn verwerkt in de bijgevoegde reactienota

6. Pijplijnplan buitendijks gebied Alem

Het plan voor de brede school annex Kulturhus in de kern Alem is bij Rijkswaterstaat aangemeld als pijplijnplan. Een van de voorkeurslocaties is het perceel waar momenteel de basisschool gehuisvest is. Deze locatie bevindt zich in het gedeelte dat door het Rijk is aangewezen tot stroomvoerend gebied.

Kantttekeningen

1. Zienswijzen en planaanpassingen

In de bijgevoegde "Reactienota" wordt een samenvatting en inhoudelijke behandeling van de ingediende zienswijzen gegeven. De zienswijzen leiden in een aantal gevallen tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ten behoeve van de locatie van de school wordt te zijner tijd een apart pijplijnplan gemaakt, wat een herziening van het bestemmingsplan tot gevolg zal hebben. In de "Ambtshalve wijzigingen" worden de wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan beschreven.

2. Wijzigingen aan bestemmingsplan na afronden van vrijstellingen en ontheffingen

Gelijktijdig met de bestemmingsplanprocedure zijn binnen het plangebied ontwikkelingen mogelijk gemaakt door wijzigingsplannen en het toepassen van vrijstellingen en ontheffingen. Wanneer een procedure volledig is doorlopen kunnen deze plannen in dit beheersmatige bestemmingsplan worden opgenomen. Zo wordt voorkomen dat er een lappendeken van verschillende plannen en regelingen ontstaat. Vrijstellingen en ontheffingen die nog niet volledig zijn afgehandeld vallen buiten de kaders van dit bestemmingsplan, daarmee worden dubbele procedures voorkomen.

3. Wijzigingen naar aanleiding van ambtshalve beoordeling

Vanaf het moment dat het ontwerpbestemmingsplan gereed is, wordt getoetst aan en gewerkt met het nieuwe plan. Ook wordt elke nieuwe versie van het bestemmingsplan ambtelijk beoordeeld. Hierdoor komen zaken aan het licht waar het plan op aangepast moet worden. Het gaat dan bijvoorbeeld om het aanpassen van bouwvlakken, maar ook om voortschrijdend inzicht op het gebied van ontheffingsregelingen, gewijzigde wet- en regelgeving. Voor een deel vloeien wijzigingen voort uit de ingediende zienswijzen, deze zijn over het algemeen in het voordeel van de indiener. Wie het niet eens is met deze wijzigingen kan in een latere fase beroep aantekenen. In de reactienota worden de relevante wijzigingen genoemd.

4. Ontheffingsregelingen

In dit bestemmingsplan worden een aantal binnenplanse ontheffingen voorgesteld. Een dergelijke ontheffing maakt het bijvoorbeeld mogelijk om kleinschalige detailhandel en dienstverlening toe te staan onder de voorwaarde dat het ondergeschikt blijft aan de woonfunctie. Zo wordt het eenvoudiger om het voorzieningenniveau in de kleine kernen op peil te houden, en is er toch een afwegingsmoment zodat ongewenste ontwikkelingen of overlast kunnen worden voorkomen. Zo is er ook een regeling om in (voormalige) agrarische bestemmingen of de woonbestemmingen Bed & breakfast toe te kunnen staan, een evenementenregeling met duidelijke voorwaarden, en een ontheffingsmogelijkheid voor een kinderdagopvang. De ontheffingen bieden de mogelijkheid flexibel in te springen op maatschappelijke ontwikkelingen, en door maatwerk in de ontheffingen voldoende waarborgen voor de omgeving op te nemen.

5. Planschade

Wanneer een belanghebbende kan aantonen dat hij of zij, als gevolg van onderhavig bestemmingsplan, schade lijdt die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven kent het college hem op zijn verzoek een naar redelijkheid en billijkheid te bepalen schadevergoeding toe. Gezien het conserverende karakter van dit plan is het risico op planschade gering, en voor zover deze voortvloeit uit een verzoek om ontheffing of een wijziging van het plan zal eventuele planschade verhaald worden op de initiatiefnemer.

Financiële consequenties

In de begroting is voorzien in de dekking van kosten van het project van de actualisatie van bestemmingsplannen.

Communicatie

De vaststelling zal via de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd. De indieners van de zienswijzen worden persoonlijk schriftelijk op de hoogte gebracht van het raadsbesluit.

Juridische zaken

Tegen het raadsbesluit kunnen belanghebbenden beroep instellen. Ten aanzien van de onderdelen waar uw raad het bestemmingsplan gewijzigd vaststelt is er overigens voor een ieder de mogelijkheid tot het indienen van beroep.

Evaluatie

Evaluatie volgt na de vaststelling en na eventuele bezwaar- en beroepsprocedures.

Burgemeester en wethouders van Maasdriel,

de secretaris,

de burgemeester,

mr. ing. A.P.J.M. de Jong

A. Frankfort

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Maasdriel,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 26 oktober 2010,

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (Wro),

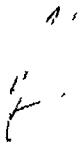
b e s l u i t :

1. De binnengekomen zienswijzen ontvankelijk verklaren.
2. De zienswijze van [REDACTED] (nummer 1, als vermeld in de het bij dit besluit behorende reactienota) gegrond verklaren.
3. De zienswijzen van [REDACTED] en Rijkswaterstaat (nummer 2 en nummer 5, zoals vermeld in de bij dit besluit behorende reactienota) gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.
4. De zienswijzen van [REDACTED] en de heer [REDACTED] (nummers 3 en 4, zoals vermeld in de bij dit besluit behorende reactienota) ongegrond verklaren.
5. Instemmen met de reactienota en de daarin aangegeven aanpassingen van het bestemmingsplan "Alem".
6. Instemmen met de in de reactienota voorgestelde ontheffingsregelingen en ambtelijke wijzigingen.
7. Het bestemmingsplan "Alem" gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 16 december 2010

De gemeenteraad voornoemd,

de griffier



J.F. van Zutphen

de voorzitter,



A. Frankfort

Gescand

02/02/12 10:32:40
Raad
van State

Afdeling bestuursrechtspraak

135452
21 FEB. 2012
Gode

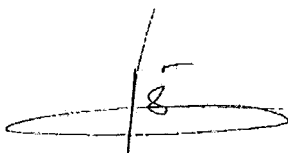
Raad van de gemeente Maasdriel
Postbus 10000
5330 GA KERKDRIEL

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
20 februari 2012	201104261/2/R2	135452, W.F.H. Zweverink
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Maasdriel	F.J. Gode	
Bp. Alem	070-4264119	

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

Geschied 02/21/12 10:32:40

Raad
van State

201104261/2/R2.

Datum uitspraak: 20 februari 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

W.A. Toonen en J.H.T. Toonen (hierna tezamen en in enkelvoud:
Toonen), beiden wonend te Alem, gemeente Maasdriel,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Maasdriel,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 december 2010 heeft de raad het bestemmingsplan "Alem" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Toonen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 12 april 2011, beroep ingesteld.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

2.2. Het ontwerpplan is blijkens de kennisgeving met ingang van 29 oktober 2009 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht eindigde derhalve op 9 december 2009.

Toonen heeft geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren gebracht bij de raad.

Ingevolge artikel 8:2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening gelezen in samenhang met artikel 6:13 van de Awb, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze bij de raad naar voren heeft gebracht.

Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht. Hiervan is de Afdeling niet gebleken. De omstandigheid dat bij het plan nog wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan maakt dit niet anders, nu het beroep van Toonen zich, in weerwil van hetgeen in het beroepschrift is betoogd, niet tegen deze wijzigingen richt.

2.3. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J.J. den Broeder, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Den Broeder
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 februari 2012

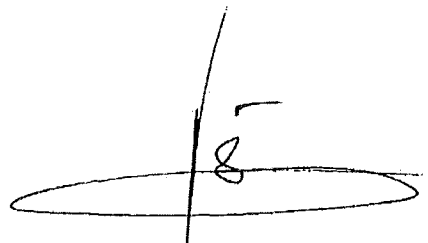
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

187-209.

Verzonden: 20 februari 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser