

GEMEENTE LOCHEM

Inspraak- en artikel 3.1.1 Bro-reacties

behorend bij het

**BESTEMMINGSPLAN
BEDRIJVENTERREIN GOORSEWEG E.O.**

Auteurs : *mRO* b.v.

Opdrachtnummer : 08.164

Datum : juni 2013

Versie : 5

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	5
2	ARTIKEL 3.1.1 BRO OVERLEG	7
2.1	Vitens, Postbus 1090, 8200 BB Lelystad	7
2.2	Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen	7
2.3	Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem	8
2.4	Tennet, Postbus 718, 6800 AS Arnhem.....	9
2.5	Aliander, Postbus 50, 6920 AB Duiven	9
2.6	Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Arnhem.....	9
2.7	Provincie Gelderland, Arnhem.....	10
3	INSPRAAKREACTIES	11
3.1	Intratuin Lochem B.V., Goorseweg 27, Lochem	11
3.2	DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15, Amsterdam	12
3.3	Streek Betonwaren, Goorseweg 13C, Lochem	17
3.4	Pillinkpad 16, Lochem	18
3.5	For Farmers, Kwinkweerd 12, Lochem	19
3.6	Stationsweg 1, Lochem	23
3.7	Wernand Partners, Meander 701, 6825 ME Arnhem	24
3.8	FrieslandCampina, Stationsplein 4, Amersfoort	28
3.9	GMB Infra B.V., Postbus 2, 4043 ZG Opheusden	32

1 INLEIDING

Op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Goorseweg e.o." aan diverse instanties voorgelegd. Deze zogenaamde overlegpartners zijn in de gelegenheid gesteld een reactie op het plan te geven. In totaal hebben 7 overlegpartners gereageerd. De samengevatte reacties en de beantwoording van de gemeente daarop zijn in hoofdstuk 2 opgenomen.

Bovendien heeft het voorontwerpbestemmingsplan gedurende de periode van 2 december 2010 tot en met 12 januari 2011 ter inzage gelegen. Binnen deze periode heeft een inloopavond (d.d. 8 december 2010) plaatsgevonden waar belangstellenden kennis hebben kunnen nemen van het nieuwe bestemmingsplan.

In totaal hebben 9 insprekers een reactie ingediend. In hoofdstuk 3 van deze nota zijn de reacties samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

2 ARTIKEL 3.1.1 BRO OVERLEG

Zoals genoemd hebben 7 overlegpartners gereageerd. In navolgende is één en ander verwoord.

2.1 Vitens, Postbus 1090, 8200 BB Lelystad

Reactie

Overlegpartner heeft geen op-en of aanmerkingen op het plan. Echter, binnen de plangrenzen bevinden zich drinkwaterleidingen van Vitens. Op de revisiekaarten (zie bijlage) is de ligging aangegeven.

Overlegpartner verzoekt om stroken openbare grond waarin leidingen zijn gelegen te reserveren e.e.a. conform de UNOG overeenkomst. Indien blijkt dat aanpassingen aan de hoofdleidingen nodig zijn, dienen de kosten hiervoor te worden vergoed door de gemeente.

Antwoord gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen

Reactie

Op de verbeelding van het plan is een gastransportleiding aangegeven, echter niet geheel overeenkomstig de gegevens van de gasunie. Op de plankaart, zie bijlage, is de ligging van de leiding in rood aangegeven. Overlegpartner verzoekt om aanpassing.

Toelichting, punt 5.3 – externe veiligheid: de 1% letaliteitsafstand moet zijn 70 meter i.p.v. 75 meter.

Planregels, Artikel 11 Leiding – Gas: de opgenomen bepalingen m.b.t. het oprichten van bebouwing en uitvoeren van een aantal werkzaamheden vergunningsplichtig zijn onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport.

Overlegpartner verzoekt artikel 11 uit te breiden zodat onderstaande werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding, niet zijn toegestaan:

- Diepploegen;
- het aanbrengen van gesloten verhardingen;
- het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;
- het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
- het plaatsen van onroerende objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- het indrijven van voorwerpen in de bodem.

Antwoord gemeente

De ligging van de transportleiding wordt op de verbeelding aangepast. Ditzelfde geldt voor de toelichting waar in paragraaf 5.3 de 1% letaliteitsafstand veranderd wordt in 70 meter.

Ook artikel 11.4.1, waarin een verbodsbepaling voor uit te voeren werken en/of werkzaamheden is opgesomd, wordt uitgebreid.

De reactie leidt tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem

Reactie

Het plan geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Pag. 61-62: de vermelde tekst "In het plan is ruimte ergens anders aanvaardbaar is" is een te vrijblijvende formulering van de wateropgave in het gebied. Overlegpartner verzoekt op voorhand aan te geven hoeveel berging noodzakelijk is en de wijze waarop de berging wordt gerealiseerd. Ook ziet overlegpartner graag dat de benodigde berging gewaarborgd wordt.

Overlegpartner adviseert de opmerkingen in het plan door te voeren alvorens het verder in procedure te brengen. Tevens verzoekt overlegpartner, na doorvoering van de opmerkingen, het plan nogmaals willen beoordelen.

Antwoord gemeente

Door de ontwikkeling van Stijgoord neemt het verhard oppervlak toe. In paragraaf 5.5 van de plantoelichting is dit reeds aangegeven. Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de oppervlaktes, als gevolg van een gewijzigde indeling, wel naar beneden bijgesteld.

Uitgegaan wordt van 29.265 m² voor de uitgifte van kantoren/ bedrijvigheid, 2.635 m² ten behoeve van de verkeersontsluiting en ca. 42.030 m² voor groen/natuurontwikkeling.

Om te bepalen hoeveel watercompensatie en waterberging nodig is, is door adviesbureau Roelofs een separaat 'Waterhuishoudingsplan Stijgoord te Lochem' (7 februari 2013) opgesteld. Deze notitie is volledigheidshalve als bijlage 11 bij de plantoelichting gevoegd.

Aangenomen wordt dat de uitgeefbare grond niet geheel wordt verhard. Bij de berekening van de watercompensatie wordt derhalve gerekend met een verhardingsgraad van 70%. Inclusief de voorziening voor de Berkelzompvaart (gebouw en parkeren) bedraagt het totale verharde oppervlak in Stijgoord 24.000 m² (optelling; 2.635 + 70 % van 29.265 + 880).

Uitgaande van de bergingseis voor een bui T=100+10% moet rekening gehouden worden een capaciteit van 770 m³/ha verhard oppervlak. Dit betekent dat in het plan een bergingscapaciteit van 1.848 m³ nodig is.

Zoals uit het waterhuishoudingsplan Stijgoord blijkt, kan het voormalig zwembad als retentievijver dienen, waarbij de aangrenzende boomgaard als overloopgebied fungeert. Hiermee kan worden voldaan aan de minimale bergingscapaciteit.

Om de waterbergingsvoorzieningen met een bergingscapaciteit van ten minste 1.850 m³ ook in het plan te waarborgen, wordt in de planregels binnen de bestemming Groen, ter plaatse van de aanduiding 'waterberging', deze voorwaarde ook specifiek opgenomen. Ook de plantoelichting wordt op grond van het bovenstaande aangepast, c.q. aangevuld.

De reactie leidt tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

2.4 Tennet, Postbus 718, 6800 AS Arnhem

Reactie

Overlegpartner heeft geen bezwaar tegen de werkzaamheden op de locaties zoals aangegeven in het voorontwerp bestemmingsplan.

Antwoord gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.5 Aliander, Postbus 50, 6920 AB Duiven

Reactie

Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Antwoord gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.6 Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Arnhem

Reactie

Het plan geeft aanleiding tot het maken van volgende opmerking. RWS Oost Nederland wordt niet in de waterparagraaf genoemd. RWS ON is beheerder van het Twentekanaal en de bijbehorende waterkeringen in het plangebied en is bevoegd gezag wat betreft de waterkwaliteit en waterkwantiteit van het Twentekanaal. Overlegpartner verzoekt de tekst op te nemen in de waterparagraaf.

Antwoord gemeente

De waterparagraaf wordt naar aanleiding van de opmerking van vooroverlegpartner aangevuld.

De reactie leidt tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

2.7 Provincie Gelderland, Arnhem

Reactie

Overlegpartner geeft aan dat het plangebied van het bestemmingsplan op grond van de provinciale structuurvisie Streekplan Gelderland 2005 en de herziening Herbegrenzing EHS van 2009, deels is gelegen in een gebied dat is aangemerkt als Ecologische Hoofdstructuur. Geconstateerd wordt dat de provinciale verantwoordelijkheid geen goede vertaling heeft gekregen in het bestemmingsplan.

De ecologische verbindingszone, die voor een deel is gerealiseerd over het bedrijventerrein bij Streek beton, moet concreet worden bestemd. Gelet op de gekozen plansystematiek kan worden gewerkt met de bestemming groen met de nadere aanduiding natuurwaarden.

Antwoord gemeente

Aangenomen wordt dat de door overlegpartner genoemde ecologische verbindingszone de verlegging van de Grote Waterleiding wordt bedoeld, die in het voorliggende bestemmingsplan de bestemming 'Water' en 'Groen' heeft gekregen. Deze bestemmingen vloeien voort uit het bestemmingsplan 'Grote Waterleiding 2009' (vastgesteld op d.d. 14 september 2009, onherroepelijk vanaf 15 november 2009) dat als gevolg van de gedempte 'zwaikom' en de voorgenomen uitbreiding van de activiteiten van het aangrenzende bedrijf Streek Beton b.v., in combinatie met de verlegging van de Grote Waterleiding, is opgesteld. Uitgangspunt bij het opstellen van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Goorseweg e.o.' is dat het bestemmingsplan 'Grote Waterleiding 2009' één op één wordt overgenomen.

Hoewel dit uitgangspunt betekent dat er in het voorontwerp bestemmingplan geen aanduiding natuurwaarden is opgenomen, kan de gemeente zich vinden in de opmerking van overlegpartner dat een nadere aanduiding binnen de bestemming 'Groen' recht doet aan de situatie ter plaatse, namelijk een ecologische verbindingszone. Omdat de aanduiding 'natuurwaarden' ook reeds specifiek voor de ontwikkeling van een drassig gebied direct grenzend aan de Berkel is opgenomen, als onderdeel van het terrein 'Stijgoord', is ter hoogte van de Grote Waterleiding de aanduiding 'ecologische verbindingszone' opgenomen. In de planregels wordt daarnaar verwezen.

De reactie leidt tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

3 INSPRAAKREACTIES

3.1 Intratuin Lochem B.V., Goorseweg 27, Lochem

Reactie

In meerdere gesprekken is door de gemeente aangegeven dat de thans vigerende bestemming 'detailhandel' voor het bedrijf, niet zal worden gewijzigd. In artikel 4.1 A wordt het bedrijf/terrein omschreven als een gebied waarvoor de bestemming perifere detailhandel geldt.

Inspreker verzoekt dit aan te passen naar A. Detailhandel, zodat de bestemming blijft zoals deze is.

Antwoord gemeente

De vigerende bestemming van het perceel van inspreker (Goorseweg 27) is 'Handelsdoeleinden' conform het bestemmingsplan Buitengebied 1991. Ter plaatse is handel en nijverheid, waaronder begrepen een tuincentra, en detailhandel toegestaan.

Voor het perceel aan de Goorseweg 27 is in 2003 middels artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) vrijstelling verleend. Het betrof met name een vrijstelling om een uitbreiding aan de noord- en oostzijde van het bestaande gebouw mogelijk te maken, in combinatie met een uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen. De functie is daarbij niet gewijzigd.

Uitgangspunt van voorliggend bestemmingsplan is dat de vigerende bestemming wordt overgenomen, overeenkomstig de geldende plansystematiek van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2008) en passend binnen het geldende (provinciale)beleid.

Dit betekent dat in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Goorseweg e.o.' de bestemming 'Detailhandel' is opgenomen.

Overeenkomstig het provinciale beleid is binnen deze bestemming perifere detailhandel toegestaan. Hieronder wordt detailhandel verstaan die vanwege de omvang en de uitstalling van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft en daarom niet past in het centrum van Lochem. Te denken valt aan tuincentra, bouwmarkten, meubelwinkels, en handel in auto's en boten en detailhandel die uit veiligheidsoverwegingen niet in winkelgebieden kan worden gevestigd.

In de Ruimtelijke Verordening Gelderland, die vanaf 2 maart 2011 rechtskracht heeft, is bovendien aangegeven dat grootschalige detailhandelsvoorzieningen (detailhandelsvoorzieningen met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1500 m²) uitsluitend binnenstedelijk of perifeer wordt toegestaan.

In aanvulling daarop wordt bepaald dat grootschalige detailhandelvoorzieningen slechts op perifere locaties kunnen worden toegestaan, indien deze vanwege specifieke ruimtelijke eisen - volumineuze goederen - en veiligheidseisen binnenstedelijk moeilijk inpasbaar zijn. De vestiging van detailhandel in voedings- en genotsmiddelen op perifere locaties is daarbij niet toegestaan. Het doel van het beleid is het behoud van een duurzame en fijnmazige

detailhandelsstructuur, zonder dat dit ten koste gaat van de bestaande winkelgebieden, zoals bijvoorbeeld de binnenstad. Daarbij wordt opgemerkt dat de provinciale verordening dwingend is voor de gemeente. De gemeente is verplicht de uitgangspunten dan wel voorwaarden die zijn opgenomen in de verordening ook over te nemen in haar bestemmingsplan.

Gezien de omvang van het tuincentrum en de ligging aan de Goorseweg 27, is hier sprake van een grootschalige detailhandelsvoorziening op een perifere locatie. Dit betekent dat de gekozen systematiek in het voorontwerpbestemmingsplan om perifere detailhandel toe te staan past binnen het provinciale beleid.

Zoals genoemd is het uitgangspunt om ook de vigerende bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied 1991 over te nemen. Dit betekent dat nader is bezien in hoeverre detailhandel, anders dan perifere detailhandel, op de betreffende locatie is toegestaan.

Geconcludeerd wordt dat naast de perifere detailhandel ook reguliere detailhandel (zoals kleding, etc.) kan worden toegekend, maar tegelijkertijd detailhandel in voedings- en genotmiddelen (zoals een supermarkt etc.) op een perifere locatie is uitgesloten. De bestemmingsomschrijving en gebruiksregels van de bestemming 'Detailhandel' in het voorliggende bestemmingsplan worden hierop aangepast.

De reactie leidt tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

3.2 DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15, Amsterdam

namens Goorseweg 8, Lochem

Reactie

Clënten hebben reeds een mondelinge inspraakreactie ingediend. Deze dient hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Huidige situatie

Sinds 1985 huren cliënten voor onbepaalde tijd een woning aan de Goorseweg 8 van de gemeente. Dit huis is ook bekend als "Huize Stijgoord" en staat de gemeentelijke monumentenlijst. Ook de boomgaard heeft de status van monument meegekregen.

Clënten worden voor de derde maal geconfronteerd met een voorontwerp bestemmingsplan.

Bedrijventerrein Goorseweg e.o.

De woning aan de Goorseweg 8 heeft nu de bestemming 'woon/werken'. Clënten hebben een bedrijf aan huis.

In het voorliggende plan zal de woning de bestemming 'gemengd' krijgen. Dit heeft tot gevolg dat cliënten niet meer vrijblijvend op die locatie kunnen wonen en werken. Clënten willen echter graag op de locatie blijven wonen en de bedrijfsactiviteiten voortzetten. Gelet op het beoogde plan en het huidige

gebruik van de woning, verzoeken cliënten dan ook om het mogelijk te maken deze woning te blijven bewonen.

In geval cliënten het pand in de toekomst zouden verlaten en bewoning van het pand niet meer gewenst is, zou de gemeente een persoonlijke gedoogbeschikking kunnen verlenen aan cliënten.

Antwoord gemeente

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan in onderdelen' uit 1959 is ter plaatse de bestemming 'Wasserij bedrijf' van toepassing, waarbij de huidige woning Goorseweg 8-10 ("Huize Stijgoord") toentertijd als bedrijfswoning van de aanwezige wasserij was aangewezen. De bestemming 'Wasserij bedrijf', alsook bijbehorende bedrijfswoning is al sinds vele jaren niet meer als zodanig in gebruik. Met andere woorden, de huidige functie wonen is en was niet verenigbaar met de geldende bestemming.

In het voorliggende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Goorseweg e.o.' is voor Stijgoord wederom een bestemming opgenomen voor verschillende soorten bedrijven en ook kantoren, dienstverlening en maatschappelijk voorzieningen, maar zonder wonen (de bestemming 'Gemengd'). Om de aangrenzende woonomgeving zoals Stiggoor, te beschermen tegen de cumulatie van het geluid van de verschillende bedrijventerreinen, moeten ook de bedrijven op 'Stijgoord' worden opgenomen in het gezoneerde industrieterrein. Alleen dan kan er voor de woningen in Stiggoor (en de overige aangrenzende woonomgeving) worden gekeken naar de gecumuleerde geluidsbelasting van de verschillende bedrijventerreinen, die tezamen deel uitmaken van het gezoneerde industrieterrein.

Volgens de Wet geluidhinder kennen de bedrijven op een gezoneerd industrieterrein en de bedrijven daarbuiten elk een eigen toetsingskader. Als Stijgoord buiten het gezoneerde industrieterrein zou worden gehouden is het niet mogelijk om voor de aangrenzende woningen rekening te houden met het feit dat zij geluidbelasting ondervinden van zowel de bedrijven op Stijgoord als de bedrijven op Goorseweg. Dat is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Door Stijgoord deel uit te laten maken van het gezoneerde industrieterrein kan dat wel, en wordt er ter bescherming van de aangrenzende woonomgeving gekeken naar de gecumuleerde geluidbelasting. In nauw overleg met de provincie Gelderland is Stijgoord daarom opgenomen in het gezoneerde industrieterrein.

Gelet op het bovenstaande is al omstreeks 2004 gekozen voor het opnemen van het terrein Stijgoord in de geluidszonering. Op een gezoneerd industrieterrein kunnen woningen niet worden beschermd tegen geluidhinder. Dat betekent dat woningen of nieuwe bedrijfswoningen op een gezoneerd industrieterrein niet acceptabel zijn, en wegens strijd met een goede ruimtelijke ordening moeten worden geweerd.

Aan de wens van insprekers om voor de Goorseweg 8-10 een woonbestemming op te nemen kan dan ook niet tegemoet worden gekomen omdat dit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De

opmerking van inspreker dat momenteel ter plaatse ook gewerkt wordt ('bedrijf aan huis') veranderd daar niets aan, aangezien de woonfunctie dan nog steeds aanwezig is.

Hoewel de geldende bestemming de woonfunctie in het pand aan de Goorseweg 8-10 als zodanig niet toe laat, is deze functie door de huurovereenkomst tussen de gemeente en inspreker wel jaren gedoogd, in afwachting van de beoogde herontwikkeling van het terrein. Daarbij stelt de gemeente zich op het standpunt dat inspreker al diverse jaren op de hoogte is van het voornemen van de gemeente om het terrein Stijgoord om te vormen tot bedrijventerrein. Reeds begin jaren negentig is immers gestart met de opstelling van een voorontwerpbestemmingsplan "Stijgoord 1994" waarin duidelijk is gemaakt dat de functie wonen ter plaatse niet gewenst is vanwege de voorrang voor bedrijvigheid. In dit kader zijn ook andere woningen langs de Goorseweg (nr. 4 en 6) inmiddels niet meer aanwezig. Ook op grond van het daaropvolgende voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Goorseweg e.o.' uit 2004, alsmede de diverse (provinciale) beleidstukken die voor het gebied gelden, blijkt dat de gemeente voornemens is om op het gebied Stijgoord geen woonbestemmingen toe te laten en het terrein voor bedrijfsactiviteiten gereserveerd is. Vanuit de grondexploitatie voor het gebied is dit overigens ook altijd het uitgangspunt geweest.

Opgemerkt wordt dat er tussen inspreker en de gemeente diverse gesprekken zijn gevoerd om tot een oplossing te komen. Daarbij is in het verleden onder andere gesproken over de mogelijkheid voor uitplaatsing. Hierover is helaas geen overeenstemming bereikt. Naar aanleiding van een gesprek in januari 2011 is door de gemeente aangegeven dat nogmaals zal worden bezien of er mogelijkheden zijn om ter plaatse te kunnen blijven wonen. Het feit dat is aangegeven dat 'dit zal worden bezien' geeft echter al aan dat er twijfels zijn of de woonfunctie in het plan kan worden opgenomen.

Gezien het bovenstaande, dat de woonbestemming op deze locatie geen enkele bescherming geniet tegen geluidsoverlast als gevolg van het gezoneerde industrieterrein (en daarmee in strijd is met een goede ruimtelijke ordening) en het feit dat de geldende bestemming de woonfunctie niet toelaat, blijft de gemeente zich op het standpunt stellen dat de woonfunctie op Stijgoord niet meer is toegestaan. Daarbij is de gemeente ook van mening dat er geen sprake is van onbillijkheid omdat de gemeente bereid is om te zoeken naar een andere locatie waar insprekers de functies wonen en werken (bedrijvigheid aan huis) kunnen combineren. Dat dit in het verleden nog niet tot een overeenstemming met insprekers heeft geleid, doet daar niets aan af. Ook het feit dat inspreker inmiddels al vele jaren op het terrein Stijgoord heeft gewoond, maakt dat niet anders omdat de gemeente altijd heel duidelijk is geweest in het voornemen om hier voorrang te geven aan

bedrijvigheid. Om die reden wordt dan ook afgezien van een persoonsgebonden gedoogbeschikking.

Tot slot gaat de gemeente er van uit dat de betreffende gedoogde en strijdige situatie binnen de planperiode van het bestemmingsplan (10 jaar) opgeheven zal worden. Hierop zal de gemeente, na vaststelling van het bestemmingsplan, een procedure in gang zetten om de huur te beëindigen.

Ontsluitingsweg

De ontsluitingsweg is op minder dan 5 meter van de serre van cliënten beoogd. De weg loopt tevens door de huidige schuur achter het huis. Deze zou moeten verdwijnen en de tuin wordt met ruim 200m² verkleind. Ook bomen moeten verdwijnen.

Voor cliënten betekent dit een aantasting van het woongenot.

De voorkeur gaat uit naar een variant waar zowel de geluids- en milieueffecten geconcentreerd blijven op één locatie. De ontsluitingsweg moet hiervoor direct langs/parallel aan de Goorseweg lopen.

In geval dit niet mogelijk zou zijn, verzoeken cliënten om de ontsluitingsweg naar achteren te verplaatsen.

De verlegging zou meer ruimte om en nabij het pand geven en minder aangetast worden.

Antwoord gemeente

Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan is de beoogde stedenbouwkundige opzet voor het gebied Stijgoord gewijzigd. Belangrijk uitgangspunt is dat nu wordt uitgegaan van twee verschillende bebouwingsclusters aan beide zijden van het pand aan de Goorseweg 8-10 (het bestaande gemeentelijk monument, 'Huize Stijgoord'). Hierdoor blijft de karakteristieke uitstraling van het pand als zelfstandig element in het groen gehandhaafd. De aanwezige boomgaard, zuidelijk van het pand, wordt daarbij zoveel mogelijk gehandhaafd en gebruikt om het parklandschap meer aanzicht te geven.

De twee nieuwe bebouwingsclusters worden rechtstreeks ontsloten op de Goorseweg. Het westelijke bebouwingscluster kan daarbij worden ontsloten middels een nieuwe weg die aansluit op de reeds aanwezige rotonde Goorseweg-Stationsweg. Voor het nieuwe oostelijke bebouwingscluster wordt eveneens een nieuwe ontsluitingsweg beoogd, ter hoogte van de bestaande ontsluitingsweg tussen de bedrijven Wila en ForFarmers aan de overzijde van de Goorseweg. Voor beide ontsluitingswegen is in het bestemmingsplan een bestemming 'Verkeer' opgenomen.

Beide bebouwingsclusters kunnen met elkaar worden verbonden door een nieuwe weg die ook het pand Goorseweg 8-10 ontsluit. Daarbij is het de bedoeling om deze weg incidenteel te gebruiken (bijvoorbeeld bij calamiteiten) en niet als doorgaande verbinding te gebruiken. Door deze

weg noordelijk van 'Huize Stijgoord' te situeren, ontstaat vanaf de Berkel één doorgaand groengebied, waarbij het werklandschap overgaat in een natuurlijk landschap en omgekeerd. Dit wordt versterkt door het profiel van deze weg ter hoogte van het pand aan de Goorseweg 8-10 af te laten wijken van de overige ontsluitingswegen in het gebied. In het voorliggende bestemmingsplan is dit vertaald door de specifieke ontsluitingsweg naar 'Huize Stijgoord' niet als 'Verkeer' te bestemmen, maar binnen de bestemming 'Groen' mogelijk te maken. Binnen de bestemming 'Groen' zijn immers toegangswegen en -paden naar percelen toegestaan.

De doorgaande ontsluitingsweg uit het voorontwerpbestemmingsplan die op korte afstand van het pand aan de Goorseweg 8-10 was gesitueerd, komt daarmee te vervallen. De weg krijgt ter hoogte van het betreffende pand een andere functie.

Verzakking en verstoring waterhuishouding

Door trillingen van de weg, bestaat de angst voor verzakking van het pand en scheuren in de muren. Het pand is gebouwd op zand en staat niet op palen.

Tevens zullen er veranderingen in de waterhuishouding plaatsvinden nu de ontsluitingsweg hoger komt te liggen. Nu er sprake is van inundatie van de grond zal dit nadelige effecten op het pand hebben.

Onduidelijk is hoe hoog de weg en het omliggende terrein wordt zodat ook niet duidelijk is of een waterprobleem kan ontstaan bij zware neerslag.

Antwoord gemeente

Hiervan wordt kennis genomen. De werkzaamheden betreffende aanleg etc. zullen zorgvuldig worden uitgevoerd. Voor de bestaande en nieuwe bebouwing in het gebied geldt uiteraard dat sprake moet zijn van droge voeten. In het 'Waterhuishoudingsplan Stijgoord te Lochem' (7 februari 2013) dat door adviesbureau Roelofs is opgesteld, wordt hieraan de nodige aandacht besteed. Aangegeven wordt welke maatregelen bij de herinrichting van het gebied getroffen (kunnen) worden. Deze notitie is volledigheidshalve als bijlage 11 bij de plantoelichting gevoegd. Op grond van de beoogde inrichtingsmaatregelen wordt geconcludeerd wordt dat er geen problemen met wateroverlast of schade te verwachten zijn. In dit kader wordt in de rapportage speciale aandacht besteed aan het monumentale pand 8-10.

Gemeentelijk monument

De beoogde ontsluitingsweg zal de aangewezen gemeentelijke monumenten in aanzienlijk mate aantasten zoals een aantal oude bomen.

Cliënten wijzen op de plaatsbepaling van de betreffende bomen en soorten diversiteit met gevolgen voor ontwikkelen bedrijventerrein. E.e.a. is na te slaan in de Natuurtoets Stijgoord, buro Zoon.

Het is van essentieel belang dat het karakter van de betreffende monumentale zaken, als ook van de boomgaard, behouden blijft.

Antwoord gemeente

Uitgangspunt van het inrichtingsplan is dat het gemeentelijk monument met de boomgaard als ensemble intact kan blijven. De inrichting wordt daar zoveel mogelijk op afgestemd. Zoals reeds bij de beantwoording onder het kopje 'ontsluitingsweg' is aangegeven, is de beoogde invulling van het gebied ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan gewijzigd. In de nieuwe stedenbouwkundige opzet voor het gebied gewijzigd wordt uitgegaan van in totaal drie bebouwingsclusters in het groen. Daarbij wordt de 'centrale ontsluitingsweg' anders vormgegeven en ingericht.

Door deze gewijzigde stedenbouwkundige opzet wordt nog meer de nadruk gelegd op de relatie met het omliggende (natuurlijke) landschap.

Conclusie

De reactie leidt tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan, in die zin dat de stedenbouwkundige opzet van het gebied is gewijzigd en de ontsluitingsweg anders wordt ingedeeld en ingericht.

3.3 Streek Betonwaren, Goorseweg 13C, Lochem

Reactie

Een aantal jaren geleden heeft inspreker met de gemeente de toekomstige wijzigingen bestemmingsplan Goorseweg doorgenomen.

Conclusie was toen het gebied met bestemming opslagterrein de bestemming bedrijventerrein te geven (15/80%).

Het betreft de percelen: A2177 - A2178 – A2179 – A2180 – A1884 – A2152.

Inspreker hoopt dat bovenstaande meegenomen wordt in het nieuwe bestemmingsplan.

Antwoord gemeente

Het door inspreker aangehaalde gebied heeft reeds de bestemming 'Bedrijventerrein'. Een en ander vloeit voort uit het bestemmingsplan 'Grote Waterleiding 2009' (vastgesteld op d.d. 14 september 2009, onherroepelijk vanaf 15 november 2009) dat als gevolg van de gedempte 'zwaairom' en de voorgenomen uitbreiding van de activiteiten van het bedrijf Streek Beton b.v. aan de oostzijde (productie en opslag), in combinatie met de verlegging van de Grote Waterleiding, is opgesteld. De bestemming 'Bedrijventerrein' is daarbij voorzien van de aanduiding 'opslag', wat betekent dat de gronden niet mogen worden bebouwd. Inspreker is betrokken geweest bij het opstellen van voornoemd bestemmingsplan, waarbij de uitbreiding van bouwmogelijkheden niet aan de orde is geweest.

Uitgangspunt bij het opstellen van voorliggend bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Goorseweg e.o.' is dat het bestemmingsplan 'Grote Waterleiding 2009' één op één wordt overgenomen. Dit betekent dat de aanduiding 'opslag' in het voorontwerpbestemmingsplan gehandhaafd is, zonder de door inspreker genoemde bouwmogelijkheden.

Zoals genoemd is de wens van inspreker om ook het bestaande opslagterrein te kunnen bebouwen met 15 meter hoge bedrijfsbebouwing tot 80% van het terrein (recentelijk) niet eerder aan de orde geweest.

De gemeente beoordeelt de voorgestelde bouwmogelijkheden ruimtelijk niet positief. De gemeente is evenwel bereid om in overleg met inspreker te bezien in hoeverre de voorgestelde wensen ruimtelijk ingepast kunnen worden. Teneinde hiervoor een zorgvuldige afweging te maken zal een eventuele planologische vertaling echter in een separaat bestemmingsplan zijn beslag moeten krijgen, waarbij ook diverse (milieu)onderzoeken aan de orde zullen komen.

De reactie leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4 Pillinkpad 16, Lochem

Reactie

Op de informatie bijeenkomst was geen ontwerp voor de groenvoorziening langs de Berkel te zien. Het gaat inspreker met name om het behoud van de oude bomen. Inspreker verzoekt de gemeente aan te geven of deze worden behouden. Tevens zou inspreker graag inzicht willen krijgen in het voorontwerp van de groenvoorziening daar.

Antwoord gemeente

Uitgangspunt is om het bestaande groen, waaronder de bestaande bomen, langs de Berkel te handhaven en daarmee de landschappelijke kwaliteit van de Berkel te vergroten. Vooral de reeds aanwezige boomgaard en het aangrenzende terrein van het voormalige zwembad spelen hierbij een belangrijke rol. Om dit te waarborgen is de bestemming 'Groen' opgenomen.

Hiervoor is en wordt niet een specifiek landschapsplan opgesteld, omdat de bestaande situatie in het gebied een goede basis vormt voor de ontwikkeling van een 'natuurgebied' met bijbehorende vegetaties en een natuurlijk karakter.

Het is daarbij nadrukkelijk niet de bedoeling om de bestaande bomen te kappen, anders dan het normale beheer en onderhoud. In dat kader is ook in de groenbestemming een aantal voorwaarden opgenomen, die bij de uitvoering van werkzaamheden in acht moeten worden genomen. In artikel 6.4 is dit weergegeven, onder de noemer 'Omgevingsvergunning voor werken of werkzaamheden'. Daarin staat dat het kappen van bomen alleen met een zogenaamde omgevingsvergunning plaats kan vinden. Kappen is derhalve wel mogelijk maar alleen met vergunning van het college van burgemeester en wethouders. Reden om een vergunning te verlenen is bijvoorbeeld de ouderdom van bomen in relatie tot veiligheid, ziektes van bomen, ondermijnen waterkeringfunctie, etc. etc.

De reactie leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan

3.5 For Farmers, Kwinkweerd 12, Lochem

Reactie

1. Inleiding

Inspraakreactie betreft het gebied waar de op- en overslag locatie van ForFarmers is gelegen – Goorseweg 13. Uitsnede van de verbeelding is opgenomen als bijlage 1.

2. Voorontwerp bestemmingsplan

Ten zuiden van de locatie van ForFarmers wordt de bestemming 'gemengd' opgenomen. Als gevolg hiervan wordt de vestiging van bedrijven in categorie 2 t/m 3 toegestaan waardoor de mogelijkheden op het perceel beperkt worden.

2.1 Milieucategorie

De maximale toegestane milieucategorie ter plaatse van de Goorseweg 13 dient te worden gewijzigd conform het huidige gebruik. Er dient dus vestiging mogelijk te blijven van bedrijven in de milieucategorie 4.2.

Antwoord gemeente

Niet correct is de opmerking dat slechts bedrijven t/m categorie 3 zijn toegestaan. In de planregels is opgenomen dat bedrijven mogelijk zijn in de categorie 3.1 t/m 4.1. Daar waar sprake is van een hogere categorie, is dit op de verbeelding aangeduid.

Inspreker merkt correct op dat ter plaatse sprake is van een bedrijf in de categorie 4.2, niet is aangeduid.

Deze omissie zal in het ontwerpbestemmingsplan worden hersteld. Op de verbeelding wordt de aanduiding "bedrijf van categorie 4.2" toegevoegd, waarbij in de regels specifiek wordt aangegeven dat ter plaatse een bedrijf gericht op de op- en overslag van veevoedergrondstoffen is toegestaan.

2.2 Geur

De bestemming 'gemengd' maakt de vestiging van geurgevoelige functies op korte afstand (ca. 30 meter) van de bedrijfslocatie mogelijk. Hiermee wordt niet aan de richtlijnen voldaan. Volgens de VNG-richtlijnen dient de afstand tussen een laad-, los en overslagbedrijf t.b.v de binnenvaart en geurgevoelige objecten minimaal 50 meter te bedragen.

Er wordt een potentiële klachten situatie gecreëerd. Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming als geheel en de opgenomen bestemming 'gemengd' in het bijzonder.

Antwoord gemeente

De betreffende laad-, los en overslagactiviteiten vinden hoofdzakelijk plaats aan de noordzijde van het terrein, omdat het merendeel van de producten per schip wordt aangevoerd. Desalniettemin is ook de

weegbrug, gelegen in het zuiden van de laad- en losinrichting, een volwaardig onderdeel van de bedrijfsactiviteiten behorende bij de inrichting. Uit de milieuvergunning van de inrichting blijkt namelijk dat de producten met behulp van een loskraan vanuit het schip in een trechter worden gestort. Vanuit de trechter worden de producten naar de weeginrichting getransporteerd waarna ze via een verdeeltransport van elevatoren en transportkettingen naar de gewenste opslagcel worden getransporteerd en opgeslagen.

Om geen potentiële klachten situatie te creëren is het voorliggende bestemmingsplan zodanig aangepast dat de afstand tussen de inrichting en de beoogde bestemming 'Gemengd' op minimaal 50 meter is gesteld. De bestemmingslijnen zijn daarbij afgestemd op de kadastrale grenzen en heeft tot gevolg dat de bestemming 'Verkeer' aan de noordzijde van de bestaande Goorseweg is vergroot. De afstemming met de kadastrale grenzen en de daarbij horende wijziging van de bestemming heeft overigens ook in het noorden van de inrichting plaatsgevonden. Ditzelfde is gedaan voor de belendende percelen. Daarbij wordt opgemerkt dat wat betreft de begrenzing van de inrichting aan de oostzijde is aangesloten bij de reeds aanwezige erfafscheiding met het aangrenzende bedrijf.

2.3 Luchtkwaliteit

De bestemming 'gemengd' maakt de vestiging van gevoelige bestemmingen ten aanzien van luchtkwaliteit op korte afstand (ca. 30 meter) van de bedrijfslocatie mogelijk. Hiermee wordt niet aan de richtlijnen voldaan. Op grond van de VNG-richtlijnen "bedrijven en milieuzonering 2009" en de Staat van bedrijfsactiviteiten van het bestemmingsplan, dient de afstand tussen laad-, los- en overslagbedrijf t.b.v. binnenvaart en gevoelige bedrijven, zoals een kinderdagverblijf minimaal 300 meter te bedragen.

Er wordt een potentiële klachten situatie gecreëerd. Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming als geheel en de opgenomen bestemming 'gemengd' in het bijzonder.

Antwoord gemeente

De redenering van inspreker dat altijd sprake moet zijn van 300 meter is enigszins kort door de bocht. Het betreft hier geen nieuwe situatie, maar een bestaande functie ingebed in de bestaande omgeving. Het bedrijf zal ook in de huidige situatie rekening moeten houden met aanwezige functies in de omgeving, waaronder de bedrijfswoning aan de Goorseweg 20.

Dit neemt niet weg dat specifiek voor de beoogde ontwikkeling van het terrein Stijgoord de luchtkwaliteit in beeld is gebracht.

Middels het 'Luchtkwaliteitonderzoek Stijgoord' (kenmerk: R001-4759950EBJ-pda-V03-NL, 19 april 2011) zijn de emissies van de voorgenomen uitbreiding in Stijgoord in kaart gebracht en is het effect van de ontwikkeling op de luchtkwaliteit bepaald. Daarbij is ook de totale luchtkwaliteit in het plangebied bepaald. In dit kader zijn ook de bestaande industriële emissies, waaronder die van inspreker, in oenschouw genomen.

Geconcludeerd wordt dat bij de relevante beoordelingspunten geen sprake is van overschrijdingen van de grenswaarden uit de 'Wet luchtkwaliteit', als rekening gehouden wordt met de bijdrage van de industriële emissies op de bedrijventerreinen Kwinkweerd, Hanzeweg en Stijgoord. Ditzelfde geldt overigens voor de achtergrondconcentratie in het gebied, de bedrage van het plan en de bijdrage van autonoom verkeer.

Met andere woorden, het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering om het terrein Stijgoord te ontwikkelen en er wordt geen potentiële klachten situatie gecreëerd.

De toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld met de resultaten van het luchtkwaliteitonderzoek.

2.4 Geluid

Op het nieuwe bedrijventerrein met de bestemming gemengd worden diverse bedrijven toegelaten die geluid veroorzaken. Hierbij wordt rekening gehouden met toelaatbare bronsterkten tot 100 dB(A) op de nieuw uit te geven kavels. De grens van het gezoneerde industrieterrein wordt gewijzigd (zie fig. 2). De zonegrens blijft echter gelijk. Als gevolgd hiervan neemt het aantal geluidmakende bedrijven toe, terwijl de geluidruimte gelijk blijft. Dit betekent een beperking van de beschikbare geluidruimte voor de bestaande bedrijven. ForFarmers wordt hierdoor ernstig beperkt in haar ontwikkelingsmogelijkheden.

Inspreker maakt bezwaar tegen het verplaatsen van de grens van het gezoneerde industrieterrein en van het toelaten van geluidmakende bedrijven in het gebied met de toekomstige bestemming 'gemengd'.

Antwoord gemeente

Ter plaatse van het plandeel Stijgoord is inderdaad voorzien in de vestiging van nieuwe bedrijven. Door dit terreindeel te betrekken bij het gezoneerde industrieterrein, moet bij de omliggende geluidsgevoelige bestemmingen ook rekening worden gehouden met de bijdrage van dit plandeel.

Uit de ligging van de geluidscontouren blijkt dat er, zowel in de huidige als in de toekomstige situatie richting de bebouwde kom van Lochem geen enkele overschrijding van de zonegrens dreigt. Ook in de toekomstige situatie blijft hier voldoende ruimte over.

In het bestemmingsplan is er vanuit gegaan dat geluidsgevoelige bestemmingen binnen het plandeel Stijgoord niet langer als geluidsgevoelig worden bestemd. Daardoor vervallen ook de daar vastgestelde hogere grenswaarden, waardoor ook de toetsing vervalt. Dit leidt impliciet tot minder belemmeringen en meer geluidruimte. De enige locatie die in mogelijk beperkend zou kunnen zijn voor ForFarmers is de woning Goorseweg 20. Hiervoor geldt een hogere grenswaarde van 56 dB(A). Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting bij dit beoordelingspunt 55 dB(A) bedraagt, inclusief de bijdrage van het plandeel Stijgoord. Er is dus ook bij deze woning nog enige ontwikkelingsruimte aanwezig.

Het is niet zo dat het bedrijf van inspreker vrijelijk gebruik kan maken van de geluidruimte die het huidige gezoneerde terrein en geluidszone biedt. Deze geluidruimte wordt gezamenlijk gebruikt door alle aanwezige bedrijven. Ook de met de momenteel gebruikte geluidruimte van de inspreker is rekening gehouden. Wat dit bedrijf betreft geldt bovendien dat de opslagcapaciteit en –werkzaamheden voornamelijk aan de noordzijde plaatsvinden. Juist aan die zijde wordt geen enkele belemmering opgeworpen en is sprake van ruim voldoende geluidruimte.

2.5 Akoestisch onderzoek

Op basis van het akoestisch onderzoek is het niet mogelijk om de per bedrijf ingevoerde geluidbronnen te controleren. Er kan niet worden nagegaan of bij de berekeningen de correctie uitgangspunten zijn gehanteerd en of in het geluidmodel voldoende geluidruimte is gereserveerd voor de bedrijven. Op grond hiervan maakt inspreker bezwaar.

Antwoord gemeente

Door Alcedo bv is het 'Akoestisch onderzoek ten behoeve van de aanpassing van de grens van industrieterrein "Goorseweg, Hanzeweg en Kwinkweerd" te Lochem' (rapportnummer: 20011057.R05.V05, 4 september 2012) geactualiseerd.

Bij de berekeningen van de geluidcontouren vanwege het bestaande en het uitgebreide gezoneerde industrieterrein is gebruik gemaakt van het zonebewakingsmodel, peildatum 28 augustus 2012 (model 20011057-33). Het geheel is dus afgestemd op de actuele milieuvergunning van het bedrijf. Hiervoor is al benoemd dat de contourberekeningen uitwijst dat er voldoende geluidruimte aanwezig is en blijft, in het bijzonder aan de noordzijde van het terrein. Het akoestisch onderzoek is zodanig aangepast dat de gegevens van de ingevoerde geluidsbronnen in een bijlage is opgenomen.

2.6 Bebouwing

Het bouwvlak in het voorontwerp leidt tot een ernstige beperking in de bebouwingsmogelijkheden van het terrein van ForFarmers. Een deel van het terrein wordt bestemd als weg. Inspreker is van mening, omdat terrein wordt opgeofferd, de bebouwing tot aan de perceelgrens mag worden gerealiseerd.

De bouwhoogte van het silogebouw (50m) en de bijbehorende opbouw (52,5m) voldoet niet aan de maximale toegestane hoogte conform het bestemmingsplan.

Inspreker verzoekt het bouwvlak uit te breiden zodat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak valt. De bouwhoogten dienen te worden aangepast naar de hoogte van de momenteel aanwezige gebouwen.

Antwoord gemeente

Het bestemmingsplan zal worden aangepast aan de aanwezige bebouwing met aangegeven hoogten, in die zin dat de maximale bouwhoogte van het silogebouw op 50 meter wordt gesteld. De door

inspreker genoemde bijbehorende opbouw wordt daarbij als een ondergeschikt bouwdeel beschouwd en valt daarmee onder artikel 2.2, onder c van de planregels. Ter verduidelijking zal de opsomming in artikel 2.2, onder c worden uitgebreid met 'technische ruimtes'. Verder ligt alle bebouwing binnen het aangeduide bouwvlak, met uitzondering van het bestaande trafohuisje aan de Goorseweg en de op- en overslagvoorzieningen aan de kade van het Twentekanaal. Eerstgenoemde is een bewuste keuze aangezien deze niet groter is dan 15 m² en niet hoger is dan 3 meter. Reden om het bouwvlak daarop niet aan te passen ligt in het feit dat voor dergelijke nutsvoorzieningen geen omgevingsvergunning nodig is (zie hiervoor artikel 2, onder 18, behorend bij bijlage 2 van het Besluit omgevingsrecht). Wat betreft de op- en overslagvoorzieningen aan de kade van het Twentekanaal, bestaande uit onder andere een kraan voor het lossen van goederen afkomstig van schepen, zal binnen de bestemming 'Verkeer' een specifieke aanduiding 'laad- en losplaats' worden opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding zijn op- en overslagvoorzieningen behorend bij de aangrenzende bedrijvigheid tot een hoogte van 15 meter toegestaan.

Voorts kan de gemeente de stelling van inspreker betreffende de ernstige beperking in de bebouwingsmogelijkheden niet onderschrijven. In het vigerende bestemmingsplan "Lochem in Onderdelen" (1959) is ter plaatse van het bedrijf van inspreker eveneens sprake van een verkeersbestemming aan de westzijde van het bedrijf. Gemeente blijft vasthouden aan de afstand ten opzichte van de kavelgrenzen, in combinatie met het aangeduide bouwvlak. Mede in verband met brandveiligheid e.d. is het niet wenselijk dat bebouwing op de perceelsgrenzen wordt gerealiseerd, in het bijzonder ook vanwege de hoogte van deze bebouwing.

Wel is het bouwvlak conform de geldende regels zodanig aangepast dat deze op 2 meter uit de erfgrans is geprojecteerd. Zoals genoemd in de beantwoording onder het aspect 'geur' is de begrenzing aan de oostzijde van de inrichting daarbij afgestemd op de reeds aanwezige erfafscheiding met het aangrenzende bedrijf.

Conclusie

De reactie leidt (deels) tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

3.6 Stationsweg 1, Lochem

Reactie

In het voorontwerp is op het perceel van inspreker één woonhuis met bijgebouw opgenomen.

In 1966 is echter bij de bouwvergunning een vergunning verleend voor de bouw van twee woonhuizen met bijgebouw. Tekeningen zijn toegevoegd als bijlage.

Inspreker is voornemens op het perceel een tweede woonhuis te bouwen en verzoekt de gemeente dit op te nemen in het plan.

Antwoord gemeente

De door inspreker aangehaalde verleende bouwvergunning voor de bouw van een tweede woning aan de Stationsweg 1 is niet correct en verdient nadere uitleg.

In een brief van de gemeente aan het Waterschap van de Berkel van 8 november 1965 is destijds aangegeven dat de gemeente bereidt is mee te werken aan een zodanig te ontwerpen beplantingsplan voor dit perceel, waarin de bungalows op planologisch- en esthetisch verantwoorde wijze in het geheel kunnen worden opgenomen zodat een bouwaanvraag voor de woningen in behandeling kan worden genomen. Vooruitlopend daarop kon de bestemming voorlopig worden geregeld door het afgeven van een bouwvergunning met toepassing van artikel 20 van de Wederopbouwwet.

Vervolgens heeft de gemeente in een brief aan het Waterschap (d.d. 17 februari 1966) aangegeven bereid te zijn een bouwvergunning te verlenen (met toepassing van artikel 20 van de Wederopbouwwet), mits de woningen worden gebouwd zoals op bijgevoegde situatietekening is aangegeven.

Op 7 juli 1966 is aan de heer Witjes met toepassing van artikel 20, lid 1 van de Wederopbouwwet een bouwvergunning verleend voor het oprichten van één woning met garage op het perceel Stationsweg 1. Met andere woorden, er is in het verleden wel gesproken over twee woningen op het betreffende perceel, maar deze zijn nooit in een bestemmingsplan vastgelegd en er is voor de tweede woning nooit een bouwvergunning verleend.

Bovendien wordt het oprichten van een extra woning niet wenselijk geacht, gezien de ligging ten opzichte van het gezoneerde industrieterrein Kwinkweerd-Goorseweg en de bijbehorende geluidseffecten e.d. In de geluidzone kan in verband met de Wet geluidhinder géén nieuwe woonbebouwing worden opgericht.

De reactie leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

3.7 Wernand Partners, Meander 701, 6825 ME Arnhem

namens Goorseweg 20A, Lochem

Reactie

Cliënt exploiteert een rundveehandel aan de Goorseweg. Hiervoor is 13 augustus 1996 een milieuvergunning verleend en is op basis hiervan gerechtigd tot houden van 40 stuks jongvee.

In het plan wordt de inrichting van een nieuw kantorenpark 'Stijgoord' mogelijk gemaakt. Ten oosten van deze locatie is het bedrijf van cliënt

gevestigd. De grens van deze bedrijfslocatie is slechts ca 10m van de grens van het plangebied gelegen.

Volgens het plan is er een visie ontstaan dat het gebied ruimte moet kunnen bieden aan kantoren, wellness, fitness, leisure, aan functies gerelateerde horeca en functies als een stomerij, copyshop en kinderopvang.

Cliënt is van mening dat het gebied hiermee een karakter krijgt van een bebouwde kom.

In de toelichting wordt aangegeven dat het van belang is te bepalen of de bestemmingsregeling in het plan gevolg heeft voor de inrichting van cliënt. Geconcludeerd wordt dat de ligging van de veehandel op ruim 100 m van de beoogde planontwikkeling, betekent dat het agrarisch bedrijf niet beperkt wordt in zijn bedrijfsvoering.

De gemeente hanteert echter wel een onjuiste afstand, deze is nl. aanzienlijk minder dan 100m. De afstand van de veehouderij tot geurgevoelige objecten dient groter te zijn dan 100m tot een object in cat. I of II (conform het Besluit Landbouw milieubeheer). Hier wordt niet meer aan voldaan na realisering van de beoogde bebouwing van Stijgoord. Hierdoor zullen de bedrijfsbelangen worden geschaad en zal cliënt in ieder geval een omgevingsvergunning moeten aanvragen.

Niet inzichtelijk is gemaakt dat ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd.

Cliënt is van mening dat een nieuw bedrijventerrein niet strookt met de Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties. Er dient immers optimaal gebruik te worden gemaakt van bestaande bedrijventerreinen voordat nieuwe terreinen worden ontwikkeld.

In het Gelders college is aangegeven dat ingezet wordt op het benutten van bestaande bedrijventerreinen.

De gemeente maakt onvoldoende inzichtelijk waarom toch een nieuwe ontwikkelingsruimte op de locatie Stijgoord mogelijk wordt gemaakt.

Antwoord gemeente

In het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem 2010' (vastgesteld d.d. 7 december 2010) is het perceel van inspreker bestemd voor 'Agrarisch'. Het bijbehorende agrarisch bouwperceel ligt daarbij op ca. 75 meter van het gebied Stijgoord (bestemming 'Groen', tevens plangrens) en ca. 90 meter van de bestemming 'Gemengd'. De opmerking van inspreker dat de bedrijfslocatie op slechts ca 10 meter van de grens van het plangebied ligt, wordt derhalve niet onderschreven.

Inspreker heeft reeds in een eerdere reactie op het aangrenzende bestemmingsplan Buitengebied aangegeven te beschikken over een zogenaamde oprichtingsvergunning.

Destijds heeft inspreker het volgende ingebracht (citaat);

"Ik heb dan ook voor mijn huidige locatie en oprichtingsvergunning gekregen waarop ik ongeveer 40 stuks jongvee mag houden. Deze dieren worden op mijn bedrijf tijdelijk gehuisvest. Op dit moment valt

mijn bedrijf onder de werkingssfeer van het Besluit landbouw en milieubeheer."

Het is correct dat ten tijde van de ingediende inspraakreactie de inrichting van inspreker sinds 1 oktober 2009 van rechtswege onder de werkingssfeer van het Besluit landbouw en milieubeheer (Blm) viel, en niet (meer) onder het regime van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv).

Per 1 januari 2013 is echter ook de regeling voor het Blm gewijzigd. Vanaf 1 januari 2013 vallen immers veel bedrijven die agrarische activiteiten uitvoeren onder het 'Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer', het zogenaamde Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling zijn namelijk uitgebreid met voorschriften voor agrarische activiteiten. Dit betekent dat de meeste dierhouderijen niet meer omgevingsvergunningplichtig worden. Alleen bepaalde intensieve veehouderijen blijven vergunningsplichtig. Door deze wijziging is het Blm komen te vervallen. De geurhinderregeling voor dierhouderijen wordt nu afgestemd op die uit de Wgv. Dit betekent concreet dat de "entree-eisen" om onder de algemene regeling te vallen komen te vervallen. Of een dierhouderij wel of niet vergunningplichtig is hangt dan niet meer af van de afstanden tot bepaalde objecten.

Een dierhouderij, waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld moet straks in principe voldoen aan een afstand van 100 meter als het geurgevoelig object is gelegen binnen de bebouwde kom en 50 meter als het geurgevoelig object is gelegen buiten de bebouwde kom. De plantoelichting wordt hierop aangepast.

Voor het bedrijf van inspreker betekent dit dat een vaste afstand van 100 meter tot gevoelige objecten in acht genomen moet worden. Concreet betekent dit dat als de nieuwe bebouwing op minimaal 100 meter van de inrichting aan de Goorseweg 20 wordt opgericht, er zich wat dat betreft geen problemen voordoen. In dit kader wordt het volgende opgemerkt.

Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan is de beoogde stedenbouwkundige opzet voor het gebied Stijgoord gewijzigd. Belangrijk uitgangspunt is dat nu wordt uitgegaan van twee verschillende bebouwingsclusters aan beide zijden van het pand aan de Goorseweg 8-10 (het bestaande gemeentelijk monument, 'Huize Stijgoord'). De twee nieuwe bebouwingsclusters worden rechtstreeks ontsloten op de Goorseweg. Het westelijke bebouwingscluster kan daarbij worden ontsloten middels een nieuwe weg die aansluit op de reeds aanwezige rotonde Goorseweg-Stationweg. Voor het nieuwe oostelijke bebouwingscluster wordt eveneens een nieuwe ontsluitingsweg beoogd, ter hoogte van de bestaande ontsluitingsweg tussen de bedrijven Wila en ForFarmers aan de overzijde van de Goorseweg. Voor beide ontsluitingswegen is in het bestemmingsplan een bestemming 'Verkeer' opgenomen.

Door deze gewijzigde opzet van het gebied Stijgoord ligt het agrarisch bouwperceel van inspreker op minimaal 115 meter van de bestemming 'Gemengd'. Geconcludeerd wordt dat het agrarisch bedrijf van inspreker niet in zijn bedrijfsvoering wordt beperkt en er zich wat dat betreft ook

geen problemen voordoen.

De gemeente onderschrijft in z'n algemeenheid het provinciale beleid zoals onder andere verwoord in de provinciale Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties; eerst gebruik maken van bestaande bedrijventerreinen voordat nieuwe terreinen worden ontwikkeld. Een ander belangrijk uitgangspunt is dat de provincie inzet op de regionale afstemming. Vooral het Regionaal Programma Bedrijventerreinen Regio Stedendriehoek (RPB Regio Stedendriehoek) speelt hierbij een belangrijke rol en is leidend. Hiervoor maken de in de regio samenwerkende gemeenten (waaronder Lochem) voor de periode 2010-2015 afspraken over het aanbieden van voldoende, goed gesegmenteerde, bedrijventerreinen en het verbeteren van de kwaliteit van bestaande bedrijventerreinen door herstructurering. Het programma is het resultaat van afspraken die in maart 2011 tussen de provincie en gemeenten in een bestuurlijk overleg zijn gemaakt.

Het gebied Stijgoord is in het RPB Regio Stedendriehoek aangewezen als een 'zacht plan' ten behoeve van een hoogwaardig bedrijvenpark / kantoren van 3,5 hectare. Op grond van de actuele behoefteaming heeft het terrein de status "doorgaan" gekregen. Naast de nieuwe bedrijventerreinen worden in de RPB ook de te herstructureren bedrijventerreinen in de regio genoemd. In de gemeente Lochem zijn de locaties Hanzeweg en TKF-terrein aangeduid als herstructureringsproject.

Hoewel er in Lochem dus ook gekeken wordt naar het optimaliseren van beschikbare ruimte (de transformatie /herstructurering van het terrein Hanzeweg is hier een voorbeeld van), voorziet de locatie Stijgoord in een andere marktbehoefte. Zo hebben de bedrijven op de Hanzeweg, die als gevolg van het plan "Etalage naar de toekomst" op middellange en lange termijn en in verschillende fases worden verplaatst, veelal meer ruimte nodig die op het terrein Stijgoord niet aanwezig is. Gezien het kleinschalige karakter van het gebied Stijgoord wordt ook ingezet op de vestiging van kleinere bedrijven (bouwpercelen tot ca. 3000 m²). In het kader van meer flexibiliteit, die ook verband houdt met de eventuele (hervestiging) van Lochemse bedrijven, wordt een meer grootschalige en reguliere bedrijvigheid op het terrein echter niet uitgesloten. Hoewel er ook bedrijven zijn die door intensief ruimtegebruik juist minder ruimte nodig hebben, wordt er op het terrein Stijgoord juist ook bedrijvigheid voorgestaan met minder milieubelastende activiteiten (tot en met bedrijfs categorie 3.1), in combinatie met andere economische functies (zoals leisure). Daarmee kan een werklandschap ontstaan, anders dan de reeds aanwezige reguliere bedrijventerreinen. Bovendien is de locatie Stijgoord in diverse (provinciale) beleidsnota's aangewezen als 'bestaand bebouwd gebied' waarbinnen bebouwing voor wonen en werken reeds aanwezig is, danwel waar nieuwe bebouwing voor wonen en werken wordt toegelaten. Zo wordt de locatie Stijgoord bijvoorbeeld in het streekplan 2005 al aangemerkt als zijnde een nieuw te realiseren bedrijventerrein. Het feit dat de gemeente nauwelijks

mogelijkheden heeft voor binnenstedelijk te ontwikkelen bedrijfslocaties, heeft daarbij een belangrijke rol gespeeld.

Op grond van het bovenstaande is de gemeente van mening dat voldoende inzichtelijk is gemaakt waarom de locatie Stijgoord in aanmerking komt voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein, c.q. bedrijvenpark.

Conclusie

De reactie heeft indirect tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan geleid, in die zin dat de stedenbouwkundige opzet voor het gebied Stijgoord is gewijzigd en daarmee de bestemming 'Gemengd' op minimaal 115 meter van het bouwvlak behorend bij het agrarisch bedrijf aan de Goorseweg 20 komt te liggen.

3.8 FrieslandCampina, Stationsplein 4, Amersfoort

Reactie

In het plangebied ten noordoosten van de kern Lochem komen in de deelgebieden mogelijkheden voor nieuwe bedrijven en woningen om zich daar te vestigen. Dit kunnen categorie 1 t/m 4 bedrijven zijn.

Een bedrijf conform cat. 1 t/m 4 kan een verstoring van de huidige bedrijfsvoering van Friesland Campina betekenen.

Hiertegen maakt men bezwaar, vooral vanwege het feit dat de vestiging van dit soort bedrijven een bedreiging kunnen zijn voor de schone lucht die inspreker nodig heeft voor de productie van haar eigen producten.

Antwoord gemeente

Het vigerende bestemmingsplan maakt de vestiging van bedrijven in de categorie 1 t/m 4 mogelijk. Om die reden is het ook mogelijk dat het bedrijf van inspreker zich in het verleden kon vestigen op de huidige locatie. Nieuw is het gegeven dat tegenover het bedrijf, ter plaatse van de locatie Stijgoord, een nieuwe ontwikkeling is gedacht. In dit gebied kunnen zich alleen bedrijven vestigen in categorie 2 t/m 3.1. In deze groep is geen sprake van bedrijfstvormen die qua functie en uitstraling een bedreiging voor inspreker zouden vormen.

Inspreker wenst duidelijkheid over het volgende:

- In hoeverre er een verhoging van de geluidbelasting op woningen met een MTG waarde plaatsvindt die tot een beperking leidt van de geluidruimte van Friesland Campina.
- De status van de woningen Goorseweg 4,6, en 20, Kanaalstraat 1 en 3.

Antwoord gemeente

Op basis van de contourtekeningen behorend bij het akoestisch onderzoek kan worden afgeleid dat er in de directe omgeving van het plandeel Stijgoord, logischerwijs, sprake is van een toename van de geluidsbelasting. Er is echter nergens sprake van een overschrijding van vastgestelde hogere grenswaarden (MTG). Door het 'wegbestemmen' van de woningen Goorseweg 4 en 6 en Kanaalstraat 1 en 3 ontstaat er

*impliciet meer geluidsruimte voor FrieslandCampina. Ter plaatse van deze locaties wordt immers niet langer getoetst.
De status van de (bedrijfs)woning Goorseweg 20 wijzigt niet. Deze woning ligt ook buiten het plangebied.*

Inspreker verzoekt bedrijven met schadelijke luchtmissies uit te zonderen zodat vestiging niet mogelijk is. Dit geldt ook voor de geplande woningbouw in het plangebied achter Intratuin en de woning Stationsweg 1, i.v.m. het geluidaspect, stof contouren en veiligheid.

Antwoord gemeente

De genoemde woningbouw achter de Intratuin betreft de eventuele vestiging van nieuwe (bedrijfs)woningen in het gebied dat is aangemerkt als 'wro-zone-wijzigingsgebied'. Ter plaatse was in het voorontwerpbestemmingsplan onder voorwaarden de ontwikkeling van woon-werklocaties mogelijk; bedrijven in de categorie 1 en 2, gecombineerd met bedrijfswoningen.

Op grond van een nader uitgevoerd akoestisch onderzoek (Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï, Alcedo b.v., 26 januari 2012) blijkt dat nieuwe woonfuncties in het gebied vanuit akoestisch oogpunt niet haalbaar is. De wijzigingsbevoegdheid om, onder voorwaarden, nieuwe woon-werkunits mogelijk te maken is derhalve uit het bestemmingsplan gehaald. De bestaande situatie is maatgevend en wordt als zodanig vastgelegd.

Ook de Stationsweg 1 is een bestaande woning en dit bestemmingsplan bestendigd deze bestaande situatie.

Inspreker heeft een aantal opmerkingen m.b.t. de opslag van gevaarlijke stoffen m.n. ammoniak:

- is of er rekening gehouden is met de verschillende risicocontouren in het kader van de BEVI;
- de ammoniakinstallatie mbt de MilkPrism installatie is niet genoemd;
- de opmerking m.b.t. het aanpassen van de risicokaart is onduidelijk.

Antwoord gemeente

De betreffende paragraaf zal worden geactualiseerd, mede naar aanleiding van het externe veiligheidsonderzoek dat door inspreker zelf is opgesteld.

Uitbreidingsmogelijkheden: inspreker constateert dat, voor de locatie FrieslandCampina in het plan, niet buiten het aangegeven bouwvlak mag worden gebouwd waarin de hoogte is aangegeven. Er is ontheffing mogelijk tot 10%.

Omdat er plannen zijn om buiten en binnen het bouwvlak hogere gebouwen neer te zetten, verzoekt inspreker dit te verwerken in het bestemmingsplan.

Antwoord gemeente

De gemeente heeft kennisgenomen van de beoogde toekomstige uitbreidingsplannen van inspreker. Daarbij heeft inspreker aangegeven de vergunde productie- en verwerkingscapaciteit op de locatie Lochem

met circa 80% te willen uitbreiden, waarbij ook een vergroting van de bestaande productie- en opslaghallen nodig is. De verwachting is dat deze vergroting in het jaar 2020 gerealiseerd zal zijn.

In overleg met inspreker is bezien in hoeverre in voorliggend bestemmingsplan ingespeeld kan worden op de beoogde uitbreiding. Naast de ruimtelijke consequenties zijn er ook diverse milieuaspecten van belang die nader onderzocht en onderbouwd moeten worden.

Hierop heeft de gemeente inspreker verzocht om in beeld te brengen wat de effecten van de uitbreiding zullen zijn op het gebied van geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid.

In dit kader zijn diverse onderzoeken uitgevoerd, waaruit blijkt dat de beoogde uitbreiding inpasbaar is.

De bouwvlakken en bijbehorende bouwhoogtes op de verbeelding zijn vervolgens aangepast op grond van het ingediende voorstel van inspreker. Volledigheidshalve zal de plantoelichting hierop ook worden aangevuld.

Infrastructuur: de ontwikkelingen rond het bedrijf komen in het plan onvoldoende aan de orde. Met de gemeente zijn een aantal zaken besproken, echter deze zijn niet terug te vinden in het bestemmingsplan. Zoals het onttrekken van wegen aan de openbaarheid, de aanpassing van de inrit in samenhang met het fietspad dat aan de zijde van de fabriek zou komen te vervallen.

T.a.v. het aanbrengen van een hek is het voorstel een hek van ca. 3 m te plaatsen.

Antwoord gemeente

Gemeente denkt met dit bestemmingsplan te voldoen aan de gevoerde gesprekken. Ook in dat kader heeft de gemeente duidelijk gemaakt dat de Kanaalstraat, en in het verlengde daarvan de Havenstraat, de openbare functie als zijnde ontsluitingsweg zal behouden. Hierop is de bestemming 'Verkeer' opgenomen, waarbij volledigheidshalve wordt opgemerkt dat ook de nu geldende bestemming ('wegen') dezelfde functie tot doel heeft.

Ook de Goorseweg heeft de bestemming 'Verkeer', waarbinnen de diverse verkeersstromen afgewikkeld kunnen worden.

Bovendien is door verkeerskundig adviesbureau Bonotraffics b.v. is een verkeersonderzoek verricht, waarin de verkeerseffecten van het gehele bestemmingsplan Goorseweg e.o. is onderzocht.

Belangrijke conclusie uit de verkeersstudie is dat de verkeerseffecten als gevolg van ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, kunnen worden opgevangen binnen de bestaande verkeersstructuur.

Ook op kruispuntniveau is in de toekomst het gewenste niveau van verkeersafwikkeling (op basis van daarvoor geldende richtlijnen / rekenmethoden) te halen. Hiervoor zijn in de verkeersstudie diverse inrichtingsvoorstellen zijn opgenomen. Het fietspad langs de Goorseweg maakt daar deel van uit.

Daarbij wordt tegelijkertijd opgemerkt dat in het voorliggende bestemmingsplan geen definitieve keuze voor wat betreft inrichtingsmaatregelen wordt gemaakt. In het kader van het

bestemmingsplan is het van belang dat de bestemming 'Verkeer' de nieuwe inrichting (op termijn) mogelijk maakt.

Voor wat betreft de opmerking over de erfafscheiding het volgende. In artikel 3.2.2 is aangegeven dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen vóór de voorgevelrooilijn maximaal 1 meter mag bedragen. Achter de voorgevelrooilijn is deze hoogte op 3 meter gesteld. Reden voor een dergelijke regeling is dat het niet wenselijk is dat hoge erfafscheidingen aan de voorkant (straatzijde) het straatbeeld bepalen.

Aan de andere kant is de gemeente van mening dat het vanwege veiligheidsredenen wenselijk kan zijn om erfafscheidingen op te richten die hoger zijn dan 1 meter. Vanuit het oogpunt van beeldkwaliteit is het dan wel wenselijk dat de erf- en terreinafscheidingen niet een 'besloten/dicht' uiterlijk hebben.

Om die reden is in de planregels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om ook erf- en terreinafscheidingen vóór de voorgevelrooilijn van ten hoogste 3 meter op te richten. Voorwaarde is wel dat de hogere bouwhoogte noodzakelijk is voor een adequate afscherming van het terrein en de erf- en terreinafscheidingen uit open constructies bestaan. De regels worden hierop aangevuld.

Luchtkwaliteit: vraag is of er ook rekening is gehouden met de uitstoot van stof van de poedertorens en wat de ruimte is in het bestemmingsplan voor het bijplaatsen een nieuwe poedertoren.

Antwoord gemeente

Door adviesbureau Tauw bv is in opdracht van de gemeente een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd, waarin ook FrieslandCampina is meegenomen. De rapportage van het onderzoek is als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd.

Bovendien heeft Tauw specifiek voor de beoogde uitbreiding van FrieslandCampina onderzocht wat de gevolgen voor de luchtkwaliteit zijn als de verwerkingscapaciteit met 80 % toeneemt in 2020.

De conclusie van het onderzoek is dat op de beschouwde beoordelingspunten wordt voldaan aan de grenswaarden uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer, waarmee de beoogde uitbreiding op basis van de huidige inzichten inpasbaar vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit. Ook dit rapport wordt volledigheidshalve bij de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd.

Toekomstige ontwikkeling: inspreker zou graag zien dat de mogelijkheden voor de verplaatsing van grondwaterbronnen in een groenvoorziening mogelijk wordt gemaakt. De huidige tekst biedt hier geen mogelijkheden voor.

Kavel Goorseweg 4: gemeente wil betreffende kavel kopen van Friesland Campina. Hierbij moet bij de prijsstelling worden uitgegaan van de waarde van een woningbouwkavel en niet van waarde bedrijventerrein.

Antwoord gemeente

In de bestemming 'Groen' zal de mogelijkheid voor het verplaatsen van grondwatervoorzieningen worden geregeld, in die zin dat binnen de bestemmingsomschrijving ook grondwatervoorzieningen worden benoemd.

De opmerking betreffende Goorseweg 4 valt buiten de strekking van dit bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie leidt (deels) tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

3.9 GMB Infra B.V., Postbus 2, 4043 ZG Opheusden

Reactie

GMB legt een persleiding van Borculo naar Lochem voor het WS Rijn en IJssel. Nu wordt echter de bestemming rondom de Goorseweg gewijzigd. Het tracé van de persleiding loopt gedeeltelijk parallel aan de Goorseweg. Hiervoor is een aanlegvergunning verkregen.

Inspreker wil weten of de bestemmingsplanwijziging niet tot problemen zal leiden m.b.t. de aanleg van de persleiding.

Antwoord gemeente

De ligging van de nieuwe persleiding is digitaal bij inspreker opgevraagd en verwerkt op de verbeelding. Daarbij wordt opgemerkt dat de leiding ten zuiden van de Goorseweg, tot aan het bedrijventerrein, reeds is aangelegd.

Ter bescherming van deze leiding is een dubbelbestemming 'Leiding – Water' opgenomen. In de bijbehorende regels zijn bepalingen opgenomen die de leiding zelf en de bereikbaarheid ervan waarborgen.

De reactie leidt tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.