

# **NOTA VAN ZIENSWIJZEN**

**BEHOREND BIJ HET  
BESTEMMINGSPLAN**

**DETMERSKAZERNE EEFDE**

**GEMEENTE LOCHEM**

Opdrachtnummer : 08.262  
Datum : oktober 2017  
Versie : v1  
Auteurs : mRO b.v.



## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>INLEIDING .....</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>ZIENSWIJZEN.....</b>	<b>5</b>
2.1	Zienswijze 1 - Prorail.....	5
2.2	Zienswijze 2 – Boedelhofweg 19 .....	5
2.3	Zienswijze 3 – Boedelhofweg 21 .....	7
2.4	Zienswijze 4 – Boedelhofweg 23 .....	7
2.5	Zienswijze 5 – Boedelhofweg 50 .....	8
<b>3</b>	<b>AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN .....</b>	<b>10</b>
3.1	Inleiding .....	10
3.2	Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen.....	10
3.3	Ambtshalve wijzigingen .....	10

## 1 INLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan 'Detmerskazerne Eefde' vanaf 15 juni 2017 voor de duur van zes weken tot en met 26 juli 2017 ter inzage gelegen. Naar aanleiding daarvan is door 5 reclamanten een zienswijze ingediend.

In deze nota van zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 de ingediende zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord van de gemeente.

Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het ontwerp zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen en enkele ambtelijke wijzigingen.

## 2 ZIENSWIJZEN

### 2.1 Zienswijze 1 - Prorail

#### **Reactie**

De beoogde woningen zijn dichtbij het spoor gepland waardoor trillinghinder voor de bewoners kan ontstaan als gevolg van het treinverkeer.

Reclamant adviseert hierin het volgende:

- het aspect trillinghinder af wegen zoals het Kenniscentrum InfoMill heeft aanbevolen. Verwezen wordt naar:  
<https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/milieuthema/tril/>
- dit aspect betrekken bij het ontwerpplan;
- indicatief onderzoek verrichten naar de te verwachten trillingsniveaus.

#### **Antwoord gemeente**

*Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is door Aveco de Bondt onderzoek verricht naar trillingshinder als gevolg van het treinverkeer over de spoorlijn ter hoogte van het plangebied. De resultaten van het onderzoek zijn opgenomen in de rapportage 'Trillingsonderzoek Detmerskazerne te Eefde', van 12 oktober 2017. Uit dit onderzoek blijkt dat ruimschoots wordt voldaan aan de gestelde grenswaarden uit SBR A. De kans op schade aan gebouwen ten gevolge van de spoorlijn is aanvaardbaar klein. Ook wordt er voldaan aan de strengste streefwaarde van de SBR B, waardoor in de meeste situaties geen hinder voor personen zal optreden.*

*De rapportage van het trillingsonderzoek wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Tevens wordt in hoofdstuk 4 van de toelichting een paragraaf 4.10 toegevoegd, waarin de resultaten van het trillingsonderzoek worden weergegeven, zodat duidelijk is dat trillingshinder is afgewogen en betrokken is bij het ontwerpplan.*

#### **Conclusie**

*De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat:*

- 1. De rapportage van het verrichte trillingsonderzoek als bijlage bij de toelichting wordt gevoegd;*
- 2. In de toelichting een paragraaf 4.10 wordt toegevoegd met de resultaten van het trillingsonderzoek.*

### 2.2 Zienswijze 2 – Boedelhofweg 19

#### **Reactie**

Reclamanten hebben regelmatig deelgenomen aan gesprekken in de klankbordgroep 'Kazerneterrein'. Daar hebben reclamanten meermaals aangegeven niet de voorkeur te geven aan de gekozen ontsluiting van het nieuwe woongebied.

De woning van reclamanten is gelegen direct aan de oostelijke inrit van het kazerneterrein. Deze inrit is in het ontwerpplan bestemd als extra ontsluiting, met tweerichtingsverkeer, van de nieuwe woonbuurt.

Reclamanten zijn het daar niet mee eens. Het huis en de tuin van reclamanten komen straks langs deze inrit, terwijl de voorzijde ook al aan een

drukke weg ligt. De inrit met twee richtingsverkeer geeft extra belasting en vermindering van het woongenot.

De situatie zal voor meer hinder van geluid, licht, stank, stof, roet en gevaar zorgen.

Daarnaast zal er mogelijk ook sprake zijn van waardevermindering van het huis.

Bij het ontwerpplan is gebruik gemaakt van de verkeersanalyse door Bono Traffic, waarbij gekozen is voor variant 1. Bij deze variant komen er 30 auto's per uur langs het huis van reclamanten. Dat lijkt niet veel, maar voorheen waren dat er 0. Tijdens de spitsuren kunnen dat er veel meer zijn.

Reclamanten begrijpen dat er een ontsluiting nodig is maar verzoeken om een andere optie voor de ontsluiting te kiezen waarbij er zo min mogelijk en evenredige verkeershinder plaatsvindt voor alle direct omwonenden. Dat is volgens reclamanten het geval in variant 3 van de verkeersanalyse. Hierbij is sprake van 10 auto's per uur langs het huis van reclamant.

Deze variant is meerdere malen ingebracht in de klankbordgroep en uitgewerkt als optie 2 en 3 (zie bijlage 4 bij de zienswijze).

Zowel reclamanten als de bewoners van het kazerneplein hebben verkeersvoordeel bij optie 3.

Reclamanten verzoeken het plan hierop aan te passen en maatregelen op te nemen om de overig genoemde bezwaren weg te nemen.

### **Antwoord gemeente**

*Ten behoeve van de woningbouwontwikkeling op het kazerneterrein is door BonoTraffic een verkeersonderzoek uitgevoerd, waarin de verkeerssituaties bij verschillende varianten inzichtelijk zijn gemaakt. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in een memo, welke bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd (Memo Verkeersanalyse kazerne Eefde, 11 januari 2015).*

*De conclusie van dit onderzoek is dat variant 1, de variant die uitgaat van drie tweezijdige aansluitingen, zorgt voor de evenwichtigste spreiding van het extra verkeer. De verkeersintensiteiten in deze variant zijn passend bij de intensiteiten van een 30 km-zone in een woonwijk. Om deze reden heeft de gemeente gekozen voor deze variant. Hiermee ontstaat vanuit verkeerskundig oogpunt de meest wenselijke situatie. Alle andere varianten leiden immers tot een minder evenwichtige spreiding van het extra verkeer.*

*In deze variant zal het verkeer over de ontsluiting aan de Boedelhofweg die gelegen is naast de woning van reclamant toenemen ten opzichte van de situatie toen de kazerne nog in gebruik was. Destijds werd deze immers beperkt gebruikt. Deze toename kan van invloed zijn op het woongenot van reclamant. Echter, de gemeente is van mening dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woongenot en acht dit aanvaardbaar. Uit het verkeersonderzoek blijkt namelijk dat op het drukste moment van de dag, de ochtendspits, de verkeersintensiteit op de ontsluiting in totaal circa 30 motorvoertuigen per uur bedraagt (10 de nieuwe wijk in en 20 eruit). Dit is een lage intensiteit, die passend is bij een 30 km-zone in een woonwijk. Deze intensiteit zal bovendien buiten de spits nog lager zijn. De bewering van reclamant dat de intensiteit in de spitsuren hoger zal zijn dan de genoemde*

*30 motorvoertuigen per uur is dus niet juist. Gezien de lage intensiteit, de maximum snelheid van 30 km-uur en het gegeven dat de capaciteit van de ontsluiting en de Boedelhofweg niet worden overschreden, worden er geen gevaarlijke verkeerssituaties verwacht. Er is weliswaar een toename van de intensiteiten, maar de afwikkeling op kruispunten blijft op peil, zo blijkt uit het verkeersonderzoek. De ontsluiting zelf zal ook zodanig worden ingericht dat een verkeersveilige situatie ontstaat. In de zomer van 2017 heeft overleg plaatsgevonden met aanwonenden over de inrichting van de ontsluiting. Bij de verdere uitwerking zullen de direct aanwonenden ook worden betrokken.*

*De gemeente is van mening dat de ontsluiting naast de woning van reclamant niet zal leiden tot onevenredige hinder ten aanzien van geluid, stank, licht, stof, etc. Weliswaar kan de hinder enigszins toenemen ten opzichte van de situatie toen de kazerne nog in gebruik was, maar vanwege de lage verkeersintensiteit en de maximum snelheid van 30 km-uur zal deze hinder beperkt zijn en acht de gemeente deze acceptabel. Het plan voldoet bovendien aan de wettelijke normen op het gebied van luchtkwaliteit en geluid.*

*Voorts dient in dit kader ook bedacht te worden dat de betreffende ontsluiting in het geldende bestemmingsplan 'Kern Eefde 2010' al de bestemming 'Verkeer – Verblijf' heeft. In het nieuwe bestemmingsplan 'Detmerskazerne Eefde' heeft de ontsluiting ook deze bestemming. Dit betekent dat er ten aanzien van de ontsluiting in planologisch opzicht niets wijzigt. De kazerne had destijds gezien de bestemming de ontsluiting ook veel intensiever kunnen gaan gebruiken, waardoor er de nodige hinder had kunnen optreden.*

*Ten aanzien van de mogelijke waardevermindering van de woning van reclamant ten gevolge van de ontsluiting dient te worden opgemerkt dat de zienswijzeprocedure van een bestemmingsplan niet het platform is om daarover een discussie te voeren. Als het bestemmingsplan onherroepelijk geworden is, dan kan reclamant desgewenst een verzoek tot planschade indienen bij de gemeente.*

### **Conclusie**

*De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

## **2.3 Zienswijze 3 – Boedelhofweg 21**

### **Reactie**

Zienswijze is nagenoeg gelijklopend aan zienswijze nr. 2.

### **Antwoord gemeente**

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nr. 2.

### **Conclusie**

*De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

## **2.4 Zienswijze 4 – Boedelhofweg 23**

### **Reactie**

Reclamanten maken bezwaar tegen de ontsluiting verkeer, variant 1.

De situatie is niet ruim genoeg voor tweerichtingsverkeer en ook zal sprake zijn van toename van lawaai, stank en onveiligheid.

Door de vele geparkeerde auto's ontstaat er een onoverzichtelijke situatie.

Reclamanten zijn van mening dat variant 3 de enige redelijke optie als eenrichtingsweg is.

### **Antwoord gemeente**

*Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nr. 2. Aanvullend wordt vermeld dat er wel degelijk ruimte genoeg is voor tweerichtingsverkeer. De beschikbare ruimte voor de ontsluitingsweg heeft een breedte van circa 8 meter. Dit is, mede gezien de maximum snelheid van 30 km-uur, voldoende om tot een verkeersveilige inrichting te komen.*

### **Conclusie**

*De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

## **2.5 Zienswijze 5 – Boedelhofweg 50**

### **Reactie**

Reclamant is woonachtig tegenover de voormalige ontsluitingsweg van de Detmerskazerne.

In het ontwerpplan wordt deze ontsluitingsweg mogelijk een ontsluitingsweg in twee richtingen.

Reclamant maakt bezwaar om volgende redenen:

1. Door de toename van de verkeersstroom zal er sprake zijn van geluidsoverlast.
2. Door de uitstoot van uitlaatgassen zal de leef/gezondheidskwaliteit in negatieve zin beïnvloeden.
3. De verkeersveiligheid wordt in negatieve zin beïnvloed; het uitrijden vanuit de woning van reclamant wordt moeilijker en onveiliger.
4. De gezonde leefsituatie binnen de woning wordt benadeeld; er zal sprake zijn van koplampen die recht in de woonkamer schijnen.
5. Het wooncomfort en de rust worden in grote mate aangetast.
6. Aanvulling: het verkeersplan zorgt voor een onevenredige verdeling van de toekomstige verkeersdruk. Reclamant voelt zich gedupeerd.

### **Antwoord gemeente**

*Deze zienswijze is op 27 juli 2017 13:05 uur per e-mail bij de gemeente binnengekomen en verder aangevuld bij e-mail van 27 juli 2017 13.20 uur. De zienswijze is alleen per e-mail ingediend. Deze zienswijze moet buiten beschouwing worden gelaten. Hiervoor zijn twee redenen.*

1. *De zienswijze is te laat ingediend*

*De termijn voor het indienen van zienswijzen liep van 15 juni 2017 tot en met 26 juli 2017. Op grond van artikel 6:9, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze die niet per post is ingediend, alleen tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn is ontvangen. De door reclamant ingediende zienswijze is door de gemeente ontvangen op 27 juli 2017. Dit is dus na 26 juli. Derhalve is de zienswijze niet tijdig ingediend. De zienswijze moet derhalve buiten beschouwing worden gelaten.*



*2. Indienen zienswijze per e-mail is niet mogelijk*

*Ingevolge artikel 2:15, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht kan een bericht langs elektronische weg worden verzonden naar een bestuursorgaan voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. Vast staat dat in de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan noch anderszins de mogelijkheid is geopend dat zienswijzen langs elektronische weg bij de raad kunnen worden ingediend. De betreffende reclamant kon de zienswijze derhalve niet per e-mail naar voren brengen. De zienswijze moet derhalve buiten beschouwing worden gelaten.*

*Overigens heeft de inhoud van de zienswijze dezelfde strekking als zienswijze 2 t/m 4. Voor de volledigheid wordt reclamant daarom verwezen naar de beantwoording van deze zienswijzen.*

**Conclusie**

*De zienswijze moet buiten beschouwing worden gelaten.*

### **3 AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN**

#### **3.1 Inleiding**

Als gevolg van de zienswijzen is het ontwerp bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Ook zijn enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het bestemmingsplan zal dan ook gewijzigd worden vastgesteld. Hierna is een overzicht gegeven van alle wijzigingen. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen (paragraaf 3.2) en ambtshalve wijzigingen (paragraaf 3.3).

#### **3.2 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen**

1. De rapportage van het verrichte onderzoek naar trillingen als gevolg van treinverkeer is als bijlage bij de toelichting gevoegd;
2. In de toelichting is een paragraaf 4.10 toegevoegd met de resultaten van het onder 1 genoemde trillingsonderzoek.

#### **3.3 Ambtshalve wijzigingen**

1. In de toelichting is in de paragraaf externe veiligheid (4.3) het advies van de veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland met betrekking tot externe veiligheid verwerkt.
2. In de toelichting is in de paragraaf externe veiligheid (4.3) de verantwoording met betrekking tot spoorlijn Zutphen-Deventer aangepast aan de daarvoor ontwikkelde standaardtekst van de provincie Gelderland en de omgevingsdiensten.