



## Zienswijzenverslag

Met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 3<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Hoorn, Veessen en Vorchten (De Akkers te Veessen).

### Inleiding

In 2009 is het bestemmingsplan voor de dorpskern van Veessen herzien en zijn onder andere de hierin liggende kerkepaden bestemd. Kort daarna bleek echter dat ten noorden van het perceel Kerkstraat 22 te Veessen een strook grond ten onrechte als kerkepad was bestemd. De eigenaar van deze strook (ook eigenaar van de Kerkstraat 22) heeft de gemeente daarom gevraagd deze omissie te herstellen en om de strook zodanig te bestemmen dat deze als tuin of erf gebruikt kan worden. Naar aanleiding hiervan is nader onderzocht in hoeverre het bestemmingsplan voor Veessen overeenkomt met de daadwerkelijke situatie. Daarbij is geconstateerd dat voor het gehele gebied tussen de IJsseldijk, Kerkstraat en Veesser Enkweg enkele correcties moeten plaatsvinden, vooral om de ligging van de kerkepaden beter vast te leggen. Dit binnengebied in Veessen wordt ook wel aangeduid als 'De Akkers'. Het college heeft vervolgens op 4 januari 2011 besloten om voor het gebied 'De Akkers' het bestemmingsplan Hoorn, Veessen en Vorchten aan te passen.

Het bestemmingsplan 3<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Hoorn, Veessen en Vorchten (De Akkers te Veessen) voorziet in de voorgenomen bestemmingsplanherziening. Naast het bovengenoemde verzoek (van de eigenaar van het perceel Kerkstraat 22) zijn in deze herziening nog twee andere verzoeken van derden meegenomen:

- Het verzoek van de eigenaar van het perceel IJsseldijk 51 om een 'planologische uitruil' van de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin' toe te passen. Aan de zijkant wordt de woonbestemming uitgebreid en ter compensatie krijgt de achterzijde van het perceel een tuinbestemming. Daarmee blijven de bouwmogelijkheden op het perceel per saldo gelijk, maar wordt de indeling van het perceel verbeterd.
- Het verzoek van 'IJsclub De Hank' uit Veessen om op twee agrarische percelen tussen de IJsseldijk en de Kerkstraat de aanduiding 'ijsbaan' te leggen. Daarmee wordt het mogelijk om deze percelen (mede) te gebruiken en in te richten ten behoeve van een natuurijsbaan. Binnen deze aanduiding worden alleen mobiele, tijdelijke voorzieningen toegestaan. De ijsclub gebruikt nu nog het buitendijkse, open water 'De Hank', maar zoekt een alternatieve locatie. Dit heeft twee redenen: Het duurt relatief lang voor 'De Hank' is dichtgevroren en als er eenmaal een ijsvloer ligt is die niet altijd op alle plekken veilig.

Het meenemen van het eerste verzoek is conform het collegebesluit van 4 januari 2011, het tweede verzoek is meegenomen vanwege het maatschappelijke, algemene belang dat er mee gediend is.

Tot slot moet benadrukt worden dat met een goede bestemming van de kerkepaden in Veessen het algemene belang gemoeid is. Dit is het uitgangspunt om het bestemmingsplan te herzien. De verzoeken van derden worden hierbij alleen meegenomen omdat ze qua impact en omvang van ondergeschikt belang zijn en daarom op zichzelf geen herziening van het bestemmingsplan rechtvaardigen.

Dit verslag maakt samen met de Nota van wijzigingen deel uit van het te nemen raadsbesluit omtrent de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan 3<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Hoorn, Veessen en Vorchten (De Akkers te Veessen).

## **Overzicht procedure ontwerpbestemmingsplan**

Op 20 november 2012 heeft het college ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan 3<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Hoorn, Veessen en Vorchten (De Akkers te Veessen). Op basis van deze instemming is het ontwerpbestemmingsplan conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in procedure gebracht. Dit betekent dat het ontwerpbestemmingsplan met ingang van woensdag 19 december 2012 gedurende zes weken voor een ieder (analoog en digitaal) ter inzage heeft gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

## **Weergave zienswijzen**

Er is één zienswijze ingekomen:

- Ingekomen zienswijze d.d. 28 januari 2013 (van/namens de eigenaar van de woning aan de IJsseldijk 13 te Veessen).

Deze zienswijze is tijdig ingediend.

### Ingekomen zienswijze d.d. 28 januari 2013

De zienswijze richt zich op de in het bestemmingsplan opgenomen natuurijsbaan. De indiener vraagt om hieraan de volgende voorwaarden te verbinden:

1. Parkeren auto's, fietsen, etc.: Stel een parkeerverbod in voor de gehele Kerkstraat. Parkeren alleen toegestaan op het weiland, ingang naast de kerk.
2. Beperking geluidsoverlast.
3. Hou rekening met privacy en woongenot IJsseldijk 13. Het weiland waarin de ijsbaan is gepland grenst aan dit perceel. Indiener heeft hier een paar jaar geleden een serre laten aanbouwen. Deze kijkt uit over het weiland. Vanuit het weiland heeft indiener veel inkijk. Zolang daar koeien staan is dit geen probleem. Het is het enige gedeelte van het perceel waar geen mensen langskomen. Graag ziet indiener dat hier met de ligging van de ijsbaan rekening mee wordt gehouden, door deze zo aan te leggen dat de feitelijke ijsbaan en eventuele koek en zoopies niet achter de tuin worden gesitueerd.
4. Verwijderen van mobiele installaties: Buiten de perioden om dat er geen natuurijs is mogen er geen mobiele installaties aanwezig zijn. Graag een periode aangeven (maximaal 1 week) dat na sluiting ijsbaan (door dooi etc) de installaties moeten zijn verwijderd. Dit om het landelijke karakter van het gebied zo min mogelijk te verstoren.
5. Opspuiten water: Binnen zijn perceel heeft de indiener een grote waterpartij die direct in verbinding staat met de sloten rondom het weiland waar de schaatsbaan is gepland. Het water benodigd voor de ijsbaan zal waarschijnlijk worden gepompt uit de sloten. Het is niet acceptabel wanneer de waterstand van de waterpartij op het perceel van de indiener daar drastisch door zal dalen.

### Gemeentelijke reactie op de zienswijze d.d. 28 januari 2013

Puntsgewijs luidt de reactie als volgt:

1. Het gevraagde parkeerverbod valt buiten de reikwijdte van een bestemmingsplan. Daarnaast wordt een dergelijk parkeerverbod binnen het kader van dit specifieke bestemmingsplan niet als ruimtelijk relevant beschouwd. Daarnaast wordt benadrukt dat de natuurijsbaan een lokale voorziening betreft, die in principe alleen bedoeld is voor de inwoners van Veessen. Het valt daarom te verwachten dat de natuurijsbaan relatief weinig autoverkeer zal aantrekken. Voor de meeste inwoners van Veessen ligt de locatie op loop- dan wel fietsafstand. Naar aanleiding van de zienswijze is geconstateerd dat in het bestemmingsplan niets is opgenomen over de ontsluiting van de natuurijsbaan en een locatie voor het parkeren van auto's en fietsen. Het verdient echter de voorkeur om de natuurijsbaan via de noordoostelijke zijde te ontsluiten, dicht bij het centrale deel van Veessen. De tijdelijke voorzieningen (zoals een 'koek en zopie'-tent) kunnen daarbij het beste ten oosten van de natuurijsbaan worden gesitueerd. Op deze wijze ondervinden de omwonenden (waaronder

de indiener) zo min mogelijk hinder van deze tijdelijke voorzieningen. Het parkeren van auto's en fietsen kan in dat geval plaatsvinden ten noorden of ten westen van de natuurijsbaan (respectievelijk P1 en P2 op de bijgevoegde inrichtingsschets). Deze locaties maken geen onderdeel uit van het plangebied, maar zijn wel onderdeel van het kadastrale perceel waarop het noordelijk deel van de natuurijsbaan is gelegen (P206). Een mogelijk alternatief is de bestaande parkeerlocatie bij de kerk (P3 op de bijgevoegde inrichtingsschets), maar hiervoor is toestemming van de eigenaar van deze gronden nodig. De Toelichting van het bestemmingsplan wordt op basis van het bovenstaande aangepast.

2. Naar onze mening zal de eventuele geluidsoverlast van de natuurijsbaan relatief beperkt zijn. Daarvoor worden de volgende redenen onderscheiden:
  - De kortste afstand tussen de locatie van de natuurijsbaan en de woning van de indiener is relatief groot (circa 40 meter). Daarnaast worden de eventueel geluid producerende tijdelijke voorzieningen alleen toegestaan op grotere afstand van het perceel van de indiener (circa 130 meter, zie ook de bijgevoegde inrichtingsschets en reactie onder 3).
  - Het daadwerkelijke gebruik van de locatie als natuurijsbaan zal naar verwachting beperkt blijven tot gemiddeld hooguit 14 dagen per jaar, in één of enkele periode(s) in de winter.

Gezien de relatief grote onderlinge afstanden en het tijdelijke karakter van de natuurijsbaan valt daarom voor de indiener geen onaanvaardbare geluidsoverlast te verwachten.

3. Naar aanleiding van de zienswijze is geconstateerd dat in het bestemmingsplan niets is opgenomen over de locatie van de tijdelijke voorzieningen binnen de aanduiding 'ijsbaan'. Daarbij is ook vastgesteld dat deze aanduiding relatief 'ruim' is gelegd. Het is daarom wenselijk om het bestemmingsplan op de genoemde aspecten aan te scherpen. In de reactie onder 1 is aangegeven dat het de voorkeur verdient om de tijdelijke voorzieningen ten oosten van de natuurijsbaan te situeren (zie ook de bijgevoegde inrichtingsschets). Deze gewenste situering wordt vastgelegd in het bestemmingsplan, door het toevoegen van een aanduiding op de Verbeelding en een aanpassing van de Regels. Op deze wijze ondervinden de omwonenden (waaronder de indiener) zo min mogelijk hinder van de toegestane, tijdelijke voorzieningen. De aanduiding 'ijsbaan' is over de hele breedte van het agrarische perceel achter de woning van de indiener gelegd. Naar aanleiding van de nadere bestemming van de locatie voor tijdelijke voorzieningen heeft overleg plaatsgevonden met de ijsclub. Daarbij is geconstateerd dat het deel van de aanduiding 'ijsbaan' achter de woning van de indiener niet nodig is. Daarom is ervoor gekozen om op dit deel van het perceel geen aanduiding meer te leggen. De Verbeelding van het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Op deze wijze wordt tegemoet gekomen aan de wens van de indiener om de natuurijsbaan niet direct achter het perceel IJsseldijk 13 te situeren.
4. In de Regels van het bestemmingsplan is expliciet aangegeven dat alleen tijdelijke voorzieningen ten behoeve van een natuurijsbaan zijn toegestaan. Wanneer de betreffende locatie niet in gebruik is als natuurijsbaan, is het plaatsen en gebruiken van tijdelijke voorzieningen dan ook niet toegestaan. Naar onze mening is daarmee voldoende geregeld dat de tijdelijke voorzieningen moeten worden verwijderd wanneer er geen natuurijs ligt. Het is daarom niet nodig om de regeling met betrekking tot de tijdelijke voorzieningen verder aan te vullen, zoals door de indiener wordt gevraagd.
5. Allereerst wordt benadrukt dat de betreffende sloten eigendom zijn van het Waterschap Vallei en Veluwe. Om van het water in deze sloten gebruik te mogen maken, is dus toestemming van het waterschap nodig. Daarnaast is geconstateerd dat de sloten onvoldoende water bevatten om de locatie van de natuurijsbaan onder water te zetten. De ijsclub heeft dan ook aangegeven geen gebruik te willen maken van het water in de betreffende sloten. Waarschijnlijk zal gebruik worden gemaakt van water vanuit de IJssel. Hoe dit precies vorm gaat krijgen, zal door de ijsclub in een later stadium uitgewerkt worden. Naar ons oordeel vallen voor de indiener dan ook geen (nadelige) effecten te verwachten, omdat het gebruik van de betreffende sloten niet aan de orde is.

**Conclusie**

1. de zienswijze is tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk;
2. punt 1 en 3 van de zienswijze geven aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen aan te passen (zie voor een toelichting de Nota van wijzigingen);
3. de zienswijze geeft geen aanleiding om de bestemmingsplanprocedure te staken.

**Bijlage**

- 'Inrichtingsschetsen natuurijsbaan en omgeving, Veessen'; Globaal zijn hierop de mogelijke parkeerlocaties (de gele stippellijnen) en de bijbehorende looproutes (de groene stippellijnen) aangegeven.