

Gemeente / Heerde

Nota Inspraak & Overleg / Buitengebied Oost

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1. Inleiding.....	3
1.1. Introductie	3
1.2. Inspraak- en overlegreacties	3
1.3. Vervolgprocedure	3
1.4. Integrale weergave en anonimiseringsverplichting	4
Hoofdstuk 2. Algemene Beantwoording	5
2.1. Inleiding	5
2.2. Naamgeving en weergave bestemmingen	5
2.3. Agrarische bouwvlakken en het beginsel van bebouwingsconcentratie	6
2.4. Plangrens Bestemmingsplan Buitengebied	6
2.5. Nieuwe burgerwoningen	6
2.6. Conserverend bestemmingsplan	7
Hoofdstuk 3. Inspraakreacties.....	8
3.1 Inspraakreactie nr. 445522	8
3.2 Inspraakreactie nr. 44523	8
3.3 Inspraakreactie nr. 44670 en 46168	8
3.4 Inspraakreactie nr. 45453	9
3.5 Inspraakreactie nr. 45451	9
3.6 Inspraakreactie nr. 45452	10
3.7 Inspraakreactie nr. 46074	10
3.8 Inspraakreactie nr. 45771	11
3.9 Inspraakreactie nr. 61127 en 46265	11
3.10 Inspraakreactie nr. 46504	11
3.11 Inspraakreactie nr. 46802	12

Hoofdstuk 1. Inleiding

1.1. Introductie

Deze Nota Inspraak en Overleg geeft de resultaten weer van de inspraak- en overlegprocedures die zijn gehouden voor het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007" van de gemeente Heerde. Het voorontwerpbestemmingsplan is opgesteld op basis van de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening en het (oude) Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De plankaart en de voorschriften zijn opgesteld volgens de toen geldende standaarden (IMRO/ SVBP 2006).

1.2. Inspraak- en overlegreacties

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied heeft met ingang van 31 oktober 2007 gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar op- of aanmerkingen kenbaar te maken. De beantwoording van de binnengekomen inspraakreacties, die betrekking hebben op het plangebied "Buitengebied Oost", zijn verwerkt in hoofdstuk 3.

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het overleg, ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (BRO '85), verzonden aan instanties die bij de planvorming betrokken dienen te worden. In bijlage 1 zijn de reacties van de instanties integraal opgenomen en van een gemeentelijke reactie voorzien. Deze reacties zijn in een bijlage opgenomen, omdat deze reacties primair zijn beantwoord tijdens de procedure van het bestemmingsplan "Buitengebied West".

1.3. Vervolgprocedure

Omdat het huidige voorontwerpbestemmingsplan in 2007 is opgesteld, is deze op onderdelen verouderd. Bovendien is ervoor gekozen om het bestemmingsplan Buitengebied te verdelen in twee plangebieden.

Zoals in de Actualisatienotitie (2010) is beschreven wordt er, zolang er nog geen duidelijkheid is over de begrenzing van het rijksinpassingsplan (RIP) voor de hoogwatergeul, gestart met het "Buitengebied West". Dit bestemmingsplan is op 16 april 2012 vastgesteld. De contouren van het RIP zijn helder en nu kan het bestemmingsplan Buitengebied Oost in procedure worden gebracht.

In 2007 is een aanzet gemaakt met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties voor het hele buitengebied. De reacties van destijds zijn heroverwogen en aangevuld op basis van de gemeentelijke actualisatienotitie en actuele ruimtelijke inzichten.

Naar aanleiding van deze nota en bestuurlijk fiat door het college van B&W, wordt het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007" aangepast tot een nieuw ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Oost". Dit nieuwe ontwerp zal de fase van inspraak overslaan. De wettelijke procedure zal aanvangen met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Een ieder kan heeft de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Daarnaast wordt het plan toegezonden aan de instanties wiens belangen in het plan in het geding zijn. Dit in het kader voor vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro.

1.4. Integrale weergave en anonimiseringsverplichting

De schriftelijke inspraakreacties zijn geredigeerd opgenomen in de Nota Inspraak en Overleg. De NAW-gegevens (Naam, Adres en Woonplaats van de indiener) van de ingediende inspraakreacties zijn weggelaten. De 'anonimiseringsverplichting' vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), waarin is bepaald dat dergelijke NAW-gegevens niet elektronisch beschikbaar mogen komen. In de Nota zijn per inspreker de NAW-gegevens vervangen door een nummer. Alleen bij de 'papieren' (analoge) versie van de Nota - en dus niet bij de digitaal raadpleegbare versie- is in een afzonderlijk overzicht (bijlage 2) aangegeven welke NAW-gegevens bij welk nummer horen.

Hoofdstuk 2. Algemene Beantwoording

2.1. Inleiding

In dit hoofdstuk geeft de gemeente een reactie op een aantal onderwerpen, die herhaaldelijk in de inspraak- en overlegreacties aan bod zijn gekomen. Om een dubbeling in de beantwoording te voorkomen, is ervoor gekozen deze onderwerpen in dit hoofdstuk te behandelen. Bij de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt hier zondig naar verwezen.

2.2. Naamgeving en weergave bestemmingen

Het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007" is opgesteld volgens de uitwisselingsstandaarden die in 2007 geldig waren. Inmiddels zijn deze standaarden verouderd en is het voorgeschreven om per 1 oktober 2012 ruimtelijke plannen op te stellen volgens de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2012 (SVBP2012) en het InformatieModel Ruimtelijke Ordening 2012 (IMRO2012). Dit heeft verschillende gevolgen voor de omzetting van het plan "Buitengebied 2007" naar "Buitengebied Oost 2012". De naamgeving van bestemmingen en aanduidingen, en de wijze waarop deze op de verbeelding worden opgenomen, verschilt hierdoor met het huidige voorontwerpbestemmingsplan.

Wijziging van de naamgeving van de (dubbel)bestemmingen

SVBP2012 schrijft voor welke bestemmingen gebruikt moeten worden in bestemmingsplannen. Deze bestemmingen kunnen in een aantal situaties afwijken van de bestemmingen, zoals deze in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007" waren opgenomen. De naamgeving van de bestemmingen en de weergave op de plankaart heeft echter in principe geen invloed op de inhoud van de voorschriften (regels) die hieraan zijn gekoppeld.

Bijvoorbeeld:


Soort bestemming	Bestemming in voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2007	Bestemming in ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2007
Bestemming	Recreatie – Woonverblijf (R-WV)	Recreatie – Recreatiewoning (RRW)
Bestemming	Sport - Manege Sport*	Sport*
Dubbelbestemming	Archeologisch waardevol gebied	Waarde – Archeologie
Dubbelbestemming	Dubbelbestemming Landgoed	Waarde - Landgoed*

*dat het om een manege gaat, wordt niet tot uitdrukking gebracht in de bestemming, maar in een functieaanduiding.

Wijziging van de aanduidingen

Net zoals voor bestemmingen geldt, zijn er regels over de aanduidingen die in het bestemmingsplan mogen worden gebruikt. De naamgeving van de bestemmingen heeft echter in principe geen invloed op de inhoud van de voorschriften (regels) die hieraan zijn gekoppeld.

Bijvoorbeeld:

Soort bestemming	Bestemming in voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2007	Bestemming in ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2007
Bestemmingsgrens	bouwblok (bb)	bouwvlak
Bouwaanduiding	2 dienst-/bedrijfswoningen (dw2)	
Functieaanduiding	kamperen (ka)	kampeerterrein (kt)
Functieaanduiding	zwembad (zw)	zwembad (zb)

2.3. Agrarische bouwvlakken en het beginsel van bebouwingsconcentratie

In het voorontwerpbestemmingsplan uit 2007 heeft de gemeente ervoor gekozen om te werken met ruime agrarische bouwblokken. Een rode omlijning op de plankaart, plus een aanduiding "bb", geeft aan waar de agrarische bouwblokken liggen¹. Door met ruime bouwblokken te werken heeft een agrarische bedrijf enige flexibiliteit in het bepalen van de locatie voor het (her)bouwen van bedrijfsgebouwen. In het nieuwe ontwerp is deze rode omlijning vervangen door een dikke zwarte lijn.

Om te voorkomen dat binnen de bouwblokken een grote verspreiding tussen de gebouwen ontstaat, hetgeen landschappelijk gezien ongewenst is, is gekozen voor het "beginsel van bebouwingsconcentratie". Dit is een denkbeeldig vlak van ongeveer 1 ha, rondom de reeds bestaande bedrijfsbebouwing. Nieuwe gebouwen dienen binnen dit denkbeeldige vlak te worden opgericht. Ook andere bouwwerken, zoals voersilo's, (kunst-)mestsilo's, kuilvoerplaten en sleufsilo's kennen het beginsel van bebouwingsconcentratie.

De gemeente beoogt met deze systematiek ontwikkelingsruimte te bieden aan agrarische bedrijven in het buitengebied, maar tevens vanuit landschappelijk oogpunt een ongecontroleerde verspreiding van agrarische bedrijfsgebouwen te voorkomen.

2.4. Plangrens Bestemmingsplan Buitengebied Oost

Om een meer logische gebiedsindeling te creëren is het gemeentebestuur voor een aantal gronden/gebieden tot een herbegrenzing overgegaan ten opzichte van het voorontwerpplan van 2007. Voor een logische begrenzing van een bestemmingsplan of een bestemming is niet alleen de kadastrale situatie bepalend, maar ook het gebruik en geplande ontwikkelingen. Op basis hiervan is een zorgvuldige afweging gemaakt.

2.5. Nieuwe burgerwoningen

Het uitgangspunt voor het buitengebied is dat het landelijke karakter zoveel mogelijk in tact dient te blijven. Dit landelijke karakter wordt met name gekenmerkt door het agrarisch grondgebruik, natuur, landschap en recreatief medegebruik. Wonen is een functie die geen oorspronkelijke binding heeft met het landelijk gebied en een (milieutechnische) belemmering kan vormen voor andere, wel aan het landelijk gebied gebonden functies. Zo draagt nieuwbouw van woningen bij aan een niet-noodzakelijk "verstening" van het landelijk gebied en kunnen agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering ingeperkt worden door nabijgelegen burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen kan daarnaast een ongewenste precedentwerking met zich meebrengen. Daarom

¹ In het nieuwe ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost wordt de term "bouwblok" vervangen door "bouwvlak".

wordt in het bestemmingsplan nieuwbouw van woningen in principe niet toegestaan. Dit sluit aan bij provinciaal beleid dat nieuwe burgerwoningen enkel mogelijk maakt als er sprake is van functieverandering, of bouwen in zoekzone voor landschapsversterking of stedelijke uitbreiding.

2.6. Conserverend bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Buitengebied Oost heeft een conserverend karakter. Het belangrijkste doel van het bestemmingsplan is het regelen van bestaande functies en de autonome ontwikkelingen ervan. Nieuwe ontwikkelingen vragen om verschillende onderzoeken en beleidsafwegingen die het proces voor het opstellen van het bestemmingsplan stroperig maken.

Hoofdstuk 3. Inspraakreacties

3.1 Inspraakreactie nr. 445522

Samenvatting inspraakreactie

Aan de oostzijde van het kampeerterrein aan de Hogeweg 17 heeft een smalle strook van 3 bij 30 meter de agrarische gebiedsbestemming. Verzocht wordt deze strook om te zetten naar de verblijfsrecreatieve bestemming.

Overwegingen

De begrenzing van het bestemmingsvlak en de gebruiksmogelijkheden van het perceel Hogeweg 17 zijn in overeenstemming met de bestaande rechten van het geldende bestemmingsplan "Agrarisch gebied, 53^e partiële herziening (Hogeweg 17, Veessen)" uit 2005. Omdat de gegevens ontbreken om het verzoek gedegen te onderbouwen wordt niet ingestemd met het verzoek. In deze ruimtelijke onderbouwing moet door middel van onderzoekresultaten worden aangetoond dat het plan geen nadelige consequenties heeft en uitvoerbaar is. Bovendien is het bestemmingsplan Buitengebied Oost hoofdzakelijk conserverend van aard en worden nieuwe ontwikkelingen niet zomaar meegenomen, omdat er een gedegen belangenafweging moet plaatsvinden.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

3.2 Inspraakreactie nr. 44523

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt het achterliggende perceel mee te nemen binnen de bestemming bedrijf en/of wonen.

Overwegingen

De bestemmingen bedrijf en wonen voor de percelen Kerkweg 3 en 5 zijn toegekend overeenkomstig de feitelijke situatie. Omdat de gegevens ontbreken om het verzoek gedegen te onderbouwen wordt niet ingestemd met het verzoek. In deze ruimtelijke onderbouwing moet door middel van onderzoekresultaten worden aangetoond dat het plan geen nadelige consequenties heeft en uitvoerbaar is. Bovendien is het bestemmingsplan Buitengebied Oost hoofdzakelijk conserverend van aard en worden nieuwe ontwikkelingen niet zomaar meegenomen, omdat er een gedegen belangenafweging moet plaatsvinden.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

3.3 Inspraakreactie nr. 44670 en 46168

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om de bestemming van het perceel Oude IJssel 1 te Vorchten om te zetten van wonen naar agrarisch zoals ook het geval was in het geldende bestemmingsplan. Het perceel maakt onderdeel uit van het agrarisch bedrijf (maatschap) op het perceel Nijoeversweg 2. De locatie aan de Oude IJssel 1 zal gebruikt worden het huisvesten van (jong)vee en het stallen van werktuigen en voedermiddelen. De bestaande gebouwen zijn zeer ondoelmatig ingericht en

zullen gedeeltelijk worden vervangen. Ook zal er contact worden opgenomen inzake de milieuvergunning of melding in het kader van het besluit Landbouw milieubeheer.

Overwegingen gemeente

In 2008 is het perceel aangekocht. Hoewel in de inspraakreactie is aangegeven dat op het perceel Oude IJssel 1 ook agrarische activiteiten gaan plaatsvinden, is dit tot op heden niet geëffectueerd. Ook is er geen milieuvergunning aangevraagd of een melding in het kader van het besluit Landbouw milieubeheer gedaan. Op basis van deze gegevens is een woonbestemming de feitelijke en dus juiste bestemming.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

3.4 Inspraakreactie nr. 45453

Samenvatting inspraakreactie

Aangegeven wordt dat de bedrijfswoning ten onrechte is aangemerkt als vrijstaande woning. Verder wordt verzocht de situering van het bouwvlak aan te passen in verband met uitbreiding van de bestaande stal.

Overwegingen

De bedrijfswoning met adres Kerkweg 23 is inderdaad ten onrechte als burgerwoning bestemd. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast. De bedrijfswoning Kerkweg 23 zal aangemerkt worden als tweede bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf op het adres Kerkweg 21. Verder zal het bouwvlak van het agrarisch bedrijf anders worden gesitueerd, zodat uitbreiding in oostelijke richting mogelijk is. Op 9 juni 2008 is een bouwvergunning verleend voor de uitbreiding van een stal aan de oostzijde. Omdat de uitbreiding van de bestaande rundveestal buiten de op de plankaart aangegeven bebouwingsgrenzen is gesitueerd is met toepassing van artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling verleend. Derhalve zal het bestemmingsplan worden aangepast door hier het bouwvlak te projecteren. Daarnaast zal het bouwvlak ook naar het noorden worden verplaatst, zodat de zuidelijk gelegen slotgracht niet in het bouwvlak komt te liggen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast door het bouwvlak te verplaatsen en de bestemming van het perceel Kerkweg 23 in overstemming te brengen met het feitelijke gebruik.

3.5 Inspraakreactie nr. 45451

Samenvatting inspraakreactie

Het perceel naast Hogeweg 13 wil inspreker graag opgenomen zien in het bestemmingsplan voor de kleine kernen.

Overwegingen

Het bedoelde perceel is destijds opgenomen in het bestemmingsplan voor de kernen Hoorn, Veessen, Vorchten, waarmee het verzoek is ingewilligd.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

3.6 Inspraakreactie nr. 45452

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker voorziet problemen voor zijn bedrijf aan de Stege 1a te Veessen in verband met de geschetste situering van het agrarisch bouwvlak.

Overwegingen

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied is het bouwvlak in het voorontwerp iets vergroot. Alle bedrijfsgebouwen en kuilvoerplaten zijn binnen dit bouwvlak gelegen. Het bouwvlak biedt voldoende uitbreidingsmogelijkheden aan de noord- en westzijde. Van het toegekende bouwvlak van circa 2 ha, mag maximaal 1 hectare als bouwblok bebouwd worden. De problemen waar inspreker van spreekt worden derhalve niet gedeeld.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

3.7 Inspraakreactie nr. 46074

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker verzoekt om een agrarisch bouwvlak omdat op het perceel Kerkweg 32a een agrarisch bedrijf is gevestigd. Op de bijbehorende landbouwgronden worden agrarische producten verbouwd die nog geen extra opslagcapaciteit vergen, maar dit zal in de toekomst zeker zo zijn. Verzocht wordt daarom aan het perceel de agrarische bedrijfsbestemming toe te kennen. Ook de mogelijkheid voor het bouwen van een woning zou inspreker graag opgenomen zien, omdat de agrarische activiteiten wellicht uitbesteed worden.

Overwegingen

Op basis van het geldende bestemmingsplan is aan het perceel Kerkweg 32a een woonbestemming toegekend. Op basis van archiefonderzoek en bestaande milieugegevens is niet gebleken dat op het perceel Kerkweg 32a een agrarisch bedrijf gevestigd is. Omdat de gegevens ontbreken om het verzoek gedegen te onderbouwen wordt niet ingestemd met het verzoek. In deze ruimtelijke onderbouwing moet door middel van onderzoekresultaten worden aangetoond dat het plan geen nadelige consequenties heeft en uitvoerbaar is. Bovendien is het bestemmingsplan Buitengebied Oost hoofdzakelijk conserverend van aard en worden nieuwe ontwikkelingen niet zomaar meegenomen, omdat er een gedegen belangenafweging moet plaatsvinden. Hoewel omliggende agrarisch gronden in eigendom zijn van de inspreker rechtvaardigt dit nog geen agrarische bestemming op het perceel Kerkweg 32.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

3.8 Inspraakreactie nr. 45771

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker merkt met verbazing op dat de wijziging van de bestemming van het perceel Vorchter Enkweg 5a van agrarisch naar wonen. Deze woning had altijd een agrarische bestemming.

Overwegingen

Het klopt dat in het geldende bestemmingsplan aan het perceel Vorchter Enkweg 5a een agrarische bestemming is toegekend. Op basis van archiefonderzoek en bestaande milieugegevens is niet gebleken dat op het perceel Kerkweg 32a een agrarisch bedrijf gevestigd is. Op basis van deze feitelijke situatie is de bestemming gewijzigd van agrarisch naar wonen. Het feitelijk gebruik is namelijk bepalend voor de toe te kennen bestemming. Wel is het mogelijk om dan onder deze bestemming hobbymatig agrarische activiteiten te ontplooiën.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

3.9 Inspraakreactie nr. 61127 en 46265

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt de agrarische bedrijfsbestemming te handhaven in verband met toekomstige agrarische ontwikkelingen. Bij de boerderij behorende bedrijfsgebouwen en gronden zijn in gebruik ten behoeve van een schapenhouderij. Op de huiskavel van 3 ha worden tot 60 schapen gehouden. Om de karakteristieke IJsselhoeve te behouden is een veebezetting nodig en de het agrarisch bedrijf voorziet in de onderhoudskosten voor de hoeve. Om de hoeve verder te presenteren wil de eigenaar brandrode runderen gaan houden. Op dit moment heeft het bedrijf een bedrijfsoppervlak van 5,5 ha maar op termijn wil de eigenaar doorgroeien naar 20 ha in het kader van natuurbeheer. De totale bedrijfsomvang van het bedrijf komt uit op ongeveer 25 Nge.

Overwegingen

Het klopt dat in het geldende bestemmingsplan aan het perceel IJsseldijk 93 een agrarische bestemming is toegekend. Op basis van nadere archiefonderzoek en bestaande milieugegevens is niet gebleken dat op het perceel IJsseldijk 93 een agrarisch bedrijf gevestigd is. Hoewel er een besluit Landbouw milieubeheer is gedaan is hier geen gebruik van gemaakt. Op basis van deze feitelijke situatie is de bestemming gewijzigd van agrarisch naar wonen. Het feitelijk gebruik is namelijk bepalend voor de toe te kennen bestemming. Wel is het mogelijk om dan onder deze bestemming hobbymatig agrarische activiteiten te ontplooiën.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

3.10 Inspraakreactie nr. 46504

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt het agrarisch bouwblok Werverdijk 28 aan te passen aan de eigendomssituatie. Daarnaast wordt gevraagd het agrarisch bouwvlak van het perceel Werverdijk 32 aan te passen, omdat deze is ingetekend op gronden in eigendom van de inspreker.

Overwegingen

De vorm van het agrarisch bouwvlak van het perceel Werverdijk 28 zal worden gewijzigd, zodat de 2^e bedrijfswoning op het perceel Werverdijk 28a ook in het bouwvlak valt. Op basis van archiefonderzoek en bestaande milieugegevens is niet gebleken dat op het perceel Werverdijk 32 en 32a een agrarisch bedrijf gevestigd is. Op basis van deze feitelijke situatie wordt de bestemming gewijzigd van agrarisch naar wonen en wordt het bouwvlak verkleind. Het feitelijk gebruik is namelijk bepalend voor de toe te kennen bestemming.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast door het bouwvlak aan te passen voor de percelen Werverdijk 28, 32 en 32a.

3.11 Inspraakreactie nr. 46802

Dit perceel is in 2009 van eigendom veranderd. Derhalve wordt geen inhoudelijk antwoord gegeven op de inspraakreactie uit 2007.