



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Structuurvisie en bestemmingsplannen buitengebied, gemeente Heerde

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

26 januari 2012 / rapportnummer 2504-63



1. Oordeel over het MER

De gemeente Heerde wil de doelen die zij heeft met haar buitengebied vastleggen in een structuurvisie (op strategisch niveau) en een tweetal bestemmingsplannen, buitengebied West en buitengebied Oost. Ter onderbouwing van de besluitvorming over deze plannen door de gemeenteraad van Heerde is één milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Dit MER dient dus zowel voor een – het totale buitengebied omvattende – structuurvisie, als voor concrete bestemmingsplannen voor delen van het plangebied. De Commissie voor de m.e.r. (hierna ‘de Commissie’)¹ is er bij haar toetsing van uit gegaan dat de beschrijving van de milieueffecten van de voornemens in de structuurvisie globaal mogen zijn en dienen om mogelijke milieukansen en –knelpunten in beeld te krijgen. De beschrijving van de effecten van de voornemens die zowel in de structuurvisie als in de bestemmingsplannen vastgelegd worden dienen het detailniveau van de bestemmingsplannen aan te houden. De Commissie geeft apart een oordeel over de informatie ten behoeve van de structuurvisie en van de bestemmingsplannen.

Structuurvisie

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor een besluit over de structuurvisie aanwezig is. Zij baseert zich hierbij op het voornemen zoals dat is opgenomen in de Concept-Structuurvisie van november 2011. Wel merkt zij op dat het MER reeds beschrijft dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van de omringende Natura-2000 gebieden niet is uit te sluiten als gevolg van de ontwikkelingen in de veehouderij, het voorziene gebruik van het motorcrossterrein en de ontwikkelingen in de recreatie. Het MER gaat niet in op de exacte omvang van de problematiek. Evenmin gaat het MER in op mitigerende maatregelen of mogelijkheden om aantasting te voorkomen. Dit zijn belangrijke aandachtspunten voor de uitwerking in de bestemmingsplannen.

Bestemmingsplan buitengebied Oost

De Commissie heeft het bestemmingsplan buitengebied Oost of een concept daarvoor niet bij haar toetsing kunnen betrekken. Daarom kan zij geen uitspraak doen of het MER ten grondslag kan liggen aan een besluit over het toekomstige bestemmingsplan Oost. In algemene zin gelden de opmerkingen die gemaakt worden over de informatie voor Bestemmingsplan West (zie hieronder) ook voor Bestemmingsplan Oost.

Bestemmingsplan buitengebied West

De Commissie heeft de gemeente Heerde laten weten dat zij van oordeel is dat het MER niet alle essentiële informatie bevat om het milieu een volwaardige rol te laten spelen in de besluitvorming over Bestemmingsplan West. De gemeente Heerde heeft daarop in een monde-

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder ‘Advisering’ of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

linge en een schriftelijke reactie² laten weten dat zij naar aanleiding van het MER en het oordeel van de Commissie niet zozeer een aanvulling op het MER wil opstellen, maar wel een aantal aanpassingen aan het bestemmingsplan wil doen.

Naar aanleiding van de reactie van de gemeente blijft het oordeel van de Commissie over de informatie in het MER ongewijzigd (er is immers geen nadere milieu-informatie op tafel gekomen). Wel is duidelijk gemaakt welke wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan de gemeente naar aanleiding van de bevindingen uit het MER wil doorvoeren en welke aanvullende voorstellen zij aan de gemeenteraad zal voorleggen. Ook wordt duidelijk dat verschillende activiteiten, waarvoor de Commissie de informatie ontoereikend vond, niet met dit bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt.

Hieronder worden het oordeel van de Commissie over het MER (voor zover van toepassing op het bestemmingsplan Buitengebied West) en de reactie van de gemeente kort samengevat. In hoofdstuk 2 wordt dit nader toegelicht.

Ontwikkelingen veehouderij

Het MER en de Passende beoordeling maken duidelijk dat in alle scenario's voor de veehouderijontwikkelingen, maar in het bijzonder als de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan benut worden, aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura-2000 gebieden niet is uitgesloten. Het MER beschrijft echter geen alternatief of maatregelen om deze aantasting te voorkomen. De Commissie adviseerde daarom alsnog na te gaan of het mogelijk is een alternatief voor het bestemmingsplan te formuleren waarin aantasting wel is uit te sluiten, dan wel mogelijkheden te onderzoeken om maatregelen in het bestemmingsplan op te nemen waardoor aantasting uit te sluiten is.

- Uit de reactie van de gemeente blijkt dat de gemeente aanpassingen in het bestemmingsplan wil doen waardoor de ontwikkelingsmogelijkheden voor de veehouderij beperkt worden. Ook wil zij een koppeling leggen met de Provinciale verordening Stikstof en Natura-2000. Hoewel het niet onderbouwd wordt, kan de Commissie zich voorstellen dat bij een daadwerkelijke borging van alle genoemde maatregelen plus een strikte toepassing van de Provinciale Stikstofverordening geen toename van stikstofdepositie vanuit het plangebied zal optreden.

Motorcrossterrein

Het was de Commissie onduidelijk wat de bestemming 'Sport, motorcrossterrein' in dit bestemmingsplan inhoudt en op welke wijze het gebruik van het motorcrossterrein in het bestemmingsplan is geregeld. Het MER constateert slechts dat er geen effecten voor de leefomgeving zijn en dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet is uitgesloten. Verder ontbreekt akoestisch onderzoek. Daarom achtte de Commissie een nadere onderbouwing van de effecten van de motorcross noodzakelijk.

- Uit de reactie blijkt dat de gemeente niet voornemens is een uitbreiding van het gebruik van het motorcrossterrein met het onderhavige bestemmingsplan mogelijk te maken.

² Mondelinge toelichting d.d. 20 december 2011 en "Reactie op het concept toetsingsadvies voor de MER" d.d. 11 januari 2012 (zaaknummer 6455). Dit document is in te zien op www.commissiemer.nl, onder projectnummer 2504.

Overige ontwikkelingen

Ook voor het natuurtransferium, de overige recreatieve ontwikkelingen en de herontwikkeling van het bedrijventerrein van de voormalige Berghuizer papierfabriek constateert het MER dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura-2000 gebieden niet is uitgesloten. Hier gold eveneens dat het de Commissie onduidelijk was in hoeverre de gemeente deze ontwikkelingen wil vastleggen in het bestemmingsplan. Afhankelijk hiervan achtte de Commissie een nadere onderbouwing van de natuureffecten noodzakelijk.

- Uit de reactie blijkt dat de gemeente niet voornemens is de genoemde ontwikkelingen met dit bestemmingsplan mogelijk te maken.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Ontwikkelingen in de veehouderij

De ontwikkelingen in de veehouderij zijn onderzocht aan de hand van vier referenties en vier scenario's, waaronder een maximaal scenario waarbij de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt maximaal benut worden. De Commissie beschouwt referentie 4 (huidige situatie met correcties voor Besluit Huisvesting en voor CBS-meitelling) als de MER-referentie³ en referentie 3 (huidige situatie met correctie voor CBS-meitelling) als de referentie in de Passende beoordeling ten behoeve van de toetsing aan de Natuurbeschermingswet.

2.1.1 Referentiesituatie

Het MER

Over de referentiesituatie wil de Commissie het volgende opmerken. De referentie is in navolging van het advies van de Commissie opgesteld door de vergunde situatie te corrigeren voor enerzijds generieke beleidsontwikkelingen (i.c. Besluit Huisvesting) en anderzijds voor het feit dat het aantal daadwerkelijk aanwezige dieren aanzienlijk onder het vergunde aantal dierplaatsen kan liggen. In het MER is echter niet navolgbaar wat nu de verschillen zijn tussen de vergunde situatie en de feitelijke aantallen dieren volgens het CBS. In het MER zijn de web-VBV vergunningengegevens (2010) gepresenteerd in nge's (p.33). Dit is een bedrijfseconomische grootheid. CBS-gegevens over de feitelijke situatie zijn gepresenteerd tot het jaar 2009 (p.33). Het in het MER gestelde verschil van 20% tussen de vergunde en feitelijke situatie is hiermee niet navolgbaar. Het is eveneens onduidelijk of dit verschil voor alle categorieën landbouwhuisdieren geldt of dat de verschillen vooral door één of enkele sectoren worden veroorzaakt.

De Commissie adviseerde de vergunde aantallen dierplaatsen op basis van het vergunningbestand te vergelijken met diertellinggegevens op gemeenteniveau uit hetzelfde jaar en na te gaan of dit consequenties heeft voor de uitgevoerde alternatievergelijkingen.

³ De Commissie acht de veelheid aan referentiesituaties enigszins verwarrend. In MER-termen kan er maar één echte referentiesituatie zijn.

De reactie

In de toelichting wordt via bovengenoemde methode onderbouwd dat de feitelijke situatie inderdaad circa 80% van de vergunde situatie bedraagt.

Dit punt is hiermee afgehandeld.

2.1.2 Scenario's / alternatieven

Het MER

Opvallend is dat alle scenario's reageren op externe ontwikkelingen. Er is geen alternatief uitgewerkt waarin is onderzocht hoe de gemeente zelf kan sturen naar een gewenste ontwikkeling. Dit klemt, omdat de Passende beoordeling duidelijk maakt dat in alle veehouderijsce- nario's de depositie van verzurende en vermestende stoffen op Natura 2000-gebieden toe- neemt ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. Omdat er nu reeds sprake is van een overbelaste situatie, leiden de scenario's tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura-2000 gebieden. Hierdoor beschrijft het MER in wezen geen realiseerbaar alternatief. Ook in het bestemmingsplan vond de Commissie, met uitzondering van de zonering volgens het reconstructieplan, geen maatregelen of voorschriften om emissie of depositie van verzu- rende en vermestende stoffen te beperken.

De Commissie adviseerde daarom alsnog na te gaan of het mogelijk is een alternatief voor het bestemmingsplan te formuleren⁴ waarin aantasting wel is uit te sluiten, dan wel moge- lijkheden te onderzoeken om maatregelen in het bestemmingsplan op te nemen waardoor aantasting uit te sluiten is.

De reactie

Uit de reactie blijkt dat de gemeente een aantal aanpassingen in het bestemmingsplan wil doen om de ontwikkelingsmogelijkheden voor de veehouderij aan te passen. De aanbevelin- gen uit hoofdstuk 9 van het MER worden daarbij ter harte genomen. In hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt omschreven welke aanpassingen plaatsvinden. Het gaat om het beperken van de omvang van bouwblokken, het afstemmen daarvan op

⁴ Zo is het de Commissie bekend dat in ander bestemmingsplannen buitengebied alternatieven worden uitgewerkt, waarin de mogelijkheden die de Provinciale Stikstofverordeningen bieden worden uitgewerkt. De provinciale verordeningen hebben als doel om een balans te vinden tussen de bescherming van waardevolle natuur enerzijds en ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische sector anderzijds. Om de effecten op Natura 2000-gebieden goed in beeld te kunnen brengen, is naast deze verordening ook van belang:

1. Effecten op Natura 2000-gebieden in naburige provincies. Deze gebieden vallen immers buiten de reikwijdte van de provinciale verordening.
2. Emissies uit andere bronnen dan veehouderijen. De verordening ziet uitsluitend op emissies van veehouderijen. Andere emissiebronnen als verkeer en industrie kunnen ook op zichzelf en in cumulatie effecten hebben op Natura 2000-gebieden.
3. Het gegeven dat een gemiddelde afname per habitatype binnen een Natura 2000-gebied kan betekenen dat desondanks de stikstofdepositie op een specifieke locatie in dat gebied kan toenemen;
4. Andere mogelijke effecten van activiteiten waarover het bestemmingsplan kaderstellend is. De verordening richt zich alleen op het aspect stikstof op habitatypen en niet op andere mogelijke effecten, zoals verdroging, verstoring of versnippering.

kwetsbare gebieden en om het alleen mogelijk te maken van omschakeling van grondgebonden bedrijven naar intensieve veehouderij als deze verband houdt met de 'afwaartse beweging' van kwetsbare gebieden. De gemeente is van mening dat het gevolg hiervan is dat er slechts beperkte mogelijkheden voor nieuwe agrarische activiteiten zijn. Ook wil de gemeente een expliciete koppeling leggen met de Provinciale verordening Stikstof en Natura-2000. De gemeente stelt in haar reactie dat hierdoor wordt voorkomen dat het bestemmingsplan leidt tot een significante aantasting van de natuurlijke kenmerken van de nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

In haar reactie geeft de gemeente aan dat zij het niet zinvol acht een scenario waarin deze maatregelen plus toepassing van de Stikstofverordening zijn uitgewerkt, aan het MER toe te voegen en nader te onderzoeken.

Er wordt derhalve niet modelmatig of anderszins onderbouwd dat de genoemde maatregelen en toepassing van de stikstofverordening leiden tot een afname van de stikstofdepositie op de Natura-2000 gebieden ten opzichte van de huidige situatie. De Commissie is, omdat deze onderbouwing ontbreekt, nog steeds van oordeel dat het MER plus de reactie niet alle essentiële informatie bevatten. Wel kan zij zich voorstellen dat bij een daadwerkelijke borging van de genoemde maatregelen plus een strikte toepassing van de Provinciale Stikstofverordening geen toename van stikstofdepositie vanuit het plangebied zal optreden.

2.2 Motorcrossterrein

Het MER

Het MER (p.94) meldt dat het bestemmingsplan ruimere gebruiksmogelijkheden van de motorcrossbaan mogelijk wil maken, door

- een forse uitbreiding van de openingstijden (nu 2 middagen per week in de winter en 4 middagen per week in de zomer, in de toekomst het hele jaar iedere dag open van 7- 23 uur en 12 x per jaar open tot 1.00 uur 's nachts.)
- een forse uitbreiding van het aantal trainingen en wedstrijden en van het aantal voertuigen per training en wedstrijd.

Effecten op de leefomgeving

Het MER meldt "dat de geluidsbelasting niet hoger is dan de 50 dB (A) etmaalwaarde die geldt op de aanwezige zonegrens"(p.95). Dit wordt niet onderbouwd met akoestisch onderzoek. Ook wordt niet uitgewerkt welke effecten op de leefomgeving te verwachten zijn door de uitbreiding, bijvoorbeeld door piekgeluid.

De Commissie adviseerde alsnog te onderbouwen dat het toenemende gebruik niet tot ongewenste effecten (geluid en andere effecten) op de leefomgeving leidt.

Effecten op natuur

De conclusie uit de Passende beoordeling luidt dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000 gebieden niet is uit te sluiten. Hierbij wordt bedoeld op de effecten als gevolg van de toename van stikstofuitstoot. Effecten als gevolg van verstoring door geluid worden wel uitgesloten. De Commissie acht echter niet onderbouwd dat er geen (significante) verstoring door geluid optreedt. Het MER biedt hierover nauwelijks gegevens. Er wordt geen inzicht gegeven in de aanwezigheid van voor verstoring gevoelige vogels in de omgeving

(denk aan soorten zoals Wespandief en Nachtzwaluw) uit de instandhoudingsdoelen van de Veluwe. Deze gegevens zijn wel (uit openbare bronnen) voorhanden. Verder wordt er geen inzicht gegeven in de ligging van de nieuwe geluidcontouren. Voor vogels is hierbij niet de 50 dB(A)-contour van belang, maar een strengere norm⁵.

Gezien de discussie hierover adviseerde de Commissie in plaats van een geluidscontour een effectafstand van 750 meter aan te houden. De Commissie adviseerde in ieder geval na te gaan welke geluidgevoelige soorten uit de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied Veluwe binnen 750 meter van het motorcrossterrein hun actuele leefgebied hebben.

Het bestemmingsplan legt de bestemming 'sport, motorcrossterrein' vast, maar geeft geen regels voor het gebruik. Het was de Commissie onduidelijk of de gemeente voornemens is het intensievere gebruik van het motorcrossterrein met dit bestemmingsplan mogelijk te maken. De Commissie adviseerde, indien dit wel de bedoeling is, te onderbouwen dat dit realiseerbaar is binnen de Natuurbeschermingswet en de Wet geluidhinder. Zij adviseerde de effecten op de leefomgeving inzichtelijk te maken, in ieder geval de omvang van de geluidsproblematiek, en na te gaan of er maatregelen nodig en mogelijk zijn. Ook adviseerde zij inzicht te geven of maatregelen mogelijk en noodzakelijk zijn die de stikstofemissie beperken.

De reactie

De gemeente geeft in haar reactie aan dat zij niet voornemens is het geïntensiverde gebruik met dit bestemmingsplan mogelijk te maken. Het MER geeft in deze dus foutieve informatie.

Hiermee is dit punt afgehandeld. De Commissie adviseert bovenstaande aanbevelingen te gebruiken in de eventuele partiële herziening van het bestemmingsplan.

2.3 Overige ontwikkelingen

Het MER

Ook voor verschillende overige ontwikkelingen die in het MER beschreven worden, zoals het Natuurtransferium, overige recreatieve ontwikkelingen als de 200 recreatiewoningen, en de herontwikkeling van het bedrijventerrein op het terrein van de Berghuizer papierfabriek geldt dat vrij snel de conclusie getrokken wordt dat significante gevolgen op Natura 2000 gebieden niet uit te sluiten zijn. Dit wordt niet onderbouwd met onderzoek⁶. De omvang van de problematiek en de eventuele noodzaak en mogelijkheid van mitigerende maatregelen worden niet in het MER onderzocht.

Het was de Commissie ook hier niet duidelijk of de gemeente voornemens is deze ontwikkelingen inderdaad in het bestemmingsplan mogelijk te maken en welke mitigerende maatregelen zo nodig getroffen worden. Indien dit wel de bedoeling was, adviseerde de Commissie

⁵ Bij wegverkeer wordt meestal de 47 dB(A)-contour gehanteerd. Zie daarvoor Garniel, A., Daunicht, W.D., Mierwald, U. & U. Ojowski (2007): Vögel und Verkehrslärm. Quantifizierung und Bewältigung entscheidungserheblicher Auswirkungen von Verkehrslärm auf die Avifauna. Maar ook strengere normen tot 42 dB(A) voor bosvogels zijn uit de literatuur bekend (Reijnen, R., Foppen, R., Ter Braak, C., & J. Thissen (1995): The effects of car traffic on breeding bird populations in woodland. III. Reduction of density in relation to the proximity of main roads. J. Appl. Ecol. 32: 187-202.

⁶ Voor het Natuurtransferium is blijkbaar een Passende beoordeling uitgevoerd, maar deze is niet bij de stukken gevoegd.

de omvang van de problematiek met gegevens inzichtelijk te maken en na te gaan of er maatregelen nodig en mogelijk zijn.

De reactie

De gemeente geeft in haar reactie aan dat zij niet voornemens is deze ontwikkelingen in het bestemmingsplan op te nemen.

Hiermee is dit punt afgehandeld.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Heerde

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Heerde

Besluit: vaststellen structuurvisie en twee bestemmingsplannen

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14 en D14

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Heerde wil de doelen die zij heeft met haar buitengebied vastleggen in een structuurvisie (op strategisch niveau) en een tweetal bestemmingsplannen, buitengebied West en buitengebied Oost.

Bijzonderheden: Ter onderbouwing van de besluitvorming over deze plannen door de gemeenteraad van Heerde is één milieueffectrapport (MER) opgesteld.

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor een besluit over de structuurvisie aanwezig is. Over het toekomstige bestemmingsplan Oost kan zij nog geen uitspraak doen, omdat daar nog geen concept van beschikbaar is.

De Commissie was van oordeel dat het MER niet alle essentiële informatie voor het Bestemmingsplan West. De gemeente heeft daarop een mondelinge en een schriftelijke reactie gegeven. Hieruit blijkt dat de gemeente aanpassingen in het bestemmingsplan wil doen waardoor de ontwikkelingsmogelijkheden voor de veehouderij beperkt worden. Ook wil zij een koppeling leggen met de Provinciale verordening Stikstof en Natura-2000. Hoewel het niet modelmatig onderbouwd wordt, kan de Commissie zich voorstellen dat bij een daadwerkelijke borging van alle genoemde maatregelen plus een strikte toepassing van de Provinciale Stikstofverordening geen toename van stikstofdepositie vanuit het plangebied zal optreden. De reactie maakt ook duidelijk dat verschillende activiteiten, waarvoor de Commissie de informatie ontoereikend vond, niet met dit bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling is als volgt:

ir. S. Bokma

ir. J.M. Bremmer (werkgroepsecretaris)

drs. S.R.J. Jansen

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

ir. R.F. de Vries

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- MER voor Structuurvisie en Bestemmingsplannen buitengebied gemeente Heerde, Arcadis, 22 september 2011;
- Structuurvisie gemeente Heerde 2025, Arcadis, 2011;
- Reactie op het concept toetsingsadvies voor de MER d.d. 11 januari 2012 (zaaknummer 6455).

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Staatscourant nr. 124 van: 4 januari 2011

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 5 januari tot 15 februari 2011

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 23 december 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 29 maart 2011

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 25 oktober 2011

ter inzage legging MER: 26 oktober t/m 6 december 2011

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 13 oktober 2011

toetsingsadvies uitgebracht: 26 januari 2012

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Structuurvisie en bestemmingsplannen buitengebied, gemeente Heerde

ISBN: 978-90-421-3398-3



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

