

Gemeente / Heerde
Zienswijzennota / Buitengebied Oost

Opdrachtgever	Gemeente Heerde
Opdrachtnemer	
Status	<i>Definitief</i>
projectnummer	
plan-idn	NL.IMRO.0246.00000900
Datum	23 April 2013

1. Inleiding

1.1 Introductie

Deze zienswijzennota geeft de resultaten weer van de zienswijzenprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Oost " van de gemeente Heerde. Op 27 november 2012 is de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Oost" gepubliceerd in de staatscourant, schaapskooi en op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Al snel bleek dat in de kop van de publicatie per abuis Buitengebied West was opgenomen. Daarom is het ontwerpbestemmingsplan opnieuw met ingang van 5 december 2012 voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze kenbaar te maken.

Naast de wettelijk vereiste bekendmaking is op 18 december 2012 een inloopavond gehouden waar bewoners zich over het bestemmingsplan konden laten informeren.

In hoofdstuk 2 is beoordeeld of de zienswijzen binnen de termijn en op de juiste wijze zijn ingediend (de ontvankelijkheidstoets). De beantwoording van de ontvankelijke zienswijzen is verwerkt in hoofdstuk 3.

1.2 Integrale weergave en anonimiseringsverplichting

De schriftelijk ingediende zienswijzen en verslagen van de mondeling ingediende zienswijzen zijn integraal in deze nota overgenomen dus niet samengevat of gewijzigd. De NAW-gegevens (Naam, Adres en Woonplaats van de indiener) van de indieners zijn daarbij weggelaten. Deze "anonimiseringsverplichting" vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), waarin is bepaald dat dergelijke NAW-gegevens niet elektronisch beschikbaar mogen komen. In de Nota zijn per zienswijze de NAW-gegevens vervangen door een nummer.

1.3 Hoorzittingen

In het kader van de ingediende zienswijzen heeft op 21 januari 2013 een hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens deze hoorzittingen zijn degenen die zich daarvoor hebben opgegeven in de gelegenheid gesteld hun zienswijze toe te lichten. Van deze zitting is een verslag opgemaakt dat onderdeel uitmaakt van deze nota (bijlage 3). Wanneer er gebruik gemaakt is van de hoorzitting is dit bij de zienswijze vermeld.

1.4 Vervolprocedure

De ingediende zienswijzen worden betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Oost". Tegelijkertijd met het raadsvoorstel voor de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Oost", wordt ook de zienswijzennota aan de raad voorgelegd.

Op 23 april 2013 heeft het college ingestemd met de inhoud van deze nota en is besloten om de nota samen met het ontwerpbestemmingsplan voor te leggen aan de commissie Ruimte en de gemeenteraad. De reactie is verzonden aan degenen die een zienswijze hebben ingediend. In deze brief is gewezen op de inspreekmogelijkheden tijdens de vergadering van de commissie Ruimte op 25 mei 2013 en de raadsvergadering op 17 juni 2013.

Als de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld, wordt het plan toegestuurd aan de verschillende overlegpartners. Als deze instanties hebben ingestemd met het plan en zij geen gebruik maken van hun wettelijke mogelijkheden om een aanwijzing te geven, wordt het plan wederom voor 6 weken ter visie gelegd. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan alleen beroep worden ingesteld als ook een zienswijze is ingediend of als het beroep betrekking heeft op een gewijzigd onderdeel van het bestemmingsplan.

2. Ontvankelijkheidstoets

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Oost" heeft met ingang van 5 december 2012 voor een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. De ingediende zienswijzen zijn tijdig en correct ingediend, zoals bedoeld in de Awb. Een ingediende zienswijze dient in dit kader extra uitleg te krijgen.

Zienswijze 215205 en 216346

Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn binnengekomen, maar niet op de wijze zoals in de publicatie is aangegeven. In de publicatie is namelijk aangegeven dat zienswijzen schriftelijk, mondeling en digitaal via het webformulier kunnen worden ingediend. Zienswijzen kunnen alleen per e-mail worden ingediend mits het bevoegd gezag heeft aangegeven via deze weg elektronisch bereikbaar te zijn. Als een zienswijze elektronisch wordt ingediend, terwijl het bevoegd gezag niet kenbaar heeft gemaakt dat de elektronische weg hiervoor is geopend, dan kan het bevoegd gezag op grond van artikel 2:15 lid 1 Awb de zienswijze niet in behandeling nemen. Gezien jurisprudentie dient het bevoegd gezag wel een hersteltermijn te geven. Op 31 januari 2013 is de indiener daarom te kennen gegeven dat de zienswijze niet in behandeling kan worden genomen, tenzij de zienswijze voor 5 februari 2013 wel op de juiste wijze kenbaar wordt gemaakt. Reclamant heeft binnen de nieuw gestelde termijn een zienswijze ingediend en is derhalve tijdig en correct ingediend.

3. Zienswijzen

215205 en 216346

Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn binnengekomen, maar niet op de wijze zoals in de publicatie is aangegeven. In de publicatie is namelijk aangegeven dat zienswijzen schriftelijk, mondeling en digitaal via het webformulier kunnen worden ingediend. Zienswijzen kunnen alleen per e-mail worden ingediend mits het bevoegd gezag heeft aangegeven via deze weg elektronisch bereikbaar te zijn. Als een zienswijze elektronisch wordt ingediend, terwijl het bevoegd gezag niet kenbaar heeft gemaakt dat de elektronische weg hiervoor is geopend, dan kan het bevoegd gezag op grond van artikel 2:15 lid 1 Awb de zienswijze niet in behandeling nemen. Gezien jurisprudentie dient het bevoegd gezag wel een hersteltermijn te geven. Op 31 januari 2013 is de indiener daarom te kennen gegeven dat de zienswijze wordt geweigerd, tenzij de zienswijze voor 5 februari 2013 wel op de juiste wijze is kenbaar gemaakt. Reclamant heeft binnen de nieuw gestelde termijn een zienswijze ingediend.

Reactie

Het bestemmingsplan loopt niet samen met de zienswijze van de hoogwatergeul Veesen-Wapenveld, waarbij nog bezwaar gemaakt kan worden in een verder stadium. Dit kan grote gevolgen voor het bedrijf hebben en reclamant is van mening om het bestemmingsplan uit te stellen tot na de procedure met de hoogwatergeul.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

Er is met betrekking tot het Rijksinpassingsplan veel contact geweest met onder andere het Waterschap. Toen voldoende duidelijk was welke grenzen voor de hoogwatergeul gehanteerd zouden worden, is het bestemmingsplan Buitengebied Oost aan de hand daarvan opgesteld. Naar aanleiding van een laatste check is gebleken dat het Rijksinpassingsplan op een klein punt is gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding daarvan op dat punt gewijzigd. Omdat het Rijksinpassingsplan op 23 januari 2013 is vastgesteld, komen er nu ook geen wijzigingen meer in de plangrenzen. Het is daarom niet nodig om de beroepsprocedure voor het Rijksinpassingsplan af te wachten, alvorens het bestemmingsplan Buitengebied Oost verder in procedure te nemen.

Conclusie

De verbeelding wordt naar aanleiding van de ambtelijk reactie aangepast.

212131

Reactie

Het huidige bestemmingsplan heeft de bestemming wonen halverwege het platte gebouwtje op de wei. In het definitieve plan willen reclamanten dat dit gebouwtje geheel in de bestemming wonen valt. Buiten dit gebouw hoeft er niks extra's te worden opgenomen.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

Voor het gebouw is in het voorjaar van 2008 een preadvies gevraagd. Op 17 april 2008 heeft de gemeente verklaard dat het gebouw volledig voldoet aan het besluit Besluit bouwvergunningvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken (Bblb) en daarom bouwvergunningvrij is. De gevolgen van het verzoek zijn nihil. De ruimtelijke en landschappelijke waarden worden niet aangetast. Daarom wordt het bestemmingsvlak iets verruimd. De betekent een vergroting van het bestemmingsvlak van 7 meter in oostelijke richting. Ook voor het naastgelegen perceel wordt het bestemmingsvlak met 7 meter verschoven.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast.

213042

Reactie

Reclamant ziet dat de agrarische bestemming van zowel IJsseldijk 93 te Veessen als De Stege 10 te Veessen is omgezet in een woonbestemming. Reclamant tekent daartegen bezwaar aan. Op de locatie IJsseldijk 93 worden schapen gehouden en reclamant heeft de intentie om dit uit te breiden met Brandrode koeien zodra reclamant meer gronden tot zijn beschikking heeft. Op de locatie De Stege 10 staat agrarische bebouwing waarmee reclamant wil deelnemen aan de Rood voor Roodregeling. Dit project was al in gang gezet, maar is tijdelijk uitgesteld in verband met de omgevingsituatie door de realisering van de hoogwatergeul Veessen & Wapenveld.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

IJsseldijk 93

In het vigerende plan is aan het perceel IJsseldijk 93 een agrarische bestemming toegekend. Op basis van archiefonderzoek en bestaande milieugegevens is niet gebleken dat op het perceel IJsseldijk 93 een agrarisch bedrijf gevestigd is. In het verleden is wel een melding Besluit landbouw milieubeheer gedaan, maar hier is geen gebruik van gemaakt. Op basis van deze feitelijke situatie is de bestemming gewijzigd van agrarisch naar wonen. Het feitelijk gebruik is namelijk bepalend voor de toe te kennen bestemming. Geconcludeerd wordt dat de bestemming wonen op juiste gronden is toegekend. Onder een woonbestemming is het mogelijk om hobbymatig agrarische activiteiten te ontplooiën.

De Stege 10

Op basis van archiefonderzoek en bestaande milieugegevens is niet gebleken dat op het perceel De Stege 10 een agrarisch bedrijf gevestigd is. Op basis van deze feitelijke situatie is de bestemming gewijzigd van agrarisch naar wonen.

Vanaf 2005 is reclamant in overleg met de gemeente over dit perceel. In 2010 heeft reclamant inderdaad aangegeven te willen wachten op de uitwerking van de gebiedsontwikkeling Veessen. Hiermee is destijds het verzoek afgehandeld.

Het is niet noodzakelijk dat voor deelname aan het functieveranderingsbeleid het perceel een agrarische bestemming heeft. Het gaat immers om het slopen van de voormalige (agrarische) gebouwen om een ruimtelijke kwaliteitsslag te slaan. De herbesteding van agrarisch naar wonen staat deelname aan de regeling dus niet in de weg.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

213340

Reactie

1. Op de verbeelding is de ligging van de aardgasleiding N-556-60 niet weergegeven, terwijl de planregels wel opgenomen zijn.
2. Reclamant verzoekt om in artikel 27.3.1 de punten 3, 4 en 6 te schrappen en om in artikel 27.4 onder a en b het woord 'onevenredig' te schrappen en toe te voegen dat er vooraf schriftelijk advies wordt gevraagd bij de leidingbeheerder(s).

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

1. Het klopt dat de gasleiding in het zuiden van het plangebied per abuis niet is opgenomen. Deze gasleiding loopt parallel aan de Terwoldsche Wetering. Dit wordt alsnog gedaan. In het uiterste noorden van het plangebied is de leiding A-510-KR-016-2 wel correct opgenomen.
2. In het kader van flexibiliteit en het verminderen van regeldruk wordt het niet wenselijk geacht om de punten 3, 4 en 6 te schrappen. Wel wordt in het belang van de aardgastransportleiding aan de leden 3, 4 en 6 toegevoegd dat deze uitzondering niet van toepassing is indien de werkzaamheden ook plaatsvinden op gronden met de bestemming 'Leiding – Gas'. Hiermee worden alle in het plan voorkomende belangen op een zorgvuldige wijze afgewogen.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.

213369

Reactie

Tijdens de inloopbijeenkomst op 18 december 2012 is reclamant opgevallen dat de schuur op het perceel niet op de verbeelding voorkomt, terwijl deze schuur er reeds sinds de jaren '60 van de vorige eeuw staat. Reclamant verzoekt om deze fout recht te zetten.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

In het vigerende bestemmingsplan Uiterwaarden uit 2005 is aan het perceel de bestemming wonen toegekend met een maximale oppervlakte bebouwing van 200 m². De schuur achter op het perceel is niet in het bestemmingsvlak opgenomen en valt in de agrarische gebiedsbestemming. Op basis van archiefonderzoek is niet vast te stellen of het een bewuste keuze is geweest om de schuur niet in het bestemmingsplan Uiterwaarden op te nemen of dat dit een omissie is. In het daarvoor geldende bestemmingsplan Bos- en natuurgebied 6^e partiële herziening (vastgesteld januari 1984) is geen overgangsbepaling opgenomen dat onderscheid maakt tussen bouwwerken die op de peildatum legaal aanwezig waren en welke op dat moment illegaal aanwezig waren. Doorgans geldt dat overgangsrecht zonder een uitzonderingregeling voor illegale bouwwerken een legaliserende werking heeft. Op grond van een uitspraak van 5 december 2012 (201111294/1/R4) stelt de Afdeling dat hoewel overgangsrecht van toepassing is, dit nog niet automatisch wil zeggen dat de afwijking positief moet worden bestemd. Dit kan pas als er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Gezien de

geringe ruimtelijke impact van het verzoek wordt aan het verzoek tegemoet gekomen. Zo ondervindt het naastgelegen bedrijf geen hinder van het positief bestemmen van de schuur en wordt gezien de geringe grootte van de schuur de landschappelijke waarden niet aangetast. Bovendien is het niet aannemelijk dat het gebruik gedurende deze planperiode gestaakt wordt, zodat ook in het geval de schuur legaal is, een positieve bestemming juist is.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast.

213917 en toevoeging 214094

Reactie

Reclamant wil de oostzijde van het bouwvlak verplaatsen naar de zuidzijde van het bouwvlak. Er ontstaat dan een rechthoekig bouwvlak. Op basis van de bijgevoegde tekening is het verzoek inzichtelijk gemaakt. Daarnaast merkt reclamant op de bestemming van Kerkweg 36a is gewijzigd naar wonen, terwijl dit de 2^e bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf was. Zo lang reclamanten hier bedrijfsmatig geen hinder van ondervinden, wordt dit door hen akkoord bevonden.

Aanvulling

Toegevoegd wordt dat inmiddels op 4 januari 2013 de wet is gewijzigd. Deze maakt het mogelijk om voormalige tweede bedrijfswoningen te bestemmen als "plattelandswoningen". Door deze bestemming wordt het gebruik gelegaliseerd (het bewonen van een bedrijfswoning zonder dat de woning ten dienste staat aan het bedrijf) en het agrarisch bedrijf heeft geen last van de beperkingen die het zou krijgen bij de bestemming "wonen". Omdat de bestemming "wonen" altijd hinder en beperkingen met zich meebrengt, mag de bestemming van Kerkweg 36a niet wijzigen in de bestemming "wonen". De bestemming "plattelandswoning" is de enige bestemming die hier juist is. Voor zowel de burens als voor het bedrijf. Omdat deze wetgeving nog niet was ingegaan bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, verzoekt reclamant de gemeenteraad om deze nieuwe bestemming op te nemen in de regels en de toelichting en deze (ook) toe te wijzen aan de woning Kerkweg 36a. Reclamant vraagt om te overwegen om dit te doen bij alle voormalige tweede bedrijfswoningen die nu worden omgezet van een agrarische bestemming naar de bestemming "wonen".

Hoorzitting

Ja

Overwegingen

Het verzoek om het bouwvlak te verplaatsen is gering van aard. Het betreft hier namelijk een verplaatsing van het bouwvlak met een oppervlakte van ongeveer 1500 m². Gezien de geringe verplaatsing van het bouwvlak is de ruimtelijke en landschappelijke impact nihil en wordt bovendien enigszins tegemoetgekomen aan de zienswijze van een omwonende.

Sinds 1 januari 2013 is de 'Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van agrarische bedrijfswoningen aan te passen (plattelandswoningen)' in werking getreden. Deze wet bepaalt dat het planologisch regime en niet langer het feitelijke gebruik bepalend is voor de bescherming tegen milieueffecten. Daarnaast is jurisprudentie van belang. De Afdeling heeft tot halverwege juli 2009 overwogen dat woningen die van het agrarische bedrijf zijn afgesplitst, bescherming toekomen tegen geurhinder. Hierbij ging men altijd uit van de feitelijke

situatie. Met een uitspraak van 8 juli 2009 doet de Afdeling hier afstand van. Bestemd voor in artikel 1 van de Wet geurhinder moet gelezen worden als zijnde de juridisch planologische regeling¹. In het vigerende bestemmingsplan is aan het perceel Kerkweg 36a een agrarische bestemming toegekend. De 2^e bedrijfswoning is in 1997 afgesplitst van het agrarische bedrijf en sindsdien wordt de woning feitelijk gebruikt ten dienste van het wonen en niet langer ten dienste van het agrarische bedrijf. Door nu de bestemming wonen aan het perceel Kerkweg 36a toe te kennen, wordt het agrarische bedrijf belemmerd in de bedrijfsvoering.

In het gehele plangebied is geïnventariseerd hoe vaak deze situatie zich voordoet. Dezelfde situatie doet zich voor bij de Zijmarseweg 3a, De Stege 10 en de Kerkweg 7. Deze percelen maakten in het vorige plan deel uit van een agrarisch bouwvlak en hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming wonen toegekend gekregen. Om de agrarische bedrijven niet op slot te zetten, kan een functieaanduiding 'plattelandswoningen' voor deze drie percelen worden opgenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast.

213918

Reactie

1. Buiten het bouwvlak liggen 3 sleufsilos (met wanden tot 1 meter) en 2 kuilvoerplaten zonder wanden. Deze liggen hier al 20 jaar.
2. Aan de rand van het bos staan ook zomerhuisjes die nu ook niet op de kaart zijn opgenomen.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

1. In het vigerende plan is aan de gronden de bestemming Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde toegekend. Deze gronden zijn bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf met daarbij behorende andere bouwwerken niet zijnde mestvoorzieningen. De bouwhoogte mag maximaal 2 meter bedragen. Een aanlegvergunning is verplicht voor het aanleggen of verharden van voet-, fiets- en/of ruiterspaden of parkeergelegenheden, alsmede het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen groter dan 50 m². Uitgezonderd van deze vergunningplicht is het aanbrengen van kuilvoerplaten in directe relatie met het agrarische bouwperceel. In het onderhavig geval liggen de bestaande sleufsilos en kuilvoerplaten in directe relatie met het agrarische bouwperceel. Op grond van het nieuwe bestemmingsplan moeten dergelijke voorzieningen binnen het bouwvlak worden opgericht. Gezien het bovenstaande wordt daarom het perceel waar de kuilvoerplaten en sleufsilos liggen, voorzien van een aanduiding. Zodoende komen de kuilvoerplaten niet onder het overgangsrecht te vallen.
2. In het vigerende bestemmingsplan Uiterwaarden uit 2005 is aan het perceel de bestemming agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde toegekend. Omdat er geen bouwvlak is toegekend mag er op deze gronden niet gebouwd worden en wijkt het feitelijke

• ¹ Vml. definitie Geurgevoelig object: gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt;

gebruik af van de toegekende agrarische bestemming. Op basis van archiefonderzoek is niet vast te stellen of het een bewuste keuze is geweest om de zomerhuisjes niet in het bestemmingsplan Uiterwaarden op te nemen of dat dit een omissie is. In het daarvoor geldende bestemmingsplan Bos- en natuurgebied 6^e partiële herziening (vastgesteld januari 1984) is geen overgangsbepaling opgenomen dat onderscheid maakt tussen bouwwerken die op de peildatum legaal aanwezig waren en welke op dat moment illegaal aanwezig waren. In 1969 is er nog wel een bouwvergunning verleend voor het vernieuwen van het dak van een zomerhuisje. Het is niet aannemelijk dat het gebruik van de vier zomerhuisjes gedurende deze planperiode gestaakt wordt. Mede gezien de geringe aantasting van de huisjes op het landschap en ruimtelijke structuur, worden de 4 zomerhuisjes positief bestemd.

Conclusie

1. De verbeelding en regels worden aangepast.
2. De verbeelding en regels worden aangepast.

214096

Reactie

1. Het bouwvlak op Werverdijk 28 biedt op dit moment geen ruimte om een nieuwe stal te bouwen. Dit zou alleen kunnen op het erf van de oude boerderij. Hiervoor zou reclamant een deel van de oude gebouwen moeten slopen wat vanuit cultuurhistorisch oogpunt niet gewenst is. Reclamant verzoekt om het bouwvlak in westelijke richting uit te breiden zoals aangegeven is op bijgevoegd kaartje.
2. Daarnaast is ook het bouwvlak van Werverdijk 32 op de eigendommen van reclamant ingetekend.
3. Verder heeft reclamant nog een opmerking over de aanlegvergunning artikel 27.2.e betreffende het diepploegen, zijnde extra diep - meer dan 0,4 m - omploegen, het (chemisch) scheuren van grasland anders dan voor graslandverbetering. Zoals het er nu staat mag omploegen van grasland voor graslandverbetering wel en omploegen naar bouwland niet wat niet logisch is. Onder artikel 27.3.1 staan uitzonderingen van de vergunningplicht: Werken en werkzaamheden van normaal agrarisch beheer, onderhoud en exploitatie. Voor goed onderhoud en exploitatie is wisselbouw tussen grasland en bouwland noodzakelijk. Volgens reclamant is het logisch om 27.2 punt e aan te passen: Voor diepploegen, dieper dan 0,4 m, is een vergunning nodig.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

1. Het verzoek bevindt zich in het spanningsveld van het behoud van cultuurhistorie enerzijds en bebouwingsconcentratie anderzijds. Binnen het toegekende bouwvlak is er immers tussen de twee bestaande bedrijfswoningen voldoende ruimte om uit te breiden, maar dit betekent wel dat het zicht op de cultuurhistorisch waardevolle boerderij wordt belemmerd, hetgeen niet wenselijk is. Het toegekende bouwvlak heeft een lengte en breedte van ongeveer 150 meter wat overeenkomt met ongeveer 2,25 ha. Op basis van het verzoek zou de langste zijde van het bouwvlak bijna 300 meter lang worden. Door middel van een afwijkingsbevoegdheid zou de grootste lengte van het bouwvlak binnen het bouwvlak maximaal 200 meter mogen bedragen. Dit betekent dat geen volledige medewerking kan worden verleend aan het verzoek. Wel wordt enigszins aan de zienswijze tegemoet te komen door het bouwvlak van vorm te veranderen. Ambtelijk wordt hiertoe een voorstel gedaan.

2. Het klopt dat een gedeelte van het bouwvlak van Werverdijk 32 is ingetekend op de eigendommen van Werverdijk 28. Hoewel het bestemmingsplan publiekrechtelijk het gebruik en bouwmogelijkheden vastlegt, is het privaatrechtelijk moeilijk uitvoerbaar voor de eigenaar van Werverdijk 32 hier bebouwing te realiseren. Derhalve wordt het noordelijke gedeelte van het bouwvlak van Werverdijk 32 verwijderd en wordt de huidige planologische situatie opgenomen.
3. Het aanlegvergunningenstelsel is opgenomen om alle in het plangebied voorkomende belangen mee te laten wegen in de besluitvorming. Het wil niet zeggen dat de gevraagde activiteiten, zoals het omploegen, per definitie verboden is. De activiteiten die onder het aanlegvergunningenstelsel vallen zijn toelaatbaar, indien de andere te beschermen belangen niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast of de mogelijkheden voor het herstel van die waarden of functies niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind. In het ontwerpbestemmingsplan is het volgende opgenomen: diepploegen, zijnde het extra diep - meer dan circa 0,4 m onder het maaiveld - omploegen, het (chemisch) scheuren van grasland, anders dan voor graslandverbetering. Dit is opgenomen om de uiterwaarden als waardevol weidevogelgebied te behouden. Diepploegen betekent namelijk dat de biotoop voor de weidevogels wordt aangetast. Per aanvraag kan nu aan de hand van criteria worden beoordeeld of het verzoek aanvaardbaar is. Wel wordt naar aanleiding van de zienswijze het aanlegvergunningenstelsel nader gespecificeerd.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De regels worden aangepast.

214260 en 214567

Reactie

Sinds 2002 is reclamant eigenaar van een stacaravan op camping Kromholt. Reclamant merkt op dat onder kampeermiddelen geen stacaravans worden verstaan. Het feitelijk gebruik van deze camping tot nu toe wijkt dan ook zeer af van het gebruik zoals wordt vastgesteld. De caravan van reclamant staat op gronden met de bestemming 'Recreatie-Verbijsrecreatie' en niet in het deel dat aan de natuur zal worden teruggegeven. Reclamant verzoekt om in het kader van redelijkheid en billigheid toe te staan deze caravan te houden op dezelfde plek. Temeer omdat in een brief d.d. 30 november 2012 aan de beheerder is aangegeven dat een groot gedeelte van de nu aanwezige stacaravans gecontinueerd mag worden op basis van overgangsrecht.

Aanvulling

In de brief van 30 november 2012 leest reclamant dat advocatenkantoor Benthem Gratama op 11 april 2012 namens de Stichting Landgoed Windesheim een zienswijze heeft ingediend. In deze zienswijze wordt gesteld dat in het vorige bestemmingsplan Bos- en natuurgebied 6^e partiële herziening (vastgesteld januari 1984) geen overgangsbepaling is opgenomen die onderscheid maakt tussen bouwwerken die op de peildatum legaal dan wel illegaal aanwezig waren. De advocaat van de Stichting concludeert dat bouwwerken die op de peildatum illegaal aanwezig waren, vanaf dat moment zijn gelegaliseerd. In reactie hierop is besloten om het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom niet door te zetten en wordt aangegeven dat het gebruik van een groot aantal van de nu aanwezige stacaravans/bijgebouwen gecontinueerd mag worden. Aangezien legalisatie kennelijk al heeft plaatsgevonden, verzoekt reclamant deze legale situatie ook over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan en stacaravans toe te staan op camping Kromholt. Althans op dat deel

van de camping dat volgens het ontwerpbestemmingsplan als camping wordt aangewezen. In het kader van het onderzoek naar de legalisatiemogelijkheden, verzoekt reclamant eerst om dit af te ronden om daarna het bestemmingsplan vast te stellen en niet omgekeerd gelet op de onderlinge relatie. We verwachten dat de gemeente tot de conclusie zal komen dat legalisatie feitelijk al heeft plaatsgevonden en deze legale situatie vervolgens ook over zal nemen in het bestemmingsplan, zodat stacaravans zijn toegestaan op camping Kromholt. Tot slot vermeldt reclamant dat de stacaravan al meer dan 10 jaar in eigendom is en reeds tientallen jaren op deze plek op de camping Kromholt staat. Het kan dus niet zo zijn dat een situatie die tientallen jaren zonder enkel probleem heeft kunnen bestaan en gedoogd nu in één keer illegaal en zeer ongewenst zou zijn.

Hoorzitting

Ja

Overwegingen

Vooropgesteld, de situatie die zich op camping 't Kromholt voordoet, is niet in het belang van alle betrokken partijen. De gemeente benadert de situatie rondom camping 't Kromholt met een positieve grondhouding en hoopt samen in alle redelijkheid met alle betrokken partijen tot een oplossing te komen. Echter, op dit moment moeten wij een weloverwogen keuze maken hoe de percelen van de camping het beste bestemd kunnen worden. Op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost ter inzage is komen te liggen, was de situatie met betrekking tot de camping onvoldoende duidelijk. Derhalve is er voor gekozen om op dat moment de bestaande juridisch planologische rechten uit het geldende plan Uiterwaarden uit 2005 over te nemen. Gelet op jurisprudentie is gebleken dat het mogelijk is dat op grond van het gebruiksovergangsrecht het illegale gebruik mag worden voortgezet. Maar daarnaast blijkt ook dat op grond van jurisprudentie het bouwovergangsrecht geen legaliserende werking heeft. Concreet betekent dit dat wij nog wel steeds bevoegd blijven om op te treden tegen een bouwwerk dat zonder bouwvergunning dan wel omgevingsvergunning voor het bouwen is opgericht. De gemeente is voornemens om gedurende de planperiode van dit bestemmingsplan de strijdige situatie op de camping op te heffen en in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan.

Conclusie

De toelichting wordt aangepast.

214422

Reactie

De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bouwvlak van de melkveehouderij op perceel Kerkweg 36 te Vorchten. De vormgeving van het bouwvlak in dit ontwerpbestemmingsplan is voortgekomen uit de situatie zoals deze was ca. 25 jaar geleden. Destijds was perceel Kerkweg 36a de tweede bedrijfswoning bij de melkveehouderij op nummer 36. Rond 1997 is deze situatie gewijzigd en is de tweede bedrijfswoning afgesplitst van de historische en karakteristieke boerderij. In het ontwerpbestemmingsplan is aan dit perceel de bestemming wonen toegekend. Het agrarisch bouwvlak is echter niet veranderd en ligt een deel van dit bouwvlak achter de woning nr. 36a en het poppenspelmuseum op nr. 38. Gelet op de gewijzigde feitelijke omstandigheden is dit een minder gewenste situatie. Ten eerste bestaat de mogelijkheid tot agrarische bebouwing zeer kort op de achterzijde van de woning op nr. 36a. Ten tweede biedt het ingetekende bouwvlak aan de achterzijde van nr. 36a en nr. 38 veel minder mogelijkheden om tot eventuele uitbreiding van het bedrijf over te kunnen gaan, omdat de vorm van het bouwvlak hier een driehoek is en niet effectief in te richten is. Als voorstel is een kaartje meegestuurd met daarin twee opties.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

Deze zienswijze kan niet worden losgezien van de relatie met het perceel Kerkweg 36 en de ontstaansgeschiedenis. Het is vanuit de positie van de reclamant logisch te verzoeken het bouwvlak te wijzigen Dit vanwege het openhouden van het zicht op het omliggende terrein vanuit de tuin en woning. Wel kan enigszins aan de wens van reclamant worden tegemoet gekomen door een gedeelte van het bestaande bouwvlak achter het perceel Kerkweg 36a te verplaatsen. Echter, niet op de door reclamant gevraagde wijze door een gehele hoek loodrecht gemeten vanuit de perceelsgrenzen. In dit geval wordt aansluiting gezocht bij de zienswijze van de eigenaar van het agrarisch bedrijf. Deze heeft ook verzocht het bouwvlak te wijzigen. Gezien het feit dat het agrarisch bedrijf in het vigerende bestemmingsplan ook een bouwvlak heeft dat gedeeltelijk achter de voormalige tweede bedrijfswoning kan niet het gehele bouwvlak achter het perceel 36a worden verplaatst zonder de gevolgen van het agrarische bedrijf te overzien. De eigenaar van het agrarisch bedrijf heeft ook aangegeven dat een rechthoekig bouwvlak praktischer is. Dit betekent dat wel gedeeltelijk wordt tegemoet gekomen door het bouwvlak onder een hoek van 45° aan te laten sluiten op het perceel van de reclamant. Het uitzicht is wel direct het belang van de reclamant.

Hoewel ook de eigenaar de voorkeur geeft aan een rechthoekig bouwvlak, wordt aan het tweede argument in de zienswijze van reclamant in de beoordeling van de zienswijze geen van doorslaggevende waarde toegekend. Iedere agrariër is namelijk vrij om binnen de gestelde regels het bouwvlak zo efficiënt en praktisch mogelijk in te richten. Per individu kan de opvatting van een efficiënte bedrijfsvoering dus verschillen. Dit is het belang van het omliggende agrarisch bedrijf en niet van de reclamant. Het belang van de reclamant is namelijk het zicht en de eventuele belemmering daarvan door uit te breiden agrarische bebouwing. In het verlengde hiervan geldt dat per 1 januari 2013 de Wet aanpassing bestuursprocesrecht in werking is getreden. Met deze aanpassing is onder andere met artikel 8:69a het relativiteitsvereiste in de Algemene wet bestuursrecht opgenomen. Besluiten kunnen in beroep dan alleen nog met succes worden aangevochten op gronden die ter bescherming dienen van het belang van de belanghebbende.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast.

214441

Reactie

Namens het melkveehouderijbedrijf gelegen aan de Papelandseweg 2 te Vorchten dient reclamant een zienswijze in. Reclamant komt tot de conclusie dat het bouwvlak onvoldoende mogelijkheden biedt voor de plannen op korte tot middellange termijn. Reclamant wil investeren in een uitbreiding door een nieuwe stal te bouwen. Deze vergroting overschrijdt momenteel de grens van het bouwvlak. Het noordelijk gelegen deel van dit bouwvlak ligt 45 meter van de bebouwde kom. Uitbreiding van de melkveehouderijactiviteiten zal op basis hiervan niet kunnen plaatsvinden. Door middel van een kaart is aangegeven wat de gewenste situatie is en wat de bijbehorende benodigde te bebouwen oppervlakte is.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

Op grond van de afstandseisen met betrekking tot geurhinder moet ten opzichte van geurgevoelige objecten in de kern Vorchten 100 meter in acht worden gehouden. Uitbreiding met stallen kan daarom alleen in het zuiden van het nu toegekende bouwvlak plaatsvinden. Gevraagd wordt het bouwvlak daarom 60 meter naar het zuiden te verplaatsten. De ruimtelijke en landschappelijke waarden worden door deze verplaatsing van het bouwvlak niet aangetast. Daarom wordt het bestemmingsvlak naar het zuiden verlegd. Op de bijgevoegde tekening is de stal noord-zuid gericht. Alle andere nokken zijn oost-west gericht. Wellicht is het wenselijk dat ook de nieuwe stal oost-west wordt gerealiseerd. Dit zal aan de orde komen bij de bouwplantoetsing.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast.

214423

Reactie

Het gedeelte van het bouwvlak voor de woning is niet bruikbaar, omdat reclamant dan voor de woning moet gaan bouwen. De oppervlakte wil reclamant dan gecompenseerd hebben op een ander gedeelte van het bouwvlak. Bij de zienswijze is een kaart gevoegd met daarop het bouwvlak waarom verzocht wordt.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

Door de gevraagde verplaatsing van het bouwvlak worden de ruimtelijke en landschappelijke waarden niet aangetast. Ook wordt er rekening gehouden met het beginsel van bebouwingsconcentratie. Daarom wordt ingestemd met het verschuiven van het bestemmingsvlak. Wel wordt ambtelijk een kleine wijziging aangebracht zodat er een bouwvlak ontstaat zonder al te veel hoeken.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast.

214575

Reactie

Reclamant kan zich met de voor het perceel het Oever 7 te Wapenveld opgenomen bestemmingen en de daarbij behorende regels niet verenigen. Dit om de volgende redenen.

1. De boerderij heeft nu de bestemming agrarisch en wordt in het voorgestelde plan bestemd als wonen, terwijl het college op 1 november 2011 het volgende heeft aangegeven: *"Op de bestemming AB staat de boerderij en dit is overeenkomstig de bestemming."* Reclamant vraagt zich af waarom nu de bestemming gewijzigd wordt van agrarisch naar wonen, gelet op de aangrenzend gelegen cultuurgrond met een agrarische bestemming van circa 40 hectare. De oppervlakte van het erf is ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan verkleind en niet alle bestaande bebouwing past binnen dat nu voorziene kleinere bestemmingsvlak en bovendien ontbreekt hiervoor elke motivering.
2. Aan de gronden van camping 't Kromholt zijn de bestemmingen Recreatie-Verbijsrecreatie en Natuur toegekend. De bestemming Recreatie-Verbijsrecreatie staat geen enkele bebouwing toe. In de brief van 1 november

2011 is gesteld dat het gebruik van verschillende hoofdverblijven/stacaravans, bijgebouwen/schuurtjes, toercaravans, bedrijfsgebouwen/toilet- en douchegebouw in strijd zou zijn met de voorschriften, behorend bij de drie bestemmingen die thans op de betreffende gronden rusten ("ALM", "BO", "RV"). Op 10 april 2012 heeft Landgoed Windesheim als eigenaar van de gronden geschreven dat de verschillende bouwsels gelegaliseerd zijn als gevolg van het overgangsrecht van het voorgaande bestemmingsplan, 6^e partiële herziening van het bestemmingsplan Bos- en natuurgebied". Vervolgens heeft het college per brief van 30 november 2012 het volgende geschreven:

"Na nadere beoordeling van de zienswijze komen wij tot de conclusie tot het opleggen van een last onder dwangsom op grond van strijdig gebruik niet zinvol is, omdat het inderdaad aannemelijk is dat het gebruik van een groot aantal van de nu aanwezige stacaravans/bijgebouwen gecontinueerd mag worden op basis van het overgangsrecht van het bestemmingsplan Bos- en natuurgebied." Gelet hierop vindt reclamant het onbegrijpelijk dat de bouwwerken van de camping niet positief bestemd worden. Gelet op de rechtspraak mag een legale situatie slechts onder het overgangsrecht worden gebracht als aannemelijk is dat die situatie binnen de planperiode wordt beëindigd. Daarvan is hier niet gebleken.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

1. Op basis van (archief-)onderzoek is gebleken dat het perceel het Oever 7 op dit moment hobbymatig in gebruik is. Het is niet gebleken dat er een actieve milieuvergunning of melding Besluit landbouw milieubeheer is. Er worden wel enkele paarden gehouden, maar deze hebben geen relatie met bedrijfsmatige activiteiten, omdat deze hobbymatig worden gehouden. De omzetting van agrarisch naar wonen heeft op juiste gronden plaatsgevonden. De bestaande gebouwen behorend bij de woning vallen binnen het nieuwe bestemmingsvlak wonen. Dit bestemmingsvlak is ten opzichte van het plan Uiterwaarden iets verkleind.
2. Vooropgesteld, de situatie die zich op camping 't Kromholt voordoet, is niet in het belang van alle betrokken partijen. De gemeente benadert de situatie rondom camping 't Kromholt met een positieve grondhouding en hoopt samen in alle redelijkheid met alle betrokken partijen tot een oplossing te komen. Echter, op dit moment moeten wij een weloverwogen keuze maken hoe de percelen van de camping het beste bestemd kunnen worden. Op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost ter inzage is komen te liggen, was de situatie met betrekking tot de camping onvoldoende duidelijk. Derhalve is er voor gekozen om op dat moment de bestaande juridisch planologische rechten uit het geldende plan Uiterwaarden uit 2005 over te nemen. Gelet op jurisprudentie is gebleken dat het mogelijk is dat op grond van het gebruiksovergangsrecht het illegale gebruik mag worden voortgezet. Maar daarnaast blijkt ook dat op grond van jurisprudentie het bouwovergangsrecht geen legaliserende werking heeft. Concreet betekent dit dat wij nog wel steeds bevoegd blijven om op te treden tegen een bouwwerk dat zonder bouwvergunning dan wel omgevingsvergunning voor het bouwen is opgericht. De gemeente is voornemens om gedurende de planperiode van dit bestemmingsplan de strijdige situatie op de camping op te heffen en in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan.

Conclusie

1. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
2. De toelichting wordt aangepast.

216829

Reactie

Reclamant stelt vast dat het provinciaal ruimtelijk beleid thans een goede vertaling heeft gekregen in het onderhavige bestemmingsplan.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

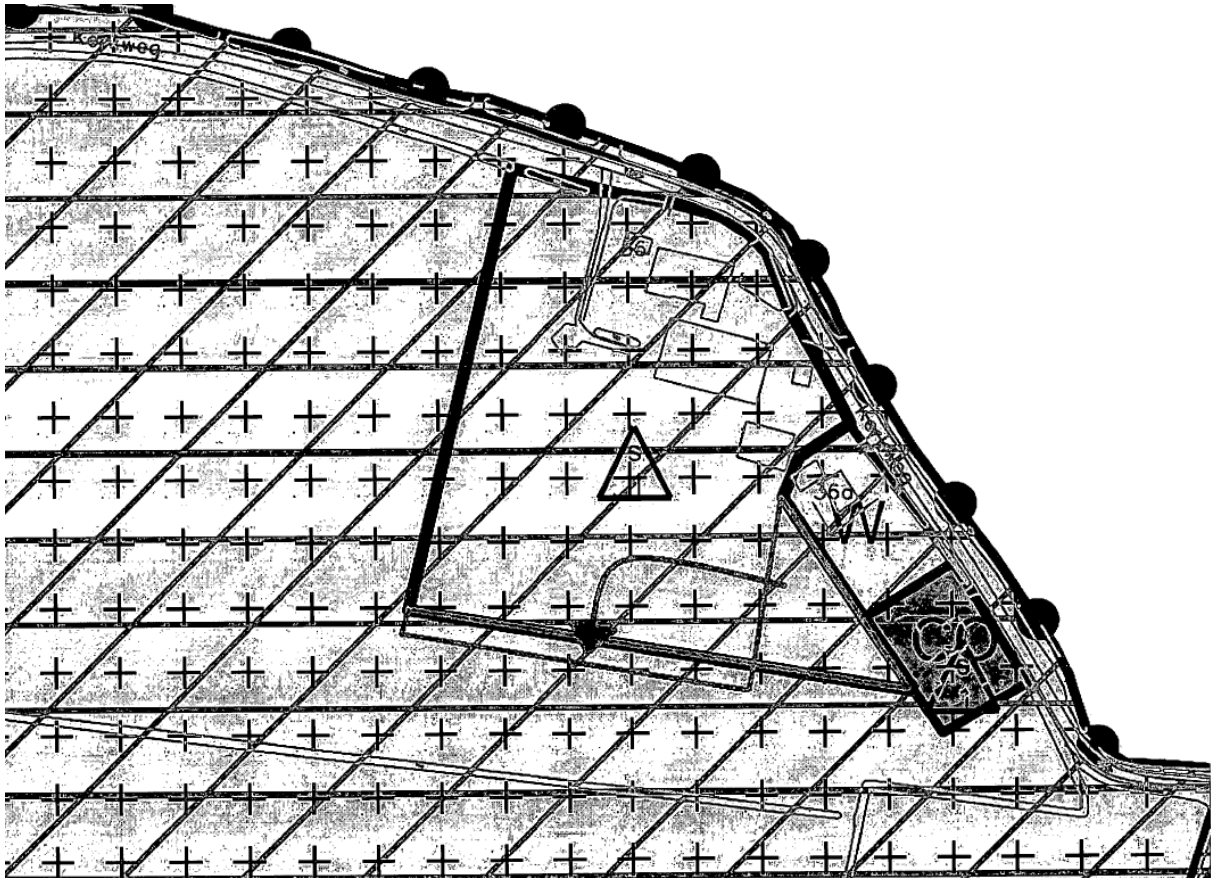
Ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

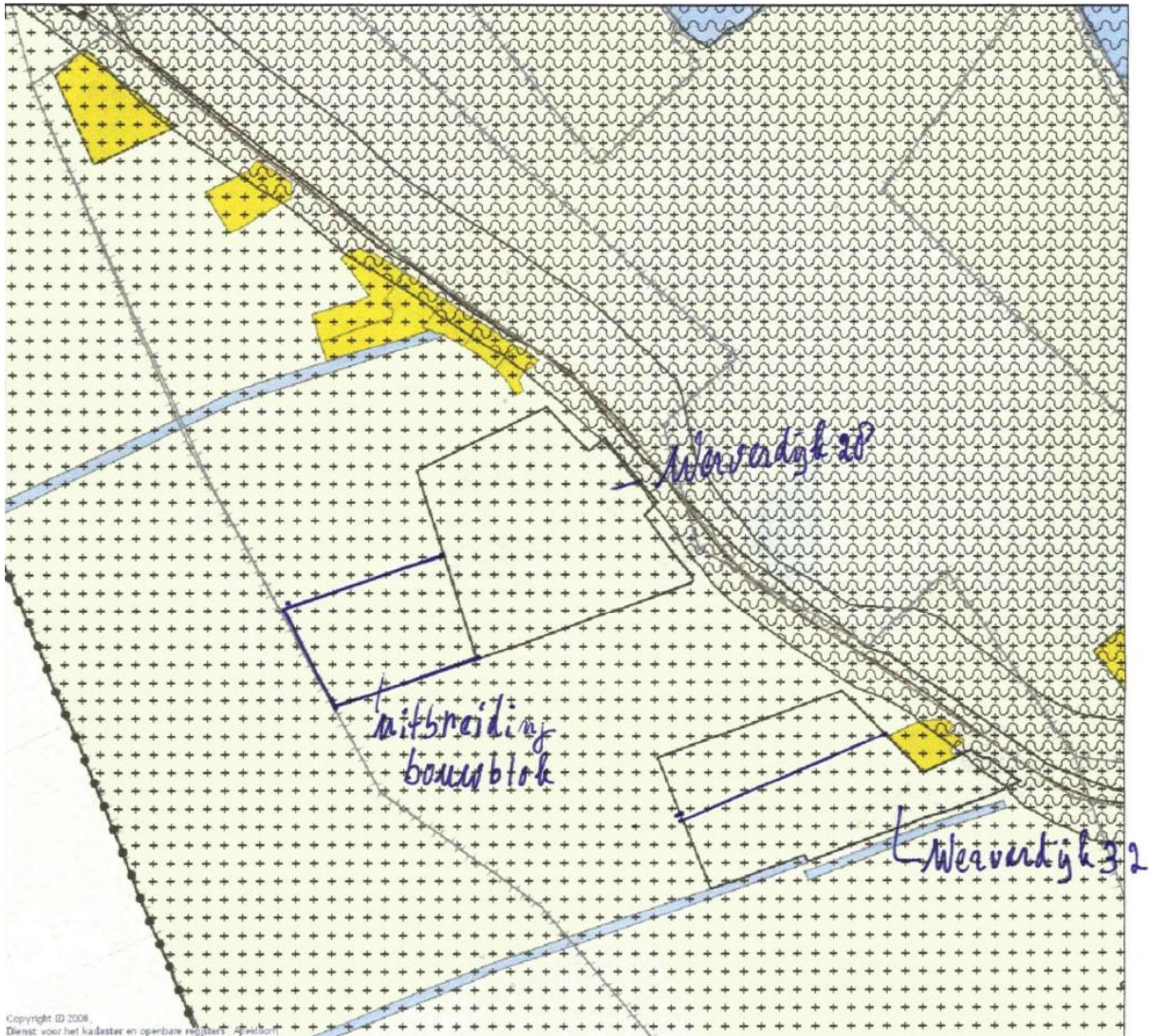
Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

BIJLAGE 1 BIJ DE ZIENSWIJZEN

213917 en toevoeging 214094



214096



214422

optie A



optie B



214441



BIJLAGE 2 BIJ DE ZIENSWIJZEN

214096



214423



BIJLAGE 3 VERSLAG HOORZITING

Hoorverslag

Dit hoorverslag heeft betrekking op de ingediende zienswijzen van de heer <naam> en de heer <naam>. De zienswijzen zijn gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost.

Inleiding

Op 13 november 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost. Het bestemmingsplan is een juridische en planologische regeling voor de bestaande bebouwing en het gebruik van de gronden in het buitengebied in de gemeente Heerde ten oosten van de hoogwatergeul Veessen-Wapenveld. Het ontwerpbestemmingsplan is conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in procedure gebracht. Dit betekent onder andere dat het ontwerpbestemmingsplan met ingang van woensdag 5 december 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. De indieners van zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om mondeling gehoord te worden door de hoorcommissie. De hoorzitting is gehouden op 21 januari van 17:00 uur tot 18:00.

Aanwezig namens raadscommissie:	Mevr. J.H. den Boef - Roeke, voorzitter (PVDA)
	Dhr. G.J. van Dijk (VVD)
	Dhr. H.W. Hulsebos (D66)
	Dhr. H.R. Visser (CDA)
	Dhr. G.W. Visscher (CU-SGP)
Aanwezig ambtelijk:	Dhr. H. de Muinck (Verslaglegging)
Aanwezig indieners zienswijzen:	Dhr. <naam> (17:00-17:10)
	Dhr. <naam> (17:10-17:30)

Hoorzitting zienswijze de heer <naam>

De voorzitter stelt de leden van de raadscommissie en de ambtelijke vertegenwoordiging voor. De voorzitter geeft vervolgens uitleg van het doel van de hoorzitting en geeft de heer <naam> het woord om zijn zienswijze mondeling toe te lichten.

De heer <naam> licht de zienswijze Kerkweg 36 toe. De zienswijze is ambtelijk bekend en de buurman wil dit ook graag. De buurman wil het bouwvlak meer naar het westen. De heer <naam> wil een rechthoekig bouwvlak dat praktischer is en er niet voor het rijksmonument gebouwd gaat worden.

De heer Visser vraagt hoe het zit met de tweede bedrijfswoning. Was die ook al van de huidige eigenaar?

De heer <naam> zegt dat de gemeente hem verzekerd heeft dat het een tweede bedrijfswoning zou zijn en zou blijven. Er mocht geen wijzigingen plaatsvinden en niks gebouwd. Helmaal niks. Nu heeft Zandbelt, de adviseur, aangegeven dat dit een plattelandswoning moet zijn om problemen te voorkomen.

De heer Visser vraagt of de heer <naam> er daadwerkelijk last van heeft of kan krijgen.

De heer <naam> zegt de woning Kerkweg 36a altijd een tweede bedrijfswoning is geweest. Van Marle (de toenmalige agrarier) zou hebben gezegd dat ik het niet wilde hebben, maar Van Marle wilde de woning niet verkopen. De plattelandswoning is er niet voor niks, omdat de overheid nu ook de problemen inziet.

De heer Van Dijk vraagt wie de eigenaar is?

De heer <naam> zegt dat de dochter en schoonzoon aan de Kerkweg 36 wonen en in het bedrijf zitten. De oudste zoon woont aan de IJsseldijk, maar hij heeft nog meer kinderen. De gemeente heeft het altijd gezien als één bedrijf, maar de bedoeling is om de

bedrijven op te splitsen.

De heer Van Dijk vraagt hoe het zit met het bouwvlak.

De heer <naam> wijst het op de I-pad aan waar de zienswijze digitaal is te zien. De heer <naam> zegt dat niemand er bezwaar tegen heeft en dit het meest praktische is. De punt van de oostkant achter de Kerkweg 36a moet er af en aan de zuidzijde worden gecompenseerd.

De heer Visser vraagt of het eigen grond is.

De heer <naam> bevestigt dat en legt ook het verzoek van de buurman uit. Deze wil iets meer van het toegekende bouwvlak afhaken en elders weer terugplaatsen, zodat deze meer uitzicht heeft.

De heer Van Dijk zegt dat hij de buurman op zich kan begrijpen.

De heer <naam> zegt dat hij geen last heeft van de buurman, maar bij verkoop kunnen ze er wel last van krijgen.

De heer Van Dijk voegt hieraan toe dat het nu geen probleem is, maar dat het de vraag is of er bij verkoop wederom een goede buur komt te wonen.

De voorzitter dankt de heer <naam> voor de komst en geeft aan dat de toelichting duidelijk is en geen vragen meer oproept.

Hoorzitting zienswijze de heer <naam>

De voorzitter stelt de leden van de raadscommissie en de ambtelijke vertegenwoordiging voor. De voorzitter geeft vervolgens uitleg van het doel van de hoorzitting en geeft de heer <naam> het woord om de zienswijze mondeling toe te lichten.

De heer <naam> zegt dat hij door een artikel in de Veluwe koerier werd geattendeerd op 't Kromholt. Sinds 10 jaar hebben zij een stacaravan op de camping. Daar gaan ze het liefst in het voorjaar en najaar naar toe, want anders is het te druk. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost is met artikel 1.57 een definitie van kampeermiddel opgenomen. Onder deze definitie valt niet de stacaravan. De heer <naam> vraagt zich af hoe dat zit en of de gemeente wellicht een dubbele agenda heeft. De advocaat van Stichting Windesheim zegt dat er oude rechten zijn. In november 2012 is er een brief uitgegaan naar mevrouw Westra. Op basis van deze brief wordt duidelijk dat er niet gehandhaafd gaat worden. De groene kleur op de kaart is natuur en de stacaravan staat in het gele (lichtgroene) gedeelte. Verzoek is om niet namens de camping te spreken, maar op eigen titel. De heer <naam> wil de stacaravan behouden. Hij vraagt zich af of de volgorde van handelen van de gemeente wel goed is. Het is misschien handiger om aantallen en soorten aan te duiden zoals in Veesen is gebeurd en kan bovendien niet de situatie gedoogd worden.

De heer Van Dijk vraagt hoeveel stacaravans er staan.

De heer <naam> zegt dat het er een stuk of 100 zijn. Er staan ook caravans die er staan, dus mobiele seizoensgebonden.

De heer Visscher raamt het aantal op 20 mobiele caravans en 80 stacaravans.

De heer <naam> zegt dat de caravans bij hoogwater op het hoogste punt van de camping komen te staan. Ze worden dan verplaatst naar het toilettengebouw dat in een slechte staat van onderhoud verkeerd.

De heer Hulsebos voegt hieraan toe dat iedereen op zijn eigen toilet zit en dat dit als gevolg heeft dat het toiletgebouw gaat verpauperen.

De heer <naam> zegt dat de beide burens prima zijn en dat hij dit zo wil houden. Hij benadrukt dat hij op persoonlijke titel spreekt. Het zou de gemeente sieren om een volgorde aan te brengen op duidelijk te maken om aan te geven op uitleg te geven over de termijnen, soorten stacaravans en hoe het nu precies zit.

De heer Van Dijk zegt dat je moet bepalen wat er nu op het bestemde gedeelte staat, wat er in het bos staat en wat er straks mag.

De heer <naam> zegt dat veel mensen hun eigendom te loop zetten, omdat men wel aanvoelt dat er wat gaat gebeuren. Met 300 euro aan verkoop van een stacaravan haal je veel gajes binnen en drugsgebruikers, maar Tonny Westra heeft ze er wel afgestuurd.

De heer Hulsebos vraagt of de heer <naam> ook ervaart dat de kwaliteit van gebruikers

afneemt.

De heer <naam> zegt dat hij dit wel heeft gehoord, maar persoonlijk niet echt.

De heer Van Dijk vraagt of de heer <naam> een jaarcontract heeft.

De heer <naam> zegt dat ze helemaal geen contact hebben.

De heer Visscher zegt dat Stichting Windesheim de eigenaar is van de percelen en dat Westra het pacht van Windesheim.

De heer Van Dijk zegt dat het een kopie is van de Koerberg waar ook van alles gebeurt.

De voorzitter dankt de heer <naam> voor de komst en geeft aan dat de toelichting duidelijk is.