

**REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK
BESTEMMINGSPLAN HATTEM ZUIDOOST**

Definitief / 02-02-2015

**Reactienota Overleg en Inspraak
Bestemmingsplan Hattem Zuidoost**

Code 1416301 / 02-02-2015

**GEMEENTE HATTEM 1416301 / 02-02-2015
REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK
BESTEMMINGSPLAN HATTEM ZUIDOOST**

TOELICHTING

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. INSPRAAK	2
2. 1. Inspreker 1	2
2. 2. Inspreker 2	2
2. 3. Inspreker 3	3
2. 4. Inspreker 4	3
2. 5. Inspreker 5	3
2. 6. Inspreker 6	4
2. 7. Inspreker 7	7
2. 8. Inspreker 8	8
2. 9. Inspreker 9	8
3. OVERLEG	9
3. 1. Provincie Gelderland	9
3. 2. Waterschap Vecht en Veluwe	9
4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN	11
BIJLAGEN	1
<u>Bijlage 1</u> Ingekomen overlegreacties	

1. INLEIDING

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 9 oktober tot en met 19 november 2014 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode was een ieder in staat reacties naar voren te brengen. Binnen de termijn van ter inzage legging zijn 9 inspraakreacties ingediend, waarvan 8 schriftelijk en 1 mondeling. De inspraakreactie zijn in hoofdstuk 2 samengevat weergegeven en beantwoord.

Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan Hattem – Zuidoost in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aan de hierna genoemde instanties verstuurd:

- Provincie Gelderland
- Waterschap Vallei en Veluwe

De ingekomen reacties zijn in hoofdstuk 3 samengevat.

2. INSPRAAK

In dit hoofdstuk staat een samenvatting van de ingekomen inspraakreactie en een gemeentelijke reactie daarop. Daarbij wordt aangegeven of de inhoud van de inspraakreacties gevolgen heeft voor het bestemmingsplan.

2. 1. Inspreker 1

Inspreker vraagt om de bestemming van het kadastraal Hattem, sectie B, nummer 2272 te wijzigen naar wonen

Reactie: Met de reactie van de inspreker wordt ingestemd. Wel is een voorwaarde hierbij dat de inspreker en de gemeente afspraken maken over planschade en andere bijkomende kosten. De gemeente zet hierbij in op een anterieure overeenkomst.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Het bedoelde perceel krijgt de bestemming "Wonen – 2" zonder bouwvlak.

2. 2. Inspreker 2

De inspreker vraagt om de bestemming "Groen" van het perceel B 1930 (hoek Nieuwstad – Kerkhofdijk) te veranderen naar woonbestemming. Zo wordt het voor de familie mogelijk om hier te zijner tijd nieuwbouw te realiseren, zodat ze dichterbij Hattem kunnen worden. Het perceel is in gebruik als grasland, maar het is door de nieuwe bestrating van de Allee steeds moeilijker om het voor landbouwmachines (voor het onderhoud) te bereiken. Daarnaast verfraaid de hoek door de komst van een woning.

Reactie: Het bedoelde perceel ligt tussen de Nieuwstad en de IJsseldijk en heeft naast de bestemming "Groen", grotendeels de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" en de aanduiding 'vrijwaringszone - dijk'. Vooral het doel van de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" en de aanduiding 'vrijwaringszone – dijk' zijn van belang bij het verzoek van de inspreker. De dubbelbestemming is namelijk bedoeld voor onder meer de verbetering van de waterkering. Bebouwing van deze gronden is om die reden niet toegestaan. Dit is in paragraaf 5.27 van de toelichting beschreven. Hetzelfde geldt in principe voor de gronden met de aanduiding 'vrijwaringszone – dijk'. Deze gronden zijn gereserveerd voor een eventuele toekomstige dijkverzwaring en mogen daarom niet bebouwd worden, zie hiervoor ook paragraaf 5.28 van de toelichting. De bestemming "Groen" is voor dit perceel opgenomen, omdat het hier gaat om een groenstrook die ruimtelijk structureel van belang is en omdat het perceel in het bestemmingsplan Het Veen 2005 ook al een groenbestemming had. Deze

bestemming is daarom overgenomen. Het behoud hiervan is gewenst.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Deze inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Bebouwing van de gronden is niet mogelijk, een woning kan daarom ook niet gerealiseerd worden. Er is daarom geen noodzaak de gronden een woonbestemming te geven.

2. 3. Inspreker 3

De inspreker vragen de bestemming van de grond achter hun woning aan de Nieuwstad 27 te wijzigen van Recreatie – Volkstuin naar Wonen, net als bij het naburige pand (nr. 25) gebeurd is.

Reactie: Het bestemmingsplan Het Veen 2005 is de basis voor het bestemmingsplan Hattem Zuidoost. Het bedoelde perceel achter de woning Nieuwstad 27 heeft in het bestemmingsplan Het Veen 2005 al de bestemming Volkstuinen, wat in het nieuwe bestemmingsplan omgezet is naar Recreatie – Volkstuin. De grond achter de woning Nieuwstad 25 is in het bestemmingsplan Het Veen bestemd voor “Tuinen”. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de bestemming “Tuin” niet gehanteerd, dat perceel is daarom in het nieuwe bestemmingsplan als erf meegenomen in de bestemming “Wonen”. De gemeente wil echter – in het kader van de verkoop en adoptie van gemeentegroen – meewerken aan het verzoek en het bestemmingsplan zoals gewenst aanpassen.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Het bedoelde perceel krijgt de bestemming “Wonen – 1” zonder bouwvlak

2. 4. Inspreker 4

De inspreker geeft aan dat het bouwvlak om zijn woning aan de Konijnenbergerweg 6 niet groot genoeg is voor de daadwerkelijke woning die hierop inmiddels staat. Het is nog gebaseerd op de inmiddels uitgebreide woning van 2008.

Reactie: Dit is inderdaad een omissie in het nieuwe bestemmingsplan. Het vergroten van het bouwvlak is, gezien de ruime kavel, geen probleem.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Het bouwvlak wordt om de gehele woning gelegd.

2. 5. Inspreker 5

1. Gasdrukmeet- en regelstation

De inspreker (Liander) heeft in het plangebied een gasdrukregel- en meetstation in eigendom. Dit station bevindt zich aan de Eikenlaan en is in het plangebied bestemd voor "Groen" waarin nutsvoorzieningen zijn toegestaan. De inspreker vraagt hierbij de aanduiding 'nutsvoorziening' op te nemen in verband met de ruimtelijke uitstraling van het station en de daarbij horende veiligheidsafstanden zoals genoemd in het Activiteitenbesluit.

Reactie: Het is inderdaad juist dat een dergelijk station een eigen bestemming krijgt, in verband met de functie, ruimtelijke uitstraling en de veiligheidscontouren.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Het gebouw krijgt de bestemming "Bedrijf – Nutsvoorziening" met rondom een aanduiding 'veiligheidszone - bedrijven'. De regels bij de bestemming maken het station mogelijk. De regels bij de aanduiding maken de realisatie van (beperkt) kwetsbare objecten binnen het aangeduide gebied niet mogelijk.

2. Overleg

Liander vraagt om planologische besluiten als het bestemmingsplan Zuidoost, waarin belangen van Liander spelen, in het kader van het overleg 3.1.1 Bro toe te sturen via ro.loket@liander.nl.

Reactie: De gemeente biedt het plan voor het vooroverleg aan de relevante nutsbedrijven. Dit bestemmingsplan is consoliderend, het is daarom niet aan Liander voorgelegd in het kader van het overleg.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

De inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

2. 6. Inspreker 6

1. Bestemming Bos

De inspreker wil duidelijkheid over de bestemming van zijn perceel. De bestemming is 'Wonen 3' met daarin geschreven 'Bos'. Het eigen perceel en dat van de achterburen bestaat grotendeels uit bos. Om de flora- en fauna van de beide percelen te beschermen zou de spreker graag naast de bestemming "Wonen 3" de bestemming "Bos" op het perceel gevestigd zien. Daarnaast wil de spreker duidelijkheid over het regime en de begrenzing van bosgebieden.

Reactie: Voor het bedoelde deel van het perceel zijn de geldende rechten overgenomen. De begrenzing is daarbij gebaseerd op de kadastrale eigendomsgrenzen. Door de bestemming "Bos" hiervoor op te nemen wordt het bedoelde deel van het perceel beperkt in de mogelijkheden, bijvoorbeeld met betrekking tot (vergunningvrije) bouwwerken. De bescherming van de flora en fauna vindt plaats

via de Flora- en faunawet. Een extra regeling is hiervoor in dit bestemmingsplan niet nodig.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast om planschadeverzoeken te voorkomen.

2. Horeca en detailhandel op de golfbaan

In de nabije omgeving is een golfbaan met een clubhuis gevestigd. De inspreker wil graag duidelijkheid over de bestemming van het clubhuis. Uit de toelichting en regels blijkt dat er ondergeschikte detailhandel en horeca is toegestaan. De aanwezige brasserie is volgens inspreker niet ondergeschikt. Er worden ook horeca-evenementen georganiseerd die niet ondergeschikt zijn aan golfactiviteiten. De spreker verzoekt om te handhaven op het moment dat de activiteiten van het clubhuis niet ondergeschikt zijn aan golfactiviteiten.

Reactie: Dit is inderdaad een omissie in het bestemmingsplan. De aanduidingen 'horeca' en 'detailhandel' zijn per abuis op het verkeerde perceel gelegd en horen op het pand van Dutch Golf (Konijnenbergerweg 3). De evenementen zijn mogelijk gemaakt in de APV, een regeling daarvoor in het bestemmingsplan is niet nodig.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt aangepast, waarbij de aanduidingen op het juiste perceel worden gelegd.

3. Hattemse Loo

De inspreker pleit ervoor in het bestemmingsplan voor het Hattemse Loo dezelfde (striktere) regels te hanteren als in het voorontwerp voor Hattem Zuidoost zijn opgenomen. Hattemse Loo heeft veel ruimere bouw- en verhardingsmogelijkheden, terwijl het geen uitzonderlijk gebied is, maar één geheel vormt met de omgeving. De spreker wil meer consistentie in de regeling.

Reactie: Voor het Hattemse Loo wordt een eigen bestemmingsplanprocedure doorlopen. De inspreker heeft daarbij de gelegenheid om in die procedure een inspraakreactie te geven en/of zienswijzen in te dienen.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Deze inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

4. Relatie KWP 3

De inspreker wil aandacht besteed zien aan de overeenstemming met KWP 3. Dit houdt in dat er geen nieuwe woningen bijgebouwd worden. Er zijn wel plannen voor Hattemse Loo, maar dit wordt nu niet meegenomen in dit plan. De spreker vindt dit een vertekend beeld van de werkelijkheid.

Reactie: Voor het Hattemse Loo wordt een eigen bestemmingsplanprocedure doorlopen. De inspreker heeft daarbij de gelegenheid om in die procedure een inspraakreactie te geven en/of zienswijzen in te dienen.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Deze inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

5. Parkeerterrein Hezenbergerweg

De inspreker vindt het jammer dat het parkeerterrein aan de Hezenbergerweg niet in Hattem Zuidoost is opgenomen, terwijl het wel deel uitmaakte van het bestemmingsplan 'Het Veen 2005'. Al jaren wordt beloofd het parkeerterrein aan de Hezenbergerweg terug te geven aan de natuur. De spreker verzoekt om dat in dit plan alsnog op te nemen.

Reactie: Het parkeerterrein is al geregeld in het bestemmingsplan 'Uiterwaarden', waarin het de bestemming "Natuur" heeft gekregen. Dat bestemmingsplan wordt op 15 december 2014 vastgesteld.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Deze inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan

6. Wandel-/Voetpad

In het plan wordt gesproken van de bescherming van het langeafstandswandelpad. De inspreker vraagt zich af of dit op lange termijn inhoudt dat de Hezenbergerweg gedeeltelijk voor auto's wordt gesloten. In dat geval is de inspreker tegen afsluiting, omdat de verkeersdruk op de Konijnenbergerweg te veel toeneemt. Daarnaast is het kruispunt Konijnenbergerweg/Apeldoornseweg onoverzichtelijker en gevaarlijker dan het kruispunt Hezenbergerweg/Apeldoornseweg. De afsluiting van de Hezenbergerweg is daarnaast niet wenselijk, omdat deze aangelegd is als wijkontsluitingsweg en veel verkeer moet verwerken.

Reactie: De Hezenbergerweg heeft een bestemming "Verkeer" of "Verkeer – Verblijfsgebied", waarover autoverkeer mogelijk is. De bescherming van het langeafstandswandelpad is in dit bestemmingsplan geregeld via de bestemming "Verkeer – Voet-/fietspad". Deze bestemming ligt niet over de Hezenbergerweg, waardoor die weg open blijft voor het autoverkeer.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Deze inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

2. 7. Inspreker 7

1. Modernisering en globalisering regelgeving

De inspreker constateert dat de bestemmingen en daarin opgenomen regeling in bepaalde gevallen specifiek op de feitelijke situatie is gericht, terwijl een ruimere regeling goed mogelijk is. Er zijn bijvoorbeeld bestemmingen "Wonen 1" opgenomen terwijl bij de buurpercelen ook "Wonen 2" voorkomt. Vanuit ruimtelijk oogpunt is hier geen onderscheid nodig. Daarnaast zijn er een aantal gebouwen, Koningenbergerweg 6 en de huisartsenpraktijk aan de Hoopjesweg, waarbij een deel buiten het bouwvlak is gelaten.

Reactie: Bij de regeling van het nieuwe bestemmingsplan is de regeling van het geldende bestemmingsplan Het Veen 2005 overgenomen. Het is niet overal mogelijk om ruimere bouwmogelijkheden te bieden, zonder dat dit onderzocht is. Dit heeft naast een goede ruimtelijke ordening ook te maken met rechtszekerheid ten opzichte van de bewoners van naburige percelen. Voor de uitbreiding van de huisartsenpraktijk is in 2008 inderdaad een vergunning verleend. Deze vergunde uitbreiding van het hoofdgebouw moet binnen het bouwvlak liggen.. Aan- en uitbouwen en bijgebouwen kunnen buiten het bouwvlak liggen.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Het bouwvlak wordt verruimd, zodat de uitbreiding van het hoofdgebouw binnen het bouwvlak valt.

2. Bouwvlak en hoogteregeling oudere woningen

De inspreker pleit er voor dat de gemeente nog eens in overweging neemt of de situering van het bouwvlak en de hoogtesituering voldoende tegemoet komt aan de huidige eisen van situering en wooncomfort. De spreker stelt dat een binnenplanse vrijstellings- of wijzigingsbevoegdheid uitkomst kan bieden bij (ver)nieuwbouw.

Reactie: Bij de woonbestemmingen is in de bouwregels rekening gehouden met de huidige eisen voor situering en wooncomfort (Bouwbesluit). Zo is in "Wonen – 1" een maximale goothoogte van 4,0 meter mogelijk gemaakt. Dit terwijl een bouwlaag van een moderne woning gemiddeld 3,3 - 3,5 meter hoog is (hoogte in de woning: 2,8 meter). Het bestemmingsplan biedt bij recht dus al mogelijkheden voor een hogere goothoogte dan de huidige oudere woningen van één bouwlaag met een kap in veel gevallen hebben. Daarnaast is in artikel 34 lid 1 een lijst opgenomen van binnenplanse algemene afwijkingmogelijkheden (voorheen vrijstellingen genoemd). De eerste afwijkingmogelijkheid die daarin opgenomen is maakt het mogelijk af te wijken van de bij recht in de bestemmingsregels gegeven maten en afmetingen. De afwijkingsmarge bedraagt ten hoogste 10% van die maten, afmetingen en

percentages. Daarbij moet wel voldaan worden aan de in artikel 34 lid 2 genoemde toetsingscriteria.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

De inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan

2. 8. Inspreker 8

De inspreker wil graag dat de bestemming voor het perceel Nieuweweg 85 aangepast wordt. Door de aanpassing komt de gewenste situatie uit op een restaurant en acht appartementen.

Reactie: Voorlopig wordt hieraan geen medewerking verleend. De gemeente adviseert dat de initiatiefnemer eerst een ruimtelijke onderbouwing en een planschade- en anterieure overeenkomst overlegt. Het verzoek wordt dan in behandeling genomen en mogelijk overgenomen in het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

De inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan

2. 9. Inspreker 9

De inspreker vraagt om het bouwvlak voor de Wilgenlaan 7 te vergroten naar 12 bij 15,5 meter.

Reactie: Hier is een beperkt achtererfgebied aanwezig terwijl het een relatief groot perceel betreft. Planologisch is het akkoord om een vergroting van het bouwvlak toe te staan. De wijziging doet geen onevenredige afbreuk aan de omgeving. Hiervoor wordt wel eerst een planschadeovereenkomst overgelegd met de inspreker.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

De inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan

3. OVERLEG

Het bestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg 3.1.1. Bro voorgelegd aan de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe. Het waterschap heeft geen reactie ingediend. De reactie van de provincie is in dit hoofdstuk samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

3. 1. Provincie Gelderland

De provincie Gelderland heeft op 20 januari 2015 per brief een reactie gegeven op het bestemmingsplan. De provincie geeft aan dat vanuit het voorheen geldende en huidige beleid geen provinciale belangen in het bestemmingsplan aan de orde zijn. Zij zien daarom geen reden voor het uitbrengen van een advies.

Reactie: De gemeente neemt de reactie ter kennisgeving aan

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

3. 2. Waterschap Vecht en Veluwe

1. A-watergangen

Het Waterschap Vecht en Veluwe heeft op 9 januari 2015 via een mail gereageerd op het bestemmingsplan. Daarin geeft het waterschap aan dat nog niet alle A-watergangen een bestemming "Water" hebben.

Reactie: De bescherming van de A-watergangen is in principe geregeld in de Legger van het waterschap. De watergangen hoeven daarom niet specifiek opgenomen te worden in een bestemming "Water", maar kunnen ook mogelijk worden gemaakt in andere bestemmingen als bijvoorbeeld "Groen" en "Verkeer – Verblijf". Dit is in het bestemmingsplan Hattem – Zuidoost ook gedaan. De voorheen geldende regeling voor de watergangen is in dit bestemmingsplan daarvoor direct overgenomen. Bovendien is hierbij de plansystematiek gehanteerd zoals deze ook gebruikt is in de bestemmingsplannen "Binnenstad" (2013) en "Kom Hattem" (2013). De gemeente ziet daarom geen aanleiding de regeling van het bestemmingsplan aan te passen. Wel wordt in de toelichting een kaart van de A-watergangen opgenomen en een korte toelichting op het belang ervan gegeven.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

1. Waterkeringen

Daarnaast constateert het waterschap dat de waterkering niet in het bestemmingsplan is opgenomen, terwijl deze wel in het plangebied ligt.

Reactie: De bescherming van de waterkeringen, waarvan de beschermingszone binnen het plangebied van het bestemmingsplan liggen, is in dit bestemmingsplan opgenomen via de (dubbel)bestemming "Waterstaat - Waterkering". Daarmee is de bescherming van de waterkeringen met daar omheen liggende zones voldoende gewaarborgd.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

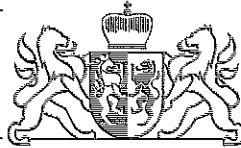
4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Naast de aanpassingen die nodig zijn vanuit de ingediende reacties zoals beschreven in de vorige hoofdstukken, zijn ook ambtshalve aanpassingen van het bestemmingsplan gewenst en doorgevoerd. Het gaat daarbij om kleine aanpassingen aan de ruimtelijke verbeelding, de regels en de toelichting. Het betreffen voornamelijk administratieve en tekstuele aanpassingen. De inhoud van het plan is ongewijzigd.

===

BIJLAGEN

BIJLAGE 1 INGEKOMEN OVERLEGREACTIES



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

RECTIFICATIE

Gemeente Hattem
T.a.v. het college
Postbus 93
8050 AB HATTEM

datum 27 januari 2015
onderwerp Voorontwerpbestemmingsplan Hattem Zuidoost
zaaknummer 2014-013960

GEMEENTE HATTEM-Document IN	
Reg.nr.	Centraal/Decentr
Kopie: voor behandeling	ja/nee
Kopie: overige	<i>Kantoor</i>
Ingek.	28 JAN. 2015
Org. Code:	0A (Doel) ja/nee
B-nr.	0511
Numeriek	ja
Neer	nee
Doosletter:	1024

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening ontvingen wij op 9 oktober 2014 het voorontwerp van het bestemmingsplan Hattem Zuidoost.

Provinciaal beleid

De Omgevingsvisie en de bijbehorende verordening zijn onlangs door Provinciale Staten vastgesteld. Op 17 oktober 2014 zijn beide beleidsstukken in werking getreden. Het Omgevingsbeleid vervangt de Structuurvisie (Streekplan 2005) en de Ruimtelijke Verordening Gelderland.

Het advies op dit plan is dan ook gebaseerd op het nieuwe provinciale beleid.

Provinciaal belang

De afdelingen hebben geconstateerd dat het plan conserverend van aard is; nieuwe ontwikkelingen worden niet mogelijk gemaakt.

De afdelingen hebben dan ook geconstateerd dat vorengenoemd beleid goed is verwerkt in het plan.

Advies

Gelet op het provinciale belang dient u de terinzagelegging van het ontwerp opnieuw aan de provincie kenbaar te maken. Dit kan door het invullen van het E-formulier op de website www.gelderland.nl.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,


G.J. Slag
teammanager Programmering



inlichtingen bij mw. N.Z. Tolan
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 97 07

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Van: Veen, Theo van der [<mailto:TvanderVeen@Vallei-Veluwe.nl>]

Aan: Matthijs Knol

Onderwerp: RE: bestemmingsplan hattem zuidoost vooroverleg

Beste Matthijs,

Vorige week hadden we telefonisch contact over het bestemmingsplan Hattem Zuidoost en over het plannen van een overleg met de RO-ers binnen de gemeente Hattem.

In deze e-mail reageer ik in het kort op het bestemmingsplan. Hierna, in een aparte e-mail zal ik een aantal voorstellen doen om een geschikte datum te vinden voor het overleg.

Ik heb het bestemmingsplan met bijbehorende stukken bekeken op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het eerste dat mij opviel was, dat er in de waterparagraaf wordt verwezen naar de keur van 2009. Inmiddels is per 1 januari 2014 onze nieuwe keur van kracht. Verder kan ik me wel vinden in de algemene tekst van de toelichting.

Wat de plankaart betreft zie ik dat niet alle A-watgangen de primaire bestemming 'water' hebben. Ook ontbreekt de bestemming 'waterkering' ondanks dat de waterkering volgens mij wel binnen het plangebied ligt. Graag zouden wij zien dat onze primaire belangen zoals de A-watgangen en de waterkeringen specifiek worden bestemd. Mijn voorstel is dat ik begin volgend jaar contact met je opneem om hierover afspraken te maken. Wij kunnen bijvoorbeeld op korte termijn bestanden aanleveren met de gegevens van de watgangen en de waterkering zodat deze in het bestemmingsplan opgenomen kunnen worden.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Theo van der Veen

Beleidsmedewerker planvorming
tel. 06-50636711

Waterschap Vallei en Veluwe
Steenbokstraat 10 | Apeldoorn
Postbus 4142 | 7320 AC Apeldoorn
055-527 29 11