



Eindverslag inspraak voorontwerpbestemmingsplan “Chw Open Club”

Waarom Inspraak?

Inspraak is bedoeld als instrument om de bevolking in een vroegtijdig stadium bij de ruimtelijke planvorming te betrekken. De wijze waarop de inspraak georganiseerd en uitgevoerd wordt, is vastgelegd in de verordening “Inspraakverordening Harderwijk 2007”. Ingezetenen en in de gemeente belanghebbenden worden daarin uitgenodigd om met het gemeentebestuur van gedachten te wisselen over een voorliggend plan of project. Hier gaat het om het voorontwerpbestemmingsplan. Doordat de inspraak in de beginfase van de planvorming plaats heeft, kunnen de reacties, die in dat kader worden verkregen, worden meegenomen in het ontwerpplan. Het gemeentebestuur maakt daarover duidelijke en gemotiveerde afwegingen in een eindverslag. In de fase daarna, die van de vaststelling, kunnen de insprekers via de nieuwe terinzagelegging van deze aangescherpte toelichting kennis nemen om vervolgens te beoordelen in hoeverre zij een zienswijze menen in te moeten dienen.

Inspraaktermijn

Het voorontwerpbestemmingsplan “Chw Open Club” heeft vanaf 16 april 2020 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op het stadhuis. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in De Harderwijker Courant en de Staatscourant. Tijdens deze termijn konden ingezetenen en belanghebbenden schriftelijk, mondeling of digitaal zienswijzen (inspraakreactie) kenbaar maken (adresseren aan burgemeester en wethouders). Het indienen van een digitale zienswijze (inspraakreactie) kan alleen via www.harderwijk.nl/zienswijze. De stukken waren ook raadpleegbaar op de gemeentelijke website www.harderwijk.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Formele vereisten

Volgens de “Inspraakverordening Harderwijk 2007” wordt inspraak opengesteld voor ingezetenen en belanghebbenden. De insprekers zijn ingezetenen, dan wel zijn, of treden op namens, in de gemeente Harderwijk belanghebbende rechtspersonen. Een inspraakreactie (zienswijze) is tijdig ingediend, indien deze voor het einde van de termijn van de terinzagelegging is ontvangen. Inspraakreacties worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders.

Een bericht kan langs elektronische weg aan de gemeente worden gezonden. Het indienen van een digitale zienswijze kan alleen via www.harderwijk.nl/zienswijze. Formeel betekent dit dat de zienswijzen (inspraakreacties) die per e-mail zijn ingediend niet-ontvankelijk zouden moeten worden verklaard.

De termijn voor het indienen van reacties liep van 16 april tot 28 april 2020 (6 weken). Een reactie is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn van terinzagelegging is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze (inspraakreactie) tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan “Chw Open Club” heeft vanaf 16 april 2020 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op het stadhuis. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in De Harderwijker Courant en de Staatscourant. Tijdens deze termijn konden ingezetenen en belanghebbenden schriftelijk, mondeling of digitaal zienswijzen (inspraakreacties) kenbaar maken. De termijn voor het indienen van reacties liep van 16 april tot 28 april 2020 (6 weken). Binnen de gestelde termijn is één zienswijze (inspraakreactie) ingediend.

Mediation

Omdat de zienswijze voornamelijk betrekking heeft op de mogelijkheden op en rond het terrein van VVOG zijn appellant en vertegenwoordigers op 19 augustus 2020 uitgenodigd om te bespreken of tot

een voor alle partijen acceptabele oplossing gekomen kan worden. Dit gesprek heeft er toe geleid dat de onder punt 1.1 en/of 1.3 voorgestelde aanpassing (verkleinen bouwvlak en aanpassen bouwhoogte) voor beide partijen een acceptabel compromis is.

Reactie op de ingekomen inspraakreactie

De naam en het adres van reclamant is opgenomen in een aparte bijlage die niet openbaar is in verband met privacywetgeving. De reactie wordt verkort naar aard en inhoud weergegeven met daaronder de gemeentelijke reactie.

Opmerking 1.1 m.b.t. de verbeelding

De zienswijze (inspraakreactie) is gericht op de (bouw)mogelijkheden rond het hoofdveld van VVOG, waarbij wordt aangegeven dat het bouwvlak verkleind moet worden in die zin dat geen bebouwing dichter dan 75 meter (huidige situatie van de bedrijfswoning gesitueerd kan worden);

Reactie 1.1 m.b.t. de verbeelding:

De betreffende woning is indertijd gebouwd als bedrijfswoning in overleg tussen VVOG, AV Athlos, gemeente Harderwijk en CWS (later Uwoon). Daarbij is vastgesteld dat de bewoners van de woning een toezichthouder functie hebben in het kader van de algemene veiligheid op het sportpark. In het kader van de toezichthouder functie is het dan ook niet wenselijk dat bebouwing tussen de bedrijfswoning en het hoofdveld wordt gesitueerd omdat daarmee het toezicht op het hoofdveld vrijwel geheel verloren gaat.

De afstand van de bedrijfswoning tot de dichtstbijzijnde bebouwing bedraagt in de bestaande situatie ongeveer 70 meter. Voorgesteld wordt het bouwvlak aan de oostzijde van het hoofdveld te verkleinen globaal tot het verlengde van de bestaande tribune aan de overzijde waarmee de afstand tot de bedrijfswoning ongeveer 30 meter bedraagt. Daarbij zal de maximale bouwhoogte voor dit deel worden beperkt tot maximaal 3 meter (zie reactie 1.3). Daarmee blijft ook het zicht op het hoofdveld vanuit de bedrijfswoning behouden.

Opmerking 1.2 m.b.t. de verbeelding

De zienswijze (inspraakreactie) is gericht op de (bouw)mogelijkheden rond het hoofdveld van VVOG, waarbij wordt aangegeven dat geen bebouwing aan de Stokelweg-zijde van het hoofdveld tegenover de bedrijfswoning gesitueerd mag worden

Reactie 1.2 m.b.t. de verbeelding

de afstand van de bedrijfswoning tot het bouwvlak aan de overzijde van het hoofdveld bedraagt ruim 100meter. De invloed van eventuele bebouwing op die locatie voor de bedrijfswoning is minimaal en beperkt zich voornamelijk tot een ander uit- c.q. aanzicht vanuit de bedrijfswoning. Daarbij moet worden opgemerkt dat jurisprudentie heeft uitgewezen dat er geen recht op uitzicht bestaat.

Opmerking 1.3 m.b.t. de verbeelding

De bebouwing aan de oostzijde van het hoofdveld niet hoger mag zijn dan 3 meter (hoogte van de bestaande reclameborden);

Reactie 1.3 m.b.t. de verbeelding

Zoals onder de reactie 1.1. is gesteld zal het bouwvlak worden verkleind waarbij ook de maximale bouwhoogte voor dit deel wordt teruggebracht van maximaal 9 meter naar maximaal 3 meter (zie reactie 1.1);

Opmerking 1.4 m.b.t. de verbeelding

Het begrip en definitie van natuur dient te worden toegevoegd.

Reactie 1.4 m.b.t. de verbeelding

Op de verbeelding wordt geen bestemming en/of aanduiding "natuur" gebruikt. Het toevoegen van "natuur" in de legenda in dan ook niet aan de orde. Hierbij moet worden opgemerkt dat het aspect natuur dermate breed is dat daar geen eenduidige omschrijving voor te geven is. Zelfs in de Wet Natuurbescherming is in artikel 1.1. geen begrip "natuur" opgenomen.

Opmerking 1.5 m.b.t. de regels

De omschrijving "natuur" in artikel 3.4.1.c.6 als volgt aan te passen "Natuur: geen vermijdbare aantasting veroorzaakt van natuur en biodiversiteit en/of strijdig is met geldende natuurbeschermingsregels"

Reactie 1.5 m.b.t. de regels

De huidige omschrijving in het bestemmingsplan luidt: "*Natuur*: voldoet aan wet- en regelgeving op het gebied van natuur". Met deze redactie moet bij iedere wijziging worden voldaan aan alle bestaande wet- en regelgeving op het gebied van natuur. Het overnemen van het tekstvoorstel (geen vermijdbare aantasting) zou betekenen dat nagenoeg iedere wijziging ter discussie kan worden gesteld en/of moet worden geweigerd. Iedere wijziging is tenslotte te vermijden door de wijziging bijvoorbeeld niet door te voeren.

Met de huidige omschrijving zal naast een belangenafweging ook altijd getoetst moeten worden of wordt voldaan aan bestaande wet- en regelgeving op het gebied van natuur.

Opmerking 1.6 m.b.t. de regels

De omschrijving "Woon- en leefklimaat omwonenden" in artikel 3.4.1.c.1 als volgt aan te passen: "Woon- en leefklimaat omwonenden; geen vermijdbare aantasting veroorzaakt van het woon- en leefklimaat van bestaande (recreatie)woningen in de directe omgeving van het Maatschappelijk gebied".

Reactie 1.6 m.b.t. de regels

De huidige omschrijving in het bestemmingsplan luidt: *Woon- en leefklimaat omwonenden*; geen onevenredige aantasting veroorzaakt op het woon- en leefklimaat van bestaande (recreatie)woningen in de directe omgeving van het Maatschappelijk gebied".

Met de huidige omschrijving "geen onevenredige aantasting" zal altijd al een belangenafweging en/of toetsing aan bestaande wet- en regelgeving moeten plaatsvinden. Het overnemen van het tekstvoorstel zou betekenen dat nagenoeg iedere wijziging ter discussie kan worden gesteld en/of moet worden geweigerd. Iedere wijziging is tenslotte te vermijden door de wijziging bijvoorbeeld niet door te voeren.

Opmerking 1.7 m.b.t. de regels

De omschrijving "Parkeren" in artikel 3.4.1.c.2 als volgt aan te passen: in "Parkeren: toeziet op parkeren van auto's op daarvoor bestemd terrein en/of in daarvoor bestemde vakken en parkeren op de rijbaan weg wordt voorkomen"

Reactie 1.7 m.b.t. de regels

De huidige omschrijving luidt: "*Parkeren*: in voldoende mate voorziet in ruimte voor het parkeren of stallen van auto's overeenkomstig de Parkeernormennota Harderwijk".

Met deze omschrijving moet worden voldaan aan het gesteld in de "Parkeernormennota" waarmee onder meer moet worden voldaan aan voldoende parkeerplaatsen. De inrichting van het parkeren is een zaak van uitvoering dat niet is en wordt opgenomen in een bestemmingsplan. Het toezien op een correcte wijze van parkeren is een zaak van handhaving wat ook niet wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Overigens ligt de Strokelweg en de bermen buiten het plangebied.

Conclusie op basis van de ingekomen zienswijze (inspraakreactie)

Voorgesteld wordt:

- deels tegemoet komen aan het gestelde onder 1.1 en 1.3 wat betekent dat de verbeelding zal worden aangepast waarbij het bouwvlak aan de oostzijde van het hoofdveld zal worden verkleind en de maximale bouwhoogte voor dat deel zal worden teruggebracht naar maximaal 3 meter.
- de overige zienswijzen (inspraakreacties) niet te delen.