



## COMMENTAAR OP DE ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN “Stadsweiden- Kruithuis”

### 1. Korte inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Stadsweiden – Kruithuis voorziet in een actueel, helder en toegankelijk ruimtelijk kader. Binnen dit kader is een balans gevonden tussen enerzijds het creëren van voldoende mogelijkheden om de (woon)omgeving en openbare ruimte flexibel in te richten en anderzijds het bieden van voldoende rechtszekerheid ten behoeve van de handhaving van bestaande gebruik- en bouwrechten. Het bestemmingsplan is in hoofdzaak conserverend van karakter. Dat wil zeggen dat de planregeling vooral is gericht op het handhaven van de bestaande situatie. Voor ziekenhuis St Jansdal zijn enkele wijzigingen opgenomen waarmee toekomstige uitbreidingsmogelijkheden worden gefaciliteerd.

Het plangebied is centraal gelegen in Harderwijk en omvat globaal het gebied van de kantoren aan het Westeinde, het ziekenhuis St Jansdal en loopt noordwaarts tot aan de Binnenstad en het Wolderwijd. Het gebied ligt tussen het Westeinde, de Westermeeuweg en de Stationslaan en wordt omringd door de woonwijken Stadsweiden en Friesegracht en door het Stationsgebied.

### 2. Termijn

Het ontwerpbestemmingsplan “Stadsweiden-Kruithuis” heeft met ingang van 29 mei 2014 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijk zienswijzen kenbaar maken bij de gemeenteraad. Desgewenst kon ook worden volstaan met een mondelinge zienswijze. Dit is op 28 mei 2014 bekend gemaakt in Het Kontakt en in de Nederlandse Staatscourant. De stukken waren ook raadpleegbaar op de gemeentelijke website [www.harderwijk.nl](http://www.harderwijk.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

### 3. Zienswijzen

De volgende schriftelijke reacties zijn ontvangen naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan “Stadsweiden-Kruithuis”

<i>nr.</i>	<i>naam</i>	<i>adres</i>	<i>nr. brief</i>	<i>datum ontvangst</i>
1.	Kuiper op Recht	Wethouder Jansenlaan 80	I14.4538	04-07-2014
2.	M. Zaar	Wethouder Jansenlaan 57	I14.4614	08-07-2014
3.	G. Visser	Bazuinpad 19	I14.4643	08-07-2014

Van de mogelijkheid om uitsluitend mondeling te reageren is geen gebruik gemaakt.

### 4. Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan “Stadsweiden-Kruithuis” heeft met ingang van 29 mei 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zienswijzen kenbaar maken bij de gemeenteraad. Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de termijn van inzagelegging ontvangen en worden in behandeling worden genomen.

## **5. Zienswijzen en gemeentelijk commentaar**

Vervolgens zullen de tijdig ingekomen zienswijzen worden samengevat en becommentarieerd.

### **Zienswijze 1.**

Kuiper op Recht, Wethouder Jansenlaan 80 te Harderwijk, briefnummer I14.4538

#### Opmerking 1.1

Reclamant verzoekt de gemeente medewerking te verlenen aan de door reclamant gewenste herontwikkeling van het perceel. Deze herontwikkeling behelst sloop-nieuwbouw waarbij qua programma en massa / volume wordt aangesloten bij het naastgelegen pand 'de Schelpenhoek'.

#### *Commentaar*

Op 27 mei 2014 heeft het college van Burgemeester en Wethouders ingestemd met de 'prognose Meerjarenprogramma Woningbouw 2014-2024'. In dit document staat beschreven aan welke woningbouwprojecten binnen dit tijdsbestek het beschikbare woningbouwcontingent zal worden besteed. Nieuwe woningbouw op het perceel van reclamant is niet opgenomen in het Meerjarenprogramma Woningbouw 2014-2024. Het college heeft eveneens besloten dat het toevoegen van nieuwe plannen aan het Meerjarenprogramma 2014-2024 gedurende de looptijd daarvan, getoetst dienen te worden aan de hand van het 'Toetsingskader'. De toetsing vindt daarbij plaats aan de hand van de volgende gezichtspunten:

- Ruimtelijk;
- Volkshuisvestelijk;
- Milieu hygiënisch;
- Financieel;
- Economisch;

Per gezichtspunt kan zo bepaald worden of een nieuw project een negatieve, een positieve of een neutrale bijdrage levert aan het lopende Meerjarenprogramma Woningbouw. Het verzoek van reclamant is aan de hand van dit 'toetsingskader' getoetst. Hieruit is gebleken dat ontwikkeling van woningbouw op het perceel van reclamant een negatieve bijdrage levert aan het lopende Meerjarenprogramma Woningbouw.

Aangezien woningbouw de 'drager' van de door reclamant voorgestelde herontwikkeling is, zien wij geen aanleiding de planologische mogelijkheden op het perceel van reclamant te verruimen. De in het vigerende bestemmingsplan aanwezige planologische mogelijkheden worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Stadsweiden – Kruithuis.

*De zienswijze wordt op dit punt niet gedeeld. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen.*

#### Opmerking 1.2

Reclamant verzoekt de gemeente in het bestemmingsplan de functieaanduiding 'wonen' op het perceel van reclamant op te nemen, waardoor het voor reclamant mogelijk is wonen op verdiepingen (zie opmerking 1.1) te realiseren.

#### *Commentaar*

Zie antwoord opmerking 1.1

*De zienswijze wordt op dit punt niet gedeeld. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen.*

#### Opmerking 1.3

Reclamant verzoekt de gemeente in het bestemmingsplan de functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk uitgesloten - geluidgevoelig' op het perceel van reclamant te verwijderen.

*Commentaar*

De functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk uitgesloten - geluidgevoelig' is in het ontwerpbestemmingsplan abusievelijk op het perceel van reclamant opgenomen. Bovendien is deze functieaanduiding onnodig beperkend ten opzichte van de tot nu toe geldende bestemmingsplanregeling als het gaat om toegestane functies.

*De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen. De functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk uitgesloten - geluidgevoelig' op het perceel van reclamant zal worden verwijderd.*

Opmerking 1.4

Reclamant verzoekt de gemeente in het bestemmingsplan de functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – dienstverlening 1' op het perceel van reclamant op te nemen.

*Commentaar*

In de toelichting van het bestemmingsplan 'Stadsweiden – Kruithuis' is vermeld dat in de nabijheid van het ziekenhuis aanvullende (para-)medische voorzieningen kunnen worden gevestigd, waardoor bij het ziekenhuis en langs de Wethouder Jansenlaan een concentratie van zorgvoorzieningen (het zogeheten Zorgfront) kan ontstaan. Er zijn geen bezwaren deze verruiming van de gebruiksmogelijkheden op het perceel van reclamant toe te staan.

*De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen. De functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - dienstverlening 1' zal op het perceel van reclamant worden toegevoegd.*

Opmerking 1.5

Reclamant verzoekt de gemeente in het bestemmingsplan bij recht, of middels een afwijkingsbevoegdheid, een hogere bouwhoogte tot 16 meter voor het perceel op te nemen.

*Commentaar*

In het 'beleidsvoornemen herontwikkeling ABNAMro-terrein en uitbreiding St Jansdal aan de Wethouder Jansenlaan', d.d. juli 2006, staat beschreven dat de huidige bebouwing in het plangebied op sommige plaatsen niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd. Het streven is om de ruimtelijke samenhang en de attractiviteit van het gebied te versterken. Gelet op de beoogde doelstelling om in dit gebied ruimte te bieden aan het vestigen van centrumfuncties ligt het voor de hand om voor het plangebied uit te gaan van verdichting en schaalvergroting. Het perceel van reclamant kan ruimtelijk gezien een overgang vormen tussen 'de Schelpenhoek' en de aan de noordzijde gelegen grondgebonden eengezinswoningen.

*De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen. De bouwhoogte zal bij recht worden verhoogd tot 14 respectievelijk 17 meter.*

Opmerking 1.6

Reclamant stelt dat de in het plan opgenomen bouwvlak en bebouwingspercentage niet in overeenstemming zijn met de (stedenbouwkundige) uitgangspunten zoals beschreven in de documenten 'voorontwerpbestemmingsplan Centrale Zone-Noord fase 1', d.d. maart 2003 en 'beleidsvoornemen herontwikkeling ABNAMro-terrein en uitbreiding St Jansdal aan de Wethouder Jansenlaan', d.d. juli 2006.

*Commentaar*

In het 'beleidsvoornemen herontwikkeling ABNAMro-terrein en uitbreiding St Jansdal aan de Wethouder Jansenlaan', d.d. juli 2006, staat beschreven dat de huidige bebouwing in het plangebied op sommige plaatsen niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd. Het streven is om de ruimtelijke samenhang en de attractiviteit van het gebied te versterken. Gelet op de beoogde doelstelling om in dit gebied ruimte te bieden aan het vestigen van centrumfuncties ligt het voor de hand om voor het plangebied uit te gaan

van verdichting en schaalvergroting.

*De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen. Het bouwvlak zal aan de west- en zuidzijde worden vergroot.*

#### Opmerking 1.7

Reclamant stelt dat de uitvoerbaarheid van het plan geenszins is verzekerd doordat de parkeerconsequenties als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling op parkeerplaats P4 en de uitbreiding van de planologische mogelijkheden van het ziekenhuis St Jansdal niet inzichtelijk zijn gemaakt.

#### *Commentaar*

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient het parkeren op eigen particulier terrein opgelost worden. Deze check op het parkeren is een onderdeel van de omgevingsvergunningsprocedure. Het is niet noodzakelijk deze voorwaarde in het bestemmingsplan op te nemen. Reclamant heeft wel gelijk dat in het kader van goede ruimtelijke ordening inzichtelijk gemaakt dient te worden of de voorgestelde ruimtelijke ontwikkelingen qua parkeren haalbaar zijn. Onderstaand is dit inzichtelijk gemaakt:

- |  |                    |
|--|--------------------|
| • Huidige parkeercapaciteit ziekenhuis St jansdal:             | 1102 plaatsen      |
| • Overcapaciteit:  | 150 à 200 plaatsen |
| • Theoretische planologische verruiming ziekenhuis St jansdal: | 247 plaatsen       |
| • 10300 m <sup>2</sup> BVO;                                    |                    |
| • Norm 1 pp / 41,73 m <sup>2</sup> BVO;                        |                    |
| • Benodigde parkeerplaatsen 247;                               |                    |
| • Verlies aan parkeerplaatsen t.b.v planologische verruiming : | 76 plaatsen        |

**Totaal extra benodigd: 322 plaatsen**

Aan gezien er op dit moment een overcapaciteit is van minimaal 150 parkeerplaatsen, en het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt een parkeerdek te realiseren dat ruimte biedt aan 200 parkeerplaatsen is aangetoond dat er voldoende ruimte is voor parkeren op eigen terrein indien gebruik wordt gemaakt van de in het bestemmingsplan aanwezige planologische mogelijkheden in de toekomst.

*De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen. In de toelichting zal in paragraaf 4.4 een onderbouwing voor het parkeerverhaal worden toegevoegd.*

#### Opmerking 1.8

Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte een parkeerdek op het terrein van het ziekenhuis St Jansdal mogelijk maakt, terwijl uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat op een aantal plaatsen aanvullende maatregelen genomen dienen te worden. In dit ontwerpbestemmingsplan wordt aan het realiseren van het parkeerdek geen overlast beperkende maatregelen verbonden.

#### *Commentaar*

Reclamant heeft gelijk dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte voor de realisatie van het parkeerdek op de gronden van het ziekenhuis St Jansdal geen overlast beperkende maatregelen zijn verbonden. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

*De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen. In de regels zal onder artikel 5.4 de volgende passage worden opgenomen: "Onder strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval verstaan het gebruik van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage' zonder dat voldoende maatregelen zijn getroffen die ervoor zorgen dat de gevelbelasting op het dichtstbijzijnde*

*geluidsgevoelige object niet meer dan 70, 65, 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond-, en nachtperiode bedraagt”.*

#### Opmerking 1.9

Reclamant stelt dat in het bestemmingsplan geen rekening is gehouden met overlast door stof, licht en uitlaatgassen veroorzaakt door het realiseren van het eerder genoemde parkeerdek.

#### *Commentaar*

Reclamant heeft gelijk dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen rekening is gehouden met overlast door stof, licht en uitlaatgassen veroorzaakt door het realiseren van het parkeerdek. Er is inmiddels nader onderzoek naar de luchtkwaliteit uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit er geen belemmeringen bestaan voor vaststelling van het bestemmingsplan en ontwikkeling van de parkeergarage. Het onderzoek 'Luchtkwaliteit in de omgeving van het ziekenhuis St Jansdal te Harderwijk, Peutz, d.d. 29-07-2014' is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Het parkeerdek krijgt een maximale bouwhoogte van 2,5 meter. Het parkeerdek zal aan de oostzijde een gesloten achterwand krijgen (vergelijkbaar met de bestaande parkeergarage), waardoor er geen lichthinder zal ontstaan.

*De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen. In de toelichting van het bestemmingsplan zal een onderzoek worden toegevoegd waarin aandacht is besteed aan het aspect luchtkwaliteit veroorzaakt door het realiseren van het parkeerdek.*

#### Opmerking 1.10

Reclamant stelt dat de wethouder Jansenlaan de bestemming 'wonen' heeft en aangemerkt wordt als een 'woonstraat met buurt ontsluitende functie'. In de gehele straat zijn evenwel ook een veelheid aan andere functies gevestigd. Reclamant is van mening dat deze bestemming / aanduiding binnen de bestemming 'wonen' niet juist is. Verkeer en parkeren dient bijvoorbeeld ook plaats te kunnen vinden ten dienste van de bestemmingen 'maatschappelijk' en 'gemengd'.

#### *Commentaar*

In de gemeentelijke bestemmingsplansystematiek krijgt alleen de gemeentelijke hoofdverkeersstructuur de bestemming 'verkeer'. In het voorliggende bestemmingsplan hebben het Westeinde en de Westerveenweg deze bestemming. Aangezien het grootste deel van het gemeentelijke grondgebied gebruikt wordt voor woondoeleinden is in alle bestemmingsplannen voor de gemeente Harderwijk gekozen de woonstraten met een buurt ontsluitende functie binnen de bestemming 'wonen' te plaatsen. Vanzelfsprekend kunnen ook andere aan deze wegen grenzende functies gebruik maken van deze wegen.

*De zienswijze wordt op dit punt niet gedeeld. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen.*

#### Opmerking 1.11

##### Opmerking 1.11

Reclamant stelt dat planopsteller de nieuwe ontwikkeling op parkeerplaats P4 niet heeft beoordeeld aan de hand van de zogenaamde ladder voor duurzame verstedelijking.

#### *Commentaar*

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is de ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Deze ladder is per 1 oktober 2012 als motiveringseis in het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen (artikel 1.1.1 onder i en artikel 3.1.6 Bro). De ladder moet worden doorlopen en als een bestemmingsplan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt. De uitkomsten moeten worden beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan.

In tegenstelling tot wat reclamant verondersteld is geen sprake van een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling'. Daarom is de ladder niet doorlopen en bevat de toelichting ook geen beschrijving. Op grond van de tot nu toe geldende bestemmingen is ook al bebouwing toegestaan ten behoeve van de bestemming "bijzondere doeleinden" met een hoogte van 12 meter. Op grond van artikel 1.1.1 van het Bro wordt onder een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling verstaan': "een ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen". Hiervan is hier geen sprake.

*De zienswijze wordt op dit punt niet gedeeld. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen.*

## **Zienswijze 2.**

M. Zaar, Wethouder Jansenlaan 57 te Harderwijk, briefnummer I14.4614

### Opmerking 2.1

Reclamant verzoekt de gemeente medewerking te verlenen aan het wijzigen van de maximaal toegestane bouwhoogte voor de woningen gelegen aan de Wethouder Jansenlaan 53-71 van 10 naar 13 meter. Op deze wijze is reclamant in staat om op de woning een extra etage te plaatsen.

#### *Commentaar*

Stedenbouwkundig is er geen bezwaar de maximaal toegestane bouwhoogte van de woningen gelegen aan de Wethouder Jansenlaan 53-71 te verhogen. De opbouw dient wel met zorg te worden vormgegeven. Bij de omgevingsvergunningsprocedure zal het advies van Welstand hierin een leidende rol spelen.

*De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen. Op de verbeelding zal de maximaal toegestane bouwhoogte voor de woningen gelegen aan de Wethouder Jansenlaan 53-71 verhoogd worden naar 13 meter.*

## **Zienswijze 3.**

G. Visser, Bazuinpad 19 te Harderwijk, briefnummer I14.4643

### Opmerking 3.1

Reclamant verzoekt de gemeente om in het bestemmingsplan de bouw van een enkele of dubbele woning op het perceel gelegen aan de achterzijde van de Stationsstraat 123 mogelijk te maken.

#### *Commentaar*

Op 27 mei 2014 heeft het college van Burgemeester en Wethouders ingestemd met de 'prognose Meerjarenprogramma Woningbouw 2014-2024'. In dit document staat beschreven aan welke woningbouwprojecten binnen dit tijdsbestek het beschikbare woningbouwcontingent zal worden besteed. Nieuwe woningbouw op het perceel van reclamant is niet opgenomen in het Meerjarenprogramma Woningbouw 2014-2024. Het college heeft eveneens besloten dat het toevoegen van nieuwe plannen aan het Meerjarenprogramma 2014-2024 gedurende de looptijd daarvan, getoetst dienen te worden aan de hand van het 'Toetsingskader'. De toetsing vindt daarbij plaats aan de hand van de volgende gezichtspunten:

- Ruimtelijk;
- Volkshuisvestelijk;
- Milieu hygiënisch;
- Financieel;
- Economisch;

Per gezichtspunt kan zo bepaald worden of een nieuw project een negatieve, een positieve of een neutrale bijdrage levert aan het lopende Meerjarenprogramma Woningbouw. Het verzoek van reclamant is aan de

hand van dit 'toetsingskader' getoetst. Hieruit is gebleken dat ontwikkeling van woningbouw op het perceel van reclamant een negatieve bijdrage levert aan het lopende Meerjarenprogramma Woningbouw.

*De zienswijze wordt op dit punt niet gedeeld. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen.*

## **6. Samenvatting**

In totaal zijn drie zienswijzen behandeld. Van deze zienswijzen wordt voorgesteld de zienswijze die is genummerd met 3 niet te delen. Van de zienswijze genummerd als 2 wordt voorgesteld deze te delen. Van de zienswijze genummerd als 1 wordt voorgesteld deze gedeeltelijk te delen. Het (gedeeltelijk) delen van deze zienswijzen leidt tot een voorstel voor gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het gaat om de volgende wijzigingen:

### *Regels:*

- *In de regels zal artikel 3.4 sub a verwijderd worden;*
- *In de regels zal onder artikel 5.4 de volgende passage worden opgenomen:*
  - *"Onder strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval verstaan het gebruik van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage' zonder dat voldoende maatregelen zijn getroffen die ervoor zorgen dat de gevelbelasting op het dichtstbijzijnde geluidsgevoelige object niet meer dan 70, 65, 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond-, en nachtperiode bedraagt".*

### *Verbeelding:*

- *De functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk uitgesloten - geluidgevoelig' op het perceel aan de Wethouder Jansenlaan 72-80 zal worden verwijderd;*
- *De functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - dienstverlening 1' zal op het perceel aan de Wethouder Jansenlaan 72-80 worden toegevoegd;*
- *Op de verbeelding zal de maximaal toegestane bouwhoogte voor de woningen gelegen aan de Wethouder Jansenlaan 53-71 verhoogd worden naar 13 meter;*
- *Op de verbeelding zal de maximaal toegestane bouwhoogte voor het perceel gelegen aan de Wethouder Jansenlaan 72-80 verhoogd worden naar 14 respectievelijk 17 meter;*
- *Op de verbeelding zal het bouwvlak op het perceel gelegen aan de Wethouder Jansenlaan 72-80 aan de west- en zuidzijde worden vergroot;*

### *Toelichting:*

- *In de toelichting zal in paragraaf 4.4 een onderbouwing voor het parkeerverhaal worden toegevoegd;*
- *In de toelichting van het bestemmingsplan is het onderzoek 'Luchtkwaliteit in de omgeving van het ziekenhuis St Jansdal te Harderwijk, Peutz, d.d. 29-07-2014' als bijlage bijgevoegd.*

Harderwijk, 9 oktober 2014



De raad van de gemeente Harderwijk;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 augustus 2014,  
nummer ;


overwegende

- dat het ontwerpbestemmingsplan "Stadsweiden - Kruithuis" met ingang van 29 mei 2014 gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen;
- dat tijdens deze termijn een ieder in de gelegenheid is gesteld zienswijzen ten aanzien van het bestemmingsplan kenbaar te maken;
- dat dit op 28 mei 2014 bekend is gemaakt in Het Kontakt, de Staatscourant en op de gemeentelijke website;
- dat binnen de gestelde termijn drie zienswijzen zijn ingediend;

besluit:

1. In te stemmen met het document "Commentaar op de zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Stadsweiden - Kruithuis";
2. De zienswijzen overeenkomstig het commentaar te beantwoorden, wat inhoudt dat één zienswijze wordt gedeeld, één zienswijze gedeeltelijk wordt gedeeld en één zienswijze niet wordt gedeeld;
3. Het bestemmingsplan "Stadsweiden - Kruithuis", bestaande uit de geometrische planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0243.BP00104-0003.gml met bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wro vast te stellen;
5. De Welstandsnota aan te vullen met 'Beeldkwaliteitscriteria St Jansdal e.o.' zoals opgenomen in bijlage 1 van de toelichting van het bestemmingsplan;

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente  
Harderwijk in zijn openbare vergadering van  
9 oktober 2014, onder nummer B14.002547.

  
de heer H.J. van Schaik  
voorzitter

  
de heer H.R. Lanning  
raadsgriffier