



## **Eindverslag inspraak voorontwerpbestemmingsplan “Drielanden – Groene Zoom”**

## Eindverslag inspraak voorontwerpbestemmingsplan "Drielanden - Groene Zoom"

### 1. Waaron inspraak

Inspraak is bedoeld als instrument om de bevolking in een vroegtijdig stadium bij de ruimtelijke planvorming te betrekken. De wijze waarop de inspraak georganiseerd en uitgevoerd wordt, is vastgelegd in de verordening "Inspraakverordening Harderwijk 2007". Ingezetenen en in de gemeente belanghebbenden worden daarin uitgenodigd om met het gemeentebestuur van gedachten te wisselen over een voorliggend plan of project. Hier gaat het om het voorontwerpbestemmingsplan. Doordat de inspraak in de beginfase van de planvorming plaats heeft, kunnen de reacties, die in dat kader worden verkregen, worden meegenomen in het ontwerpplan. Het gemeentebestuur maakt daarover duidelijke en gemotiveerde afwegingen in een eindverslag. In de fase daarna, die van de vaststelling, kunnen de insprekers via de nieuwe terinzagelegging van deze aangescherpte toelichting kennis nemen om vervolgens te beoordelen in hoeverre zij een zienswijze menen in te moeten dienen.

### 2. Inspraaktermijn

Het voorontwerp van het bestemmingsplan "Drielanden - Groene Zoom" heeft vanaf 2 mei 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op het stadhuis. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in Het Kontakt. Tijdens deze termijn konden ingezetenen en belanghebbenden schriftelijk of mondeling een inspraakreactie (zienswijze) geven. De stukken waren ook raadpleegbaar op de gemeentelijke website [www.harderwijk.nl](http://www.harderwijk.nl). en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

### 3. Inspraakreacties

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan "Drielanden - Groene Zoom" zijn de onderstaande reacties ontvangen. De inspraakreacties zijn genummerd op volgorde van ontvangst door de gemeente.

<i>nr.</i>	<i>naam</i>	<i>adres</i>	<i>nr. brief</i>	<i>datum ontvangst</i>
1.	Dhr. H. Hop	Fokko Kortlanglaan 69	I13.2116	27 mei 2013
2.	De heren G. Besselsen en D. Besselsen	Horloseweg 14 / 14a	I13.2098	28 mei 2013
3.	Dhr. B.J. van den Brink	Fokko Kortlanglaan 83	I13.2288	7 juni 2013
4.	Mevr. Van de Hoef- Schipper	Horloseweg 46	I13.2330	11 juni 2013
5.	Century Vastgoed	Molenweg 30	I 13.2365	12 juni 2013

Van de mogelijkheid om uitsluitend mondeling te reageren is geen gebruik gemaakt

### 4. Formele vereisten

Volgens de "Inspraakverordening Harderwijk 2007" wordt inspraak opengesteld voor ingezetenen en belanghebbenden. De insprekers zijn ingezetenen, dan wel zijn, of treden op namens, in de gemeente Harderwijk belanghebbende rechtspersonen. Een inspraakreactie (zienswijze) is tijdig ingediend, indien deze voor het einde van de termijn van de terinzagelegging is ontvangen. Inspraakreacties worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders.

Een bericht kan langs elektronische weg aan de gemeente worden gezonden, mits de gemeente kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. In de gemeente Harderwijk is dit niet het geval. Formeel betekent dit dat de inspraakreacties die per e-mail zijn ingediend niet-ontvankelijk zouden moeten worden verklaard.

De termijn voor het indienen van reacties liep van 2 mei 2013 tot 13 juni (6 weken). Een reactie is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn van terinzagelegging is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De gemeente hoeft formeel gezien de reacties die per e-mail zijn ingediend en de reacties die te laat zijn ingediend niet in behandeling te nemen. Het wel behandelen van deze reacties heeft echter geen verdere juridische consequenties. Aangezien deze inspraakreacties geen vertragingen opleveren ten aanzien van de voortgang van de bestemmingsplanprocedure is er geen bezwaar tegen ze toch te behandelen. Door nu duidelijkheid te geven over de inspraakreacties kunnen zienswijzen in het verdere traject wellicht beperkt worden. (Voor alle duidelijkheid zij opgemerkt dat een dergelijke handelwijze niet aan de orde kan zijn als het gaat om de behandeling van zienswijzen op een ontwerpbestemmingsplan.)

## **5. Inspraakreacties en gemeentelijk commentaar**

Hieronder worden de ingekomen reacties (verkort) naar aard en inhoud weergegeven met daaronder het gemeentelijke commentaar.

### **Inspraakreactie 1.**

Dhr. H. Hop, Fokko Kortlanglaan 69 te Harderwijk, briefnummer I 13.2116

#### Opmerking 1.1

De heer Hop wil een Bed and Breakfast beginnen in het oostelijk deel van de oude koeienstal op het perceel Fokko Kortlanglaan 69. Het idee is om een 7-tal kamers plus een centrale ruimte voor het ontbijt te realiseren.

#### *Commentaar*

De gemeente wil het recreatieve gebruik van het gebied 'de Groene Zoom' versterken. De vestiging van een Bed and Breakfast past binnen deze visie. In het ontwerpbestemmingsplan zal bij recht de mogelijkheid tot realisatie van een Bed and Breakfast worden opgenomen.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen. Op het bijgebouw gelegen achter het perceel aan de Fokko Kortlanglaan 75 zal een aanduiding bed & breakfast worden opgenomen.*

#### Opmerking 1.2

De heer Hop wil een stuk grond van ongeveer 200 m<sup>2</sup> aankopen van de gemeente voor gebruik als terras en veranda voor de gasten van de bed & breakfast.

#### *Commentaar*

De gemeente gaat met reclamant in gesprek om de mogelijkheden te onderzoeken welke gronden verkocht kunnen worden en welke prijs daarvoor gerekend gaat worden.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

#### Opmerking 1.3

De heer Hop wil het beheer van de grond waarop de 11 huizen op termijn worden gerealiseerd op zicht nemen door middel van het plaatsen van een omheining, zodat de koeien daar kunnen grazen.

#### *Commentaar*

De gemeente is voornemens het gebied aan de achterzijde van de woning van reclamant op termijn te ontwikkelen. In de tussenliggende periode zien wij het gebruik van deze gronden als grasland waar vee op kan grazen als een goede 'tijdelijke invulling'. Daarnaast staan wij positief tegenover het voorstel van reclamant om deze gronden te beheren. De gemeente zal in november 2013 deze gronden geschikt maken voor de beoogde tijdelijke invulling, inclusief het aanbrengen van de afrastering. Vervolgens zal met reclamant afspraken worden gemaakt over het voorgestelde beheer.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

## **Inspraakreactie 2.**

Dhr. G. Besselsen, Horloseweg 14 en Dhr. D. Besselsen, Horloseweg 14a, te Harderwijk, briefnummer I 13.2098.

### Opmerking 2.1

Reclamant verzoekt het gebied met de aanduiding 'opslag' op de verbeelding te verruimen. Zoals dit nu in de verbeelding is opgenomen is onvoldoende rekening gehouden met de bestaande situatie.

#### *Commentaar*

In de gesloten overeenkomst tussen de gemeente en reclamant, d.d. 12 maart 2002 is expliciet beschreven dat reclamant toestemming heeft voor het stallen van caravans in de voormalige agrarisch gebruikte opstallen. Het gebruik als opslag units, verhuurd aan particulieren, valt niet binnen deze overeenkomst. De gemeente is geen voorstander van een dergelijk gebruik, aangezien dergelijke opslagunits normaliter plaats kunnen krijgen op een bedrijventerrein. Dit past niet binnen het nu aanwezige recreatieve gebruik van het perceel. De gemeente is voornemens de nu aanwezige units op te nemen in het bestemmingsplan, maar zal geen toestemming geven deze bestemming te verruimen.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De aanduiding 'opslag' zal op de verbeelding worden aangepast conform huidig gebruik.*

### Opmerking 2.2

Op het terrein is een bijgebouw aanwezig, dat volgens de nu voorliggende verbeelding buiten het bouwvlak valt. Reclamant verzoekt het bouwvlak uit te breiden.

#### *Commentaar*

Dit bijgebouw is abusievelijk buiten het bouwvlak is geplaatst. Dit zal hersteld worden in het ontwerpbestemmingsplan.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De verbeelding zal worden aangepast zodat het bijgebouw binnen een bouwvlak valt.*

### Opmerking 2.3

Reclamant verzoekt de mogelijkheden die in het voorontwerpbestemmingsplan worden geboden ter plaatse van de aanduiding 'opslag' te verruimen naar 'opslag met daarbij behorende kleine of lichte werkzaamheden'.

#### *Commentaar*

Zoals in beantwoording 2.1 is aangegeven is de gemeente geen voorstander van een dergelijk gebruik, aangezien dergelijke opslagunits plus de voorgestelde werkzaamheden normaliter plaats kunnen krijgen op een bedrijventerrein. Dit past niet binnen het nu aanwezige recreatieve gebruik van het perceel. De gemeente is voornemens de nu aanwezige units op te nemen in het bestemmingsplan, maar zal geen toestemming geven deze bestemming te verruimen naar 'opslag met daarbij behorende kleine of lichte werkzaamheden'.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

### Opmerking 2.4

Reclamant verzoekt de maximale goothoogte van 3 meter voor de bijgebouwen te verruimen naar 5 meter, conform de feitelijke situatie voor een aantal bijgebouwen.

#### *Commentaar*

In de regels van het voorontwerpbestemmingsplan is het volgende geschreven over de maximale goot- en nokhoogte:

- ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)' bedragen de goot- en bouwhoogten niet meer dan de aangegeven hoogten, dan wel de bestaande hoogten indien die meer bedragen.

Deze regel geeft aan dat indien een bestaand bouwwerk reeds een grotere maatvoering heeft dan op de verbeelding is aangegeven, deze maatvoering bij eventuele verbouwing kan worden aangehouden.

De gemeente is niet voornemens de goothoogte voor alle bijgebouwen te verhogen, aangezien dit niet aansluit bij de gewenste (toekomstige) ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Wij onderschrijven wel dat een hogere goothoogte aan een zijde van een bijgebouw, een zogenaamde kapschuur, wel passend is bij het agrarische karakter van het gebied. In het ontwerpbestemmingsplan zal een regeling worden opgenomen waarin het bouwen van een kapschuur geregeld zal worden.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De regels zullen worden aangepast waarbij de bouw van een kapschuur geregeld gaat worden.*

#### Opmerking 2.5

Reclamant verzoekt het aantal kampeerplaatsen te maximaliseren naar 30 plaatsen.

#### *Commentaar*

In de gesloten overeenkomst tussen de gemeente en reclamant, d.d. 19 november 1996 is expliciet beschreven dat reclamant toestemming heeft een agrarische camping met de mogelijkheid voor het plaatsen van 15 caravans te starten op het perceel. Gezien de beperkte activiteiten in het kader van het kamperen, lijkt het ons geen probleem om naar 30 plaatsen te gaan. Voor de uitbreiding zal reclamant wel een nieuwe melding Activiteitenbesluit moeten indienen. In het ontwerpbestemmingsplan zal het maximale aantal plaatsen worden uitgebreid naar 30.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De regels zullen worden aangepast waarbij het aantal kampeerplaatsen op 30 zal worden bepaald.*

#### Opmerking 2.6

Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemmingen 'WR-A1' en 'WR- A2'. De voorwaarden die in deze bestemming staan opgenomen kunnen grote gevolgen hebben voor de huidige bedrijfsvoering i.v.m. leidingwerken. Reclamant is van mening dat de gronden dusdanig zijn verstoord dat er geen ongeroerde grond meer aanwezig is. Reclamant verwijst naar de conclusies uit het rapport 'archeologisch vooronderzoek, Raap archeologisch Adviesbureau B.V. d.d. maart 2009'.

#### *Commentaar*

Het betreffende archeologisch onderzoek is niet voor het gehele plangebied uitgevoerd, maar slechts op een aantal specifieke locaties. Een gedeelte van het perceel Horloseweg 14 valt ook onder de onderzochte locatie. Omdat de conclusie van het onderzoek was dat er geen archeologische waarde in het geding waren is voor het onderzochte gedeelte de archeologische dubbelbestemming niet vereist. Omdat het overige gebied volgens de Beleidskaart Archeologie een hoge archeologische verwachting heeft moet conform het conform het vastgestelde archeologiebeleid een dubbelbestemming archeologische waarde worden gegeven. Het kan zijn dat op een specifieke locatie waar al een leiding ligt de bodem verstoord is. Deze details kunnen echter in de verbeelding worden opgenomen, maar wordt beoordeeld in een aanlegvergunning.

De bedrijfsvoering hoeft daardoor niet belemmerd te worden. In de vergunning wordt afgewogen of er in dat specifieke geval een archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk is. Bovendien is archeologie nooit een reden om de vergunning te weigeren, er kunnen op zijn hoogst voorwaarden gesteld worden in het belang van de archeologie.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen. Voor het gedeelte van het perceel van reclamant waarvoor archeologisch onderzoek uitgevoerd is wordt de archeologische dubbelbestemming verwijderd.*

#### Opmerking 2.7

Reclamant verzoekt de gemeente het maximaal aantal woningen in het gebied (wijzigingsgebied 8) te verruimen naar 11. Hiervoor is het ook nodig het zuidelijk deel van het perceel te wijzigen naar de bestemming 'wonen'. Wijzigingsgebieden 7 en 10 en de 'Horlose Brink' komen qua grondoppervlak en ligging overeen, en krijgen wel de mogelijkheid voor het toevoegen van 10 of 11 woningen.

#### *Commentaar*

Wij zijn van mening dat het op dit moment nog te vroeg is om voor de bewuste locatie een maximaal aantal woningen te bepalen. Tegen de tijd dat reclamant gebruik wil maken van de wijzigingsbevoegdheid zal gekeken worden welke stedenbouwkundige verkaveling en programma

passend is in het gemeentelijke woningbouwprogramma. Wel zal de ruimtelijke inpassing met onder meer goot- en nokhoogtes en het maximaal te ontwikkelen gebied in dit bestemmingsplan worden bepaald. De toekomstige invulling van het gebied zal moeten voldoen aan de kaders omschreven in de structuurvisie 'Groene Zoom' en de beeldkwaliteitscriteria 'Groene Zoom'.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De regels zullen worden aangepast waarbij het bepaalde maximaal aantal woningen in wijzigingsgebied 7 zal worden verwijderd. Eveneens zal het gehele perceel gewijzigd kunnen worden naar de bestemming 'wonen'.*

### **Inspraakreactie 3.**

Dhr. B.J. van den Brink, Fokko Kortlanglaan 83, te Harderwijk I.132288.

#### Opmerking 3.1.

Reclamant verzoekt in het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid tot plaatsing van een bijgebouw voor de voorgevel van de hoofdgebouwen aan de Fokko Kortlanglaan 83 en 87 mogelijk te maken.

#### *Commentaar*

Normaal gesproken is het uitgangspunt dat bijgebouwen achter het hoofdgebouw worden geplaatst. In deze specifieke situatie staan de hoofdgebouwen op grote afstand van de weg en worden de voortuinen gebruikt als dierenweide. Ruimtelijk is er in deze situatie geen bezwaar tegen de plaatsing van een bijgebouw die als af te sluiten schuilgelegenheid voor dieren functioneert. In het bestemmingsplan zal voor beide percelen een regeling worden opgenomen die de plaatsing van een dergelijke voorziening mogelijk maakt. Hierbij zal zoveel als mogelijk aangesloten worden bij de 'schuilgelegenheid regeling' die in de bestemming 'agrarisch' van het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. De schuilgelegenheid zal een maximale oppervlakte krijgen van 15 m<sup>2</sup> en een maximale hoogte van 3,5 meter.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De regels zullen worden aangepast waarbij de bouw van een schuilgelegenheid op voorgestelde percelen geregeld gaat worden.*

#### Opmerking 3.2

Reclamant verzoekt regel **11.3a** (de gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen mag niet meer bedragen dan de oppervlakte van het hoofdgebouw) te verwijderen. Eveneens verzoekt reclamant de breedte en diepte maatvoering beschreven in artikel 20 te wijzigen zodat de maximale oppervlakte van de nieuwe woning(en) op 150 m<sup>2</sup> uitkomt.

#### *Commentaar*

Ruimtelijk gezien is een oppervlakte van 150 m<sup>2</sup> voor het hoofdgebouw in dit gebied geen bezwaar. Het voorontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast en de oppervlakte van alle vrijstaande woningen in het gebied zal worden bepaald op ten minste 150 m<sup>2</sup>, inclusief de genoemde maatvoering in artikel 20. Regel 11.3a zal verwijderd worden.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De regels zullen worden aangepast waarbij de oppervlakte van de vrijstaande woningen 150 m<sup>2</sup> zal bedragen. Regel 11.3a zal verwijderd worden.*

#### Opmerking 3.3

Reclamant verzoekt de kavel aan de Fokko Kortlanglaan 77 te ruilen met een deel aan de achterzijde van het perceel aan de Fokko Kortlanglaan 83, aangezien de gemeente dit deel nodig heeft voor het verleggen van het traject van de beek en de aan te leggen nieuwe oost-west langzaam verkeersroute.

#### *Commentaar*

In het hoofdstuk 4.3 van de structuurvisie 'Groene Zoom' staan criteria omschreven waaraan de gemeente Harderwijk nieuwe 'rode' initiatieven in het gebied toetst:

- ontwikkeling tot stedelijk uitloopgebied;
- behoud en versterking groen karakter;
- vergroting ruimtelijke en functionele samenhang;
- toevoegen rode functies daar waar het bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit.

Op het perceel van reclamant wordt in het voorontwerpbestemmingsplan via een wijzigingsbevoegdheid op termijn de bouw van een nieuwe woning mogelijk gemaakt. De gemeente heeft deze 'rode' toevoeging opgenomen om met reclamant tot overeenstemming te komen tot grondruil voor de aan te leggen nieuwe oost-west langzaam verkeersroute. Deze verkeersroute zorgt voor het vergroten van de ruimtelijke en functionele samenhang van het gebied.

Op pagina 41 van de structuurvisie wordt hierover geschreven:

*In deelgebied C worden twee tot drie brinkdorpjes gerealiseerd. Veel oude agrarische opstallen worden hiervoor gesloopt. De dorpjes worden ontsloten met, deels bestaande, lanen. De dorpjes worden van elkaar gescheiden door open groene ruimten waarbij ieder te realiseren dorpje een eigen identiteit en ruimtelijke karakteristiek krijgt. De dorpjes worden met elkaar en met het Zwarte pad en het pad langs de beek van de Hooge Geest verbonden door de langzaam verkeerroute. Om deze route te kunnen realiseren wordt met particulieren overeenstemming gezocht. Dit kan leiden tot het toestaan van één of meerdere bouwpercelen.*

Wij zijn van mening dat met de geboden mogelijkheid tot de bouw van een extra woning reclamant voldoende gecompenseerd is voor de eventuele negatieve effecten van de toekomstige omliggende ruimtelijke ingrepen.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

#### Opmerking 3.4

Reclamant vraagt aandacht voor de geluids- en verkeersoverlast van de Fokko Kortlanglaan. In de structuurvisie Groene Zoom is aangegeven dat er verkeersremmende maatregelen worden genomen die voor rekening van de initiatiefnemers zijn.

#### *Commentaar*

Op pagina 42 van de structuurvisie wordt hierover geschreven:

*Het verkeersonderzoek wijst uit dat de capaciteit van de Horloseweg en de Fokko Kortlanglaan niet onredelijk zwaar belast gaan worden na ontwikkeling. Wel is er sprake van gevaarlijke situaties omdat structureel te hard wordt gereden. Dit laatste vraagt om verkeersremmende maatregelen. Op de visiekaart zijn mogelijke locaties aangewezen. Onderzoek moet uitwijzen of dit geschikte plaatsen zijn en waar en hoe verkeersremmende maatregelen op de meest doeltreffende wijze kunnen worden gerealiseerd.*

Op het moment dat er concrete nieuwbouw ontwikkelingen (in uitvoering) zijn die een uitweg hebben op de Horloseweg of Fokko Kortlanglaan zal deze aansluiting worden uitgevoerd in de vorm van een verkeersremmende maatregel (versmalling of verhoging). De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor de kosten behorende bij de aansluiting van het initiatief op de openbare weg.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

#### **Inspraakreactie 4.**

Mevrouw Van de Hoef-Schipper, Horloseweg 46 te Harderwijk, briefnummer I13.2330

#### Opmerking 4.1

Reclamant vraagt om het mogelijk te maken om de mestcontainer incidenteel op te halen via het fietspad.

#### *Commentaar*

In onze bestemmingsplansystematiek worden fietspaden niet meer afzonderlijk aangegeven, maar vallen binnen de bestemming 'wonen' of 'groen'. Het gebruik van een fietspad wordt niet in een bestemmingsplan geregeld. Zie verder beantwoording opmerking 4.2.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

#### Opmerking 4.2

Het geplande wandelpad loopt nog steeds over het erf van reclamant die dit onaanvaardbaar vindt. De suggestie wordt gegeven om het wandelpad te verplaatsen achter het perceel, parallel aan de Groene Zoomweg en langs "de Nieuwe Brinken".

#### *Commentaar*

De gemeente is voornemens in de toekomst de nieuwe woonwijk Drielanden-west voor het langzaamverkeer te verbinden met de Horloseweg. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van de bestaande, maar nu niet gebruikte, tunnel onder de Groene Zoomweg. Dit fietspad zal lopen via het nu onverharde pad dat aansluit op de Horster-Zoomweg. Het fietspad is in principe niet geschikt voor het incidentele gebruik door mestcontainers. De constructie van een fietspad is niet geschikt voor dergelijke zware "voertuigen". Bij aanleg zal de constructie dan zwaarder uitgevoerd moeten worden wat extra kosten met zich meebrengt. Het is op dit moment nog niet duidelijk op welke termijn het fietspad zal worden aangelegd. Tegen die tijd zal de gemeente met reclamant in gesprek gaan om te bekijken via welke weg de mestcontainer het best vervoerd kan worden.

Het beoogde wandelpad is gepositioneerd in het gebied tussen het perceel van reclamant en de Groene Zoomweg en zal aansluiten op het nieuwe fietspad. Er is geen sprake van een toekomstige verbinding over het perceel van reclamant.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

#### Opmerking 4.3.

Reclamant heeft ten tijde van het proces van de structuurvisie Groene Zoom gevraagd de grens voor de ruimte voor nieuwe brinken uit te breiden zodat een dubbel woonhuis gerealiseerd kan worden die aangepast is aan de wensen en eisen die gesteld worden aan de nieuwe brinken. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze mogelijkheid niet opgenomen. Reclamant wil op langere termijn een woning bouwen voor mantelzorg en verzoekt dit mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Daarnaast vraagt reclamant duidelijkheid omtrent de gestelde eisen voor rood voor rood en ten aanzien van de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Reclamant is van mening dat er sprake is van een ongelijke behandeling aangezien op de Horloseweg 36 wel de mogelijkheid tot de bouw van een woning is gegeven terwijl hier geen sprake is van rood voor rood.

#### *Commentaar*

*In de commentaarnota op de zienswijzen structuurvisie Groene Zoom is als volgt geantwoord: Rode ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt daar waar het bijdraagt aan de doelstellingen in de visie. De mogelijkheid om woningen te bouwen vloeit voort uit de sloop van oude agrarische opstallen. Daarnaast wordt beperkt woningbouw toegestaan om daarmee het mogelijk maken van de langzaam verkeerroute te compenseren. Ten slotte worden rode ontwikkelingen mogelijk gemaakt als dat bijdraagt tot een kwalitatieve verbetering en deel uitmaakt van een ensemble van woningen. Wanneer reclamant echter met de burens kan komen tot een integraal plan wil de gemeente daar op constructieve wijze in meedenken. De basis daarvoor blijft het verwijderen van oude agrarische opstallen, de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en een forse afname van het totaal verhard oppervlak.*

In het hoofdstuk 4.3 van de structuurvisie 'Groene Zoom' staan criteria omschreven waaraan de gemeente Harderwijk nieuwe 'rode' initiatieven in het gebied toetst:

- ontwikkeling tot stedelijk uitloopgebied;
- behoud en versterking groen karakter;
- vergroting ruimtelijke en functionele samenhang;
- toevoegen rode functies daar waar het bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit.

Op het perceel van reclamant is geen sprake van sanering van oude 'agrarische opstallen'. Evenmin is sprake van compensatie om de beoogde langzaam verkeerroute mogelijk te maken. Met het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit wordt echt bedoeld het saneren van oude opstallen en hierbij ingegrepen het verminderen van het verhard oppervlak (erf rondom agrarische opstallen).

De bewoner van het perceel aan de Horloseweg 36 is voornemens op het perceel een kleinschalige paardenhouderij te beginnen. De gemeente wil het recreatieve gebruik van het gebied 'de Groene



Zoom' versterken. Een dergelijk initiatief past binnen deze visie. In de toekomst kan het nodig zijn voor deze paardenhouderij een aparte dienstwoning te ontwikkelen om het voortbestaan van het bedrijf te garanderen. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze mogelijkheid opgenomen.

Het perceel van reclamant voldoet niet aan de uitgangspunten om een reguliere woning op het perceel toe te voegen. In het bestemmingsplan is wel een mantelzorgregeling opgenomen. Deze regeling maakt het mogelijk een grotere gezamenlijke oppervlakte aan gebouwen ten behoeve van mantelzorg te realiseren, met dien verstande dat:

- mantelzorg in vrijstaande bijgebouwen niet is toegestaan, met dien verstande dat dit wel is toegestaan in een voor de mantelzorg geplaatste unit;
- de uitbreiding op zij- en/of achtererf niet meer bedraagt dan 50 m<sup>2</sup>;

De afwijking geldt voor een periode van maximaal 5 jaar. Deze kan na afloop tekens worden verlengd met een periode van maximaal 5 jaar.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

#### Opmerking 4.4

Reclamant maakt zich zorgen over de hangjongeren bij het nabijgelegen perceel.

#### *Commentaar*

Door de voorgenomen ontsluiting van het gebied 'Drielanden-west' middels een nieuw aan te leggen langzaam verkeersverbinding zal het gebied rondom het perceel van reclamant inderdaad toegankelijker worden. Het is in dit stadium nog niet te zeggen of dit gebied gebruikt zal gaan worden door hangjongeren. Bij de inrichting van dit gebied (*verlichting, straatmeubilair etc.*) zal hier aandacht aan worden besteed.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

#### **Inspraakreactie 5.**

Centrury Vastgoed, Molenweg 30 te Hierden, Briefnummer I 13.2365.

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Horloseweg 38.

#### Opmerking 5.1

Reclamant is van mening dat de voorgestelde compensatie van 7 woningen weinig is voor het saneren van de opstallen en voor het staken van alle agrarische activiteiten met bijbehorende milieuvergunningen. Deze compensatie valt erg tegen, mede omdat er in eerdere gesprekken met de gemeente is gesproken over minimaal 10 woningen. In vergelijking met de compensatie van woningen op het perceel Fokko Kortlanglaan 69 is dit niet in goede verhouding. Reclamant vraagt om daar meer evenwicht in te brengen.

#### *Commentaar*

Wij zijn van mening dat het op dit moment nog te vroeg is om voor de bewuste locatie een maximaal aantal woningen te bepalen. Tegen de tijd dat reclamant gebruik wil maken van de wijzigingsbevoegdheid zal gekeken worden welke stedenbouwkundige verkaveling en programma passend is in het gemeentelijke woningbouwprogramma. Wel zal de ruimtelijke inpassing met onder meer goot- en nokhoogtes en het maximaal te ontwikkelen gebied in dit bestemmingsplan worden bepaald. De toekomstige invulling van het gebied zal moeten voldaan aan de kaders omschreven in de structuurvisie 'Groene Zoom' en de beeldkwaliteitscriteria 'Groene Zoom'.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De regels zullen worden aangepast waarbij het bepaalde maximaal aantal woningen in wijzigingsgebied 10 zal worden verwijderd.*

#### Opmerking 5.2

Reclamant verzoekt de nieuwe woningen op het perceel te ontsluiten via een nieuwe, meer oostelijk gelegen ontsluitingsweg. Al eerder is in gesprekken aangegeven dat de oplossing om de ontsluiting tot het achterliggende gebied moet plaatsvinden via de bestaande inrit geen verstandige oplossing is

omdat de uit/inrit aansluit bij/tegenover een kruising. Al meerdere keren is gebleken dat de situatie ter plekke nu al onveilig is.

#### *Commentaar*

Op het perceel aan de Horloseweg 38 kan een nieuwe woningbouwontwikkeling plaats vinden waarbij de bestaande agrarische bebouwing zal worden gesaneerd. Het is mogelijk op deze manier een 'nieuw erf' te ontwikkelen. Dit nieuwe erf dient aan te sluiten bij de bestaande bebouwing en eveneens gebruik te maken van de bestaande erftoegangsweg (*zie uitgangspunten structuurvisie Groene Zoom, hfd. 4.4.1.1*). Onderdeel van deze ontwikkeling zal de aanleg van een verkeersremmende maatregel zijn, waardoor de door reclamant onveilige verkeerssituatie zal worden opgelost.

Door het aanbrengen van snelheidsremmende voorzieningen wordt de verkeersveiligheid verhoogd ten opzichte van de bestaande situatie. De huidige functie van de weg is een erfontsluitingsweg die zich kenmerkt door erfaansluitingen. Dat de kruising/ rijsnelheid een zorgpunt is duidelijk echter het aanbrengen van een snelheidsremmende voorziening, die afgestemd is op het huidige snelheidsregime, sluit aan bij de functie van de weg. Het juist weghalen/niet opnemen van de aansluitingen maakt dat de weg in beeld voor de weggebruiker wijzigt in een weg met een doorgaand karakter met als mogelijk gevolg dat de rijsnelheid toeneemt en de verkeersveiligheid afneemt en dat is niet wenselijk.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

#### Opmerking 5.3.

Reclamant kan in het voorontwerpplan niet vinden hoe de extra te bouwen woningen zich gaan verhouden t.o.v. het KWP en verneemt graag voor welke periode de gemeente voornemens is deze woningen op te nemen in het KWP. Reclamant vraagt aan te geven waar de financiële compensatie per woning voor bedoeld is en met welke bedragen rekening moet worden gehouden.

#### *Commentaar*

In haar vergadering van 8 juni 2010 heeft het college van B&W een besluit genomen over het in Harderwijk uit te voeren Meerjarenprogramma Woningbouw 2010 t/m 2019. Dit besluit was o.a. gebaseerd op het tussen regio en provincie afgesproken Kwalitatief Woningbouwprogramma 2010 t/m 2019 (KWP3) en op de tussen de regiogemeenten onderling afgesproken kwantitatieve verdeling van de voor de regio afgesproken woningproductie in genoemde periode (8000 woningen bruto). Het Harderwijkse aandeel daarin bedraagt 2534 woningen. Bij de vaststelling van het Meerjarenprogramma woningbouw 2010/2019 heeft het college ook besloten om de uitvoering van dit programma in 2013 te evalueren. Op het moment van het opstellen van dit eindverslag inspraak heeft er nog geen besluitvorming plaats gevonden over de evaluatie. Op dit moment is in de regels van dit bestemmingsplan (*zie artikel 21.1. 'Algemene voorwaarden voor wijziging'*) het volgende over dit onderwerp opgenomen:

#### **Wijziging als bedoeld in lid 21.2 mag uitsluitend plaatsvinden indien:**

- a) kan worden voldaan aan de in het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoers Plan en de in de 'Aanbevelingen Verkeersvoorzieningen in de bebouwde kom' (ASVV2004) opgenomen parkeernormen;
- b) door middel van een watertoets is aangetoond dat de waterhuishouding op aanvaardbare wijze wordt vormgegeven;
- c) wordt voldaan aan de relevante wet- en regelgeving op het gebied van bodem, geluid, externe veiligheid, luchtkwaliteit, archeologie, cultuurhistorie, alsmede flora en fauna;
- d) de economische haalbaarheid is verzekerd;
- e) de toevoeging woningen past binnen de door burgemeester en wethouders gehanteerde prioritering binnen het meerjarenprogramma woningbouw.

In de vastgestelde 'Structuurvisie Harderwijk 2031' is bepaald dat elke toevoeging van een nieuwe rode ontwikkeling buiten het bestaand bebouwd gebied van de stad Harderwijk - *voor het bestaand bebouwd gebied wordt verwezen naar de Beleidskaart Aantrekkelijke stad (welke kaart voor wat betreft het bestaand bebouwd gebied is gebaseerd op de kaart Verstedelijking behorende bij de vigerende Ruimtelijke Verordening Gelderland)* - gepaard dient te gaan met landschappelijke versterking. Bij elke nieuwe toevoeging - het gaat hierbij niet om reeds bestaande bouwrechten, c.q. bouwrechten waarover reeds schriftelijke afspraken zijn gemaakt - wordt landschappelijke versterking verlangd in de vorm van een financiële bijdrage. De landschappelijke versterking zal plaatsvinden buiten het hiervoor genoemde

bestaand bebouwd gebied van de stad Harderwijk, welk gebied grofweg gezegd uit vijf deelgebieden bestaat, te weten Groene Zoom, Zuidelijke Stadsrand, Hierden Bosch, Hierden en Buitengebied. Deze landschappelijke versterking dient, mede gebaseerd op provinciaal beleid en de provinciale ruimtelijke verordening, plaats te vinden vanuit de gedachte dat door toevoeging van rode ontwikkelingen het landelijk gebied afneemt en daarmee de omgevingskwaliteit (denk aan verdichting van het landschap), terwijl de druk op het resterende gebied toeneemt; hiervoor zullen compenserende maatregelen moeten worden getroffen, omdat toevoeging van rode ontwikkelingen anders niet ruimtelijk aanvaardbaar is. Landschappelijke versterking c.q. verevening dient primair plaats te vinden op het eigen perceel. De kosten hiervan worden bepaald op basis van gemeentelijke kengetallen. Indien niet de gehele vereiste landschappelijke bijdrage op eigen terrein plaats kan vinden zal een bijdrage in het landschapsversterkingsfonds worden gevraagd. De regeling inclusief de hoogte van de bijdrage zal in het ontwerpbestemmingsplan inzichtelijk worden gemaakt.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

#### Opmerking 5.4

Nabij het perceel aan de Horloseweg 38 is een dassenburcht aanwezig. Reclamant vraagt of er meer duidelijkheid is over de stand van zaken en planning van de uitvoering van het compensatieplan voor deze das.

#### *Commentaar*

Op 26 oktober 2012 heeft de dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet verleend. De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van het project "Drielanden West - Groene Zoom", gelegen in de gemeenten Ermelo en Harderwijk. Het project betreft het realiseren van twee nieuwe woongebieden: Drielanden West en Groene Zoom. Doel van dit project is de nieuwbouw van het westelijke deel van de bestaande wijk Drielanden, waarbij de bestaande dassentunnels onder de Groene Zoomweg worden afgesloten. Daarnaast wordt het gebied Groene Zoom omgevormd tot woongebied en recreatieve groengebied. Daarbij zullen graaf- en bouwwerkzaamheden worden uitgevoerd. De ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet voor zover dit betreft het verstoren van holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de das (Meles meles) is verleend voor de periode van 1 maart 2013 tot en met 28 februari 2018.

Onderdeel van deze ontheffing is de realisatie van een compensatiegebied, het creëren van mogelijkheden voor de bouw van een hoofdburcht voor de das in het compensatiegebied "Hoogenhof", ten zuiden van de huidige locatie van de dassenfamilie. De daadwerkelijke uitvoering van dit compensatieplan is afhankelijk van de planning voor de gebiedsontwikkeling van 'Drielanden west'.

Er dient een monitoring plaats te vinden in de compensatielocatie en het huidige territorium van de dassenfamilie door een deskundige op het gebied van de das. De compensatielocatie dient namelijk eerst door dassen in gebruik te zijn genomen, voordat de dassentunnels onder de Groene Zoomweg worden afgesloten en voordat de werkzaamheden die leiden tot directe verstoring van de hoofdburcht kunnen aanvangen.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.*

## **6. Conclusies op basis van de verkregen inspraakreacties**

Hiervoor zijn alle inspraakreacties van commentaar voorzien en afgewogen. Naar aanleiding van de inspraakreacties wordt voorgesteld de hiervoor aangegeven aanpassingen op te nemen in het bestemmingsplan. Het eindverslag inspraak wordt aan de insprekers toegezonden. Vervolgens zal het bestemmingsplan overeenkomstig de daarvoor geldende wettelijke procedure in ontwerp ter inzage worden gelegd. Daarvan zal op de gebruikelijke wijze mededeling worden gedaan in onder meer de plaatselijke pers.

Harderwijk, 19 november 2013

Burgemeester en wethouders van Harderwijk,

De burgemeester,

De secretaris,