

gemeente harderwijk



Eindverslag inspraak
voorontwerpbestemmingsplan "Hierden Bosch"

Versie: februari 2012

Eindverslag inspraak voorontwerpbestemmingsplan “Hierden Bosch”

1. Waarom inspraak

Inspraak is bedoeld als instrument om de bevolking in een vroegtijdig stadium bij de ruimtelijke planvorming te betrekken. De wijze waarop de inspraak georganiseerd en uitgevoerd wordt, is vastgelegd in de verordening “Inspraakverordening Harderwijk 2007”. Ingezetenen en in de gemeente belanghebbenden worden daarin uitgenodigd om met het gemeentebestuur van gedachten te wisselen over een voorliggend plan of project. Hier gaat het om het voorontwerp bestemmingsplan “Hierden Bosch”. Doordat de inspraak in de beginfase van de planvorming plaats heeft, kunnen de reacties, die in dat kader worden verkregen, worden meegenomen in het ontwerpplan. Het gemeentebestuur maakt daarover duidelijke en gemotiveerde afwegingen in een eindverslag. In de fase daarna, die van de vaststelling, kunnen de insprekers via de nieuwe terinzagelegging van deze aangescherpte toelichting kennis nemen om vervolgens te beoordelen in hoeverre zij een zienswijze menen in te moeten dienen.

2. Inspraaktermijn

Het voorontwerp van het bestemmingsplan “Hierden Bosch” heeft vanaf 6 oktober 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op het stadhuis. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in Het Kontakt. Tijdens deze termijn konden ingezetenen en belanghebbenden schriftelijk of mondeling een inspraakreactie (zienswijze) geven. De stukken waren ook raadpleegbaar op de gemeentelijke website www.harderwijk.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl

3. Inspraakreacties

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan “Hierden Bosch” zijn de onderstaande reacties ontvangen. De inspraakreacties zijn genummerd op volgorde van ontvangst door de gemeente.

<i>nr.</i>	<i>naam</i>	<i>adres</i>	<i>nr. brief</i>	<i>datum ontvangst</i>
1.	Fam K. Karssen en E.H. Karssen-Hagen	Molenweg 38	I11.3965	11 oktober 2011
2.	J.H. Bosma	Grensweg 7	I11.4127	26 oktober 2011
3.	Century Vastgoed	Molenweg 30	I11.4153	28 oktober 2011
4.	Joop de Jager	Kieftweg 7	I11.4302	9 november 2011
5.	H.J. Lodder	Lijsterbeslaan 2	I11.4341	14 november 2011
6.	Fam. Klaassen	Duinweg 11	I11.4436	17 november 2011
7.	J.H. Bosma	Grensweg 7	I11.4400	16 november 2011
8.	Fam. W.G. Deys	Schaapskamp 2	I11.4399	16 november 2011

4. Formele vereisten

Volgens de “Inspraakverordening Harderwijk 2007” wordt inspraak opengesteld voor ingezetenen en belanghebbenden. De insprekers zijn ingezetenen, dan wel zijn, of treden op namens, in de gemeente Harderwijk belanghebbende rechtspersonen. Een inspraakreactie (zienswijze) is tijdig ingediend, indien deze voor het einde van de termijn van de terinzagelegging is ontvangen. Inspraakreacties worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders.

Een bericht kan langs elektronische weg aan de gemeente worden gezonden, mits de gemeente kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. In de gemeente Harderwijk is dit niet het geval. Formeel betekent dit dat de inspraakreacties die per e-mail zijn ingediend niet-ontvankelijk zouden moeten worden verklaard.

De termijn voor het indienen van reacties liep van 6 oktober 2011 tot 17 november (6 weken). Een reactie is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn van terinzagelegging is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De gemeente hoeft formeel gezien de reacties die per e-mail zijn ingediend en de reacties die te laat zijn ingediend niet in behandeling te nemen. Het wel behandelen van deze reacties heeft echter geen verdere juridische consequenties. Aangezien deze inspraakreacties geen vertragingen opleveren ten aanzien van de voortgang van de bestemmingsplanprocedure is er geen bezwaar tegen ze toch te behandelen. Door nu duidelijkheid te geven over de inspraakreacties kunnen zienswijzen in het verdere traject wellicht beperkt worden. (Voor alle duidelijkheid zij opgemerkt dat een dergelijke handelwijze niet aan de orde kan zijn als het gaat om de behandeling van zienswijzen op een ontwerpbestemmingsplan.)

5. Inspraakreacties en gemeentelijk commentaar

Hieronder worden de ingekomen reacties (verkort) naar aard en inhoud weergegeven met daaronder het gemeentelijke commentaar.

Inspraakreactie 1.

Fam. K. Karssen en E.H. Karssen-Hagen, Molenweg 38 te Hierden, briefnummer I11.3965

Opmerking 1.1

Reclamant vraagt scheiding te maken tussen de nummers 34-36 en 38 als het gaat om de omschrijving "bos" omdat zijn perceel kadastraal gescheiden is van de percelen van Parkhotel Hierden.

Commentaar

De woning Molenweg 38 maakte oorspronkelijk als dienstwoning deel uit van het Parkhotel Bosch & Lommer. Voor 1994 waren er namelijk nog twee dienstwoningen bij het Parkhotel aanwezig. Bij de vervaardiging van het nu geldende bestemmingsplan "Bosch en Lommer Molenweg 34 te Hierden" in 1994, is echter besloten om één dienstwoning op te nemen in de hoofdbebouwing bij het Parkhotel en de andere dienstwoning af te stoten. Deze vrijstaande dienstwoning -waar u nu in woont- is destijds apart als vrijstaande woning bestemd, zoals nu ook in het voorontwerpbestemmingsplan Hierden Bosch opnieuw is opgenomen. De bestemming Bos is destijds in het geldende bestemmingsplan opgenomen om het bosachtige karakter rond uw woning te waarborgen.

Aangezien uw woning nu niet anders is dan de overige vrijstaande woningen in het plangebied Hierden Bosch, zal de bestemming ter plaatse dan ook worden aangepast naar de woonbestemming. Daarnaast zal de bouwgrens richting de Molenweg worden verschoven zodat voor alle vrijstaande woningen in de bestemming "Wonen 1" dezelfde bouwregels gelden. Om het boskarakter toch zoveel mogelijk te waarborgen zal uw perceel de dubbelbestemming "Waarde - Natuur en landschap" krijgen, net als de naastgelegen woningen.

De opmerking geeft aanleiding om de plankaart op dit punt aan te passen.

Opmerking 1.2

Reclamant vraagt wat de argumenten zijn om op de bijlage 'verbeeldingen' alle zijden van perceel 34-36 op de erfgrans groen in te kleuren en uitsluitend aan de erfgrans met perceel 38 er over heen te gaan. Reclamant rekent er op dat gemeente voor alle percelen opgenomen in dit voorstel laat gelden, gelijke monniken, gelijke kappen. Reclamant vraagt dit te wijzigen.

Commentaar

Voor het antwoord op deze opmerking wordt verwezen naar het antwoord op opmerking 1.1

Opmerking 1.3

In hoofdstuk 5.5.2 staat omschreven "een beetje flexibel te kunnen zijn". Wat betekent dit en welk percentage wordt daaraan toegekend?

Commentaar

Uw opmerking met betrekking tot flexibel betreft uitsluitend de inrichting van het bouwvlak en niet de gebruiksmogelijkheden van het perceel. Ter plaatse zijn uitsluitend horecavoorzieningen in de categorie 1c, alsmede zalenverhuur in de categorie 2 toegestaan (zie bijlage 1 "Staat van horeca-activiteiten" bij de regels). Om verwarring te voorkomen zal de beschrijving in paragraaf 5.5.2 iets duidelijker worden geformuleerd.

Met betrekking tot de maximum toegestane bouwmogelijkheden op het perceel zijn de bestaande bouwrechten overgenomen. Er zijn geen extra uitbreidingsmogelijkheden gecreëerd. Het bouwvlak van het Parkhotel heeft een maximum bebouwingspercentage van 60% ter plaatse van de huidige hoofdbouw en 20% ter plaatse van de vrijstaande gebouwen op het perceel. Beide percentages zijn op dit moment nog niet volledig benut. Er zijn nog uitbreidingsmogelijkheden, namelijk 250 m² in het bouwvlak bij het hoofdgebouw en 817 m² in het bouwvlak van de vrijstaande gebouwen. Flexibel betekent dan dat deze bouwmogelijkheden overal in het betreffende bouwvlak mogen worden gerealiseerd, maar niet daarbuiten.

De opmerking geeft geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.

Inspraak reactie 2

J.H. Bosma, Grensweg 7 te Harderwijk, briefnummer I11.4127.

Opmerking 2.1

In hoofdstuk 2.1. wordt het volgende gesteld: 'Ook is veelvuldig gebruik gemaakt van de in het bestemmingsplan opgenomen ontheffingsmogelijkheid om 10% te kunnen afwijken van de minimale kaveloppervlakte van 2.100 m². Hierdoor liggen er ook kavels met een oppervlakte van 1.980 m². in het gebied. Volgens inziens van reclamant is 90% van 2.100 m² 1.890 m².

Commentaar

Er is sprake van een typefout. De juiste oppervlakte van 1.890 m² zal in de toelichting worden opgenomen.

De opmerking geeft aanleiding om de toelichting op dit punt aan te passen.

Opmerking 2.2

Reclamant wil graag weten of er ook een ontheffingsmogelijkheid wordt opgenomen om 10% af te kunnen wijken van de minimale kaveloppervlakte en wat dan de resulterende exacte minimale kaveloppervlakte is.

Commentaar

In het nu in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Hierden Bosch (voorontwerp) was deze 10% regel niet opgenomen, maar in het ontwerpbestemmingsplan zal deze 10% afwijkingsregel opnieuw worden opgenomen. De regels van het plan worden hierop aangepast. Hierdoor wordt aangesloten bij het vigerende bestemmingsplan. De minimale kaveloppervlakten inclusief de 10% afwijkingsregel bedraagt voor de percelen met de bestemming "Wonen 1" 9.000 m² en voor de percelen met de bestemming "Wonen 2" 1.890 m².

De opmerking geeft aanleiding om de regels van het plan op dit punt aan te passen.

Inspraakreactie 3.

Century Vastgoed, Molenweg 30 te Hierden, briefnummer I11.4153

Opmerking 3.1

De locatie Molenweg 30 wordt op blz. 13 aangeduid als voormalig bedrijfsgebouw. Het woord voormalig is niet correct, het is een bestaand bedrijfsgebouw. Op blz 38 staat aangegeven dat bedoeld adres zal worden opgeheven, hetgeen is ingegeven mede op verzoek van de eigenaar. Er staan nogal wat eisen/voorwaarden omschreven waaraan moet worden voldaan, op zich bespreekbaar, maar vooralsnog komt het nogal beperkend over.

Commentaar

De bouwkundige staat van het gebouw is slecht en het gebouw is op dit moment niet meer in gebruik voor de bedrijfsvoering van een bedrijf, vandaar de term voormalig bedrijfsgebouw. Aan uw verzoek om de bedrijfsbestemming op te heffen, kan onder voorwaarden worden voldaan. In onze brief aan u van 4 augustus 2010 zijn al enkele stedenbouwkundige randvoorwaarden geformuleerd. Deze zijn in het bestemmingsplan Hierden Bosch nader uitgewerkt. De exacte invulling van de wijzigingsbevoegdheid kan in een gezamenlijk overleg met u nader worden vormgegeven.

De opmerking heeft aanleiding gegeven om contact op te nemen met de eigenaar over de voorwaarden voor invulling van de wijzigingsbevoegdheid.

Opmerking 3.2

Een bijkomende beperking is dat wordt verwezen naar het KWP, met vermelding dat voor 2020 geen ruimte zal zijn voor het afgeven van een vergunning. Reclamant vraagt op welke gronden er vergunning is verleend voor de bouw van een woning naast perceel Wijtgraaf 32 in hetzelfde plangebied. Er staat vermeld dat de staat van de bedrijfsgebouwen slecht is, daarbij zou het saneren van een bedrijfsbestemming in een woongebied voldoende reden moeten zijn om in dergelijke specifieke gevallen het KWP te overrulen.

Commentaar

Het perceel Wijtgraaf 32 had een perceelsgrootte van 4.140 m². In het vigerende bestemmingsplan staat dat de oppervlakte van een bouwperceel tenminste 2.100 m² moet bedragen. Met toepassing van de 10% regeling is ontheffing en bouwvergunning verleend voor een tweede woning. Hiermee wordt voldaan aan het geldende bestemmingsplan. In het KWP zijn geen woningen gereserveerd voor het saneren van bedrijfsbebouwing in woongebieden. Omdat er in het KWP te weinig woningen voor Harderwijk beschikbaar zijn gesteld, heeft Harderwijk al enkele plannen in de ijskast gezet. De wijziging met betrekking

tot het perceel Molenweg 30 mag pas plaatsvinden als de nieuw toe te voegen woning is opgenomen in het Kwalitatief Woningbouw Programma (KWP).

De opmerking geeft geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.

Opmerking 3.3

Reclamant heeft nooit kunnen begrijpen waarom de grens van het bestemmingsplan achter de aan de noordzijde van de Molenweg gelegen woningen en daarna langs Biest is getrokken. Reclamant meent dat de grens verlegd zou moeten worden en wel langs de (gehele) Zomerweg en Wijtgraaf. Zo worden ook (nieuwe) vestigingsmogelijkheden gecreëerd voor personen die wat vrijer willen wonen.

Commentaar

Vanwege het agrarische karakter ter plaatse is ervoor gekozen om deze woningen in het te actualiseren bestemmingsplan Buitengebied op te nemen. De woningen krijgen in dat bestemmingsplan ook een woonbestemming. Personen die wat vrijer willen wonen kunnen daar dan prima terecht.

De opmerking geeft geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.

Inspraakreactie 4.

Joop de Jager, Kieftweg 7 te Hierden, briefnummer I11.4302

Opmerking 4.1

Reclamant heeft in 2008 gevraagd om zijn kavel te mogen splitsen en heeft als antwoord hierop gehad dat het bestemmingsplan zou worden gewijzigd en dat zijn verzoek meegenomen zou worden. De termijn van vaststelling schoof steeds op en de naam van het bestemmingsplan is gewijzigd naar Hierden Bosch hetgeen een van de redenen is waarom de kavel niet mag worden gesplitst. Het is een bosrijkgebied maar het echte bos bevindt zich een paar honderd meter verderop

Commentaar

Het verzoek om kavelsplitsing is daadwerkelijk besproken in de gemeentelijke projectgroep. Om die reden is er een visie voor het plangebied opgesteld. De conclusie is dat wij het unieke bosachtige karakter van Hierden Bosch willen handhaven. Het grootschaliger bos ligt inderdaad ten zuiden van de spoorlijn en A12, maar Hierden Bosch is toch een duidelijk herkenbare uitloper van de Veluwe waarvan wij het boskarakter willen handhaven. Daarnaast is het woonmilieu van 'villa's in het bos' nergens anders voorhanden in de gemeente Harderwijk. Eventuele kavelsplitsing zou een grote kap van bomen betekenen door het ruimtebeslag dat nieuwe woningen met bijbehorende bouwwerken en erven innemen, wat wij niet wenselijk vinden als dit op grote schaal gebeurt in het plangebied. Voor enkele kavels kunnen wij helaas geen uitzondering maken in verband met precedentwerking. De naam van het plangebied Hierden II naar Hierden Bosch heeft ermee te maken dat wij aansluiting wilden zoeken bij de naamgeving en typering van de andere bestemmingsplannen voor de kern Hierden, zoals Hierden Dorp en Buitengebied. De naam Hierden Bosch doet volgens ons meer recht aan het karakter van dit gebied, dan Hierden II. Er is immers geen Hierden I.

De opmerking geeft geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.

Opmerking 4.2

Een argument vanuit de gemeente was dat de kavels niet onder de 10.000 meter mochten komen. Reclamant heeft nooit een kavel van 10.000 meter gehad. Bovendien zijn de kavels aan de oneven kant aanzienlijk kleiner dan 10.000 meter en is er onlangs achter Kieftweg 1 en 3 nog een woning tussen geplant op een heel kleine kavel.

Commentaar

In het nu geldende bestemmingsplan zit een 10% afwijkingmogelijkheid voor kaveloppervlakten. Dit houdt in dat van de minimale kaveloppervlakte kan worden afgeweken. De kavels kunnen hierdoor minimaal $10.000 - 10\% = 9.000 \text{ m}^2$ bedragen. Uw kavel met een oppervlakte van 9.110 m^2 is ook op deze wijze tot stand gekomen.

De kavels Kieftweg 1 en 3 hebben in het geldende bestemmingsplan een andere bestemming dan uw woning, namelijk "Eengezinshuizen, villa's met bijbehorende erven klasse 2". Voor deze percelen geldt een minimale kaveloppervlakte van 1.890 m^2 (inclusief 10% afwijking) en geen 9.000 m^2 , zoals voor uw perceel.

De situatie van het perceel Kieftweg 3 is overigens hetzelfde als die van vòòr 1974. In het nu geldende bestemmingsplan uit 1974 is de destijds bestaande situatie opgenomen, waarbij de bestaande kaveloppervlakte van 1.190 m^2 werd gehandhaafd. De oppervlakte van kavel Kieftweg 1 bedraagt 2.070 m^2 en voldoet aan de gestelde minimale kaveloppervlakte van 1.890 m^2 (inclusief 10% afwijking).

Het perceel Molenweg 32 had een perceelsgrootte van 4.269 m^2 . Met toepassing van de 10% regeling is ontheffing en bouwvergunning verleend om de kavel te splitsen in een perceel van 2.357 m^2 en een perceel van 1.912 m^2 . Hiermee wordt voldaan aan het geldende bestemmingsplan.

De opmerking geeft geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.

Opmerking 4.3

Het nummer Kieftweg 5 bestaat niet, kennelijk is er in het verleden al rekening gehouden met een extra huisnummer.

Commentaar

In het huidige bestemmingsplan uit 1974 maakt uw kavel onderdeel uit van het perceel Paasloweg 15. Dit perceel had destijds een oppervlakte van circa 19.110 m^2 . Op grond van deze kaveloppervlakte, de 10% ontheffingsmogelijkheid en de minimale kaveleis van 10.000 m^2 per villa, kon de kavel later gesplitst worden in twee percelen met elk 1 woning, namelijk 10.000 m^2 (Paasloweg 15) en 9.110 m^2 (uw perceel).

Het niet bestaan van Kieftweg nummer 5 is geen reden om de minimale kaveloppervlakte eis niet te hanteren.

De opmerking geeft geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.

Opmerking 4.4

Het woningbouw contingent van de provincie is niet voldoende, reclamant is bereid zijn kavel op te splitsen op het moment dat de gemeente Harderwijk weer toestemming krijgt om woningen te bouwen.

Commentaar

Voor de reden dat wij geen medewerking willen verlenen aan het splitsen van kavels in dit gebied wordt verwezen naar het antwoord op opmerking 4.1. Kavelsplitsing is ruimtelijk gezien niet gewenst.

De opmerking geeft geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.

Opmerking 4.5

Reclamant ziet overal huizen gebouwd worden, ook op kavels waar een huis verdwijnt en er twee terugkomen, terwijl hij niet mag splitsen. Reclamant vraagt het mogelijk te maken zijn kavel te splitsen.

Commentaar

Het is ons niet bekend welke kavels bedoeld worden. Er kunnen niet zomaar extra woningen gebouwd worden zonder de juiste planologische procedures met de bijbehorende bouwvergunningen. Op het gemeentelijk grondgebied is ook geen kavelsplitsingbeleid dat onderscheid maakt in gebieden waar wel of niet kavelsplitsing toegestaan wordt.

De opmerking geeft geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.

Inspraakreactie 5.

H.J. Lodder, Lijsterbeslaan 2 te Harderwijk, briefnummer I11.4341

Opmerking 5.1.

Bij navraag over de bouwmogelijkheden (Molenweg 25a) blijkt dat de bouwstrook minder diep is als in het bestemmingsplan Hierden II-1974. Daarnaast bestaat het pand Molenweg 25 en 25a uit twee woningen hetgeen niet het voorontwerp terug te vinden is. Reclamant vraagt rekening te houden met deze opmerkingen.

Commentaar

Per abuis is inderdaad de huidige geldende bouwstrook niet juist overgenomen. Het bouwvlak zal op dit punt worden aangepast.

De aanwezigheid van de woningen Molenweg 25 en 25a is in het verleden met vergunning gebeurd en zal op de juiste wijze in de regels en op de verbeelding worden geregeld.

De opmerking geeft aanleiding om de regels en de verbeelding op dit punt aan te passen.

Inspraakreactie 6.

Fam. Klaasen, Duinweg 11 te Hierden, briefnummer I11.4436

Opmerking 6.1.

Reclamant merkt op dat Harderwijk een stad met ambitie is maar de afgelopen decennia daar volledig aan voorbij is gegaan. Hierden Bosch is bij uitstek, en naar idee van reclamant de ideale mogelijkheid om daar verandering in aan te brengen. De plannenmakers verzanden te veel in angst voor aantasting van de bosrijke omgeving. Deze angst is ongegrond en als voorbeeld wordt het gebied "De Biezen" genoemd waar bos en woonmilieu op een meer dan voortreffelijke manier samengaan.

Commentaar

De Biest kan worden getypeerd als een villawijk in het bos. Het is een woonmilieu met een bosachtig karakter. Het wonen voert de boventoon boven het bos. De Duinen daarentegen is juist het tegenovergestelde. Het is een bosgebied waarin zich enkele woningen bevinden. De gemeente wil graag het onderscheid tussen beide gebieden handhaven en voorkomen dat De Duinen het karakter van De Biest krijgt. De Biest was in het verleden ook een bosrijker gebied dan het nu is. Het bouwen van woningen betekent logischerwijs het kappen van bomen. De gemeente is daar geen voorstander van.

De opmerking geeft geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.

Opmerking 6.2.

Reclamant geeft aan dat het getoonde plaatje op pagina 37 een vertekend beeld geeft omdat niet het gehele gebied in kaart is gebracht. Het advies van reclamant is om te komen tot kavels met juiste proporties, de 1ha regel te laten vervallen en vervangen door planologisch regelen van afstanden/ruimte tussen woningen en perceel grenzen, met een minimum oppervlakte per kavel van 3.500 m².

Commentaar

Als de kaveloppervlakten wijzigen van 9.000 m² naar 3.500 m² dan transformeert het gebied van een bosgebied naar een woongebied. Er zullen wel degelijk bomen gekapt moeten gaan worden voor de nieuwe villa's met bijbehorende bouwwerken. De afbeelding in de toelichting geeft een beeld van het ruimtebeslag dat dan nodig is. Voor het ruimtebeslag in de afbeelding is het ruimtebeslag van een aantal bestaande woningen in het gebied genomen. De afbeelding geeft dus wel degelijk een impressie van een mogelijke toekomstige situatie. In het voorbeeld is uitgegaan van kavels van circa 5.000 m² en niet eens van 3.500 m². De verdichting zou dan nog groter zijn en de kap van bomen nog meer. Als er gekeken wordt naar slechts enkele kavels waar een invulling denkbaar zou zijn, dan is er sprake van rechtsongelijkheid naar de andere bewoners in het gebied.

De opmerking geeft geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.

Inspraak reactie 7.

J.H. Bosma, Grensweg 7 te Hierden, briefnummer I11.4400.

Opmerking 7.1

In hoofdstuk 2.1. wordt het volgende gesteld: "Ook is veelvuldig gebruik gemaakt van de in het bestemmingsplan opgenomen ontheffingsmogelijkheid om 10% te kunnen afwijken van de minimale kaveloppervlakte van 2.100 m². Hierdoor liggen er ook kavels met een oppervlakte van 1.980 m² in het gebied"

In hoofdstuk 6.3.4. staat het volgende: "Op de gronden met de bestemming 'Wonen 2' geldt dat per afzonderlijk bouwperceel de oppervlakte ten minste 2.100 m² moet bedragen en dat er maximaal 1 woning mag worden gebouwd."

Reclamant heeft bewaar betreft de onduidelijkheid in deze omschrijvingen. Het is niet duidelijk wat nu de exacte minimale kavel oppervlakte kan zijn.

Commentaar

Op grond van het nu geldende bestemmingsplan uit 1974 kan gebruik worden gemaakt van een ontheffingsmogelijkheid om 10% te kunnen afwijken van de minimale kaveloppervlakte van 2.100 m². Hierdoor kunnen er kleine kavels worden gerealiseerd tot een minimum oppervlakte van 1.890 m². In het nu in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Hierden Bosch (voorontwerp) was deze 10% regel niet opgenomen, maar in het ontwerpbestemmingsplan zal deze 10% afwijkingsregel opnieuw worden opgenomen. De minimale kaveloppervlakte voor gronden met de bestemming "Wonen 2" bedraagt 2.100 m², maar het college van burgemeester en wethouders heeft de bevoegdheid om –op verzoek- een besluit te nemen om daar 10% van af te kunnen wijken. Hierdoor kan de minimale kaveloppervlakte 1.890 m² bedragen. Het is dus geen rechtstreeks bouwrecht.

De opmerking geeft aanleiding om de regels van het plan op dit punt aan te passen.

Inspraak reactie 8.

Fam. W.G. Deys, Schaapskamp 2 te Hierden, briefnummer I11.4399

Opmerking 8.1

Deze inspraakreactie is hoegenaamd identiek aan reactie nr. 7. Reclamant wil daarbij nog weten of B&W de mogelijkheid heeft een ontheffing van 10% te verlenen.

Commentaar

Voor het antwoord wordt verwezen naar het antwoord op opmerking 7.1.

6. Conclusies op basis van de verkregen inspraakreacties

Hiervoor zijn alle inspraakreacties van commentaar voorzien en afgewogen. Naar aanleiding van de inspraakreacties wordt voorgesteld de hiervoor aangegeven aanpassingen op te nemen in het bestemmingsplan. Het eindverslag inspraak wordt aan de insprekers toegezonden. Vervolgens zal het bestemmingsplan overeenkomstig de daarvoor geldende wettelijke procedure in ontwerp ter inzage worden gelegd. Daarvan zal op de gebruikelijke wijze mededeling worden gedaan in onder meer de plaatselijke pers.

Harderwijk, februari 2012.

Burgemeester en wethouders van Harderwijk,

De burgemeester,

De secretaris,