

gemeente harderwijk



Eindverslag inspraak
Voorontwerpbestemmingsplan Friesegracht

Versie: 10 maart 2011

Eindverslag inspraak voorontwerpbestemmingsplan ‘Friesegracht’.

1. Waarom inspraak

Inspraak is bedoeld als instrument om de bevolking in een vroegtijdig stadium bij de ruimtelijke planvorming te betrekken. De wijze waarop de inspraak georganiseerd en uitgevoerd wordt, is vastgelegd in de “Inspraakverordening Harderwijk 2007”. Ingezetenen en natuurlijke of rechtspersonen die een belang hebben in de gemeente worden daarin uitgenodigd om met het gemeentebestuur van gedachten te wisselen over een voorliggend plan of project. Hier gaat het om het voorontwerpbestemmingsplan ‘Friesegracht’. Doordat de inspraak in de beginfase van de planvorming plaats heeft, kunnen de reacties, die in dat kader worden verkregen, worden meegenomen in het ontwerpplan. Het gemeentebestuur maakt daarover duidelijke en gemotiveerde afwegingen in een eindverslag. In de fase daarna, die van de vaststelling, kunnen de insprekers via de nieuwe terinzagelegging van deze aangescherpte toelichting kennis nemen om vervolgens te beoordelen in hoeverre zij een zienswijze menen in te moeten dienen.

2. Inspraaktermijn

Het voorontwerp van het bestemmingsplan ‘Friesegracht’ heeft vanaf 23 december 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op het stadhuis. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in Het Kontakt en de gemeentelijke website. Tijdens deze termijn konden ingezetenen en belanghebbenden schriftelijk of mondeling een inspraakreactie (zienswijze) geven. De stukken waren ook raadpleegbaar op de gemeentelijke websites www.harderwijk.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl.

3. Inspraakreacties

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het voorontwerpbestemmingsplan ‘Friesegracht’ zijn de onderstaande reacties ontvangen. De inspraakreacties zijn genummerd op volgorde van ontvangst door de gemeente.

<i>nr. naam</i>	<i>adres</i>	<i>woonplaats</i>	<i>nr. brief</i>
1. W. Buitenhuis	Bleek 56	3841 CJ Harderwijk	I 10.4797
2. B.G.A.J. Haarhuis	Friesegracht 3	3841 GM Harderwijk	I 11.0109
3a. H. van der Veer (mondeline reactie)	Verkeersweg 6	3841 DD Harderwijk	
3b. H. Van der Veer	Verkeersweg 6	3841 DD Harderwijk	I 11.0141
4. J. de Jong	Agnietenlaan 1	3841 DJ Harderwijk	I 11.0408

4. Formele vereisten

Volgens de “Inspraakverordening Harderwijk 2007” wordt inspraak opengesteld voor ingezetenen en belanghebbenden. De insprekers zijn allen ingezetenen. Een inspraakreactie (zienswijze) is tijdig ingediend, indien deze voor het einde van de termijn van de terinzagelegging is ontvangen. Inspraakreacties worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders.

Een bericht kan langs elektronische weg aan de gemeente worden gezonden, mits de gemeente kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. In de gemeente Harderwijk is dit niet het geval. Formeel betekent dit dat de inspraakreacties die per e-mail zijn ingediend niet-ontvankelijk zouden moeten worden verklaard.

De termijn voor het indienen van reacties liep van 23 december 2010 tot en met 3 februari 2011 (6 weken). Een reactie is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn van terinzagelegging is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De gemeente hoeft formeel gezien de reacties die per e-mail zijn ingediend en de reacties die te laat zijn ingediend niet in behandeling te nemen. Het wel behandelen van deze reacties heeft echter geen verdere juridische consequenties. Aangezien deze inspraakreacties geen vertragingen opleveren ten aanzien van de voortgang van de bestemmingsplanprocedure is er geen bezwaar tegen ze toch te behandelen. Door nu duidelijkheid te geven over de inspraakreacties kunnen zienswijzen in het verdere traject wellicht beperkt worden. (Voor alle duidelijkheid zij opgemerkt dat een dergelijke handelwijze niet aan de orde kan zijn als het gaat om de behandeling van zienswijzen op een ontwerpbestemmingsplan.)

5. Inspraakreacties en gemeentelijk commentaar

Hieronder worden de ingekomen reacties (verkort) naar aard en inhoud weergegeven met daaronder het gemeentelijke commentaar.

Inspraakreactie 1; W Buitenhuis, Bleek 56 te Harderwijk, briefnummer I.104797.

Inspreker heeft diverse opmerkingen met betrekking tot verkeer en de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte.

Beantwoording

De opmerkingen hebben betrekking op verkeersaspecten en over de inrichting of het onderhoud van de openbare ruimte. Deze aspecten worden niet geregeld in een bestemmingsplan en zijn daarom in het kader van dit bestemmingsplan niet relevant. Om die reden worden de opmerkingen hier verder niet inhoudelijk behandeld. Op 10 februari 2011 heeft een gesprek plaatsgevonden met de heer Buitenhuis en een ambtelijke vertegenwoordiging van de afdeling Beheer Openbare Ruimte en de afdeling Inrichting Openbare Ruimte. Tijdens dit gesprek zijn de opmerkingen doorgenomen en besproken en zoveel mogelijk door de gemeente beantwoord

Inspraakreactie 2; B.G.A.J. Haarhuis, Friesegracht 3 te Harderwijk, briefnummer I 11.0109.

Inspreker heeft vernomen dat de Albert Heijn voornemens is om het huidige winkelpand af te breken en een nieuw filiaal te bouwen. Daarbij is sprake van de bouw van een personeelsvoorziening op de 1^e etage. De bouwhoogte voor het terrein in het voorontwerpbestemmingsplan 'Friesegracht' bedraagt maximaal 5 meter. Tevens bestaat in het voorontwerp geen algemene ontheffingsmogelijkheid. Inspreker vraagt in kennis gesteld te worden als er wijzingen op deze punten worden aangebracht in het voorontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording

Zoals ook aangegeven in paragraaf 5.5 van de toelichting op het bestemmingsplan worden op dit moment de mogelijkheden verkend voor uitbreiding van de Albert Heijn aan de Selhorstweg. Deze zijn echter niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat deze ontwikkelingen nog in een erg vroeg stadium zijn en nog op haalbaarheid worden getoetst. Deze situatie is nu niet anders en daarom zal deze ontwikkeling ook in het ontwerpbestemmingsplan niet worden opgenomen. Mocht het uiteindelijk tot een nieuwe ontwikkeling komen, dan zal hiervoor te zijner tijd een afzonderlijke procedure gevolgd worden.

Het is niet gebruikelijk om individuele belanghebbenden rechtstreeks te informeren over wijzigingen in bestemmingsplannen. Dit zou betekenen dat de gemeente dat dan bij elk bestemmingsplan en onderwerp zou moeten doen. Dit veroorzaakt teveel administratieve lasten

en het risico op fouten is te groot, wat grote consequenties voor de procedure kan hebben. Het is daarom ieders eigen individuele verantwoordelijkheid om de gemeentelijke bekendmakingen in de gaten te houden en zich vervolgens op de hoogte te stellen van de gevolgen daarvan. Elke officiële stap in de bestemmingsplanprocedure wordt in elk geval bekendgemaakt in Het Kontakt en op de gemeentelijke website, in sommige gevallen daarnaast ook nog in de Staatscourant.

Inspraakreactie 3; H. Van der Veer, Verkeersweg 6, te Harderwijk, briefnummer I 11.0141

In de mondelinge reactie geeft inspreker te kennen dat hij zich zorgen maakt over de mogelijkheden die worden geboden voor bedrijfsmatige activiteiten aan huis, vooral als er meerdere bedrijfsactiviteiten dicht bij elkaar plaats gaan vinden. Inspreker stelt voor om deze activiteiten niet bij recht toe te staan, maar via een in het bestemmingsplan op te nemen vrijstelling/ontheffing (tegenwoordig: omgevingsvergunning voor het afwijken van een bestemmingsplan). In een schriftelijke aanvulling stelt inspreker voor om de bedrijfsmatige activiteiten aan huis niet bij recht toe te staan, maar via een in het bestemmingsplan op te nemen vrijstelling/ontheffing.

Beantwoording

Er moet onderscheid worden gemaakt tussen de zogenaamde ‘vrije beroepen’ en in ‘beroepen aan huis’. De vrije beroepen zijn op grond van jurisprudentie bij recht toegestaan binnen een woonbestemming. De gemeente heeft op dit punt weinig tot geen beleidsvrijheid. Ook een makelaar valt onder de vrije beroepen.

Daarnaast geldt er in de gemeente Harderwijk beleid voor beroepen aan huis. Deze beroepen worden in de verschillende bestemmingsplannen, waaronder ook het bestemmingsplan Friesegracht, ook bij recht toegestaan. Dit zijn beroepen die in het verlengde liggen van de vrije beroepen. Ruimtelijk gezien is er weinig tot geen verschil, waardoor er geen reden is om in afwijking van bij de vrije beroepen voor deze beroepen een ontheffing op te nemen. De zorg dat door de regeling een woonstraat kan verkleuren naar een straat met overwegend dienstverlening en kantoren is begrijpelijk, maar wordt niet gedeeld. Voor zowel de vrije beroepen als de beroepen aan huis gelden namelijk twee belangrijke voorwaarden, waardoor het risico op ‘wildgroei’ gering wordt geacht. Als eerste voorwaarde geldt dat het beroep door de bewoner van het perceel zelf moet worden uitgeoefend. Daarnaast geldt dat de woning in overwegende mate haar woonfunctie moet behouden en een ruimtelijke uitstraling moet hebben die met de woonfunctie in overeenstemming is.

De inspraakreactie geeft wel aanleiding kritisch te blijven ten aanzien vrije beroepen en beroepen aan huis in relatie tot de genoemde criteria. Dit geldt zowel voor nieuwvestiging als voor bestaande situatie die door groei en verandering niet meer in overeenstemming is met de criteria. Voor dit moment is er geen aanleiding om in het bestemmingsplan Friesegracht van het geldende beleid af te wijken.

Hoewel inspreker heeft aangegeven op zichzelf geen bezwaar te hebben tegen de vestiging van makelaar Pfrommer vormt dit wel de concrete aanleiding om een inspraakreactie in te dienen over beroepen aan huis in algemene zin. Voor de volledigheid wordt daarom opgemerkt dat de vestiging van makelaar Pfrommer op het perceel Verkeersweg 12 onder de vrije beroepen valt. Wel dient nog nader te worden beoordeeld of het perceel Verkeersweg 12 in overeenstemming is met de woonfunctie.

Inspraakreactie 4; J. de Jong, Agnietenlaan 1 te Harderwijk, briefnummer I 11.0408.

Opmerking 4.1

Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat de volkstuinen positief worden bestemd. Volkstuinen dienen te worden gepland in het overgangsgebied van de stedelijke bebouwing naar het buitengebied. De huidige groene long wordt versnipperd door barrières als volkstuinen,

hondenuitlaatveld en basketbalveld. Inspreker stelt voor de volkstuinten voor bv. 5 jaar te gedogen en dan over te gaan tot het realiseren van een homogeen 'stadspark'.

Beantwoording

Stedelijke randgebieden lenen zich over het algemeen goed voor volkstuintencomplexen. Dit neemt echter niet weg dat volkstuinten, stedenbouwkundig gezien, niet ook meer centraal in een stad ingepast kunnen worden. Dat volkstuintencomplexen over het algemeen vaker aan de randen van het stedelijk gebied liggen wordt overigens vaak meer ingegeven door de grondwaarde, die aan de randen van het stedelijk gebied relatief laag zijn, dan door stedenbouwkundige motieven. Vanuit sociaal-maatschappelijk oogpunt is er veel voor te zeggen om dergelijke functies dichtbij de woonomgeving te situeren.

Aangezien het groen in de wijk Friesegracht vooral uit kleinschalig groen bestaat, voorziet het park in de behoefte aan een groen uitloopgebied in de directe nabijheid van de wijk. Er is gelegenheid om te wandelen, te fietsen, te spelen, de hond uit te laten, van de natuur te genieten en buurtbewoners te ontmoeten. Daarmee vervult het park een recreatieve en sociale functie. De volkstuinten in dit park doen niet of nauwelijks af aan de recreatieve functie en dragen zelfs bij aan de sociale functie van het park.

Het park kan winnen aan kwaliteit en aan de sociale functie kan versterkt worden, indien de volkstuinten een definitieve status krijgen. Door het wegvallen van de onzekerheid over het voortbestaan van de volkstuinten groeit bij de vereniging de bereidheid om investeringen te doen in de kwaliteit en het aanzien van het complex. Het krijgt daarmee een toegevoegde waarde voor het park

De volkstuinten in het park is een situatie die in het verleden zo is ontstaan. Inmiddels zijn de volkstuinten ingepast in het inrichtingsplan van het park. De volkstuinten voorzien duidelijk in een behoefte. Stedenbouwkundig gezien zijn er geen bezwaren tegen de volkstuinten op deze plek.

Opmerking 4.2

Inspreker vraagt om een ontheffingsregeling voor burgemeester en wethouders in te voeren die het mogelijk maakt in bijzondere gevallen van 50 m² af te wijken.

Beantwoording

Er is bewust gekozen voor een maximum voor bijgebouwen van 50 m² in aanvulling op de regeling dat maximaal 50% van het achtererf mag worden gebouwd. Deze regeling is erop gericht te voorkomen dat gebieden met achtertuinen dichtslibben met bebouwing, wat stedenbouwkundig ongewenst wordt geacht. 50 m² aan bijgebouwen op het achtererf wordt als maximum gezien. Echter bij kleinere achtererven kan 50 m² al te veel zijn, vandaar dat voor deze percelen het maximum van 50% bepalend zal zijn. Het is in algemene zin niet gewenst om van deze regeling af te kunnen wijken, dus hiervoor zal in het bestemmingsplan geen regeling worden opgenomen. Deze regeling sluit aan op de het Handboek Bestemmingsplannen van de gemeente Harderwijk. Voor de wijk Friesegracht is er geen aanleiding om hiervan af te wijken. In zeer bijzondere gevallen is het mogelijk om buitenplannen af te wijken van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning.

Opmerking 4.3

Inspreker vraagt om burgemeester en wethouders een ontheffingsmogelijkheid te geven voor bijvoorbeeld een goothoogte van 3.75 m voor garages ten behoeve van de stalling van een camper.

Beantwoording

De opmerking is een aanvulling op punt 4.13 van de samenvatting van de consultatie van de bewoners (zie bijlage 3 van de toelichting op het bestemmingsplan). Vooropgesteld is de regeling voor bijgebouwen, c.q. garages, in eerste instantie bedoeld is voor personenauto's en niet voor campers. Dat een enkeling ervoor kiest een camper als eerste vervoermiddel te

gebruiken geeft nog geen aanleiding de regeling te herzien. Bovendien is het ruimtelijk ook niet gewenst een grotere bouwhoogte toe te staan. Bij de samenvatting van de consultatie is vooral ingegaan op overkappingen en niet op garages. De argumenten voor onderscheid tussen hoofdgebouw en bijgebouw gelden echter des te meer bij garages, aangezien bij overkappingen vaak nog sprake van bouwwerken van lichte constructie. Het onderscheid tussen hoofdgebouw en bijgebouw wordt primair bepaald door bouwkundige aspecten en pas in tweede instantie door architectonische aspecten. De goothoogte voor bijgebouwen is afgestemd op de hoogte van de beganegrondverdieping. Om die reden is het gewenst om in het bestemmingsplan regels op te nemen voor de maatvoering van hoofdgebouw en bijgebouwen. Gelet op de genoemde uitgangspunten voor bijgebouwen betekent dit een goot- en bouwhoogte voor bijgebouwen van respectievelijk 3 en 4,5 meter.

6. Conclusies op basis van de verkregen inspraakreacties

Hiervoor zijn alle inspraakreacties van commentaar voorzien en afgewogen. De inspraakreacties geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het eindverslag inspraak wordt aan de insprekers toegezonden. Vervolgens zal het bestemmingsplan overeenkomstig de daarvoor geldende wettelijke procedure in ontwerp ter inzage worden gelegd. Daarvan zal op de gebruikelijke wijze mededeling worden gedaan in Het Kontakt, de Staatscourant en de gemeentelijke website..

Harderwijk, 22 maart 2011

Burgemeester en wethouders van Harderwijk,

De burgemeester,

De secretaris,