

BEANTWOORDING VOOROVERLEG (3.1.1 BRO)

bestemmingsplan Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz

Inleiding

In artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordeing is bepaald dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg gepleegd moet worden met de betrokken overheden. Per brief wordt gevraagd te reageren op het voorontwerp. Voor de gemeente Harderwijk is het te doen gebruikelijk om tegelijkertijd een reactie te vragen aan diverse betrokken instanties. De resultaten van dit overleg zijn opgenomen in dit document.

Vooroverlegreactie 1

Gezamenlijke reactie van de Kamer van Koophandel Oost Nederland, Bedrijvenkring Harderwijk en VNO-NCW Noord-Veluwe

Opmerking 1.1

Men geeft aan dat het bestemmingsplan volgens de toelichting een tweeledig doel heeft. Enerzijds is dat voldoende geluidruimte te bieden aan de bedrijven en anderzijds een doelmatige toedeling van de geluidruimte binnen de geluidzone van het industrieterrein Lorentz tot stand te brengen. Beide doelstellingen worden onderschreven.

Beantwoording:

Voor kennisgeving aangenomen.

Opmerking 1.2

Men geeft aan dat bij de voor inspraak vrijgegeven stukken een adequaat geluidrapport ontbreekt. Verzocht wordt om het ontwerpbestemmingsplan op dit punt aan te vullen.

Beantwoording

Ten behoeve van het voorontwerp bestemmingsplan is een akoestisch rapport opgesteld. Aan het ontwerpbestemmingsplan wordt een verbeterd en compleet akoestisch onderzoek toegevoegd.

Conclusie:

Bij het ontwerp bestemmingsplan wordt een compleet akoestisch rapport ter inzage gelegd.

Opmerking 1.3

Men geeft aan dat in de akoestische toelichting in paragraaf 2.3 is ingegaan op de berekening van het bestemde begrip 'geluidruimte'. Deze gehanteerde methode voldoet niet aan artikel 2.3 van de planregels, in welk artikel de meetmethode is voorgeschreven. Als gevolg hiervan is de gebruikte geluidruimte voor alle bedrijven te laag berekend. Verzocht wordt om de geluidberekeningen op dit punt te herzien en de geluidverkavelingskaart overeenkomstig aan te passen.

Beantwoording:

Men stelt terecht vragen bij de berekeningsmethode voor de bepaling de geluidruimte per m². Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie heeft de gemeente de wijze van berekenen van de geluidruimte voor de bedrijfskavels heroverwogen.

Op basis van deze herziene berekeningswijze is de geluidruimte per m² voor de bestaande bedrijven herberekend.

Conclusie:

- In het bestemmingsplan is de wijze van berekenen van de geluidruimte per m² aangepast.
- In het ontwerp bestemmingsplan is de geluidruimte per m² voor bestaande bedrijven bepaald op basis van de aangepaste berekeningswijze.

Opmerking 1.4

Men stelt dat de verruiming van de geluidruimte te gering is. Men wijst op de mogelijkheid om voor het gebied binnen de bestaande 50 dB(A) contour een hogere waarde van 60 dB(A) toe te kennen. Men betreurt het dat nu het geluidprobleem aan de zijde van Frankrijk vervangen wordt door een geluidprobleem aan de zijde van Waterstad.

Beantwoording:

Met de vaststelling van een hogere waarde van 55 dB(A) op de rand van de bebouwing in het plangebied Waterstad hebben burgemeester en wethouders indertijd de maximale geluidruimte bepaald voor bedrijven op bedrijventerrein Lorentz. Een hogere geluidbelasting is wettelijk niet mogelijk en een verschuiving van de bebouwingsgrens in westelijke richting is niet wenselijk met het oog op de realiseerbaarheid van het plan Waterstad. De woningen in Frankrijk die binnen de huidige geluidzone liggen kennen een maximaal toegestane geluidbelasting van 55 dB(A). Wettelijk gezien zijn er mogelijkheden dit te verhogen naar 60 dB(A). Omdat voor dit deel van het plangebied het hogere waarde-besluit voor Waterstad bepalend is levert een verhoging van de toegestane geluidbelasting in het noorden van de wijk Frankrijk niet meer geluidruimte op voor bedrijven, omdat de hogere waarde voor Waterstad reeds bepalend is. Een nog hogere waarde voor woningen in Frankrijk dan nu geldt binnen de huidige zone en wordt voorgesteld in het hogere grenswaardebesluit geeft uitsluitend een suggestie van geluidruimte die er in werkelijkheid niet is.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Opmerking 1.5

Men is het niet eens met de keuze van gemeente om de geluidruimte te verdelen door middel van een bestemmingsplan. Men stelt dat de berekening van geluidbelasting zoals geëist wordt in het bestemmingsplan een extra administratieve last is voor bedrijven. Voorts vraagt men te onderzoeken hoe de onderzoeksverplichting (artikel 3.3.1 van de planregels) zich verhoudt tot de reguliere Wm verplichting. Men stelt voor dat alle extra berekeningen worden door bevoegd gezag worden uitgevoerd. Voorts vraagt men onderzoek naar de juridische (on)mogelijkheid de geluidruimte te beheren via de Wm.

Beantwoording:

De gemeente kiest ervoor om de verdeling van de geluidruimte op een dusdanige wijze vast te leggen dat de gemeente over een juridisch instrument beschikt waarmee kan worden voorkomen dat een bedrijf meer geluidruimte inneemt dan in de verdeling is toegestaan. Het vergunningenspoor biedt de mogelijkheid alleen als de verdeling van de geluidruimte is vastgelegd in een bestemmingsplan. Vastlegging van de verdeling in een beleidsregel of een zonebeheerplan biedt die mogelijkheid niet.

Gezien het belang van een goede verdeling van de beschikbare geluidruimte is de administratieve last die voortvloeit uit de verplichting om in het akoestisch rapport naast de belasting op de zonegrens ook de benodigde geluidruimte vast te stellen aanvaardbaar. Voor bedrijven die moeten beschikken over een milieuvergunning kan het akoestisch onderzoek dat deel uit dient te maken van de vergunningaanvraag als zodanig dienen. Voor meldingsplichtige bedrijven zal alleen om een dergelijk onderzoek worden gevraagd als er een gerede twijfel is of het bedrijf kan voldoen aan de geluidruimte die voor de betreffende bedrijfskavel is vastgesteld.

Om de administratieve lasten bij een verhoging van de geluidruimte te beperken is ervoor gekozen de verhoging te regelen door middel van een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning. De afwijking van het bestemmingsplan gaat op in dezelfde omgevingsvergunning als die voor de wijziging van de activiteiten.

Zie voor een soortgelijke reactie ook de beantwoording van inspraakreactie 7.2 in het Eindverslag inspraak.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast, in die zin, dat een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning wordt toegevoegd voor het vergroten van de geluidruimte.

Opmerking 1.6

Men constateert dat in de voorgeschreven wijze van meten geen rekening wordt gehouden met de richting waarin het meeste geluid wordt uitgestraald. Verzocht wordt de meetmethode daarop aan te passen.

Beantwoording:

In de aangepaste berekeningsmethode wordt de geluidemissie per m² bepaald op basis van de gemiddelde geluidemissie op 12 punten gelijkmatig verdeeld rond de kavel. Zie verder ook de beantwoording 1.3 en de beantwoording van inspraakreactie 4.3 in het Eindverslag inspraak.

Conclusie:

- In het bestemmingsplan is de wijze van berekenen van de geluidruimte per m² aangepast.
- In het ontwerp bestemmingsplan is de geluidruimte per m² voor bestaande bedrijven bepaald op basis van de aangepaste berekeningswijze.

Opmerking 1.7

Men acht artikelen 3.2 en 3.4 die eisen stellen aan de plaatsing en het slopen van gebouwen en bouwwerken op het terrein van inrichtingen overbodig omdat al voldaan moet worden aan de bestemde 'geluidruimte'. Deze geven aanleiding tot extra discussies en procedurele vertragingen. Gevraagd wordt deze regels te schrappen.

Beantwoording:

De regels ten aanzien van de omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk hebben betrekking op de sloop van bouwwerken die een afscherming vormen voor inrichtingen op een ander bouwperceel dan op het bouwperceel waar het afschermdende bouwwerk is gevestigd. De afschermdende werking van deze bouwwerken kan alleen overgenomen worden door een nieuw bouwwerk met een gelijke of betere afscherming, anders kan geen vergunning worden verleend. De afschermdende werking van bouwwerken op hetzelfde bouwperceel als waar de inrichting is gevestigd is meegenomen in de toegestane dB(A)/m² per kavel.

Onder andere naar aanleiding van deze reactie is gekeken of de regels ten aanzien van het slopen van afschermdende bebouwing versoepeld kunnen worden. Aangezien de afschermdende werking van bebouwing het meest aan de orde zal zijn aan de zuidwestkant van het plangebied is ervoor gekozen de sloopregeling alleen van toepassing te laten zijn op de eerste strook bebouwing in het zuidwesten van het plangebied. Zie hiervoor verder 3.3.3 van de plantoelichting.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast, in die zin dat het gebied waarvoor een omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk verplicht is, zoveel mogelijk wordt beperkt.

Opmerking 1.8

Men geeft aan dat ingevolge artikel 3.3.1 bedrijven alleen gebruik mogen maken van 'geluidruimte' als zij beschikken over een geluidrapport. In de toelichting is onvoldoende uitgewerkt hoe deze 'Wro vergunning' zich verhoudt met de reguliere Wm milieuvergunning van de bedrijven. Verzocht wordt dit aspect nader te onderzoeken.

Beantwoording:

Er is geen sprake van een aparte 'Wro-vergunning'. Het gevraagde akoestisch rapport is een middel om te kunnen aantonen dat de maximaal toegestane geluidruimte niet wordt overschreden. Voor bedrijven die moeten beschikken over een omgevingsvergunning voor het oprichten of veranderen van een inrichting kan het akoestisch rapport bij de vergunningaanvraag als zodanig worden overlegd. Voor bedrijven die niet vergunningplichtig zijn de verplichting voor een akoestisch rapport alleen gelden voor bepaalde milieucategorieën tot een bepaalde perceelsgrootte. Hiervoor zal in het bestemmingsplan een aparte tabel worden opgenomen. Bovendien is dit rapport alleen nodig als sprake is van een wijziging van geluidveroorzakende activiteiten ten opzichte van de situatie ten tijde van de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Opmerking 1.9

Men geeft aan dat in artikel 3.5 uitsluitend de wijzigingsbevoegdheid als flexibiliteitsinstrument mogelijk gemaakt. Dat betekent dat voor elke afwijking van het vastgestelde geluidverdeelplan een B&W-besluit met bijbehorende procedure noodzakelijk is. Verzocht wordt om meer binnenplanse flexibiliteit te creëren en de wijzigingsbevoegdheid te gebruiken voor het bijvoorbeeld 3-jaarlijks evalueren en bijstellen van het beheersplan. Tevens verzoekt men meer concreet aan te geven welke criteria worden gehanteerd bij het benutten van die binnenplanse flexibiliteit. Daarnaast vraagt men om een driejaarlijkse evaluatie en bijstelling en concrete criteria voor toepassing binnenplanse flexibiliteit.

Beantwoording

Onder andere naar aanleiding van deze reactie is ervoor gekozen naast de wijzigingsbevoegdheid meer binnenplanse flexibiliteit in te bouwen in de vorm van een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning. Deze vorm van binnenplanse flexibiliteit kan alleen worden toegepast bij een vergroting van de geluidruimte en niet bij een verkleining. Bij een combinatie van gelijktijdig vergroten en verkleinen zal daarom vanwege de samenhang altijd sprake zijn van een wijzigingsplan. Verder zijn er concrete criteria opgesteld voor de toepassing van binnenplanse flexibiliteit. Deze gelden zowel voor de afwijking van het bestemmingsplan als voor de wijzigingsbevoegdheid. Deze criteria worden opgenomen bij de regels.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Vooroverlegreactie 2, Brandweer, Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Opmerking 2.1

Men heeft geen opmerkingen ten aanzien van het plan, maar geeft aan graag uitgenodigd te willen worden om te adviseren over de externe veiligheidsaspecten bij andere ruimtelijke ontwikkelingen op het bedrijventerrein.

Beantwoording:

Voor kennisgeving aangenomen.

Vooroverlegreactie 3, Ministerie van VROM, VROM-inspectie regio Oost

Opmerking 3.1

Namens de betrokken rijksdiensten geeft de inspectie aan dat er geen aanleiding is tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording:

Voor kennisgeving aangenomen.

Vooroverlegreactie 4, Provincie Gelderland

Opmerking 4.1

De provincie kan instemmen met het streven de toedeling van geluidruimte innen het als gezoneerd industrieterrein geldende bedrijventerrein Lorentz te kunnen beheersen en sturen door middel van geluidverkaveling, vastgelegd in het bestemmingsplan.

Beantwoording:

Voor kennisgeving aangenomen.

Opmerking 4.2

De provincie heeft enkele inhoudelijke opmerkingen op het plan. Deze zullen worden besproken in een ambtelijk overleg met de gemeente. Men gaat er vanuit dat het plan naar aanleiding van dit overleg kan worden aangepast, mocht dit nodig blijken..

Beantwoording:

Het ambtelijk overleg heeft op 24 juni 2010 plaatsgevonden. Tijdens dit overleg is geconstateerd dat het beter is de geluidzone op de bestemmingsplankaart te beperken tot de uitbreiding, in plaats het gebied tussen de verruiming en het industrieterrein. Daarnaast zijn er enkele kleinere aanpassingen en aanscherpingen van de regels besproken.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Harderwijk, 23 november 2010