

Bestemmingsplan Kern Leuth

Inspraak en Overleg

Inleiding

Inspraak

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Kern Leuth heeft van 18 februari 2015 tot en met 31 maart 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden ingezetenen van de gemeente Groesbeek en belanghebbenden schriftelijk of mondeling reageren op het voorontwerp van het bestemmingsplan door een inspraakreactie bij het college van burgemeester en wethouders naar voren te brengen.

Het voorontwerp is op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening tevens voorgelegd aan een aantal overlegpartners.

Er zijn omtrent het voorontwerp bestemmingsplan 5 reacties ontvangen.

De reacties zijn in de tabel hieronder samengevat en van commentaar voorzien. Tevens is aangegeven of een reactie tot een wijziging in het bestemmingsplan leidt.

Naam	Reactie	Commentaar	Wijziging
Provincie Gelderland	Merken op dat het bestemmingsplan conserverend van aard is. Hebben, gelet op de Provinciale Omgevingsvisie, geconstateerd dat er geen provinciale belangen in het geding zijn en zien om die reden geen aanleiding om advies uit brengen. Als het plan ongewijzigd in procedure wordt gebracht, of wanneer eventuele wijzigingen geen betrekking hebben op een provinciaal belang, hoeft het ontwerpplan noch het vastgestelde plan aan de provincie toegezonden te worden.	De inspraakreactie is voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
Waterschap Rivierenland	Merken op dat het plan conform de eisen en wensen van het Waterschap is. Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	De inspraakreactie is voor kennisgeving aangenomen.	Geen.

<p>Liander Infra Oost N.V.</p>	<p>Merken op dat er een gasdrukmeet- en regelstation in het plangebied voorkomt waarop de regels uit de Wet milieubeheer en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer van toepassing zijn. In het voorontwerp is aan de gronden, waarop het station gevestigd is, de bestemmingen van Bedrijf - Nutsvoorzieningen en Waarde – Archeologie 2 toegekend. Binnen deze bestemmingen is de functie nutsvoorzieningen toegestaan. Gevraagd wordt om tevens een veiligheidscontour op de planverbeelding weer te geven conform de veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit. Hierdoor wordt geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen.</p>	<p>Aan het verzoek van Liander wordt tegemoet gekomen.</p>	<p>Op de verbeelding wordt een veiligheidscontour (Barim – zone) weergegeven.</p>
<p>Zwartbol Planontwikkeling namens familie Keukens, Bredestraat 26 te Leuth</p>	<p>Merkt op dat de wijzigingsbevoegdheid die in het vigerende bestemmingsplan voor het perceel Bredestraat 26 is opgenomen, is komen te vervallen. De familie Keukens is voornemens van de wijzigingsbevoegdheid gebruik te maken en zal hiervoor een initiatiefvoorstel indienen voordat het geactualiseerde bestemmingsplan in ontwerp ter visie wordt gelegd.</p>	<p>In het kader van de actualisering van bestemmingsplannen is door de gemeenteraad medio 2014 een nota van uitgangspunten vastgesteld en bekend gemaakt. De nota heeft als kader gediend voor het onderhavige bestemmingsplan. In de nota van uitgangspunten is ten aanzien wijzigingsbevoegdheden het volgende opgenomen: 'Met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in een</p>	<p>Geen.</p>

		<p>bestemmingsplan staat de planologische aanvaardbaarheid van deze bevoegdheid in principe vast. Gelet op hetgeen hiervoor is gesteld, kunnen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden uit de vigerende bestemmingsplannen waarvan de afgelopen planperiode van tien jaar geen gebruik is gemaakt en waarvan thans niet op voorhand kan worden gezegd dat de bevoegdheden in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, worden niet overgenomen in de nieuw op te stellen bestemmingsplannen. Indien ten tijde van de vaststelling van de nieuw op te stellen bestemmingsplannen immers niet vaststaat dat de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden binnen de planperiode van 10 jaar uitvoerbaar zijn en dat de bevoegdheden in ruimtelijke zin aanvaardbaar zijn (de noodzakelijke onderzoeken om aan te tonen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening). Dit kan anders zijn indien er een concreet initiatief is om gebruik te maken van de afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid en/of de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de bevoegdheid niet wordt betwist.'</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan Kern Leuth (2005) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor</p>	
--	--	--	--

		<p>het gebied aan de Bredestraat en achter de Wethouder Burgers-Stee. Daarbij wordt uitgegaan dat voor het hele gebied een wijzigingsplan wordt gemaakt zodat er een goede ruimtelijke en aanvaardbare invulling/ inpassing van het gebied wordt verkregen met een goede ontsluiting. De in de planperiode ingediende initiatieven om gebruik te maken van deze wijzigingsbevoegdheid hebben niet geleid tot een aanvaardbaar en uitvoerbaar wijzigingsplan. Omdat er thans geen concreet initiatief is dat is gestoeld op een aanvaardbare ruimtelijke inpassing en voorzien van de vereiste onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing daarvan. Is deze wijzigingsbevoegdheid derhalve terecht niet (meer) opgenomen.</p>	
<p>A.A. van Kerkhoff, Pr. Beatrixstraat 35 te Ooij</p>	<p>Merkt op dat de regels in het voorontwerpbestemmingsplan strijdig zijn met EU regelgevingen. Hij haalt daarbij 2 voorbeelden aan: -strijdig gebruik van gronden dat betrekking heeft op de afwikkeling van verkeer; -de beperking van aan huis verbonden bedrijvigheid. Hij merkt verder op dat Europese beschermde rechten in nationale regelgevingen geïmplementeerd dienen te zijn. Strijdigheden behoeft hij niet specifiek aan te geven aangezien zowel een overheidsorgaan als de rechterlijk macht de ambtshalve plicht heeft deze</p>	<p>Binnen de verkeersbestemming als wel binnen de overige regels van het bestemmingsplan wordt het gebruik van een openbare weg ten behoeve van de afwikkeling van verkeer niet als strijdig gebruik gekwalificeerd. Verder is in de zienswijze van de heer Van Kerkhoff geen aanleiding gevonden tot aanpassing van enige bepaling. Volledigheidshalve wordt opgemerkt, dat daar waar in de inspraakreactie verzocht wordt om het besluit te vernietigen, er geen sprake is van een besluit. Immers de fase van zienswijzen heeft</p>	<p>Geen.</p>

	<p>strijdigheden buiten rechte te stellen en er voor zorg te dragen dat deze strijdigheden niet in enige wet- of regelgevingen voorkomen of opgenomen zijn. Tenslotte haalt reclamant 118 arresten/voorbeelden aan die wellicht betrekking hebben op zijn inspraakreactie.</p>	<p>betrekking op de voorbereiding van een besluit. Van het toewijzen van een voorlopige voorziening kan evenmin sprake zijn.</p>	
--	--	--	--