

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
-----	-----------	---------	-----	------------	----------------------------	-------------------------------

NOTA ZIENSWIJZENBEANTWOORDING BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED GROESBEEK

1	Veiligheidsregio Gelderland-Zuid		a	De Veiligheidsregio constateert allereerst dat, na aanleiding van de brief van 17 december 2012, aanzienlijke verbeteringen in de toelichting zijn aangebracht. Zij mist nog altijd de invulling van de verantwoordingsplicht groepsrisico volgens artikel 13 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt enkel de conclusie getrokken dat het groepsrisico aanvaardbaar is, zelfs bij een overschrijding van de oriëntatiewaarde die in strijd is met de gemeentelijke beleidsvisie Externe veiligheid.	De verantwoording van het groepsrisico zoals in artikel 13 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) verplicht wordt gesteld, is inderdaad nog niet volledig in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. In het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad zal worden voorgelegd, is deze verantwoording toegevoegd. De voorgestelde aanvulling is ambtelijk met reclamant besproken.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met de verantwoordingsplicht groepsrisico overeenkomstig het bepaalde in artikel 13 van het Bevi.
			b	In de tekst wordt verwezen naar maatregelen uit het LPG-convenant uit 2005. Deze maatregelen zijn nog niet geborgd in wetgeving. Om die reden is het niet toegestaan deze maatregelen mee te nemen als onderdeel van de verantwoordingsplicht.	Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu heeft geadviseerd een aangepaste afstandstabel in de Regeling Externe Veiligheid Inrichtingen (Revi) op te nemen, waarin de maatregelen uit het convenant zijn verwerkt. Een aanpassing van het Revi heeft nog niet plaatsgevonden. Om die reden kunnen de maatregelen uit het convenant inderdaad nog niet meegenomen worden in de verantwoording van het groepsrisico.	De toelichting wordt aangepast in die zin dat in de verantwoording van het groepsrisico de maatregelen uit het Convenant niet worden meegenomen. Wel is aangegeven dat buiten de groepsrisicoverantwoording op basis van artikel 13 van het Bevi, met de betreffende ondernemer bekeken zal worden of het mogelijk is alleen te worden bevoorrad door Nederlandse leveranciers. De tankwagens van alle Nederlandse LPG-leveranciers zijn uitgerust met een hittewerende coating. Dit verlaagt het risico aanzienlijk doordat de brandweer daarmee meer tijd krijgt om een warme Blevé te voorkomen.
2a	G. Huijs, Heiland 5, Groesbeek	Heiland 5		Naar aanleiding van de reactie van 2 april 2013 op de inspraakreactie van reclamant, heeft hij aangegeven dat er een aantal punten uit de inspraakreactie niet goed naar voren is gekomen. Reclamant verzoekt de zaak mondeling toe te mogen lichten.	Naar aanleiding van het verzoek van reclamant is op 14 mei 2013 ambtelijk met reclamant gesproken. Als reactie op dat overleg is op 23 mei een aanvulling ontvangen op de eerder ontvangen zienswijze. Deze aanvulling is opgenomen onder nummer 2b.	Geen
2b	G. Huijs, Heiland 5, Groesbeek	Heiland 5		Naar aanleiding van het ambtelijk gesprek verzoekt reclamant om de bedrijfsbestemming die rust op Heiland 5 te verplaatsen naar Heiland 5a. Hier is het bosbouwbedrijf werkelijk gevestigd. Daarnaast verzoekt reclamant de woning als	Zoals ook in de beantwoording van de inspraakreactie van reclamant is aangegeven voldoet het verplaatsen van een niet-agrarisch bedrijf, zoals het bosbouwbedrijf van reclamant, naar een geheel nieuwe locatie in het	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>burgerwoning te bestemmen. Dit is in het verleden ook al gedaan om vervolgens weer door de gemeente te worden gewijzigd.</p> <p>Het splitsen van het woongedeelte en bedrijfs gedeelte is mogelijk: een vergelijkbare casus is te vinden aan Bredeweg 90 en 92.</p> <p>Reclamant verzoekt zijn zienswijze voor het college toe te lichten.</p>	<p>buitengebied niet aan de gemeentelijke, regionale noch provinciale voorwaarden. Wanneer insprekers het bosbouwbedrijf willen verplaatsen naar een nieuwe locatie, dan is de aangewezen locatie er een op het bedrijventerrein.</p> <p>Het bestemmen van de woning als burgerwoning betekent dat een nieuwe woning wordt toegevoegd. Het betreft hier geen functieverandering (bijvoorbeeld het omzetten van een agrarische bedrijfsbestemming naar een woonbestemming) en om die reden is dit in strijd met het functieveranderingsbeleid van zowel de Provincie als van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen en van de gemeente.</p> <p>De beantwoording van zienswijzen is een bevoegdheid van de raad. Reclamant kan zijn zienswijze aan de raad toelichten tijdens de carrouselvergadering voorafgaand aan de raadsvergadering.</p>	
3	P.T.M. Janssen, Mosstraat 14, Groesbeek	Achter Bruuk 95		Reclamant verzoekt om een tuinhuisje voor de opslag van tuingeredschap te mogen plaatsen op het perceel, kadastraal bekend onder sectie Q, nummer 00022. Er is reeds tuingeredschap gestolen en daarom moet reclamant nu steeds gereedschap meenemen.	Er kan geen medewerking worden verleend aan het verzoek van reclamant. Binnen bestemmingen waarbinnen geen bouw mogelijkheden voor gebouwen zijn opgenomen mag geen bebouwing worden opgericht, om verstening van het buitengebied te voorkomen. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor schuilhutten. Bouwen is alleen mogelijk bij functieverandering, nadat overtollige bebouwing is gesloopt. Daarvan is in onderhavig geval geen sprake. Wellicht kan reclamant in de nabijheid van zijn perceel kadastraal bekend onder sectie Q, nummer 00022 op zoek naar enige opslagruimte binnen bestaande legale bebouwing op een ander perceel.	Geen
4	Provincie Gelderland	Bredeweg 96		Gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft reclamant ook het voorontwerpbestemmingsplan Bredeweg 96 te Bredeweg ontvangen voor advies. Dit voorontwerp is door de Provincie voorzien van advies, dat aanleiding vormde voor een bestuurlijk overleg. Reclamant constateert dat de uitkomsten van het bestuurlijk overleg niet terug te vinden zijn in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Zij verzoekt om het perceel dat behoorde tot het agrarische bouwblok, voor zover het achter en	<p>Het voorstel de bestemming zoals in het voorontwerpbestemmingsplan Bredeweg 96 over te nemen in vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek is geen optie, omdat voor de locatie Bredeweg 96 een eigenstandige procedure moet worden doorlopen, voordat overname in bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek kan worden overwogen.</p> <p>De bestemmingsplanprocedure voor de locatie Bredeweg 96 is niet tijdig gereed, immers nog niet</p>	Het plangebied van bestemmingsplan Bredeweg 96 zoals dat in voorontwerp in procedure is gebracht, maakt geen onderdeel meer uit van het plangebied van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				naast de woonbestemming ligt, een natuurbestemming te geven en de aanduiding voor bebouwing van dat gedeelte van het perceel te verwijderen, conform de afspraken uit het bestuurlijk overleg.	vastgesteld voordat de op 29 augustus 2013 beoogde vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek zal plaatsvinden. Om die reden kan het voorgestelde planologisch regime voor de locatie Bredeweg 96, conform de daarvoor lopende bestemmingsplanprocedure, voor deze locatie niet in stand blijven binnen het plangebied van onderhavig bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek. Om die reden wordt voorgesteld het plangebied van voorontwerpbestemmingsplan Bredeweg 96 geen onderdeel meer te laten uitmaken van en het dus te schrappen uit het plangebied van bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek.	
5a	M.B.J.F. Theunissen, Wylerbaan 33, Groesbeek	Wylerbaan 31		Reclamant verzoekt het bouwblok Wylerbaan 31 te laten aansluiten op het bouwblok van Wylerbaan 29, dus de schuine hoek bij het bouwblok te trekken.	<p>Het verzoek van reclamant kan geen betrekking hebben op een bouwvlak. Vermoedelijk doelt zij op een bestemmingsvlak en bij de beantwoording is hiervan uitgegaan.</p> <p>Aan het verzoek van reclamant kan niet tegemoet worden gekomen. Door het toekennen van een woonbestemming aan de schuine hoek, wordt het mogelijk om bebouwing op deze gronden op te richten, waardoor een doorzicht verloren zou gaan. Daarnaast is dergelijke bebouwing ongewenst vanuit privacyoverwegingen. De schuine hoek is gelegen achter het naburige woonperceel van nummer 29, indien op deze gronden bebouwing zou worden opgericht, zouden de privacy en het uitzicht voor de eigenaar van nr 29 kunnen worden beperkt. Daarom is het ongewenst om een woonbestemming toe te kennen, waarbinnen bebouwing mogelijk is, ipv de vigerende en voorgestelde agrarische gebruiksbestemming waarbinnen geen bebouwing is toegestaan.</p>	Geen
5b	M.B.J.F. Theunissen, Wylerbaan 33, Groesbeek	Wylerbaan 31		Reclamant verzoekt het bouwblok Wylerbaan 31a met 2 meter te vergroten aan de zijde van Wylerbaan 33.	<p>Verzoek van reclamant is voorstelbaar en heeft aanvaardbare ruimtelijke consequenties. Om die reden kan aan het verzoek van reclamant worden tegemoet gekomen, met dien verstande dat het hier gaat om een bestemmingsvlak en niet om een bouwvlak.</p> <p>Ambtshalve wordt het resterende deel van de naastgelegen gronden met de bestemming</p>	Het bestemmingsvlak van de bestemming Wonen wordt vergroot conform het verzoek van reclamant

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					Agrarisch met Waarden – Natuur en Landschapswaarden bestemd als Wonen. Na de door reclamant gevraagde wijziging zou de oppervlakte van de gronden met de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuur en Landschapswaarden dermate beperkt zijn dat het niet mogelijk is om de gronden rendabel aan te wenden voor een agrarische bestemming .	
6	M.B.J.F. Theunissen, Wylerbaan 33, Groesbeek	Plakseweg 25		Reclamant verzoekt het bouwblok van het woonhuis aan Plakseweg 25 aan te passen: zij verzoekt het kleine schuurtje dat reeds meer dan 50 jaar achter de woning staat op de verbeelding aan te geven en bij het bouwblok te betrekken.	Het verzoek van reclamant lijkt overbodig, aangezien alle op het perceel aanwezige bebouwing achter de woning aan Plakseweg 25 is gesitueerd binnen het bestemmingsvlak Wonen. Daarmee is het schuurtje bij recht bestemd.	Geen
7	I.M.L. Poelen, De Klös 5, Groesbeek	De Klös 5	a	<p>Naar aanleiding van de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van reclamant heeft hij nog bezwaar ten aanzien van de dubbelbestemming Archeologische verwachtingswaarde. Reclamant heeft een aantal adviezen om de regels wat soepeler te maken voor bewoners en landeigenaren van het buitengebied in Groesbeek:</p> <p>Bureau RAAP heeft in de beleidsadvieskaart het gebied opgedeeld in drie verwachtingen: hoge, middelmatige en lage verwachtingswaarde. Het lijkt reclamant reëel om alleen de hoge verwachting op te nemen in het bestemmingsplan. Daardoor hoeven meer bewoners en landeigenaren minder kosten voor onderzoek te maken.</p>	<p>Zoals al aangegeven in de beantwoording van de inspraakreacties, zijn gemeenten verplicht om archeologische waarden en te verwachten waarden in een bestemmingsplan te beschermen. Voor gebieden met een middelmatige verwachting is ook een kans op het aantreffen van archeologische vindplaatsen, echter is de dichtheid lager dan voor gebieden met een hoge verwachting het geval is. Door alleen de gebieden met een hoge verwachting te beschermen, zou het bestemmingsplan in strijd zijn met artikel 38a van de Monumentenwet 1988.</p> <p>Door de oppervlaktegrens van 100 m² op te nemen, is reeds rekening gehouden met bewoners en landeigenaren. Zo hoeft voor vergunningsvrije bouwwerken, geen omgevingsvergunning voor archeologie te worden aangevraagd.</p>	Geen
			b	Reclamant krijgt het gevoel, wanneer hij de website van adviesbureau RAAP bekijkt, dat ze niet geheel onpartijdig zijn, door de zinsnede: 'De Stichting 'Regionaal Archeologisch Archiverings Project', opgericht in 1985, hielp zo baanloze archeologen aan werkervaring.	<p>Adviesbureau RAAP is een gerenommeerd bureau dat al jaren door gemeenten in heel Nederland gevraagd wordt voor onderzoek en advies op het gebied van archeologie. Ook de Raad van State geaccepteerd onderzoeken van dit bureau, bijvoorbeeld als onderbouwing voor een archeologische verwachtingswaarde in een bestemmingsplan.</p> <p>Niet duidelijk is, waarom de ontstaansgeschiedenis van RAAP zou wijzen op partijdigheid. Elk onderzoeksbureau is afhankelijk van financiële middelen om onderzoekswerkzaamheden te kunnen uitvoeren.</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>RAAP kreeg aanvankelijk subsidies om de bodem van Nederland, op basis van een nieuwe methode voor regionaal archeologisch onderzoek, ontwikkeld door de Universiteit van Amsterdam, te inventariseren en in kaart te brengen. Tegenwoordig betalen opdrachtgevers RAAP voor het uitvoeren van onderzoek. Elke werkgever is daarbij vrij om te kiezen voor starters of ervaren werknemers. Wij zien niet in hoe daarmee de onpartijdigheid van een bureau in het geding zou kunnen komen.</p>	
			c	<p>Het perceel van reclamant is al zo vaak geroerd dat hierin geen archeologische waarde meer is te vinden. Om onnodige kostenverhogingen te voorkomen is het wenselijk de archeologische verwachtingswaarde van de bouwkavels te halen.</p>	<p>Zoals in de beantwoording van de inspraakreacties is aangegeven hebben bouwkavels vaak een hogere verwachtingswaarde ten aanzien van archeologie, omdat deze locaties vaak ook al in vroegere tijden bewoond/bebouwd zijn geweest.</p> <p>In 2004 heeft de gemeente Groesbeek door het een archeologische beleidsadvieskaart laten opstellen. Deze kaart is het resultaat van vooronderzoek. In juli 2013 is de beleidsadvieskaart uit 2004, opgesteld door archeologisch bureau RAAP, geactualiseerd op basis van de resultaten van uitgevoerde onderzoeken. Voor bouwkavels waar reeds onderzoek is gedaan en geen archeologische resten zijn aangetroffen, is de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' komen te vervallen. Dit betreft echter niet de onderhavige locatie. Voor overige bouwvlakken (zoals onderhavige) geldt dat door de kans op het aantreffen van archeologische vindplaatsen, de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' in stand is gebleven.</p>	Geen
			d	<p>Ook in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Millingen aan de Rijn is een archeologische verwachtingswaarde opgenomen, echter met het grote verschil dat de onderzoeksplicht pas geldt vanaf 1000 m² in plaats van 100 m². Dit is volgens reclamant een reëlere waarde voor de huidige bouwnormen.</p>	<p>Vermoedelijk doelt reclamant op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013 van de gemeente Ubbergen. Hierin wordt onderscheid gemaakt in gebieden met een bekende archeologische verwachting, hoge en middelhoge en lage verwachting. Voor alle gebieden is een dubbelbestemming Waarde-Archeologie opgenomen. Voor gebieden met een lage verwachting geldt de maat van 1000 m². Dit regime is strenger dan het regime in het</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					ontwerpbestemmingsplan van de gemeente Groesbeek. In dit plan geldt geen dubbelbestemming en dus ook geen beperking voor gebieden met een lage verwachtingswaarde.	
			e	Als tussenoplossing zou de gemeente Groesbeek de kosten voor een vooronderzoek naar de archeologische verwachtingswaarde kunnen verrekenen met de leges voor een omgevingsvergunning. Eventuele verdere onderzoeken zijn dan voor rekening van de landeigenaar.	<p>In 2004 heeft de gemeente Groesbeek door het archeologisch bureau RAAP een archeologische beleidsadvieskaart laten opstellen. Deze kaart is het resultaat van vooronderzoek. In juli 2013 is de beleidsadvieskaart uit 2004 geactualiseerd op basis van de resultaten van uitgevoerde onderzoeken. De resultaten hiervan zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd.</p> <p>Voor de betaling van kosten voor onderzoek baseert de gemeente zich op het Verdrag van Malta en de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz). Hierin komt het verstoorder-betaalt-principe tot uitdrukking. Dit komt erop neer dat initiatiefnemers van op winst gerichte projecten die schade toebrengen aan het bodemarchief ook de kosten voor het behoud van het bodemarchief voor hun rekening dienen te nemen. Het principe gaat ervan uit dat het niet onredelijk is om financiële lasten op te leggen als die lasten voorzienbaar en - zo mogelijk - vermijdbaar zijn.</p>	Geen
8	Van Westreenen namens H.J.G. Kosman, Ketelstraat 21, Groesbeek	Ketelstraat 21		De gronden aan de Ketelstraat 21 zijn bestemd als Wonen met de dubbelbestemming Waarde-Archeologische-verwachtingswaarden. Voor dit perceel is een verzoek om bestemmingswijziging ingediend, nadat de gemeente een pelsdierhouderij ter plaatse niet wenselijk vond. Het verzoek houdt in dat de bedrijfsopstallen worden gesloopt en dat ter plaatse een nieuwe woning kan worden opgericht. Het plan is in een vergevorderd stadium en past binnen het gemeentelijk beleid. Om die reden verzoekt reclamant om de bestemming zodanig te wijzigen dat het gewenste bouwplan kan worden gerealiseerd. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan verzoekt reclamant de locatie niet van een woonbestemming te voorzien, maar het bestaande agrarische bouwvlak met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.	<p>Het verzoek voor functieverandering voor het perceel Ketelstraat 21 is inderdaad bij de gemeente in behandeling. Er is een principebereidheid uitgesproken hiervoor een planologische procedure te doorlopen en er is zoals hierbij gebruikelijk is een anterieure overeenkomst met cliënt van reclamant afgesloten.</p> <p>Uitgangspunt hierbij is uiteraard dat het plan binnen gemeentelijk beleid past. Echter, niet gezegd kan worden dat het plan in vergevorderd stadium verkeert. Er is immers momenteel sprake van een conceptversie van het voorontwerp waarop in oktober 2012 een gemeentelijke ambtelijke reactie is gegeven. De gemeente wacht sindsdien op een aangepast tweede conceptvoorontwerp van het plan van reclamant, dat vervolgens als voorontwerp officieel in procedure dient te worden gebracht. Een</p>	Op de verbeelding wordt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit' voor het perceel Ketelstraat 21 toegevoegd

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>dergelijke bestemmingsplanprocedure tot aan de vaststelling van het plan door de gemeenteraad neemt gemiddeld een half jaar à een jaar in beslag.</p> <p>Aangezien dit plan op eigen merites in de nog te starten separate bestemmingsplanprocedure dient te worden beoordeeld, kan dit niet zonder een dergelijke procedure met dito inspraakmogelijkheden worden opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek.</p> <p>Het bedrijf aan Ketelstraat 21 beschikt volgens het gemeentelijke milieuvergunningenbestand nog over een milieuvergunning voor vleesvarkens, IV, echter voor slechts 34 NGE, hetgeen geen volwaardige bedrijfsbestemming met een bouwblok van 1 ha. rechtvaardigt. Er kan dan ook slechts sprake zijn van een aanpassing van de bestemming door aan de bestemming Wonen de aanduiding 'agrarische nevenactiviteit' toe te kennen. Zeker in het licht bezien van het feit dat er een procedure is gestart tot functieverandering naar 2 woningen is duidelijk dat het naar de toekomst toe geen blijvend en in ieder geval geen groeiend bedrijf betreft.</p>	
9	M. Nillesen, Lage Horst 6, Groesbeek	Lage Horst 6	a	<p>Reclamant verzoekt het bouwblok aan te passen. Hij heeft een gekoppeld bouwblok. Tegenover het bedrijf zijn twee stallen gesloopt en is een loods voor in de plaats gekomen. Hierdoor kan het bouwblok aan deze zijde van de weg worden verkleind en ter compensatie aan de oostzijde van het bedrijf worden vergroot om een nieuwe rundveestal te realiseren voor ca. 200 melkkoeien.</p>	<p>Het verzoek van reclamant is voorstelbaar en heeft aanvaardbare ruimtelijke consequenties. Om die reden kan aan het verzoek van reclamant worden tegemoet gekomen, met dien verstande dat het bouwvlak aan de overzijde (noordzijde) van de Lage Horst zal worden verkleind zodanig dat hierbinnen nog wel de nieuw gebouwde loods is gesitueerd. De oppervlakte waarmee het bouwvlak aan deze zijde wordt verminderd, komt ten gunste van een uitbreiding van het bouwvlak van het bedrijf aan de oostzijde van de Lage Horst, in aansluiting op het bouwvlak zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Dit is niet op het kaartje bij de zienswijze van reclamant aangegeven, echter blijkt wel uit de tekst.</p> <p>Reclamant heeft op het kaartje bij de zienswijze wel een andere wijziging aangegeven. Het gearceerde gedeelte van het bouwvlak ten zuiden van het bedrijf dient te worden geschrapt, ten gunste van het gedeelte aan de westzijde (aangeduid met letter B) waarbinnen een sleuvsilo</p>	<p>De vorm van het bouwblok wordt op de verbeelding gewijzigd conform het verzoek van reclamant</p>

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					is gelegen. Het eindresultaat dient een gekoppeld bouwvlak te zijn van 2 ha, bestaande uit twee delen verbonden door een relatie op de verbeelding.	
			b	Voor de nieuwe rundveestal is globaal een oppervlakte van 40 bij 60 meter nodig. Reclamant wil daarom gebruik maken van de mogelijkheid om 1,5 ha. van het bouwblok te benutten en heeft hiervoor in november 2012 een aanvraag NB-vergunning ingediend bij de provincie.	Het voornoemde verzoek van reclamant om een Natuurbeschermingswetvergunning (hierna te noemen: NB-vergunning) heeft tot op heden niet geleid tot het nemen van een ontwerpbesluit door de provincie, noch tot het verlenen van de gevraagde vergunning. Blijkbaar wordt niet voldaan aan de voorwaarden om over te kunnen gaan tot het nemen van de ontwerpbesluit en tot het verlenen van de vergunning. Zonder een verleende NB-vergunning heeft enkel het gegeven dat het college het agrarisch bedrijf aan Lage Horst 6 te Groesbeek als een groeier heeft aangemerkt, niet tot gevolg dat aan de gestelde voorwaarden is voldaan voor de toekenning van een bouwvlak van 1,5 ha. Om die reden kan dus niet aan het verzoek van reclamant tot het toekennen van een agrarisch bouwvlak van 1,5 ha tegemoet worden gekomen.	Geen
10	ZLTO Rijk van Nijmegen		a	Reclamant wil haar waardering uitspreken voor het proces en onderschrijft de hoofdlijnen van het bestemmingsplan.	Onder dankzegging wordt deze reactie voor kennisgeving aangenomen	Geen
			b	In het plan wordt o.a. in artikel 3.4.2 onderscheid gemaakt tussen grondgebonden vormen van veehouderij en intensieve veehouderij. Er is niet gemotiveerd waarom er geen ontwikkelperspectief is voor deze sector in Groesbeek en er zijn ook geen ruimtelijke motieven te bedenken die een dergelijk onderscheid rechtvaardigen. Zonder ontwikkelperspectief zullen deze bedrijven niet gaan verduurzamen. Reclamant verzoekt de intensieve veehouderij ruimtelijk dezelfde mogelijkheden te geven als de grondgebonden veehouderij	In de raadsvergaderingen van 30 augustus 2012 en 4 oktober 2012 heeft de raadsbehandeling plaatsgevonden van de uitgangspunten van onderhavig bestemmingsplan voor de agrarische bedrijfsbestemmingsmogelijkheden op basis van het PlanMER. Intensieve veehouderijen krijgen een maximaal bouwvlak van 2 ha. en een maximale bebouwingsmogelijkheid van 1 ha. en mogen niet uitbreiden, tenzij de ammoniakemissie niet toeneemt. De gemeente wil voor de toekenning van uitbreidingsmogelijkheden prioriteit leggen bij de uitbreiding van de grondgebonden veehouderijen. De gemeente is van mening dat de bestaande situatie als uitgangspunt moet worden genomen. In de bestaande situatie is er een bouwvlak voor intensieve veehouderijen beschikbaar van 1 ha. Er is nadrukkelijk gekeken naar	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>uitbreidingsmogelijkheden van een aantal bedrijven en de gemeente geeft daarbij prioriteit aan de duurzame grondgebonden veehouderijen. Dit is ook een standpunt dat nadrukkelijk is ingenomen in de structuurvisie die door de raad is vastgesteld. Vandaar dat de gemeente niet kan meegaan met het voorstel om intensieve veehouderijen uitbreidingmogelijkheid te geven tot een bouwblok van 1,5 ha.</p>	
			c	<p>In artikel 3.5.1 is geregeld dat geen gebouwen mogen worden opgericht ten behoeve van het houden van vee als dat een hogere ammoniakemissie oplevert. Via een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken als de toename wordt gemitigeerd. Inmiddels is er nieuwe jurisprudentie en is ook de Crisis- en herstelwet definitief geworden. Dit geeft de mogelijkheid om uit te gaan van de vergunde ruimte en niet van de feitelijke ruimte. Bovendien is het ook mogelijk om zonder passende beoordeling in het kader van de NB-wet de ruimte die er was op het bouwblok van het huidige bestemmingsplan te benutten. Reclamant verzoekt hier opnieuw naar te kijken en of er met deze wetgeving en jurisprudentie (AbRvs 1 mei, nr 201202866/1/R1) een aantal uitzonderingen gemaakt kan worden.</p>	<p>Wanneer het bestemmingsplan pas bij de vaststelling zou worden aangepast aan deze mogelijkheid die artikel 19 kd Natuurbeschermingswet (hierna: Nbw) (<i>is gewijzigd naar aanleiding van gewijzigde Crisis- en herstelwet</i>) lijkt te bieden, dan zou dit een zodanig wezenlijke - en dus niet ondergeschikte- wijziging in het bestemmingsplan betreffen dat er vervolgens noodzaak bestaat om dit aangepaste plan opnieuw in ontwerp ter inzage te leggen. Dat is dan vereist om op deze wijze een ieder in de gelegenheid te stellen hierop te reageren door gebruik te maken van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Dit is veel te vergaand voor deze fase van het bestemmingsplanproces, zo vlak voor de vaststelling. Tevens vormt het PlanMER de basis voor deze regeling, en zou in deze fase geen goede onderbouwing vanuit dit PlanMER kunnen worden aangevoerd voor een dergelijke wijziging in het bestemmingsplan.</p> <p>Indien in de (nabije) toekomst blijkt dat art 19 kd Nbw de rechterlijke toets der kritiek blijkt te kunnen doorstaan, kan altijd op simpele wijze een partiële herziening van het bestemmingsplan plaatsvinden door het gebruiksverbod tot uitbreiding van de veestapel 3.5.1. onder a en de afwijkingmogelijkheid daarvan 3.6.1. te schrappen uit de regels zodat deze geen belemmering vormen.</p> <p>Mocht te zijner tijd blijken dat art. 19 kd Nbw een juridisch houdbare regeling is, dan zal worden bezien of en in hoeverre de mogelijkheid en wenselijkheid, of zelfs noodzaak, bestaat tot een dergelijke partiële herziening en zal hieromtrent door college en raad besluitvorming plaatsvinden.</p>	Geen
			d	<p>In artikel 19.2 is de regeling opgenomen dat alleen</p>	<p>De bestemming 'Waarde-Archeologische</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>gebouwd mag worden als archeologisch onderzoek is uitgevoerd. Dit geldt ook binnen de grenzen van het bouwvlak. Reclamant verzoekt om het bouwvlak uit te zonderen van deze onderzoeksplicht en als uitzondering op te nemen in artikel 19.4.2. De gronden zijn veelal reeds verstoord door bouwwerkzaamheden die in het verleden hebben plaatsgevonden en het leidt tot onnodige verzwarende van de onderzoekslasten voor ondernemers.</p> <p>In artikel 19.4.3 wordt aangegeven dat een rapport niet nodig is als de informatie op een andere manier beschikbaar is. Reclamant gaat er vanuit dat als een agrariër kan aantonen dat hij op het bouwvlak de mogelijk archeologische waarden al heeft verstoord er geen aanvullend rapport noodzakelijk is. Reclamant vraagt of de gemeente deze redenering volgt.</p>	<p>vindplaatsen', zoals opgenomen in artikel 19, heeft betrekking op vastgestelde archeologische vindplaatsen. Behoud van deze resten is gewenst. Indien dit niet mogelijk is en archeologische vindplaatsen worden bedreigd door geplande maatregelen, dient nader onderzoek te worden gedaan.</p> <p>Het gaat hier om vastgestelde vindplaatsen die ook bouwkvelds kunnen betreffen. Deze gronden zijn niet verstoord of niet in die mate verstoord dat er geen archeologische resten meer aanwezig zijn. Om die reden kan de bestemming 'Waarde-Archeologische vindplaatsen' niet worden verwijderd van de bouwvlakken.</p> <p>Met de regeling in artikel 19.4.3 wordt niet bedoeld het aantonen dat de gronden al zijn verstoord. Zoals hiervoor aangegeven heeft de bestemming in artikel 19 betrekking op archeologische vindplaatsen, waarvan is vastgesteld dat archeologische resten aanwezig zijn.</p>	
11	Noordanus & Partners namens familie Müskens, Zevenheuvelenweg 47, Berg en Dal	Zevenheuvelenweg 47	a	In het ontwerpbestemmingsplan is geen agrarisch bouwvlak opgenomen. Uit de inspraaknota blijkt dat de gemeente van mening is dat uit de totale beoordeling blijkt dat de recreatieve activiteit de hoofdactiviteit is en de agrarische activiteiten de nevenactiviteit. Echter heeft het bedrijf inmiddels meer dan 50ha grove tuinbouw met een intensief bouwplan en worden alle werkzaamheden in eigen beheer uitgevoerd. Een activiteit van een dergelijke omvang is een reële agrarische activiteit. Conform de uitgangspunten van artikel 4.1.1 van de toelichting op het bestemmingsplan dient een agrarisch bouwvlak te worden opgenomen.	Gelet op het inkomen dat reclamant haalt uit zowel de agrarische activiteiten als recreatieve activiteiten is de gemeente van mening dat er inderdaad sprake is van twee nevenschikte activiteiten. Om die reden wordt een Gemengde bestemming opgenomen, waarmee beide activiteiten naast elkaar kunnen bestaan. Omdat het grootste deel van de activiteiten een recreatief karakter kennen, wordt voor de agrarische activiteiten een agrarisch bouwvlak van 1ha opgenomen, in plaats van een bouwvlak van 2ha met 1 ha aan bouwvoorziening.	De bestemming Recreatie-1 wordt vervangen door de bestemming Gemengd-1, waarbinnen de oppervlakte zoals in de tabel Recreatie-1 opgenomen voor sgr-9 (Zevenheuvelenweg 47) wordt aangepast in die zin dat de 980 m2 aan agrarische bedrijfsbebouwing incl caravanstalling hierop in mindering wordt gebracht zodat alleen de recreatieve bebouwing resteert à 410 m2. Voor de agrarische bedrijfsbebouwing wordt in artikel 4.2.1 van de regels opgenomen dat 1 ha aan bebouwing, geclusterd, binnen het bestemmingsvlak mag worden opgericht. Daarnaast wordt opgenomen dat de oppervlakte voor caravanstalling in bestaande bebouwing maximaal 350 m ² mag bedragen.
			b	De bestemming Recreatie-1 waarbij de agrarische activiteiten als nevenactiviteit mogen plaatsvinden	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 11a.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 11a.

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>voldoet in het geheel niet. Uit artikel 1 blijkt dat er bij een nevenactiviteit sprake moet zijn van een ondergeschikte activiteit, een beperkt ruimtebeslag en een substantiële inkomensverwerking is geen doel. Bij de familie Müskens wordt aan geen van deze punten voldaan. Het bedrijf is een multifunctioneel agrarisch bedrijf. De recreatieve activiteiten zijn een afzonderlijke tak, net als de agrarische activiteiten. Dat deze bedrijfsonderdelen afzonderlijk bezien volwaardig zijn, komt doordat er drie volwaardige inkomens van verworven dienen te worden.</p> <p>Reclamant verzoekt om een agrarisch bouwblok op te nemen waarbij de recreatieve activiteiten specifiek worden vastgelegd in zowel de regels als op de verbeelding.</p>		
			c	<p>Op het voorterrein is ruimte voor het beperkt toestaan van evenementen van beperkte tijdsduur. Met een afzonderlijke aanduiding zou dit helderheid scheppen voor zowel de familie Müskens als de gemeente. Hierbij verzoekt reclamant tevens het tuinhuisje en de sanitaire voorziening met een aparte aanduiding op te nemen.</p> <p>Dat beide zaken onderdeel zijn van een handhavingprocedure neemt niet weg dat de gemeenteraad kan besluiten deze zaken in de integrale herziening van het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>Dit wordt niet opgenomen op de verbeelding middels een aanduiding. Het betreft immers slechts incidenteel gebruik van max. 5 keer per jaar, waarvoor een aanduiding op een verbeelding niet het geëigende instrument is.</p> <p>Er wordt hiervoor een praktische uitwerking en oplossing gezocht waarbinnen in ieder geval op een praktisch uitvoerbare wijze de bedoelde 5 keer gecontroleerd kan worden.</p> <p>Gemeente wil hetzelfde resultaat bereiken als reclamant, maar ziet daarvoor dus een ander middel als de geëigende weg.</p>	Geen
			d	<p>Binnenkort vindt een integraal overleg plaats tussen reclamant namens de familie Müskens, de provincie Gelderland en gemeente Groesbeek. Reclamant verzoekt de leden van de raad de uitkomsten van dit overleg af te wachten en te betrekken bij de vaststelling van het plan.</p>	<p>Naar aanleiding van het genoemde integrale overleg van 4 juni 2013, waarin reclamant de zienswijze nader heeft toegelicht, heeft reclamant door gemeente verzochte aanvullende informatie per email verstrekt op 10 juni 2013. Deze informatie is bij de beoordeling van de zienswijze hierboven meegenomen. Aangezien de raad de bevoegde instantie deze zienswijzen te beantwoorden is duidelijk dat de raad de uitkomsten van het overleg (en dus het toezenden van de informatie) betreft bij de vaststelling van het plan.</p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punten 11 a, b en c
12	J.B.M. Janssen, Postweg 5a, Berg en Dal	Postweg 5a	a	<p>Reclamant maakt bezwaar tegen artikel 3.4.2a, waarin het verbod is opgenomen voor intensieve veehouderijbedrijven om uit te breiden. Stilstand is achteruitgang. Bovendien zijn er maatschappelijke</p>	<p>In de raadsvergaderingen van 30 augustus 2012 en 4 oktober 2012 heeft de raadsbehandeling plaatsgevonden van de uitgangspunten van onderhavig bestemmingsplan voor de agrarische</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>trends gaande om dieren meer ruimte te geven. Daardoor kan het voor een gelijk aantal dieren al nodig zijn om meer stalruimte te hebben. Met de huidige generatie luchtwassers, die bovendien ook nog steeds beter worden, is emissie van stof, ammoniak en geur te reduceren. Bovendien is er sinds de inventarisatie al een flink aantal, met name zeugenbedrijven, gestopt en is de emissie al flink gedaald.</p>	<p>bedrijfsbestemmingsmogelijkheden op basis van het PlanMER. Intensieve veehouderijen krijgen een maximaal bouwvlak van 2 ha. en een maximale bebouwingmogelijkheid van 1 ha. en mogen niet uitbreiden, tenzij de ammoniakemissie niet toeneemt. De gemeente wil voor de toekenning van uitbreidingsmogelijkheden prioriteit leggen bij de uitbreiding van de grondgebonden veehouderijen.</p> <p>De gemeente is van mening dat de bestaande situatie als uitgangspunt moet worden genomen. In de bestaande situatie is er een bouwblok voor intensieve veehouderijen beschikbaar van 1 ha. Er is nadrukkelijk gekeken naar uitbreidingsmogelijkheden van een aantal bedrijven en de gemeente geeft daarbij prioriteit aan de duurzame grondgebonden veehouderijen. Dit is ook een standpunt dat nadrukkelijk is ingenomen in de structuurvisie die door de raad is vastgesteld. Daarom kan de gemeente niet meegaan met het voorstel om intensieve veehouderijen een uitbreidingmogelijkheid te geven tot een bouwblok van 1,5 ha.</p>	
			b	<p>De gronden rond het bedrijf van reclamant zijn al geroerd. Volgens reclamant heeft het geen zin om archeologische waarden aan te merken en hij verzoekt de dubbelbestemming van zijn bouwblok te verwijderen.</p>	<p>In 2004 heeft de gemeente Groesbeek door het een archeologische beleidsadvieskaart laten opstellen. Deze kaart is het resultaat van vooronderzoek. In juli 2013 is de beleidsadvieskaart uit 2004, opgesteld door archeologisch bureau RAAP, geactualiseerd op basis van de resultaten van uitgevoerde onderzoeken. Voor bouwkavels waar reeds onderzoek is gedaan en geen archeologische resten zijn aangetroffen, is de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' komen te vervallen. Dit betreft echter uiteindelijk niet onderhavige locatie. Voor overige bouwvlakken (zoals onderhavige) geldt dat door de kans op aantreffen van archeologische vindplaatsen, de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' in stand is gebleven.</p>	Geen
13	Agrivesta Joosten makelaardij namens G.H.M. Eikholt, Kon.	Hoge Horst 37 en Kon. Wilhelminaweg 30	a	<p>In de inspraakreactie was gevraagd om de bestemming van de twee woningen Hoge Horst 37 en Kon. Wilhelminaweg 30 om te wisselen. Dit</p>	<p>Verzoek van reclamant is voorstelbaar en logisch te noemen. Om deze reden kan aan het verzoek tegemoet worden gekomen.</p>	<p>Het gehele perceel met het kadastrale nummer 703 wordt bestemd als 'Wonen'</p>

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Wilhelminaweg 30, Groesbeek en Eikholt Kwekerijen Onroerend Goed B.V., Hoge Horst 37, Groesbeek			heeft in het ontwerp plaatsgevonden, waarvoor reclamant dank zegt. In de inspraakreactie was echter gevraagd om het bestemmingsvlak 'Wonen' bij de woning aan de Kon. Wilhelminaweg 30 te bestemmen overeenkomstig de kadastrale grens van het perceel 703. Dat is niet gebeurd. Reclamant verzoekt om het bestemmingsvlak aan te passen overeenkomstig de kadastrale begrenzingen, zodat bijvoorbeeld ook een bijgebouw van de woning binnen de bestemming 'Wonen' is opgenomen.	Deze aanpassing heeft tot gevolg dat het agrarisch bouwblok van de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden dient te worden aangepast (deels verlegd), aangezien de bestemming Wonen hier deels overheen komt te liggen.	
b				Reclamant heeft tijdens de inspraak verzocht om het gehele resterende huisperceel van Hoge Horst 37 ten zuiden van de A-watgang en exclusief het perceel bij de woning Kon. Wilhelminaweg 30 te voorzien van een bouwvlak. Dit heeft niet plaatsgevonden, waardoor er een aanzienlijke vlek midden in de huiskavel ligt zonder bouwvlak. In de beantwoording van de inspraakreactie heeft het college overwogen dat bij een dergelijke aanpassing het bouwvlak groter zou worden dan 2ha en dat dit niet is toegestaan. Volgens reclamant is niet gebleken waarom dit niet zou zijn toegestaan. Wellicht dat het hier beleid betreft, maar daar kan gemotiveerd van worden afgeweken op basis van de volgende argumenten: <ul style="list-style-type: none"> - Vervangende nieuwe kassen kunnen niet bedrijfstechnisch of qua beeldkwaliteit beter worden gesitueerd - Volbouwen van het volledige bouwvlak is niet mogelijk, omdat de maximaal te bebouwen oppervlakte anderszins is begrensd. 	Reclamant verzoekt een vergroting van het bouwvlak van 2 ha. Hiertoe zou op zijn minst de noodzaak door reclamant moeten zijn aangetoond dat een dergelijke uitbreiding noodzakelijk is vanuit een rendabele bedrijfsvoering. Deze ontbreekt.. Zonder een dergelijke onderbouwing, en bovendien in het licht dat op deze locatie geen sprake is van uitbreidingsgebied voor glastuinbouw, is er geen motivatie om aan het verzoek van reclamant tegemoet te komen. Ten slotte betreft een dergelijk verzoek ook een zodanige aanpassing dat deze niet binnen de kaders van een conserverend bestemmingsplan valt, maar dat hiertoe een separate planologische procedure noodzakelijk is. Waarvoor dus –wellicht ten overvloede- geen aanknopingspunten aanwezig blijken te zijn.	Geen
c				In de inspraakreactie was aangegeven dat de opdrachtgever van reclamant de beschikking heeft over een oppervlakte kassen ter grootte van 9.000 a 10.000 m ² . Volgens gegevens van reclamant gaat het om. Bij de behandeling van de inspraakreactie gaat de gemeente er van uit dat op dit moment circa 7.275 m ² kassen aanwezig mogen zijn, die vervolgens met 20% mogen worden uitgebreid, derhalve tot 8.730 m ² . Deze opvatting is onbegrijpelijk. Reclamant verzoekt nogmaals om de maximaal toelaatbare	Reclamant heeft -naar eigen zeggen in een mondelinge aanvulling- in het veld gemeten en is zo tot een oppervlakte van circa 9.771 m ² bebouwd oppervlak, waarvan circa 9.036 m ² kassen gekomen. De Gemeente heeft opnieuw de oppervlakte bepaald op basis van luchtfoto's en kadastrale informatie. Gebleken is dat de in de regels opgenomen oppervlakte van 7275 m ² niet onjuist of te weinig is in vergelijking met de bestaande oppervlakte.	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienschijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				oppervlakte vast te stellen: 120% van de feitelijke situatie, zoals door reclamant aangegeven.	Aangezien de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen oppervlakte correct is gebleken, rechtvaardigt dit geen aanpassing in de regels.	
			d	De voorgestelde ambtelijke wijziging om de andere glastuinbouwbedrijven met de aanduiding (ik) ook te begrenzen tot een uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande situatie is niet in de planregels van het ontwerpbestemmingsplan terechtgekomen, waarmee het in strijd is met de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Reclamant stelt voor om in artikel 3.2.2 sub e toe te voegen dat per bouwvlak met de nadere aanduiding 'intensieve kwekerij' is toegestaan: de bestaande oppervlakte aan kassen plus 20%.	De oppervlakte van kassen is aangeduid op de verbeelding met de aanduidingen 'maximum oppervlakte (m ²)' en 'maximum oppervlakte kassen (ha)'. In artikel 3.2.2 van de planregels wordt naar de verbeelding verwezen. Voornoemd artikel is in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. Aan het artikel 3.2.2 is toegevoegd: 'of ter plaatse van de aanduiding 'maximale oppervlakte kassen (ha)' Voor de metrages die op de verbeelding zijn opgenomen geldt dat aan de bestaande oppervlakte een uitbreidingsmogelijkheid van 20% is toegevoegd. In de metrages op de verbeelding is de uitbreidingsruimte van 20% dus verwerkt. Voor het perceel kadastraal bekend als sectie P, nummer 150 is abusievelijk geen metrage en daarmee dus ook geen uitbreiding opgenomen. Dit is in het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd, aangepast.	Voor het perceel, kadastraal bekend als sectie P, nummer 150 (gelegen tegenover Kon. Wilhelminaweg 43) wordt de aanduiding 'maximum oppervlakte (m ²)' opgenomen met als oppervlakte 7020 m ² .
			e	In de inspraakreactie is gevraagd om implementatie van de 'Notitie functieverandering buitengebied' van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, ten aanzien van sloop van kassen en nieuwbouw van vervangende bedrijfsmatige functies. Bij de behandeling van de inspraak geeft de gemeente aan dat de regels zullen worden aangepast, teneinde deze in overeenstemming te brengen met paragraaf 3.4 van de notitie. Dit blijkt niet te hebben plaatsgevonden. De notitie geeft aan dat tot 2.500m ² te slopen kassen geen nieuwbouwmogelijkheden bestaan. Bij meer dan 8.000 m ² te slopen kassen mag een bedrijfsgebouw van 1.000 m ² voor specifieke en gebiedsgebonden functies of een bedrijfsgebouw van 500 m ² voor overige functies worden opgericht. In het ontwerpbestemmingsplan zijn grenswaarden van 3.500 en 20.000 m ² aangehouden. Ook in artikel 3.8.6 lid f zijn te hoge grenswaarden opgenomen. Reclamant verzoekt om de grenswaarden in de artikelen 3.8.5 lid e en 3.8.6 lid f te stellen op 2.500 en 8.000m ²	Voor het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk de conceptversie van de 'Notitie functieverandering buitengebied' (augustus 2007) van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen gebruikt. Hierin zijn andere categorieën opgenomen. In het bestemmingsplan dat aan de raad ter vaststelling wordt aangeboden, is dit aangepast en worden de categorieën gebruikt zoals deze zijn opgenomen in de door de KAN-raad op 18 oktober 2007 vastgestelde versie.	De tekst in de toelichting van het bestemmingsplan en de verwerking in de regels (artikel 3.8.6) wordt aangepast aan de 'Notitie functieverandering buitengebied van 18 oktober 2007'. Ook art. 3.8.4 onder e in de regels wordt aangepast

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				overeenkomstig het van toepassing zijnde beleid.		
14	Lindestam B.V., Cranenburgsestraat 33, Groesbeek	Cranenburgsestraat 33		In de reactie op de inspraakreactie van reclamant, concludeert de gemeente dat in de afgelopen planperiode geen gebruik is gemaakt van de bebouwingmogelijkheden en dat er evenmin sprake is van concrete uitbreidingsplannen en dat er daarom geen noodzaak of gemotiveerde mogelijkheid bestaat om de bebouwingmogelijkheden te behouden. Direct na de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan heeft reclamant grote investeringen gedaan en haar bedrijf verbouwd en uitgebreid tot wat het nu is. Door de economische crisis heeft zij de volgende fasen van de uitbreidingsplannen nog niet kunnen realiseren. Dit betekent niet dat deze wens en behoefte in de komende jaren niet meer actueel zal zijn. Het is voor de toekomst en ontwikkeling van het bedrijf van groot belang deze mogelijkheden (het bieden van activiteiten op het gebied van sport en spel) in de komende jaren alsnog te kunnen benutten. Reclamant verzoekt daarom alsnog het bebouwingsoppervlak te handhaven conform het vigerend bestemmingsplan: 4.150 m ² .	Weliswaar heeft reclamant gedurende de looptijd van het vigerend bestemmingsplan geen gebruik gemaakt van de toegestane bouw mogelijkheden, echter heeft de gemeente geen zwaarwegende belangen om de vigerende rechten niet op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Om die reden wordt, overeenkomstig het verzoek van reclamant voor het perceel Cranenburgsestraat 33 een bebouwd oppervlak van maximaal 4.150 m ² opgenomen in het bestemmingsplan. In het vigerend bestemmingsplan is voor het perceel een bedrijfsvloeroppervlak van 4.150 m ² opgenomen. Indien in het bestemmingsplan Buitengebied een bebouwd oppervlak van 4.150 m ² wordt opgenomen, kan in combinatie met een maximale bouwhoogte van 11 meter een beduidend hoger bedrijfsvloeroppervlak worden gerealiseerd dan op basis van het vigerend bestemmingsplan het geval is. Om die reden wordt op de verbeelding en in de regels vastgelegd dat het bedrijfsvloeroppervlak eveneens niet meer mag bedragen dan 4.150 m ² .	Via de regels en de verbeelding wordt geregeld dat het bebouwd oppervlak max. 4.150 m ² mag bedragen en dat het bedrijfsvloeroppervlak (bvo) ook niet meer mag bedragen dan 4.150 m ²
15	Oomen Advocatuur, namens Malant B.V., Heikantseweg 25, Middelbaar	Biesseltsebaan 2 (Hoge Hoenderberg)	a	Door een calamiteit is het horeca-object van reclamant verloren gegaan. Reclamant is al vele jaren bezig om een nieuw horeca-object te (laten realiseren). Het bouwplan ziet op het realiseren van een hotel met de daarbij behorende (restaurantieve) voorzieningen en zorgwoningen, waarbij gebruik gemaakt kan worden van de faciliteiten van het horeca-object. De gemeente heeft zich positief uitgelaten over de locatie-analyse en het bouwvoornemen. In dit licht is de reactie van het college op de inspraakreactie onbegrijpelijk. De reactie getuigt van (te) weinig betrokkenheid bij het voornemen van reclamant. Een aantal malen wordt aangegeven dat voor honorering van de wens van reclamant een concreet plan nodig is. Die reactie is kort door de bocht: het vervaardigen van een plan kost veel tijd, geld en energie zonder dat duidelijkheid bestaat over de slagingskans. Bovendien heeft reclamant op hoofdlijnen al duidelijkheid gegeven over de	De gemeente heeft zich inderdaad positief uitgelaten over de locatie-analyse en het bouwvoornemen. Bij het maken van een nieuw bestemmingsplan is het echter wel gebonden aan de wettelijke regels en voorschriften. De locatie aan de Biesseltsebaan 2 heeft in het vigerend plan de bestemming 'Niet-agrarische bedrijven' met de aanduiding 'Horeca/recreatie'. In de regels is bepaald dat maximaal 1.145 m ² bebouwd mag worden. Binnen deze bestemming zijn geen woningen toegestaan. Om de plannen van reclamant in het bestemmingsplan op te kunnen nemen, dient het bouwplan voldoende concreet te zijn. Hierbij gaat het onder andere om het exacte programma, de afmetingen en hoogte van de bouwmassa, etc. Daarnaast dient een anterieure overeenkomst over o.a. kostenverhaal gesloten te worden en	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				wijze waarop zij een nieuw horeca-object dat voldoet aan de eisen van de tijd en past binnen de landelijke omgeving, wil ontwikkelen.	dienen milieuonderzoeken te worden uitgevoerd. Deze stappen konden voor het ontwerpbestemmingsplan niet meer worden afgerond en om die reden kon het bouwplan niet in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.	
			b	Het perceel van reclamant wordt bestemd als Gemengd-1 waarbinnen horeca is toegestaan, maar dit wordt qua omvang beperkt tot maximaal 1.145 m ² . Daarmee wordt de bestemming buitengewoon star, terwijl reclamant behoefte heeft aan flexibiliteit. Die flexibiliteit kan, ook zonder concreet plan, geboden worden door een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid.	<p>Zoals hiervoor aangegeven is in het vigerend plan voor onderhavige locatie de bestemming 'Niet-agrarische bedrijven' met de aanduiding 'Horeca/recreatie' opgenomen. In de regels is bepaald dat maximaal 1.145 m² bebouwd mag worden.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan zijn de vigerende rechten overgenomen. Er is dus geen sprake van een beperking ten opzichte van de vigerende situatie.</p> <p>Voor het opnemen van een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid geldt eveneens dat hiervoor het bouwplan voldoende concreet dient te zijn. Daar is in onderhavig geval nog geen sprake van.</p>	Geen
			c	<p>Reclamant heeft concreet bezwaar tegen de volgende onderdelen van de regels van de bestemming 'Gemengd-1':</p> <ul style="list-style-type: none"> - de bouwhoogte - de maximum bebouwde oppervlakte - dat geen zorgwoningen zijn toegestaan - de ten opzichte van het voorontwerp gewijzigde regel: <ul style="list-style-type: none"> - dat de verkeersaantrekkende werking niet mag toenemen - dat een tweede bedrijfswoning niet is toegestaan - dat de uitbreiding hydrologisch neutraal dient te zijn - dat het parkeerterrein uitsluitend is toegestaan in de vorm van halfverhardingen 	<p><i>Bouwhoogte</i> Voor de bouwhoogte geldt dat in het vigerend bestemmingsplan een hoogte is opgenomen van maximaal 11 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is eenzelfde hoogte opgenomen.</p> <p><i>Maximum bebouwde oppervlakte</i> Voor de maximale bebouwde oppervlakte wordt verwezen naar de reactie op punt b.</p> <p><i>Zorgwoningen</i> Zie hiervoor de reactie onder a</p> <p><i>Verkeersaantrekkende werking</i> Vermoed wordt dat reclamant doelt op artikel 4.3.1 sub i. Deze regeling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan en heeft tot doel ervoor te zorgen dat het buitengebied rustig blijft. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is extra verkeersaantrekkende werking voor bij recht toegestane functies niet wenselijk. Indien initiatiefnemers ontwikkelingen willen realiseren die tot gevolg hebben dat er extra verkeer wordt aangetrokken, dient een extra afweging gemaakt</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>te worden. Deze afweging gaat verder dat de reikwijdte van een afwijking.</p> <p><i>Tweede bedrijfswoning</i> In het vigerend bestemmingsplan is opgenomen dat bestaande bedrijfswoning(en) zijn toegestaan. Op het moment van de vaststelling van het vigerende plan was er geen tweede bedrijfswoning aanwezig. Om die reden is voor onderhavige locatie ook geen tweede bedrijfswoning mogelijk gemaakt.</p> <p><i>Uitbreiding hydrologisch neutraal</i> Vermoed wordt dat reclamant doelt op artikel 4.3.1 sub m. Ook deze regeling is overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan en sluit nog steeds aan bij het beleid van gemeente en waterschap op dit terrein.</p> <p><i>Parkeerterrein</i> In artikel 4.4.3 is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' verhardingen uitsluitend zijn toegestaan in de vorm van halfverhardingen. Deze aanduiding is rondom het perceel van reclamant niet opgenomen. Onduidelijk is waarom reclamant bezwaar heeft tegen deze regel.</p>	
			d	Ten opzichte van het voorontwerp is nieuw, dat ter plaatse van de aanduiding 'stuwwal' de gronden mede bestemd zijn voor behoud, beslotenheid, bosareaal, reliëf en hoogteverschillen van de erosie-dalen, voor versterking van de natuurwaarde en voor behoud van en ontwikkeling tot ongelijkjarig gemengd bos. Reclamant maakt bezwaar tegen deze aanduiding op haar perceel, voor zover het realiseren van een hotel en zorgwoningen daardoor onnodig wordt bemoeilijkt.	<p>De constatering dat ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan nieuw is dat ter plaatse van de aanduiding 'stuwwal' de gronden mede bestemd zijn voor behoud, beslotenheid, bosareaal, reliëf en hoogteverschillen van de erosie-dalen, voor versterking van de natuurwaarde en voor behoud van en ontwikkeling tot ongelijkjarig gemengd bos, is niet juist. In het voorontwerpbestemmingsplan was deze regeling opgenomen in artikel 25.5.1, in het ontwerpbestemmingsplan in artikel 25.5.5</p> <p>De aanduiding 'stuwwal' is als één van de landschappelijke kenmerken gekoppeld aan de afwijkingsmogelijkheid en wijzigingsbevoegdheden in o.a. de bestemming 'Gemengd'. Op het moment dat van deze flexibiliteitsinstrumenten gebruik gemaakt wordt, dienen de landschappelijke kenmerken in acht te worden genomen.</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					Zoals hierboven aangegeven, is het verzoek van reclamant niet voldoende concreet om het plan op te kunnen nemen in het bestemmingsplan. Wel kan worden aangegeven dat, indien gebruik gemaakt zou worden van de flexibiliteitsinstrumenten, het inpassen van de bebouwing in het landschap, rekening houdend met de landschappelijke waarden, goed aansluit bij de in de afwijkingsbepaling en wijzigingsbevoegdheden opgenomen regeling, waarin verwezen wordt naar artikel 25.5.5	
			e	Een deel van het perceel van reclamant is bestemd als 'Natuur'. Reclamant maakt bezwaar tegen deze bestemming, in die zin dat zij van oordeel is dat rondom de bestemming 'Gemengd-1' onderdelen van de natuurbestemming ook bestemd zouden moeten kunnen worden voor het realiseren van horeca en zorgwoningen. Omdat reclamant de bebouwing goed wil inpassen in de landschappelijke waarde, kan de bestemming 'Gemengd' worden vergroot, met daaraan eventueel de bepaling gekoppeld, dat de invulling van die bestemming op een landschappelijk verantwoorde wijze dient plaats te vinden.	De begrenzing van de bestemming 'Gemengd-1' in het ontwerpbestemming (voor het perceel van reclamant) komt exact overeen met de bestemming 'Niet-agrarische bedrijven' in het vigerend bestemmingsplan. De omliggende gronden zijn zowel in het vigerend bestemmingsplan als ontwerpbestemmingsplan bestemd als Natuur. Voor eventuele nieuwbouw wordt verwezen naar de beantwoording op reactie 15a. De landschappelijke inpassing van eventuele nieuwbouw dient eveneens in het separate traject te worden gelegd.	Geen
			f	De wijzigingsbevoegdheid van artikel 7.5.1. is onnodig beperkend. Niet is in te zien, waarom parkeerhavens uitsluitend toegestaan zouden moeten zijn aan de openbare weg. Parkeerhavens, grenzend aan bebouwing, kan ruimtelijk evengoed inpasbaar zijn. Evenmin is in te zien, waarom parkeerhavens enkel onverhard of semiverhard zouden mogen zijn. Reclamant maakt eveneens bezwaar tegen het maximum van vier parkeerhavens, die binnen de bestemming 'Natuur' toelaatbaar zijn.	Deze wijzigingsbevoegdheid is overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan. Het betreft een wijzigingsbevoegdheid die gericht is op het mogelijk maken van een parkeergelegenheid ten behoeve van recreatie binnen de bestemming Natuur in het onderhavige ontwerp bestemmingsplan (Bos- en natuurgebied binnen het vigerende bestemmingsplan). Het gaat daarbij om parkeren ten behoeve van het recreatief medegebruik van de tot Natuur bestemde gronden. En –wellicht ten overvloede- dus niet voor het creëren van (extra) parkeergelegenheid voor particuliere doeleinden of een andere bestemming. In die gevallen is het ruimtelijk gezien slechts aanvaardbaar wanneer grenzend aan wegen wordt geparkeerd. Zodat zo min mogelijk het bos en de ecologische en landschappelijke waarden van de bestemming Natuur worden beïnvloed door	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>verkeer of parkeren vanwege aanleg van paden en wegen naar verderop in de Natuur gelegen bebouwing. Die bebouwing heeft immers over het algemeen niets van doen met het recreatief medegebruik, maar met een andere (particuliere?) bestemming.</p> <p>Juist ook vanwege de vereiste instandhouding van het bos en de ecologische en landschappelijke waarden binnen de bestemming Natuur is verharding van parkeergelegenheid geen optie, maar dient deze te worden uitgevoerd in onverharde of semiverharde vorm.</p> <p>Gezien de oppervlakte van het gebied dat is bestemd als Natuur voldoen vier parkeerhavens. Het is de gemeente niet gebleken dat dit op voorhand ontoereikend zou zijn. Mocht blijken dat er behoefte is aan meer parkeergelegenheid, en de noodzaak hiertoe kan worden aangetoond, dan kan hiertoe een principeverzoek worden ingediend dat op de eigen merites zal worden beoordeeld en dan -mits haalbaar- gevolgd door een aparte planologische procedure te zijner tijd kan worden geregeld.</p>	
16	A.W. van den Berg, Bredeweg 11, Groesbeek	Bredeweg 118	a	Voor de locatie Bredeweg 118 wijkt het ontwerpbestemmingsplan af van het huidige plan, omdat de oude plankaart van de voormalige bestemming koelbedrijf is aangehouden. Deze bestemming is in 2008 (brief .d.d. 20 maart 2008) omgezet in de bestemming logiesverstrekking bedrijf. Daarbij is de plangrens aangepast, zodat de bestemming logiesverstrekking bedrijf uitsluitend van toepassing is op de in eigendom zijnde kadastrale percelen R103 en R490. Reclamant verzoekt de bestemming 'Recreatie-1' te beperken tot de genoemde percelen en het deel dat is gelegen op het eigendom van de buurman van reclamant te bestemmen als natuurgebied of agrarische doeleinden.	In 2008 is een wijzigingsplan vastgesteld dat inderdaad de bestemming heeft gewijzigd. Ook is de plangrens aangepast. Verzoek van reclamant is voorstelbaar en in overeenstemming met de juridische situatie. Om die reden kan aan het verzoek van reclamant worden tegemoet gekomen in zoverre dat de bestemming 'Recreatie-1' wordt beperkt tot de genoemde kadastrale percelen R103 en R490. Het deel dat is gelegen op het eigendom van de buurman van reclamant zal worden bestemd als natuurgebied.	De verbeelding wordt aangepast in die zin dat de bestemming 'Recreatie-1' wordt beperkt tot de kadastrale percelen R103 en R490. Het deel dat is gelegen op het eigendom van de buurman van reclamant en in het ontwerpbestemmingsplan is bestemd als 'Recreatie-1' wordt bestemd als 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden'.
			b	Reclamant heeft geconstateerd dat de oppervlakte van de bestemming is verminderd. Nu mag ten minste circa 560 m ² worden bebouwd, in het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgegaan van 550 m ² . Voor de bedrijfsvoering voor de vijf logiesfuncties is het gewenst een ruimte te	In het bestemmingsplan is wel degelijk de vigerende maatvoering van 560 m ² aan bij recht toegestane oppervlakte opgenomen (zie 'Tabel Recreatie-1'. Wel is ten onrechte niet het maximaal bebouwd	In de 'Tabel Recreatie-1' wordt een maximaal bebouwd oppervlak met omgevingsvergunning van 645 m ² opgenomen.


Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				realiseren voor bedrijfsafval, e-bikes en de opslag van zomermeubilair. Reclamant verzoekt derhalve de bebouwde oppervlakte aan te passen naar maximaal 600 m ² .	<p>oppervlak dat te bereiken is via een binnenplanse afwijkingsprocedure opgenomen zoals deze is opgenomen in het vigerende wijzigingsplan: een maximaal bebouwd oppervlak van 645 m², te bereiken via een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. Dit dient dan ook te worden opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>Een extra uitbreiding van 55 m² bij recht zou een nieuwe planologische ontwikkeling inhouden. Realisatie van deze 55 m² kan eventueel worden bereikt door gebruikmaking van de voornoemde binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Hiertoe kan reclamant een verzoek indienen.</p> <p>Wanneer deze 55 m² dan wordt gebruikt ten behoeve van een ruimte voor bedrijfsafval, e-bikes en opslag van zomermeubilair, dan zal deze oppervlakte wellicht ten koste gaan van de oppervlakte die reclamant heeft beoogd voor de vijf logiesfuncties.</p> <p>Mocht reclamant dan uiteindelijk behoefte hebben aan een grotere totaaloppervlakte, dan dient een dergelijk plan op eigen merites te worden beoordeeld in separate planologische procedure, En kan dit dus niet zonder een dergelijke procedure met dito inspraakmogelijkheden worden opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek.</p>	
17	L.H. de Graaff, Biesseltsebaan 18, Groesbeek	Biesseltsebaan 18, Groesbeek	a	De woning aan de Biesseltsebaan 18 is aangemerkt als burgerwoning. Reclamant heeft plannen om de bestaande woning te slopen en een nieuwe woning te bouwen. Gelet op de omvang van de kavel (1,7ha) is reclamant van mening dat een burgerwoning van max 750m ² niet in verhouding is met de kavelgrootte. Daarom stelt reclamant voor de Biesseltsebaan 18 aan te merken als villa. Dit vergoot de mogelijkheden voor nieuwbouw aanzien, zonder dat daarbij gebruik gemaakt hoeft te worden van vergunningsvrije bouwwerken en/of de kelderbepalingen uit dit bestemmingsplan. Een alternatief is een ontheffingsbevoegdheid voor het college op dit punt.	In het vigerende bestemmingsplan is de woning aan de Biesseltsebaan 18 bestemd als burgerwoning. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' is een conserverend bestemmingsplan. Het vergroten van een bouwmogelijkheid voor een woning betreft een nieuwe ontwikkeling, zeker als deze midden in de Ecologische hoofdstructuur (EHS) is gelegen. In dit stadium van de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' is het niet mogelijk om ontwikkelingen die nog niet volledig concreet zijn (en mits wenselijk) alsnog mee te nemen. Dergelijke nieuwe ontwikkelingen dienen via een principeverzoek op de eigen merites te worden beoordeeld en dan -mits haalbaar- gevolgd te worden door een aparte planologische procedure,	Geen

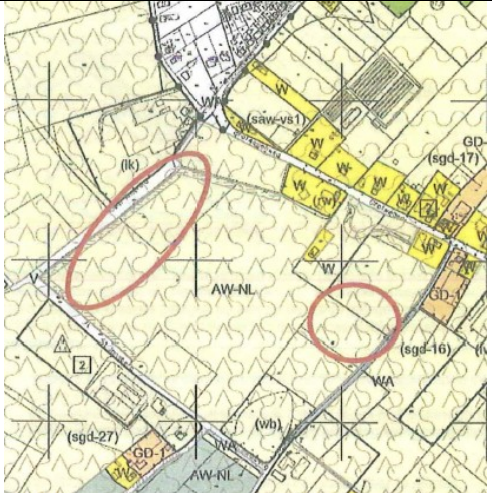
Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					om een dergelijke ontwikkeling te zijner tijd te regelen.	
			b	Reclamant verzoekt de kelderbepaling aan te passen, zodat het mogelijk wordt een bouwlaag onder de woning te realiseren, die eventueel gedeeltelijk boven het aangrenzende maaiveld uitkomt, zoals ingeval een souterrain. De kavel op de Biesseltsebaan 18 wordt gekenmerkt door een geaccidenteerd terrein met hoogteverschillen. In de ontwerpen is uitgegaan van een woning waarbij de begane grond aan de voorzijde op straatniveau is gelegen, maar waarbij een souterrain aan de achterzijde op tuinniveau zou moeten aansluiten. Zowel de kelderbepaling als de definitie van een kelder maken een dergelijke opzet onmogelijk. Reclamant verzoekt daarom het bestemmingsplan op dit punt aan te passen, zodat dit aansluit bij het geaccidenteerd landschap van Groesbeek.	<p>Ter verduidelijking en in verband met de hanteerbaarheid in het geaccidenteerde landschap van Groesbeek wordt onderstaande aanpassing van de kelder- en souterrain-regeling voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een kelder is een voor meer dan 50% ondergronds gelegen ruimte, waarvan de inhoud niet meetelt bij de inhoud van de woning. In een kelder zijn geen verblijfsruimtes toegestaan. • Een souterrain is een ruimte onder de woning, waarvan minimaal 50 % van de inhoud boven het aansluitend maaiveld is gelegen. De inhoud van het souterrain telt mee bij de inhoud van de woning, en hierbinnen zijn verblijfsruimtes toegestaan. <p>Eventuele plannen voor nieuwbouw van reclamant dienen te worden getoetst aan deze aangepaste regeling.</p>	De aangepaste kelderregeling wordt vertaald in de regels overall waar deze bepaling terugkomt. Kelders en souterrains zijn toegestaan onder bedrijfsgebouwen, de bedrijfswoning en bijbehorende bouwwerken bij bedrijfswoningen, met inachtneming van de volgende voorwaarden: <ol style="list-style-type: none"> 1. De kelder mag niet dienen als verblijfsruimte. 2. De kelder en het souterrain mogen maximaal één bouwlaag diep zijn.
18	A.J.M. Kouws, Heiland 3, Groesbeek	Heiland 3	a	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming 'Natuur', die een substantieel deel van het perceel aan Heiland 3 heeft gekregen. Centraal op het perceel is een gedeelte voorzien van bebossing in de vorm van berken. In dit gedeelte is ook ruimte voor schapen en geiten. Door dit gedeelte als 'Natuur' te bestemmen wordt het perceel als het ware in tweeën geknipt en wordt het gebruik beperkt (bijvoorbeeld geen agrarisch grondgebruik, geen caravanstalling, geen mogelijkheid tot kleinschalig kamperen en geen aanleggen van paden, wegen en parkeervoorzieningen). Hierdoor daalt ook de (verkoop) waarde van de woning van reclamant.	Conform de regeling in het vigerend bestemmingsplan worden de gronden die in het ontwerpbestemmingsplan als 'Natuur' zijn bestemd, bestemd als 'Agrarisch met waarden – Natuur – en Landschapswaarden'. In het vigerend bestemmingsplan is voor de betreffende gronden de aanduiding 'landschappelijk / ecologisch waardevolle elementen' opgenomen. In het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd, krijgen de gronden de aanduiding 'landschapselement'.	De gronden op het perceel Heiland 3 die in het ontwerpbestemmingsplan als 'Natuur' waren bestemd, worden bestemd als 'Agrarisch met waarden – Natuur – en Landschapswaarden' en de aanduiding 'landschapselement'.
			b	Conform artikel 27.1c is medewerking noodzakelijk van de eigenaar voor de ontwikkeling van deze gebieden die als 'Natuur' zijn bestemd. Reclamant verleent deze medewerking niet. Reclamant wil zijn ongenoegen uiten over het feit dat er beperkingen worden gesteld over zijn eigendom.	Gelet op de onder a voorgestelde aanpassing, gaan wij er vanuit dat deze reactie kan vervallen.	Geen
			c	Als de gemeente Groesbeek echt waarde aan	Voor caravanstallingen geldt dat deze binnen de	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				natuur hecht, zou het wellicht raadzaam zijn om transportbedrijven, caravanstallingen en steigerbouwbedrijven grenzend aan natuurgebied de Bruuk een plek toe te wijzen op een industriegebied.	bestemming Agrarisch met waarden – Natuur en Landschapswaarden zijn toegestaan tot een oppervlakte van 350 m ² (zie artikel 3.5.6). Voor het steigerbouwbedrijf waarop reclamant doelt, geldt dat dit bedrijf in de plaats is gekomen voor veeteelt bij een agrarisch bedrijf. Deze activiteiten behorende bij het steigerbouwbedrijf zijn minder milieubelastend dan veeteelt en om die reden is meegewerkt aan dit initiatief. Tegen (overige) strijdige activiteiten zal de gemeente handhavend optreden.	
19	L.L.D. de Haan en H.W.P. Fleuren, Derdebaan 15, Groesbeek	Wylerbaan 41/41a en Derdebaan 15, Groesbeek	a	De bestemming van het perceel kadastraal bekend gemeente Groesbeek sectie N nummer 314 dient te worden aangemerkt als bijzondere begraafplaats in de zin van artikel 40 van de Wet op de Lijkbezorging, een en ander conform het besluit van de raad van de gemeente Groesbeek van 15 juni 2006.	Overeenkomstig het verzoek van reclamant wordt voor het perceel kadastraal bekend gemeente Groesbeek sectie N nummer 314 bestemd als begraafplaats. Voort het perceel wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden-graf' opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur – en Landschapswaarden'.	Voor het perceel kadastraal bekend gemeente Groesbeek sectie N nummer 314 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden-graf' opgenomen
			b	De archeologische waarde van de grond van reclamanten dient te vervallen voor zover het betreft de ondergrond van de thans aanwezige bebouwing en het daarbij behorende erf, aangezien deze grond reeds geroerd is, en er voor alle aanwezige bebouwing in het verleden vergunningen zijn verleend. Voor het geval er in de toekomst gebouwd gaat worden op deze grond is het derhalve niet logisch om eerst een kostbaar archeologisch onderzoek te laten uitvoeren.	<p>Dat bebouwing aanwezig is of is geweest, leidt er niet automatisch toe dat daardoor de gehele grond van een bouwvlak is geroerd. Indien bijvoorbeeld de grond alleen geroerd is door heipalen, kan een groot deel van de overige gronden nog steeds ongeroerd zijn en dus archeologische waarden bevatten.</p> <p>In artikel 18.3 is een bepaling opgenomen dat, indien wordt aangetoond dat sprake is geweest van verstoring waardoor geen archeologische waarden meer aanwezig zijn, geen archeologisch rapport hoeft te worden overgelegd bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor bouwen. Dit is in lijn met de uitspraak van de Raad van State van 21 november 2012 (201109664/2/R2).</p> <p>In 2004 heeft de gemeente Groesbeek door het een archeologische beleidsadvieskaart laten opstellen. Deze kaart is het resultaat van vooronderzoek. In juli 2013 is de beleidsadvieskaart uit 2004, opgesteld door archeologisch bureau RAAP, geactualiseerd op basis van de resultaten van uitgevoerde onderzoeken. Voor bouwkvavels waar reeds onderzoek is gedaan en geen archeologische</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					resten zijn aangetroffen, is de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' komen te vervallen. Dit betreft echter niet de onderhavige locatie. Voor overige bouwvlakken (zoals onderhavige) geldt dat door de kans op aantreffen van archeologische vindplaatsen, de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' in stand is gebleven.	
20	Coppes, Ontwerp & Bouwkundig adviesbureau, namens L. Sommerdijk, Klein Amerika 1, Groesbeek	Klein Amerika 1		<p>Het onderdeel van de inspraakreactie van reclamant betreffende de onderlinge afstand tussen bedrijfsgebouwen is gehonoreerd, waarmee reclamant akkoord is.</p> <p>Reclamant geeft verder aan dat hij niet kan instemmen met de inspraakbeantwoording. Het bestemmingsplan stelt dat een aantal nader genoemde onderdelen binnen de bebouwde oppervlakte van 1 ha binnen het agrarisch bouwvlak moeten zijn gelegen. Echter volgens reclamant valt een deel van deze onderdelen voor wat betreft het bedrijf Klein Amerika 1 buiten de bebouwde oppervlakte van 1 ha. In het overleg van 14 mei 2013 waaraan reclamant zelf ook refereert bleek dat met name betrekking te hebben op de paardenbak die is gelegen ten zuiden van de weg Klein Amerika, ten oosten van het bedrijf aan Klein Amerika 3.</p> <p>Reclamant verzoekt om een bouwblok van 2 ha. dat voor de onderhavige locatie voor 100 % mag worden bebouwd.</p>	<p>Het is prettig te vernemen dat reclamant zich kan vinden in deze aanpassing van de regels. Deze opmerking wordt verder voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>De bestaande paardenbak ten zuidwesten van het bedrijf aan Klein Amerika 1 (gelegen tegen het perceel Klein Amerika 3 aan) krijgt een aanduiding omdat deze buiten het bouwvlak gelegen is. De overige paardenbakken bij vergelijkbare bedrijven zijn allemaal gelegen binnen de desbetreffende agrarische bouwvlakken, waardoor er daar geen aanduiding voor de paardenbakken noodzakelijk is.</p> <p>Bij het bedrijf aan Klein Amerika 1 worden de bouw mogelijkheden niet vergroot tot meer dan 1 ha binnen het bouwvlak van 2 ha. De reden hiervoor is dat het ruimtelijk/landschappelijk niet aanvaardbaar (noch noodzakelijk) is om ruimere bouw mogelijkheden voor het realiseren van onder meer gebouwen toe te kennen alleen om een paardenbak -dat geen gebouw vormt -juridisch toe te staan.</p>	Voor de paardenbak die naast het bouwvlak aan Klein Amerika 1 is gelegen is op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – paardenbak' opgenomen
21	M.B.J. Wouters. Cranenburgsestraat 45, Groesbeek	Cranenburgsestraat 45	a	<p>Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een eenmalige uitbreiding voor kassen van 20% van de oppervlakte van de bestaande kassen. De eenmalige uitbreiding van 20% is voor reclamant niet rendabel, de kosten hiervan staan niet in verhouding met de mogelijke opbrengsten. De uitbreiding van 1 naar 2 ha. is voor de glasaarbeiden een gewenste oppervlakte. Aardbeiproducten worden vaak direct gekoppeld aan afnemers. De omvang van deze afnemers neemt toe, waardoor meer producten naar één afnemer gaan. Bij een oppervlakte van 2 ha. is het transport veel efficiënter, waardoor reclamant meer kans heeft om mee te groeien in</p>	<p>Aan het verzoek van reclamant kan medewerking worden verleend. De uitbreiding naar 2 ha is voorstelbaar vanuit een efficiënte rendabele bedrijfsvoering. Daarbij is de ruimtelijke impact beperkt, omdat voorzieningen worden geconcentreerd.</p>	Aan de Cranenburgsestraat 45 wordt de aanduiding 'maximale oppervlakte kassen (ha)' gewijzigd naar 2 ha.

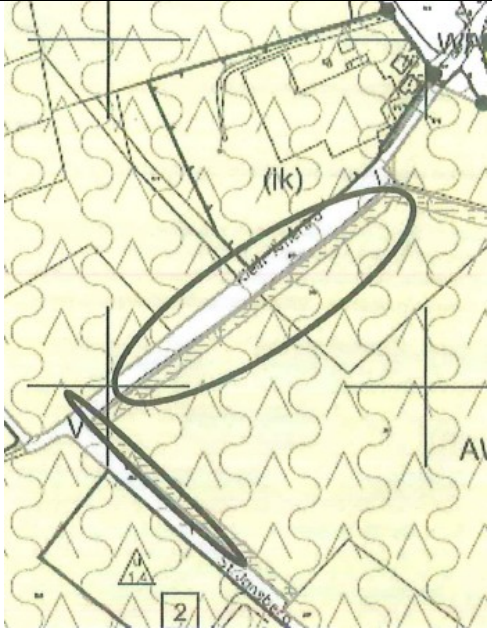
Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				dit proces. Daarnaast vragen afnemers steeds meer om producten die onder bescherming geteeld zijn. Met kassen kan onder buitenomstandigheden als in 2010 en 2013 ook een normaal arbeidspatroon en betere personeelsbenutting worden gerealiseerd.		
			b	In artikel 3.4.4 sub b onder 1 is opgenomen dat serizoensgebonden tunnels niet hoger dan 2 meter mogen zijn. De tunnels op het perceel van reclamant bedragen 2,25 meter. De huidige hoogte van 2,25 meter voor de stellingen voor aardbeienteelt is voor mensen met een gemiddelde lengtemaat wat te laag, waardoor de werkhouding voor hen minder gunstig is. Om die reden wil reclamant bij vervanging de stellingen 25 centimeter verhogen tov het huidige systeem. Veel aardbeienbedrijven telen regelmatig zachtfruit als extra gewas. Deze worden tot een hoogte van 2,75 meter overkapt. Ook voor die gewassen voldoet de hoogte niet.	Op het verzoek van reclamant om de hoogte van serizoensgebonden tunnels te verhogen tot 2,75 meter kan instemmend worden gereageerd. Dit verzoek is voorstelbaar vanwege de door reclamant genoemde werkomstandigheden en het telen van extra gewassen vanuit een efficiënte rendabele bedrijfsvoering. De ruimtelijke impact van het verzoek is zeer beperkt. Het betreft slechts een verhoging van 25 tot 75 centimeter ten opzichte van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maat. Gelet op het beperkte aantal bedrijven dat gebruik maakt van serizoensgebonden tunnels, is de ruimtelijke impact eveneens zeer beperkt. In het ontwerpbestemmingsplan werd onderscheid gemaakt tussen tijdelijke overkappingen en serizoensgebonden tunnels. Omdat de definitie gelijk was, is dit onderscheid komen te vervallen en wordt alleen 'tijdelijke overkappingen' gehanteerd. Voor tijdelijke overkappingen wordt een maximale hoogte van 3 meter opgenomen. Omdat er voor onderhavige situatie reeds sprake is van bestaande tijdelijke overkappingen worden deze met een aanduiding op de verbeelding aangeduid.	De hoogte van tijdelijke overkappingen in artikel 3.4.4 wordt aangepast naar 3 meter. Artikel 3.2.8 Tijdelijke overkappingen wordt toegevoegd en luidt als volgt: 'Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - tijdelijke overkappingen' zijn tijdelijke overkappingen toegestaan, waarbij de volgende voorwaarden gelden: a. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 3 m. b. De stellingen ten behoeve van de tijdelijke overkappingen zijn permanent toegestaan.'
			c	In artikel 3.6.8 onder a is opgenomen dat het gebruik als tijdelijke huisvesting slechts gedurende maximaal 6 maanden per jaar is toegestaan. Dit is te beperkt. Voor de werkzaamheden op het bedrijf van reclamant verblijven er gedurende 9 maanden per jaar seizoenarbeiders. Voorbeelden hiervan zijn in o.a. de gemeente Zundert en Deurne.	Aan het verzoek van reclamant kan medewerking worden verleend. Vergelijkend onderzoek heeft aangetoond dat ook in andere gemeenten tijdelijke huisvesting gedurende ten minste 9 maanden toegestaan.	In artikel 3.6.8 onder a wordt de duur van tijdelijke huisvesting aangepast van 6 naar 9 maanden.
22	G.W.M. Lamers, Knapheideweg 71-75, Groesbeek	Knapheideweg 71-75	a	Het agrarisch bedrijf aan de Knapheideweg 71 en 75 met de daar tegenoverliggende grond heeft twee bedrijfswoningen, maar er is geen aanduiding 'twee bedrijfswoningen' opgenomen.	Het is inderdaad zo dat er aan de Knapheideweg 71 en 75 twee bedrijfswoningen aanwezig zijn. Deze bedrijfswoningen zijn ten onrechte niet beiden op de verbeelding als zodanig bestemd. In	Op de verbeelding wordt voor het bedrijf aan de Knapheideweg 71 en 75 de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' (2) opgenomen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd, wordt dit aangepast.	
			b	In artikel 3.2.7 graag in de inleiding veldschuur nummer 3 vermelden.	In de inleiding van artikel 3.2.7 ontbreekt inderdaad de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – veldschuur 3'. In het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd wordt dit aangepast.	In de inleiding van artikel 3.2.7 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – veldschuur 3' toegevoegd
			c	De aanduiding 'saw-mez' is niet op de juiste plaats opgenomen.	De mestzak is op onderstaande kaart roodomcirkeld. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – mestzak – 1' inderdaad niet op de juiste locatie opgenomen. In het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd, is dit aangepast.	De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – mestzak – 1' voor de mestzak, behorende bij het agrarisch bedrijf Knapheideweg 71-75 is aangepast.
						

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
			d	 <p>Bij de aangegeven cirkels is een boomgaard aangelegd en er is een aanlegvergunning afgegeven om een boomgaard aan te leggen. Reclamant verzoekt boomgaard als nevenfunctie op te nemen.</p>	<p>De boomgaarden zijn ten onrechte niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Op de verbeelding wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – boomgaard' opgenomen, waarmee de boomgaarden bij recht zijn bestemd.</p>	<p>Op de verbeelding is voor de boomgaarden de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – boomgaard' opgenomen</p>
			e	<p>Reclamant en gemeente zijn bezig met het opstellen van een conceptbestemmingsplan voor Knapheideweg 71-75 en de tegenover liggende gronden. Reclamant verzoekt in het ontwerpbestemmingsplan voor te sorteren op het nieuwe bestemmingsplan.</p>	<p>Het voorstel om de bestemming, zoals deze is opgenomen in het concept-voorontwerpbestemmingsplan Knapheideweg 71-75, over te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek is niet mogelijk. Voor de locatie Knapheideweg 71-75 (incl. tegenover nr. 75) moet een eigenstandige procedure worden doorlopen, voordat overname in bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek kan worden overwogen.</p> <p>De bestemmingsplanprocedure voor de locatie Knapheideweg 71-75 (incl. tegenover nr. 75) ten behoeve van de omzetting van het bestaande agrarische bedrijf in een vleesvee-, akkerbouw- en recreatiebedrijf, is niet tijdig gereed. Het bestemmingsplan is immers nog niet vastgesteld voordat op 29 augustus 2013 het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek aan de</p>	<p>Geen</p>

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					raad ter vaststelling zal worden voorgelegd. Daarom wordt de locatie Knapheideweg 71-75 (incl. tegenover nr. 75) in het bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek bestemd conform de bestaande juridische situatie en in lijn met de laatste uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betreffende deze locatie.	
			f	Artikel 3.5.1: de gronden tegenover Knapheideweg 75 zijn al jaren in gebruik als opslag, maar liggen buiten een bouwvlak. Reclamant verzoekt dit aan te passen.	De aanwezige opslag betreft een niet vergund grondgebruik ter plaatse. Het opnemen van dit grondgebruik in het bestemmingsplan betreft een nieuwe ontwikkeling. Voor deze locatie zal zoals aangegeven onder punt e. een eigenstandige bestemmingsplanprocedure worden doorlopen ten behoeve van de omzetting van het bestaande agrarische bedrijf in een vleesvee-, akkerbouw- en recreatiebedrijf. In dat kader zal het toegestane gebruik van de betreffende gronden worden geregeld. In het onderhavige conserverende bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek wordt dit dan ook niet geregeld.	Geen
			g	Artikel 3.7.1: Vaak is het niet mogelijk langs hoogtelijnen aan te planten, gezien de kavelvorm.	In bepaalde gevallen is het inderdaad niet mogelijk om langs hoogtelijnen aan te planten. In een dergelijk geval kan dus niet aan alle voorwaarden worden voldaan om zonder vergunning grasland in bouwland te mogen omzetten. In dat geval is het scheuren van grasland toch vergunningplichtig.	Geen
			h	De grond tegenover Knapheideweg 75 is al jaren in gebruik als opslag en tot een behoorlijke diepte geroerd. Reclamant verzoekt voor dit deel de bestemming Waarde-Archeologische verwachtingswaarde te schrappen.	Dat grond in gebruik is geweest als opslag, leidt er niet automatisch toe dat daardoor de gehele grond van een bouwvlak of perceel is geroerd. Indien bijvoorbeeld de grond alleen geroerd is door heipalen, kan een groot deel van de overige gronden nog steeds ongeroerd zijn en dus archeologische waarden bevatten. Door reclamant is onvoldoende aangetoond dat de gronden in die mate geroerd zijn dat het niet langer noodzakelijk is om een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' op te nemen. In artikel 18.3 is een bepaling opgenomen dat, indien wordt aangetoond dat sprake is geweest van verstoring waardoor geen archeologische waarden meer aanwezig zijn, geen archeologisch rapport hoeft te worden overgelegd bij de	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>aanvraag voor een omgevingsvergunning voor bouwen. Hetzelfde is opgenomen in artikel 18.4.3 voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden.</p> <p>Dit is in lijn met de uitspraak van de Raad van State van 21 november 2012 (201109664/2/R2).</p> <p>In 2004 heeft de gemeente Groesbeek door het een archeologische beleidsadvieskaart laten opstellen. Deze kaart is het resultaat van vooronderzoek. In juli 2013 is de beleidsadvieskaart uit 2004, opgesteld door archeologisch bureau RAAP, geactualiseerd op basis van de resultaten van uitgevoerde onderzoeken. Voor bouwkavels waar reeds onderzoek is gedaan en geen archeologische resten zijn aangetroffen, is de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' komen te vervallen. Dit betreft echter niet de onderhavige locatie.</p> <p>Voor overige bouwvlakken (zoals onderhavige) geldt dat door de kans op aantreffen van archeologische vindplaatsen, de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' in stand is gebleven.</p>	
			i	<p>In artikel 25.5.4 onder c is aangegeven dat de verbindingzone met laag begroeide ruigtezone moet worden ingericht. Reclamant vraagt wat met 'laag' wordt bedoeld en verzoekt dit te kwantificeren.</p>	<p>Er is voor deze Ecologische verbindingzone (EVZ) een beheersovereenkomst gesloten met Staatsbosbeheer, de eigenaar van de gronden. Hierin is juridisch vastgelegd (met onder meer verwijzing naar het voor de realisatie van de EVZ opgestelde wijzigingsplan) dat het beheer op zodanige wijze dient plaats te vinden dat er een eindbeeld ontstaat waarbij de struweelvorming een maximale hoogte bereikt van 2 m (Egelantier), 3 m (Hondsroos) en 3 à 4 m (Sleedoom). Door op deze wijze de gronden te beheren, wordt voldaan aan het juridisch vastgestelde kader voor onder meer de hoogte van de struweelvorming.</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
			j	 <p data-bbox="728 821 1218 1029">De verbeelding is niet correct. Het eigendom van de gemeente is bij Klein Amerika en de Sint Jansberg in zijn geheel bestemd als 'Verkeer'. Het naastgelegen landschapselement, een houtwal, is ook op gemeente grond gelegen. Volgens de verbeelding is de houtwal gelegen op kadastrale percelen. Reclamant verzoekt dit aan te passen aan de werkelijke situatie.</p>	<p data-bbox="1236 159 1724 478">Het bestemmingsplan is bedoeld om voor gronden bestemmingen aan te wijzen en daaraan regels voor gebruik en bouwen te koppelen. De grenzen van bestemmingen hoeven daarbij niet overeen te komen met de eigendomsgrenzen, maar moeten overeenkomen met het feitelijke toegestane gebruik of met het juridisch toegestane gebruik van de gronden. De houtwal is inderdaad gelegen op gemeentegrond. Op de verbeelding is deze aangeduid met de gebiedsaanduiding 'landschapselement'. Daarmee is de verbeelding in overeenstemming met de werkelijke situatie.</p>	Geen
			k	<p data-bbox="728 1045 1218 1149">In artikel 3b worden grondgebonden agrarische bedrijven benoemd. Grondgebonden veehouderij staat nergens benoemd. Reclamant verzoekt dit op te nemen.</p>	<p data-bbox="1236 1045 1724 1324">Aangenomen wordt dat reclamant doelt op artikel 3.1 sub b Aangezien 'agrarisch bedrijf' staat gedefinieerd, als een bedrijf dat gewassen teelt of dieren houdt, gericht op het voortbrengen van agrarische producten, en daaronder dus onder meer een veehouderij is te verstaan, kan geconcludeerd worden dat duidelijk is wat een grondgebonden veehouderij is. Er bestaat derhalve geen noodzaak een dergelijke begripsbepaling toe te voegen.</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
			I	Reclamant verzoekt om in de definitie van 'intensieve veehouderij' de zinsnede 'met uitzondering van grondgebonden melkrundveehouderij' aan te passen in 'met uitzondering van grondgebonden veehouderij'.	De zinsnede 'met uitzondering van grondgebonden melkrundveehouderij' binnen de definitie van 'intensieve veehouderij' is een gebruikelijke wijze van definiëren overal in den lande, ook in provinciale en gemeentelijke regelingen. Er is geen aanwijzing dat er een noodzaak bestaat tot het wijzigen van deze definitie. Tevens heeft reclamant niet gemotiveerd waarom deze definitie aanpassing zou behoeven. Om die reden ziet de gemeente geen aanleiding om de begripsbepaling aan te passen.	Geen
23	Beijer V.O.F., Klein Amerika 3 en 3a, Groesbeek	Klein Amerika 3 en 3a	a	De reactie van het college op de inspraakreactie van reclamanten was niet wat zij beoogden. Reclamanten verzoeken om de woning Klein Amerika 3a als bedrijfswoning te bestemmen, omdat zij een tweemansbedrijf exploiteren.	Er is inderdaad sprake van een tweemansbedrijf ter plaatse. Dat rechtvaardigt het verzoek van reclamant tot het bestemmen van de (burger)woning aan Klein Amerika 3a tot tweede bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf aan Klein Amerika 3.	Op de verbeelding wordt voor het bedrijf aan Klein Amerika 3 en 3a de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' (2) opgenomen
			b	Het bedrijf dat reclamanten exploiteren, heeft ook diverse nevenactiviteiten, zoals een boerderijwinkel, minicamping, wijngaard, caravanstalling, kerstbomen e.d. Reclamanten verzoeken de bestemming te veranderen in Gemengd-1 met recreatie, caravanstalling, winkelactiviteiten en wijnproeverij.	Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden' zijn de aanwezige genoemde nevenactiviteiten toegestaan. Aangezien deze activiteiten ongeschikt zijn aan de agrarische bedrijvigheid ter plaatse, rechtvaardigt dat geen gemengde bestemming, waarbij er veel eerder sprake is van nevenschikking van de functies. Alle genoemde functies, de wijngaard, kerstbomen, caravanstalling en boerderijwinkel en boerencamping zijn immers bij uitstek nevenactiviteiten bij een agrarische hoofdactiviteit.	Geen
24	Geling advies, namens Maatschap Straatman – Ebbers	Waldgraaf 8		In september 2012 heeft reclamant een verzoek ingediend om een gedeelte van de stallen aan Waldgraaf 8 te verhuren. Dit betreft een niet-agrarische nevenactiviteit. De oppervlakte van het te verhuren geheel bedraagt in totaal 230 m ² . De verhuur draagt bij aan een gezonde bedrijfsvoering. Het college heeft op 11 december 2012 besloten in te stemmen met het verzoek voor de gedeeltelijke verhuur van de stallen en het verzoek te verwerken in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied. De verhuur is nog niet in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' opgenomen. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan op een zodanige	Abusievelijk is de uitspraak van het college op het principeverzoek van reclamant niet verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt in 'Tabel nevenactiviteiten' in artikel 3 de uitspraak van het college verwerkt. Op de verbeelding wordt de aanduiding 'opslag' toegevoegd.	Voor het adres Waldgraaf 8 wordt op de verbeelding de aanduiding 'opslag' toegevoegd. In 'Tabel nevenactiviteiten' in artikel 3 wordt toegevoegd: 'opslag' Waldgraaf 8 opslag timmerbedrijf en stucadoorsbedrijf 230 m ² .

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				wijze aan te passen dat de verhuur van tenminste 230 m ² aan stallen aan derden mogelijk wordt gemaakt op haar perceel.		
25	Wergroep Milieubeheer Groesbeek	MER	a	Reclamant vraagt of er in het voortraject al advies is gevraagd aan de Commissie voor de MER of dat de gemeente Groesbeek er voor heeft gekozen om de Commissie alleen te betrekken bij het formele toetsingsadvies	De gemeente heeft er voor gekozen om de Commissie MER alleen te betrekken bij het formele toetsingsadvies. Hierbij is heel goed gekeken naar de actuele lijn van de Commissie MER, heeft de gemeente samengewerkt met op dit gebied ervaren adviseurs en heeft de gemeente actuele ontwikkelingen op de voet gevolgd. Uit het door de Commissie MER gegeven advies blijkt dat deze gekozen werkwijze volledig gerechtvaardigd is. De Commissie heeft geen essentiële tekortkomingen geconstateerd en kan als voorbeeld dienen, zo is te lezen in het advies van de Commissie.	Geen
			b	De gemeente heeft de referentiesituatie te ruim genomen. Voor het bepalen van eventuele effecten op Natura-2000 gebieden is sprake van een bijzondere situatie. De alternatieven moeten vergeleken worden met de feitelijke, actuele situatie van de natuur in deze gebieden. De vergelijkingsbasis voor de Passende beoordeling is dus niet hetzelfde als de referentiesituatie in de planMER. De gemeente maakt geen analyse van (her)bestemmingen die al wel zijn vergund, maar niet benut worden. Volgens de Commissie voor de MER mogen niet alle vergunde situaties zondermeer worden opgeteld. Ook is het twijfelachtig of recent aangevraagde NB-wetvergunningen die uitgaan van een bebouwd bouwvlak van 1,5 ha tot de referentiewaarde gerekend moeten worden, omdat de gemeente heeft aangegeven dat agrariërs dit moeten doen, voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Dit is naar mening van reclamant niet de bedoeling van de geschetste referentiesituatie en hoort dit dus bij het voornemen.	Op bladzijde 6 van het planMER is de referentiesituatie gemotiveerd. Dit betreft de situatie van de vergunde stalbezetting en een aftrek van 35 % daarvan, zodat daarmee de feitelijke situatie kan worden benaderd. In het planMER is het voornemen beschreven. Het betreft hier alle mogelijkheden die het plan wil bieden aan de veehouderij en de recreatie. Dat betekent dat uitgegaan is van de maximale mogelijkheden van het voorontwerp. Op bladzijde 7 zijn vervolgens twee alternatieven uitgewerkt, namelijk de alternatieven A en B en het voorkeursalternatief. De feitelijke, actuele situatie van de natuur betreft de vraag of met de huidige achtergrondbelasting de instandhoudingsdoelstellingen worden bedreigd. Wij constateren dat in Groesbeek de achtergronddepositie boven de kritische depositiewaarde ligt. Dit is evenwel een andere waarde dan de referentiesituatie van het bestemmingsplangebied. Deze referentiesituatie wordt bepaald door voor de veehouderij uit te gaan van de werkelijke dieraantallen en de werkelijke emissie. Vervolgens laten deze emissie-waarden zich vertalen naar depositie op de diverse natuurgebieden.	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>Bij de vergelijking van de alternatieven wordt beoordeeld in hoeverre een verdere toename van de emissie in een overbelaste situatie voor de depositie op de diverse Natura 2000-gebieden kan plaatsvinden.</p> <p>De toetsing van de effecten van het bestemmingsplan op de huidige overbelaste Natura 2000-gebieden heeft aan de hand van de referentiesituatie, dat wil zeggen de actuele feitelijke situatie plaatsgevonden.</p> <p>Conclusie daarbij is dat toename van de emissie, gezien de overbelaste situatie niet acceptabel is. Er is daarom op basis van de conclusies van het MER een maatregel opgenomen welke inhoudt dat het aantal dieren ten opzichte van de situatie in 2004, welke op basis van de Natuurbeschermingswet (Nb-wet) een gegeven is, niet mag toenemen.</p> <p>Een uitzondering is gemaakt in die situatie waarin aangetoond wordt dat op basis van compenserende en mitigerende maatregelen op inrichtingsniveau de emissie ten opzichte van de vergunde situatie in 2004 niet zal toenemen. De opmerking dat het honoreren van de vergunde situatie in 2004 op basis van de Nb-wet niet behoort tot de referentiesituatie maar tot het voornemen, is juist. Er is gekeken naar de feitelijke situatie. Deze feitelijke situatie is vervolgens in het plan bevroren. Er is alleen een uitzondering gemaakt in de situatie waarin een bedrijf per saldo de emissie niet laat toenemen ten opzichte van de juridische situatie uit 2004.</p> <p>Bovendien heeft de gemeente een positief advies van de Commissie MER ontvangen, waaruit blijkt dat er naar het oordeel van deze commissie geen sprake is van essentiële tekortkomingen, zeker niet op het thema dat in dit zienswijzeonderdeel onder de aandacht wordt gebracht.</p>	
			c	<p>Het MER is voor de effecten op het landschap door teeltondersteunende voorzieningen gebaseerd op het feit dat deze niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduidingen open gebied, 'erosiedal', 'steilrand' en 'landschapswaarden'. In het bestemmingsplan is er voor gekozen om</p>	<p>Het PlanMER is inmiddels definitief in deze fase van de procedure. Zienswijzen hierop kunnen hooguit nog invloed hebben op de inhoud van het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>In het PlanMER is uitdrukkelijk aandacht besteed</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				voorzieningen in de vorm van palen en/of stellingen voor de wijnbouw en fruitteelt wel toe te staan in deze gebieden. Deze voorzieningen zijn niet in de planMER meegenomen. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen.	aan het thema landschap waarbinnen ook de teeltondersteunende voorzieningen aan de orde zijn gekomen. Het PlanMER heeft dus ook betrekking op de bestemmingsplanregeling omtrent de stellingen en/of palen voor de wijnbouw en fruitteelt.	
			d	In het ontwerpbestemmingsplan wordt met een omgevingsvergunning de groei naar bebouwd oppervlak van 1,5 ha mogelijk gemaakt. Met een wijzigingsbevoegdheid wordt zelfs 2 ha aan bebouwing mogelijk gemaakt. Hoewel alle bedrijven de mogelijkheid door te groeien naar 1,5/2 ha aan bebouwing is in het planMER slechts voor 8 bedrijven het scenario doorgerekend, terwijl aan de maximale ontwikkeling (dus incl. omgevingsvergunningen, afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Ook is er geen enkel bedrijf op de muur begrensd, zoals wel is gesteld voor een groot aantal bedrijven. Reclamant verzoekt een scenario door te rekenen dat uitgaat van de maximale groei die direct of indirect met het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.	Er is een bebouwingsmogelijkheid opgenomen van maximaal 1 ha. Er is een uitbreiding naar 1,5 ha bebouwing opgenomen voor met name aangewezen bedrijven op basis van een wijzigingsbevoegdheid. Weliswaar is de omvang van het bestemmingsvlak in voorkomende gevallen groter, het oppervlak aan feitelijke bebouwing blijft binnen de genoemde maxima. Er is in het bestemmingsplan weliswaar de mogelijkheid opgenomen voor de meeste bedrijven om te groeien, het aantal dierplaatsen blijft evenwel gelijk. De wijzigingsbevoegdheid uit artikel 3.8.3, waarmee 2 ha. aan bebouwing mogelijk wordt gemaakt, is reeds ambtshalve in het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd, vervallen.	Geen
			e	Uit de Passende Beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie in de huidige situatie voor alle Natura 2000-gebieden in de omgeving van Groesbeek leidt tot een overschrijding van de kritische stikstofdepositie van verschillende stikstofgevoelige habitattypen. De verwachting is dat dit in de toekomst zo blijft. Met het voorkeursalternatief is een toename aan stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden niet uit te sluiten. Een dergelijke ontwikkeling past niet binnen de randvoorwaarden van de NB-wet. Alleen indien alle veehouderijen gebruik maken van de best beschikbare staltechnieken is het mogelijk om gebruik te maken van de geboden planologische ruimte binnen de randvoorwaarden van de Natuurbeschermingswet. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan zal er met zekerheid uitgesloten moeten worden dat er een toename van de depositie van stikstof op de overbelaste Natura 2000-gebieden kan ontstaan. Alle bedrijven dienen hun stallen aan te passen	Wij zijn het met de WMG eens dat uit de passende beoordeling blijkt dat geen toename van emissie mag plaatsvinden. Wij hebben dat ook zo opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Groesbeek. Wij hebben evenwel een uitzondering gemaakt voor die bedrijven die op basis van compenserende en mitigerende maatregelen de emissie ten opzichte van de referentiedatum uit de Nb-wet niet laten toenemen. Er is geen sprake van dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan verzekerd moet zijn dat alle bedrijven emissiebeperkende maatregelen moeten nemen. Er is door middel van de opname van het gebruiksverbod dat de uitbreiding van de bestaande veestapel verbiedt, geen toename van emissie te verwachten. Het bestemmingsplan kan niet dwingend opnemen dat bestaande bedrijven hun emissie moeten gaan verlagen. Dat is niet de functie van het bestemmingsplan, maar dergelijke maatregelen zijn opgenomen in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Ook verwijzen wij naar het	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				(ook de bestaand bedrijven) aan de best beschikbare staltechnieken. Daarnaast is het onduidelijk hoe de gemeente invulling denkt te geven aan artikel 3.6.1, sub b, omdat de verplaatsing van veehouderijen geld kost. Reclamant ziet hierbij graag een toelichting, ook in relatie tot de economische uitvoerbaarheid.	regime van de Natuurbeschermingswet (Nbw).	
			f	De opstellers van de PlanMER adviseren de gemeente om een actief gemeentelijk beleid gericht op het intrekken van niet benutte rechten te ontwikkelen en een actief verplaatsingsbeleid gericht op het verplaatsen van veehouderijen nabij Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten te ontwikkelen. Reclamant vraagt of de gemeente dit ook gaat opzetten en hier middelen voor vrij zal maken.	Door reclamant genoemd actief gemeentelijk intrekingsbeleid of verplaatsingsbeleid is niet aanwezig en maakt geen onderdeel uit van het vast te stellen bestemmingsplan. Er bestaat momenteel geen voornemen tot het ontwikkelen van een actief beleid gericht op het intrekken van niet-benutte rechten, in dat kader is de rechtszekerheid immers snel in het geding. Waar deze rechtszekerheid in specifieke gevallen niet in het geding is, kan in incidentele gevallen uiteraard wel overgegaan worden op het intrekken van onbenutte rechten. Echter vanuit deze achtergrond bezien zal er geen algemeen actief intrekingsbeleid worden ontwikkeld. Van een actief verplaatsingsbeleid kan evenmin sprake zijn. Dit impliceert immers dat gemeente elders voor agrarische bedrijven ruimte beschikbaar heeft voor een nieuwe bedrijfslocatie. En dat is duidelijk niet het geval. Bovendien betreft een bedrijfsverplaatsing altijd maatwerk, zeker in een landschappelijk en ecologisch waardevol buitengebied als dat in Groesbeek. De gemeente zorgt voor facilitering waar mogelijk, maar voert geen actief verplaatsingsbeleid.	Geen
			g	De belangen van cultuurhistorie zijn niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant vraagt of deze richting de vaststelling nog gewogen worden in de planMER.	De belangen van cultuurhistorie worden gewogen in het kader van het bestemmingsplan. In het vast te stellen plan wordt ambtshalve een dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie, waarmee de cultuurhistorische waardenkaart wordt vertaald in het bestemmingsplan. Naar verwachting wordt deze cultuurhistorische waardenkaart eveneens op 29 augustus 2013 door de raad behandeld. Het PlanMER is inmiddels definitief in deze fase van de procedure. Zienswijzen hierop kunnen hooguit nog invloed hebben op de inhoud van het vast te stellen bestemmingsplan.	Ambtshalve wordt een dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' aan het vast te stellen bestemmingsplan toegevoegd.
			h	De maximale mogelijkheden van activiteiten die	Alle maximale mogelijkheden op dit punt zijn wel	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt (direct en indirect) zijn niet in de planMER meegenomen. Het gaat o.a. om caravanstalling, kleinschalig kamperen, groei van de bebouwde oppervlakte van alle agrarische bedrijven, mestzakken, nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf en productiegebonden detailhandel. Reclamant verzoekt om de (milieu)effecten van alle directe mogelijkheden en mogelijkheden op basis van een wijzigingsbevoegdheid mee te nemen in de planMER. Het is vaste rechtspraak dat de beoordeling van de gevolgen van deze wijzigingen en uitwerkingen niet kan worden doorgeschoven naar een later moment (het vaststellen van een wijzigingsplan). Uitgegaan moet worden van hetgeen 'redelijkerwijs maximaal mogelijk wordt gemaakt' in het plan. Dit wil zeggen dat uitgegaan kan worden van redelijke gemiddelden voor de invulling van bijvoorbeeld een agrarisch bouwvlak met een veehouderijbedrijf.</p>	<p>degelijk meegenomen in de planMER en vervolgens beoordeeld.</p>	
26	Werkgroep Milieubeheer Groesbeek	Bestemmingsplan	a	<p>Reclamant noemt in deze zienswijze over het bestemmingsplan ook een aantal belangrijke punten over de planMER</p> <p><i>Deze punten zijn aan bod gekomen onder 25 en worden om die reden niet opnieuw opgenomen.</i></p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 25</p>	Geen
			b	<p>Bebouwing van 1,5 ha. past niet bij de uitstraling van een Nationaal Landschap. Zelfs op de zandgronden in Noord-Brabant mogen bouwvlakken maximaal 1,5 ha. groot zijn waarbinnen ook de landschappelijke inpassing moet plaatsvinden. Met dit bestemmingsplan van de gemeente Groesbeek is het reëel te veronderstellen dat boeren uit Brabant hun bedrijf gaan voortzetten in Groesbeek. De WMG pleit voor een strak begrensd bouwvlak uitgaande van de huidige situatie en de landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak. Deze landschappelijke inpassing dient in de bouwregels te worden opgenomen</p>	<p>Ons college onderschrijft het belang van een goede landschappelijke inpassing.</p> <p>Voor bestaande situaties en vigerende rechten kan echter niet worden geëist dat bebouwing alsnog landschappelijk wordt ingepast. Dit zou een onredelijke verzwarende zijn van bestaande rechten. Om die reden is het niet wenselijk om landschappelijke inpassing als eis in de bouwregels op te nemen.</p> <p>Voor ontwikkelingen is het wel mogelijk om eisen aan de landschappelijke inpassing te stellen. Daarom is in het kader van verschillende ontwikkelingen die via een afwijking of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt een zorgvuldige landschappelijke inpassing als belangrijke voorwaarde opgenomen. Voorbeelden zijn de</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					vinden in veranderingen in de vorm of het gebruik van het bouwvlak (zie bijvoorbeeld art 3.6.2, 3.8.2 en 3.8.3)	
			c	Reclamant verzoekt de voorgestelde groei aan mogelijkheden om het bouwvlak te bebouwen mogelijk te maken via een wijzigingsbevoegdheid in plaats van een omgevingsvergunning, omdat het nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen van forse omvang betreft.	De gemeente neemt de vigerende rechten over uit geldend bestemmingsplan. Daarbij verzwaart zij de regels tot uitbreiding van bebouwingmogelijkheden niet nodeloos door er een zwaardere procedure voor op te nemen terwijl het onderliggende inhoudelijke afwegingskader in feite niet verandert. Bovendien is het in dit stadium van de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' niet mogelijk om een dergelijke procedureverzwaring alsnog mee te nemen in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan. Reden hiervoor is dat een ieder in de gelegenheid dient te zijn geweest om hierover een zienswijze naar voren te brengen, welke gewogen wordt door de raad alvorens het plan vast te stellen.	Geen
			d	De wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt om het bouwvlak tot 2 ha voor 100% te bebouwen is volstrekt onwenselijk.	Deze wijzigingsbevoegdheid uit artikel 3.8.3. is reeds ambtshalve in het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd vervallen. Daarmee is het bestemmingsplan in lijn met de PlanMER.	Artikel 3.8.3 is vervallen
			e	De gemeente geeft aan dat er veel agrariërs zullen stoppen. Reclamant verzoekt in de regels op te nemen dat alvorens de gemeente de bouwaanvraag van een "groeier" beoordeelt, eerst een onderzoek van de initiatiefnemer wordt geëist, waaruit blijkt dat er geen bestaand en geschikt agrarisch vastgoed in Groesbeek kan worden gebruikt.	<p>De gemeente acht de door reclamant voorgestelde regel niet wenselijk. Zowel voor een agrariër met uitbreidingsmogelijkheden als vanuit het landschap biedt de regeling geen voordelen.</p> <p>Indien een agrarisch bedrijf dat wil uitbreiden, gebruik moet maken van bestaand vastgoed, wordt het verspreid over twee locaties waardoor een efficiënte bedrijfsvoering voor de agrariër wordt bemoeilijkt.</p> <p>Bovendien is het niet zo dat gebruik van bestaand vastgoed leidt tot minder agrarische bedrijfsbebouwing. Een agrariër die op twee locaties gebruik maakt van agrarisch vastgoed zou twee keer 1 ha. aan agrarische bebouwing mogen gebruiken.</p> <p>Indien geen gebruik gemaakt wordt van bestaand agrarisch vastgoed is de kans groot dat dit op den duur wordt gesloopt om een functiewijziging</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>mogelijk te maken. Een gestopte agrariër heeft immers geen belang bij het handhaven van de agrarische bebouwing zonder deze te gebruiken of zonder deze te kunnen gebruiken voor niet-agrarische functies. Na functie-wijziging zal er bijvoorbeeld sprake zijn van één of enkele burgerwoningen of maximaal 500 m² niet-agrarische bedrijvigheid. Overige agrarische bebouwing moet worden gesloopt.</p> <p>Indien de agrariër met uitbreidingsplannen de mogelijkheid krijgt om de agrarische bebouwing te vergroten tot 1,5 ha en de gestopte agrariër zijn vastgoed grotendeels sloopt, zal er per saldo sprake zijn van minder bebouwing dan wanneer bestaand agrarisch vastgoed wordt gebruikt door de 'groeier' zoals reclamant voorstelt.</p>	
			f	<p>Voor een veehouder van melkkoeien op een grondgebonden veehouderijbedrijf geldt uitgaande van 2,5 koe per ha (CBS) dat er voor 100 koeien ongeveer 40 ha aan grond nodig is. De huiskavel moet in deze systematiek geschikt zijn voor ongeveer 8 koeien per ha. Voor 100 koeien betekent dit 12,5 ha. Ook bij een omgevingsvergunning of vergroting van het bouwvlak wordt dus gekeken of de agrariër voldoende grond heeft voor weidegang en/of ruwvoerproductie. Reclamant vraagt of de gemeente daarbij uitgaat van de genoemde getallen en uitgangspunten. Indien dat niet het geval is, hoort reclamant graag hoe de gemeente invulling geeft aan de definitie voor grondgebonden veehouderij en het beoordelen van de grondgebondenheid van een bedrijf.</p>	<p>Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 december 2012, 201112559. In deze uitspraak wordt verwezen naar de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant 2011, waarin een grondgebonden agrarisch bedrijf gedefinieerd is als een agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt. Deze definitie is vergelijkbaar met de definitie die in artikel 1 van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Uit de genoemde uitspraak volgt dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definitie acceptabel is. De uitleg die reclamant aan deze definitie geeft wordt zowel door de gemeente als (op basis van deze uitspraak) door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet gedeeld.</p>	Geen
			g	<p>De gemeente maakt onderscheid in het ruimte bieden aan intensieve bedrijven en grondgebonden bedrijven. Reclamant hanteert het standpunt dat bij de uitbreiding van een melkveebedrijf de ondernemer moet onderbouwen of er al dan niet sprake is van een grondgebonden bedrijf. Een koeienboer die plannen heeft voor een (gedeeltelijk) bedrijf zonder weidegang moet als intensief bestempeld worden. Uitbreiding van een dergelijk bedrijf is volgens het bestemmingsplan niet toegestaan. Reclamant hoort graag of deze</p>	<p>Gelet op de strekking van de zienswijze gaan we er vanuit dat reclamant doelt op het onderscheid tussen grondgebonden veehouderij (en dus niet grondgebonden agrarische bedrijven) en intensieve veehouderij.</p> <p>Volgens de definitie in artikel 1 is grondgebonden veehouderij: <i>'een agrarisch bedrijf dat gericht is op het houden van dieren en op de huiskavel en in de directe omgeving voldoende areaal grond ter beschikking heeft voor de</i></p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				redenering klopt.	<p><i>ruwvoederproductie en/of weidegang, waarbij de grondgebondenheid van het bedrijf door de ondernemer dient te worden onderbouwd.</i></p> <p>Uit deze definitie volgt dat bij grondgebonden veehouderij genoeg areaal grond aanwezig moet zijn voor weidegang of ruwvoederproductie. Volgens deze definitie is er dus ook sprake van grondgebonden veehouderij als (een deel van) de koeien op stal staat/staan, maar het ruwvoer in de directie omgeving wordt geproduceerd. Het is dus niet per definitie zo dat een agrariër met plannen voor een (gedeeltelijk) bedrijf zonder weidegang moet worden bestempeld als intensief en niet mag uitbreiden.</p> <p>Zoals ook in de definitie is opgenomen, moet de grondgebondenheid door de ondernemer worden onderbouwd.</p>	
			h	<p>In paragraaf 4.1.1 wordt gesteld dat bij toekenning van bouwvlakken wordt uitgegaan van een reële of volwaardige activiteit. Bijna 20 bedrijven voeren geen volwaardige agrarische activiteiten uit of zijn zelfs volledig gestopt. Ook deze bedrijven hebben een bouwvlak gekregen van 2 ha., waarvan 1 ha. mag worden bebouwd. De WMG maakt bezwaar tegen de generieke bouwbloktoekening en het opnemen van bouwblokken van 2 ha, die meer gebaseerd is op het risico op planschadeclaims dan een analyse van de daadwerkelijke uitbreidingsplannen.</p>	<p>De bedrijven waarvan bekend is dat zij zijn gestopt, hebben in het bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek niet opnieuw een agrarisch bouwblok binnen een agrarische bestemming gekregen. Zij zijn veelal herbestemd tot Wonen, of in sommige gevallen tot Gemengd dan wel tot Recreatie waarbinnen een ondergeschikte agrarische nevenactiviteit.</p> <p>Er is dus niet generiek aan gestopte agrarische bedrijven een bouwblok van 2 ha toegekend, waarvan 1 ha mag worden bebouwd.</p> <p>De door reclamant genoemde bedrijven zijn allen beoordeeld.</p> <p>De bedrijven aan de Bruuk 112 (akkerbouw), Hogewaldseweg 25 (melkrundvee), Hogewaldseweg 31 (akkerbouw en rundvee), Klein Amerika 2 (akkerbouw), St. Jansberg 3 (akkerbouw en paarden) en Wylersbaan 24 (akkerbouw) zijn allen agrarische bedrijven die om die reden ook als zodanig zijn bestemd.</p> <p>Voor het bedrijf aan Cranenburgsestraat 174 geldt dat hier op dit moment geen volwaardig agrarisch bedrijf aanwezig is. Wel zijn er concrete plannen</p>	<p>De voormalige bedrijven aan Cranenburgsestraat 53 en 55 worden bestemd als 'Wonen'</p> <p>Voor de locatie Dennenkamp 3 wordt de bestemming Wonen met aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit' opgenomen. Daarnaast wordt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – opslag van landbouwwerktuigen en – materialen' opgenomen voor de bestaande bouwmogelijkheid voor een loods van 100 m2 ten behoeve van de opslag van tractor en landbouwwerktuigen en -materialen</p> <p>Voor de voormalige bedrijven aan Koningin Wilhelminaweg 39 en Dennenkamp 1a wordt de bestemming Wonen met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit' opgenomen</p>

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>om in de toekomst het bedrijf als volwaardig agrarisch bedrijf voort te zetten. Hiertoe is in januari 2013 een VOF opgericht en is een investering in landbouwwerktuigen gedaan.</p> <p>Het voormalige agrarische bedrijf aan Cranenburgsestraat 53 is thans in gebruik als burgerwoning. Voor dit adres kan een bestemming 'Wonen' worden opgenomen.</p> <p>Aan Boersteeg 14 is, in tegenstelling tot de visie van reclamant, nog steeds sprake van een agrarisch bedrijf. De eigenaar beschikt over 8 ha cultuurgrond waarop hij voor 3/4^e deel maïs heeft en voor 1/4^e deel gras (tbv hooi) beiden voor de verkoop aan derden. In de nabije toekomst is de eigenaar voornemens 60 stuks jongvee te gaan houden die hij zal stallen en opfokken voor anderen. Hiervoor is slechts een melding op basis van het Activiteitenbesluit benodigd. Tevens zal hij 4 fokpaarden gaan houden. Bovendien heeft hij een mestopslag van derden op zijn bedrijf, een caravanstalling en opslag van zijn agrarisch bedrijf. Deze activiteiten zijn van dien omvang dat een agrarische bestemming gerechtvaardigd is.</p> <p>Het voormalige agrarische bedrijf aan Cranenburgsestraat 55 is niet meer in gebruik. De voormalige agrarische bedrijfswoningen worden gebruikt als woning. Om die reden kan een woonbestemming worden opgenomen. Dit zorgt niet voor extra milieubelemmeringen voor het naastgelegen agrarisch bedrijf (Cranenburgsestraat 49). Dit is geregeld in artikel 3.115 tweede lid onder a en artikel 3.116 van het Activiteitenbesluit .</p> <p>Aan Kon. Wilhelminaweg 39 is sprake van agrarische nevenactiviteit, waarbij er sprake is van een agrarische bedrijfsomvang van minder dan 40 NGE. Dit leidt tot een bestemming Wonen met aanduiding voor agrarische nevenactiviteit, aangezien een volwaardige agrarische bedrijfsbestemming bij minder dan 40 NGE niet is gerechtvaardigd. Op grond van deze aanduiding voor de agrarische nevenactiviteit kunnen de bestaande agrarische activiteiten binnen het kader van de van toepassing zijnde milieuregelgeving</p>	

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>worden uitgeoefend.</p> <p>Voor het voormalige agrarische bedrijf aan Dennenkamp 1a geldt dat het bedrijf thans niet meer in gebruik is. De bijbehorende gronden worden verpacht. De pacht loopt in 2014 af, waarna de eigenaar voornemens is de gronden weer als zodanig te gebruiken en daarop graan te verbouwen. Omdat het hier geen volwaardige agrarische activiteit betreft, wordt voor dit adres de bestemming 'Wonen' met een functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit opgenomen.</p> <p>Voor locatie Dennenkamp 3 dient eveneens een bestemming Wonen met een aanduiding voor agrarische nevenactiviteit te worden opgenomen. Voor de binnenkort geplande herbouw van een loods van 10x10 meter voor de opslag van een tractor en materialen (nu tijdelijk nabij gestald na sloop van de voormalige bebouwing) wordt de bouwmogelijkheid hiertoe behouden binnen deze bestemming.</p>	
			i	<p>Reclamant stelt voor om de systematiek van nge (Nederlandse grootte-eenheden) te hanteren om te beoordelen of een bedrijf al dan niet in aanmerking moet komen voor een agrarische bedrijfsbestemming. Een omvang onder de 12 nge wordt als niet-bedrijfsmatig beschouwd. Reclamant stelt voor om agrarische bouwvlakken met een nge die lager is dan 12 nge te bestemmen als wonen. Daarbij gaat het om feitelijk gebruik en niet om de vergunde ruimte.</p>	<p>Voor het beoordelen van de vraag of een bedrijf in aanmerking moet komen voor een agrarische bestemming is gekeken naar de lijst met milieuvergunningen en het Besluit landbouw. Op basis daarvan is het aantal nge per bedrijf bepaald.</p> <p>Daarmee vormt het aantal nge één van de criteria om te beoordelen of een bedrijf al dan niet in aanmerking moet komen voor een agrarische bedrijfsbestemming.</p> <p>Niet alle bedrijven hebben een agrarische bestemming gekregen. Zo hebben de bedrijven waarvan bekend is dat zij zijn gestopt, in het bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek niet opnieuw een agrarisch bouwblok binnen een agrarische bestemming gekregen. Zij zijn veelal herbestemd tot Wonen, of in sommige gevallen tot Gemengd dan wel tot Recreatie waarbinnen een ondergeschikte agrarische nevenactiviteit is toegestaan.</p> <p>Het kijken naar puur het feitelijk gebruik is niet</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>mogelijk. Bestaande rechten dienen te worden overgenomen. Het 'wegbestemmen' van de vergunde ruimte kan alleen als er zwaarwegende belangen zijn. Daarvan is, voor de bedrijven die een agrarische bestemming hebben gekregen in het ontwerpbestemmingsplan, geen sprake.</p>	
			j	<p>Bij de situering van de bouwblokken is onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen voor het landschap. Het zijn voornamelijk rechtshoekige blokken van 2 ha. die niet ruimtelijk zijn gemotiveerd, terwijl dat wel gewenst is. Voorbeelden zijn onder andere twee bouwvlakken langs de Derde Baan, Lage Horst 18 en Klein Amerika 2.</p>	<p>Zoals ook in de beantwoording van de vooroverlegreactie van de WMG is aangegeven is de situering en vormgeving van de bouwblokken onder meer geschied op basis van de uitgangspunten landschappelijke inpassing en doelmatige bedrijfsvoering.</p> <p>Reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt welke vorm gewenster zou zijn. Bovendien geldt voor de bouwvlakken aan de Derde Baan 12 en 14 dat een andere vorm van het bouwvlak er toe zou leiden tot het perceel onbruikbaar wordt door het aanwezige reliëf. Voor het bouwvlak voor Lage Horst 18 geldt dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen vorm het beste aansluit bij de reeds aanwezige bebouwing. Voor het bouwvlak aan Klein Amerika 2 tenslotte geldt dat zowel een vorm langs de weg (oost-west) als een noord-zuid georiënteerd bouwvlak landschappelijk inpasbaar is. Een oost-west georiënteerd bouwvlak langs Klein Amerika geeft de eigenaar van Klein Amerika 2 de beste gebruiksmogelijkheden. Ook voor dit specifieke geval geldt dat reclamant niet heeft gemotiveerd welke vorm gewenster zou zijn.</p>	Geen
			k	<p>De seizoensgebonden tunnels en tijdelijke overkappingen voor boomgaarden zijn toegestaan. Niet helder is wat seizoensgebonden is en hoe de gemeente dit denkt te handhaven. Ook is het onduidelijk wat de ruimtelijke relevantie is om wijnbouw anders te benaderen dan andere gewassen, afgezien van bewoordingen in de ontwerpstructuurvisie. Stellingen voor wijnbouw zouden namelijk wel mogelijk zijn in gebieden met de typering 'openheid', 'erosiedal', 'steilrand' en 'landschapswaarden'. Dit aspect is ten onrechte niet in de planMER getoetst. Reclamant verzoekt dit alsnog mee te nemen.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan worden 'seizoensgebonden tunnels' en 'tijdelijke overkappingen' gebruikt. In het definitie is er geen inhoudelijk verschil. Om die reden is ambtshalve in het bestemmingsplan dat aan de raad ter vaststelling wordt voorgelegd, 'seizoensgebonden tunnels' komen te vervallen.</p> <p>Ook voor tijdelijke overkappingen geldt een maximale duur van zes maanden. Dit zal worden gehandhaafd op reguliere wijze. De duur van zes maanden is een duidelijke termijn, waarbij, indien deze termijn wordt overschreden, handhavend kan worden opgetreden.</p>	<p>In de toelichting en regels zijn 'seizoensgebonden tunnels' komen te vervallen. Voor tijdelijke overkappingen is in deze afwijkingsbevoegdheid van art. 3.4.4.b een maximale hoogte van 8 meter aangehouden voor hoogstamfruitteelt onder extra voorwaarde dat landschappelijk geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden, en voor overige boomgaarden is een maximale hoogte van 3 meter aangehouden.</p>

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>De ruimtelijke relevantie om wijnbouw anders te benaderen dan andere gewassen is gelegen in het feit dat met wijnbouw beduidend beter het landschap kan worden geaccentueerd dan met andere gewassen. Een van de meest unieke kenmerken van het Groesbeekse landschap zijn de glooiingen in het landschap. Met wijnbouw kunnen deze glooiingen benadrukt worden.</p> <p>Het opnemen van dit aspect in de planMER is niet noodzakelijk. De Commissie MER heeft geen aanbevelingen gedaan ten aanzien van dit aspect.</p>	
			l	<p>In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om agrarische bedrijven om te zetten naar onder andere categorie 2 bedrijven. De WMG verzoekt nadrukkelijk om grenzen te stellen aan de mogelijkheid om bedrijven in het buitengebied toe te staan en bij de wijziging al aan te geven wanneer een bedrijf te groot wordt voor de betreffende locatie. Daarnaast ziet de WMG graag dat voor categorie 2 bedrijven eerst wordt gezocht naar locaties in de dorpen of op een bedrijventerrein. Reclamant is van mening dat de gemeente haar reguliere bedrijventerrein (de Mies) bij voldoende lokale vraag moet uitbreiden of locaties voor bedrijvigheid moet ontwikkelen, niet zijnde solitair gelegen (voormalige) agrarische bedrijven in het buitengebied.</p>	<p>Het functieveranderingsbeleid is leidend voor bedrijfsvestiging in het Buitengebied. Dit beleid is in het bestemmingsplan Buitengebied vastgelegd. In dit beleid worden geen eisen gesteld aan het type bedrijf. Om die reden wordt het verzoek van reclamant om al bij de wijziging aan te geven wanneer een bedrijf te groot wordt voor de betreffende locatie, niet overgenomen.</p> <p>In lijn met de structuurvisie en het vigerend bestemmingsplan Buitengebied kunnen bedrijven, die gebonden zijn aan het buitengebied, gevestigd blijven in het buitengebied. Indien een bedrijf verplaatst wil worden naar een bedrijventerrein, zal de gemeente hierin meedenken.</p>	Geen
			m	<p>De landschappelijke kenmerken in artikel 25.5 moeten uitvoeriger en concreter beschreven worden, zodat bij planologische wijzigingsprocedures er geen onduidelijkheid bestaat over de mate waarin de landschappelijke inpassing gerealiseerd is. In dit verband verzoekt de WMG om een voorbeeldenboek of beeldkwaliteitsplan op te stellen, waarin wordt genoemd en verbeeld aan welke eisen een bepaalde ontwikkeling moet voldoen. In de gemeentelijke reactie op de vooroverlegreactie van reclamant wordt gesteld dat dit niet nodig is en dat hier met het vigerende bestemmingsplan voldoende ervaring is opgedaan. De ervaring van reclamant is dat landschappelijke inpassing in het verleden niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd. In dit verband heeft reclamant in de vooroverlegreactie ook aandacht gevraagd voor</p>	<p>Zoals ook in de beantwoording op de vooroverlegreactie is aangegeven is de beschrijving in art. 25.5 compleet en concreet genoeg, er is ook meer dan voldoende ervaring hiermee (op basis van vigerend bestemmingsplan, waarin dit ook is opgenomen) om te weten dat het een werkbare regeling is. De door reclamant benoemde ervaring is niet concreet genoeg om te kunnen beoordelen in welke gevallen de regeling niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd en welke aanpassingen volgens reclamant nodig zouden zijn. Er bestaat daarom ook geen noodzaak of aanleiding een aanpassing door te voeren. Ook de provincie heeft geen opmerking gegeven over deze regeling.</p> <p>In de beantwoording van de vooroverlegreactie heeft het college aangegeven dat in geval van</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>uitbreiding van bebouwing in gebieden met de aanduiding EHS-verweving en EHS-verbinding, namelijk dat specifiekere eisen gesteld zouden moeten gelden die verder gaan dan sec de landschappelijke inpassing van nieuwe gebouwen. Als reactie hierop geeft de gemeente aan dat hieraan invulling kan worden gegeven vanuit de waarden die de genoemde aanduidingen beogen te beschermen. Deze opmerking behoeft een nader gespecificeerde omschrijving.</p>	<p>uitbreiding van bebouwing middels flexibiliteitsbepalingen uit het bestemmingsplan (hieronder wordt uitbreiding van bebouwing die reeds bij recht is toegestaan dus niet begrepen) steeds de eis van zorgvuldige landschappelijke inpassing gesteld wordt. Hieraan kan dan mede invulling worden gegeven vanuit de waarden die EHS-verweving en EHS-verbinding beogen te beschermen.</p> <p>Zoals in de toelichting is benoemd zijn in Groesbeek verschillende deelgebieden te onderscheiden met elk hun eigen landschappelijke kenmerken en waarden. Door de koppeling met het landschap te maken, kan per deelgebied binnen de verbindingzones en verwevingsgebieden worden bepaald bij welke waarden aangesloten moet worden,</p>	
			n	<p>In de strategische visie van de gemeente Groesbeek staat dat iedere investering moet bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van de leefomgeving. Reclamant ziet graag dat bij functieverandering een deel van de waardevermeerdering teruggaat naar het landschap, via bijvoorbeeld een landschapsinvesteringsregeling. Hierbij gaat het niet om kosten, maar om een afroming van de waardevermeerdering ten behoeve van maatschappelijke doelen.</p>	<p>Zoals ook in de beantwoording van de vooroverlegreactie is aangegeven wordt bij elke functieverandering specifiek gewogen op welke wijze invulling moet worden gegeven aan verevening, welke bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit van de leefomgeving dient te worden gevraagd. Bovendien brengt toepassing van het functieveranderingsbeleid uit zichzelf veelal reeds een sanering met zich mee.</p> <p>Het instellen van een landschapsinvesteringsregeling zorgt voor een onevenredige belasting voor initiatiefnemers. Zij worden dan belast voor een fictieve waardevermeerdering van de grond, die pas geëffectueerd wordt bij verkoop van de grond en eventuele opstallen. Dit is zeer zelden aan de orde bij het ontwikkelen van een initiatief.</p> <p>In de ogen van de gemeente vormen de regels voor landschappelijke inpassing een juiste uitkomst in de afweging tussen bescherming van het landschap enerzijds en het niet onevenredig belasten van initiatiefnemers anderzijds.</p>	Geen
			o	<p>De WMG vraagt hoe de gemeente denkt te handhaven dat producten alleen aan campinggasten worden aangeboden. De WMG denkt dat het toestaan van horeca leidt tot extra</p>	<p>Zoals ook in de beantwoording van de vooroverlegreactie van de WMG is aangegeven, vindt handhaving plaats via de gebruikelijke weg. Mochten er klachten binnenkomen, dan zal de</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				verkeer in het buitengebied en uitholling van de voorzieningen in de kernen.	gemeente deze klachten onderzoeken. Uitgangspunt is dat het om ondergeschikte, dus kleinschalige, horeca moet gaan, voor de eigen campinggasten.	
			p	In de vooroverlegreactie heeft reclamant gewezen op een bosgebied dat geleidelijk in gebruik is genomen als parkeerplaats ten behoeve van hotel de Wolfsberg. Reclamant blijft van mening dat deze functies niet verenigbaar zijn. Bovendien is het gehele terrein recent voorzien van semiverharding en is de parkeerfunctie gerealiseerd ten behoeve van commerciële doeleinden en niet ten behoeve van recreatief medegebruik. Een bestemming verkeer/parkeren op het onderhavige terrein is mogelijk, maar dan dient de oppervlakte natuur/EHS wel gecompenseerd te worden.	Het hotel de Wolfsberg is al decennia lang op deze locatie gevestigd. De daarbij behorende parkeerplaatsen zijn ruimtelijk goed ingepast en eveneens al decennia aanwezig. Alternatieve parkeergelegenheid op acceptabele afstand van het hotel is niet voorhanden. De dichtstbijgelegen openbare parkeergelegenheid is gelegen op ruim 500 meter afstand. Dat de parkeerfunctie is gerealiseerd ten behoeve van een hotel en niet ten behoeve van recreatie maakt geen verschil voor de uitstraling van de parkeergelegenheid. Het gebruik ten behoeve van parkeren is een ondergeschikte vorm van gebruik die ter plaatse van de Wolfsberg noch op andere bestaande locaties van onder meer Staatsbosbeheer, in de weg staat aan de hoofdfunctie Natuur.	Geen
			q	Bij het ontwerp is geen kaart gevoegd met de cultuurhistorische en archeologische waarden. In de laatste klankbordgroep is toegezegd dat deze alsnog zal worden vervaardigd en toegevoegd aan het bestemmingsplan. Reclamant vraagt wanneer deze ter beoordeling aan de klankbordgroepleden wordt voorgelegd.	Op 17 mei 2013 is ambtelijk per e-mail een uitnodiging verstuurd aan reclamant voor een bijeenkomst op 2 juli 2013. Tijdens deze bijeenkomst is de cultuurhistorische waardenkaart besproken.	Geen
			r	In vooroverlegreactie heeft reclamant aangegeven dat meerdere gebieds- en elementaanduidingen niet duidelijk zijn: bijvoorbeeld het onderscheid tussen recreatiewegen, steilranden en landschapselementen. Weliswaar is juridisch gezien alleen het digitale plan rechtsgeldig, echter kan via www.ruimtelijkeplannen.nl alleen in detail worden ingezoomd en kan er geen beeld worden gegeven van de situering van deze elementen op gemeentelijk niveau, wat de benodigde communicatie bemoeilijkt. Daarom verzoekt reclamant dringend de drie genoemde elementen separaat op een kaart te verbeelden.	De gemeente blijft van mening dat separate kaarten voor recreatiewegen, steilranden en landschapselementen niet nodig zijn. Zoals reclamant zelf ook aangeeft is alleen de digitaal raadpleegbare verbeelding (dat via www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar is) rechtsgeldig. Op die verbeelding is het onderscheid tussen recreatiewegen, steilranden en landschapselementen duidelijk. Het bestemmingsplan is niet bedoeld om beleidsmatige overzichten te geven. Daarvoor zijn de diverse beleidsnota's en de gemeentelijke structuurvisie bedoeld. In de toelichting op het bestemmingsplan is alleen een korte samenvatting van het relevante beleid opgenomen ter	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					onderbouwing van de opgenomen regels.	
			s	Niet alle onderscheiden natuurterreinen op de golfbaan zijn als zodanig overgenomen op de plankaart. Het gaat om een perceel grenzend aan de Postweg en Siep en twee percelen in de uitbreiding van de golfbaan: een natuurweide en een boomgaard, beide grenzend aan de Zevenheuvelenweg.	Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van reclamant was reeds een natuurbestemming aan een deel van de golfbaan toegekend. Echter naar nu blijkt was dat niet compleet. Het natuurgedeelte op de golfbaan grenzend aan de Postweg en Siep zal worden bestemd als Natuur. Voor de boomgaard wordt bovendien een aanduiding opgenomen, om deze ook als zodanig te bestemmen.	Het natuurgedeelte op de golfbaan grenzend aan de Postweg en Siep wordt bestemd als Natuur. Voor de boomgaard wordt de aanduiding 'specifieke vorm van sport – boomgaard' op de verbeelding opgenomen.
			t	Er zijn situaties waarbij bouwvlakken over recreatiewegen zijn geprojecteerd. Het gaat hierbij om locaties bij de Derde Baan (Pieterpad/'Binnenpaedje') en St. Jansberg ('Ingeleheg').	Bij deze locaties zal het bouwblok langs de recreatieweg worden gesitueerd, en wordt het dus door de recreatieweg in tweeën gedeeld. De beide delen zullen middels een verbindingsstreep ('relatie') op de verbeelding aan elkaar worden verbonden.	Voor de genoemde locaties worden de bouwvlakken aangepast, zodat er sprake is van twee bouwvlakken gescheiden door de recreatieweg. De bouwvlakken worden op de verbeelding middels de figuur 'relatie' verbonden
			u	Bij een gedeelte van een onverhard pad, gelegen tussen de Postweg en de Grote Vlierenberg en bij de Oude Zevenheuvelenweg ontbreekt de aanduiding 'recreatieweg'.	Het onverharde pad, gelegen tussen de Postweg en de Grote Flierenberg ontbreekt inderdaad de aanduiding 'recreatieweg'. Deze wordt op de verbeelding opgenomen. Onduidelijk is waar de aanduiding 'recreatieweg' zou ontbreken bij de Oude Zevenheuvelenweg. De aanduiding 'recreatieweg' is immers naar aanleiding van de vooroverlegreactie van reclamant opgenomen op de Oude Zevenheuvelenweg tussen de Siep en de Zevenheuvelenweg, binnen de bestemming Sport-Golfbaan. Op deze manier wordt het behoud van deze weg geregeld. De Oude Zevenheuvelenweg loopt ook nog door tussen de Siep en de Nieuweg, echter daar heeft hij reeds de bestemming 'Verkeer', waarbinnen geen recreatiewegaanduiding als nadere aanduiding bestaat. Binnen deze verkeersbestemming is het behoud van de recreatieweg immers vanzelfsprekend.	Het onverharde pad, gelegen tussen de Postweg en de Grote Flierenberg wordt met de gebiedsaanduiding 'recreatieweg' op de verbeelding aangeduid.
			v	Natuurstroken langs het 'Holthuzerpaedje'/Hulsbeek en een overhoek (kunstburcht das) langs de Ashorst zijn niet als zodanig aangeduid. In de beantwoording van de vooroverlegreactie was aangegeven dat dit	Langs 'Holthuzerpaedje'/Hulsbeek zijn naar aanleiding van vooroverlegreactie van reclamant al aanpassingen doorgevoerd op de verbeelding. Dit geldt eveneens voor de grondstrook langs de Groesbeek. Echter gebleken is nu dat dit nog niet	De door reclamant genoemde natuurstroken alsmede de overhoek worden op de verbeelding aangeduid met de gebiedsaanduiding

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				aangepast wordt, maar op de verbeelding zijn deze wijzigingen nog niet doorgevoerd. Ook een grondstrook langs de Groesbeek (tussen de Kon. Wilhelminaweg en het 'Holthuuzerpaedje') is niet als zodanig aangeduid.	compleet was. De betreffende stroken zullen alsnog worden aangeduid als landschapselement Voor wat betreft de overhoek (kunstburcht das) langs de Ashorst is gebleken dat deze inderdaad nog niet is aangeduid op de verbeelding. Dit zal alsnog worden gedaan in het vast te stellen bestemmingsplan.	'landschapselement'
			w	Ter hoogte van de Zevendalsebaan (coördinaten 191,70; 418,45) is een bestaand boselement onterecht nog steeds niet aangeduid.	Het bedoelde boselement is inderdaad ten onrechte niet aangeduid als landschapselement. Er is nabij de Zevendalsebaan een ander element opgenomen naar aanleiding van de vooroverlegreactie, echter per abuis dus nog niet het hier door reclamant bedoelde element.	Ter hoogte van de Zevendalsebaan (coördinaten 191,70; 418,45) wordt een aanduiding 'landschapselement' opgenomen voor het boselement.
			x	Een strook grond van Staatsbosbeheer met struweelbeplanting langs een recreatieweg is onterecht niet aangeduid als landschapselement. Het gaat hier om het pad gesitueerd tussen de Zandbaan en het Groesbeekse bos (coördinaten 191,70; 419,20)	Ook deze strook was inderdaad nog niet weergegeven op de verbeelding. De strook zal alsnog worden aangeduid als landschapselement.	Voor de strook grond met struweelbeplanting langs het pad gesitueerd tussen de Zandbaan en het Groesbeekse bos (coördinaten 191,70; 419,20) wordt een aanduiding 'landschapselement' opgenomen
27	R. Janssen namens A.G.C.H. Janssen en E.M. Janssen-Cillessen, Wylerbaan 8, Groesbeek	Wylerbaan 8, Groesbeek		Reeds lange tijd is reclamant met de gemeente in overleg over een wijziging van de bestemming van het perceel Wylerbaan 8. In 2005 (brief d.d. 12 juli 1005) is er een schriftelijke toezegging gedaan, die niet in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Overeenkomstig deze brief hebben de gemeente n provincie principebereidheid uitgesproken voor één gebouw met twee wooneenheden van maximaal 750 m3 (samen 1.500 m3). Reclamant is van mening dat twee separate wooneenheden beter inpasbaar in het landschap inpasbaar zijn en beter aansluiten bij de reeds aanwezige bebouwing aan de Wylerbaan. Twee afzonderlijke woningen dragen meer bij aan versterking van het straatbeeld dan één groot bouwvolume. Indien het Gelders Genootschap hierover een positief erfadvies heeft, is wethouder Thijssen voornemens medewerking te verlenen aan het realiseren van twee aparte woningen op het betreffende perceel. Namens de ouders van reclamant zal een erfadvies worden aangevraagd bij het Gelders Genootschap, nadien zal de verdere procedure dienaangaande worden opgestart.	Gemeente constateert met reclamant dat er sprake is van een principebereidheid van de gemeente om aan een functiewijziging ten behoeve van de bouw van 2 wooneenheden in één gebouw, zoals in door reclamant genoemde brief uit 2005 staat beschreven. Wanneer reclamant uitvoering wil geven aan deze principebereidheid en daarop de aanpassing wenst om twee woningen te mogen bouwen, zal inderdaad eerst een positief erfadvies van het Gelders Genootschap dienen te worden verkregen. Vervolgens zal ook daarvoor gemeentelijk principeakkoord moeten worden verleend. Op basis daarvan dient dan de noodzakelijke planologische procedure te worden gevoerd.	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
28	M.J. Akkers en J.H. Schoenmakers, Knapheideweg 10/1a, Groesbeek	Knapheideweg 10 en 10a		Al 68 jaar wordt de woning aan Knapheideweg 10a bewoond. Volgens de gemeente is dit al 68 jaar illegaal. Gedurende al die tijd is er voor deze woning gemeentelijke belasting betaald. Sectie 1411 heeft twee woonbestemmingen: Knapheideweg 10 en 10a. Reclamant verzoekt de woning aan 10a als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen.	In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied is de woning aan Knapheideweg 10a niet bestemd. Hierdoor is deze woning onder het overgangsrecht gebracht. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State mag een woning in een volgend bestemmingsplan niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht. Om die reden wordt de woning aan Knapheideweg 10a in het bestemmingsplan bestemd als 'Wonen'.	Op de verbeelding wordt een aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' [2] opgenomen.
29	Th. Kuijpers, Herwendaalseweg 26, Groesbeek			<p>Voor zijn woning aan de locatie Ashorst 10 te Groesbeek heeft reclamant verbouwplannen. Zijn plan behelst onder meer een verplaatsing van de bouwlocatie van de woning, wat niet passend blijkt binnen de bestemmingsregeling in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Reclamant geeft aan dat de locatie van zijn bouwblok wordt bepaald door een weg/pad midden op zijn perceel, vlak langs zijn woning, met recht van overpad voor achtergelegen percelen van burens van reclamant aan Ashorst 12 en 12a.</p> <p>Als oplossing voor dit probleem (de toegangsweg belemmert de verplaatsing van het bouwblok naar het oosten) draagt reclamant het volgende aan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De toegangsweg kan worden verlegd naar de randen van de kavel (oostzijde), zodat de achterbuurman zijn woning zo kan bereiken, waarmee het bouwkegel ook elders op perceel van reclamant kan worden gelegd. 2. De voordeur van zijn woning zit rechts, aan welke zijde (oostzijde) reclamant dan ook graag zijn erf wil realiseren. 3. Ook aan deze oostelijke zijde van de woning wil hij zijn aanbouw (na sloop van de huidige bijgebouwen) realiseren. Daarmee is alle bebouwing gecentreerd op zijn kavel. 4. Bijkomend voordeel van nieuwe situatie is dat uitzicht van achterbuurman Ashorst 12/12a door de sloop van de bijgebouwen en verleggen van de 	Het verzoek van reclamant is voorstelbaar en heeft aanvaardbare ruimtelijke consequenties. Om die reden kan aan het verzoek van reclamant worden tegemoet gekomen, met dien verstande dat het bestemmingsvlak van de bestemming 'Wonen' verlegd wordt naar het oosten en beperkt wordt aan de westelijke zijde in vergelijking met het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlak.	Het bestemmingsvlak van de bestemming 'Wonen' wordt verlegd naar het oosten en beperkt aan de westelijke zijde.

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>toegangsweg, maximaal wordt verbeterd.</p> <p>Reclamant wenst op basis van voorgaande argumenten het bouwblok te verleggen, ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit zoals in het bestemmingsplan staat omschreven.</p> <p>Als achtergrondinformatie beschikt gemeente nog over een animatie met de gewenste nieuwe situatie voor toetsing door welstand en aan het bestemmingsplan. Hierin is voorgaande in beeld gebracht.</p>		
30	Van Raaij Diervoeders, Oude Kleefsebaan 164, Groesbeek	Oude Kleefsebaan 164		De in het bestemmingsplan opgenomen grens komt niet overeen met de werkelijke grens. De aangegeven grens dient enkele meters te worden opgeschoven, evenwijdig met de lange gevel van het pand.	De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen grens komt inderdaad niet overeen met de werkelijkheid. In het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd, is de begrenzing aangepast.	De begrenzing wordt aangepast overeenkomstig het verzoek van reclamant
31	R. Coenen, Lage Horst 10, Groesbeek	Lage Horst 10		In het vigerende bestemmingsplan is het schuurtje, dat er al ruim 30 jaar staat, aan het weidepad op de plankaat opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is het buiten het bouwblok opgenomen. Reclamant verzoekt om voor de schuur de aanduiding 'saw-vs 1/2/3' 'specifieke vorm van agrarisch met waarden-veldschuur' op te nemen.	Zowel in het vigerende plan als in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is het schuurtje alleen opgenomen in de ondergrond en dus niet op de plankaat/verbeelding. Daarmee is het schuurtje in het vigerende bestemmingsplan onder het overgangsrecht gebracht. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State mag een dergelijk bouwwerk in een volgend bestemmingsplan niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht. Om die reden wordt het schuurtje in het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd, op de verbeelding opgenomen.	Het schuurtje wordt op de verbeelding aangeduid middels de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – veldschuur 2. In artikel 3.2.7 van de regels wordt bepaald dat de oppervlakte maximaal 25 m ² mag bedragen en de hoogte niet meer mag bedragen dan 2,5 meter.
32	Geling Advies, namens Loonbedrijf Groesbeek, Kon. Wilhelminaweg 32, Groesbeek	Kon. Wilhelminaweg 32	a	Via een inspraakreactie heeft reclamant verzocht om een groter bouwvlak om te kunnen voldoen aan overheidsrichtlijnen en voor meer manoeuvreerruimte en ruimte voor het stallen van de steeds grotere landbouwmachines. Hierop heeft het college negatief gereageerd, omdat dit een nieuwe ontwikkeling betreft en het plan nog niet voldoende concreet was. Reclamant verzoekt de vergroting van het bestemmingsvlak op een eenvoudige wijze mogelijk te maken, bijvoorbeeld via de afwijkingmogelijkheid waarmee agrarische bedrijven een groter gedeelte van hun bouwvlak kunnen benutten. Het bestemmingsvlak van	Zoals ook in de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven, betreft het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' een conserverend bestemmingsplan. Het vergroten van het bouwblok ten behoeve van het uitbreiden van de bedrijfsbebouwing betreft een nieuwe ontwikkeling. In dit stadium van de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' is het niet mogelijk om ontwikkelingen die nog niet volledig concreet zijn (en mits wenselijk) alsnog mee te nemen. Dergelijke nieuwe ontwikkelingen dienen via een principeverzoek en dan -mits haalbaar- gevolgd	Geen.

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				reclamant kan dan alvast worden vergroot, waarbij in de gebruiksregels een maximum oppervlakte wordt opgenomen die zonder de afwijking niet kan worden gebruikt, bijvoorbeeld 50% van het bestemmingsvlak.	door een aparte planologische procedure te zijner tijd te worden geregeld. Voor een afwijkingsmogelijkheid is het noodzakelijk het verzoek reeds nu te beoordelen en, indien gewenst, onderzoeken te doen. Een dergelijke beoordeling incl. benodigde onderzoeken is te omvangrijk om in dit stadium van de planprocedure nog op te kunnen nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.	
			b	Het aantal vierkante meters bebouwd oppervlak, zoals dat in de tabel Gemengd-1 is opgenomen, komt niet overeen met de feitelijke en vergunde situatie. Deze bedraagt 3.155 m ² . Reclamant verzoekt dit aan te passen. Deze aanpassing heeft eveneens gevolgen voor de maximaal te realiseren oppervlakte aan bebouwing. Deze zal eveneens moeten worden aangepast en wel naar 3.471 m ² (3.155 + 10%).	Op de tekeningen behorende bij de bouwvergunning die in 1996 is verleend, is een oppervlakte opgenomen van 2945 m ² . De feitelijke situatie wijkt hier niet van af. In het bestemmingsplan is bij recht een metrage van 2970 m ² opgenomen, overeenkomstig het metrage dat in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maat wijkt dus niet af van de vergunde of feitelijke situatie. De maximaal te realiseren oppervlakte aan bebouwing behoeft dus eveneens niet aangepast te worden.	Geen
			c	De maximaal toegestane bebouwing is niet toereikend door de nieuwe overheidsrichtlijnen en grotere landbouwmachines. Met de geboden 10% vergroting van de bebouwde oppervlakte kan zij niet voorzien in haar uitbreidingsbehoefte. Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat agrarisch technische hulpbedrijven hun oppervlakte aan bebouwing met ten minste 25% kunnen uitbreiden. Er wordt daarmee een onderscheid gemaakt tussen aan het buitengebied gebonden bedrijven, zoals loonwerkbedrijven en overige niet-buitengebied gebonden bedrijvigheid. Een loonwerkbedrijf is niet gewenst op een industrieterrein.	In het bestemmingsplan is reeds een afwijkingsmogelijkheid opgenomen (artikel 4.3.1) om het bouwvlak te vergroten. Daarmee is reeds een flexibiliteitsregeling in het bestemmingsplan opgenomen. Een verdere algemene vergroting via een afwijkingsmogelijkheid wordt niet wenselijk geacht. Zoals in de reactie onder a aangegeven, betreft een dergelijke vergroting van de bebouwing een nieuwe ontwikkeling, waarvoor reclamant een principeverzoek kan indienen. Per geval zal beoordeeld worden of de betreffende ontwikkeling past in het beleid en of medewerking gewenst is.	
33	Pijnenburg Advies namens G.J.M. Derix, Dennenkamp 1c Groesbeek	Dennenkamp 1c		In het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan is voor de locatie opgenomen dat er binnen het bouwvlak maximaal 1 ha bebouwd mag worden. Onder voorwaarden, namelijk een Natuurbeschermingswetvergunning, kan het oppervlak vergroot worden tot 1,5 ha. Recent is deze vergunning verleend. Daarmee heeft het bedrijf aan de voorwaarde om een ruimtelijke bebouwingmogelijkheid te krijgen voldaan.	De verleende Natuurbeschermingswetvergunning (hierna te noemen: NB-vergunning) in combinatie met het gegeven dat het college het agrarisch bedrijf aan Dennenkamp 1c te Groesbeek als een groeier heeft aangemerkt, betekent dat hiermee aan de gestelde voorwaarden is voldaan voor de toekenning van een bouwblok van 1,5 ha. Hierbinnen kan de veestapel worden uitgebreid tot maximaal hetgeen is vergund middels de	Op de verbeelding wordt voor het bedrijf aan Dennenkamp 1c de aanduiding 'maximum oppervlakte (ha)' opgenomen met als maat 1,5 ha.

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				Reclamant verzoekt om een bebouwingmogelijkheid van 1,5 ha voor Dennenkamp 1c op te nemen.	voornoemde NB-vergunning.	
34	Geling Advies namens Opfokbedrijf Groesbeek, Cranenburgsestraat 47a, Groesbeek	Cranenburgsestraat 47a	a	<p>In artikel 3.6.1 wordt middels een afwijking van de gebruiksregels de uitbreiding van de bestaande veestapel mogelijk gemaakt. Met artikel 3.4.2 is het mogelijk om de bouwmogelijkheden tot een oppervlakte van 1,5ha te vergroten, echter niet ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' en 'paardenhouderij'. Het vergroten van de gebruiksoppervlakte tot een oppervlakte van 1,5 ha is met artikel 3.6.2. echter wel mogelijk. Voornoemde regels zijn niet in overeenstemming met elkaar en met de toelichting. In de reactie van de gemeente op de vooroverlegreactie van ZLTO wordt onder meer gesteld dat er geen behoefte bestaat tot uitbreiding van 1,5 ha als er mogelijkheid wordt verleend om de veestapel dan wel de ammoniakemissie te laten toenemen. Via de genoemde afwijking is uitbreiding van de veestapel gelukkig wel mogelijk. Er zal dus wel degelijk behoefte aan uitbreiding kunnen bestaan. Deze behoefte kan ook zijn gelegen in het willen voorzien in diervriendelijkere systemen, waarbij de ammoniakemissie en het dieraantal niet toenemen. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan aan te passen zodat zij haar bedrijf (intensieve veehouderij) kan uitbreiden tot een oppervlakte van 1,5 ha.</p>	<p>In de raadsvergaderingen van 30 augustus 2012 en 4 oktober 2012 heeft de raadsbehandeling plaatsgevonden van de uitgangspunten van het bestemmingsplan voor de agrarische bedrijfsbestemmingsmogelijkheden op basis van het PlanMER. Intensieve veehouderijen krijgen een maximaal bouwvlak van 2 ha. en een maximale bebouwingmogelijkheid van 1 ha. en mogen niet uitbreiden, tenzij de ammoniakemissie niet toeneemt.</p> <p>Gemeente is van mening dat de bestaande situatie als uitgangspunt moet worden genomen. In de bestaande situatie is er een bouwblok voor intensieve veehouderijen beschikbaar van 1ha. Er is nadrukkelijk gekeken naar uitbreidingsmogelijkheden van een aantal bedrijven en de gemeente geeft daarbij prioriteit aan de duurzame grondgebonden veehouderijen. Dit is ook een standpunt dat nadrukkelijk is ingenomen in de structuurvisie die intussen door de raad is vastgesteld.</p> <p>Daarom wil de gemeente niet meegaan met het voorstel om intensieve veehouderijen uitbreidingmogelijkheid te geven tot een bouwblok van 1,5 ha.</p> <p>Op basis van artikel 3.4.2 is het inderdaad mogelijk om de bouwmogelijkheden tot een oppervlakte van 1,5ha te vergroten. Artikel 3.6.2. heeft betrekking op een vergroting van de gebruiksoppervlakte. Eerstgenoemde vergroting is niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' en 'paardenhouderijen'. Een vergroting van de gebruiksruijmtte is echter wel mogelijk zonder dat de bouwmogelijkheden toenemen. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een vergroting van de gebruiksruijmtte zodat er meer ruimte ontstaat om te manoeuvreren met landbouwwerktuigen. Om die reden kunnen beide artikelen naast elkaar</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					bestaan en zijn zij niet strijdig.	
			b	Het is onduidelijk waarom er een onderscheid wordt gemaakt tussen grondgebonden veehouderijen en intensieve veehouderijen, daar beiden ammoniak uitstoten.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder a	Geen
35	R. Portocarero, Brecon Road Brookside 1, Hay on Wye, Verenigd Koninkrijk	hoek Nieuwe Weg/Siep	a	Reclamant constateert dat het grootste deel van zijn inspraakreactie niet in behandeling is genomen. Het betreft de inspraakreactie van 12 december 2012 en een brief van Architectenburo Kerkhoff van 2 november 2012, waarnaar in de inspraakreactie wordt verwezen. De brief van Architectenbureau Kerkhoff was al in juli 2011 ingediend, maar is nooit in behandeling genomen. Op 17 december 2012 is aangegeven dat het verzoek van reclamant behandeld zal worden is dat weer niet gebeurd.	In de beantwoording van de inspraakreacties abusievelijk niet ingegaan op de brief van Architectenburo Kerkhoff. Het college betreurt dit, maar wil benadrukken dat er van opzet, zoals door reclamant wordt gesuggereerd, geen sprake is. Onder punt b wordt alsnog op deze brief ingegaan.	Geen
			b	Via een brief van 13 juli 1992 heeft de gemeente Groesbeek toegezegd de projectie van enkele woningen op het perceel gelegen op de hoek Nieuwe Weg/Siep (perceel 1013) op planologische mogelijkheden te zullen onderzoeken. Dat is destijds niet gebeurd. Wijlen dhr. Kerkhoff heeft hier in 2011 nog diverse malen contact over gehad en heeft in juli 2011 zijn plannen ingediend.	<p>Het plan dat in de brief van wijlen dhr. Kerkhoff wordt beschreven betreft een nieuwe ontwikkeling en heeft betrekking op de bouw van vier woningen.</p> <p>Het plangebied is gelegen buiten het bestaand stedelijk gebied en buiten de woningbouwcontour van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, zoals deze in de provinciale verordening is opgenomen. Nieuwe bebouwing is in dat geval alleen toegestaan, indien de nieuwe bebouwing functioneel gebonden is aan het buitengebied, in geval van functieverandering van een agrarische naar een niet-agrarische functie, bij het oprichten van nieuwe landgoederen of ten behoeve van uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid. Daarmee is het initiatief strijdig met het provinciaal beleid.</p> <p>Ook past de ontwikkeling van vier woningen niet binnen het gemeentelijk beleid. In de structuurvisie zijn de gemeentelijke woningbouwlocaties bepaald. Onderhavige locatie is hierin niet aangewezen. Daarnaast volgt de gemeente Groesbeek het functieveranderingsbeleid van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen. Woningbouw in het buitengebied is alleen mogelijk bij sloop van agrarische bebouwing. Daarvan is eveneens geen sprake. Om die reden kan de gemeente niet</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					instemmen met het verzoek van reclamant om vier woningen op de hoek Nieuwe Weg/Siep te realiseren.	
			c	Het is onbegrijpelijk en onacceptabel dat de verzoeken van reclamant door de gemeente Groesbeek voortdurend worden genegeerd. Hierdoor komt de rechtsgeldigheid van het bestemmingsplan Buitengebied in gevaar. Ten gevolge hiervan dient het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken aangepast te worden conform het schrijven van Architectenbureau Kerkhoff van 2 november 2012 en opnieuw 6 weken ter inzage te worden gelegd.	<p>Zoals hiervoor al aangegeven is in de beantwoording van de inspraakreacties abusievelijk niet ingegaan op de brief van Architectenburo Kerkhoff. Onder punt b wordt alsnog op deze brief ingegaan, zodat reclamant niet in zijn belangen wordt geschaad.</p> <p>In een uitspraak van 27 februari 2013 (201112902/1/R3) heeft de Raad van State bepaald dat het bieden van inspraak geen deel uitmaakt van de in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening geregelde bestemmingsplanprocedure. Het niet volledig toepassen van de inspraakverordening kan daarom geen gevolgen hebben voor de rechtmatigheid van de bestemmingsplanprocedure en het bestemmingsplan. Om die reden is het opnieuw ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan niet aan de orde.</p>	Geen
			d	De gemeente Groesbeek heeft de verplichting om een ieder de bestemmingsplannen digitaal inzichtelijk te maken. Op de gemeentelijke website ziet men een vermelding dat de bestemmingsplannen vanwege een technische storing niet beschikbaar zijn. Omdat reclamant in het buitenland woonachtig is kan reclamant zijn zienswijze niet verder motiveren omdat hij geen vergelijking kan maken met de vigerende situatie. Een ambtenaar heeft aangegeven dat het vigerend digitale bestemmingsplan verwijderd was omdat het fouten bevatte. Reclamant, maar ook vele andere insprekers hebben een zienswijze ingediend op basis van deze foutieve informatie. Hierdoor komt de geldigheid van de hele bestemmingsplanprocedure in gevaar.	<p>Artikel 1.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat gemeenten het ontwerpbestemmingsplan digitaal ter inzage dienen te leggen. De stukken dienen in ieder geval op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst te worden. In de kennisgeving dient vermeld te worden waar een ieder in de gelegenheid wordt gesteld de plannen langs elektronische weg te raadplegen. In de kennisgeving van 9 april 2011 is vermeld dat het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 11 april digitaal te raadplegen is op www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website.</p> <p>Op de gemeentelijke website zijn de plannen inderdaad tijdelijk niet raadpleegbaar in verband met werkzaamheden aan de website. Tijdens deze werkzaamheden is een tekst opgenomen met een verwijzing naar de landelijke voorziening ruimtelijkeplannen.nl opgenomen. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 1.2.1 Bro.</p> <p>Het vigerend bestemmingsplan is vastgesteld op het moment dat de Wet op de Ruimtelijke</p>	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>Ordering nog van kracht was. Voor dat bestemmingsplan geldt geen verplichting om het plan digitaal beschikbaar te stellen. Als service heeft de gemeente Groesbeek dit plan weliswaar digitaal beschikbaar gesteld, echter is alleen het analoge plan rechtsgeldig. Voor het vigerende bestemmingsplan Buitengebied waren abusievelijk de voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied 2005 opgenomen. Toen dat geconstateerd werd, hebben wij het bestemmingsplan van de gemeentelijke website gehaald. Op dat moment waren de analoge en rechtsgeldige bestemmingsplannen nog steeds beschikbaar en in te zien op het gemeentehuis. Meerdere malen is reclamant aangeboden een kopie van deze vigerende bestemmingsplan toe te kunnen zenden. Op dat aanbod is reclamant niet ingegaan.</p> <p>Op 17 mei 2013, dus tijdens de periode van de terinzagelegging, is bovendien een mail aan reclamant verstuurd, met daarin een link naar het vigerende bestemmingsplan met daarbij een uitvoerige toelichting.</p>	
36	Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed Defensie, Directie Noord			<p>In het ontwerpbestemmingsplan is geen aandacht besteed aan de binnen het radarverstoringsgebied geldende restricties. Regelgeving hieromtrent is opgenomen in het wijzigingsbesluit op het Besluit (Barro) en de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Rarro). Gelet op de in het bestemmingsplan geregelde bouwhoogtebeperkingen is dit ook niet noodzakelijk. Teneinde te bereiken dat in voorkomend geval bij wijziging of vrijstelling van het bestemmingsplan voldoende aandacht wordt besteed aan het radarverstoringsgebied, acht reclamant het wenselijk om in de toelichting een illustratief kaartje op te nemen, alsmede een globale beschrijving van de van toepassing zijnde restricties voor het ruimtegebruik.</p>	<p>Overeenkomstig het verzoek van reclamant wordt in de toelichting een illustratief kaartje en een globale beschrijving van de van toepassing zijnde restricties voor het ruimtegebruik opgenomen.</p>	<p>In paragraaf 4.2.3 wordt de volgende tekst toegevoegd: Radarverstoringsgebied vliegbasis Soesterberg en Volkel en vliegveld Nieuw Millingen Het plangebied van voorliggend bestemmingsplan ligt in nabijheid van het radarverstoringsgebied van de vliegvelden Soesterberg, Volkel en Nieuw Millingen. Verspreid over Nederland staat een aantal militaire en burgerradarstations. Deze dienen ter beveiliging van het nationale luchtruim en voor de veilige afhandeling van het militaire en civiele luchtverkeer. Objecten hoger dan 114 meter boven NAP kunnen aanleiding geven tot verstoring van het radarbeeld. Zij kunnen derhalve niet worden toegestaan tenzij onderzoek aantoonde dat de mate van verstoring</p>

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
						aanvaardbaar is. Om dit te borgen is in dit bestemmingsplan het radarverstoringsgebied beschermd, doordat de maximale bouwhoogte ruim onder de 114 meter is bepaald. Een nadere aanduiding op de verbeelding of een regeling in de regels is daarom niet opgenomen. Daarnaast wordt een kaartje van het radarverstoringsgebied opgenomen.
37	M.A.W. Faassen-Peters, Zevenheuvelenweg 57, Berg en Dal	Zevenheuvelenweg 57		Naar aanleiding van de reactie van het college op de inspraakreactie van reclamant verzoekt zij om het gebied waar kampeermiddelen kunnen staan uit te breiden. Als de kampeermiddelen verder uit elkaar staan, zal de openheid in het landschap minder aangetast worden dan wanneer de kampeermiddelen dicht bij elkaar staan.	Als reactie op de inspraakreactie van reclamant is het bestemmingsvlak, en daarmee ook het gebied waar kampeermiddelen kunnen staan, reeds uitgebreid. Een verdere uitbreiding, zoals reclamant verzoekt, zou de openheid van het landschap wel degelijk aan kunnen tasten. Op basis van het bestemmingsplan is niet te reguleren hoeveel kampeermiddelen in een betreffend gebied kunnen worden gebruikt. Het vergroten van het gebied waar kampeermiddelen kunnen staan, kan dus betekenen dat meer kampeermiddelen worden gebruikt. Het is dus niet per definitie het geval dat de kampeermiddelen verder uit elkaar komen te staan als het gebied voor kampeermiddelen wordt vergroot. De openheid van het landschap kan met een vergroting van het gebied voor kampeermiddelen niet worden gegarandeerd. Om die reden kunnen wij niet tegemoet komen aan het verzoek van reclamant.	Geen
38	Waterschap Rivierenland		a	De opmerkingen uit het wateradvies van het Waterschap op het voorontwerpbestemmingsplan zijn voldoende verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. In de toelichting zijn de waterthema's goed beschreven. Het A-watersysteem is op de verbeelding correct weergegeven en door middel van passende regels voldoende beschermd.	Onder dankzegging wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.	Geen
			b	Reclamant is voornamelijk van mening dat zowel de waterkwantiteit als waterkwaliteit in het plan Mer is gewaarborgd. Toekomstige uitbreidingen zijn of vergunningplicht of leiden toe een wijziging van de bestemming. Te zijner tijd zal reclamant voor nieuwe situaties een watertoets uitvoeren of een	Onder dankzegging wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				watervergunningsprocedure starten.		
39	E. Thijssen, Cranenburgsestraat 51, Groesbeek	Cranenburgsestraat 51, Groesbeek		Reclamant is woonachtig in het buitengebied en heeft 10 ha grond, die op dit moment is verpacht aan een rundveehouder. Reclamant wil de boerderij met grond in de toekomst verkopen. Wanneer de pachter zijn verplichtingen niet na komt of na kan komen eindigt de pacht aan het eind van de betreffende maand en zal reclamant een gewas moeten telen om de kosten dekkend te krijgen. Hij vindt het onacceptabel dat zijn woning als burgerwoning wordt bestemd. De huisnummers 55-5a en 53 zijn wel bestemd als agrarisch bedrijf, maar hebben uitsluitend een tuin, reclamant heeft nog 10 ha grond. Reclamant betreurt het dat er met twee maten gemeten wordt.	Aan de Cranenburgsestraat 51 is op dit moment geen sprake van het uitoefenen van een agrarisch beroep of sprake van een agrarisch bedrijf. In het vigerend bestemmingsplan is er echter wel sprake van een agrarische bedrijfsbestemming. Het verzoek van reclamant past in het vigerende beleid. De locatie is gelegen in het noordelijk deel van het lage middengebied. In dit gebied krijgt de landbouw de ruimte. Daarmee is beleidsmatig geen reden om de vigerende rechten niet over te nemen. Bovendien geeft reclamant aan, indien de pacht om welke reden dan ook eindigt, hij zelf een gewas zal telen. Om bovengenoemde redenen wordt de bestemming van het perceel aan de Cranenburgsestraat 51 gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden'	Voor het perceel aan de Cranenburgsestraat 51 wordt de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden' opgenomen. Daarnaast wordt een agrarisch bouwblok opgenomen zonder aanduiding iv
40	De Hoeve, Dancing en party center Groesbeek, Herwendaalseweg 36, Groesbeek	Parkeerterrein hoek 1e Colonjes/Bredeweg	a	Reclamant geeft aan dat de bekendmaking opnieuw in het Groesbeeks Weekblad is geplaatst van 9 april, omdat op 2 april de bekendmaking niet in de Staatscourant heeft plaatsgevonden. Hierbij is aangegeven dat het plan met ingang van 11 april 2013 ter inzage wordt gelegd. In de rectificatie van de bekendmaking zijn echter de oorspronkelijke ingangs- en sluitingsdatum van resp. 4 april en 16 april gehandhaafd. In de publicatie in de Staatscourant is 22 mei 2013 als sluitingsdatum bepaald.	In de rectificatie in het Groesbeeks weekblad op 9 april is inderdaad abusievelijk niet de termijn van terinzagelegging aangepast. De termijn zoals genoemd in de Staatscourant is correct: met ingang van donderdag 11 april 2013 gedurende zes weken, dus tot en met 22 mei 2013. Buiten de termijn zijn geen zienswijzen ontvangen. Belanghebbenden zijn niet in hun belangen geschaad.	Geen
			b	Voor de veiligheidszone van het tankstation gevestigd aan de Herwendaalseweg 59 wordt verwezen naar artikel 25.4 van de regels. Dit artikel bepaalt uitsluitend dat ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone-Bevi' het bouwen van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten niet is toegestaan. Een beperking in de gebruiksmogelijkheden anders dan bouwen is gezien de strekking van artikel 25.4 niet in het geding. Wat onder kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten moet worden verstaan is noch in de regels noch in de toelichting aangegeven.	Artikel 25.4 heeft inderdaad alleen betrekking op het bouwen van (beperkt) kwetsbare objecten en niet op het gebruik van gronden. De definitie van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten is opgenomen in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Volledigheidshalve worden in artikel definities opgenomen, waarbij verwezen wordt naar dit besluit.	Aan artikel 1 worden de volgende definities toegevoegd: beperkt kwetsbaar object: een object als bedoeld in het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' zoals deze is vastgesteld op 27 mei 2004 en bekendgemaakt in de Staatscourant nummer 250 op 10 juni 2004. kwetsbaar object: een object als bedoeld in het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' zoals deze is vastgesteld op 27 mei

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
						2004 en bekendgemaakt in de Staatscourant nummer 250 op 10 juni 2004.
			c	Ten aanzien van de aanvankelijk op de verbeelding over het parkeerterrein ingetekende onderbroken lijnen wordt geconstateerd dat deze aanduiding niet correct is. Ambtshalve is deze aanduiding aangepast en wel zodanig dat naar het 'zuidelijk deel lage middengebied' wordt verwezen. Voor de regels wordt verwezen naar artikel 25.5.4. Dit artikel heeft echter betrekking op de aanduiding 'plateau'. In de inspraakreactie heeft reclamant al aangegeven dat het parkeerterrein op de 'kaart streefbeeld' behorende bij het vigerende bestemmingsplan en op de gebiedsdifferentiatie behorende bij het ontwerpbestemmingsplan in deelgebied 6 'zuidelijk hellinggebied' is gelegen.	Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zijn de betreffende gronden aangeduid als 'zuidelijk hellinggebied'. Op de analoge kaart is ter plaatse van het parkeerterrein een 'verticale golf' opgenomen, corresponderend met het 'zuidelijk hellinggebied'. Een 'horizontale golf' correspondeert met het 'zuidelijk deel lage middengebied'. De betreffende regels zijn opgenomen in artikel 25.5.6	Geen
			d	De opvatting dat de bestemming 'Gemengd-1' met de aanduiding 'horecabedrijf en parkeerterrein' meer recht doet aan de bestaande situatie deelt reclamant niet. Artikel 5.1 van het vigerende bestemmingsplan bepaalt dat de op de kaart aangegeven gronden zijn bestemd voor een parkeerterrein, uitsluitend voor zover aangeduid op de plankaart. In geldende bestemmingsplan geldt niet de beperking dat het parkeerterrein uitsluitend gebruikt mag worden ten behoeve van het horecabedrijf De Hoeve. In artikel 4.1. onder a van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de gronden binnen de bestemming 'Gemengd-1' bestemd zijn voor bedrijven en horecavoorzieningen met bijbehorende voorzieningen, zoals opgenomen in de 'Tabel Gemengd-1'. Artikel 4.4.4 van de regels bepaalt vervolgens dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd-46' uitsluitend een parkeerterrein ten behoeve van een horecagelegenheid is toegestaan. Op het horecabedrijf De Hoeve is de 'Tabel Gemengd-1' niet van toepassing. Een en ander leidt tot de conclusie dat het parkeerterrein niet is te rangschikken onder de in voornoemd artikel 4.1. onder a genoemde bestemming 'horecavoorziening met bijbehorende	In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke, ecologische en recreatieve potenties' met de aanduiding 'parkeerterrein'. In tegenstelling tot hetgeen door reclamant wordt aangegeven is een parkeerterrein alleen ten behoeve van deze agrarische bestemming is toegestaan. Een parkeerterrein ten behoeve van horeca is hiermee in strijd. In het ontwerpbestemmingsplan is het parkeerterrein bestemd ten behoeve van het huidige gebruik, namelijk een parkeerterrein ten behoeve van het horecabedrijf De Hoeve. De gekozen bestemming doet hier recht aan. De rechten van reclamant worden geenszins beperkt.	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				voorzieningen' Daarom ontbreekt iedere grondslag voor de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd-46'.		
			d	<p>Op grond van artikel 4.6.1 onder a van de regels is het ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd-46' verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning werken of werkzaamheden uit te voeren waarbij het maaiveld meer dan 0,5m wordt gewijzigd. Gesteld wordt dat een wijziging van het maaiveld met meer dan 0,5m zo omvangrijk is dat beoordeeld moet worden of door deze werkzaamheden de ecologische, landschappelijke waarden, de recreatieve betekenis, de ontwikkelingspotenties voor het landschap en de natuur niet onevenredig worden aangetast. Een dergelijke regeling is in het vigerende bestemmingsplan niet opgenomen, omdat dit ruimtelijk gezien geen relevante betekenis heeft. Op het parkeerterrein worden incidenteel festiviteiten/evenementen georganiseerd waarbij grote feesttenten worden geplaatst. Om de stabiliteit en veiligheid hiervan te verzekeren is een aanzienlijk gedeelte van het parkeerterrein geëgaliseerd, waarbij het maaiveld beduidend meer dan 0,5m is gewijzigd. Niet is gebleken dat hierbij van enige aantasting sprake is. Van een noodzaak om in de relevante situatie een vergunning te eisen is in de praktijk op geen enkele wijze gebleken. Bovendien moet het mogelijk blijven om flexibel en op korte termijn egalisaties uit te voeren, ook als de wijziging van het maaiveld meer gaat bedragen dan 0,5m.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke, ecologische en recreatieve potenties' met de aanduiding 'parkeerterrein'. Binnen deze bestemming is in artikel 5.5 een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Op basis hiervan is het dieper dan 30 cm ploegen van gronden verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders. Deze aanlegvergunning kan onder andere slechts worden verleend, zo is bepaald in artikel 5.5.4, indien door die werken of werkzaamheden de landschappelijke en ecologische waarden en de recreatieve betekenis alsmede de ontwikkelingspotenties voor landschap, natuur en recreatie niet onomkeerbaar worden aangetast.</p> <p>In het nieuwe plan is een minder beperkend vergunningstelsel opgenomen. Allereerst is een maat van 0,5 meter aangehouden. Daarnaast geldt dat bij de toelaatbaarheid alleen naar de te verwachten gevolgen voor de landschappelijke waarden wordt gekeken. Onduidelijk is waarom volgens reclamant ook beoordeeld moet worden of door deze werkzaamheden de ecologische, waarden, de recreatieve betekenis, de ontwikkelingspotenties voor het landschap en de natuur niet onevenredig worden aangetast.</p> <p>De gemeente begrijpt de wens van reclamant om zonder vergunning flexibel en op korte termijn egalisaties van meer dan 0,5m uit te kunnen voeren. Dit mag echter niet ten koste gaan van de waarden van het landschap. De gronden zijn gelegen in het Zuidelijk hellinggebied. Ingevolge artikel 25.5.6 zijn deze gronden mede bestemd voor behoud en accentueren van het reliëf, geen vermindering van hoogteverschillen. Het uitvoeren van egalisaties groter dan een 0,5m kan hiermee in strijd zijn. Om die reden is het vergunningstelsel opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	Geen
41	ZLTO namens	Landgoed De		In de inspraakreactie heeft reclamant verzocht om	Met het opnemen van een aanduiding 'landgoed'	Geen

Nr.	Reclamant	Locatie	Sub	Zienswijze	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Holthurnsche Hof Beheer BV, Berg en Dal	Holthurnsche Hof, Zevenheuvelenweg 48a		<p>samenhang tussen bebouwing en de bijbehorende gronden van het landgoed in het bestemmingsplan tot uitdrukking te laten komen. Dit is voor het landgoed van belang vanwege de ruimtelijk-functionele samenhang van de verschillende onderdelen, de beoogde ontwikkeling, de uitstraling naar buiten en vanwege de fiscale status van het landgoed op grond van de Natuurschoonwet.</p> <p>Reclamant verzoekt de aanduiding 'landgoed' op te nemen.</p>	<p>heeft reclamant blijkens de zienswijze geen wijziging van de regels beoogd. Het opnemen van een aanduiding is daarmee zinledig.</p> <p>Het bereiken van ruimtelijk-functionele samenhang of uitstraling naar buiten wordt niet bereikt door het opnemen van een aanduiding. De beoogde ontwikkeling is niet voldoende concreet om op te nemen in onderhavig bestemmingsplan, zoals reeds in de beantwoording van de inspraakreactie van reclamant door het college is aangegeven. Tenslotte is een bestemmingsplan geen instrument om fiscale zaken te regelen.</p>	