



Nr. 13010184  
Casenr. 2013-01598

### **Nota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan Veldwijk**

Naam : drs. S. Veltmaat-Harwijne  
Afdeling : Ontwikkeling  
Datum : 28 februari 2013

## Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Veldwijk heeft van 17 januari 2013 tot en met 27 februari 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon iedereen een zienswijze naar voren brengen op dit plan.

Het bestemmingsplan heeft betrekking op het landgoed Veldwijk. Het plangebied omvat het terrein van zorginstelling GGz Centraal, gelegen ten noordwesten van de kern Ermelo. Het plangebied bevindt zich ten zuiden en ten noorden van de Horsterweg, ten oosten van de Kolbaanweg en Oude Nijkerkerweg en ten westen van de spoorlijn Amersfoort-Zwolle.

Van de mogelijkheid om een zienswijze kenbaar te maken op het plan heeft één persoon gebruik gemaakt. In deze nota is deze zienswijze samengevat en voorzien van een beoordeling, met daarbij (in voorkomende gevallen) de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze voldoet aan de wettelijke vereisten en is ontvankelijk.

Er is een zienswijze ontvangen van:

1. C.J. Kool, Van den Berghlaan 64, 3853 KR Ermelo

## Beoordeling

1. C.J. Kool, Van den Berghlaan 64, 3853 KR Ermelo  
(corsa nr. 13009102)

### Samenvatting zienswijze

Indiener heeft een zienswijze ingediend namens de bewoners van de Van den Berghlaan 38 tot en met 68.

Bij de ontwikkeling van het ontwerpbestemmingsplan Veldwijk zijn de bewoners beperkt geïnformeerd en/of betrokken geweest. Slechts met één bewoner is, namens een aantal bewoners, in de ontwerpfase gesproken over met name verkeer, uitzicht en mogelijke hinder van zorgbewoners/cliënten. Op zich belangrijke punten, maar het gaat ook om een bredere visie. Dat ruimere overleg met meerdere bewoners is in een eerdere fase niet gevoerd.

Begin jaren 2000 was het nieuw en ook een beetje een risico om gebruik te maken van het idee van omgekeerde integratie: wonen op het terrein van een instelling voor geestelijke gezondheidszorg. Het risico werd niet al te groot ingeschat, mede omdat na de eerste fase er nog meerdere fasen zouden volgen. Basis was een gemeentelijke structuurvisie, zoals verwoord in bestemmingsplan Landgoed Veldwijk 1<sup>e</sup> fase. Deze visie ging uit van honderden woningen die gefaseerd op het Landgoed Veldwijk tot ontwikkeling zouden worden gebracht. De geschetste toekomst was duidelijk: een divers en geïntegreerd woon-/zorggebied. Dat zorg de grootste component zou blijven was bekend en geen probleem. Er moet echter wel een balans blijven en die balans dreigt nu te worden verstoord.

Er worden mogelijkheden gezien die de belangen van alle betrokkenen zouden kunnen dienen. Dan zal echter wel een ruimere / bredere visie voor dit terrein moeten worden ontwikkeld. Dat is het grootste probleem met het ontwerpbestemmingsplan Veldwijk. Voorliggend bestemmingsplan is vooral het vastleggen van de bestaande situatie met op onderdelen inperken van de mogelijkheden. Dit terwijl de feitelijke situatie in Ermelo en omgeving juist om een toekomstvisie vraagt en die ook heeft (de op 1 maart 2012 vastgestelde Structuurvisie Ermelo 2025). Deze structuurvisie zou moeten worden vertaald naar dit ontwerpbestemmingsplan.

Er wordt aangeboden om met de Gemeente Ermelo en GGz Centraal in gesprek te gaan om die vertaalslag gezamenlijk verder te ontwikkelen, in belang van GGz Centraal, de gemeenschap van Ermelo en de huidige bewoners van fase 1 van het Landgoed Veldwijk. De belangen behoeven niet onderling strijdig te zijn, maar kunnen elkaar dienen.

In het vervolg van de zienswijze wordt een aanzet voor die discussie gegeven:

1. Aanleiding voor dit bestemmingsplan.

De indruk wordt gewekt dat de belangrijkste reden voor het nieuwe bestemmingsplan het feit is dat het grootste deel van het vigerende bestemmingsplan erg oud is. Met het opstellen van een nieuw bestemmingsplan wordt weer aan de wettelijke verplichting tot 10-jaarlijkse planactualisatie voldaan. Hoewel de aanleiding op zich legitiem is, is dit wel een erg magere aanleiding. De actualiteit is dat er meer aanleidingen zijn.

2. Relatie met de nieuwe gemeentelijke structuurvisie ontbreekt.

In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan wordt gerefereerd aan de gemeentelijke structuurvisie 2015 en wordt geconcludeerd dat: "dit beleid wordt beschreven in het bestemmingsplan en heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan". De gemeente heeft inmiddels een nieuwe Structuurvisie Ermelo 2025 ontwikkeld, die als planologische paraplu ook boven het gebied van Veldwijk hangt. De ambities uit de structuurvisie ("wij zijn voorstander van dynamiek wat zich onder andere uit in de doorontwikkeling van 's Heeren Loo/Lozeroord en GGz Centraal-Veldwijk naar wonen en zorgconcepten (Care Valley)", het tweede speerpunt uit de structuurvisie is zorg, "samen met instellingen moet gewerkt worden aan een zorgklimaat in Ermelo dat gekenmerkt wordt door innovatie, ontwikkeling en opleiding" en "In ruimtelijk opzicht wil de gemeente initiatieven voor verbreding van zorg, opleiding, ontwikkelingen op zorginstellingen, wonen en zorg, mogelijk maken") worden niet teruggevonden in het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt in het ontwerpbestemmingsplan geen visie geschetst hoe

de mooie woorden uit de nieuwe structuurvisie op Veldwijk werkelijkheid zouden kunnen worden. Het omgekeerde is zelfs het geval: het hele gebied ten noorden van de Horsterweg met een positieve en ruime (zorg)bestemming om dit soort activiteiten en initiatieven mogelijk te maken, krijgt in het nieuwe bestemmingsplan de functie van bos en agrarisch toebedeeld. Slechts via een wijzigingsbevoegdheid kan het per incident weer bruikbaar worden gemaakt voor genoemde activiteiten. Ontwikkelingen in de zorg vragen echter om maximale flexibiliteit, waarbij GGz Centraal betrouwbaar genoeg is gebleken bij het beheer van groene waarden.

3. Relatie met een achteruitgang van het westelijke deel van het centrum.  
Ermelo worstelt met een probleem van het kwalitatief hoogwaardig houden van het westelijk deel van het centrumgebied. Een visie ontwikkelen en financiën beschikbaar stellen voor stimulerende maatregelen in het westelijk deel zoals nu gebeurt zijn op zich goed maar in de praktijk vaak niet voldoende voor een blijvende aantrekkelijkheid. Daarvoor is blijvend potentieel nodig. Willen we een duurzame aantrekkelijkheid ook van het westelijk deel van het centrum, dan zal er meer dynamiek moeten zijn in/rondom dit gebied. Op het Landgoed Veldwijk liggen veel ruimtelijke mogelijkheden, met in het verlengde het gebied van 's Heeren Loo/Lozeroord en omgeving.
4. In de Ruimtelijke visie Landgoed Veldwijk van 2007 stelt GGz Centraal dat: "Het streven naar deconcentratie en integratie van de zorg in de samenleving enkele jaren geleden is verlaten". Dit is niet geheel juist. Er bestaat alleen geen verplichting meer voor decentralisatie in de zorg. De lokale zorginstellingen blijven vrij in hun keuze. Dat bij GGz Centraal is gekozen voor "terug naar Veldwijk" heeft te maken met het feit dat het elders niet lukt (te duur, te veel gedoe, enz.). Door deze keuze van GGz Centraal ontstond een vraag naar aanvullende nieuwbouw op het terrein van Veldwijk zelf. Deze behoefte kon/kan worden gerealiseerd op basis van het oude, nog van kracht zijnde bestemmingsplan Buitengebied uit 1968. Dit proces van "terug naar Veldwijk" hoeft echter niet automatisch in te houden dat daarmee ook de omgekeerde integratie, woningen op het terrein van de instelling, volledig moet worden gestopt. Waarom wordt in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid tot (beperkte) aanvullende woningbouw niet opgehouden? Ook 's Heeren Loo / Lozenoord overweegt op dit moment woningbouw op haar terrein.
5. Is omgekeerde integratie mislukt?  
In de woonvisie van 2008 stelt de gemeente dat: "de ervaring leert dat bewoners zonder handicap minder moeite lijken te hebben met wonen tussen mensen met een visuele handicap (Bartiméus) dan tussen mensen met een verstandelijke handicap of een GGz-indicatie (GGz Centraal en 's Heeren Loo). Hoe komt de gemeente tot die conclusie? De huidige bewoning op Veldwijk bewijst dat omgekeerde integratie zeer goed kan, prettig is en toegevoegde waarde heeft. Omgekeerde integratie is wel degelijk succesvol gebleken. Dat GGz Centraal daarentegen ook wel eens een beetje last heeft van het meedenken van bewoners is begrijpelijk, maar daar moeten we wederzijds mee leren omgaan.
6. De huidige woonlocaties niet nog verder inkapselen.  
In het bestemmingsplan Landgoed Veldwijk 1<sup>e</sup> fase werd de bestemming "Kantoor" toegekend aan drie monumentale panden en zes eventueel nieuw te bouwen panden langs de spoorlijn. Binnen de bestemming "Kantoor" zijn zelfstandige kantoren en maatschappelijke functies, zoals een praktijkruimte voor (para)medische beroepen toegestaan. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan wordt deze gedachte echter op losse schroeven gezet door met betrekking tot de kantoorpanden een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in "Maatschappelijk". Deze bestemming "Maatschappelijk" is een brede bestemming, in die zin dat diverse maatschappelijke functies, waaronder alle functies van geestelijke gezondheidszorg, zijn toegestaan. Een dergelijke wijziging zou het volledig inklemmen van de woonomgeving tussen zorggebouwen inhouden en zou de eerder in fase 1 geaccordeerde open verbinding van de woonomgeving met het station en het centrum van Ermelo tenietdoen. Bovendien is een bredere maatschappelijke functie voor gebouwen zo dicht langs de spoorlijn onwenselijk. Indien GGz Centraal in de strook langs de spoorlijn niet langer (externe) kantoren ziet, dan is een logischere consequentie deze wijzigingsbevoegdheid naar maatschappelijk alleen te beperken tot drie bestaande monumentale panden.

7. Verkeersstructuur.

In de Structuurvisie 2025 wordt gewezen op het belang van een goede verkeersdoorstroming van west naar oost, waarbij de mogelijkheid van de ondertunneling van de spoorbaan moet worden onderzocht. Ter stimulering van het fietsverkeer wordt opgemerkt dat een snelle fietsverbinding tussen station Ermelo en Harderwijk wenselijk is. In een update van het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) wordt dit uitgewerkt. Een vertaalslag voor Veldwijk zou deel uit moeten maken van dit ontwerpbestemmingsplan. Aandachtspunten zouden moeten zijn: ontsluitingspunten, het tegengaan van sluipverkeer over het terrein van Veldwijk, bijvoorbeeld door een "erf" van te maken en de wenselijkheid van een snelle fietsverbinding langs het spoor. Dit laatste kan eenvoudig worden gerealiseerd door de twee fietspaden, zoals die nu met blauw zijn aangegeven op de kaart van de Verkeersstructuur in Veldwijk op bladzijde 21 van het ontwerpbestemmingsplan, met elkaar te verbinden. Daarmee wordt een rechtstreekse en snelle E-fietsverbinding met Harderwijk gecreëerd en krijgt de openbaarheid van Landgoed Veldwijk een extra impuls.

8. De gemeente heeft ook een verplichting richting de bewoners van Veldwijk.

De fase 1 bewoners konden erop rekenen dat er vervolgfases zouden komen: meer reguliere bewoning op Landgoed Veldwijk. In één zin constateren dat in de gezondheidszorg op haar schreden is teruggekeerd wat betreft omgekeerde integratie is wel heel mager richting de verwachtingsvolle bewoners uit fase 1. Van de gemeente verwachten wij dat in gesprek wordt gegaan met de bewoners welke consequentie deze beleidswijziging bij GGz Centraal voor hen heeft en wat daar aan te doen is. Ruime mogelijkheden worden gezien dat beide belangen optimaal gediend kunnen worden. Er zal dan wel een visie ontwikkeld moeten worden, die op zich niet moeilijk zal blijken te zijn. De ingrediënten liggen volledig klaar. Het is vooral een kwestie van (politieke) wil en durf om alle mogelijkheden te willen zien en benutten en ieder belang te dienen.

Voorgesteld wordt om meer tijd te nemen om samen met GGz Centraal en bewoners te bezien op welke wijze de essentie van de Structuurvisie Ermelo 2025 kan worden vertaald in het ontwerpbestemmingsplan Veldwijk.

Mocht er onverhoopt gekozen worden om de voorgestelde discussie over een structuurvisie voor Veldwijk op een later moment te voeren en dit bestemmingsplan in de huidige vorm verder in procedure gaat dan wordt gevraagd om met deze zienswijze tenminste de volgende aanpassingen door te voeren:

- De vrijstellingsmogelijkheid voor de kantoren langs het spoor naar "maatschappelijk" niet op te nemen;
- Langs het spoor de twee op de kaart van de Verkeersstructuur in Veldwijk op bladzijde 21 van het bestemmingsplan met blauw aangegeven fietspaden met elkaar te verbinden en uit te voeren.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Veldwijk is in goed overleg met GGz Centraal opgesteld. In het voortraject heeft ook een bewoner aangegeven (namens meerdere bewoners) betrokken te willen worden in het proces. De betreffende bewoner, die als contactpersoon namens meerdere bewoners optrad, is op de hoogte gehouden van de status van het bestemmingsplan en heeft vlak voor de ter inzage legging kennis kunnen nemen van het plan. De periode van 6 weken van de ter inzage legging van het bestemmingsplan is bedoeld voor iedereen om zijn visie kenbaar te maken over het bestemmingsplan.

Voor het Landgoed Veldwijk geldt nog een verouderd bestemmingsplan. De gemeente Ermelo heeft besloten de verouderde bestemmingsplannen te actualiseren. De actualisatie biedt de gemeente de mogelijkheid haar grondgebied planologisch beter te beheren en eenheid te brengen in het beleid. Bovendien wordt er tegemoet gekomen aan de wettelijke verplichting tot planactualisatie. Bij de actualisatie is aangesloten op de Ruimtelijke Visie Landgoed Veldwijk uit 2008 en de huidige situatie op het terrein.

1. De wettelijke verplichting tot planactualisatie is de belangrijkste reden om het bestemmingsplan op te stellen. Daarnaast biedt actualisatie de gemeente de mogelijkheid haar grondgebied

planologisch beter te beheren en eenheid te brengen in het beleid. Nieuwe ontwikkelingen worden op dit moment niet meegenomen.

2. In het ontwerpbestemmingsplan Veldwijk wordt nog niet op de recent vastgestelde Structuurvisie gemeente Ermelo 2025 ingegaan. De toelichting wordt aangepast.
3. Het onderwerp betreffende een duurzame aantrekkelijkheid van het westelijk deel van het centrum is interessant, maar in voorliggend bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen. Ook vanuit GGz Centraal zijn er geen concrete bouwplannen om hier eventueel op in te springen.
4. In het vigerende bestemmingsplan ('Buitengebied' uit 1968) heeft het plangebied (uitgezonderd het gedeelte met de reguliere woningbouw) de bestemming 'verpleeginrichting'. Op deze gronden mogen gebouwen worden gebouwd ten dienste van verpleging. Reguliere woningbouw is dus niet toegestaan binnen deze bestemming. In voorliggend bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. Woningbouw wordt dus ook niet mogelijk gemaakt.
5. De opmerking uit de woonvisie heeft geen relatie met het voorliggende bestemmingsplan. In voorliggend bestemmingsplan is geen "keuze" gemaakt of integratie is gelukt of mislukt. In voorliggend bestemmingsplan zijn bestaande rechten opgenomen en worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen.
6. Zowel in het vigerende bestemmingsplan als in voorliggend bestemmingsplan zijn de bedoelde gebouwen langs het spoor onder andere bestemd voor zelfstandige kantoren en maatschappelijke functies zoals een praktijkruimte voor (para)medische beroepen. Daarnaast is in voorliggend bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar de bestemming "Maatschappelijk". Om leegstand van de bestaande gebouwen te voorkomen is een wijzigingsbevoegdheid naar 'Maatschappelijk' van belang. De wijzigingsbevoegdheid zal aangepast worden en alleen voor de bestaande gebouwen opgenomen worden, zoals ook door zienswijze indieners wordt voorgesteld.
7. De betreffende kaart van de verkeersstructuur op Veldwijk op bladzijde 21 in de toelichting komt uit de ruimtelijke visie van Veldwijk. In de regels van het bestemmingsplan worden verkeerstechnische maatregelen, zoals bijvoorbeeld het tegengaan van sluipverkeer, niet opgenomen. Wel is er de mogelijkheid om wegen en paden aan te leggen binnen de verschillende bestemmingen.
8. Voorliggend bestemmingsplan is een actualisatieplan waarin nieuwe ontwikkelingen niet worden meegenomen. Rechten uit de vigerende bestemmingsplannen zijn overgenomen. Als GGz Centraal woningbouw op hun eigen terrein wil realiseren kan dit verzoek in worden gediend. Te zijner tijd zal dan bekeken worden of een dergelijke ontwikkeling wenselijk is.

#### Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijzigingen:

- De wijzigingsbevoegdheid naar maatschappelijk voor de kantoorlocaties wordt alleen voor bestaande bebouwing opgenomen;
- De toelichting wordt aangevuld met de Structuurvisie gemeente Ermelo 2025.