



Nr. 12069973
Casenr. 2012-06698

Inspiraaknota bestemmingsplan Tonselse Veld 2014

Afdeling : Ontwikkeling
Datum : 23 september 2014

Inleiding

In de periode van 12 juli 2012 tot en met 5 september 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders inspraak gegeven op de inventarisatiegegevens, de Visiekaart, de (voorlopige) beoordeling van reeds ingediende verzoeken en een eerste, voorlopig voorstel tot nieuwe bestemmingen om te komen tot een nieuw bestemmingsplan voor het Tonselse Veld. Deze informatie werd ontsloten via de digitale webviewer. Er zijn 26 inspraakreacties ontvangen, waaronder enkele inspraakreacties van de zogenoemde vooroverleginstanties.

De inspraakreacties zijn in deze nota samengevat en van een beoordeling voorzien, met daarbij (in voorkomende gevallen) de in het ontwerpbestemmingsplan doorgevoegde wijzigingen.

Er zijn inspraakreacties ontvangen van:

1. N.V. Nederlandse Gasunie
2. Vlieg Advies, Horsterzoomweg 3, 3853 MC Ermelo (namens Bunschoten Diervoeders, Harderwijkerweg 134C);
3. Vlieg Advies, Horsterzoomweg 3, 3853 MC Ermelo (namens de heer Adam, Strokel 37, 3852 LL Ermelo)
4. De heer/mevrouw H.J. de Lange, Eendenparkweg 46, 3852 LK Ermelo
5. De heer S. Versteeg, Strokel 35, 3852 LL Ermelo
6. De heer J. Kraaij, Gentenerf 9, 3852 LW Ermelo
7. De heer A. Tomassen, Slagsteeg 9, 3853 MA Ermelo
8. De heer/mevrouw B.S.C. Groeneveld, Eendenparkweg 49, 3852 LG Ermelo
9. Schreuder Adviseurs, Postbus 195, 3880 AD Putten (namens Palletfabriek ten Hove B.V. Haspel 101, 3852 Ermelo)
10. Schreuder Adviseurs, Postbus 195, 3880 AD Putten (namens de heer E. ten Hove, Haspel 121, 3852 LR Ermelo)
11. Schreuder Adviseurs, Postbus 195, 3880 AD Putten (namens de familie Van Dulst, Haspel 127, 3852 LR Ermelo)
12. Mevrouw E. Jansen-van Riessen, Haspel 125, 3852 LR Ermelo
13. Vestaal Vastgoed B.V., Drielandendreef 42-44, 3845 CA Harderwijk
14. De heer R.W. van Eijle, Harderwijkerweg 136A, 3852 AH Ermelo
15. De heer D. van den Brink, Mauritslaan 16, 3851 XC Ermelo
16. De heer M. Glaser, namens de Heerlijkheid van Ermelo, Staringlaan 1, 3852 LA Ermelo
17. Schreuder Adviseurs, Postbus 195, 3880 AD Putten (namens Risica B.V. Haspel 129, 3852 LR Ermelo)
18. De heer M.M. Hoenderdaal, Harlingenstraat 37, 3826 BA Amersfoort (namens de familie Vrolijk, Heeswijkstraat 31, 2275 EA Voorburg)
19. Buro voor Bouwkunde Liefing, Postbus 2, 3925 ZG Scherpenzeel (namens Lisman en Lisman B.V., Postbus 143, 3700 AC Zeist)
20. Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland, Postbus 234, 7300 AE Apeldoorn
21. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem
22. De heer S. Vierhout, Oudeweg 4, 8077 ST Hulshorst
23. De heer D. van Amerongen, Mecklenburglaan 39, 3843 BN Harderwijk
24. Recreatiepark Jacarja vof, Haspel 97, 3852 LT Ermelo
25. J. Koster, Eendenparkweg 49a, 3852 LG Ermelo
26. Waterschap Vallei en Veluwe, Postbus 4142 AC Apeldoorn

Beoordeling

1. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen

(doc. nr. 12063558)

Samenvatting inspraakreactie

- a. Binnen de plangrenzen bevindt zich een aardgastransportleiding. De aanwezigheid van deze leiding is echter nergens terug te vinden. In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leiding en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. Een adequaat artikel 'Leiding-Gas' als weergave op de plankaart maakt hier onderdeel van uit. De Gasunie verzoekt om de regels, de plankaart en de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan uit te breiden en rekening te houden met de ligging van de aardgastransportleiding. Verzocht wordt gebruik te maken van bijgevoegd tekstvoorstel 'Leiding-Gas'. Tevens is in de bijlagen de globale ligging van de leiding weergegeven.
- b. De Gasunie noemt een aantal bijzonderheden waarmee rekening gehouden dient te worden:
 1. De belemmeringenstrook dient op de plankaart te worden weergegeven (deze bedraagt in dit geval vier meter aan weerszijden).
 2. Kwetsbare objecten zijn binnen de belemmeringenstrook niet toegestaan (bouwregels). In dit geval gaat het om recreatiewoningen- en terreinen welke zich nabij de leiding bevinden.
 3. Voorgaande heeft ook doorwerking op wijzigingen van bestemmingen, uitbreiding van bouwblokken en eventueel op te nemen wijzigingsbevoegdheden.
 4. Bij strijdigheid met andere bestemmingen dient de bestemming Leiding-Gas voor te gaan (voorrangsbepaling).
 5. Bij bouwregels en afwijkingsmogelijkheden: schriftelijk advies van de Gasunie (zie artikel 'Leiding-Gas').
- c. Ten aanzien van de toelichting merkt de Gasunie op dat er een verantwoording van het groepsrisico (GR) ten aanzien van de aanwezige aardgasleiding ontbreekt. Met behulp van het rekenpakket 'CAROLA' dient de gemeente zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hoge druk aardgastransportleidingen te berekenen.

Beoordeling inspraakreactie

- a. Binnen het plangebied bevindt zich inderdaad een aardgastransportleiding. De ligging daarvan hebben wij aangegeven op de webviewer, bij het onderdeel 'Beleid en zoneringen'. Alle informatie in de webviewer is een belangrijke stap naar het ontwerpbestemmingsplan. In de webviewer staan de inventarisatiegegevens, de Visiekaart, de (voorlopige) beoordeling van reeds ingediende verzoeken en een eerste, voorlopig voorstel tot nieuwe bestemmingen. In het ontwerpbestemmingsplan, de volgende stap in het planproces, is rekening houden met de belangen van de aardgastransportleiding. Bij de regeling is aangesloten bij de regeling zoals die is opgenomen in het bestemmingsplan Kom Ermelo.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan is rekening houden met de belangen van de aardgastransportleiding. De belemmeringenstrook van 4 meter hebben wij opgenomen. Wij staan geen (nieuwe) kwetsbare objecten toe binnen deze strook. Voor de recreatieterreinen geldt (grotendeels) het onherroepelijke bestemmingsplan Recreatieterreinen. Het recreatieterrein aan de Fazantlaan, dat wel (bij uitzondering) wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014 ligt niet in de nabijheid van de aardgastransportleiding. In lijn met de beoordeling van de overlegreactie van de Nederlandse Gasunie N.V. ingediend op het bestemmingsplan Kom, vinden wij het niet nodig en passend om een voorrangsregeling op te nemen. Een regeling zoals opgesteld voor het bestemmingsplan Kom Ermelo hebben wij ook opgenomen voor het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014.
- c. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014 is nader ingegaan op genoemde risicobronnen. Het groepsrisico is verantwoord en het plaatsgebonden risico vormt geen probleem.

2. Vlieg Advies, Horsterzoomweg 3, 3853 MC Ermelo

(namens Bunschoten Diervoeders, Harderwijkerweg 134c, 3852 AH Ermelo)

(doc. nr. 12064089)

Samenvatting inspraakreactie

Aan de zuidzijde van het perceel van Bunschoten Diervoeders, Harderwijkerweg 134C, wordt aan (de opstal op) het perceel Harderwijkerweg 116b opstal een woonbestemming toegekend. De heer Vlieg vraagt om te onderzoeken of de beoogde uitbreidingsmogelijkheid in zuidelijke richting van Bunschoten Diervoeders en de

beoogde woonbestemming voor perceel Harderwijkerweg 116b, gezien de geringe afstand, problemen op kan gaan leveren. Het gaat daarbij om geldende aan te houden afstanden in verband met hierop van toepassing zijnde wetgeving, zoals milieuwetgeving.

Beoordeling inspraakreactie

Om milieuhinder als gevolg van de bedrijfsactiviteiten al in het ruimtelijk spoor te voorkomen, zijn in het ontwerpbestemmingsplan grenzen gesteld aan de toelaatbaarheid van de bedrijfsactiviteiten. Voor de in het ontwerpbestemmingsplan toegestane bedrijfscategorieën is een inwaartse zonering toegepast. Op basis van de richtafstanden is aan de randen van het bedrijventerrein een lagere milieucategorie toegestaan. Naar mate de afstand tot de omliggende woonbebouwing toeneemt, zijn hogere categorieën mogelijk. Met inachtneming van deze zonering is de (nieuwe) bedrijfbestemming voor Bunschoten Diervoeders, inclusief een uitbreiding, toegelaten.

3. Vliek Advies, Horsterzoomweg 3, 3853 MC Ermelo

(namens de heer Adam, Strokel 37, 3852 LL Ermelo)

(doc. nr. 12064358)

Samenvatting inspraakreactie

Aan het perceel van de heer Adam is op zijn verzoek een woonbestemming toegekend. Op de ter inzage liggende Visiekaart ligt de noordgrens van de woonbestemming van zijn perceel echter door de hoek van zijn schuur getekend. Verzocht wordt dit in het ontwerpbestemmingsplan te corrigeren en de gehele schuur binnen het bestemmingsvlak 'wonen' te brengen.

Beoordeling inspraakreactie

De grens van het ontwerpbestemmingsplan loopt over het perceel Strokel 37. Het overgrote deel van het perceel wordt bestemd in het ontwerpbestemmingsplan Het Tonselse Veld 2014; het andere deel ligt op Harderwijks grondgebied. Aangezien wij alleen bestemmingsplannen mogen vaststellen op eigen grondgebied en niet op grondgebied van de gemeente Harderwijk, kunnen wij aan dit deel geen bestemming toekennen. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.

4. H.J. de Lange, Eendenparkweg 46, 3852 LK Ermelo

(doc. nr. 12065729)

Samenvatting inspraakreactie

De Lange wil graag de mogelijkheid krijgen om een extra woning te bouwen op het perceel Eendenparkweg 46. Deze extra woning zal zowel de Eendenparkweg als het Tonselse Veld verfraaien.

Op 13 september 2013 heeft de heer De Lange verzocht om het woonperceel Eendenparkweg 46 te bestemmen conform de afmetingen op de overlegde tekening, het toestaan van 100 m² aan bijgebouwen op het perceel en het toestaan van een schuilgelegenheid voor het hobbymatig (laten) houden van dieren binnen de agrarische bestemming (per agrarisch perceel).

Beoordeling inspraakreactie

Voor het Tonselse Veld is een visiekaart opgesteld. Dit is een thematische weergave van de visie op het Tonselse Veld doorvertaald vanuit de structuurvisie Ermelo 2025. Uit deze visiekaart blijkt dat het gebied waar het perceel onder valt, is aangemerkt als extensief wonen in het landschap. Voor deze locatie is als mogelijke ontwikkeling de aanduiding 'prioriteitsgebied transformatie of versterking open ruimte'. De toevoeging van een woning op deze (onbebouwde) locatie is hiermee niet in overeenstemming. Bovendien wordt met de toevoeging van een woning geen ruimtelijke kwaliteitswinst geboekt door bijvoorbeeld de sanering van oude (voormalige) bedrijfsopstallen. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

In het ontwerpbestemmingsplan is gehoor gegeven aan het mondelinge verzoek van 13 september 2013.

5. De heer S.H. Versteeg, Strokel 35, 3852 LL Ermelo

(doc. nr. 12066582)

Samenvatting inspraakreactie

De heer Versteeg verzoekt de noodwoning aan de Strokel 35 om te zetten naar een volwaardige, reguliere woning. De woning heeft een oppervlakte van 145 m² en een inhoud van 525 m³; de bijbehorende schuur 133 m² respectievelijk 400 m³. In de jaren 1994, 1996 en 1999 is de woning geheel gerenoveerd. Strokel 35 en 37 waren vroeger een geheel, de woning Strokel 35 is de noodwoning en is als eerste gebouwd; de woning Strokel 37 is pas veel later gebouwd. In 1990 heeft de schoonvader van de heer Versteeg het gehele terrein van agrarisch naar recreatie laten bestemmen. Het perceel heeft eigen aansluitingen van de nutsbedrijven en is voorzien van een eigen aansluiting op de openbare weg. Ook verzoekt de heer Versteeg om de bestemming recreatie van het perceel af te halen.

Beoordeling inspraakreactie

De noodwoning Strokel 35 wordt bewoond. In 1999 is een vergunning tot het vergroten van deze noodwoning verleend. De noodwoning valt onder het overgangsrecht van bestemmingsplan Recreatieterreinen en heeft daar een recreatieve bestemming. Het betreft echter een noodwoning en geen (permanent bewoonde) recreatiewoning. De noodwoning hebben wij dan ook beoordeeld aan de Beleidsnotitie noodwoningen 2013; de noodwoning voldoet aan de definitie van noodwoning. De woning heeft een zelfstandige ontsluiting en een eigen erf en tuin van voldoende omvang. De woning ligt aan de Strokel. Gelet op de uitgangspunten van deze notitie wordt de opstal/het perceel in het ontwerpbestemmingsplan (vooralsnog) bestemd als een volwaardige woon-/tuinbestemming.

In de komende weken ontvangt de eigenaar een brief waarin nader ingegaan zal worden op het nader uit te voeren bouwtechnisch onderzoek. Dit onderzoek heeft tot doel om te onderzoeken of de woning voldoet aan de diverse technische eisen van het Bouwbesluit.

6. De heer J. Kraaij, Gentenerf 9, 3852 LW Ermelo

(doc. nr. 12067612)

Samenvatting inspraakreactie

De heer Kraaij verzoekt om de in de bijlage weergegeven planideeën (8 woon-/werkvilla's) aan de Harderijkerweg, kavels sectie K, nrs. 1437 en 1598, in het bestemmingsplan te verwerken.

Beoordeling inspraakreactie

Voor het perceel ten noorden van de Harderijkerweg 208 is sinds de indiening van de inspraakreactie een alternatief plan ingediend/besproken. Initiatiefnemer wenst twee vrijstaande woningen en een veld zonnepanelen te realiseren op het perceel. Wij hebben besloten om medewerking te verlenen aan het verzoek, mits wordt voldaan aan de volgende verevening: elders moet 500 m² te slopen bebouwing worden gevonden en gesloopt, het fietspad naar het Gentenerf moet worden opengesteld en de ontwikkeling op het perceel moet landschappelijk worden ingepast. Mocht initiatiefnemer niet volledig kunnen voldoen aan 500 m² sloopmeters, dan is een alternatieve vorm voor verevening (zoals boscompensatie) bespreekbaar.

Op dit moment kan de initiatiefnemer niet voldoen aan de genoemde verevening. Daarom is in het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Met deze wijzigingsbevoegdheid wordt het mogelijk om in de toekomst het bestemmingsplan (onder voorwaarden) te wijzigen op het moment dat wel voldaan kan worden aan de verevening. Na deze wijziging zijn de twee vrijstaande woningen en de zonnepanelen wel toegestaan. Bij brief van 24 juni 2014, nummer 14038463 (casenummer 2014-03943) is de heer Kraaij reeds geïnformeerd over dit standpunt.

7. De heer A. Tomassen, Slagsteeg 9, 3853 MA Ermelo

(namens Tomassen Ermelo Beheer B.V., Slagsteeg 9, 3853 MA Ermelo)

(doc. nr. 12067456)

Samenvatting inspraakreactie

Voor de percelen aan de Harderijkerweg en Eendenparkweg had de heer Tomassen, na indiening van de inspraakreactie, diverse verzoeken ingediend voor de sloop en bouw van nieuwe schuren, bedrijfsloodsen, nieuwe (bedrijfs)woningen en de verplaatsing van een bedrijfswoning. Na diverse overleggen heeft de heer Tomassen besloten zijn verzoeken in te trekken en verzocht de rechten uit het vigerende bestemmingsplan opgenomen te willen zien in het nog op te stellen bestemmingsplan Tonselse Veld.

Beoordeling inspraakreactie

In het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014 is het perceel van de heer Tomassen zo bestemd dat de huidige bedrijfsvoering (pluimveehouderij) blijvend kan worden uitgevoerd. In de brief met nummer 14048647 (casenummer 2014-03671) is de heer Tomassen reeds hierover geïnformeerd.

8. De heer/mevrouw B.S.C. Groeneveld, Eendenparkweg 49, 3852 LG Ermelo

(doc. nr. 12067367)

Inspraakreactie is bij brief van 9 april 2013 (corsanummer 13016170) ingetrokken, zodat deze verder niet inhoudelijk is behandeld.

9. Schreuder Adviseurs, Postbus 195, 3880 AD Putten

(namens Palletfabriek ten Hove B.V. Haspel 101, 3852 Ermelo)

(doc. nr. 12067361)

Samenvatting inspraakreactie

De gemeente heeft de ingebrachte zienswijzen met betrekking tot Haspel 101 onder nummer 65 verwoord. De wensen met betrekking tot de locatie Haspel 101 staan niet weergegeven in nummer 65. Deze wens heeft betrekking op het perceel Haspel 103 (ook aangeduid met nummer 65).

Naar alle waarschijnlijkheid heeft hier een verwisseling plaatsgevonden.

Voor de locatie Haspel 101 is een inrichtingsplan ingediend waarover partijen reeds uitvoerig met elkaar hebben gesproken. Dit plan, of een tekstuele verwerking daarvan, is niet aangetroffen. De heer Schreuder verzoekt dit plan in te voegen en van commentaar te voorzien.

Beoordeling inspraakreactie

De Structuurvisie Ermelo 2025 heeft de kaders geschetst voor een (her)ontwikkeling van het gebied Tonselse Veld. De vigerende bestemmingsplannen voor het Tonselse Veld zijn oud (uit de jaren '70 en '80), voldoen niet aan de huidige eisen en de gewenste visie voor het Tonselse Veld en worden om die reden geactualiseerd. De nieuw vastgelegde beleidsdoelstellingen in de Structuurvisie Ermelo 2025 en de vastgestelde visiekaart vormen de basis voor deze herziening.

De Visie Tonselse Veld is in de afgelopen twee jaren verder uitgewerkt naar een ontwerpbestemmingsplan. Dit ontwerp is ontstaan na intensieve trajecten met initiatiefnemers en adviseurs, waarbij de oorspronkelijk ingediende plannen het vertrekpunt vormden. Afhankelijk van de aard en omvang van de plannen zijn één of meerdere gespreksronden gevoerd en is uiteindelijk principeovereenstemming bereikt over het op te nemen plan.

In de maanden juni en juli 2014 hebben wij aan de provincie een toelichting gegeven op het (bestemmings)plan en een rondleiding in het gebied verzorgd. Hierbij is door de provincie waardering uitgesproken over de grote vorderingen en het tot stand gekomen plan. Echter over een aantal plannen aan de Haspel (101, 123, 125, 127-129) heeft de provincie haar bedenkingen geuit. Deze bedenkingen hebben betrekking op de toename en de omvang van de bedrijfskavels. Wij zijn voornemens de bedrijven te faciliteren op de huidige locatie, onder de voorwaarde van een goede landschappelijke inpassing.

De provincie vindt de locatie echter niet geschikt voor (vestiging, voortzetting en/of uitbreiding van) niet-agrarische bedrijvigheid en ziet de bedrijven bij voorkeur verplaatst worden naar een bedrijventerrein. Dit heeft ertoe geleid dat het bestemmingsplan Tonselse Veld 2014 kan worden doorgezet, maar dat de vier percelen aan de Haspel (101, 123, 125, 127-129) niet worden opgenomen.

De provincie vraagt voor deze percelen nadrukkelijk om een haalbaarheidsonderzoek, waarin wordt aangetoond of een verplaatsing naar een regulier bedrijventerrein haalbaar is. En zo niet, waarom de voorgestelde uitbreiding op de huidige locatie noodzakelijk is. Voor het opstellen van dit onderzoek is tijd nodig waardoor het bestemmingsplan wordt vertraagd. Om te voorkomen dat het gehele bestemmingsplan wordt opgehouden is gekozen voor een 'knip'. Afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek kan (op een later tijdstip) een apart bestemmingsplantraject worden doorlopen voor dit cluster van percelen.

Per brief zijn betrokken reeds geïnformeerd over dit standpunt.

10. Schreuder Adviseurs, Postbus 195, 3880 AD Putten

(namens de heer E. ten Hove, Haspel 121, 3852 Ermelo)

(doc. nr. 12067347)

Samenvatting inspraakreactie

- a. In de mail van 3 september 2012 heeft Schreuder Adviseurs een inspraakreactie ingediend op het perceel Eendenparkweg 42 in eigendom bij de heer E. ten Hove, dat met de indiening van de mail van 25 april 2013 door Schreuder Adviseurs is achterhaald. Om die reden wordt volstaan met een samenvatting en beoordeling van deze laatste mail.
De heer Schreuder verzoekt geen drie maar vier vrijstaande woningen toe te kennen op het perceel en het perceel kosteloos aan te sluiten op elektra, gas, water, CAI en riolering. In ruil voor deze planologische mogelijkheden is cliënt bereid de vigerende milieuvergunning in te leveren, de aanwezige woning te slopen, de aanwezige schuren te slopen, de agrarische bestemming in te leveren, het terrein op een passende wijze in te richten met natuur en zal de grond waarover de weg is gepositioneerd om niet aan de gemeente geleverd worden.
- b. In de mail van 25 april 2013 wordt ook ingegaan op het perceel Haspel 121. De paardenshuur gelegen achter de woning Haspel 121 is bedrijfsmatig agrarisch in gebruik; hiervoor is een milieuvergunning en een NB-wetvergunning afgegeven. Verzocht wordt deze schuur en het achterliggend perceel (zoals aangeduid op de milieutekening met de belijning "grens van de inrichting" agrarisch (met bouw mogelijkheid) te bestemmen. Door cliënt is destijds circa 40.000 euro uitgegeven om deze zaak correct te regelen; de planologische doorvertaling zou bij de actualisatie van Tonselse Veld worden doorgevoerd.

Beoordeling inspraakreactie

- a. Met initiatiefnemer is, passende binnen de vastgestelde visie voor het Tonselse Veld, overeenstemming bereikt over de realisatie van vier vrijstaande woningen aan de nieuwe, met andere initiatiefnemers in het (midden)gebied, te realiseren ontsluitingsweg. De medewerking is onder voorbehoud van een landschappelijke inpassing in de vorm van bosaanplant. Onderdeel van deze overeenstemming is o.a. dat de op 15 juli 2005 tijdelijk (5 jaar) vergunde woning aan de Eendenparkweg (nr. 42), gelegen onder de hoogspanningsleiding, (alsnog) dient te worden verwijderd, de milieuvergunning wordt ingetrokken en de opstallen op het perceel worden gesloopt. De geldende agrarische bouwmogelijkheden verdwijnen.
- b. In het geldende wijzigingsplan nr. 11 van het bestemmingsplan Het Tonselse Veld 1987 heeft het perceel de bestemming Woondoeleinden en Tuinen. Op basis hiervan is een woning toegestaan van 600 m³ en een bijgebouw van 560 m², waarvan niet meer dan 500 m² als dierenverblijf, bestemd voor het hobbymatig houden van paarden. Agrarische bedrijfsactiviteiten zijn op grond van het wijzigingsplan niet toegestaan; een en ander laat onverlet een verleende milieuvergunning dan wel NB-wetvergunning. Gezien de vastgestelde Visiekaart voor het Tonselse Veld, die voor dit perceel en omgeving uitgaat van "transformatie naar recreatie of andere lichtere functies dan in de bestaande situatie", is het terugbrengen/opnemen van de agrarische bestemming ruimtelijk niet gewenst c.q. hiermee strijdig. Wel passend binnen de vastgestelde visie voor dit gebied is een transformatie naar recreatie, waardoor in overleg met de eigenaar en diens adviseur gekozen is voor een recreatieve bestemming, met de nadere functieaanduiding 'paardenmennerij' met bijbehorende bouwmogelijkheden voor (de uitbreiding van) een paardenstal (maximaal 1.643 m²) en landschappelijke inpassing in de vorm van boscompensatie.

11. Schreuder Adviseurs, Postbus 195, 3880 AD Putten

(namens de familie Van Dulst, Haspel 127, 3852 Ermelo)

(doc. nr. 12067346)

Samenvatting inspraakreactie

De familie van Dulst heeft verzocht de woning Haspel 127 te bestemmen als burgerwoning. De toekenning hiervan wordt afhankelijk gesteld van het intrekken van de milieuvergunning op het perceel Haspel 129. Omdat dit perceel niet in eigendom is van de familie van Dulst, is het onduidelijk hoe zij hierop invloed kan uitoefenen. Verzocht wordt de bestemming wonen aan het perceel Haspel 127 toe te kennen, passend binnen de ruimte zoals deze op de visiekaart wordt geboden.

Beoordeling inspraakreactie

Het perceel Haspel 127 maakt geen onderdeel meer uit van het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beoordeling van de inspraakreactie onder 9 en 21. Volledigheidshalve merken wij op dat bij voorzetting van de pluimveebestemming, de in strijd met het bestemmingsplan bewoonde agrarische bedrijfswoning Haspel 127 geen reguliere woonbestemming kan krijgen.

Per brief zijn betrokken reeds geïnformeerd over dit standpunt.

12. Mevrouw A. Jansen, namens mevrouw E. Jansen-van Riessen, Haspel 125, 3852 LR Ermelo
(doc. nr. 12067562)

Samenvatting inspraakreactie

Mevrouw E. Jansen-van Riessen wil ten aanzien van het perceel Haspel 125 graag het volgende:

- a. Een woonbestemming voor negen woningen.
- b. De agrarische bestemming handhaven totdat er overeenstemming is over gewijzigd gebruik.
- c. De huidige bedrijfswoning (Haspel 125) omzetten naar een burgerwoning na overeenstemming over gewijzigd gebruik.
- d. Mogelijk samenwerken met de familie Foppen (Haspel 123a) met betrekking tot de woonbestemming. Mevrouw staat hier positief tegenover en wil graag meer duidelijkheid over hoe de gemeente Ermelo deze samenwerking ziet.

Beoordeling inspraakreactie

Het perceel Haspel 125 maakt geen onderdeel meer uit van het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beoordeling van de inspraakreactie onder 9 en 21.

Per brief zijn betrokken reeds geïnformeerd over dit standpunt.

13. Vestaal vastgoed B.V., Drielandendreef 42-44, 3845 CA Harderwijk
(doc. nr. 12067711)

Samenvatting inspraakreactie

Vestaal vastgoed heeft een plan gemaakt voor de herontwikkeling van het perceel van de voormalige garage Foppen inclusief de twee-onder-één kapwoningen aan de Harderwijkerweg. Om tot een gunstige verkaveling te komen wordt het perceel van de heer J. Bosch bij de ontwikkeling betrokken. Tussen de twee-onder-één kapwoningen en de huidige woning van de heer Bosch verrijst een vrijstaande woning. Op de plek van de twee-onder-één kapwoningen komt een kantoorvilla. Achter deze villa worden zeven woon/werkgebouwen gerealiseerd.

Beoordeling inspraakreactie

Voor het gebied Tonselse Veld is een visiekaart opgesteld. Dit is een thematische weergave van de visie op het Tonselse Veld doorvertaald vanuit de structuurvisie Ermelo 2025. Uit deze visiekaart blijkt dat het gebied waar genoemd perceel onder valt is aangemerkt als 'Gemengd representatief aan de Harderwijkerweg' en 'versterking open ruimte'. Binnen dit thema wordt gestreefd om woon/werkvilla's in het groen te realiseren. Dit zijn wat grotere statige gebouwen in een ruime setting. Dit gebied is het visitekaartje van het Tonselse Veld en krijgt een hoge beeldkwaliteitswaarde. Als mogelijke ontwikkelingsrichting is de aanduiding 'Werkvilla's' indicatief opgenomen. Binnen het thema 'versterking open ruimte' wordt gestreefd naar een herstel of voorzetting van het open karakter van het gebied.

Het verzoek tot de bouw van een werkvilla aan de Harderwijkerweg past binnen de gebiedsvisie. Het toevoegen van een vrijstaande woning tussen de werkvilla en de bestaande woning doet geen afbreuk aan de bestaande lintbebouwing en zorgt bovendien voor een gunstige verkaveling van het algehele plan.

Het verzoek tot de bouw van zeven woon/werkgebouwen achter het lint past binnen de gebiedsvisie omdat er een kwaliteitswinst wordt geboekt door sanering van oude bedrijfsopstallen/terrein.

Bovendien zijn de zeven woon/werkgebouwen op een zorgvuldige manier ingepast zodat er voldoende open ruimte overblijft.

14. De heer R.W. van Eijle, Harderwijkerweg 136A, 3852 AH Ermelo
(doc. nr. 12061586)

Samenvatting inspraakreactie

De heer van Eijle verzoekt de functie dienstwoning te wijzigen in burgerwoning/woonhuis. Tevens wordt verzocht om in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen van een schuur op het erf van 120 m². De voorkeur gaat uit naar een nette uitvoering in steen of hout met een puntdak. Een schets is bijgevoegd alsmede een bevestiging van Open Doors waarin zij afstand doet van haar recht op een dienstwoning. Gelet dient te worden op de nummeraanduiding, de woning is nummer 136A en het kantoor nummer 136.

Beoordeling inspraakreactie

Voor het Tonselse Veld is een visiekaart opgesteld. Dit is een thematische weergave van de visie op het Tonselse Veld doorvertaald vanuit de structuurvisie Ermelo 2025. Uit deze visiekaart blijkt dat het perceel Harderwijkerweg 136a is aangemerkt als 'Gemengd representatief aan de Harderwijkerweg'. Binnen dit thema wordt conform de structuurvisie Ermelo 2025 gestreefd om woon/werkvilla's in het groen te realiseren. Dit zijn wat grotere statige gebouwen in een ruime setting. Dit gebied is het visitekaartje van het Tonselse Veld en krijgt een hoge beeldkwaliteitswaarde. Als mogelijke ontwikkelingsrichting is de aanduiding 'Werkvilla's' opgenomen (indicatief). Het verzoek voldoet aan het uitgangspunt 'gemengd representatief'. Ook de uitgevoerde milieuonderzoeken staan het toekennen van een woonbestemming aan de voormalige bedrijfswoning niet in de weg; de woonbestemming is in het ontwerpbestemmingsplan toegekend.

Bij het bepalen van de oppervlakte van bijbehorende bouwwerken bij een hoofdgebouw (in dit geval de vrijstaande woning) is in het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014 aangesloten bij de algemene regeling van het bestemmingsplan Kom Ermelo. Op basis hiervan is, gelet op de oppervlakte van het perceel Harderwijkerweg 136a van 1.600 m², onder voorwaarden in totaal 150 m² aan bijbehorende bouwwerken (o.a. een schuur) toegestaan.

De nummeraanduiding is gecorrigeerd in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen.

15. De heer D. van den Brink, Mauritslaan 16, 3851 XC Ermelo

(doc. nr. 12067709)

Samenvatting inspraakreactie

De heer Van den Brink bezit een kavel, Harderwijkerweg 194 achter, welke in gebruik is als caravanstalling en opslag. De heer Van den Brink zou in de toekomst, indien de mogelijkheid bestaat binnen het bestemmingsplan, graag zien dat het perceel een woonbestemming krijgt en er een vrijstaande woning gebouwd kan worden.

Beoordeling inspraakreactie

Voor het gebied Tonselse Veld is een visiekaart opgesteld. Dit is een thematische weergave van de visie op het Tonselse Veld doorvertaald vanuit de structuurvisie Ermelo 2025. Uit deze visiekaart blijkt dat het gebied waar genoemd perceel onder valt is aangemerkt als 'Gemengd representatief aan de Harderwijkerweg'. Binnen dit thema wordt gestreefd om woon/werkvilla's in het groen te realiseren. Dit zijn wat grotere statige gebouwen in een ruime setting. Dit gebied is het visitekaartje van het Tonselse Veld en krijgt een hoge beeldkwaliteitwaarde. Als mogelijke ontwikkelingsrichting is de aanduiding 'Werkvilla's' indicatief opgenomen.

Het verzoek tot de bouw van een vrijstaande woning op het betreffende perceel, gelegen achter een bestaande woning c.q. bestaande lintbebouwing (Harderwijkerweg) past niet binnen de vastgestelde visie voor het Tonselse Veld c.q. dit gebied, te weten gemengde representatieve woon-/werkvilla's aan de Harderwijkerweg. Met de toevoeging van een woning wordt bovendien geen ruimtelijke kwaliteitswinst geboekt door bijvoorbeeld de sanering van oude, legaal opgerichte opstallen. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

Van legale bebouwing en legaal gebruik van het terrein als caravanstalling en opslag is uit ons onderzoek niet gebleken. Het perceel is in het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014 bestemd als agrarisch zonder bouwmogelijkheden.

16. De heer M. Glaser, namens de Heerlijkheid van Ermelo, Staringlaan 1, 3852 LA Ermelo

(doc. nr. 12067609)

Samenvatting inspraakreactie

Professionele voetbalteams vormen een belangrijk segment voor het hotel. Aangezien de eisen voor het onderbrengen van deze teams steeds strenger worden is het hebben van een voetbalveld op eigen locatie van

belang. Bezwaar wordt gemaakt tegen de uitkomst dat er voor de Heerlijkheid van Ermelo geen ruimte wordt geboden om ontwikkelingen door te voeren, welke van groot economisch belang kunnen zijn voor zowel de gemeente als voor het hotel zelf. De Heerlijkheid van Ermelo zal bezwaar blijven maken tegen de plannen van de Haeghehorst, zolang er geen belang wordt erkend voor de Heerlijkheid van Ermelo.

Beoordeling inspraakreactie

Dit verzoek is in een eerder stadium niet gehonoreerd. Wij blijven bij ons standpunt dat het toevoegen van een voetbalveld niet past binnen het beleid/de doelstellingen die van toepassing zijn in dit gebied. Het plan levert geen ruimtelijke winst op, maar zorgt voor versnippering van het landschap.

17. Schreuder Adviseurs, Postbus 195, 3880 AD Putten

(namens Risica B.V. Haspel 129, 3852 LR Ermelo)

(doc. nr. 12067594)

Samenvatting inspraakreactie

Risica B.V. ziet graag de agrarische bestemming en de broederijbestemming op het perceel gehandhaafd. Daarnaast ziet het bedrijf graag de mogelijkheid opgenomen binnen de bestaande opstallen producten op te mogen slaan.

In het verleden zijn verkennende gesprekken gevoerd met het bevoegd gezag. De uitkomst was dat bij het slopen van de aanwezige opstallen op het perceel een landgoed zou kunnen ontstaan en dat daarop de bouw van twee woongebouwen met een inhoud van 1200m³ per stuk en een vrijstaande woning van 600m³ tot de mogelijkheden zou kunnen behoren. Verzocht wordt dit als binnenplanse vrijstellingsbevoegdheid op te nemen. Het realiseren van een groenstrook, zoals deze op dit moment indicatief is opgenomen op de visiekaart, kan in de huidige omvang niet op instemming van Risica B.V. rekenen.

In de mail van 15 april 2013 verzoekt de heer Schreuder van Schreuder adviseurs ten aanzien van de percelen Haspel 127 en 129 om:

- aan het perceel de bedrijfsbestemming categorie 3 toe te kennen en daarbij een maximale bebouwingsoppervlakte van 6000 m² met daarom heen ruime manoeuvreermogelijkheden. In ruil hiervoor is cliënt bereid de vigerende agrarische vergunningen in te leveren voor de broederij en de eendenhouderij met het daarbij behorend agrarisch bouwvlak.
- Aan beide woningen een woonbestemming toe te kennen.
- het opnemen van een groenstrook met een maximale breedte van 10 meter op haar grondgebied langs Haspel 125 en aan de achterzijde van het perceel. Met een groter ruimtebeslag kan cliënt niet instemmen.
- Aan de overige gronden de bestemming agrarisch toe te kennen zodat deze als grasland kunnen worden gebruikt.

De heer Schreuder gaat hierbij er van uit dat dit voorgestane gebruik geen nieuwe bouwmogelijkheden ontstaan en tevens het gebruik niet wezenlijk wijzigt dat daardoor geen financiële bijdrage behoeft te worden geleverd in deze bestemmingsplanprocedure.

Beoordeling inspraakreactie

Het perceel Haspel 127 en 129 maakt geen onderdeel meer uit van het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beoordeling van de inspraakreactie onder 9 en 21.

Volledigheidshalve verwijzen wij u ook naar de inspraakreactie onder 12, dat alleen betrekking heeft op het perceel Haspel 127.

Per brief zijn betrokken reeds geïnformeerd over dit standpunt.

18. De heer M.M. Hoenderdaal, Harlingenstraat 37, 3826 BA Amersfoort

(namens de familie Vrolijk, Heeswijkstraat 31, 2275 EA Voorburg)

(doc. nr. 12068716)

Samenvatting inspraakreactie

- a. De inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Harderwijkerweg 116, waar de familie Vrolijk eigenaar en beheerder van is. De vigerende bestemming voor het perceel is 'Bedrijf-opslag'. Het voorstel van de gemeente is om deze bestemming te handhaven met toevoeging van de letters –bw. Verzocht wordt duidelijkheid te verschaffen over deze toevoeging aangezien uit de legenda niet blijkt wat hiermee wordt bedoeld.
- b. Met het aanvinken van de visiekaart Tonselse Veld op de website ligt het perceel Harderwijkerweg 116 te midden in de 'zoekzone werken' alsmede 'geen waardevol landschap' en buiten 'zoekzone wegverkeerslawaaï'. In de toelichting van de visiekaart staat niet vermeld waarom deze zone een 'zoekzone werken' toebedeeld krijgt, er wordt slechts melding gemaakt van het feit dat het een indicatieve grens/ontwikkeling is.
Gelet op de omringende woningbouw en achterliggende groenzone op het perceel Harderwijkerweg 116 is het volgens de familie Vrolijk logischer dat dit perceel de bestemming 'Bedrijf-opslag' met een wijzigingsbevoegdheid 'wonen' krijgt toebedeeld. Het perceel ligt te midden in een zone 'wonen'. Tevens ligt er in het archief van de gemeente een principe uitspraak tussen 1995 en 1998 van de gemeente Ermelo op het verzoek van de familie Wildeman om op het perceel Harderwijkerweg 116, waar nu schuren staan, twee woningen te realiseren. De familie Vrolijk is van mening dat het feit dat de gemeente in het tegenoverliggende gebied 'Het Trefpunt' woningbouw heeft toegestaan, precedentwerking schept voor het omliggende bosrijke gebied om ook hier in de toekomst woningbouwontwikkeling toe te staan.
- c. De familie Vrolijk vraagt zich af wat de stand van zaken en de planning is met betrekking tot de verwijdering van de hoogspanningsleiding tussen de Harderwijkerweg 118-120 t/m 134a.

Beoordeling inspraakreactie

- a. De letters –bw houdt in dat er geen dienstwoning is/wordt toegestaan, een en ander conform het geldend bestemmingsplan.
- b. De toelichting op de visiekaart voorziet in een algemene toelichting en een thematische toelichting waarin de gemaakte keuzes zijn toegelicht.
Een woonbestemming in ruil voor de opslagbestemming en bebouwing zou op dit perceel geen onlogische/ongewenste ruimtelijke ontwikkeling zijn. Echter, het opnemen van een woonbestemming of een wijzigingsbevoegdheid naar wonen op het perceel behoort niet tot de mogelijkheden vanwege de aanwezigheid van de hoogspanningslijnen. Het gemeentelijk beleid staat nieuwe woningen onder of in de nabijheid van hoogspanningslijnen om gezondheidsredenen niet toe, hierin volgend het advies van het Ministerie.
De woningen op Het Trefpunt zijn daarentegen gelegen buiten de zgn. gezondheidszone als gevolg van de hoogspanningslijnen.
Van een gemeentelijk toezegging in het gemeentearchief is niet gebleken en ook op (mondeling) verzoek niet overlegd door indiener.
- c. Het kabinet heeft in 2013 een voorstel ontwikkeld om bewoners zoveel mogelijk te ontlasten van bestaande hoogspanningsverbindingen die door woongebieden lopen. Op basis van dit voorstel komen woningen in aanmerking voor een uitkoopregeling of zijn er hoogspanningsverbindingen die (mogelijk) in aanmerking komen om onder de grond gebracht te worden (verkabeling).

Volgens het Ministerie van Economische Zaken komen de hoogspanningslijnen (globaal) gelegen tussen de masten aan de Kolbaanweg en Eendenparkweg mogelijk voor verkabeling in aanmerking; de hoogspanningsverbinding die (deels) over het perceel van de familie Vrolijk loopt. De Minister heeft aan de Tweede Kamer toegezegd om de regelingen, die nodig zijn om het voorstel uit te voeren, verder uit te werken. Uitvoering van het voorstel start, vanwege de financieel-economische situatie, niet eerder dan 2017. In de aankomende jaren hebben gemeenten de tijd om een beslissing te nemen over eventuele verkabeling en om eventuele voorbereidingen te treffen. Wij hebben tot op heden geen besluit genomen.

19. Bureau voor Bouwkunde Liefing , Postbus 2, 3925 ZG Scherpenzeel

(namens Lisman en Lisman B.V., Postbus 143, 3700 AC Zeist)

(doc. nr. 12069221)

Samenvatting inspraakreactie

Aan de Harderwijkerweg ligt een perceel met de huidige bestemming 'bosbouwdoeleinden'. Het betreft de volgende kadastrale nummers in sectie E: 1805 t/m 1813, 1816 t/m 1818, 2426 en 2427. Het is de wens om, in lijn met de woningen aan de Harderwijkerweg 74 en 76, vijf bouwkvavels met ruime bouwbllokken te realiseren. Een situatieschets is bijgevoegd.

Beoordeling inspraakreactie

Voor het Tonselse Veld is een visiekaart opgesteld. Dit is een thematische weergave van de visie op het Tonselse Veld doorvertaald vanuit de structuurvisie Ermelo 2025. Uit deze visiekaart blijkt dat de percelen zijn aangemerkt als 'Solide landschapsstructuur'. Binnen dit thema wordt gestreefd naar een solide landschapsstructuur. Het wordt een ruimtelijk drager van de pluriforme functies in het Tonselse Veld en smeedt als het ware deze aan elkaar. Dit komt overeen met het geldende bestemmingsplan Het Tonselse Veld 1987, waar de percelen de bestemming Bosbouwdoeleinden hebben. Op het perceel is het thema EHS (Ecologische Hoofdstructuur) opgenomen. Het toestaan van nieuwe woningen past niet binnen het geldende bestemmingsplan en de neergelegde visie. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

20. Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland, Postbus 234, 7300 AE Apeldoorn

(doc. nr. 12071310)

Samenvatting inspraakreactie

De Visiekaart toont enkel twee hogedruk aardgasleidingen. De VNOG constateert dat er mogelijk meerdere risicobronnen externe veiligheid relevant zijn:

- Twee hogedruk aardgasleidingen;
- 20 m³ propaantank van "Het verscholen dorp" aan de Boslaan 2;
- Provinciale weg N303

De VNOG adviseert om bovenstaande risicobronnen op te nemen in de verantwoording van het thema Milieu/Externe Veiligheid. De VNOG wordt graag betrokken in de totstandkoming van het voorontwerp van het betreffende bestemmingsplan voor wat betreft het thema Externe Veiligheid.

Beoordeling inspraakreactie

Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is nader ingegaan op genoemde risicobronnen. Het groepsrisico is verantwoord en het plaatsgebonden risico vormt geen probleem.

21. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

Samenvatting inspraakreactie

Aangezien er nog geen duidelijke bestemmingsgrenzen en -bepalingen zijn, kunnen de provinciale afdelingen nog niet concreet reageren, maar geven zij mee met welke onderstaande beleidscategorieën rekening gehouden moet worden bij de ontwikkeling van het ontwerpbestemmingsplan:

- De Ecologische hoofdstructuur (EHS): Het plangebied is deels gelegen in de EHS. Er geldt een 'nee, tenzij'-benadering. Dit betekent dat bestemmingswijziging niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.
- Waardevol landschap: Het plangebied is deels gelegen in het provinciale Waardevolle landschap Veluwemassief. Binnen waardevolle landschappen geldt de 'ja, mits'-benadering. Dit betekent dat bestemmingswijziging is toegestaan als daarmee de kernkwaliteiten worden behouden en versterkt.
- Natura 2000: Het plangebied is deels gelegen in het Natura 2000-gebied Veluwe. Op grond van art. 19j Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) dient rekening gehouden te worden met de mogelijke gevolgen van het plan op de instandhoudingsdoelstelling van het gebied. Wanneer significante effecten niet kunnen worden uitgesloten, dient bij Gedeputeerde Staten op grond van art. 19d van de Nbw een vergunning aangevraagd te worden voor de activiteiten die het plan mogelijk maakt.
- Zoekzones landschappelijke versterking en stedelijke functies: Het plangebied is deels gelegen in een zoekzone landschappelijke versterking en deels in een zoekzone werken. Het provinciale beleid voor de zoekzone is opgenomen in paragraaf 2.1 van de structuurvisie en de streekplanuitwerking 'zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking'.
- Toeristisch-recreatief: Initiatieven voor toeristisch-recreatieve voorzieningen dienen te worden beoordeeld op de mate van aansluiting bij regionale gebiedskenmerken en hun bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het regionaal toeristisch-recreatief product.

Het plangebied is deels gelegen binnen de groei- en krimprens van het reconstructieplan Veluwe. Ten aanzien van de mogelijke ontwikkelingen van verblijfsrecreatie op het Veluwemassief geldt een specifiek beleid, te weten het Groei- en krimpscenario, zoals ontwikkeld in het kader van de nota Veluwe 2010 en

uitgewerkt in het reconstructieplan Veluwe. Hoofddlijn van dit scenario is enerzijds groei (ontwikkelingsmogelijkheden) toestaan en aan recreatiebedrijven op vanuit natuuroverwegingen minder kwetsbare plekken en anderzijds krimp (saneren) van recreatiebedrijven, die vanuit natuuroverwegingen ongunstig gelegen zijn.

Beoordeling inspraakreactie

Na indiening van deze inspraakreactie heeft een ambtelijk – en bestuurlijk overleg plaatsgevonden op 5 juni 2014 respectievelijk 3 juli 2014. De afspraken die in het bestuurlijk overleg zijn gemaakt, vastgelegd in onze brief van 24 juli 2014 (doc. nr. 14041180) aan de provincie, komen er op hoofdlijnen op neer dat het concept-ontwerpbestemmingsplan voor de provincie geen aanleiding vormt om kanttekeningen te plaatsen, behoudens voor een viertal percelen aan de Haspel tussen huisnummer 99 tot en met 129. De kanttekeningen hebben betrekking op de vraag of planologische inpassing van de bestaande bedrijvigheid aldaar moet worden aangemerkt als strijdig met de afspraken van het Regionaal Programma Bedrijventerreinen Noord Veluwe. De provincie is niet overtuigd van het feit dat er voor deze bedrijven geen andere mogelijkheden zijn dan handhaving of uitbreiding op de huidige locatie. De provincie vraagt daarbij om een financiële haalbaarheidsstudie naar de verplaatsing van de bedrijven. Deze studie moet uitsluitend geven over de mogelijkheden van een verplaatsing van de bedrijven naar een regulier bedrijventerrein en een herontwikkeling van de te verlaten locaties naar bijvoorbeeld wonen, recreatie en/of natuurontwikkeling. Als deze studie aantoont dat een verplaatsing niet haalbaar is, is planologische inpassing voor de provincie acceptabel.

Dit heeft geresulteerd o.a. in ons besluit om het bestemmingsplantraject, ter voorkoming van verdere vertraging, voort te zetten, waarbij de vier percelen aan de Haspel uit het plan worden gehaald. Het bestemmingsplan vormt op deze wijze voor de provincie geen aanleiding om verdere zienswijzen in te dienen.

22. De heer S. Vierhout, Oudeweg 4, 8077 ST Hulshorst

(namens de heer A. Vierhout, Ankermeen1, 3844 KM Harderwijk)
(doc. nr. 13014713)

Samenvatting inspraakreactie

Het perceel aan de Haspel met nummer E1565 is in de structuurvisie Ermelo 2025 aangemerkt als onderzoeksgebied voor onder andere transformatie naar recreatiegebied. Graag zou indiener zien dat bovengenoemd perceel in het bestemmingsplan een woonbestemming krijgt.

Beoordeling inspraakreactie

Voor het Tonselse Veld is een visiekaart opgesteld. Dit is een thematische weergave van de visie op het Tonselse Veld doorvertaald vanuit de structuurvisie Ermelo 2025. Uit deze visiekaart blijkt dat het gebied waar het perceel onder valt, is aangemerkt als 'Solide landschapsstructuur'. Voor deze locatie geldt ook de aanduiding 'EHS'. De toevoeging van een woning(bestemming) op deze boslocatie is in (ernstige) strijd met de visie en het beleid voor de EHS. Bovendien wordt met de toevoeging van een woning geen ruimtelijke kwaliteitswinst geboekt door bijvoorbeeld de sanering van oude (voormalige) bedrijfsopstallen. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

23. de heer D. van Amerongen, Mecklenburglaan 39, 3843 BN Harderwijk

(doc. nr. 14043898)

Samenvatting inspraakreactie

De heer A. van Amerongen verzoekt om op het perceel nabij Harderwijkerweg 220 (met kadastraal nummer 1253) een woonhuis c.q. een woonhuis met praktijkruimte te mogen bouwen in ruil voor sloop van de op het perceel aanwezige paardenstal. Een schets waarop de woning is ingetekend is bijgevoegd.

Beoordeling inspraakreactie

Voor het Tonselse Veld is een visiekaart opgesteld. Dit is een thematische weergave van de visie op het Tonselse Veld doorvertaald vanuit de structuurvisie Ermelo 2025. Uit deze visiekaart blijkt dat het gebied waar het perceel onder valt, is aangemerkt als 'Gemengd representatief aan de Harderwijkerweg'. Het streefbeeld voor dit perceel is behoud en/of versterking van de openheid. De toevoeging van een woning op deze grotendeels onbebouwde locatie is niet in overeenstemming met de visie. Bovendien wordt met de toevoeging van een woning geen ruimtelijke kwaliteitswinst geboekt door bijvoorbeeld de sanering van oude (voormalige) bedrijfsopstallen die een woning zou rechtvaardigen; slechts een paardenstal van circa 35 m² wordt gesloopt. Dit is onvoldoende. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

24. Recreatiepark Jacarja vof, Haspel 97, 3852 LT Ermelo

(doc. nr. 13000335)

Samenvatting inspraakreactie

Door (de herinrichting van het terrein van) de pallet- en timmerfabriek ten Hove wordt op het recreatiepark Jacarja en vanaf de Haspel overlast ervaren (geluid, stank, zicht). Het recreatiepark vraagt het gemeentebestuur te helpen met het zoeken naar oplossingen voor verschillende vormen van overlast. Een begroeide zandwal met een minimale hoogte van 6 meter aan de kant van Ten Hove zou wellicht de overlast kunnen terugbrengen naar een acceptabel niveau. Ook het verleggen van de route van het vrachtverkeer over het terrein van Ten Hove zou hieraan kunnen bijdragen. Tevens zou het overkappen/afschermen van de houtshredder een optie zijn.

Daarnaast vraagt indiener zich af of de op de Visiekaart opgenomen bedrijfsuitbreiding verantwoord is in een gebied waar zo veel recreatie aanwezig is. De Haspel is een smalle weg en op dit moment worden door het vele vrachtverkeer dat bestemd is voor de pallet- en timmerfabriek ten Hove regelmatig de bermen stuk gereden. Het vrachtverkeer op zo'n smalle weg heeft een negatieve invloed op de verkeersveiligheid op de Haspel. Uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten zal automatisch betekenen dat er nog meer vrachtverkeer zal komen wat onacceptabel is vanuit de verkeersveiligheid.

Daarnaast vraagt indiener zich af of de bedrijfsactiviteiten vanuit de pallet- en timmerfabriek ten Hove niet te belastend zijn voor de omliggende Natuur 2000 gebieden. Het is na zonsondergang en tot zonsopgang niet toegestaan deze gebieden te betreden vanuit het oogpunt van rust. Hoe kan dit stroken met de bedrijfsactiviteiten zoals bij de pallet- en timmerfabriek ten Hove? Er wordt regelmatig voor zonsopgang begonnen met de werkzaamheden, er is geluidsoverlast en er wordt tevens gebruik gemaakt van verlichting (en er ligt een verzoek tot uitbreiding hiervan).

Beoordeling inspraakreactie

Het perceel Haspel 127 en 129, waar de inspraakreactie betrekking heeft, maakt geen onderdeel meer uit van het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014. Voor de motivatie verwijzen wij naar de beoordeling van de inspraakreactie onder 9 en 21.

In het vervolgtraject zullen wij met indiener in overleg blijven over de mogelijke oplossingen om overlast tegen te gaan c.q. zullen wij de reactie van indiener verder betrekken.

25. J. Koster, Eendenparkweg 49a, 3852 LG Ermelo

(doc. nr. 13007762)

Samenvatting inspraakreactie

Mevrouw Koster heeft besloten om de huidige bestemming, zijnde manege van het perceel Eendenparkweg 49a te handhaven. Zij kan de voorgenomen wijziging in de bestemming als enkel recreatie niet ondersteunen en zal indien nodig stappen ondernemen om haar positie te handhaven.

Beoordeling inspraakreactie

In het ontwerpbestemmingsplan is de huidige manegebestemming conform verzoek van mevrouw Koster gehandhaafd. Tevens is de (overgangsrechtelijke) hondentrimsalon positief bestemd door middel van opname van een aanduiding aan de betreffende opstal. Vanwege een permanent bewoonde noodwoning (op grond van overgangsrecht), is hieraan de aanduiding 'wonen toegestaan' toegekend.

In de komende weken ontvangt de eigenaar een brief waarin nader ingegaan zal worden op het nader uit te voeren bouwtechnisch onderzoek. Dit onderzoek heeft tot doel om te onderzoeken of de (nood)woning voldoet aan de diverse technische eisen van het Bouwbesluit.

26. Waterschap Vallei en Veluwe, Postbus 4142 AC Apeldoorn

(doc. nr. 12067483)

Samenvatting inspraakreactie

Het Waterschap heeft geen inhoudelijke opmerkingen op de thematische visiekaart en de toelichting van het Tonselse Veld.

Beoordeling inspraakreactie

Geen.