



Nr. 14012922
Casenr. 2014-00320

Nota beoordeling inspraakreacties, vooroverleg en ambtshalve wijzigingen

Voorontwerpbestemmingsplan buitengebied Agrarische Enclave en Speuld

Naam : mevrouw ir. N.C. Weijers
Afdeling : Ontwikkeling
Datum : 1 juli 2014

Inhoud

1.	Inleiding.....	4
2.	Vooroverlegreacties	5
1.	N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 444, 2740 AK Waddinxveen (14005974, 09-01-2014).....	5
2.	Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland, Postbus 234, 7300 AE Apeldoorn (14012423, 05-02-2014) Inspraakreactie	5
3.	Ministerie van Defensie, afd. Ruimtelijke Ordening, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht (14007846, 14-01-2014)	5
4.	Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem (14014759, 13-02-2014).....	7
5.	Natuur en Milieufederatie (14021489, 13-03-2014)	7
3.	Inspraakreacties.....	8
1	V.O.F. Mulderij, Garderenseweg 184, 3852 NM Ermelo (14007385, 13-01-2014).....	8
2.	F.C. Mennega, Garderenseweg 309, 3852 NH Ermelo (14007632, 14-01-2014).....	8
3.	T. van Laar, Garderenseweg 82, 84, 86 en 88, 3852 NK Ermelo (14008178, 14-01-2014)	9
4.	Rijken, Paleisweg 209, 3852 NN Ermelo (14008496, 17-01-2014)	10
5.	K. Berendsen, Garderenseweg 337, 3852 NJ Ermelo (14008504, 20-01-2014)	10
6.	J. Bakker, Garderenseweg 60, 3852 NK Ermelo (14008712, 21-01-2014).....	11
7.	W. van Milgen, Leuvenumseveld 16, 3852 PG Ermelo (14009024, 21-01-2014)	12
8.	T. van Steeg, Garderenseweg 123, 3852 NG Ermelo (14009271, 22-1-2014 en aanvullende brief 14031654, 30-4-2014)	12
9.	B. van Panhuis, Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 40, 3852 PV Ermelo (14009822, 24-01-2014)	14
10.	R. Mouw, De Beek 73 3852 PL Ermelo B (14009896, 24-01-2014).....	14
11.	Mr. Bolier, juridische adviezen, Nunspeterweg 25 8075 AA Elspeet, namens de heer D.W. Bleijenberg, Garderenseweg 91 te Ermelo. (14010456, 29-01-2014).....	16
12	Veluws ontwerp bureau namens Dhr. R. Th. Wijmenga, Buurtweg 95, 3852 PA Ermelo (140700 en 140701 29-01-2014)	17
13	Veluws ontwerp bureau namens, de heer J. Tomassen, Malenveld 8, 3776 MX Stroe (140702, 29-01-2014)	18
14	Veluws ontwerp bureau namens, dhr. L. Hendriksen, Rietweg 68, 8256 PH Biddinghuizen (140703, 29-01-2014)	20
15	Natuurmonumenten, Postbus 9955, 1243 ZX 's-Graveland (140707, 30-01-2014).....	21
16.	Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 Barneveld namens de familie J. van der Steeg, De Beek 91 te Ermelo (14010715, 30-01-2014).....	22
17.	Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 te Barneveld namens G.E. Mulderij, Garderenseweg 184 te Ermelo (14010716 en 14010977, 30-01-2014).....	24
18.	Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 Barneveld namens Kalverhouderij Stip, De beek 137 te Ermelo (14010995, 30-01-2014).	25
19.	Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 Barneveld namens L. van Staalduijnen, Allee 40 te Ermelo (14010996, 30-01-2014)	27
20	Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 Barneveld namens dhr. Mouw, Veenweg 185 te Ermelo (14010998, 31-01-2014).	29
21.	Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 Barneveld namens Van Drie Beheer B.V., Garderenseweg 301 te Ermelo (14010998, 31-01-2014).	31
22.	Van Lanschot Nannenga Naus namens Stichting Sandberg van Leuvenum, eigenaresse van het landgoed "Leuvenum" (14011000, 31-01-2014)	32
23.	DLV Postbus 546, 7400 AM Deventer namens KNHS, De Beek 125 te Ermelo (14011144 en 14011328, 31-01-2014).	34

24.	Tekenburo Gerritsen BV, Gatherweg 14, 8171 LC Vaassen namens dhr. Goodschalk, Garderenseweg 147 te Ermelo (14011176, 31-01-2014).....	36
25.	Dhr. G. Mouw, Leuvenumseveld 12, 3852 PG Speuld (14011184, 31-01-2014).....	36
26.	J. Schuur, Garderenseweg 69, 3852 NE Ermelo namens Aannemingsbedrijf Timmer en Schuur, Garderenseweg 142 te Ermelo (14011187, 31 1 2014).....	37
27.	Bos Bouwplanbegeleiding, Van Breugelplantsoen 83, 3771 VN te Barneveld namens de heer W. Bronckhorst, wonende Koningsweg 188 te Staverden (1401193, 31-01-2014).....	38
28.	H. Bakker, Nijkerkerweg 6, 3853 NW Ermelo, namens Klaremelk bv, Leuvenumseveld 9, 3852 PE Ermelo (14011294, 30-01-2014)	39
29.	H. Bakker, Nijkerkerweg 6 3853NW, namens dhr. H. Klarenbeek, Speulderveld 13 3852 NX Ermelo (14011297, 31-1-2014)	40
30.	J. Timmer (buurtvereniging Speuld e.o.), Buurtweg 6, 3852 PB Speuld (14011321, 31-01-2014) ..	41
31.	H. Bakker, Nijkerkerweg 6 3853 NW Ermelo namens C . v.d. Steeg, Buurtweg 66 te Ermelo (14011322, 03-02-2014)	43
32.	Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens H. Mouw, Tonnenberg 8 te Ermelo (14011324, 03-02-2014)	44
33.	Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld namens Van den Bosch Kalverstalinrichting, Garderenseweg 251 te Ermelo (14011325, 03-02-2014).....	45
34.	Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens Navobi, Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 5-7 te Ermelo (14011326, 03-02-2014)	47
36.	Agra-Matic, Postbus 396, 6710 BJ Ede, namens Maatschap T. Korevaar, Veenweg 168 en 171 (Corsa 14011329, 03-02-2014)	49
37.	Lowijs advies, Weegbree 6, 8096 XW Oldebroek, namens V.O.F. Koning-Wijdenes, Jhr. Dr. C. J. Sandbergweg 36 te Ermelo (14011330, 03-02-2014)	51
38.	Cell Studio, Postbus 126, 3840 AC Harderwijk, namens J. Timmer perceel Garderenseweg 120/122/124 te Ermelo (14011331, 31-01-2014) en aanvulling van J. Timmer (14036231).....	52
39.	Cell Studio, Postbus 126, 3840 AC Harderwijk, betreft perceel Garderenseweg 79 (14011332, 31-01-2014)	53
40.	J. Overeem, Uddelermeerweg 242, 3852 NT Ermelo, betreft perceel Staverdenseweg 287 te Ermelo (14011334, 31-01-2014)	54
41.	E. Sinselmeijer, Buurtweg 2, 3852 PB Speuld (14011335, 31-01-2014)	54
42.	J. Veenema, Buurtweg 4, 3852 PB Ermelo (14011336, 31-01-2014)	56
43.	F. Sluijter, Buurtweg 8, 3852 PB Ermelo (14011337, 31-01-2014).....	57
44.	R. Schouten, Buurtweg 6, 3852 PB Ermelo (14011338, 31-01-2014)	57
45.	A.J.G. Overeem, Picardstraat 36, 3882 VB Putten, betreft perceel Garderenseweg 413A te Ermelo (14011664, 03-02-2014)	58
46.	G. Smit, Garderenseweg 134, 3852 NL Ermelo (14011686, 04-02-2014).....	58
47.	H.C. van den Brink, Laageinderweg 14, 3774 TD Kootwijkerbroek, betreft perceel Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 31 te Ermelo (14011699, 04-02-2014)	59
48.	M. van de Scheur, Cuneraweg 100, 3911 RN Rhenen, t.a.v. Tonnenberg 48 te Ermelo (14011717, 3 februari 2014)	60
49.	Mts. Kuyt Meihuizen Eric en Eefje Meihuizen, Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 68, 3852 PV Ermelo (14011756, 04-02-2014)	60
50.	S. Rozendaal, betreft perceel De Beek 145, 3852 PL Ermelo (14011842, 03-02-2014).....	61
51.	Architectenbureau Bakker, Nijkerkerweg 6, 3853 NW Ermelo namens Leuvenumseveld beheer b.v. , Garderenseweg 132 te Ermelo (14011956, 6-02-2014).....	62
52.	Schreuder adviseurs, Postbus 195, 3880 AD Putten, betreft perceel Garderenseweg 155 te Ermelo (14012876, 06-02-2014)	62
53.	De heer D. Bos, Buurtweg 99, 3852 PA te Ermelo, (14022343, 19 maart 2014).....	63
4	Ambtshalve Wijzigingen.....	65

1. Inleiding

Overeenkomstig het in de gemeentelijke inspraakverordening bepaalde heeft het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld met ingang van 24 december 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 53 inspraakreacties ontvangen. Deze reacties zijn in deze nota samengevat en van een beoordeling voorzien, met daarbij (in voorkomende gevallen) de voorgestelde wijziging(en).

Daarnaast is het voorontwerp van dit bestemmingsplan in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Bro toegezonden respectievelijk bekend gemaakt aan:

1. Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten;
2. Provincie Gelderland;
3. Waterschap Valei en Veluwe;
4. NV Nederlandse Gasunie;
5. Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland;
6. Liander;
7. Tennet;
8. De Vereniging ter behoud van Natuurmonumenten;
9. Gelders Landschap en Kastelen;
10. LTO Veluwerand;
11. Prorail;
12. Gelderse Natuur en Milieufederatie;
13. Gemeente Apeldoorn;
14. Gemeente Nunspeet;
15. Gemeente Harderwijk;
16. Ministerie van Defensie;
17. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie;
18. Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie;
19. Natuur en Milieuplatform Ermelo;
20. Buurtvereniging Speuld.

De reacties van de 5 instanties die hebben gereageerd in het kader van het vooroverleg zijn tevens in deze nota samengevat en van een beoordeling voorzien, met daarbij (in voorkomende gevallen) de voorgestelde wijziging(en).

Tot slot hebben er ambtelijke aanpassingen plaatsgevonden in voorliggend plan. Hierop wordt ook nader ingegaan in deze nota.

2. Vooroverlegreacties

1. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 444, 2740 AK Waddinxveen (14005974, 09-01-2014)

Inspraakreactie

1.1. Het plan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie gemeente Ermelo

1.1. Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

2. Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland, Postbus 234, 7300 AE Apeldoorn (14012423, 05-02-2014)

Inspraakreactie

- 2.1 Uw voornemen past binnen de normen van de Bevi.
- 2.2 Het plangebied is voor de hulpverleningsdiensten goed bereikbaar.
- 2.3 In het plangebied zijn bluswatervoorzieningen aanwezig. Voor het gehele gebied gezien zijn deze bluswatervoorzieningen echter minimaal. De gemeente wordt geadviseerd om in samenspraak met het brandweercluster Veluwe West de bluswatervoorzieningen binnen het plangebied te optimaliseren.

Reactie gemeente Ermelo

- 2.1 Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.
- 2.2 Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.
- 2.3 Het bestemmingsplan biedt in principe mogelijkheden voor de aanleg van blusvoorzieningen. Het daadwerkelijk optimaliseren van blusvoorzieningen zal in de reguliere overleggen tussen de VNOG en de gemeente Ermelo opgepakt kunnen worden.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

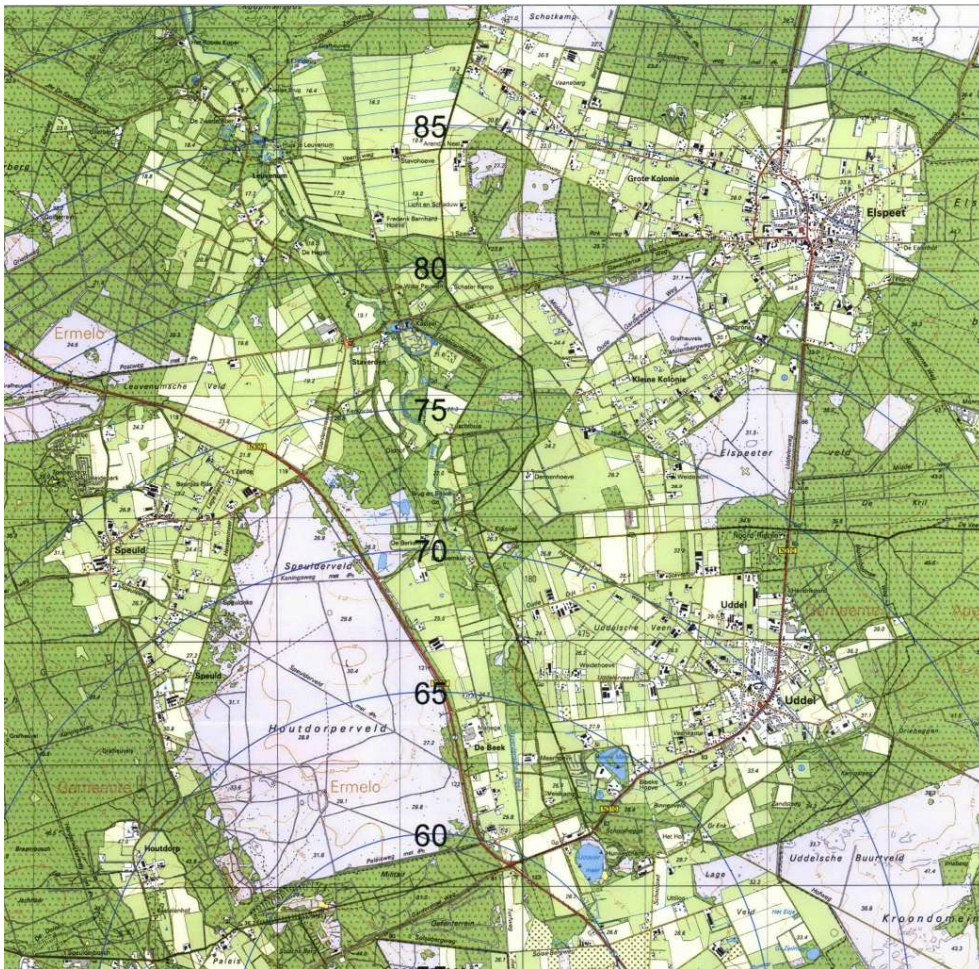
3. Ministerie van Defensie, afd. Ruimtelijke Ordening, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht (14007846, 14-01-2014)

Inspraakreactie

3.1 Het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld" is gelegen in het radarverstoringgebied van de radar Nieuw Milligen. In verband hiermee zijn er ter voorkoming van radarverstoring beperkingen van toepassing voor de bouw van hoge gebouwen en overige bouwwerken. Deze beperkingen dienen verankerd te worden in de betreffende bestemmingsplannen. De regelgeving betreffende de bouwbeperkingen binnen het radar-verstoringgebied is vastgelegd in het wijzigingsbesluit op het Besluit (Barro) en de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Barro) dat op 1 oktober 2012 van kracht geworden. Verzocht wordt om bij de afwijkingsbevoegdheid opgenomen in artikel 32.1 lid d, het

besliscriterium op te nemen, dat het functioneren van de radar niet in onaanvaardbare mate mag worden gestoord en als procedurele voorwaarde, dat burgemeester en wethouders voorafgaand aan het verlenen van de ontheffing, het radarverstoringsonderzoek ter beoordeling neerleggen bij de beheerder van de radar (in casu de regionale directie van de Dienst Vastgoed Defensie van het Ministerie van Defensie).

3.2 Tevens is in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld" geen aandacht besteed aan de binnen het radarverstoringgebied geldende restricties. Gelet op de in het bestemmingsplan geregelde bouwhoogtebeperkingen is dit ook niet noodzakelijk. Teneinde te bereiken dat in voorkomend geval bij wijziging of vrijstelling van het bestemmingsplan voldoende aandacht wordt besteed aan het radarverstoringgebied acht ik het wel wenselijk om in de toelichting een illustratief kaartje op te nemen, evenals een globale beschrijving van de van toepassing zijnde restricties voor het ruimtegebruik.



Toegestane bouwhoogte bouwwerken ten opzichte van N.A.P.

Reactie gemeente Ermelo

3.1. In artikel 32.1 lid d, wordt het besliscriterium opgenomen dat het functioneren van de radar niet in onaanvaardbare mate mag worden gestoord en dat burgemeester en wethouders voorafgaand aan het verlenen van de ontheffing, het radarverstoringsonderzoek ter beoordeling neerleggen bij de beheerder van de radar. (in casu de regionale directie van de Dienst Vastgoed Defensie van het Ministerie van Defensie).

3.2. In de toelichting is het radarverstoringgebied opgenomen.

Conclusie

De regels en toelichting zijn aangepast.

4. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem (14014759, 13-02-2014)

Inspraakreactie

4.1 Het provinciale ruimtelijk beleid is vastgelegd in de provinciale structuurvisie streekplan Gelderland 2005 (hierna: structuurvisie) en verschillende uitwerkingen en herzieningen daarvan. Voorts gelden er verschillende thematische structuurvisies. Een gedeelte van het provinciale beleid is op grond van de Wro-Agenda vastgelegd in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (hierna: verordening). De verordening stelt eisen ten aanzien van de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen. De afdelingen hebben geconstateerd dat vorengenoemd beleid goed is verwerkt in het plan.

Reactie gemeente Ermelo

4.1. Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

5. Natuur en Milieufederatie (14021489, 13-03-2014)

Inspraakreactie

5.1 Na bestudering van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld en een nader gesprek te Ermelo is indiener van mening dat het voorontwerpbestemmingsplan een zowel in de toelichting als in de regels conserverend plan betreft. Zij vindt dit een goede insteek. Geen extra vee wordt toegestaan terwijl er wel ruimte blijft voor uitbreidingen in verband met regelgeving ten aanzien van dierenwelzijn. Gezien de actuele jurisprudentie betreffende Natuurbeschermingswetvergunningen is duidelijk dat ten minste extra stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden moet worden uitgesloten. Het voorontwerpbestemmingsplan voldoet volgens ons aan deze voorwaarde. We zien hierin tevens een waardering vanuit de gemeente Ermelo voor dit prachtige gebied om in te wonen, werken en recreëren. Kritische opmerkingen onzerzijds in dezen kunnen nu dan ook achterwege blijven. Wij gaan er daarbij wel van uit dat in het ontwerpbestemmingsplan de gekozen formulering wordt gehandhaafd, zodat mogelijke conflicten met de betreffende wet -en regelgeving, zoals de natuurbeschermingswet 1998, Mer-plicht, flora- en faunawet en EHS-regels, zo veel mogelijk worden voorkómen. Ook voor wat betreft mogelijkheden voor woningbouw, waarover we ook in een eerder stadium in gesprek zijn geweest ten aanzien van organische groei, betreffen de ontwikkelingsmogelijkheden in het voorontwerpbestemmingsplan een grotendeels conserverend plan waarin bestaande (legale) situaties en ontwikkelingsmogelijkheden worden vastgelegd wat de leefbaarheid in het gebied ten goede komt en de uitvoering zal bespoedigen.

Reactie gemeente Ermelo

5.1. Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

3. Inspraakreacties

1 V.O.F. Mulderij, Garderenseweg 184, 3852 NM Ermelo (14007385, 13-01-2014)

Inspraakreactie

- 1.1. Indiener zou graag de mogelijkheid zien om uit te breiden met zijn kalverhouderij binnen het Natura 2000 gebied. Door bijvoorbeeld stikstof neutraal op te nemen (luchtwassers) in de regels zou dit mogelijk kunnen zijn.
- 1.2. Graag zou indiener een bouwblok vergroting willen i.v.m. overschakeling van witvlees kalveren naar rosé. Hiervoor heeft hij opslagruimte nodig voor voer.

Reactie gemeente Ermelo

- 1.1. Uit artikel 19j van de Natuurbeschermingswet (Nbw) 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden gezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of ligt in de directe nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.
- 1.2. Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld is in principe een conserverend bestemmingsplan. Voor de uitbreiding van een agrarisch bouwvlak of verschuiving daarvan zijn verschillende onderzoeken noodzakelijk. Voor een dergelijke ontwikkeling zal daarom een eigen planologische procedure moeten worden doorlopen. Om na te gaan of dat voor uw perceel mogelijk is kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

2. F.C. Mennega, Garderenseweg 309, 3852 NH Ermelo (14007632, 14-01-2014)

Inspraakreactie

De toegestane inhoud van een woning is 600 m³. Door de wijze van meten is er minder inhoud mogelijk in het nieuwe bestemmingsplan dan in het huidige plan. Ook door een andere wijze van isolatie blijft er minder inhoud over. Indiener geeft de volgende suggesties:

- 2.1. Vergroot het maximaal aantal toegestane m³ tot bijvoorbeeld 750m³.
- 2.2. Ken B&W weer de bevoegdheid toe om af te wijken tot 10%.
- 2.3. Ken B&W een hogere bevoegdheid toe ter compensatie van de nieuwe wijze van meten van bijvoorbeeld extra 5%, totaal dus 15%.

Reactie gemeente Ermelo

- 2.1. De wijze van meten is aangepast en in lijn gebracht met de wijze van meten van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente heeft daarnaast onlangs de structuurvisie functieverandering

vastgesteld. Hierin is een inhoudsmaat van een vrijstaande woning van 750m³ opgenomen. Deze inhoudsmaat wordt overgenomen in dit bestemmingsplan voor vrijstaande woningen.

- 2.2 Er is in lid 32.1 onder a een afwijkingsmogelijkheid opgenomen waarbij 10% mag worden afgeweken van de opgenomen maten en percentages.
- 2.3 Dit is niet nodig met het oog op de eerder genoemde wijzigingen in het plan.

Conclusie

- 2.1. De inhoudsmaat voor vrijstaande woningen wordt opgerekt naar 750m³
- 2.2 De afwijkingsmogelijkheid van 10% voor gebouwen wordt weer opgenomen.

3. T. van Laar, Garderenseweg 82, 84, 86 en 88, 3852 NK Ermelo (14008178, 14-01-2014)

Inspraakreactie

- 3.1 In het vigerende (geldende) bestemmingsplan staan 4 woningen ingetekend (Garderenseweg 82, 84, 86 en 88). In het voorontwerpbestemmingsplan staat een aanduiding voor maximaal aantal bedrijfswoningen van 2 ter plaatse van de Garderenseweg 82, 84, en 86 en geen enkele ter plaatse van Garderenseweg 88. Dit is niet consistent.



Voorontwerp



vigerend plan

- 3.2 Volgens de huidige milieuvergunning behoren de bedrijfswoningen (Garderenseweg 82, 84, 86 en Garderenseweg 88) bij elkaar. Volgens de plankaart zijn het twee afzonderlijke agrarische bedrijven. Had het bouwblok niet om alle vier de woningen moeten liggen zodat er duidelijk sprake is van 1 bedrijf (met vier bedrijfswoningen).
- 3.3 Op de plankaart is tussen Garderenseweg 122 en Garderenseweg 88 een wetgevingszone - wijzigingsgebied 1 aangegeven. Nu zijn er al een aantal jaren voorbereidende ontwikkelingen voor het gebied rondom Garderenseweg 82, 84, 86 en 88. Had er rondom dit gebied ook een aanduiding op de kaart moeten staan.
- 3.4 Ontstaan er nieuwe ontwikkelmogelijkheden als de milieuvergunning van Lageveld 7 wordt ingeleverd en kan het wetgevingszone-wijzigingsgebied dan ook richting de Lageveld 10 worden uitgebreid.
- 3.5 Is het mogelijk, om kwaliteit toe te voegen in het gebied rondom de woningen Garderenseweg 82, 84, 86 en 88 door naast de dubbele bedrijfswoning Garderenseweg 82 en 84 een vrijstaande twee-onder-één-kap te realiseren?
- 3.6 Hoe gaat de gemeente om met planschade ten behoeve van de functieverandering (rood voor rood).
- 3.7 Is het vereveningsfonds ook van toepassing op Garderenseweg 82 en 88, hoe groot is de bijdrage, kan de landschappelijke versterking ook op eigen terrein worden gerealiseerd.

Reactie gemeente Ermelo

- 3.1. In het vigerend plan zijn 4 adressen in de ondergrond zichtbaar. In de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan is per bouwperceel ten hoogste één bedrijfswoning toegestaan. Met omgevingsvergunning kan een tweede bedrijfswoning worden toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn op het adres 82, 84 en 86, 2 bedrijfswoningen opgenomen. Op het perceel Garderenseweg 88 is 1 bedrijfswoning toegestaan. Dit komt overeen met de feitelijke situatie. Planologisch gezien is de woning 82/84 één woning waar inwoning plaatsvindt. Op 6

november 1996 heeft de gemeente vergunningen verleend voor het vergroten van de bedrijfswoning nummer 84. Uit het gewaarmerkte bouwplan dat deel uitmaakt van deze bouwvergunning blijkt dat de vergroting onderdeel uitmaakt van de woning en niet toeziet op een tweede bedrijfswoning. Dat het perceel kadastraal gesplitst is geen planologische reden om een derde bedrijfswoning op het perceel toe te staan.

- 3.2 De twee bouwvlakken zullen worden aangepild/verbonden, zodat duidelijk is dat het om 1 (samengevoegd) bedrijf gaat met in totaal 3 bedrijfswoningen.
- 3.3. De wijzigingsbevoegdheid is bedoeld voor een inbreidingslocatie voor woningbouw van starterswoningen in Speuld. Voor de adressen 82 t/m 88 wordt gesproken over functieverandering. Voor dit bestemmingsplan is afgesproken dat voor functieveranderingsplannen een zelfstandige ruimtelijke procedure wordt doorlopen.
- 3.4. Dit is maatwerk. Het is geen automatisme dat door intrekking van een milieuvergunning meer ontwikkelmogelijkheden ontstaan de wetgevingszone wordt hiervoor niet uitgebreid. Zie ook 3.3.
- 3.3. Voor dit bestemmingsplan is afgesproken dat voor functieveranderingsplannen een zelfstandige ruimtelijke procedure wordt doorlopen.
- 3.6. Planschade voor functieveranderingsplannen wordt altijd verhaald bij de initiatiefnemer van het plan door middel van een overeenkomst.
- 3.7 Voor dit bestemmingsplan is afgesproken dat voor functieveranderingsplannen een zelfstandige ruimtelijke procedure wordt doorlopen. In dit kader kunnen deze vragen niet worden beantwoord.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast. Er worden 3 bedrijfswoningen opgenomen en de bouwvlakken van Garderenseweg 82, 84, 86 en 88 worden op de verbeelding verbonden zodat duidelijk is dat het 1 bedrijf is.

4. Rijken, Paleisweg 209, 3852 NN Ermelo (14008496, 17-01-2014)

Inspraakreactie

- 4.1 Op adres Paleisweg 207 staan 2 wooneenheden namelijk Paleisweg 207 en 209. Dit staat niet op de tekening.

Reactie gemeente Ermelo

- 4.1 In de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan is per bouwperceel ten hoogste één bedrijfswoning toegestaan. Planologisch gezien is de woning Paleisweg 207 één bedrijfswoning waarin inwoning plaatsvindt. Op 1 juli 1980 heeft de gemeente vergunning verleend voor het vergroten van de bedrijfswoning aan Paleisweg 207. Uit het gewaarmerkte bouwplan dat deel uitmaakt van deze bouwvergunning blijkt dat de vergroting onderdeel uitmaakt van deze woning en niet toeziet op een tweede bedrijfswoning. Dat het perceel kadastraal gesplitst is geen reden om nu een tweede bedrijfswoning op het perceel toe te staan. Uit de laatste melding als gevolg van de AMvB "Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer" uit 1998 blijkt dat op dat moment slechts 18 rundveeplaatsen op het agrarisch bedrijf aanwezig waren. De noodzaak om twee bedrijfswoningen te hebben op een dergelijk klein bedrijf ontbreekt.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

5. K. Berendsen, Garderenseweg 337, 3852 NJ Ermelo (14008504, 20-01-2014)

Inspraakreactie

- 5.1 Op het kadastraal adres kadastraal bekend onder nummer 1001 en 1003 zijn twee huizen gevestigd met de bestemming van huis 1 recreatie en huis 2 kleine woning. Deze woningen komen niet op de plankaarten voor.

Reactie gemeente Ermelo

- 5.1. Dit perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming Bos met meervoudige doelstelling. In 2005 is voor het adres Garderenseweg 337-2 al aangegeven dat voor deze vakantiewoning het overgangsrecht voor permanente bewoning van toepassing is. Dit recht zal nu worden bestemd middels een aanduiding "wonen toegestaan". De recreatiewoning met het adres Garderenseweg 337-1 zal als zodanig worden aangemerkt.



Bestaande situatie

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast. De twee recreatiewoningen worden opgenomen op de verbeelding. 337-2 krijgt de aanduiding: wonen toegestaan.

6. J. Bakker, Garderenseweg 60, 3852 NK Ermelo (14008712, 21-01-2014)

Inspraakreactie

- 6.1 De schapenstal achter/tegen de veldschuur staat niet ingetekend. Zie het rode vlak op de kaart in de bijlage.



Reactie gemeente Ermelo

6.1. De ondergrond van een bestemmingsplan dient slechts ter oriëntatie en maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Het kan zijn dat niet alle aanwezige bebouwing zichtbaar is. De bebouwing dient zich binnen het bouwvlak te bevinden. Dat is voor de schapenstal het geval. De bebouwingsregels zijn opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.

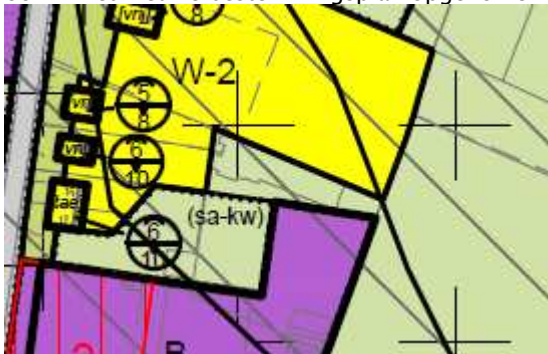
Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

7. W. van Milgen, Leuvenumseveld 16, 3852 PG Ermelo (14009024, 21-01-2014)

Inspraakreactie

7.1 Op de adressen kadastraal bekend gemeente Ermelo, sectie D, nummers 1522 en 1620 wordt een kalvermesterij uitgeoefend. In het voorontwerpbestemmingsplan Agrarische Enclave en Speuld is dit niet opgenomen. Het bedrijf is als kalvermesterij gekocht en geregistreerd en moet zodoende ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen worden.



Reactie gemeente Ermelo

7.1. De kalvermesterij is inderdaad niet goed bestemd. Er zal een agrarisch bouwvlak worden toegevoegd zonder bedrijfswoning conform de vigerende bestemming.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast. Er wordt een agrarisch bouwvlak opgenomen zonder bedrijfswoning.

8. T. van Steeg, Garderenseweg 123, 3852 NG Ermelo (14009271, 22-1-2014 en aanvullende brief 14031654, 30-4-2014)

Inspraakreactie

- 8.1 De woning op het perceel Leuvenumseveld 41 staat niet ingetekend. Op basis van het overgangsrecht wil indiener een recreatieve bestemming opgenomen zien.

Reactie gemeente Ermelo

- 8.1 Na aanleiding van de inspraakreactie heeft een bezichtiging van de recreatiewoning plaatsgevonden. De recreatiewoning is al jaren aanwezig. Het object krijgt de bestemming verblijfsrecreatie.



Foto recreatiewoning

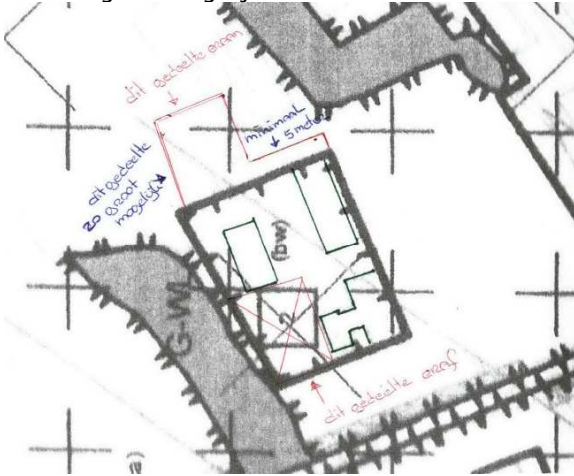
Conclusie

De vakantiewoning krijgt de aanduiding verblijfsrecreatie op de verbeelding.

9. B. van Panhuis, Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 40, 3852 PV Ermelo (14009822, 24-01-2014)

Inspraakreactie

9.1 In verband met eventuele toekomstige bouwplannen (uitbreiding van een veehouderij) zou ik graag het bouwvlak veranderen. Het bouwvlak heeft nu een onlogische indeling. Ik wil het bouwvlak het liefst zo groot mogelijk hebben.



Reactie gemeente Ermelo

9.1. Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld is in principe een conserverend bestemmingsplan. Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden bezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële en gewenste uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de directe nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd. Om na te gaan wat uw mogelijkheden zijn kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

10. R. Mouw, De Beek 73 3852 PL Ermelo B (14009896, 24-01-2014)

Inspraakreactie

10.1 De woning is door indiener gekocht van de ouders. Zij hebben daar altijd een boerenbedrijf gehad. De agrarische bestemming zit nog op het bedrijf. Zij hebben nu alleen nog wat schapen. De schuurtjes die bij de boerderij staan worden nu slecht. De schuurtjes zijn voorheen gebouwd als kippenschuurtjes. Een schuur is 5x10 meter en een schuur is 5x20 meter. Is het mogelijk deze af te

breken en daarvoor een schuur van 20x7.5 meter laten bouwen De schuurtjes staan dicht bij elkaar en wij willen op dezelfde plaats de nieuwe schuur laten bouwen

Reactie gemeente Ermelo

10.1 Uit de inspraakreactie blijkt dat het perceel niet meer agrarisch in gebruik is. Het perceel is wel als zodanig bestemd. Nieuwbouw is nu alleen mogelijk als het perceel agrarisch in gebruik is. Op 18 juli 2011 is een milieucontrole op uw perceel uitgevoerd. Geconcludeerd is dat er op dat moment slechts sprake was van het hobbymatig houden van een vijftal schapen. Ook is toen is door indiener aangegeven de locatie niet meer te willen gebruiken voor bedrijfsmatige activiteiten. De milieuvergunning is toen ingetrokken. Een woonbestemming op deze locatie lijkt daarom beter passend. Met een woonbestemming is het mogelijk maximaal 100 m² aan bijbehorende bouwwerken te bouwen. Er is daarnaast in lid 29.1 een regeling opgenomen om bestaande bebouwing die afwijkt van de toegestane maten in het bestemmingsplan bij sloop gedeeltelijk terug te bouwen.

Conclusie

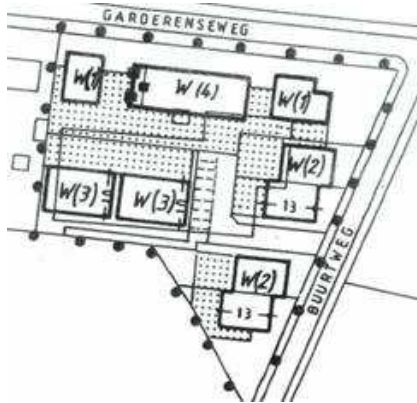
De verbeelding wordt aangepast. Aan het perceel wordt een woonbestemming toegekend. In de regels is een regel voor bestaande bebouwing opgenomen die afwijkt van de in het bestemmingsplan toegestane maten of situering.

11. Mr. Bolier, juridische adviezen, Nunspeterweg 25 8075 AA Elspeet, namens de heer D.W. Bleijenberg, Garderenseweg 91 te Ermelo. (14010456, 29-01-2014)

Inspraakreactie

- 11.1 Indiener heeft moeten constateren dat het nu ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan voor zijn perceel niet correspondeert met het thans nog vigerende bestemmingsplan: ten onrechte wordt er voor het tussen de nummers 91 en 95 liggende perceelsgedeelte geen zodanige bestemming opgenomen dat daar 2 (al dan niet vrijstaande) woningen kunnen worden gebouwd. Ten onrechte wordt het bouwvlak op het perceel aan de Garderenseweg 95 verkleind. Het verzoek is daarom het voorontwerp zodanig aan te passen dat de thans geldende bouwmogelijkheden uit de planverbeelding zullen blijken. Tegen de bestemming Wonen-2 bestaat overigens geen bezwaar
- 11.2 Indiener heeft begrepen dat het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in een wijzigingsbevoegdheid van uw college die er, ingevolge de planregels 31.4, 31.5 en 31.6, toe strekt dat er tot 10 extra woningen in de kern Speuld kunnen worden gebouwd. Indiener heeft uiteraard geen bezwaar tegen dat wordt gezocht naar mogelijkheden voor de kern Speuld voldoende extra woningen te realiseren. De keuze echter voor wijzigingsgebied 1 is wat hem betreft niet alleen niet aanvaardbaar maar in ruimtelijk relevant opzicht, ook gelet op de ligging van de twee andere wijzigingsgebieden, onlogisch. Het eventueel gebruik maken van een wijzigingsbevoegdheid voor het gebied tegenover de eigendommen van indiener zal een niet te aanvaarden inbreuk op het thans nog gave landschap opleveren En het is overigens zeer de vraag of er voor dit gebied een t.b.v. woningbouw deugdelijke ruimtelijke onderbouwing zal kunnen worden opgesteld. En er komt dan toch ook het praktische argument bij dat indien er in verband met het gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid een nader bestemmingsplan wordt vastgesteld, er sprake zal zijn van een behoorlijke planschade voor de eigenaar van de woningen 91 en 95 en de eigenaar van de bouw kavels nr. 93. Er van uitgaande dat de planschade zal worden verhaald op degene die de nieuwe woningen bouwt kan worden betwijfeld of er dan woningen in het goedkope of middeldure segment kunnen worden gerealiseerd. Het concrete verzoek het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat 'wijzigingsgebied 1' van de planverbeelding wordt verwijderd; planregel 31.4 wordt geschrapt en de aantallen genoemd in de planregels 31.5 en 31.6 naar boven toe worden bijgesteld.
- 11.3 Indiener laat nadrukkelijk weten dat hij bereid is het perceel tussen nummer 91 en 95 ter beschikbaar te stellen ten behoeve van de bouw van de aan de overzijde van de Garderenseweg geplande vier woningen. Hij stelt u daarom voor de vigerende bestemming W4 zodanig in te vullen dat er op het tussen Garderenseweg 91 en 95 gelegen perceel vier woningen in de prijsklasse tot

220.000 (prijspeil 2013) kunnen worden gerealiseerd onder voorwaarde dat de aanduiding 'wijzigingsgebied 1' van de planverbeelding wordt verwijderd.



Uitsnede vigerend plan: W(4)= 2 woningen per bouwvlak)

Reactie gemeente Ermelo

- 11.1 Het bouwvlak van de woning aan de Garderenseweg 95 is aangepast conform vigerend bestemmingsplan. Het bouwvlak tussen nummer 91 en 95 aan de Garderenseweg wordt zodanig aangepast dat ook 2 vrijstaande woningen gebouwd kunnen worden.
- 11.2 De ruimtelijke onderbouwing voor wijzigingsgebied 1 is aangevuld in paragraaf 4.10 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Planschade wordt verhaald bij de initiatiefnemer van de wijzigingsbevoegdheid.
- 11.3 Het perceel leent zich naar ons idee niet voor 4 grondgebonden woningen. Er dient immers ook ruimte te zijn voor parkeren op eigen terrein, tuinen, inritten en dergelijke. Een rij van 3 woningen lijkt wel een mogelijkheid te zijn. Wij hebben daarom een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op dit perceel echter niet onder de voorwaarde dat de wijzigingsbevoegdheid aan de overzijde verwijderd wordt.

Conclusie

Aan het perceel wordt een wijzigingsbevoegdheid naar 3 rijwoningen toegekend. (kan er dan ook 2 rijwoningen gebouwd worden?) Bij recht kunnen er nu 2 rijwoningen of 2 vrijstaande woningen worden gebouwd. Via de wijzigingsbevoegdheid kunnen er maximaal 3 rijwoningen worden gebouwd.

12 Veluws ontwerpbureau namens Dhr. R. Th. Wijmenga, Buurtweg 95, 3852 PA Ermelo (140700 en 140701 29-01-2014)

Inspraakreactie

- 12.1 Op de verbeelding is nabij Buurweg 91 een extra woonbestemming toegevoegd. Dit is niet juist. We zouden dan ook graag de vigerende bestemming terugzien in het bestemmingsplan.



Vigerend plan



voorontwerp

12.2 Op de verbeelding bij het voorontwerp Bestemmingsplan Agrarische Enclave, zijn de percelen Buurtweg 95 – 99 samengevoegd in 1 bouwvlak. In het vigerende bestemmingsplan zijn dit twee afzonderlijke bouwvlakken. Graag zien we deze splitsing in het ontwerp weer terug, zodat ieder perceel de bestemming W-1 krijgt met de daarbij horende mogelijkheden (zie ook voorgaande afbeelding).

Reactie gemeente Ermelo

12.1 Dit is foutief opgenomen en wordt aangepast naar de bestemming recreatieverblijf.

12.2 Er worden twee afzonderlijke bouwvlakken opgenomen.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast: De recreatiewoning krijgt de bestemming recreatieverblijf en de bouwvlakken worden opgesplitst.

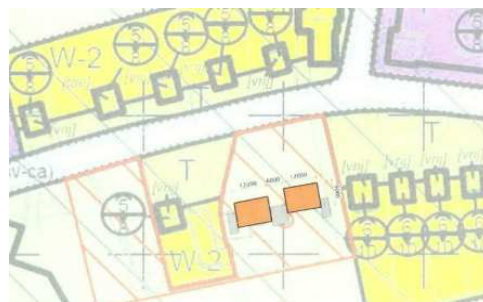
13 Veluws ontwerpbureau namens de heer J. Tomassen, Malenveld 8, 3776 MX Stroe (140702, 29-01-2014)

Inspraakreactie

13.1 Op de verbeelding bij het voorontwerp Bestemmingsplan Agrarische Enclave, is een wijzigingsbevoegdheid (nr. 3) opgenomen die de mogelijkheid biedt voor realisatie van drie goedkope woningen (tot € 220.000,-). Gezien de beperkte verkoopprijs zouden we willen voorstellen om het aantal naar maximaal vier te veranderen. In dit geval is een deugdelijke ontwikkeling beter geborgd. In de figuur 1 is de locatie weergegeven zoals deze nu is bestemd. In bijlage 2 een eerste opzet voor woningbouw waaruit blijkt dat de vier woningen ruim op het perceel passen.



Voorontwerpbestemmingsplan



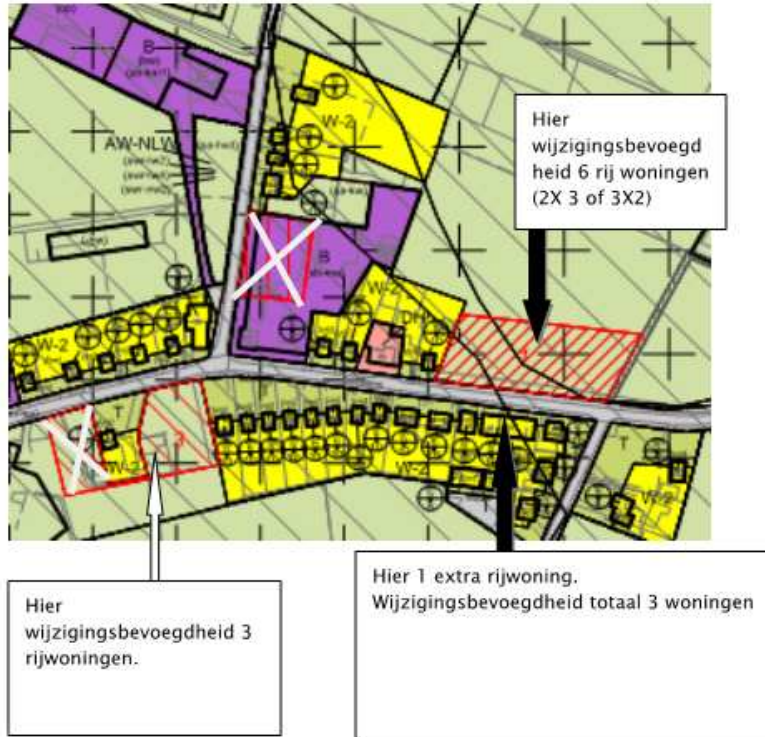
Mogelijke invulling 4 woningen

Reactie gemeente Ermelo

- 13.1 Wij achten dit perceel niet geschikt voor 4 woningen door de vorm van het perceel en omdat er ook voorzieningen getroffen dienen te worden als parkeervoorzieningen, tuinen, inritten en dergelijke. Het perceel aan de westzijde dat niet bij u in eigendom is komt te vervallen omdat deze zich te dicht bij het agrarisch bedrijf op het adres Garderenseweg 414 bevindt. Een drietal woningen op dit perceel achten wij mogelijk.

Conclusie

Dit wijzigingsgebied wordt veranderd. Het westelijk deel valt af. Op het oostelijk deel zijn maximaal 3 woningen toegestaan. Zie onderstaande figuur



Voorgenomen aanpassingen wijzigingsbevoegdheden voor wonen

14 Veluws ontwerp bureau namens, dhr. L. Hendriksen, Rietweg 68, 8256 PH Biddinghuizen (140703, 29-01-2014)

Inspraakreactie

14.1 Op de verbeelding bij het voorontwerp Bestemmingsplan Agrarische Enclave, is de bestemming voor De Beek 75 gewijzigd van Agrarisch (ALN[o,b,h]) naar Wonen (W-l). Met deze verandering is het bouwvlak sterk ingekrompen. Dit is een onevenredige vermindering van bouw mogelijkheden. Tevens is het niet wenselijk om een nieuwe Woonfunctie direct naast een Agrarische functie te plaatsen, hierdoor worden beide partijen mogelijk nadelig beïnvloed. In het vigerende plan is het agrarisch bouwvlak van De Beek 75, samengevoegd met De Beek 77. Dit is gebaseerd op een historische situatie en nu niet meer aan de orde. Graag zien we in het ontwerp bestemmingsplan de contour van het oude bouwvlak terug, met dien verstande dat er een scheiding komt tussen nr. 75 en 77. Hierdoor hebben beide percelen eigen rechten en eigen plichten.

Reactie gemeente Ermelo

14.1 De locatie De Beek 75 is ingezet in het kader van de regeling Verplaatsing Intensieve Veehouderijen ('VIV') van de provincie Gelderland, voor verplaatsing van het bedrijf naar de Hessenweg te Lunteren; Op 13 juni 2012 is op verzoek de omgevingsvergunning voor het houden van een vleeskalverhouderij op dit perceel ingetrokken. Vanuit een goede ruimtelijk ordening is niet wenselijk om op het perceel opnieuw een grondgebonden veehouderij toe te staan. Ook in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 kunnen er maar weinig dieren worden gehouden. Dit aantal blijft waarschijnlijk onder de grenzen van het Bor, waardoor er geen sprake meer kan zijn van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Er kunnen dan alleen hobbymatig dieren worden gehouden.

Op basis van Artikel 3, lid 2 en 3 van de Wet geurhinder en veehouderij is het mogelijk een geurgevoelig object die na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij op een afstand van ten minste 50 meter van een ander agrarisch bedrijf, of kleiner, indien de geurbelasting en het aantal dieren van één of meer diercategorieën niet toeneemt, toe te staan. De bedrijfswoning van de Beek 75 bevindt zich in de huidige situatie op 20 meter van de naastgelegen kalverenschuur, waarmee het bedrijf De beek 77 feitelijk al geen uitbreidingsmogelijkheden meer heeft.

Dit is de reden dat de percelen de Beek 75 en de Beek 77 bestemmingsplantechnisch van elkaar gescheiden worden waarbij de Beek 75 een woonbestemming (voormalig agrarische woning) krijgt en de Beek 77 het agrarisch bouwvlak behoudt. Burgerbewoning van de Beek 75 is dan toegestaan. Alleen het hobbymatig houden van dieren is op dit adres dan nog toegestaan. De bouwmogelijkheden bij een woonbestemming zijn beperkt. De voormalige agrarische bebouwing is gesloopt. Het is daarom niet realistisch het grote agrarische bouwvlak te behouden in het bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt wel iets vergroot, gerelateerd aan andere bouwvlakken voor woningen in de omgeving.



Vigerend plan



voorontwerp

Conclusie

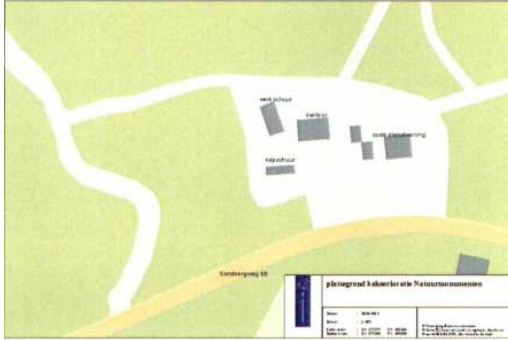
De verbeelding wordt aangepast. Het bouwvlak met de bestemming "Wonen" wordt vergroot in overeenstemming met andere bouwvlakken voor wonen in de nabije omgeving.

15 Natuurmonumenten, Postbus 9955, 1243 ZX 's-Graveland (140707, 30-01-2014)

Inspraakreactie

15.1 Natuurmonumenten, beheereenheid Noordwest-Veluwe, is gevestigd binnen het plangebied, aan de Jonkheer Dr. C. J. Sandbergweg 88 te Ermelo. Vanuit deze locatie wordt circa 3700 hectare natuurgebied beheerd. Ter indicatie vanaf blauwgraslanden in Zwartebroek tot aan Veluwemeerkust, met tussengelegen de landgoederen Oldenaller en Oud Groevenbeek en de Leuvenumse Bossen. De Leuvenumse Bossen is ons grootste terrein, met ca. 1300 hectare aaneengesloten natuur. Onze beheerlocatie is om die reden ook hier gevestigd. Het beheerteam bestaat uit 10 medewerkers, ondersteund door ruim 100 vrijwilligers. De locatie bestaat uit een

kantoorgebouw, een schuur en een open kapschuurtje.



Plattegrond



Vigerend bestemmingsplan

Zowel in het huidige bestemmingsplan als in het huidige voorontwerp mag er 446 m² bebouwd worden. Op dit moment staat daarvan 411 m² bebouwd, en zitten wij daarmee bijna aan het maximum. Toch is er een dringende behoefte aan uitbreiding en herinrichting van de werklocatie omdat de huidige bebouwing en inrichting niet voldoet. Om 3700 hectare natuur te kunnen beheren is het noodzakelijk dat machines droog onder dak kunnen staan en dat groepen vrijwilligers en recreanten op een juiste wijze ontvangen kunnen worden. Sloop van bestaande niet efficiënte schuurruimte en nieuwbouw van schuurruimte is daarom gewenst. Om bovengenoemde redenen verzoek ik u tot uitbreiding van het maximum aantal m² op onze beheerlocatie, nu geformuleerd als "maatschappelijk-landschapsbeheer". Om alle beheerwerkzaamheden in de natuurgebieden op de Noordwest-Veluwe naar behoren uit te kunnen voeren denk ik 100 m² extra nodig te hebben bovenop de bestaande m². Totaal van 446 m² naar 546 m².

Reactie gemeente

15.1 Naar ons idee is het mogelijk om binnen het bouwvlak het gevraagde aantal vierkante meters aan bebouwing toe staan. In het bestemmingplan wordt 550 m² opgenomen.

Conclusie

In de regels wordt 550m² bebouwing opgenomen op dit adres.

16. Van Westreenen, Antonie Fokkerstraat 1a, 3772 Barneveld namens de familie J. van der Steeg, De Beek 91 te Ermelo (14010715, 30-01-2014).

Inspraakreactie

16.1 De locatie De Beek 89 en De Beek 91 te Ermelo zijn eigendom van respectievelijk de heer H. De Bruin, wonende te De Beek 89 en indiener, de heer J. van der Steeg. Destijds is door familie Van der Steeg een zienswijze ingediend tegen de vaststelling van het "Bestemmingsplan Agrarische Enclave". Het betrof een burgerwoning binnen een agrarische bouwvlak. De provincie Gelderland heeft destijds de zienswijze gehonoreerd en heeft aan een gedeelte van dat bestemmingsplan goedkeuring onthouden met als doel om de woning De Beek 91 te Ermelo te voorzien van een woonbestemming. Door de gemeente Ermelo is middels een herziening van het bestemmingsplan, een woonbestemming toegekend aan dat deel waarop de provincie goedkeuring had onthouden. Korte tijd later bleek dit bestemmingsvlak onjuist te zijn ingetekend. Dit is door geen van de partijen tijdig opgemerkt. Namens indiener wil ik u vragen de verbeelding zodanig te wijzigen, dat deze overeenkomt met de werkelijke situatie. Op navolgende afbeelding heb ik rood-omlijnd aangegeven waar indiener het bestemmingsvlak gelegen wenst te hebben. Deze komt overeen met de kadastrale eigendomssituatie. Uiteraard is indiener ook bereid tot overleg over een andere vorm van het bestemmingsvlak. Tenminste wensen wij dat de woning De Beek 91 met bijgebouwen wordt voorzien van een woonbestemming.



Gewenste bestemmingsvlak

Reactie gemeente

16.1 Het woonvlak wordt opgenomen zoals gevraagd, dit komt overeen met wat eerder is afgesproken over dit perceel.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast. Het bouwvlak is aangepast.

17. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 te Barneveld namens G.E. Mulderij, Garderenseweg 184 te Ermelo (14010716 en 14010977, 30-01-2014)

Inspraakreactie

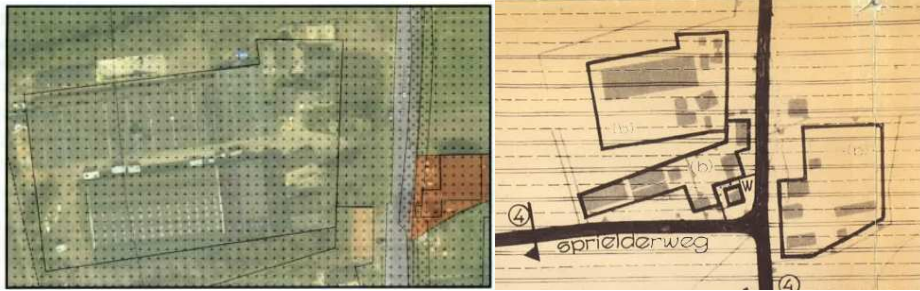
- 17.1 Sinds vele jaren ligt de ruwvoersilo buiten het agrarisch bouwvlak. Volgens artikel 3.2.1 van het voorontwerpbestemmingsplan mogen gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. Buiten het bouwvlak mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd, niet zijnde bouwwerken voor mestopslag en andere silo's. De ruwvoersilo kan volgens deze regeling dus niet buiten het bouwvlak worden geplaatst. Uw college heeft geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het plaatsen van een dergelijke silo buiten het bouwvlak. Wel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van een silo buiten het bouwvlak. Deze bevoegdheid is echter niet van toepassing binnen de zone 'overige zone – kernrand'. Wij verzoeken u derhalve ruimere (afwijkings-)mogelijkheden op te nemen voor de realisatie van een voersilo buiten het bouwvlak, en/of een duidelijk onderscheid te maken tussen sleufsilos en andersoortige silos buiten het bouwvlak.
- 17.2 Indiener is van mening dat de omvang van het bouwvlak niet overeenkomt met de omvang van het bouwvlak volgens het vigerende bestemmingsplan. Wij verzoeken u het bouwvlak te vergroten tot de huidige geldende oppervlakte.
- 17.3 Op de milieuvergunning van 2007 staat vermeld, dat in de werktuigenberging stalling van caravans mag plaatsvinden. In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 3.4.4 opgenomen dat: "Met een omgevingsvergunning kan het bevoegd gezag afwijken ten behoeve van het gebruik van gebouwen die niet meer voor het agrarisch bedrijf is gebruik is voor opslag en caravanstalling mits is komen vast te staan dat het agrarisch bedrijf gedeeltelijk is beëindigd." Wij verzoeken u hierin duidelijkheid te verschaffen.
- 17.4 Het bestemmingsplan kent geen mogelijkheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak, zelfs niet in het kader van dierenwelzijn. Dat betekent dat agrariërs zelfs bij een geringe vergroting al een zware herzieningsprocedure moeten doorlopen. Wij verzoeken u hier een andere oplossing te vinden, welke recht doet aan de ruimtevraag van agrariërs binnen het plangebied, maar ook aan de aankomende nieuwe Omgevingsvisie/Omgevingsverordening van Gelderland.
- 17.5 Het voorontwerpbestemmingsplan kent met artikel 3.3.3 wél een wijzigingsbevoegdheid voor verschuiving van het bouwvlak het aantal dierplaatsen mag echter niet toenemen. Zowel ingevolge de MER-regelgeving als de Natuurbeschermingswet geldt, dat een bestemmings- of wijzigingsplan geen significant negatieve effecten mag hebben op omliggende als zodanig aangewezen gevoelige gebieden. Deze negatieve effecten vloeien voort uit, in hoofdzaak, de uitstoot van stoffen als ammoniak. De effecten van een bedrijf worden getoetst bij de aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning. In deze aanvraag kan sprake zijn van een verhoogd aantal dieren, maar van een verminderde uitstoot, bijvoorbeeld door het toepassen van reducerende technieken als luchtwassers en speciale vloersystemen. Met andere woorden: het aantal dierplaatsen staat niet automatisch gelijk aan een verhoogde uitstoot van ammoniak. Daarnaast geldt, dat indien een agrariër moet voldoen aan de steeds strenger wordende eisen in het kader van dierenwelzijn en milieu, een behoorlijke investering noodzakelijk is. Deze investering is vaak alleen haalbaar bij een verhoging van het aantal dierplaatsen. Wij willen u derhalve voorstellen onderdeel i te verwijderen. Er moet voldaan worden aan de Natuurbeschermingswet 1998 maar dat betekent niet automatisch dat een vergroting van het aantal dierplaatsen niet mogelijk is.

Reactie gemeente

- 17.1 Artikel 3.2.1. en 4.2.1 is zo aangepast dat ruwvoederplaten tot een hoogte van 2 m buiten het bouwvlak zijn toegestaan mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en van situering buiten het bouwperceel is aangetoond en situering in de directe nabijheid van het desbetreffende bouwperceel plaatsvindt. Dit geldt niet voor bedrijven binnen het gebied aangeduid

als natuurrand. Die kan hier daardoor niet worden vergund. Als de ruwvoederplaat legaal is geldt de algemene bouwregel die bestaande legale bebouwing buiten het bouwvlak positief bestemd.

- 17.2 Het bouwvlak is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan en lijkt reeds groter te zijn dan in het vigerende plan is opgenomen. Daarnaast geeft een luchtfoto vaak een iets vertekend beeld. Wij zien geen redenen het bouwvlak aan te passen.



Bouwvlak voorontwerp

Bouwvlak vigerend plan (buitengebied 1983)

- 17.3 De genoemde milieuvergunning ziet niet toe op de planologische aanwezigheid van de werktuigenloods en de stalling van caravans maar op de veebezetting van het bedrijf. Een werktuigenloods wordt gezien als onderdeel van het agrarisch bedrijf, mits het overwegend hiervoor gebruikt wordt. Het stallen van enkele caravans voor privégebruik valt hieronder. Het bedrijfsmatig op grote schaal stallen van caravans kan alleen in afwijking van het plan onder de genoemde voorwaarden.
- 17.4 Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden gezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-planMER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.
- 17.5 Het voorgaande antwoord is ook van toepassing bij verschuiven van het bouwvlak.

Conclusie

In de regels is het mogelijk gemaakt om voederplaten buiten het bouwvlak te plaatsen. In de Natuurrandzone mogen vergunde platen blijven liggen.

18. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 Barneveld namens Kalverhouderij Stip, De beek 137 te Ermelo (14010995, 30-01-2014).

Inspraakreactie

- 18.1 Sinds vele jaren ligt de ruwvoersilo buiten het agrarisch bouwvlak. Volgens artikel 4.2.1 van het voorontwerpbestemmingsplan mogen gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. Buiten het bouwvlak mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd, niet zijnde bouwwerken voor mestopslag en andere silo's. De ruwvoersilo kan volgens deze regeling dus niet buiten het bouwvlak worden geplaatst. Indiener is van mening dat sprake is van een reeds lang bestaande silo, welke door dit bestemmingsplan onder het overgangsrecht geplaatst wordt. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, wat op zichzelf een te zwaar instrument is voor het mogelijk maken van een eenvoudige voorziening als

een sleufsilo buiten het bouwvlak, is door de aanduiding 'overige zone – natuurrand' onmogelijk. Het bepaalde in het voor- ontwerpbestemmingsplan is derhalve zeer nadelig voor de huidige bedrijfsvoering van indiener. Indiener verzoekt derhalve om ruimere (afwijkings-) mogelijkheden op te nemen voor de realisatie van een voersilo buiten het bouwvlak, en/of een duidelijk onderscheid te maken tussen sleufsilo's en andersoortige silo's buiten het bouwvlak.

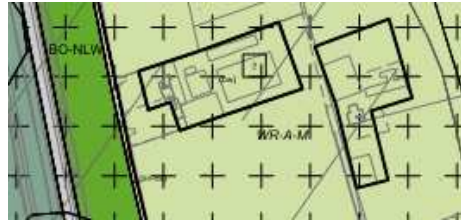
- 18.2 Indiener is van mening dat de omvang van het bouwvlak niet overeenkomt met de omvang van het bouwvlak volgens het vigerende bestemmingsplan. Wij verzoeken u het bouwvlak te vergroten tot de huidige geldende oppervlakte..
- 18.3 Het bestemmingsplan kent geen mogelijkheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak, zelfs niet in het kader van dierenwelzijn. Dat betekent dat agrariërs zelfs bij een geringe vergroting al een zware herzieningsprocedure moeten doorlopen. Wij verzoeken u hier een andere oplossing te vinden, welke recht doet aan de ruimtevraag van agrariërs binnen het plangebied, maar ook aan de aankomende nieuwe Omgevingsvisie/Omgevingsverordening van Gelderland.
- 18.4 Het voorontwerpbestemmingsplan kent met artikel 3.3.3 een wijzigingsbevoegdheid voor verschuiving van het bouwvlak het aantal dierplaatsen mag echter niet toenemen. Zowel ingevolge de MER-regelgeving als de Natuurbeschermingswet geldt, dat een bestemmings- of wijzigingsplan geen significant negatieve effecten mag hebben op omliggende als zodanig aangewezen gevoelige gebieden. Deze negatieve effecten vloeien voort uit, in hoofdzaak, de uitstoot van stoffen als ammoniak. De effecten van een bedrijf worden getoetst bij de aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning. In deze aanvraag kan sprake zijn van een verhoogd aantal dieren, maar van een verminderde uitstoot, bijvoorbeeld door het toepassen van reducerende technieken als luchtwassers en speciale vloersystemen. Met andere woorden: het aantal dierplaatsen staat niet automatisch gelijk aan een verhoogde uitstoot van ammoniak. Daarnaast geldt, dat indien een agrariër moet voldoen aan de steeds strenger wordende eisen in het kader van dierenwelzijn en milieu, een behoorlijke investering noodzakelijk is. Deze investering is vaak alleen haalbaar bij een verhoging van het aantal dierplaatsen Wij willen u derhalve voorstellen onderdeel i te verwijderen. Er moet voldaan worden aan de Natuurbeschermingswet 1998 maar dat betekent niet automatisch dat een vergroting van het aantal dierplaatsen niet mogelijk is.
- 18.5 Indiener merkt op dat in de zone 'Natuurrand' geen verschuiving of vergroting van het bouwvlak toegestaan is. Hoewel duidelijk is dat uw gemeente aan de natuurrandzone een belangrijke waarde toedicht, moet gesteld worden dat een verschuiving van het bouwvlak niet per definitie in strijd is met de kwaliteiten van de natuurrand. Wij stellen voor een specifiek toetsingskader op te nemen voor verschuiving en vergroting van bouwvlakken. Indien verschuiving niet mogelijk is, moeten agrariërs namelijk zelfs bij een kleine wijziging van het bouwvlak, bijvoorbeeld in het kader van dierenwelzijn, een forse bestemmingsplanprocedure doorlopen.
- 18.6 Het voorontwerp kent slechts beperkte mogelijkheden voor het exploiteren van nevenactiviteiten. De nevenactiviteiten komen slechts ten dele tegemoet aan de vraag naar het soort nevenactiviteiten in het gebied. Opslagactiviteiten zijn daarvan een opslag maar ook kleinschalige reparatie- en onderhoudsbedrijven, ambachtelijke bedrijven e.d. Indiener wenst zijn kleine bedrijf in reparatie en onderhoud van witgoed als neventak te exploiteren.
- 18.7 Indiener merkt op, dat ingevolge de archeologische dubbelbestemming een specifieke vergunningsplicht is opgenomen. Op basis van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie ' geldt, dat geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd of bestaande gebouwen mogen worden vergroot indien en voor zover:
- a. het nieuwe gebouw of de uitbreiding groter is dan 250 m², en
 - b. daarvoor de grond dieper dan 0,3 m zal worden geroerd.
- Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van bovenstaande mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden van het gebied. Indiener vraagt zich af wat uw college met "onevenredige aantasting" bedoeld. In veel bestemmingsplannen in andere gemeenten wordt een objectiever toetsingskader gehanteerd, waarbij bouwen ter plaatse van een bestaand gebouw, bestaande fundering e.d. vrijgesteld wordt van de vergunningsplicht. Wij verzoeken u een voor uw agrariërs hanteerbaarder stelsel toe te passen.

Reactie Gemeente

- 18.1 Artikel 3.2.1. en 4.2.1 is zo aangepast dat ruwvoederplaten tot een hoogte van 2 m buiten het bouwvlak zijn toegestaan mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en van situering buiten het bouwperceel is aangetoond en situering in de directe nabijheid van het desbetreffende bouwperceel plaatsvindt. Dit geldt niet voor bedrijven binnen het gebied aangeduid als natuurrand. Die kan hier daardoor niet worden vergund. Als de ruwvoederplaat legaal geldt de algemene bouwregel die bestaande legale bebouwing buiten het bouwvlak positief bestemd.
- 18.2 De bouwvlakken komen zover wij kunnen zien overeen. Zie onderstaande figuren.



Bouwvlak vigerend plan



Bouwvlak voorontwerpplan

- 18.3 Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden bezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.
- 18.4 Het voorgaande antwoord is ook van toepassing bij verschuiving van het bouwvlak.
- 18.5 Verschuiving of vergroting van het bouwvlak achten wij in de "natuurrandzone" in beginsel niet wenselijk. Dit is ook de reden dat er geen voorwaarden zijn opgenomen.
- 18.6 Bij agrarische bedrijven worden ook activiteiten toegestaan die onder de "lijst van niet publieksgerichte bedrijven aan huis" vallen. Hier valt reparatie t.b.v. particulieren ook onder.
- 18.7 Er is bewust gekozen voor de terminologie "onevenredige aantasting". Op deze wijze is er ruimte om maatwerk te verrichten bij de eventuele vergunningverlening. Als inderdaad gebruik gemaakt van dezelfde fundering als een bestaand gebouw, is overduidelijk dat er geen sprake is van "onevenredige aantasting" in andere gevallen kan een archeologisch onderzoek noodzakelijk zijn om uitsluitel geven over de bouw mogelijkheden en/of de te treffen maatregelen ter plaatse.

Conclusie

Aan huis gebonden beroep en bedrijf wordt toegevoegd aan de agrarisch bestemmingen. In de regels is het mogelijk gemaakt om voederplaten buiten het bouwvlak te plaatsen. In de Natuurrandzone mogen vergunde platen blijven liggen.

19. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 Barneveld namens L. van Staalduijnen, Allee 40 te Ermelo (14010996, 30-01-2014)

Inspraakreactie

- 19.1. Volgens artikel 4.2.1 van het voorontwerpbestemmingsplan mogen gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. Buiten het bouwvlak mogen uitsluitend bouwwerken, geen

gebouwen zijnde worden gebouwd, niet zijnde bouwwerken voor mestopslag en andere silo's. Op het terrein van indiener zijn meerdere sleufsilos ruwvoeropslagen aanwezig welke door dit bestemmingsplan onder het overgangsrecht geplaatst wordt. Het bepaalde in het voorontwerpbestemmingsplan is derhalve zeer nadelig voor de huidige bedrijfsvoering van indiener. Wij verzoeken u derhalve ruimere (afwijkings-)mogelijkheden op te nemen voor de realisatie van een voersilo buiten het bouwvlak, en/of een duidelijk onderscheid te maken tussen sleufsilos en andersoortige silos buiten het bouwvlak.

- 19.2 Het voorontwerpbestemmingsplan kent met artikel 4.3.3 een wijzigingsbevoegdheid voor verschuiving van het bouwvlak het aantal dierplaatsen mag echter niet toenemen. Zowel ingevolge de MER-regelgeving als de Natuurbeschermingswet 1998 geldt, dat een bestemmings- of wijzigingsplan geen significant negatieve effecten mag hebben op omliggende als zodanig aangewezen gevoelige gebieden. Deze negatieve effecten vloeien voort uit, in hoofdzaak, de uitstoot van stoffen als ammoniak. De effecten van een bedrijf worden getoetst bij de aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning. In deze aanvraag kan sprake zijn van een verhoogd aantal dieren, maar van een verminderde uitstoot, bijvoorbeeld door het toepassen van reducerende technieken als luchtwassers en speciale vloersystemen. Met andere woorden: het aantal dierplaatsen staat niet automatisch gelijk aan een verhoogde uitstoot van ammoniak. Daarnaast geldt, dat indien een agrariër moet voldoen aan de steeds strenger wordende eisen in het kader van dierenwelzijn en milieu, een behoorlijke investering noodzakelijk is. Deze investering is vaak alleen haalbaar bij een verhoging van het aantal dierplaatsen. Wij willen u derhalve voorstellen onderdeel i te verwijderen. Er moet voldaan worden aan de Natuurbeschermingswet 1998 maar dat betekent niet automatisch dat een vergroting van het aantal dierplaatsen niet mogelijk is.
- 19.3 Indiener merkt op dat in de zone 'Natuurrand' geen verschuiving of vergroting van het bouwvlak toegestaan is (voorwaarde g.). Op zich een vreemde bepaling. Indiener kan zich voorstellen dat het bevoegd gezag ongewenste ontwikkelingen wil tegengaan die nadeel heeft voor bepaalde natuurwaarden (hoe subjectief die ook zijn), echter sluit deze bepaling dus ook positieve wijzigingen van het bouwvlak uit. Ik wil u derhalve namens indiener deze bepaling uit het plan te verwijderen teneinde voldoende flexibiliteit in de komende planperiode te bieden.

Reactie gemeente

- 19.1 Artikel 3.2.1. en 4.2.1 is zo aangepast dat ruwvoederplaten tot een hoogte van 2 m buiten het bouwvlak zijn toegestaan mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en van situering buiten het bouwperceel is aangetoond en situering in de directe nabijheid van het desbetreffende bouwperceel plaatsvindt. Dit geldt niet voor bedrijven binnen het gebied aangeduid als natuurrand. Die kan hier daardoor niet worden vergund. Als de ruwvoederplaat legaal is geldt de algemene bouwregel die bestaande legale bebouwing buiten het bouwvlak positief bestemd.
- 19.2 Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden bezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.
- 19.3 Verschuiving of vergroting van het bouwvlak achten wij in de "natuurrandzone" in beginsel niet wenselijk. Dit is ook de reden dat er geen voorwaarden zijn opgenomen.

Conclusie

In de regels is het mogelijk gemaakt om voederplaten buiten het bouwvlak te plaatsen. In de Natuurrandzone mogen vergunde platen blijven liggen.

20 Van Westreenen, Antonie Fokkerstraat 1a, 3772 Barneveld namens dhr. Mouw, Veenweg 185 te Ermelo (14010998, 31-01-2014).

- 20.1 Volgens artikel 4.2.1 van het voorontwerpbestemmingsplan mogen gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. Buiten het bouwvlak mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd, niet zijnde bouwwerken voor mestopslag en andere silo's. Indiener is van mening dat sprake is van een reeds lang bestaande silo, welke door dit bestemmingsplan onder het overgangsrecht geplaatst wordt. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, wat op zichzelf een te zwaar instrument is voor het mogelijk maken van een eenvoudige voorziening als een sleufsilos buiten het bouwvlak, is door de aanduiding 'overige zone – natuurrand' onmogelijk. Het bepaalde in het voorontwerpbestemmingsplan is derhalve zeer nadelig voor de huidige bedrijfsvoering van indiener. Indiener verzoekt derhalve ruimere (afwijking-)mogelijkheden op te nemen voor de realisatie van een voersilo buiten het bouwvlak, en/of een duidelijk onderscheid te maken tussen sleufsilos en andersoortige silos buiten het bouwvlak.
- 20.2 Indiener is van mening dat de omvang van het bouwvlak niet overeenkomt met de omvang van het bouwvlak volgens het vigerende bestemmingsplan. Wij verzoeken u het bouwvlak te vergroten tot de huidige geldende oppervlakte. Indiener merkt daarnaast op dat volgens de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan veel bedrijfsgebouwen buiten het bouwvlak zijn gelegd. Het betreft hier reeds lang bestaande bebouwing welke, volgens de verleende vergunningen in de jaren '80, voor de veehouderij in gebruik zijn.
- 20.3 Het voorontwerpbestemmingsplan kent met artikel 3.3.3 een wijzigingsbevoegdheid voor verschuiving van het bouwvlak het aantal dierplaatsen mag echter niet toenemen. Zowel ingevolge de MER-regelgeving als de Natuurbeschermingswet 1998 geldt, dat een bestemmings- of wijzigingsplan geen significant negatieve effecten mag hebben op omliggende als zodanig aangewezen gevoelige gebieden. Deze negatieve effecten vloeien voort uit, in hoofdzaak, de uitstoot van stoffen als ammoniak. De effecten van een bedrijf worden getoetst bij de aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning. In deze aanvraag kan sprake zijn van een verhoogd aantal dieren, maar van een verminderde uitstoot, bijvoorbeeld door het toepassen van reducerende technieken als luchtwassers en speciale vloersystemen. Met andere woorden: het aantal dierplaatsen staat niet automatisch gelijk aan een verhoogde uitstoot van ammoniak. Daarnaast geldt, dat indien een agrariër moet voldoen aan de steeds strenger wordende eisen in het kader van dierenwelzijn en milieu, een behoorlijke investering noodzakelijk is. Deze investering is vaak alleen haalbaar bij een verhoging van het aantal dierplaatsen. Wij willen u derhalve voorstellen onderdeel i te verwijderen. Er moet voldaan worden aan de Natuurbeschermingswet 1998 maar dat betekent niet automatisch dat een vergroting van het aantal dierplaatsen niet mogelijk is.
- 20.4 Indiener merkt op dat in de zone 'Natuurrand' geen verschuiving of vergroting van het bouwvlak toegestaan is. Hoewel duidelijk is dat uw gemeente aan de natuurrandzone een belangrijke waarde toedicht, moet gesteld worden dat een verschuiving van het bouwvlak niet per definitie in strijd is met de kwaliteiten van de natuurrand. Wij stellen voor een specifiek toetsingskader op te nemen voor verschuiving en vergroting van bouwvlakken in de natuurrandzone. Indien verschuiving niet mogelijk is, moeten agrariërs namelijk zelfs bij een kleine wijziging van het bouwvlak, bijvoorbeeld in het kader van dierenwelzijn, een forse bestemmingsplanprocedure doorlopen.
- 20.5 Indiener merkt op, dat ingevolge de archeologische dubbelbestemming een specifieke vergunningsplicht is opgenomen. Op basis van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie L' geldt, dat geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd of bestaande gebouwen mogen worden vergroot indien en voor zover:
- het nieuwe gebouw of de uitbreiding groter is dan 2500 m², en
 - daarvoor de grond dieper dan 0,3 m zal worden geroerd.

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van bovenstaande mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden van het gebied.

Indiener vraagt zich af wat uw college met "onevenredige aantasting" bedoeld. In veel bestemmingsplannen in andere gemeenten wordt een objectiever toetsingskader gehanteerd, waarbij bouwen ter plaatse van een bestaand gebouw, bestaande fundering e.d. vrijgesteld wordt van de vergunningsplicht. Wij verzoeken u een voor uw agrariërs hanteerbaarder stelsel toe te passen.

Reactie gemeente

20.1 Artikel 3.2.1. en 4.2.1 is zo aangepast dat ruwvoederplaten tot een hoogte van 2 m buiten het bouwvlak zijn toegestaan mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en van situering buiten het bouwperceel is aangetoond en situering in de directe nabijheid van het desbetreffende bouwperceel plaatsvindt. Dit geldt niet voor bedrijven binnen het gebied aangeduid als natuurrand. Die kan hier daardoor niet worden vergund. Als de ruwvoederplaat legaal is geldt de algemene bouwregel die bestaande legale bebouwing buiten het bouwvlak positief bestemd.

20.2 Het bouwvlak is vrijwel gelijk overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Zie onderstaande figuren. Van de buiten het bouwvlak aanwezige bebouwing is in ons archief geen bouwvergunning bekend. Voor met vergunning gebouwde gebouwen buiten het bouwvlak is een regeling opgenomen in artikel 29.



20.3 Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden bezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.

20.4 Verschuiving of vergroting van het bouwvlak achten wij in de "natuurrandzone" in beginsel niet wenselijk. Dit is ook de reden dat er geen voorwaarden zijn opgenomen. Antwoord 20.3 is hier eveneens van toepassing.

20.5 Er is bewust gekozen voor de terminologie "onevenredige aantasting". Op deze wijze is er ruimte om maatwerk te verrichten bij de eventuele vergunningverlening. Als inderdaad gebruik gemaakt van dezelfde fundering als een bestaand gebouw, is overduidelijk dat er geen sprake is van "onevenredige aantasting" in andere gevallen kan een archeologisch onderzoek noodzakelijk zijn om uitsluitsel geven over de bouw mogelijkheden en/of de te treffen maatregelen ter plaatse.

Conclusie

De algemene bouwregels (artikel 29) zijn aangepast. Bestaande bebouwing is hiermee legaal aanwezig. In de regels is het mogelijk gemaakt om voederplaten buiten het bouwvlak te plaatsen. In de Natuurrandzone mogen vergunde platen blijven liggen

21. Van Westreenen, Antonie Fokkerstraat 1a, 3772 Barneveld namens Van Drie Beheer B.V., Garderenseweg 301 te Ermelo (14010998, 31-01-2014).

21.1 Indiener is van mening dat de omvang van het bouwvlak niet overeenkomt met de omvang van het bouwvlak volgens het vigerende bestemmingsplan. Wij verzoeken u het bouwvlak te vergroten tot de huidige geldende oppervlakte. Indiener merkt daarnaast op dat volgens de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan veel bedrijfsgebouwen buiten het bouwvlak zijn gelegd. Het betreft hier reeds lang bestaande bebouwing welke, volgens de verleende vergunningen in de jaren '80, voor de veehouderij in gebruik zijn.

21.2 Het voorontwerpbestemmingsplan kent met artikel 3.3.3 een wijzigingsbevoegdheid voor verschuiving van het bouwvlak het aantal dierplaatsen mag echter niet toenemen. Zowel ingevolge de MER-regelgeving als de Natuurbeschermingswet 1998 geldt, dat een bestemmings- of wijzigingsplan geen significant negatieve effecten mag hebben op omliggende als zodanig aangewezen gevoelige gebieden. Deze negatieve effecten vloeien voort uit, in hoofdzaak, de uitstoot van stoffen als ammoniak. De effecten van een bedrijf worden getoetst bij de aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning. In deze aanvraag kan sprake zijn van een verhoogd aantal dieren, maar van een verminderde uitstoot, bijvoorbeeld door het toepassen van reducerende technieken als luchtwassers en speciale vloersystemen. Met andere woorden: het aantal dierplaatsen staat niet automatisch gelijk aan een verhoogde uitstoot van ammoniak. Daarnaast geldt, dat indien een agrariër moet voldoen aan de steeds strenger wordende eisen in het kader van dierenwelzijn en milieu, een behoorlijke investering noodzakelijk is. Deze investering is vaak alleen haalbaar bij een verhoging van het aantal dierplaatsen Wij willen u derhalve voorstellen onderdeel i te verwijderen. Er moet voldaan worden aan de Natuurbeschermingswet 1998 maar dat betekent niet automatisch dat een vergroting van het aantal dierplaatsen niet mogelijk is.

21.3 Indiener merkt op dat in de zone 'Natuurrand' geen verschuiving of vergroting van het bouwvlak toegestaan is. Hoewel duidelijk is dat uw gemeente aan de natuurrandzone een belangrijke waarde toedicht, moet gesteld worden dat een verschuiving van het bouwvlak niet per definitie in strijd is met de kwaliteiten van de natuurrand. Wij stellen voor een specifiek toetsingskader op te nemen voor verschuiving en vergroting van bouwvlakken in de natuurrand-zone en dit onder punt g. in te voegen, in plaats van het huidige punt g. Indien verschuiving niet mogelijk is, moeten agrariërs namelijk zelfs bij een kleine wijziging van het bouwvlak, bijvoorbeeld in het kader van dierenwelzijn, een forse bestemmingsplanprocedure doorlopen.

21.4 Indiener merkt op, dat ingevolge de archeologische dubbelbestemming een specifieke vergunningsplicht is opgenomen. Op basis van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie M' geldt, dat geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd of bestaande gebouwen mogen worden vergroot indien en voor zover:

- a. het nieuwe gebouw of de uitbreiding groter is dan 250 m², en
- b. daarvoor de grond dieper dan 0,3 m zal worden geroerd.

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van bovenstaande mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden van het gebied.

Indiener vraagt zich af wat uw college met "onevenredige aantasting" bedoeld. In veel bestemmingsplannen in andere gemeenten wordt een objectiever toetsingskader gehanteerd, waarbij bouwen ter plaatse van een bestaand gebouw, bestaande fundering e.d. vrijgesteld wordt van de vergunningsplicht. Wij verzoeken u een voor uw agrariërs hanteerbaarder stelsel toe te passen.

Reactie Gemeente

21.1 Het bouwvlak van het bedrijf is ongewijzigd gebleven. De aanwezige bebouwing valt naar ons idee binnen het bouwvlak.



Vigerend plan

Voorontwerp

Voorontwerp

21.2 Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden bezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.

21.3 Verschuiving of vergroting van het bouwvlak achten wij in de "natuurrandzone" in beginsel niet wenselijk. Dit is ook de reden dat er geen voorwaarden zijn opgenomen. Antwoord 21.2. is hier eveneens van toepassing.

21.4 Er is bewust gekozen voor de terminologie "onevenredige aantasting". Op deze wijze is er ruimte om maatwerk te verrichten bij de eventuele vergunningverlening. Als inderdaad gebruik gemaakt van dezelfde fundering als een bestaand gebouw, is overduidelijk dat er geen sprake is van "onevenredige aantasting" in andere gevallen kan een archeologisch onderzoek noodzakelijk zijn om uitsluitel geven over de bouw mogelijkheden en/of de te treffen maatregelen ter plaatse.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

22. Van Lanschot Nannenga Naus namens Stichting Sandberg van Leuvenum, eigenaresse van het landgoed "Leuvenum" (14011000, 31-01-2014)

22.1 U geeft aan dat landgoed Leuvenum naast landgoed Staverden een bijzonder deel vormt van het plangebied. Juist de combinatie van landhuis met park, bos, natuur (heide), landbouwpercelen en landschappelijke elementen maken dit landgoed uniek. De kavelstructuur is authentiek en het agrarisch grondgebied ook; bouwland op de enk en weidegrond in het veen en langs de beek. Daarnaast bevinden zich nog een aantal cultuurhistorische elementen op het landgoed, zoals de parkaanleg door Copijn begin 20^e eeuw en (restanten van) authentieke Veluwse landbouwschuren en niet te vergeten, het eiland waarop zich het oude huis Leuvenum bevindt. In uw plan geeft u aan dat het bovenstaande bescherming behoeft en het bestuur van de Stichting beaamt dit streven, zij het dat de bescherming van het bovenstaande niet ten kosten mag gaan van de leefbaarheid van het gebied. Daarnaast moet de continuïteit van de (agrarische) bedrijven eveneens gewaarborgd blijven. Derhalve zou het bestuur van de Stichting graag zien dat het gehele landgoed, naast de thans aangewezen bestemming een dubbele herbestemming Landgoed krijgt, waarbij enige flexibiliteit wenselijk is, om flexibel om te gaan met de bestemmingen op objectniveau. Dit te meer

omdat alle opstallen op het landgoed in volle eigendom zijn, dan wel dat het blote" eigendom van opstallen aan de Stichting behoort. Functieveranderingen zouden dan ook in een landgoedbestemming mogelijk dienen te zijn. Dit in tegenstelling tot hetgeen u noemt in paragraaf 3.3.2 van het voorontwerp.

- 22.2 Binnen de bestemming Agrarisch met Natuur- en Landschapswaarden zijn een aantal agrarische bouwblokken aangewezen. Binnen het landgoed bestaan er thans vijf actieve agrarische bedrijven, terwijl er drie locaties zijn die slechts op hobbymatig niveau agrarisch actief zijn. De Stichting zou graag zien dat deze locaties middels functieverandering een woonfunctie (Wonen 1) krijgen. Daarnaast zou de vrijkomende ruimte aangewend dienen te worden om de agrarische bouwvlakken van de vijf actieve bedrijven nu te vergroten naar de maximaal toegestane oppervlakte van 1.23.00 ha. Vanuit de oprichters van de Stichting is aan het bestuur van de Stichting de opdracht gegeven dat er geen landgoed kan bestaan zonder boeren. Het stichtingsbestuur wenst dan ook haar medewerking te verlenen aan de bedrijfsontwikkeling van haar actieve vijf pachters. Het belang van agrarische activiteit is niet alleen van toepassing op het landgoed, maar voor het gehele plangebied, zo niet de gehele gemeente. De afwisseling van bos en landbouwgrond maakt het gebied aantrekkelijk voor de recreant en zorgt daardoor voor aanvullende economische activiteit in de gemeente.
- 22.3 Binnen de bestemming Agrarisch met Natuur- en Landschapswaarden zijn aan de percelen veelal specifieke waarden toegekend. Graag wil de Stichting onder de aandacht brengen dat deze specifieke waarden geen beperkingen op mogen leveren voor de reguliere agrarische bedrijfsvoering en zij aldus niet vergunningplichtig zijn. In het geval van het aanbrengen van wijzigingen in het terrein (ontwatering etc. zijn zij begrijpelijkerwijs wel vergunningplichtig). Overigens dient gemeld te worden dat voorgestelde wijzigingen vooraf tevens geaccordeerd dienen te worden door het Stichtingsbestuur.
- 22.4 Op de plankaart is al het bos, onderdeel uitmakend van het landgoed Leuvenum, aangemerkt als Bos met Natuur- en Landschapswaarden. Een nuance dient te worden aangebracht. Een groot deel van het bos dient de bestemming "Bos-meervoudige doelstellingen" te hebben, omdat houtproductie het gehele bosareaal van het landgoed de hoofddoelstelling heeft, waarbij met respect wordt omgegaan met historie en cultuurhistorische elementen. Een bestemming Bos met Natuur- en Landschapswaarden is in de directe omgeving van het oude huis Leuvenum (achter de Zwarte Boer) acceptabel.
- 22.5 Het valt op dat het huis Leuvenum bestemd is als Wonen 1, waarbij de maximale inhoud van de woning 600 m3 mag bedragen. Naar ik aanneem bent u alleen bekend met het huis en kan gesteld worden dat de realiteit niet conform bestemming is. De Stichting zou graag zien dat voor het huis Leuvenum een specifieke bestemming Landhuis wordt opgenomen in het plan, waarbinnen de functies wonen, horeca, danwel bedrijf of maatschappelijk nader ingevuld kan worden op basis van een vrijstellingsbevoegdheid van uw college.
- 22.6 Het voormalige schooltje aan de Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg heeft thans de bestemming "Maatschappelijk" (verenigingsleven). Deze subbestemming dient mogelijkerwijs gewijzigd te kunnen worden indien er een andere gebruiker komt die een andere invulling aan de maatschappelijke bestemming wenst te geven.

Reactie gemeente

- 22.1 Het landgoed heeft reeds een dubbelbestemming gekregen welke geregeld is in artikel 26: Waarde Landgoed. Paragraaf 3.3.2 verwijst naar de structuurvisie functieverandering. Dit is reeds vastgesteld beleid. In dit beleid bestaat ook de mogelijkheid voor functieveranderingen op landgoed Leuvenum. Dit beleid is echter niet vertaald in dit bestemmingsplan dat slechts conserverend van aard is. Een eventuele functieverandering is maatwerk en zal met een eigen planologische procedure geregeld moeten worden.
- 22.2 De door u gewenste ontwikkeling op landgoed Leuvenum betreft een maatwerkoplossing. Deze ontwikkeling zal een eigen planologische procedure moeten doorlopen. Om na te gaan of dat voor uw perceel mogelijk is kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.

- 22.3 in artikel 34.1.2 zijn werkzaamheden opgenomen die vrijgesteld zijn van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk. Werken en werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud vallen hieronder.
- 22.4 Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Agrarische Enclave 2002 zijn de bossen geïnventariseerd en als zodanig bestemd. Deze indeling is overgenomen in dit bestemmingsplan. In beide bosbestemming is houtproductie toegestaan. Het verschil zit hem vooral in het omgevingsvergunningstelsel dat nodig is voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken en werkzaamheden (artikel 34). Hierbij geniet de bestemming Bos – Natuur- en landschapswaarden een hogere bescherming dan Bos–Meervoudige doelstelling. Omdat de natuurwaarde van Bos–Meervoudige doelstelling hoger is, vinden wij het rechtvaardig dit onderscheid in stand te laten.
- 22.5 De woonbestemming is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Voor bestaande gebouwen die de maximale inhoudsmaten nu al overschrijden is een regeling opgenomen in artikel 29: Algemene bouwregels. toevoegen van functies op het landgoed kan ruimtelijk consequenties hebben. (parkeren, verkeersbewegingen etc). Dit kan niet binnen dit conserverend bestemmingsplan geregeld worden. Om na te gaan wat voor uw perceel mogelijk is kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.
- 22.6 Dit is al geregeld met een afwijkingsbevoegdheid in lid 12.1. voor het gebruik van bestaande bebouwing voor een ander soort maatschappelijke voorziening dan is aangeduid, onder de voorwaarden dat geen grotere nadelige effecten op de omgeving ontstaan, in vergelijking met de gevolgen van het oorspronkelijke gebruik.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie. Het artikel Waarde – Landgoed is ambtshalve aangepast. De regeling in het voorontwerp was niet helemaal juist geredigeerd.

23. DLV Postbus 546, 7400 AM Deventer namens KNHS, De Beek 125 te Ermelo (14011144 en 14011328, 31-01-2014).

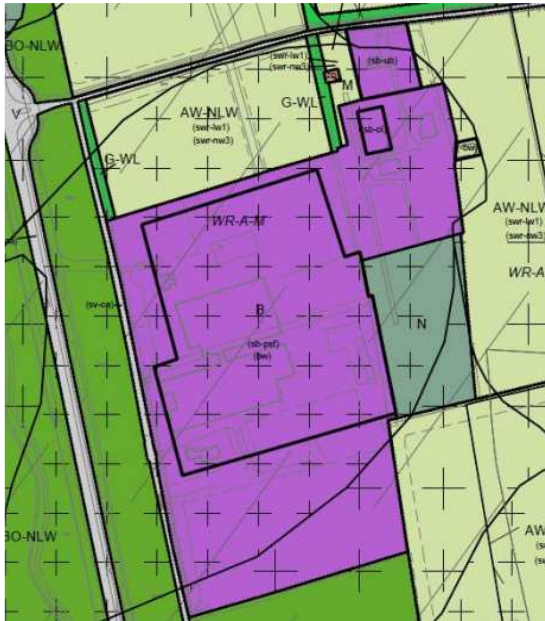
Inspraakreactie

- 23.1 Het begrip specifieke vorm van bedrijf (SB-PSF) kan iets specifieker geformuleerd worden zodat het beter aansluit op de activiteiten. Voorstel: Activiteiten gericht op de hippische sport en fokkerij en hun organisaties incl. de opleiding van kaderleden, het organiseren van keuringen en evenementen, horeca en het aanbieden van overnachtingen.
- 23.2 Binnen de bestemming SB-PSF wordt in het voorontwerp 1 bedrijfswoning toegestaan. In het vigerend plan waren er 2 woningen aanwezig. Hiervan is 1 woning in gebruik voor de beheerder van het KWPN. De woning van de beheerder van de KNHS is, ten gevolge van de bouwplannen van de KNHS, inmiddels gesloopt maar zal herbouwd worden. Dit staat aangegeven op blad 02 (situatie) behorend bij de verleende omgevingsvergunning. Verzoek: Op de plankaart bij “SB-PSF 2 bedrijfswoningen” aangeven.
- 23.3 De KNHS heeft concrete plannen voor de bouw van een gebouw waar, tijdens evenementen, tijdelijk paarden gestald kunnen worden. Ook de verlenging van de evenementenhal is een wens die verder uitgewerkt kan worden. Dit geldt ook voor de herbouw van de 2e bedrijfswoning. Binnen het bouwblok is hiervoor ruimte aanwezig (zie bijlage) echter het maximaal bebouwingsoppervlak wordt hierdoor overschreden. Door deze beoogde bebouwing wordt het parkeerterrein verkleind zodat hiervoor een andere voorziening gemaakt moet worden. Inzoomend op de plankaart (zie bijlage) heeft het bebouwingsvlak een grillige vorm met een aansluitend vlakje “N” (natuur). Deze vorm en indeling zijn historisch gegroeid waarbij het gedeelte Natuur nog heringericht moet worden. Zoekend naar een win/win situatie voor landschap, natuur en bedrijfsvoering heeft de KNHS het volgende verzoek:
- uitbreiding van het bouwvlak met het gedeelte “N”. Hierbij krijgt het (in bijlage aangegeven veld C) geheel de bestemming SB-PSF. Dit veld wordt, vanaf het overnachtingslokaal, grotendeels ingericht als parkeerterrein.

- verruiming van het aantal m2 bebouwing met 2600 m2 ten behoeve van de hierboven genoemde bouwplannen.

Ten aanzien van de landschappelijke inrichting en natuurcompensatie heeft de KNHS het volgende voorstel:

- veld C zodanig inrichten en aanplanten dat er een afzonderlijke “kamer” ontstaat. Deze kamer versterkt de landschapstructuur en begrenst de bedrijfsmatige activiteiten. De beplanting kan deels dienen als compensatie van het gedeelte “N”. het bestemmen en inrichten van de Wadi en beheerstrook langs de Beek (op veld “D” bijlage) als “N”.



Verbeelding Voorontwerpbestemmingsplan

Reactie gemeente

- 23.1 De door gevraagde formulering is overgenomen: Activiteiten gericht op de hippische sport en fokkerij en hun organisaties incl. de opleiding van kaderleden, het organiseren van keuringen en evenementen, horeca en het aanbieden van overnachtingen.
- 23.2 Dit klopt. Er worden twee bedrijfswoningen opgenomen op de kaart.
- 23.3 De gevraagde ontwikkeling is niet te realiseren binnen dit overwegend conserverende bestemmingsplan. Vergroting van de bebouwingsmogelijkheden ter plaatse worden hier niet in meegenomen. Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt daarnaast dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden gezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. Het volledige plangebied valt in of ligt in de directe nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van stikstof op een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor de gewenste uitbreidingen zal indien deze planologisch wenselijk zijn een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd. Er liggen daarnaast nog afspraken met betrekking tot het terrein rond het logiesgebouw (Anterieure overeenkomst 13010930). Een omzomende beplanting maakt onderdeel uit van deze plannen.

Conclusie

Op de verbeelding worden 2 bedrijfswoningen opgenomen. De formulering in de regels wordt aangepast.

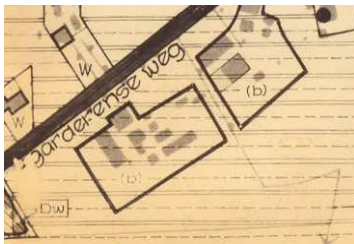
24. Tekenburo Gerritsen BV, Gatherweg 14, 8171 LC Vaassen namens dhr. Goodschalk, Garderenseweg 147 te Ermelo (14011176, 31-01-2014).

Inspraakreactie

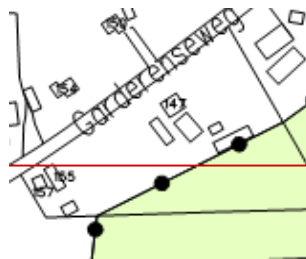
24.1 Op de plankaart heeft u op zijn achterterrein de bestemming Aw-LW gelegd, zijnde agrarisch met waarde-landschapswaarden. De lijn lijkt echter over het bouwvlak heen gelegd te zijn. Dit kan belemmeringen geven op het bouwvlak. Tevens heeft u een tweetal landschappelijke waarden bij de AW-LW vermeld. Er liggen dus twee landschapswaarden op 1 perceel. Dit lijkt tegenstrijdig.

Reactie gemeente

24.1 Het perceel Garderenseweg 149 is gelegen op de rand van de vigerende bestemmingsplannen Buitengebied 1983 en Buitengebied Agrarische Enclave 2007 (zie figuren). Het laatste plan overlapt gedeeltelijk het bouwvlak. In beide bestemmingsplannen had het bouwvlak en de omliggende gronden de bestemming Agrarisch met Landschapswaarden. Dit is overgenomen uit de vigerende plannen. De Landschapswaarde 2 beschermt de openheid en de landschapswaarde 4 het oude verkavelingspatroon ter plaatse. Deze waarden waren ook opgenomen in het vigerende bestemmingsplan buitengebied Agrarische Enclave 2007. De begrenzing van dit plan is daarom aangehouden als aanduidingsgrens. Toevallig ligt dit over het bouwvlak. Er kunnen meerdere landschapswaarden binnen 1 gebied aanwezig zijn. De activiteiten op een agrarisch bouwvlak zijn voor het grootste deel uitgezonderd van vergunningplicht. Zie hiervoor artikel 34.1.1.



Buitengebied 183



Agrarische Enclave



voorontwerpbestemmingsplan

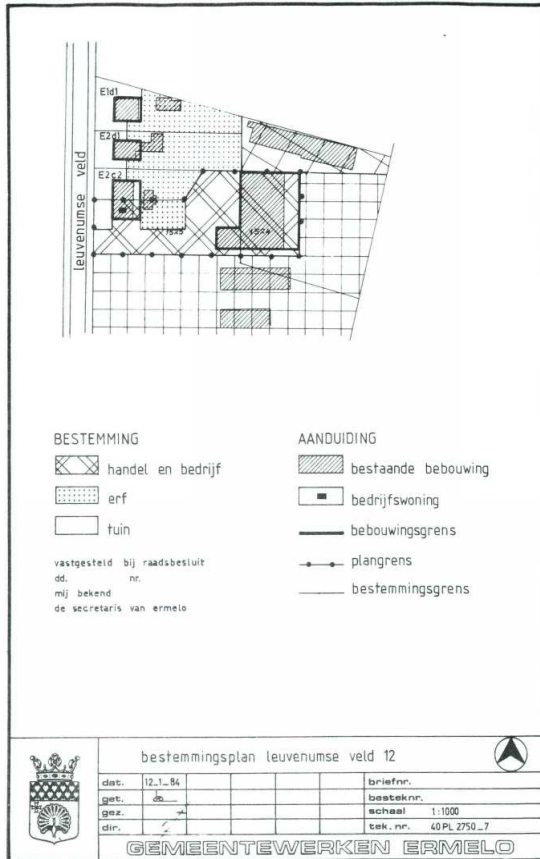
Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

25. Dhr. G. Mouw, Leuvenumseveld 12, 3852 PG Speuld (14011184, 31-01-2014).

Inspraakreactie

25.1 Het perceel aan de Leuvenumseveld 12 heeft een bestemming voor Handel en bedrijf. In het voorontwerpplan is de bestemming niet opgenomen.



Vigerend bestemmingsplan

Reactie gemeente

25.1 De vigerende bestemming is vertaald naar een bestemming bedrijf conform de nieuw (verplichte) systematiek (SVBP 2013) . De bestaande bedrijfsactiviteiten zijn hierin bestemd.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

26. J. Schuur, Garderenseweg 69, 3852 NE Ermelo namens Aannemingsbedrijf Timmer en Schuur, Garderenseweg 142 te Ermelo (14011187, 31 1 2014)

26.1 In het ontwerp bestemmingsplan is op het perceel Garderenseweg 135 een gebiedsaanduiding ‘wetgevingszone wijzigingsgebied 3’ is opgenomen. Het college is na goedkeuring van dit bestemmingsplan bevoegd het plan te wijzigen voor maximaal 3 vrijstaande woningen. Mogelijk dat er één woning tussen Garderenseweg 135 en 141 wordt gebouwd en twee tussen Garderenseweg nummer 133 en 135. In artikel 31.6 onder h van de regels, behorende bij dit ontwerp bestemmingsplan, schrijft u dat de gebruiksmogelijkheden van de nabijgelegen gronden en bedrijven niet mogen worden beperkt. Deze zin biedt voor ons onvoldoende garantie dat:

- De bestaande bedrijfsuitoefening van ons aannemingsbedrijf niet in de problemen kan komen door klachten van toekomstige bewoners;
- dan wel dat aanwezigheid van meer bewoners in de directe omgeving van ons bedrijf, belemmerend kan werken, in welke vorm dan ook;
- mogelijke toekomstige uitbreiding onmogelijk kan maken.

Samenvattend zijn wij tegen verdichting van woningbouw in de directe omgeving van ons aannemingsbedrijf.

26.2 Gelijktijdig willen wij van de gelegenheid gebruik maken om de grootte van het kader van specifiek benoemde ruimte voor het perceel aan de Garderenseweg 142 te verdriedubbelen met het oog op de toekomstige uitbreidingsplannen.



Voorontwerpbestemmingsplan

Reactie gemeente

26.1 De ruimte die een bedrijf heeft op basis van het Activiteitenbesluit bepaald door de dichtstbijzijnde gevoelige bestemming. In het geval van uw aannemingsbedrijf is de woning Garderenseweg 140 de dichtstbijzijnde woning waarmee rekening gehouden dient te worden. Het "Wetgevingszone-wijzigingsgebied" bevindt zich op een grotere afstand van het bedrijf dan deze woning en kan daarom niet beperkend zijn voor uw bedrijf. Met de regel "de gebruiksmogelijkheden van nabijgelegen gronden en bedrijven mogen niet worden beperkt" wordt overigens wel degelijk ook de bedrijfsvoering van nabijgelegen bedrijven bedoeld en beschermd.

26.2 Het bestemmingsplan buitengebied Agrarische Enclave en Speuld is een overwegend conserverend bestemmingsplan. Alleen in de mogelijkheid voor het toevoegen van enkele goedkope woningen middels een wijzigingsbevoegdheid wordt voorzien. De door u genoemde plannen zijn onvoldoende concreet en te ingrijpend om mee te nemen in dit bestemmingsplan. Een eventuele uitbreiding van uw bedrijf kan alleen plaatsvinden met maatwerk. Om na te gaan of wat voor uw perceel mogelijk is kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

27. Bos Bouwplanbegeleiding, Van Breugelplantsoen 83, 3771 VN te Barneveld namens de heer W. Bronckhorst, wonende Koningsweg 188 te Staverden (1401193, 31-01-2014)

Inspraakreactie

27.1 Opmerkelijk is dat de fouragehandel op het perceel wordt aangemerkt als een specifieke vorm van detailhandel terwijl deze activiteit geenszins raakvlak heeft met detailhandel in de ruimste zin van het woord.

27.2 Buiten het daartoe ingetekende bouwvlak zijn al vele jaren enkele sleufsilos gelegen. Deze sleufsilos zijn nog altijd in gebruik en zouden strijdig zijn aan hetgeen vermeld in het voorontwerp. Dit zou bij eventuele vervanging ofwel uitbreiding planologische problemen met zich mee kunnen voeren. Immers de regels van uw voorontwerpplan staan geen silos toe buiten het bouwvlak. Met inachtneming hiervan verzoek ik u dan ook met klem de begrenzing van het bouwvlak in noordelijke richting op te schuiven teneinde de bestaande sleufsilos daar binnen te laten vallen. Hiermee wordt een mogelijke beperking van bouw- en gebruiksmogelijkheden voor indiener voorkomen.



Reactie gemeente Ermelo

27.1 Het klopt dat de fouragehandel geen detailhandelsactiviteit is, deze wordt opgenomen als specifieke vorm van agrarisch.

27.2 Artikel 3.2.1. en 4.2.1 is zo aangepast dat ruwvoederplaten tot een hoogte van 2 m buiten het bouwvlak zijn toegestaan mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en van situering buiten het bouwperceel is aangetoond en situering in de directe nabijheid van het desbetreffende bouwperceel plaatsvindt. Dit geldt niet voor bedrijven binnen het gebied aangeduid als natuurrand. Die kan hier daardoor niet worden vergund. Als de ruwvoederplaat legaal is geldt de algemene bouwregel die bestaande legale bebouwing buiten het bouwvlak positief bestemd.

Conclusie

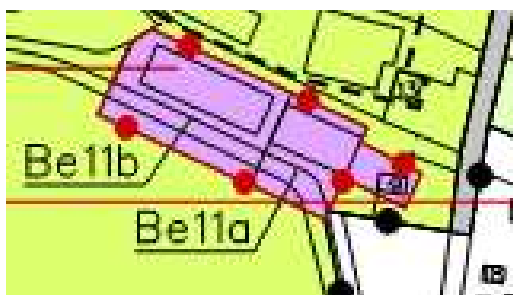
De aanduiding specifieke vorm van detailhandel wordt aangepast.

In de regels is het mogelijk gemaakt om voederplaten buiten het bouwvlak te plaatsen. In de Natuurrandzone mogen vergunde platen blijven liggen

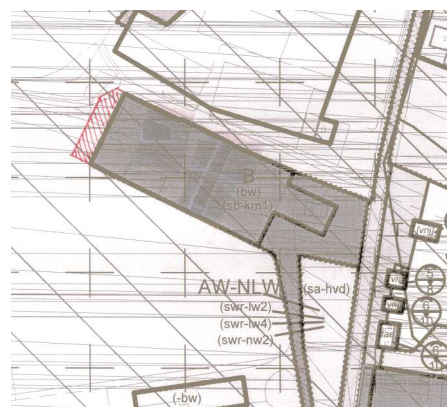
28 H. Bakker, Nijkerkerweg 6, 3853 NW Ermelo, namens Klaremelk bv, Leuvenumseveld 9, 3852 PE Ermelo (14011294, 30-01-2014)

28.1 Op de plankaart en de voorschriften wordt voor het perceel Leuvenumseveld 9 te Ermelo de bedrijfsbestemming in twee verschillende gebruiksfuncties verdeeld. De scheiding van deze functies is op een verkeerde plaats getekend. Omdat in het opslaggedeelte om akoestische redenen een aantal machines zijn geplaatst verzoeken wij u geen onderscheid te maken in twee gebruiksfuncties. Voor de huidige situatie is een omgevingsvergunning verleend. Zie project besluit 2012 Wij verzoeken u de functie opslag te laten vervallen. In een vergelijkbare situatie (Navobi) wordt dit onderscheid ook niet gemaakt.

28.2 Tevens verzoeken wij u om de bedrijfsbestemming even groot op de plankaart in te tekenen als het vigerende bestemmingsplan. Op deze plankaart is aan de achterzijde de bedrijfsbestemming ingekort. Zie bijgaande situatie tekening.



Vigerend bestemmingplan



Gewenste aanpassing op voorontwerp

Reactie gemeente Ermelo

28.1 De situatie bij Klaremelk is anders dan bij Navobi omdat dit bedrijf dicht gelegen is tegen de kern van Speuld en woningen van derden. Wij kiezen er daarom voor de vergunde locatie van de compressoren als zodanig aan te duiden en de aanduiding opslag te handhaven.

28.2 Het bouwvlak is aan de achterzijde aangepast conform het vigerend plan.

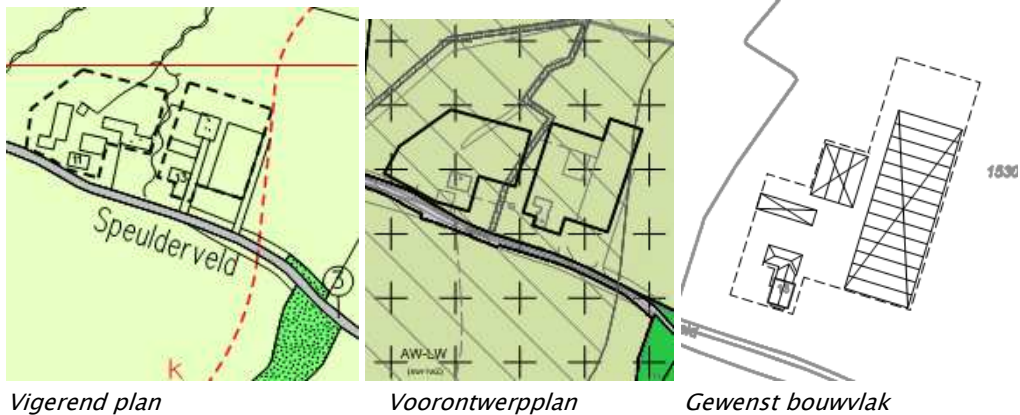
Conclusie

De verbeelding is aangepast.

29 H. Bakker, Nijkerkerweg 6 3853NW, namens dhr. H. Klarenbeek, Speulderveld 13 3852 NX Ermelo (14011297, 31-1-2014)

Inspraakreactie

29.1 Op de plankaart staat het agrarisch bouwblok zo getekend dat uitbreiding van de bestaande stal niet mogelijk is. Wij verzoeken u het bouwblok te verplaatsen zoals op bijgaande situatie tekening is aangegeven



Reactie gemeente Ermelo

29.1 Voor de uitbreiding van een agrarisch bouwvlak of verschuiving daarvan zijn verschillende onderzoeken noodzakelijk. Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden bezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd. Voor een dergelijke ontwikkeling zal daarom een eigen planologische procedure moeten worden doorlopen. Om na te gaan wat voor uw perceel mogelijk is kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

30 J. Timmer (buurtvereniging Speuld e.o.), Buurtweg 6, 3852 PB Speuld (14011321, 31-01-2014)

Inspraakreactie

- 30.1 Over de Navobi wordt niet gesproken als beeldbepalend pand terwijl deze toch zeer dominant aanwezig is in dit gebied (op blz. 9 staat wel Staverden en de aanwezige bebouwing). Eveneens wordt bij De Beek de forse kerk genoemd als beeldbepalend, maar over de KNHS wordt niet gesproken.
- 30.2 Over Houtdorp wordt gesteld dat de oude kleinschalige bebouwing weg valt tegen de grootschalige stallen. Volgens de indiener zijn er behoorlijk stallen gesloopt (functieverandering) en is de situatie nu anders dan staat omschreven. 3. Ten zuiden van de Ermelosche heide recreatiepark Heidepark Speuld wordt de recreatieve functie van het gebied aangeduid. In dat zelfde gebied ligt ook het Keteltje, De Tonnenberg en het Binnenveld en iets verder richting Garderen nog de Bosrand en de Bosakker. Deze worden niet genoemd, De indiener vraagt of daar een reden voor is (blz. 10, 2.3).
- 30.3 Er wordt gesteld dat bij wijzigingen van agrarische bedrijven het aantal dierplaatsen niet mag toenemen. De indiener is van mening wanneer het aanpassingen zijn die het dierwelzijn bevorderen, milieuwinst opleveren en van belang zijn voor de toekomst van het bedrijf, extra dieren mogelijk moeten zijn (blz. 37).
- 30.4 In het plan wordt gesteld dat in het gebied de woningfunctie globaal niet is gebouwd. Dat is niet juist volgens de indiener omdat het huis van Garderenseweg 128 is er gekomen door deze bestemming. Vervolgens wordt er gesteld dat er in de op de visiekaart door de gemeente zoekzones voor wonen zijn aangewezen. Daarbij wordt het perceel tegenover Garderenseweg 93-95 niet genoemd. Dan wordt er gesteld dat het overige deel van het perceel aan de Leuvenumseveld de bestemming zal krijgen volgens het huidige gebruik. Verderop in het voorontwerp staat geschreven dat woningbouw geen belemmering mag zijn voor het gebruik van de omliggende grond of voor bedrijven. Dat zou dan woningbouw weer kunnen belemmeren. Dus wanneer er woningen gebouwd gaan worden zal het overgebleven deel van het perceel een bestemming moeten krijgen die de woningbouw niet in de weg staat (Blz. 45).
- 30.5 In het plan wordt gesteld dat de maximale inhoud van een bedrijfswoning niet meer mag bedragen dan 600 m3. Door de eisen van het Bouwbesluit wordt de buitenschil van de woning steeds dikker en de plafonds hoger. Daarom wil de indiener vragen om de maximale inhoud te verhogen naar 750 m3. Wat betreft de bijbehorende gebouwen van een bedrijfswoning wil de indiener voorstellen om daar niets over te noemen. Want in wezen staat een bedrijfswoning al ten dienste van het bedrijf dus is een bijbehorend bouwwerk van een bedrijfswoning gewoon een bedrijfsgebouw. (blz. 64 /69) Op bladzijde 89 bij "wonen -1" is ook het voorstel van de indiener om de maximale inhoud van de woning naar 750 m3 te verhogen, en voor de kleine woning 500 m3 aan te houden, want ook voor een kleine woning gelden de regels van het Bouwbesluit.
- 30.6 Er wordt in het plan gesteld dat bijbehorende bouwwerken uitsluitend achter het verlengde van de voorgevel gebouwd mogen worden. De indiener vraagt zich af of het niet handiger is om dit 1 meter naar achter vast te stellen. Zo is het ook bij het vergunningsvrij bouwen op het achtererf (blz. 89, 18.2.3.).
- 30.7 Op bladzijde 90 wordt gesproken over gebouwen geen gebouw zijnde. De indiener vraag of het niet handiger is om hier ook een maximaal aantal m2 te noemen?
- 30.8 De indiener vraagt of het niet beter om de regels toe te passen die landelijk gelden voor mantelzorgwoningen (blz. 91). Punt i vindt de indiener onduidelijk en de indiener vraagt of deze aangepast kan worden.
- 30.9 Bij 19.2.3 zou het logisch zijn om ook hier weer de regels van het vergunningsvrij bouwen te hanteren, 1 meter uit de voorgevellijn i.p.v. 2meter.
- 30.10 Bij punt 31.4-5-6 worden de bepalingen aangegeven als er gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Per zone wordt een maximaal aantal woningen genoemd (blz. 111, 112, 113). Volgens de indiener is dit niet volgens de afspraken zoals deze zijn gemaakt met de buurtvereniging. De gedachte was om 3 gebieden aan te wijzen, om te voorkomen dat woningbouw zou kunnen worden geblokkeerd door de grondeigenaar. Als de eigenaar van een

zoekgebied niet voldoende meewerkt aan het tot stand komen van de woningbouw dan zouden de bouw mogelijkheden naar de ander locatie kunnen gaan. Dit creëert de situatie dat de grondeigenaren genoeg moeten nemen met een redelijke grondprijs, want de bouw mogelijkheid kan naar een ander terrein worden verplaatst.

- 30.11 Er wordt geschreven over milieuhygiënische beperkingen en de gebruiksmogelijkheden van omliggende gronden en beperkingen voor bedrijven. Hierover heeft de indiener navraag gedaan bij de behandelend ambtenaar. Wat dit in de praktijk betekent voor de aangegeven zoeklocaties is nog niet onderzocht. De indiener zou in het bestemmingsplan graag opgenomen willen zien dat de gebieden waar een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen nog verplaatst kunnen worden als uit onderzoek blijkt dat de aangewezen gebieden bij nader onderzoek woningbouw onmogelijk blijkt te zijn. Uiteraard moet dit wel een gebied zijn dat valt onder de stedenbouwkundige eenheid van de woonkern Speuld.
- 30.12 Als er mantelzorg nodig is, is het vaak acuut. Om dan eerst nog eens uitgebreid de noodzaak aan te tonen en of er misschien milieuhygiënische belemmeringen zijn lijkt de indiener in de praktijk zeer moeilijk hanteerbaar. Een ontheffing voor de tijd dat de zorg nodig is moet toch snel te regelen zijn (blz. 114, 32.2).
- 30.13 Volgens de indiener staat er geschreven dat een monumentale woning mag worden ingericht als een dubbel woning, de indiener vraagt of dit binnen de bestaande ruimte is er iets anders wordt bedoeld (blz. 116, 33.2).
- 30.14 Er staat aangegeven dat bij gebieden met landschappelijke of natuurwaarden er voor bepaalde activiteiten een vergunning nodig is. Maar in de tekening staat som een hele rij vermeldingen. (blz. 117) De indiener vraagt of het niet handiger zou zijn om de landschapswaarden op aparte tekeningen aan te geven.
- 30.15 De indiener vindt het merkwaardig dat het perceel aan de Garderenseweg 130 in gekleurd is als bedrijf met de specifieke bestemming maalderij. Deze bestemming hoort bij Leuvenumseveld 12. En dan zou dit perceel ook nog de bestemming wonen globaal moeten hebben. De indiener is van mening dat hier nog wel het een en ander gecorrigeerd dient te worden.

Reactie gemeente

- 30.1 Met beeldbepalend wordt bedoeld gebouwen met een cultuurhistorische waarden en/of bijzondere architectuur. Navobi en de KNHS zijn wel in het beeld springende gebouwen, maar vallen niet in deze categorie.
- 30.2 Het klopt dat een aantal grote stallen gesloopt zijn. Dit wordt aangepast in de omschrijving. De genoemde verblijfsrecreatieve terreinen zijn opgenomen in het bestemmingsplan Recreatieterreinen en vallen niet in dit bestemmingsplan. Daarom worden ze niet expliciet genoemd.
- 30.3 Verschuiving of vergroting van het bouwvlak achten wij in de "natuurrandzone" in beginsel niet wenselijk. Dit is ook de reden dat er geen voorwaarden zijn opgenomen.
- 30.4 Geen zal gewijzigd worden in "beperkt". Het perceel tegenover Garderenseweg 93-95 wordt opgenomen in de tekst. Op de verbeelding is dit gebied overigens wel opgenomen. Bij het bestemmen van nieuwe woningen worden bestaande rechten van bedrijven gerespecteerd.
- 30.5 In de Structuurvisie functieverandering van de gemeente Ermelo wordt ook gesproken over een inhoud van vrijstaande woningen van 750 m³. Hiermee is reeds een beleidswijziging voor de inhoud van woningen ingezet. In het ontwerpbestemmingsplan is daarom een inhoudsmaat van 750 m³ voor vrijstaande woningen opgenomen. Voor een kleine woning blijven wij vasthouden aan 400 m³ omdat dit voormalige noodwoningen zijn waarvan wij de omvang beperkt willen houden.
- 30.6 In principe staat het vergunningsvrij bouwen los van het bestemmingsplan. In dit geval is het bestemmingsplan ruimer dan de regels voor vergunningsvrij bouwen.
- 30.7 Voor de woonbestemmingen is opgenomen dat er geen overkappingen voor de voorgevel gebouwd mogen worden.
- 30.8 Momenteel is er nieuw rijksbeleid in de maak voor het toestaan van mantelzorgwoningen (Besluit omgevingsrecht: Bor). De verwachting is dat dit 1 oktober 2014 in werking treedt.

Mantelzorgwoningen worden dan vergunningsvrij. In het bestemmingsplan is mantelzorg er daarom uitgehaald.

- 30.9 In principe staat het vergunningsvrij bouwen los van het bestemmingsplan.
- 30.10 Door het beperken van de vraagprijs in de voorwaarden voor de wijzigingsbevoegdheid beperkt de gemeente reeds de vraagprijs. Door aan te geven hoeveel woningen er per locatie kunnen komen vermijdt je het "wie het eerst komt wie het eerst maalt principe". Wij streven een evenwichtige verdeling van de woningen na.
- 30.11 De locaties zijn inmiddels onderzocht. De onderzoeken hebben inderdaad consequenties voor het plan. De consequenties zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.
- 30.12 Vanuit het college is er ook de wens de regels voor mantelzorg te versoepelen. Momenteel is er nieuw rijksbeleid in de maak voor het toestaan van mantelzorgwoningen (Besluit omgevingsrecht: Bor). De verwachting is dat dit 1 oktober 2014 in werking treedt. Mantelzorgwoningen worden dan vergunningsvrij. In het bestemmingsplan zijn mantelzorgwoningen er daarom uitgehaald.
- 30.13 De regel is alleen voor monumenten en dient voor de instandhouding van deze monumenten. Alleen de bestaande bebouwing mag hiervoor worden gebruikt.
- 30.14 De systematiek voor het maken van bestemmingsplannen: SVBP 2012 laat dit helaas niet toe. Het digitale bestemmingsplan is overigens leidend. In het digitale plan zijn de aanduidingen niet zichtbaar op de kaart en zie je alleen de regels die bij de locatie horen.
- 30.15 Hier zijn meerdere reacties op binnengekomen, ook door eigenaren van deze percelen. Dit is aangepast.

Conclusie

De regels worden aangepast onder ander de maximale maat van 750 m3 van woningen. Mantelzorgwoningen worden uit het bestemmingsplan gehaald. Dit wordt binnenkort vergunningsvrij geregeld.

31. H. Bakker, Nijkerkerweg 6 3853 NW Ermelo namens C . v.d. Steeg, Buurtweg 66 te Ermelo (14011322, 03-02-2014)

Inspraakreactie

- 30.1 Op de plankaart staat het bouwblok tegen de openbare weg aan getekend. De indiener vindt het niet aannemelijk om zo dicht langs de weg te bouwen. De indiener verzoekt het bouwblok te verplaatsen zoals in onderstaande tekening in rood is aangegeven.



Reactie gemeente

- 30.1 De bouwvlakken zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De bouw mogelijkheden zijn niet veranderd ten opzichte van het vigerende plan. Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld is in principe een conserverend bestemmingsplan. Voor de uitbreiding van een agrarisch bouwvlak of verschuiving daarvan zijn verschillende onderzoeken

noodzakelijk. Voor een dergelijke ontwikkeling zal daarom een eigen planologische procedure moeten worden doorlopen. Om na te gaan of wat voor uw perceel mogelijk is kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.

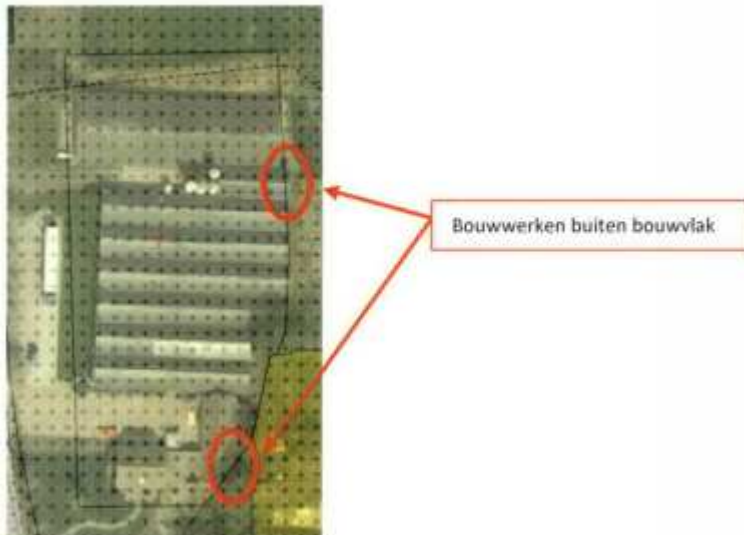
Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

32. Van Westreenen, Antonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens H. Mouw, Tonnenberg 8 te Ermelo (14011324, 03-02-2014)

Inspraakreactie

32.1 Bij het bestuderen van het bouwvlak dat is geprojecteerd op het perceel van indiener lijkt het alsof er twee gebouwen over de rand van het bouwvlak staan, terwijl deze daar legaal aanwezig zijn. Hierdoor zullen deze (hoewel relatief kleine) delen onder het overgangsrecht gaan vallen. Dit kan ons inziens niet de bedoeling aangezien de gebouwen en het gebruik daarvan gedurende de komende planperiode voortdurend in gebruik zullen zijn. Ik verzoek u derhalve het bouwvlak op deze punten aan te passen.



- 31.2 Indiener wil de mogelijkheid te behouden om aan de westzijde van zijn bedrijf, waar reeds een verharding aanwezig is, ruwvoer op te slaan. Hij verzoekt dan ook het bouwvlak te vergroten naar de westzijde, of duidelijkheid te verschaffen over dit onderdeel van de meeste agrarische bedrijven.
- 31.3 Het voorontwerpbestemmingsplan kent, middels de wijzigingsbevoegdheid onder artikel 4.3.2, de mogelijkheid voor het verschuiven van het bouwvlak. Deze wijzigingsbevoegdheid kan worden toegepast indien dat noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. In deze wijzigingsbevoegdheid zitten een tweetal vreemde en onnodig blokkerende voorwaarden: i. Het aantal dieren mag niet toenemen Deze bepaling zou betekenen dat het bouwvlak alleen verschoven mag worden voor bijvoorbeeld een loods of voor als er uitbreiding ten behoeve van dierenwelzijn noodzakelijk is. Dat het aantal dieren niet mag toenemen komt wellicht uit het Reconstructieplan Veluwe. Per 1 juli van dit jaar wordt de reconstructiewet ingetrokken waardoor het reconstructieplan niet meer van toepassing is. De provincie is groot voorstander van "op maat bestemmen". Daar waar de ruimte is zou dat kunnen worden toegestaan. Gelet op het feit dat dit bedrijf een Natuurbeschermingswetvergunning heeft en hij middels toepassing van emissiearme technieken zijn veebestand ammoniakneutraal zou kunnen uitbreiden zijn er zeker mogelijkheden om het bedrijf uit te kunnen breiden. Overigens zonder dat negatieve effecten zal hebben op de ontwikkeling van de kern van Speuld. Ik verzoek u rekening te houden met deze ontwikkeling bij het opstellen van het (ontwerp)bestemmingsplan en deze voorwaarde uit het plan te verwijderen.

31.4 Indiener merkt op, dat ingevolge de archeologische dubbelbestemming een specifieke vergunningsplicht is opgenomen. Op basis van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie ZH' ZH , dat geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd of bestaande gebouwen mogen worden vergroot indien en voor zover daarvoor de grond dieper dan 0,3 m zal worden geroerd. Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van bovenstaande mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden van het gebied. Indiener vraagt zich af wat uw college met "onevenredige aantasting" bedoeld. In veel bestemmingsplannen in andere gemeenten wordt een objectiever toetsingskader gehanteerd, waarbij bouwen ter plaatse van een bestaand gebouw, bestaande fundering e.d. vrijgesteld wordt van de vergunningsplicht. Wij verzoeken u een voor uw agrariërs hanteerbaarder stelsel toe te passen.

Reactie gemeente

32.1 Er is nagegaan of de gebouwen zich daadwerkelijk buiten het bouwvlak bevinden. De luchtfoto kan een vertekend beeld geven. De verbeelding is hierop aangepast.

32.2 Artikel 3.2.1. en 4.2.1 is zo aangepast dat ruwvoederplaten tot een hoogte van 2 m buiten het bouwvlak zijn toegestaan mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en van situering buiten het bouwperceel is aangetoond en situering in de directe nabijheid van het desbetreffende bouwperceel plaatsvindt. Dit geldt niet voor bedrijven binnen het gebied aangeduid als natuurrand. Die kan hier daardoor niet worden vergund. Als de ruwvoederplaat legaal is geldt de algemene bouwregel die bestaande legale bebouwing buiten het bouwvlak positief bestemd31.3

Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden bezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.

31.4 Er is bewust gekozen voor de terminologie "onevenredige aantasting". Op deze wijze is er ruimte om maatwerk te verrichten bij de eventuele vergunningverlening. Als inderdaad gebruik gemaakt van dezelfde fundering als een bestaand gebouw, is overduidelijk dat er geen sprake is van "onevenredige aantasting" in andere gevallen kan een archeologisch onderzoek noodzakelijk zijn om uitsluitel geven over de bouwmogelijkheden en/of de te treffen maatregelen ter plaatse.

Conclusie

De verbeelding is aangepast waarbij gebouwen binnen het bouwvlak zijn gebracht. In de regels is het mogelijk gemaakt om voederplaten buiten het bouwvlak te plaatsen.

In de Natuurrandzone mogen vergunde platen blijven liggen.

33. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld namens Van den Bosch Kalverstalinrichting, Garderenseweg 251 te Ermelo (14011325, 03-02-2014)

Inspraakreactie

33.1 Indiener vraagt zich af waarom uw college gekozen heeft voor het saneren van de agrarische bestemming en het toekennen van een bedrijfsbestemming met significant minder bebouwing dan reeds aanwezig is. De agrarische bedrijfsvoering wordt hierdoor onder het overgangsrecht geplaatst, alsmede een groot deel van de bestaande bebouwing. In het kader van toenemende

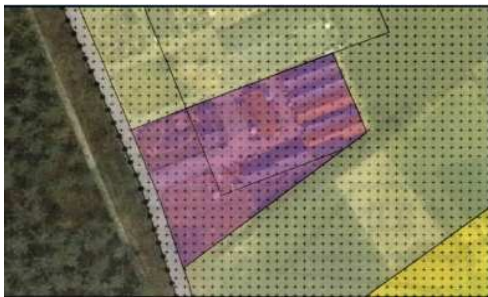
dierenwelzijnseisen is het echter niet wenselijk dierenverblijven onder het overgangsrecht te plaatsen. Indiener vraagt:

- Het behoud van de agrarische bestemming en het toestaan van het kalverstalinrichtingsbedrijf als gelijkwaardige nevenactiviteit;
- Het toekennen van een bedrijfsbestemming met behoud van de huidige oppervlakte aan bedrijfsbebouwing en de mogelijkheid van het houden van vee als gelijkwaardige nevenactiviteit óf een goede overgangsrechtelijke regeling. In dit geval zal ook sprake moeten zijn van een adequaat bouwvlak.

33.2 Indiener merkt op, dat ingevolge de archeologische dubbelbestemming een specifieke vergunningsplicht is opgenomen. Op basis van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' M geldt, dat geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd of bestaande gebouwen mogen worden vergroot indien en voor zover:

- a. het nieuwe gebouw of de uitbreiding groter is dan 250 m², en
- b. daarvoor de grond dieper dan 0,3 m zal worden geroerd.

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van bovenstaande mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden van het gebied. Indiener vraagt zich af wat uw college met "onevenredige aantasting" bedoeld. In veel bestemmingsplannen in andere gemeenten wordt een objectiever toetsingskader gehanteerd, waarbij bouwen ter plaatse van een bestaand gebouw, bestaande fundering e.d. vrijgesteld wordt van de vergunningsplicht. Wij verzoeken u een voor uw agrariërs hanteerbaarder stelsel toe te passen.



Voorontwerp



Vigerende bestemming

Reactie gemeente

33.1 Bij de inventarisatie is naar voren gekomen dat er ook bedrijfsmatige activiteiten werden verricht.

Dit is inderdaad niet juist vertaald. Het perceel wordt nu conform het vigerende bestemmingsplan agrarisch bestemd waarbij tevens een timmerwerkplaats ten behoeve van kalverenstalsystemen als nevenactiviteit is toegestaan en twee bedrijfswoningen aanwezig zijn. Het begrip nevenactiviteit is opgenomen in artikel 1: activiteit die uitsluitend uitgeoefend kan worden naast de feitelijk aanwezige hoofdfunctie, en die wat betreft vloeroppervlak en inkomensvorming ondergeschikt is aan die hoofdfunctie;

33.2 Er is bewust gekozen voor de terminologie "onevenredige aantasting". Op deze wijze is er ruimte om maatwerk te verrichten bij de eventuele vergunningverlening. Als inderdaad gebruik gemaakt van dezelfde fundering als een bestaand gebouw, is overduidelijk dat er geen sprake is van "onevenredige aantasting" in andere gevallen kan een archeologisch onderzoek noodzakelijk zijn om uitsluitsel geven over de bouwmogelijkheden en/of de te treffen maatregelen ter plaatse.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast, waarbij twee bedrijfswoningen worden toegestaan en het kalverstalinrichtingsbedrijf wordt als nevenactiviteit opgenomen in de vorm van een timmerwerkplaats ten behoeve van kalverenstalsystemen. Het begrip nevenactiviteit wordt in artikel 1 opgenomen.

34. Van Westreenen, Antonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens Navobi, Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 5-7 te Ermelo (14011326, 03-02-2014)

Inspraakreactie

- 34.1 Voor de locatie is de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - kalvermelkfabriek 2' opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving in artikel 3.1 is een kalvermelkfabriek toegestaan. Omdat in de begrippen-lijst een 'kalverenmelkfabriek' niet nader gedefinieerd is, verzoekt indiener uw in het bestemmingsplan op te nemen dat in ieder geval de huidige activiteiten behorend bij de bedrijfsvoering, zoals opgenomen in de verleende milieuvergunning, toegestaan zijn. Vooral inzake het fabriceren van halffabricaten, de transportactiviteiten en het laboratorium moet deze duidelijkheid gegeven worden, omdat het bestemmingsplan op deze punten onduidelijk is.
- 34.2 Volgens het voorontwerpbestemmingsplan mag maximaal 10.450 m² aan bebouwing aanwezig zijn. Momenteel is deze bebouwingsruimte vrijwel geheel opgevolgd. Cliënt merkt op dat in het vigerende bestemmingsplan sprake was van een uitbreidingsmogelijkheid van 10%. bij recht. Cliënt vraagt zich af waarom een dergelijke uitbreidingsmogelijkheid in het voorontwerpbestemmingsplan niet meer is opgenomen. Het is aannemelijk dat de bedrijfsvoering ook de komende jaren een extra ruimtebehoefte zal hebben, door productieverhoging, kwaliteitsverbetering en een wijziging in technische installaties. Wij verzoeken u wederom een uitbreiding van 10% toe te staan, eventueel via een afwijkingsmogelijkheid, gekoppeld aan een toetsingskader.
- 34.3 In het geluidsonderzoek behorende bij de aanvraag om (revisie)vergunning uit 2009 is opgenomen dat een geluidreducerende maatregel toegepast wordt. Deze maatregel bestaat uit een 5 meter hoge wand van zogenoemde megablocks. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, echter een maximum-oppervlak van 3 meter opgenomen. Cliënt verzoekt u de oppervlakte te verhogen, zodat de geluidreducerende maatregel mogelijk blijft.
- 34.4 De bedrijfsvoering van cliënt brengt met zich mee, dat sprake is van een verkeersaantrekkende werking van significante omvang. Normaliter kan deze verkeersaantrekkende werking goed opgevangen worden op het eigen perceel. De manoeuvreer- en parkeerterrein voor vracht- en bulkwagens op het perceel is normaal gesproken tevens toereikend. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de parkeerplaatsen ten noorden van de Postweg als zodanig bestemd, maar de parkeerplaatsen ten noorden van de Staverdenseweg niet. De mogelijkheid hier tijdelijk vrachtwagens te parkeren is hierdoor niet voldoende gewaarborgd. Indien dit niet (meer) mogelijk is op de strook langs de Staverdenseweg, zal er in noodsituaties vaker in de berm geparkeerd worden. Vanwege het 'beschermd dorpsgezicht' van Staverden is het zeer belangrijk dat de vrachtwagens op een goede, passende plek geparkeerd kunnen worden en er niet langs de weg geparkeerd wordt. We verzoeken uw college de bestaande parkeergelegenheid ten noorden van de Staverdenseweg als zodanig te bestemmen/ aan te duiden.

Reactie gemeente

- 34.1 Een begripsbepaling voor kalvermelkfabriek is toegevoegd met daarin de genoemde activiteiten.
- 34.2 De oppervlaktemaat 10.450 m² komt als maximum bebouwingsoppervlak uit het vigerende plan. Dit is overgenomen in het voorontwerpplan. Dit bestemmingsplan is een overwegend conserverend plan, vergroting van de bebouwingsmogelijkheden ter plaatse worden hier niet in meegenomen. Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt daarnaast dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden bezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van stikstof op een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor de gewenste uitbreidingen zal indien deze planologisch wenselijk zijn een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.

34.3 Er is een aanduiding op het perceel gelegd zodat een geluidwerende voorziening van maximaal 5 meter hoog is toegestaan.

34.4 In het bestemmingsplan wordt niet voorzien in parkeerplaatsen voor vrachtwagens aan zowel de Postweg als Staverdensedeweg. Er wordt van uit gegaan dat het bedrijfsterrein van Navobi voorziet in eigen parkeer- en manoeuvreerruimte voor vrachtwagens. De maatvoering van zowel de Postweg als de Staverdensedeweg is niet geschikt voor het parkeren van vrachtwagens. Tevens hebben beide wegen een toeristisch/recreatieve functie. Het parkeren van vrachtwagens is hier daarom niet wenselijk. U geeft aan dat dit alleen voorkomt in noodsituaties en dat dit sporadisch voorkomt. Wij zien geen reden om hiervoor in het bestemmingsplan permanente parkeerplaatsen op te nemen.

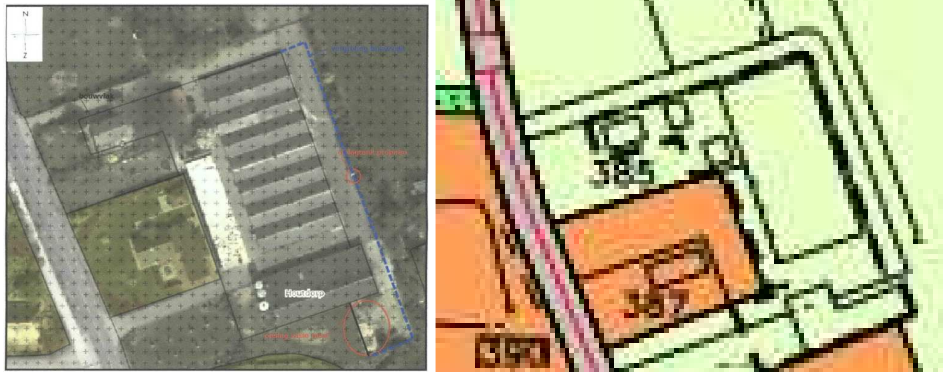
Conclusie

De begripsbepaling in de regels wordt aangepast. De verbeelding wordt aangepast er wordt een aanduiding opgenomen die geluidwerende voorzieningen tot 5 meter toestaat.

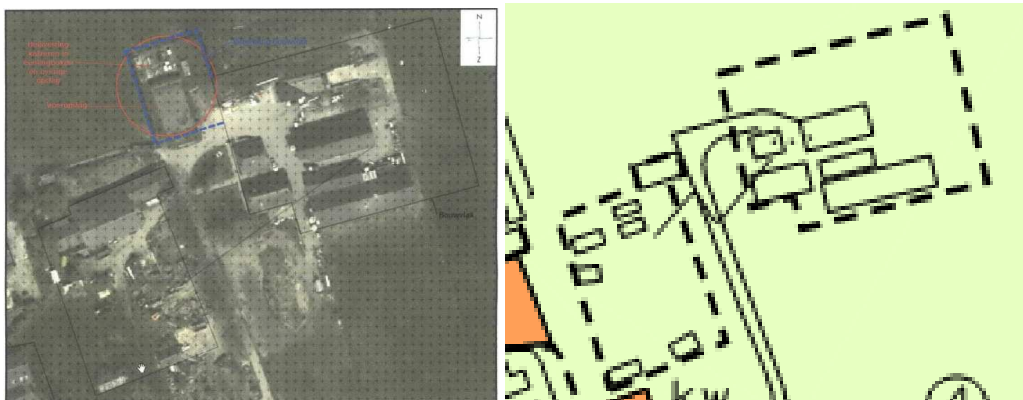
35. Lowijs advies, Weegbree 6, 8096 XW Oldebroek, namens V.O.F. Bouwers, Garderensweg 407 en A. Bouwers, Garderensweg 407a te Ermelo (14011327, 03-02-2014)

Inspraakreactie

35.1 Volgens indiener zijn niet alle aanwezige voorzieningen die onderdeel uitmaken van en noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering, binnen het bouwvlak van Garderensweg 385 opgenomen. Dit betreft opslag propaan en opslag vaste mest. De indiener verzoekt u het bouwvlak zodanig aan te passen dat deze voorzieningen binnen het bouwvlak komen te liggen.



35.2 Volgens de indiener zijn niet alle aanwezige voorzieningen die onderdeel uitmaken van en noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering, binnen het bouwvlak Garderensweg 407 opgenomen. Dit betreft opslag voer /overig en huisvesting kalveren in eenlingboxen. De indiener verzoekt u het bouwvlak zodanig aan te passen dat deze voorzieningen binnen het bouwvlak komen te liggen.



Voorontwerp

Vigerend plan

Reactie gemeente

- 35.1 De bouwvlakgrens is inderdaad te krap overgenomen. De propaantank wordt binnen het bouwvlak gebracht. De droge mestopslag bevindt zich ook in het vigerend plan buiten het bouwvlak en ligt daar in strijd met het vigerend bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt hiervoor niet aangepast. U wordt verzocht deze activiteit binnen het bouwvlak te brengen.
- 35.2 Artikel 3.2.1 en 4.2.1 is zo aangepast dat ruwvoerplaten tot een hoogte van 2 m buiten het bouwvlak zijn toegestaan mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en van situering buiten het bouwperceel is aangetoond en situering in de directe nabijheid van het desbetreffende bouwperceel plaatsvindt.

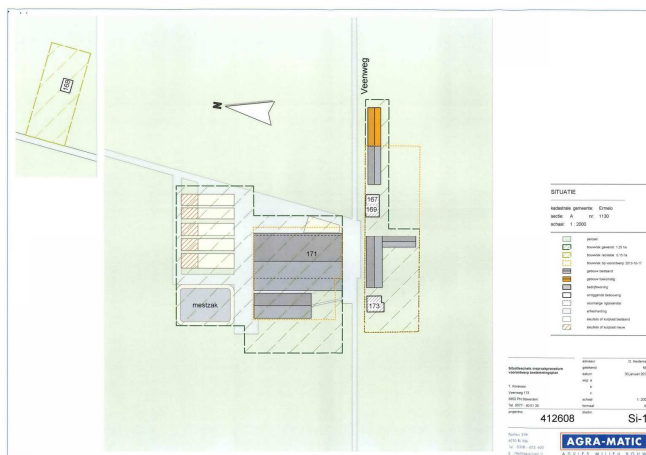
Conclusie

De verbeelding wordt aangepast. In de regels is het mogelijk gemaakt om voederplaten buiten het bouwvlak te plaatsen.

36 Agra-Matic, Postbus 396, 6710 BJ Ede, namens Maatschap T. Korevaar, Veenweg 168 en 171 (Corsa 14011329, 03-02-2014)

Inspraakreactie

- 36.1 De luchtfoto onder de locatie is sterk verouderd.
- 36.2 De bestaande bebouwing en de aanwezige sleufsilos en mestzak vallen niet binnen het bouwvlak
- 36.3 Om de benodigde ruwvoeropslag aan te passen aan het vergund aantal dierenaantallen is meer ruimte nodig. De sleufsilos moeten hiervoor verlengd worden. Het verzoek is om het bouwvlak hiervoor aan te passen.
- 36.4 Er bestaat de wens om de opslag van machines te vergroten. Deze opslag bevindt zich aan de zuidzijde van de Veenweg. De loods moet verlengd worden in westelijke richting. We zouden hiervoor graag een deel van het bouwvlak verleggen.
- 36.5 Volgens artikel 4.3.2. onder i mag het aantal dierplaatsen niet toenemen bij een verschuiving van het bouwvlak. Hiermee komt ons bedrijf op slot te liggen. Er moet mogelijkheid blijven om beperkt te groeien. In artikel 4.3.2. onder h zorgt u ervoor dat er geen verdere toename van stikstofdepositie op de Veluwe kan plaatsvinden. De eis onder i dient daarom geen enkel ruimtelijk doel. Emissiereducerende technieken kunnen zorgen voor een daling van de stikstofdepositie en andere milieueffecten. Uit de toelichting blijkt niet dat er andere ruimtelijke belangen zijn.



Gewenst bouwvlak

- 36.6 De locatie Veenweg 168 ligt midden in het huiskavel van de familie Korevaar en is te bereiken via de ventweg langs de locatie aan de Veenweg 171. Het betreft een recreatiewoning. In het voorontwerp is op deze locatie geen bouwvlak opgenomen of een specifieke bestemming gegeven aan het perceel. De enkelbestemming agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden is van toepassing. Gezien het feit dat het jaren in gebruik is geweest als recreatiewoning en er een

huisnummer is gevestigd op deze locatie zouden wij u willen verzoeken dit gebruik passend te bestemmen als zijnde 'recreatie – verblijfsrecreatie' (art. 14 voorontwerp).

- 36.7 De ondernemer wil deze locatie gaan gebruiken/verhuren als unieke locatie voor bijvoorbeeld liefhebbers van het plaatselijk natuurschoon. De unieke locatie is bijvoorbeeld zeer geschikt om de vele herten in het gebied te kunnen observeren. Daarnaast zijn er plannen voor een hertenuitkijkpunt op deze locatie. Een vorm van verbrede landbouw die de beleefbaarheid van dit bijzondere gebied een stimulans kan geven. In dit verband maakt zij bezwaar tegen de zeer restrictieve en onflexibele regels uit artikel 14.2.2. Aanpassingen aan bestaande gebouwen moeten worden toegestaan om gebouwen op te kunnen moderniseren en om mogelijkheden te bieden voor nieuwe ontwikkelingen. De algemene afwijkingsregels in artikel 32.1 zijn hiervoor volstrekt onvoldoende. Namens onze klant verzoeken wij u om met betrekking tot dit punt een specifieke wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan. Waarbij bestaande recreatieve gebouwen, zoals de Veenweg 168, kunnen worden aangepast naar de wensen van de huidige en toekomstige recreant. Op deze manier kunnen vernieuwende initiatieven, denk aan de toren in figuur 5, mogelijk worden gemaakt.



Bestaande uitkijktoren Natuurmonumenten Fochteloerveen

Reactie gemeente

- 36.1 De luchtfoto maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan deze dient slechts ter oriëntatie. Deze luchtfoto's zitten standaard in www.ruimtelijkeplannen.nl. De gemeente levert deze niet aan en heeft hier geen invloed op.
- 36.2 Het bouwvlak is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Op basis van dit bouwvlak zijn vergunningen verleend voor de bestaande bebouwing. De mestzak is geen bouwwerk en vergund buiten het bouwvlak op basis van een aanlegvergunning. Er wordt een regeling opgenomen om ruwvoederplaten buiten het bouwvlak te mogen hebben.
- 36.3 Artikel 3.2.1. en 4.2.1 is zo aangepast dat ruwvoederplaten tot een hoogte van 2 m buiten het bouwvlak zijn toegestaan mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en van situering buiten het bouwperceel is aangetoond en situering in de directe nabijheid van het desbetreffende bouwperceel plaatsvindt. Dit geldt niet voor bedrijven binnen het gebied aangeduid als natuurrand. Die kan hier daardoor niet worden vergund. Als de ruwvoederplaat legaal is geldt de algemene bouwregel die bestaande legale bebouwing buiten het bouwvlak positief bestemd.
- 36.4 Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld is in principe een conserverend bestemmingsplan. Voor de uitbreiding van een agrarisch bouwvlak of verschuiving daarvan zijn verschillende onderzoeken noodzakelijk. Een verhuiving voor stallen is niet mogelijk. Voor een dergelijke verschuiving is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Om na te gaan of wat voor uw perceel mogelijk is kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.
- 36.5 Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden gezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds

sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-planMER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.

36.6 De recreatiewoning wordt als zodanig bestemd.

36.7 In artikel 14 wordt een regel toegevoegd die het voor het bevoegd gezag mogelijk maakt af te wijken van het bepaalde in artikel 14.2.2. lid c, mits: het een recreatiewoning betreft met een bijzondere architectuur en een meerwaarde vormt voor het recreatiewoningenbestand. Deze regeling is ook al opgenomen in het bestemmingsplan recreatieterreinen. Hiermee wordt het mogelijk gemaakt een bijzondere recreatiewoning te plaatsen.

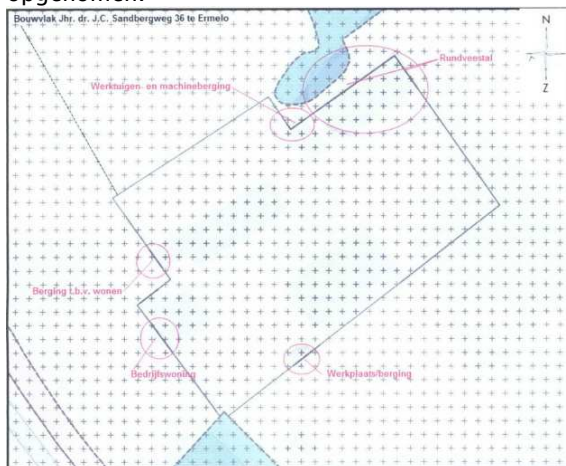
Conclusie

De recreatiewoning wordt opgenomen op de verbeelding. Er wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om af te wijken van de inhoud, nok- en goothoogte van recreatiewoningen.

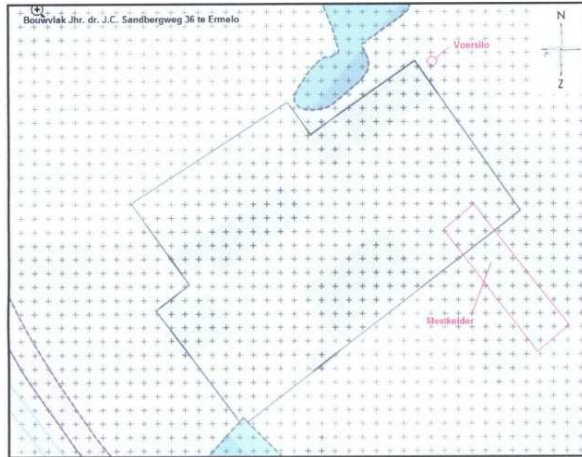
37. Lowijs advies, Weegbree 6, 8096 XW Oldebroek, namens V.O.F. Koning-Wijdenes, Jhr. Dr. C. J. Sandbergweg 36 te Ermelo (14011330, 03-02-2014)

Inspraakreactie

37.1 Niet alle aanwezige (met vergunning tot stand gekomen) gebouwen zijn binnen het bouwvlak opgenomen.



37.2 Voor een toekomstige bedrijfsontwikkeling wordt een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk geacht. Deze ontwikkeling is op de afbeelding in bijlage 3 opgenomen. Om die reden wordt verzocht het bouwvlak zodanig aan te passen dat deze ontwikkeling hierbinnen komt te liggen.



Reactie gemeente

- 37.1 Het digitale plan heeft een grotere nauwkeurigheid dan het vigerende analoge bestemmingsplan. Ook kan de luchtfoto een vertekend beeld geven. Het kan zijn dat hierdoor bebouwing buiten het bouwvlak is komen te vallen. De bestaande en vergunde bebouwing zal binnen het bouwvlak worden gebracht.
- 37.2 Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld is in principe een conserverend bestemmingsplan. Voor de uitbreiding van een agrarisch bouwvlak of verschuiving daarvan zijn verschillende onderzoeken noodzakelijk. Voor een dergelijke ontwikkeling zal daarom een eigen planologische procedure moeten worden doorlopen. Om na te gaan of wat voor uw perceel mogelijk is kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.

Conclusie

De bebouwing is binnen het bouwvlak gebracht.

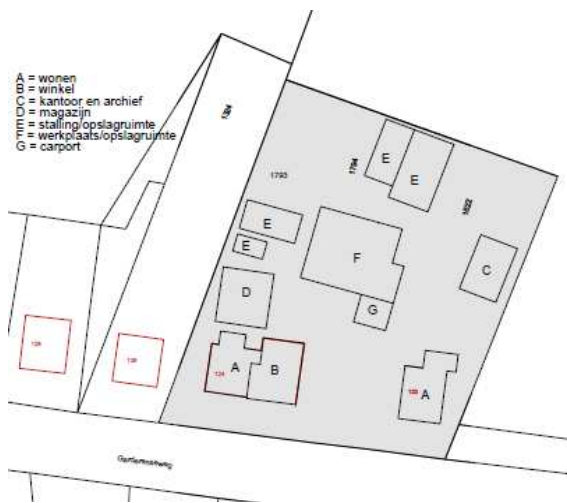
38 Cell Studio, Postbus 126, 3840 AC Harderwijk, namens J. Timmer perceel Garderenseweg 120/122/124 te Ermelo (14011331, 31-01-2014) en aanvulling van J. Timmer (14036231)

Inspraakreactie

38.1 Het betreft een perceel van in totaal circa 2.670 m², waar het huidig gebruik zich kenmerkt door een buurtsuper (nr. 124) en een woonhuis (nr. 122) met bijbehorende bijgebouwen (nr. 120). Het woonhuis wordt op dit moment bewoond door de familie J. Timmer. In de bijgebouwen vinden kleinschalige werkzaamheden plaats waaronder het adviesbureau van de heer Timmer en wat kleinschalige machinale bewerking alsmede bieden de schuren opslagruimte. De opstallen zijn ooit gebouwd voor het houden van kippen, varkens en kalveren. Toen de ruimtes voor het houden van vee leeg kwamen zijn deze ingericht als werkplaats en opslagruimte voor het timmer en bouwbedrijf wat sinds 1979 ook op deze locatie gevestigd is. Na de fusie met Aannemingsbedrijf Schuur (juli 2008) vinden deze activiteiten hoofdzakelijk plaats aan de Garderenseweg 142. Te constateren valt dat de locatie met opstallen niet meer voldoen aan de huidige tijd ; het beeld is verouderd en onsaamenhangend (zie fotomateriaal in de bijlage). In het voorontwerp bestemmingsplan is de functie D H voor nr. 124 opgenomen en de functie W – 2 voor de rest van het terrein, waarbij een bouwvlak voor de huidige woning nr. 122 staat aangegeven. De indiener wil de plek herstructureren en weer tot leven wekken. De indiener heeft daar al wat pogingen toe ondernomen middels plannen voor een meer bedrijfsmatige ontwikkeling op het terrein achter de woning en de buurtsuper. Deze plannen pasten niet in de ideeën van de gemeente onder meer vanwege de schaal en de beeldkwaliteit. Inmiddels is het denken voortgegaan. Met de ontwikkelingen van het bestemmingsplan heeft hij recent Cell Studio benaderd om ideeën te genereren voor een passende hoogwaardige planontwikkeling. Middels deze zienswijze willen wij u vragen om de bestemming zoals nu in het voorontwerp staat vermeld specifiek te willen wijzigen,

waardoor meer ruimte ontstaat voor herstructurering en vitalisering van de locatie. Hierover zijn ideeën die we graag in een nader overleg met u willen bespreken. In hoofdlijnen behelzen deze plannen het cultiveren van de huidige buurtsuper en het toevoegen van functies op het achter terrein. Om de enige winkel in Speuld een toekomst te geven denken we dat nevenactiviteiten nodig zullen zijn, waarvoor de bestemming op het achter terrein aangepast dient te worden. Hier wordt gedacht aan een combinatie van wonen, kleinschalige bedrijvigheid (ambacht, praktijk, consultancy) en dagbesteding in bouwwerken die refereren aan landschappelijke bebouwing van het dorp Speuld. Het stimuleren van de mogelijkheid tot werken voor kleine lokale ondernemers staat hierbij centraal. Hierbij verzoeken wij u om met ons op korte termijn in overleg te treden om hiervoor de ruimtelijke kaders te onderzoeken, zodat deze mogelijk in de verdere uitwerking van het bestemmingsplan verwerkt kunnen worden. Hierbij zal Cell Studio ruimtelijke, stedenbouwkundige studies overleggen als startpunt.

38.2 De indeling van het perceel is nu als volgt. Indien er zou het bestaand gebruik graag opgenomen zien in het bestemmingsplan.



Huidige indeling perceel

Reactie gemeente

38.1 Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld is in principe een conserverend bestemmingsplan. Voor uw ideeën zijn verschillende onderzoeken noodzakelijk. Voor een dergelijke ontwikkeling zal daarom een eigen planologische procedure moeten worden doorlopen. Om na te gaan of wat voor uw perceel mogelijk is kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.

38.2 Voor de activiteiten op het perceel is door de gemeente een milieuvergunning afgegeven. De bebouwing kan niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht. Het bestaand gebruik is vastgelegd in het bestemmingsplan.

Conclusie

Het bestaand gebruik is vastgelegd in de verbeelding en regels.

39 Cell Studio, Postbus 126, 3840 AC Harderwijk, betreft perceel Garderenseweg 79 (14011332, 31-01-2014)

Inspraakreactie

39.1 Het betreft het weiland naast de bestaande woning welke thans niet meer in gebruik is in dienst van een boerenbedrijf, op de hoek Garderenseweg/Buurtweg. De grootte van het huidige perceel beslaat circa 2267m². De bestemming in het voorontwerp betreft de functie W-2 en T waar op dit

moment één bouwvlak staat vermeld voor de huidige vrijstaande woning. In de bijlage treft u foto's van de locatie. Het verzoek van de eigenaar is om binnen het functiegebied W-2 in de uitwerking van het ontwerp bestemmingsplan een extra bouwvlak te plannen voor de bouw van een kleinschalige vrijstaande woning. De verplaatsing in het voorontwerp bestemmingsplan van de rooilijn van het naastgelegen perceel Buurtweg 5 meer naar de weg, geeft ruimtelijke legitieme mogelijkheden voor het maken van dit bouwvlak. Hieronder treft u een situatietekening met een mogelijke positie van het extra bouwvlak. De indiener zou graag op korte termijn met de gemeente van gedachten over willen wisselen over de haalbaarheid en de ruimtelijke invulling.



Reactie gemeente

39.1 Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld is in principe een conserverend bestemmingsplan. Wel is onderzocht of er mogelijkheden zijn voor het ontwikkelen van een aantal locaties voor goedkope (starterswoningen). Voor andere locaties, zoals deze, geldt de structuurvisie functieverandering. Nieuwbouw van een woning is dan mogelijk als er voldoende m2 sloop tegenover staat. Om na te gaan of wat voor uw perceel mogelijk is kunt u een verzoek om vooroverleg indienen bij de gemeente.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

40. J. Overeem, Uddelermeerweg 242, 3852 NT Ermelo, betreft perceel Staverdenseweg 287 te Ermelo (14011334, 31-01-2014)

Inspraakreactie

40.1 Het niet correct weergeven van functieaanduiding op perceel Staverdenseweg 287. Er staat een woonhuis op dit perceel terwijl de aanduiding -bw aangeeft. Graag dit wijzigen zodat bewoning mogelijk blijft.

Reactie gemeente

40.1 Het klopt dat de woning op het perceel Staverdenseweg 287 niet opgenomen is. Deze is feitelijk wel aanwezig en maakt onderdeel uit van de inrichting. De aanduiding -bw wordt van de kaart gehaald. Op de woning Staverdenseweg 291 wordt een aanduiding bedrijfswoning opgenomen.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast

41. E. Sinselmeijer, Buurtweg 2, 3852 PB Speuld (14011335, 31-01-2014)

Inspraakreactie

41.1 In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied agrarische enclave en Speuld (hierna te noemen VBP) wordt in de toelichting verwezen naar vigerende bestemmingsplannen (hoofdstuk 1.4) waaronder een verwijzing naar het bestemmingsplan Woningbouw 1999. In artikel 18.2.1 van het VBP worden nadere regels gesteld aangaande de bouw van woningen binnen het bouwvlak. In artikel 33.1 onder b VBP wordt de mogelijkheid geboden een bouwwerk met maximaal 10% te vergroten na verlening van ontheffing door het bevoegd gezag. In het bestemmingsplan Woningbouw Speuld 1999 zijn bepalingen opgenomen aangaande de mogelijkheid tot uitbouwen van het bestaande gebouw. Het daarmee nieuw ontstane bouwvlak, welke groter is dan het in het VBP aangehaalde maximale 10%, zoals in artikel 33.1 VBP wordt bedoeld. Deze inperking van bestaande bepalingen uit het bestemmingsplan Woningbesluit Speuld 1999, zou een maatregel betekenen die een waarde verminderende werking heeft. Naast mogelijke uitbreidingsplannen door onszelf te realiseren, betekende een mogelijkheid tot uitbouwen buiten het bestaande bouwvlak namelijk een extra aankoopargument. Bovenstaande in beschouwing genomen, verzoek ik u, de bepalingen uit het bestemmingsplan Woningbouw Speuld 1999 en de daarbij gedane toezeggingen als onverkort rechtsgeldig aan te houden, waarbij aangetekend wordt, dat hierbij verzocht wordt een verwijzing naar deze bepalingen, dan wel toezeggingen, wordt opgenomen in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan Agrarische enclave en Speuld, teneinde inperking van deze bestaande bepalingen te vermijden.

Reactie gemeente

41.1 Het wordt uit de inspraakreactie niet goed duidelijk waar het bestemmingsplan beperkend is. De bouwregels voor zowel het hoofdgebouw als de bijgebouwen zijn in het voorontwerp opgenomen in de bestemming Artikel 19 Wonen – 2. Hierin zijn bouwregels opgenomen voor het hoofdgebouw en de bijgebouwen. Bijgebouwen waren in het bestemmingsplan woningbouw Speuld opgenomen in artikel 5 (zie kopie hieronder) .

Artikel 5 - Erven.

1. De op de plankkaart voor "erven" aangewezen gronden zijn bestemd voor erven bij een-gezinshuizen.
2. Op de gronden als bedoeld in lid 1 mogen uitsluitend aan- en bijgebouwen worden gebouwd, met dien verstande:
 - dat de oppervlakte van alle bij eenzelfde eengezinshuis behorende aan- en bijgebouwen niet meer dan 50 m² mag bedragen, met een maximum van 15% van de perceelsoppervlakte;
 - dat de goothoogte, respectievelijk de hoogte van een aan- of bijgebouw niet meer dan 3,00 respectievelijk 4,5 meter mag bedragen.

De regels voor bijgebouwen zijn in het voorontwerp opgenomen in artikel 19.2.3 Bijbehorende bouwwerken. Deze gebouwen mogen zich buiten het bouwvlak bevinden. Voor bijbehorende bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. de afstand van een bijbehorend bouwwerk tot de voorgevel van de woning en het verlengde daarvan mag niet minder dan 2 m bedragen, tenzij het betreft (hoek-)erkers over maximaal de halve breedte van de woning, waarvoor geldt dat deze zijn toegestaan tot een afstand van 1 m vóór de voorgevel van de woning;
- b. de afstand van een bijbehorend bouwwerk tot de zijdelingse perceelsgrens mag niet minder dan 1 m bedragen, tenzij in de perceelsgrens wordt gebouwd;
- c. de gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken bij een hoofdgebouw bedraagt maximaal:
 1. 15% van de perceelsgrootte voor percelen kleiner dan 500 m²;
 2. 100 m² voor percelen groter dan 500 m² ;
 3. 150 m² voor percelen groter dan 1.000 m² ;
 4. 200 m² voor percelen groter dan 3.000 m² ;
 5. met dien verstande dat het bebouwingspercentage van het achtererf maximaal 50% bedraagt. Bij de berekening van de gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken worden meegerekend de gebouwen zoals bedoeld in artikel 19.2.4;

- d. de goothoogte van een bijbehorend bouwwerk mag niet meer dan 3 m bedragen;
- e. de bouwhoogte van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk mag niet meer bedragen dan de bestaande bouwhoogte van het hoofdgebouw minus 2 m;
- f. de bouwhoogte van een vrijstaand bijbehorend bouwwerk mag niet dan 5 m bedragen.

Op grotere percelen is er meer bebouwing mogelijk dan op basis van het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast mag de goothoogte hoger zijn. Wel is geconstateerd dat in het vigerend bestemmingsplan de hoogste goothoogte van het hoofdgebouw 5,5 meter is in plaats van 5 meter. Dit is aangepast.

Conclusie

De goothoogte van de woning is aangepast naar 5,5 meter.

42. J. Veenema, Buurtweg 4, 3852 PB Ermelo (14011336, 31-01-2014)

Inspraakreactie

42.1 Uit de documenten die bij het voorontwerpbestemmingsplan horen kunnen de indieners niet opmaken of de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan geheel zijn overgenomen. Mocht dat niet zo zijn dan is ons eerste verzoek om de uitbreidingsmogelijkheden in het plan "woningbouw Speuld 1999" over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

42.2 Er is door meerdere bewoners eerder gevraagd om de garage te mogen voorzien van een pannendak zodat op de garage extra ruimte komt voor een bovenverdieping. Dit bleek niet mogelijk omdat de maximale nok hoogte in het geldende bestemmingsplan dan zou worden overschreden. Dus is de vraag om in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen een maximale nok hoogte van 6.5 meter voor de garage. Met deze aanpassing sluit het bestemmingsplan beter aan bij de behoefte van de bewoners.

Reactie gemeente

41.1 Zie ook de reactie van de gemeente op inspraakreactie 41. Voor Buurtweg 4 wordt eveneens een goothoogte opgenomen van 5,5 meter.

41.2 In artikel 19.2.3. onder e. is opgenomen dat de bouwhoogte van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk niet meer mag bedragen dan de bestaande bouwhoogte van het hoofdgebouw minus 2 m; hiermee is het voor een aangebouwde garage in principe mogelijk om een pannendak en verdieping te plaatsen.

Conclusie

De goothoogte van de woning is aangepast naar 5,5 meter.

43. F. Sluijter, Buurtweg 8, 3852 PB Ermelo (14011337, 31-01-2014)

Inspraakreactie

43.1 Uit de documenten die bij het voorontwerpbestemmingsplan horen kunnen de indieners niet opmaken of de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan geheel zijn overgenomen. Mocht dat niet zo zijn dan is ons eerste verzoek om de uitbreidingsmogelijkheden in het plan "woningbouw Speuld 1999" over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

43.2 Er is door meerdere bewoners eerder gevraagd om de garage te mogen voorzien van een pannendak zodat op de garage extra ruimte komt voor een bovenverdieping. Dit bleek niet mogelijk omdat de maximale nok hoogte in het geldende bestemmingplan dan zou worden overschreden. Dus is de vraag om in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen een maximale nok hoogte van 6.5m voor de garage. Met deze aanpassing sluit het bestemmingsplan beter aan bij de behoefte van de bewoners.

Reactie gemeente

43.1 Zie ook de reactie van de gemeente op inspraakreactie 41. Voor Buurtweg 4 wordt eveneens een goothoogte opgenomen van 5,5 meter.

43.2 In artikel 19.2.3. onder e is opgenomen dat de bouwhoogte van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk mag niet meer bedragen dan de bestaande bouwhoogte van het hoofdgebouw minus 2 m; hiermee is het voor een aangebouwde garage in principe mogelijk om een pannendak en verdieping te plaatsen.

Conclusie

De goothoogte van de woning is aangepast naar 5,5 meter.

44. R. Schouten, Buurtweg 6, 3852 PB Ermelo (14011338, 31-01-2014)

Inspraakreactie

44.1 Uit de documenten die bij het voorontwerpbestemmingsplan horen kunnen de indieners niet opmaken of de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan geheel zijn overgenomen. Mocht dat niet zo zijn dan is ons eerste verzoek om de uitbreidingsmogelijkheden in het plan "woningbouw Speuld 1999" over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

44.2 Er is door meerdere bewoners eerder gevraagd om de garage te mogen voorzien van een pannendak zodat op de garage extra ruimte komt voor een bovenverdieping. Dit bleek niet mogelijk omdat de maximale nok hoogte in het geldende bestemmingplan dan zou worden overschreden. Dus is de vraag om in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen een maximale nok hoogte van 6.5m voor de garage. Met deze aanpassing sluit het bestemmingsplan beter aan bij de behoefte van de bewoners.

Reactie gemeente

44.1 Zie ook de reactie van de gemeente op inspraakreactie 41. Voor Buurtweg 4 wordt eveneens een goothoogte opgenomen van 5,5 meter

44.2 In artikel 19.2.3. onder e is opgenomen dat de bouwhoogte van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk mag niet meer bedragen dan de bestaande bouwhoogte van het hoofdgebouw minus 2 m; hiermee is het voor een aangebouwde garage in principe mogelijk om een pannendak en verdieping te plaatsen.

Conclusie

De goothoogte van de woning is aangepast naar 5,5 meter.

45. A.J.G. Overeem, Picardstraat 36, 3882 VB Putten, betreft perceel Garderenseweg 413A te Ermelo (14011664, 03-02-2014)

Inspraakreactie

45.1 Indiener is vanaf 1982 eigenaar van de gebouwen aan de Garderenseweg 413a te Ermelo die aansluiten op een cluster woningen. De gebouwen zijn in het vigerend plan onder het overgangsrecht geplaatst. Volgens standaardjurisprudentie is het niet mogelijk gebouwen voor de tweede keer onder het overgangsrecht te brengen. Is het mogelijk de bebouwing in het vak W1 te plaatsen zodat bewoning van de bebouwing mogelijk is. (Het betreft een recreatiewoning, een 2 tal stallen en twee hooibergen)

Reactie gemeente

45.1 De locatie is door ons bezocht. Op de locatie is een recreatiewoning, een 2 tal stallen en een hooiberg gelegen. Deze zijn in het vigerende plan niet bestemd. De objecten worden weer als zodanig aangeduid.

Conclusie

De bestaande bebouwing wordt als zodanig aangeduid. Dit gebeurt via de aanduiding bijgebouw, waar twee stallen voor in totaal maximaal 5 paarden en een hooiberg zijn toegestaan, waarbij de bestaande oppervlakte, inhoud, goot- en bouwhoogte van bouwwerken en de afstand tussen de bouwwerken niet meer mag bedragen dan de bestaande maten.

46. G. Smit, Garderenseweg 134, 3852 NL Ermelo (14011686, 04-02-2014)

Inspraakreactie

46.1 Van de 3 locaties voor woningbouw in Speuld komt alleen locatie 1 in aanmerking voor woningbouw. Bij de andere locaties dienen bedrijven te worden opgeheven. Hiermee worden de woningen onnodig duur. Bovendien bestaat de wens om de bedrijvigheid zoveel mogelijk in stand te houden. In Speuld zijn er thans voldoende bouwmogelijkheden aanwezig of zullen er op termijn worden gerealiseerd:

- Bleijenberg, Garderenseweg, 2 woningen
- J. Schouten, Speulderveld, 2 woningen
- Oudendorp, Buurtweg, 3 woningen
- Familie Van Laar, Garderenseweg, 10 à 12 woningen
- Bouwlocatie 1 naast J. Timmer, 6 woningen

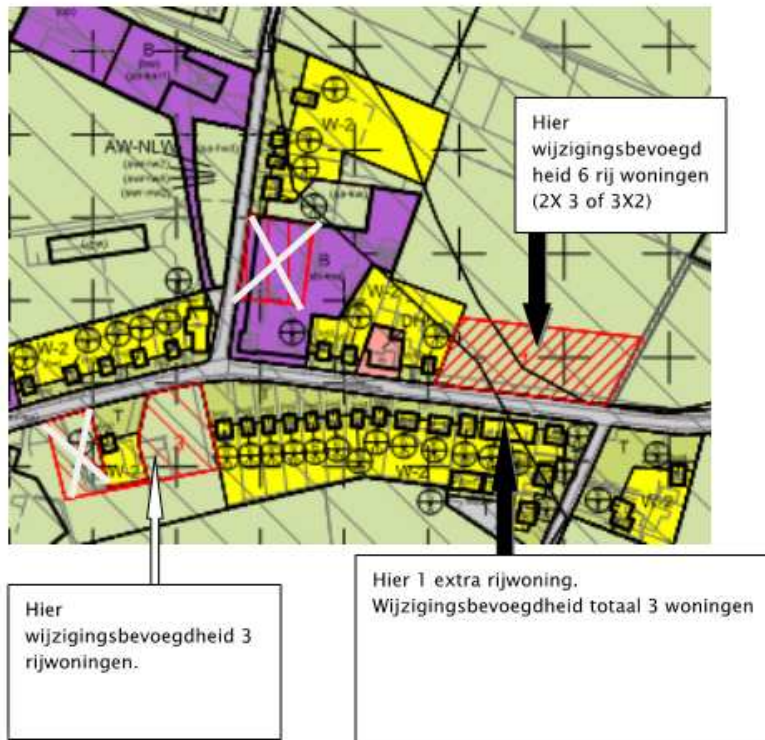
Dit moet voldoende zijn voor de komende 20 à 30 jaar.

Reactie gemeente

46.1 Vanuit de buurtvereniging Speuld is aan de gemeente de vraag gesteld om specifiek ruimte te creëren voor woningen in de goedkopere en middendure klasse (starterswoningen). Zoals u aangeeft worden de woningen bij bedrijfsbeëindiging onnodig duur. Daarnaast zijn niet alle projecten die u benoemt reeds akkoord bevonden door de gemeente. Uit nader onderzoek blijkt inderdaad dat niet alle locaties ingevuld kunnen worden als in het voorontwerp wordt voorgesteld. Hierin hebben nog aanpassingen plaatsgevonden. Wel willen wij maximaal 10 woningen in de goedkope klasse toevoegen in Speuld.

Conclusie

Wij houden vast aan het mogelijk maken van 10 extra woningen in Speuld in het goedkopere segment via wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan.



Voorgenomen aanpassingen wijzigingsbevoegdheden voor wonen

47. H.C. van den Brink, Laageinderweg 14, 3774 TD Kootwijkerbroek, betreft perceel Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 31 te Ermelo (14011699, 04-02-2014)

Inspraakreactie

47.1 Wij verzoeken uw medewerking voor het vergroten van het bestaande bouwblok. In tegenstelling tot de vorige vaststelling is het agrarische bedrijf weer volledig in gebruik als agrarisch bedrijf. Er is een langjarige pachtovereenkomst afgesloten met het Landgoed. De heer Hoegen heeft het bedrijf met de omliggende gronden weer nieuw leven ingeblazen door het bedrijf in Garderen af te stoten en op dit bedrijf verder te gaan. Zoals bekend heeft de heer Hoegen bij de pachtboerderij een ligboxenstal gebouwd en probeert de boerderij van het landgoed weer als gewoon agrarisch bedrijf te exploiteren. Hierdoor is eerst binnen de bestaande mogelijkheden van de huidige bestemming een aanvang gemaakt voor de bouw van één rundveestal. Omdat de bestaande bestemming te beperkt is voor uitbreiding is de vraag nu of er uitbreiding van het bouwblok mogelijk is richting het verlengde van de gebouwde rundveestal. Hiermee is het mogelijk om nog een jongveestal en machineberging achter de nieuwe rundveestal te situeren. Dit is voor een rendabele veehouderij noodzakelijk en ook voor de gezondheid programma's voor de dieren van de heer Hoegen is dit hoog nodig. Op dit moment is het zo het bedrijf nog in de opbouwfase zit. Maar het is redelijk denkbaar dat er mede met het oog op het loslaten van de melk quotum in 2015 meer ruimte moet zijn voor de dieren. Omdat er in dit gebied duidelijk behoefte is aan beheer van de goederen moet het ook mogelijk zijn om dit te ontwikkelen. Wij vragen u dus om vergroting van het huidige bouwvlak richting het westen.

Reactie gemeente

47.1 Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave en Speuld is in principe een conserverend bestemmingsplan. Voor de uitbreiding van een agrarisch bouwvlak of verschuiving daarvan zijn

verschillende onderzoeken noodzakelijk. Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden bezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

48. M. van de Scheur, Cuneraweg 100, 3911 RN Rhenen, t.a.v. Tonnenberg 48 te Ermelo (14011717, 3 februari 2014)

Inspraakreactie

48.1 Graag zouden wij op Tonnenberg 48 te Ermelo een aanpassing van bestemming hebben. Nadere gegevens volgens zo spoedig mogelijk.

Reactie gemeente

48.1 Helaas hebben wij geen aanvullende gegevens ontvangen.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

49. Mts. Kuyt Meihuizen Eric en Eefje Meihuizen, Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 68, 3852 PV Ermelo (14011756, 04-02-2014)

Inspraakreactie

49.1 Wij pachten boerderij 'De Grote Koekoek' op landgoed Sandberg van Leuvenum. In het bestemmingsplan ligt ons melkveehouderij bedrijf in het gebied aangeduid als Agrarisch met waarden - landschaps- en natuurwaarden. Wij zijn een agrarische onderneming en hebben dit bedrijf in 2012 overgenomen. Willen wij ook in de toekomst een volwaardig inkomen kunnen halen uit ons bedrijf dan zal, gezien de ontwikkelingen in de landbouw, het noodzakelijk zijn om ons bedrijf uit te breiden om zo financieel gezond te kunnen blijven. In het plan is nu vastgelegd dat het aantal dierplaatsen niet mag toenemen. Daarmee wordt ons bedrijf voor verdere groei volledig op slot gezet. Op dit moment zijn er al veel ontwikkelingen op het gebied van uitstoot van ammoniakemissie, waarbij het aantal dieren wel toe kan nemen en de emissie niet toeneemt of zelfs gereduceerd wordt. Wij achten een dergelijke ontwikkeling ook voor ons bedrijf van noodzakelijk belang voor ons voortbestaan maar zien in het voorliggende bestemmingsplan dat die mogelijkheid niet geboden wordt. Graag zouden wij zien dat er een aanpassing gedaan wordt in het voorontwerp bestemmingsplan zodat uitbreiding, mits binnen de kaders van ammoniakemissie waaraan wij moeten voldoen, wel mogelijk blijft waardoor het voortzetten van een levensvatbaar melkveehouderijbedrijf voor ons ook in de toekomst kan.

Reactie gemeente

49.1 Uit artikel 19j van de Nbw 1998 volgt dat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden bezien of daarbij ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden. bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om alle potentiële uitbreidingsmogelijkheden van alle veehouderijbedrijven te toetsen aan de Nbw 1998. Het volledige plangebied valt in of in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe. In dit gebied is reeds sprake van overschrijding van de kritische depositie van een of meerdere te beschermen habitats. Bij uitbreidingen zullen daarom altijd mitigerende maatregelen (emissiereducerende technieken) nodig zijn om extra depositie te voorkomen of te salderen. Voor gewenste uitbreidingen van dierplaatsen zal daarom een individuele procedure voor bestemmingsplanherziening moeten worden doorlopen waarbij een eventuele toetsing (passende beoordeling-plan MER) te zijner tijd door de initiatiefnemer zelf kan worden uitgevoerd.

Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie. Uit nader overleg blijkt overigens dat de op korte termijn gewenste uitbreidingen passen binnen het bouwvlak van zowel het vigerende als voorontwerpbestemmingsplan.

50. S. Rozendaal, betreft perceel De Beek 145, 3852 PL Ermelo (14011842, 03-02-2014)

Inspraakreactie

50.1 Op het perceel is ten onrechte woonbestemming aangeduid. De ouders van de indiener zijn woonachtig op het adres en deze zijn niet correct op de hoogte gebracht van de wijziging in 2002 respectievelijk 2007. Met dien verstande dat deze op leeftijd zijn en niet hebben geweten wat de impact is van op deze bestemmingswijziging. Tevens was voorheen een detailhandelsvestiging mogelijk in dierlijke goederen. Eveneens ten onrechte gewijzigd naar wonen.

Reactie gemeente

50.1 Op 6 december 1999 is de milieuvergunning die ruste op het perceel De Beek 145 ingetrokken. De ammoniakemissierechten zijn vervolgens betrokken bij de milieuvergunning van Oudendorperweg 10 in Garderen. In overeenstemming met deze intrekking van de milieuvergunning is in het vigerende bestemmingsplan Agrarische Enclave niet opnieuw een agrarische bestemming maar een woonbestemming toegekend. Op dit moment is er geen detailhandelsvesting aanwezig op het perceel. Er is geen sprake van overgangsrecht omdat het gebruik al enige tijd onderbroken is. Nieuwvestiging van detailhandelsvestigingen in het buitengebied past niet in het gemeentelijk beleid.

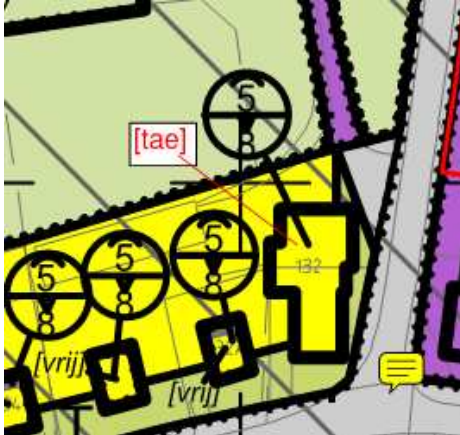
Conclusie

Het voorontwerp wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

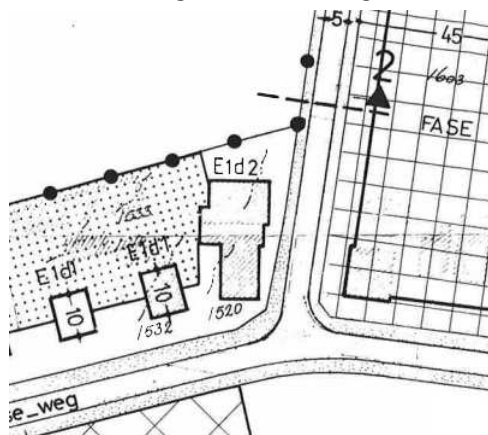
51. **Architectenbureau Bakker, Nijkerkerweg 6, 3853 NW Ermelo namens Leuvenumseveld beheer b.v. , Garderenseweg 132 te Ermelo (14011956, 6-02-2014)**

Inspraakreactie

51.1 Op de plankaart is de woning Garderenseweg 132 aangegeven als een enkele woning. In het vigerende bestemmingsplan is deze locatie aangegeven als E1d2. Dit betekent dat er 2 woningen zijn toegestaan. Wij verzoeken u aan deze locatie de aanduiding [tae] toe te voegen.



Voorontwerp



Vigerend bestemmingsplan

Reactie gemeente

Dit klopt dit is foutief overgenomen de aanduiding [tae] is toegevoegd.

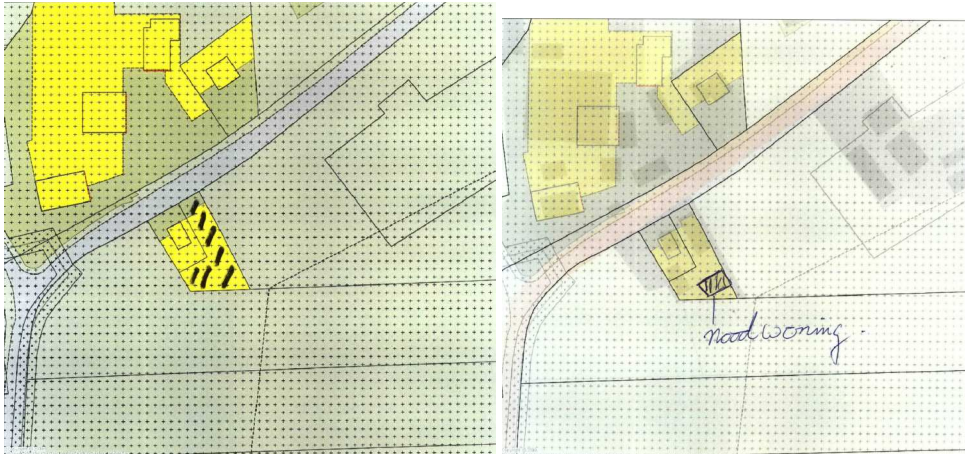
Conclusie

De verbeelding is aangepast.

52. **Schreuder adviseurs, Postbus 195, 3880 AD Putten, betreft perceel Garderenseweg 155 te Ermelo (14012876, 06-02-2014)**

Inspraakreactie

52.1 In het voorliggend voorontwerp zijn de nummers 155 en 157 opgenomen binnen een woonbestemming dit is naar de mening van indiener onjuist. Er zijn binnen dit perceel een woning nummer 157, een voormalige winkel en een kleine woning nummer 155 achter op het perceel aanwezig. Laatstgenoemde is eindjaren 50 bewoond geraakt en sindsdien onafgebroken bewoond geweest. Dit bouwwerk en het daarvan gebruik valt dan ook al vele tientallen jaren onder het overgangsrecht van het vigerend plan 1983. Op 21 januari jongstleden is door mij deze situatie reeds uitgebreid besproken met mevrouw Nicole Weijers met haar is overeen gekomen dat door mij stukken zullen worden aangeleverd ter onderbouwing van dit gebruik. De stukken ter onderbouwing van de aanvang van het gebruik en de onafgebroken continuering hiervan zullen aan u op zo kort mogelijke termijn worden doorgezonden. Verzocht wordt de voormalige smederij en de achterliggende bijgebouwen te bestemmen als bijgebouw bij deze woning.



Ligging perceel

Locatie noodwoning

Reactie gemeente

52.1 Wij hebben geen nadere gegevens voor dit perceel ontvangen.

Het gehele perceel heeft in het vigerend bestemmingsplan de bestemming winkel. De winkel betreft een voormalige smederij op het adres Garderenseweg 155. Het adres Garderenseweg 157 is de voormalige bedrijfswoning bij deze smederij. De door indiener genoemde noodwoning is op 19 maart 1959 gebouwd als berghok-wasruimte welke niet geschikt was voor bewoning voor de woning op Garderenseweg 157. Eveneens in 1959 hebben de heer Nijhuis en wijlen zijn vrouw zich ingeschreven op het adres van de (schoon)ouders. Volgens de gemeentelijke basis administratie stonden alle bewoners van dit perceel tot februari 2008 ingeschreven op het huisnummer Garderenseweg 157. In 2008 is het perceel kadastraal gesplitst en is de bedrijfswoning separaat verkocht aan derden. Rond die tijd is het bijgebouw/washok achter op het perceel zonder bouwvergunning, geheel vernieuwd en vergroot (zie luchtfoto's). De heer Van Nijhuis is pas vanaf februari 2008 ingeschreven op Garderenseweg 155. Als het washok tot die tijd al gebruikt werd als aanvullende woonruimte dan zien wij dit niet als zelfstandige woonruimte maar als inwoning bij het adres Garderenseweg 157. Speuld is een lintdorp. De overige woningen aan de Garderenseweg zijn gelegen aan het lint. Een woning achter op het perceel Garderenseweg 157 vinden wij ruimtelijk niet passend. Wij zien geen reden om deze woonruimte nu als zelfstandige woonruimte te bestemmen.



Luchtfoto 2005



Luchtfoto 2008

Conclusie

De woning Garderenseweg 157 wordt niet als zelfstandige woning bestemd.

53. De heer D. Bos, Buurtweg 99, 3852 PA te Ermelo, (14022343, 19 maart 2014)

Inspraakreactie

53.1 Indiener vraag zich af waarom het openbare wandelpad tegenover Buurtweg niet is ingetekend. Dit maakt onderdeel uit van een wandelroute.

Reactie gemeente

53.1 Dit pad is in eigendom van de gemeente Ermelo. Het maakt echter geen deel uit van het hoofdverkeersnet en heeft daarom niet de bestemming verkeer gekregen. In de onderliggende bestemming zijn paden toegestaan. Het pad was in voorgaande bestemmingsplannen ook niet apart bestemd.

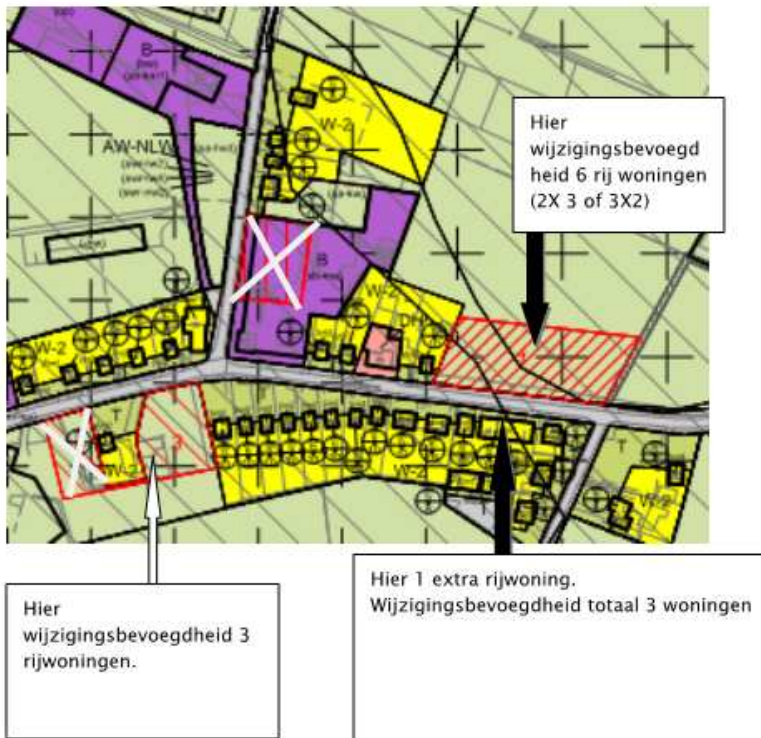
4 Ambtshalve Wijzigingen

Ambtshalve zijn de volgende wijzigingen opgenomen in het plan

1. De wijzigingsbevoegdheid voor goedkope woningen (tot € 220.000, V.O.N. prijspeil 2013). is aangepast. Uit het milieudadvies van de ODNV kwam naar voren dat de agrarische bedrijven Garderensweg 130 en Garderensweg 141 belemmerd werden door woningbouw. Op basis hiervan heeft een herverdeling van de woningen plaatsgevonden. De eigenaar van Garderensweg 91-95 heeft aangegeven meer woningen (4 in plaats van 2) op de bestaande bouwkaavel tussen 91-95 te willen plaatsen. De eigenaar van het perceel tussen de Garderensweg 123 en 135 heeft dit eveneens aangegeven. Hier is met onze stedenbouwkundig medewerker naar gekeken. 4 woningen wordt op beide locaties als te massief gezien. Dit past niet bij de korrel van de lintbebouwing van Speuld. Daarnaast moeten de percelen ook voorzien in parkeervoorzieningen, tuinen en erven. 3 woningen lijkt op beide locaties haalbaar. De strook langs Garderensweg 120 biedt daarnaast voldoende ruimte om de resterende 6 woningen in te vullen mits landschappelijk goed ingepast.

De wijzigingsbevoegdheden voor maximaal 10 woningen wordt daarom als volgt gewijzigd:

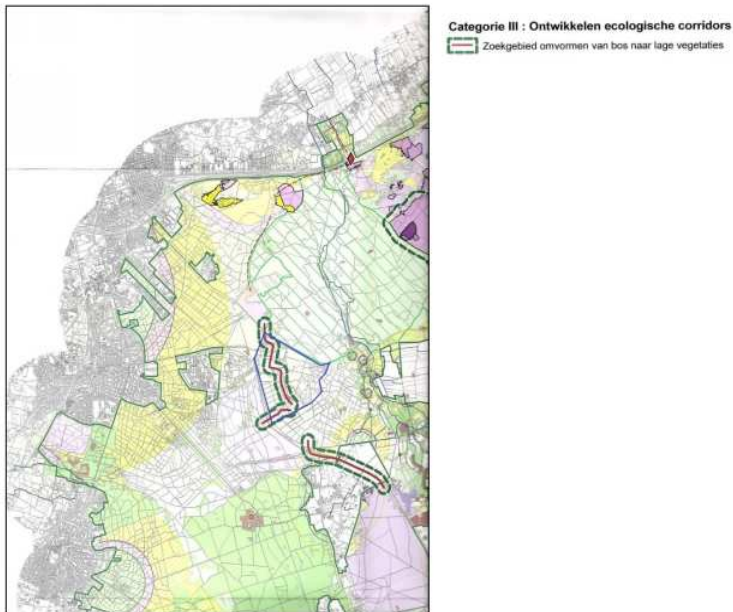
- Tussen Garderenseweg 91 en 95 wordt een mogelijkheid opgenomen voor 3 goedkope woningen. Op dit moment bestaat hier de mogelijkheid om 2 woningen te bouwen;
- Naast Garderenseweg 120 wordt een mogelijkheid opgenomen voor 6 rijwoningen;
- De wijzigingsbevoegdheid op Garderenseweg 130 is verwijderd. Deze is belemmerend voor het agrarisch bedrijf dat gelegen is op dit perceel.
- Tussen Garderenseweg 123 en 135 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor 3 woningen. De locatie tussen Garderenseweg 135 en 141 is verwijderd omdat deze belemmerend is voor het agrarische bedrijf Garderenseweg 141.
- Er is toegevoegd dat de woningen van een goede landschappelijke inpassingen moeten worden voorzien en dat het wijzigingsplan past in een goede waterhuishouding.



Voorgenomen aanpassingen wijzigingsbevoegdheden voor wonen

2. De gemeente heeft een groot perceel ten noorden van de Flevoweg in haar bezit. Voor dit gebied is in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar "Natuur". Deze strook

past in de natuurambities die de provincie de komende 6 jaar wil realiseren voor het verbinden van natuurgebieden en is opgenomen op de ambitiekaart van het concept-beheerplan van Natura 2000 gebied Veluwe. Deze gronden kunnen ingezet worden als boscompensatie voor ontwikkelingen elders in Ermelo.



Afbeelding: Uitsnede uit de ambitiekaart Natura 2000 Veluwe, zoals weergegeven in het concept-beheerplan voor Natura2000 gebied Veluwe.

3. Op dit moment liggen er twee concrete aanvragen voor bouwvlakvergrotingen aan de Uddelermeerweg 242 en het Speulderveld 13. De benodigde onderzoeken voor Uddelermeerweg 242 zijn nog niet volledig afgerond. Voor het Speulderveld 13 moeten de onderzoeken nog worden opgestart. De verwachting is dat deze onderzoeken voor de vaststelling van het bestemmingsplan kunnen worden afgerond. Indien de onderzoeken op tijd binnen zijn, positief zijn en geen passende beoordeling en planMER nodig blijken te zijn worden deze initiatieven alsnog meegenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan. Plankosten hiervoor worden anterieur verhaald. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt melding van deze twee initiatieven gemaakt.
4. In het plangebied zien wij vooral een ontwikkeling naar krimp bij agrarische bedrijven. Veel bedrijven stoppen en maken gebruik van de mogelijkheden voor functieverandering. De overige agrarische bedrijven zitten vanuit de bovengenoemde natuurbeschermingswetgeving grotendeels op slot. Voor een tweede bedrijfswoning dient de blijvende noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering te worden aangetoond en dient het bedrijf naar omvang en activiteiten duurzaam aan twee volwaardige arbeidskrachten een volledige of nagenoeg volledige dagtaak te bieden. De kans dat dit bij de bestaande agrarische bedrijven kan worden aangetoond is erg klein. In de praktijk worden tweede bedrijfswoningen op den duur door burgers bewoond. Om deze reden is de tweede agrarische bedrijfswoning in eerste instantie uit het plan geschrapt. Om toch deze mogelijkheid in voorkomende gevallen niet te ontnemen en er toch voldaan moet worden aan genoemde voorwaarden, is deze afwijking van het bestemmingsplan opnieuw opgenomen.
5. Er lopen een aantal functieveranderingplannen parallel aan dit bestemmingsplan. Vastgestelde bestemmingsplannen voor functieverandering zijn overgenomen in dit bestemmingsplan.
6. De toelichting is op een aantal onderdelen aangescherpt;
7. De regels zijn op een aantal onderdelen aangescherpt.

8. Er zijn enkele foutjes uit de verbeelding gehaald. Bouwvlakken zijn aangepast aan de vigerende bouwvlakken.