



Nr. e200032559  
Casenr. 20e0004208

## **Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen**

Ontwerpbestemmingsplan Rodeschuurderwegje, Horst

Naam : mevrouw ir. N.C. Weijers/de heer ing. J.F. Steenhuis  
Afdeling : Ontwikkeling  
Datum : 2 november 2020

## Inhoudsopgave

<b>1. Inleiding .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Beantwoording zienswijzen .....</b>	<b>4</b>
Zienswijze 1 .....	4
Zienswijze 2 .....	17
Zienswijze 3 .....	19
Zienswijze 4 .....	21
Zienswijze 5 .....	22
<b>3. Ambtshalve wijzigingen.....</b>	<b>25</b>
<b>Bijlagen</b>	
1. Aangepast akoestisch onderzoek	
2. Verslag hoorzittingen 28-10-2020	

## 1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Rodeschuurderwegje, Horst' heeft van 11 juni tot en met 22 juli 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze periode kon iedereen een zienswijze kenbaar maken op dit plan.

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de bouw van 34 woningen voor CPO in Vogelvlucht op een agrarisch perceel aan de Rodeschuurderwegje ter hoogte van nummer 37. Tegenover de Goede Herderschool in Horst.

Van de gelegenheid om een zienswijze kenbaar te maken, hebben vijf personen en instanties gebruik gemaakt, wat heeft geresulteerd in een vijftal zienswijzen. Op basis van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) zijn de indieners van zienswijzen niet opgenomen in deze nota. De zienswijzen en indieners zijn bekend bij de gemeenteraad.

In deze nota worden de zienswijzen samengevat en voorzien van een beoordeling door het College, onder *1. Reactie op zienswijze*.

De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en de hierop ingekomen zienswijzen hebben niet geleid tot het doorvoeren van ambtshalve wijzigingen.

## 2. Beantwoording zienswijzen

### *Zienswijze 1*

#### Samenvatting zienswijze

1.1 Indiener is van mening dat de uitgevoerde laddertoets onvolledig is en onjuist is uitgevoerd.

#### Beoordeling zienswijze

1.1 De laddertoets is correct uitgevoerd. De noodzakelijke "treden" zijn doorlopen en onderbouwd is waarom het plan niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden ontwikkeld. Daarnaast is het plan in het kader van vooroverleg voorgelegd aan de provincie Gelderland. De provincie heeft positief op het plan gereageerd. Ook ontvangt het CPO een provinciale subsidie voor de ontwikkelingskosten van het project. Een onderbouwing van de behoefte is verwoord in de beantwoording van zienswijze 1.5.

#### Samenvatting zienswijze

1.2 Indiener is van mening dat er geen rekening is gehouden met het feitelijk gebruik van het groen nabij de Goede Herderschool als parkeerplaats.

#### Beoordeling zienswijze

1.2 Dit groen maakt geen onderdeel uit van het plangebied van voorliggende bestemmingsplan. Het parkeren voor de nieuwe woningen wordt geregeld binnen het plangebied. Deze berm ligt ter plaatse van de inrit van de nieuwe wijk en is hier niet ingericht als parkeerplaats maar als berm. Dit is geen reden om hier geen uitrit toe te staan.

#### Samenvatting zienswijze

1.3 Indiener is van mening dat er na toevoeging van de beoogde 34 woningen een gevaarlijke verkeerskundige situatie ontstaat. In het bijzonder wordt hierbij de huidige verkeerstechnische uitvoering van het Rodeschuurderwegje en het toevoegen van in- en uitritten nabij een onoverzichtelijke bocht en nabij een oversteekplaats voor jonge kinderen benoemd. Dit gecombineerd met de parkeerproblematiek welke reeds speelt nabij de school en het onoverzichtelijke kruispunt Zeeweg/Rodeschuurderwegje en Telgterweg maakt dat het toevoegen van dagelijks ruim 250 autobewegingen zich op geen enkele wijze verhoudt met deze situatie.

#### Beoordeling zienswijze

1.3 Op dit moment is de officiële snelheid op Het Rodeschuurderwegje 60 kilometer per uur. De inritten van de nieuwbouwwijk aan de zijde van de school wordt uitgevoerd als een plateau. Dit plateau zorgt ervoor dat de snelheid geremd wordt en zorgt dat een verkeersdeelnemer er zich van bewust is dat er hier sprake is van een kruispunt. Dit geeft een extra remmend effect voordat een automobilist de 'schoolzone' in rijdt. Parkeren bij de Goede Herderschool zal straks vooral vanaf de Zeeweg ontsloten worden. Dit geeft minder parkeerdruk op het Rodeschuurderwegje.

De berekende verkeerstoename van ca. 242 verkeersbewegingen per etmaal, betekent een gemiddelde van één verkeersbeweging per 6 minuten.

#### Samenvatting zienswijze

1.4 Indiener is van mening dat er verkeerstechnisch geen rekening wordt gehouden met de gevolgen van andere plannen die die op stapel staan / plannen zijn op geen enkele wijze op elkaar afgestemd.

#### Beoordeling zienswijze

1.4 Het is niet helemaal duidelijk op welke plannen u doelt. Zover ons bekend ontsluit de school straks voornamelijk aan de zeeweg. De gewenste ontwikkeling van woningen bij de Goede Herderschool hebben ook geen rechtstreekse verkeerskundige relatie met dit plan.

#### Samenvatting zienswijze

1.5 Indiener is van mening dat er geen haalbaarheidsonderzoek is aangetroffen waaruit blijkt dat er in de buurtschappen Horst en Telgt behoefte is aan dit grote aantal woningen.

#### Beoordeling zienswijze

1.5 Het buurtschap Horst en Telgt maakt deel uit van het dorp Ermelo. In het bestemmingsplan zit een zogenaamde "ladder duurzame verstedelijking" waarin onderzocht is of er behoefte is aan deze woningen. Hierin staat: "Uit analyse van deze beleidsstukken blijkt dat er in de regio een groot tekort is aan sociale huurwoningen. Voor de kwantitatieve woningbouw opgave van 1309 woningen in de periode 2013 tot 2024 wil de gemeente dat 20% bestaat uit sociale koopwoningen en 30% uit sociale huurwoningen. Voor dit streven heeft de gemeente Ermelo een verordening vastgesteld dat elk

nieuw woningbouwproject tenminste voor 50% dient te bestaan uit sociale woningbouw. Met het planvoornemen wordt 53% van de woningen gebouwd als sociale huurwoning of goedkope koopwoning. Hiermee draagt het planvoornemen bij aan de kwalitatieve behoefte van de woningmarkt in de gemeente Ermelo". Daarnaast heeft het CPO leden die deze woningen willen bouwen en bewonen en is er ook een feitelijke behoefte.

Samenvatting zienswijze

1.6 Indiener is van mening dat uit niets blijkt dat er wordt gebouwd voor huidige inwoners van Ermelo. Onduidelijk blijft daarom of dit bestemmingsplan bij kan dragen aan de huidige woning schaarste of dat deze woningen verkocht worden / gehuurd worden door mensen van buiten Ermelo (en soms ook deel zijn gaan uitmaken van het CPO om maar voordelig een woning te kunnen bemachtigen en elders een koopwoning verkocht hebben).

Beoordeling zienswijze

1.6 Zoals aangegeven zullen 53% van de woningen in de categorie goedkoop vallen er zitten ook een aantal middel(dure) woningen in het project. Dus er zullen niet alleen starters gaan wonen. Het CPO is een initiatief van een groep die uit overwegend Ermeloërs bestaat. De groep is in de loop van de jaren niet exact hetzelfde gebleven omdat er ook mensen afhaken/een andere woning kopen of huren. Daarbij is het voor het bestemmingsplan niet ruimtelijk relevant waar de personen vandaan komen die hier gaan wonen.

Samenvatting zienswijze

1.7 Indiener is van mening dat de uitgevoerde onderzoeken op verschillende punten inconsistent zijn.

Beoordeling zienswijze

1.7 De onderzoeken zijn door de omgevingsdienst Noord Veluwe (ODNV) getoetst en akkoord bevonden. Het is niet duidelijk waarop u doelt.

Samenvatting zienswijze

1.8 Indiener is van mening dat er geen sprake is van CPO.

Beoordeling zienswijze

1.8 Het CPO in Vogelvlucht is als zodanig opgericht en ingeschreven bij de KVK met nummer 7100046. Het doel van de vereniging is het bouwen van betaalbare duurzame woningen voor starters en doorstromers. Dit is ook als zodanig opgenomen in de statuten van de vereniging.

Samenvatting zienswijze

1.9 Indiener is van mening dat de noodzaak voor de realisatie van dit grote aantal woningen op geen enkele wijze onderbouwd is. Het oorspronkelijke plan sprak over 18 woningen waarom dat er nu 34 moeten worden is in de stukken niet terug te vinden.

Beoordeling zienswijze

1.9 Het eerste plan waarmee de gemeente in principe akkoord is gegaan, betreft een plan met 34 woningen. Samen met het CPO en de Commissie ruimtelijke kwaliteit is dit plan nog ruimtelijk verbeterd. Dit aantal komt onder andere voort uit de wens om het CPO betaalbaar te houden.

Samenvatting zienswijze

1.10 Indiener is van mening dat doordat het aantal woningen fors is toegenomen ten opzichte van het oorspronkelijke plan zoals aan de gemeenteraad gepresenteerd is de inpakt op de directe omgeving fors groter is geworden zonder dat hier vanuit ruimtelijke ordening binnen het gebied Horst en Telgt ook maar op enigerlei wijze een ruimtelijke kwaliteitswinst tegenover staat.

Beoordeling zienswijze

1.10 In de toelichting van het bestemmingsplan zijn alle relevante milieu- en omgevingsaspecten beoordeeld en deels nader onderzocht. Uit de beoordeling en onderzoeksresultaten blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor voorgenomen ontwikkeling.

Het plangebied is in de bestaande situatie omzoomd met bomen en hagen en kent hiermee reeds een zekere beslotenheid. Deze groene omzoming blijft voor een groot deel in tact en wordt gedeeltelijk opnieuw ingeplant. De woningen krijgen een lage goot en zijn passend in het landelijk gebied. Daarnaast is een beplantingsplan opgesteld voor het gehele gebied. Het gebied verandert maar wij zijn van mening dat er een woonwijk met voldoende ruimtelijke kwaliteit voor terug komt.

Samenvatting zienswijze

1.11 Indiener vraagt zich af waarom er een financiële noodzaak zou zijn, zoals meerdere malen gesteld door de indieners tijdens de raads- en commissievergaderingen, voor het ophogen van het aantal

woningen naar 34 woningen op een stuk agrarische grond, anders dan dat de verkopende partij een ruimte financiële vergoeding verwacht voor het ter beschikking stellen van deze grond blijkt niet uit de stukken.

Beoordeling zienswijze

1.11 In het project is ervoor gekozen om zoveel mogelijk starters te laten profiteren van het project. Het percentage goedkope woningen zit op 53%. De kosten voor de bouw en aanleg van alle benodigde voorzieningen, komen voor rekening van het CPO. Daarnaast moeten er voor het project zogenaamde sloopmeters worden ingekocht. Deze kosten komen bovenop de grondprijs en de kostprijs van de woningen. Zie ook beantwoording bij 1.9 en 1.10.

Samenvatting zienswijze

1.12 Indiener is van mening dat er wordt gebouwd op agrarische grond terwijl het beleid is dat gebouwd moet worden binnen het oorspronkelijk bouwvlak (in casu Haspel 123a). Waarom daar niet aan voldaan kan worden / welke afweging hieraan ten grondslag ligt is niet terug te vinden in de stukken.

Beoordeling zienswijze

1.12 U verwijst naar de structuurvisie functieverandering van de gemeente Ermelo. Onze gemeenteraad heeft per motie van 1 november 2018 opdracht gegeven aan ons college om te starten met een procedure die moet leiden tot een bestemmingsplan voor CPO in Vogelvlucht. Daarbij is gevraagd om flexibel om te gaan met staand beleid.

In de structuurvisie functieveranderingsbeleid heeft de gemeente een zogenaamde hardheidsclausule opgenomen: pagina 11: "Deze structuurvisie geeft het gemeentelijk beleid weer op het gebied van functieveranderingen. De gemeente stelt dit beleid op om helderheid te geven aan initiatiefnemers en andere betrokken. Deze beleidsregels geven weer hoe de gemeente in voorkomende gevallen handelt, maar de beleidsregels zijn niet bindend. De gemeente behoudt de mogelijkheid om goed gemotiveerd van het beleid af te wijken."

Om tegemoet te komen aan de wens van de raad om medewerking te geven aan het CPO is voor dit plan gebruik gemaakt van deze hardheidsclausule. Dit past ook bij het Coalitieakkoord van het college, hierin is de wens opgenomen om maatschappelijke initiatieven zoals een CPO te stimuleren.

Samenvatting zienswijze

1.13 Indiener is van mening dat uit de stukken niet eenduidig blijkt hoeveel sociale huurwoningen, sociale koopwoningen en dure koopwoningen worden gerealiseerd.

Beoordeling zienswijze

1.13 Op pagina 11 van de toelichting is dit duidelijk vermeld. Zie onderstaande tabel voor een verduidelijking van het woningbouwprogramma.

Woonblok	Woningtype	Prijsklasse	Aantal
B	Rugwoningen	6 goedkoop* 2 (middel)duur**	8
D	Tussen/ hoekwoningen (koop)	6 (middel)duur	6
C1	Tussen/ hoekwoningen (huur)	3 goedkoop 2, (middel)duur	5
C2	Tussen/ hoekwoningen (huur)	3 goedkoop 2, (middel)duur	5
C3	Tussen/ hoekwoningen (koop)	6 goedkoop 2, (middel)duur	8
E	Twee-onder-een-kapwoning (koop)	2 (middel)duur	2
Totaal			34

\* Prijsklasse goedkoop: < 200.000,- / tot € 720,42 per maand

\*\* Prijsklasse (middel)duur: >200.000,- / > € 720,42 per maand

In de regels staat dit inderdaad niet helemaal duidelijk opgenomen. Dit wordt aangepast aan de inhoud van de toelichting. Hierdoor wordt artikel 5.4.3 van de regels aangepast van:

*5.4.3 Sociale woningbouw*

Voor de gronden met de bestemming 'Wonen' geldt dat het aandeel van de woningen in de sociale huur- en koopsector respectievelijk minimaal 47% en 35% bedragen van het totaal aantal te bouwen woningen in het plangebied van dit bestemmingsplan.

naar:

#### 5.4.3 Sociale woningbouw

Voor de gronden met de bestemming 'Wonen' geldt dat het aandeel van de woningen in de sociale huur- en koopsector minimaal 53% bedragen van het totaal aantal te bouwen woningen in het plangebied van dit bestemmingsplan.

#### Samenvatting zienswijze

1.14 Indiener is van mening dat uit de stukken niet blijkt dat de sociale huur- en sociale koopwoningen ook altijd als zodanig bestemd blijven. Een jaar na oplevering kunnen deze dus al weer voor het volle pond worden verkocht.

#### Beoordeling zienswijze

1.14 Dit voor altijd regelen is wettelijk niet mogelijk. In onze verordening Sociale woningbouw Ermelo is opgenomen dat een woning voor de maximale termijn van 10 jaar beschikbaar moet blijven voor de sociale doelgroep. Dit is geborgd in de regels onder de begrippenlijst 1.47 en 1.48. Hierin is vermeld dat sociale huur/koopwoningen voor ten minste 10 jaar na ingebruikname als zodanig in stand moeten worden gehouden. Aanvullend wordt dit ook nog vermeld in artikel 5.4.3 van de regels.

Naast borging in het bestemmingsplan is in de met het CPO gesloten anterieure overeenkomst ook verankerd dat de woningen minimaal 10 jaar beschikbaar blijven voor de doelgroep.

#### Samenvatting zienswijze

1.15 Indiener is van mening dat uit de in het bestemmingsplan opgenomen vrijstellingsmogelijkheden blijkt dat het college gemandateerd wordt op vrijwel alle punten van de regels 10% naar eigen inzicht af te mogen wijken van het nu voorliggend ontwerp. Waarom deze zeer ruime vrijstellingsmogelijkheden zijn opgenomen wordt niet benoemd.

#### Beoordeling zienswijze

1.15 Dit is een standaard afwijkingsmogelijkheid die in vrijwel alle bestemmingsplannen zo is opgenomen.

#### Samenvatting zienswijze

1.16 Indiener is van mening dat uit de stukken blijkt dat ervan wordt uitgegaan dat er binnen de Goede Herderschool geen buitenschoolse opvang plaatsvindt, dit uitgangspunt is onjuist.

#### Beoordeling zienswijze

1.16 In het akoestisch onderzoek is het volgende vermeld: "Verder is er vanuit gegaan dat de kinderen in de onderbouw ca. 2 uur per dag op het schoolplein zijn en de bovenbouw ca. 0,75 uur. Omdat er ook overblijfkinderen zijn is uitgegaan van 1,5 uur. Er is geen voor- en naschoolse opvang aanwezig. Dat wordt buiten de school geregeld. Dit blijkt tevens uit de website van de school. Hier staat het volgende vermeld: "De Goede Herderschool is een zogenaamde brede school. Om hieraan te voldoen moet je naast het regulier onderwijs ook voor- en naschoolse opvang aanbieden. Dit hoeft niet noodzakelijkerwijs in het eigen schoolgebouw te zijn. We hebben uitgesproken nadrukkelijker samen te willen werken met de BSO Kleurrijk. Er zijn ook ouders die gebruik maken van de diensten van BSO Beertje Puk. Sinds juni 2013 valt de stichting peuterspeelzaal Ukkie Pukkie onder het bevoegd gezag van de Vereniging Scholen met de Bijbel Horst en Telgt."

#### Samenvatting zienswijze

1.17 Indiener geeft aan dat uit de stukken blijkt dat er overgangsrechtelijke bepalingen zijn opgenomen en dat onduidelijk is wat daarmee wordt beoogd.

#### Beoordeling zienswijze

1.17 Overgangs- en slotbepalingen zijn standaard. Deze zijn wettelijk voorgeschreven vanuit artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Bro.

#### Samenvatting zienswijze

1.18 Indiener is van mening dat uit de stukken blijkt dat er te weinig sloopmeters beschikbaar zouden zijn om dit bouwplan te realiseren en dat de gemeente Ermelo dit tekort aanvult met net 25% uit de metersbank. Op het perceel Haspel 123a zijn echter ruim voldoende sloopmeters aanwezig welke ingezet kunnen worden. Een motivering waarom dat niet gebeurt, is niet aangetroffen.

#### Beoordeling zienswijze

1.18 Een deel van de sloopmeters op de Haspel 123a wordt ingezet voor een eigen ontwikkeling op dit perceel. Het resterende deel wordt verkocht aan het CPO.

Samenvatting zienswijze

1.19 Indiener is van mening dat eveneens uit niets blijkt hoe de sloopmeters in de metersbank (die voorzover indiener bekend niet bestaat) in het verleden is gevuld. In de stukken is dat niet inzichtelijk gemaakt. Het is dus in het geheel niet mogelijk deze 25% ontbrekende sloopmeters op deze wijze aan te vullen. Daarvoor dient dus gewoon meer bebouwing op de locatie Haspel 123a te worden gesloopt (zoals ook in alle andere voorgaande functieveranderingen het geval is geweest).

Beoordeling zienswijze

1.19 De gemeente houdt een administratie bij van de sloopmeters. In de anterieure overeenkomst met het CPO worden deze meters in rekening gebracht bij het CPO. Zie ook de beantwoording onder 1.18 waarom deze bank wordt ingezet.

Samenvatting zienswijze

1.20 Indiener is van mening dat daarbij komt dat dit punt ook strijdig is met het vigerend beleid dat ontstienen van het buitengebied beoogd.

Beoordeling zienswijze

1.20 Wij vinden de ontwikkeling passen binnen de regels van de structuurvisie functieverandering. Door sloop en nieuwbouw komen er minder vierkante meters gebouwen terug in het buitengebied. Zie ook het antwoord op 1.12.

Samenvatting zienswijze

1.21 Indiener is van mening dat onderhavig plan zich op geen enkele wijze verdraagt met het vigerend beleid met betrekking tot de functiewijzigingen binnen de kernen Horst en Telgt.

Beoordeling zienswijze

1.21 We verwijzen hiervoor naar het antwoord op 1.12.

Samenvatting zienswijze

1.22 Indiener is van mening dat het functieveranderingsbeleid zoals dat van toepassing is in Horst en Telgt ruimte geeft aan de gemeenteraad om op de onderhavige wijze aan de plannen medewerking te kunnen verlenen niet deugdelijk is onderbouwd.

Beoordeling zienswijze

1.22 We verwijzen hiervoor naar het antwoord op 1.12.

Samenvatting zienswijze

1.23 Indiener is van mening dat onderhavig plan is strijdig is met de uitgangspunten zoals deze zijn verwoord in het buurtplan Horst en Telgt.

Beoordeling zienswijze

1.23 In het buurtplan wordt versterking van het hart van Horst nagestreefd waarbij onder andere ruimte voor woningbouw wordt gezocht. Op de impressiekaart bij het plan wordt het plangebied aangewezen als mogelijke locatie voor woningbouw. Het onderhavige plan ligt derhalve in lijn met dit beleid. Zie de navolgende uitsnede van de 'Kaart Buurtplan Horst en Telgt'.





Samenvatting zienswijze

1.24 Indiener is van mening dat voor het gebied Tonselseveld in het geheel geen functieveranderingsbeleid van toepassing is.

Beoordeling zienswijze

1.24 Zie hiervoor beantwoording van 1.12.

Samenvatting zienswijze

1.25 Indiener is van mening dat het aantal benodigde parkeerplaatsen onjuist is berekend.

Beoordeling zienswijze

1.25 De berekening is opgenomen in paragraaf 4.10.2 van de toelichting van het bestemmingsplan en is conform de Nota parkeernormen Ermelo, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Parkeernormen.

Samenvatting zienswijze

1.26 Indiener is van mening dat de uitgangspunten zoals benoemd in het akoestisch onderzoek en de daarin opgenomen aanbevelingen niet zijn opgevolgd.

Beoordeling zienswijze

1.26 Op de verbeelding is ter plaatse van de bestemming groen, aan de zuidzijde van het plan, een functieaanduiding opgenomen voor het geluidsscherm. Verder is in de regels een voorwaardelijke verplichting opgenomen. "Het gebruik conform het bepaalde in lid 5.1 is uitsluitend toegestaan indien ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm' een geluidsscherm is gerealiseerd, in die hoedanigheid dat ter plaatse van de woningen een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd". Dit aspect is derhalve geregeld volgens het voorstel in het akoestisch onderzoek.

In de regels is echter aanvullend het volgende opgenomen: "het gestelde onder a is niet van toepassing indien op andere wijze kan worden gegarandeerd dat ter plaatse van de woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat met dien verstande dat het binnenniveau maximaal 33 dB bedraagt."

Deze toevoeging wordt aangepast omdat het scherm ook tot doel heeft het woon- en leefklimaat van de buitenruimte te verbeteren. Tevens heeft het scherm tot doel dat de kynologenclub / sportveld kan voldoen aan de voorschriften zoals gesteld in het Activiteitenbesluit.

De regel wordt als volgt aangepast:

De toevoeging onder a lid 2 wordt verwijderd: "het gestelde onder a is niet van toepassing indien op andere wijze kan worden gegarandeerd dat ter plaatse van de woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat met dien verstande dat het binnenniveau maximaal 33 dB bedraagt".

In het akoestisch onderzoek is vermeld: "In de nieuwe situatie (na verbouw school) ligt het schoolplein deels dicht bij het plangebied, met name bij woningblok E. Op basis van de huidige bekende uitgangspunten is dan te voldoen aan de richtwaarde voor een gemengd gebied. De woningen moeten dan niet worden uitgebouwd richting oostzijde. De bestemmingskaart lijkt die mogelijkheid toe te staan."

Op de verbeelding is het bouwvlak voor woningblok E strak om de oostzijde van de beoogde bebouwing gelegd. Hiermee wordt voorkomen dat richting de school wordt gebouwd. Dit uitgangspunt uit het akoestisch onderzoek is hiermee correct verwerkt.

Ten aanzien van geluid meldt het akoestisch onderzoek verder: "Los van bovenstaande is het advies met de indeling van de blokken C1 en C2 de niet geluidgevoelige ruimten zoveel mogelijk aan de zuidgevel te projecteren. Voor blok E is het advies de niet gevoelige ruimten zoveel mogelijk aan de oostgevel te plannen."

De indeling van de woningen is nog niet bekend. Dit aspect zal dus bij de aanvraag om de omgevingsvergunning voor het bouwen van de woningen getoetst moeten worden. Hiertoe is een voorwaardelijke verplichting opgenomen of dit is geregeld in het hogere grenswaardenbesluit.

Het ontwerpbesluit hogere grenswaarde is op 11 juni 2020 gepubliceerd.

#### Samenvatting zienswijze

1.27 Indiener is van mening dat uit het uitgevoerde onderzoek naar stof, geur, luchtkwaliteit en licht blijkt dat niet wordt voldaan aan de wettelijke normstelling voor het aspect geur ten opzichte van de locatie Telgterweg 333.

#### Beoordeling zienswijze

1.27 Het klopt dat op enkele nieuw te realiseren woningen niet aan de norm van 3 OU/m<sup>3</sup> voldaan kan worden. Gezien de beperkte overschrijding van de norm is hier alsnog sprake van een goed woon- en leefklimaat. De normstelling zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit en de Wet geurhinder en veehouderij is bepalend voor de toetsing van de agrarische activiteiten van een bedrijf in het kader van een vergunningaanvraag Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) onderdeel milieu en/of melding op grond van het Activiteitenbesluit. In het kader van een ruimtelijke procedure wordt afgewogen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hiervoor is bij het realiseren van woningen van belang dat er een goed woon- en leefklimaat in de woningen gegarandeerd kan worden. In de RIVM-milieu kwaliteitscriteria wordt gesteld dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat als er sprake is van maximaal 10% geurgehinderden. Het percentage geurgehinderden bij een geurbelasting tussen 3 - 4 OU/m<sup>3</sup> is 8 - 11% (voorgrondbelasting). Uit het geur- en fijnstof onderzoek (bijlage 7 bij de toelichting) blijkt dat de geurbelasting ten gevolge van het bedrijf Telgterweg 333 maximaal 3,4 OU/m<sup>3</sup> is. Hieruit volgt dat er een goed woon- en leefklimaat te garanderen is in de nieuw te realiseren woningen.

#### Samenvatting zienswijze

1.28 Indiener is van mening dat uit nadere bestudering van het uitgevoerde onderzoek naar stof, geur, luchtkwaliteit en licht blijkt dat het onderzoek op verschillende punten onjuist is uitgevoerd.

#### Beoordeling zienswijze

1.28 Op welke punten het onderzoek onjuist is uitgevoerd staat niet benoemd in deze zienswijze. In zienswijze 29, 30 en 41 t/m 45 zijn de concrete onjuistheden benoemd. Op deze concreet benoemde onjuistheden zal bij de desbetreffende zienswijze worden ingegaan.

#### Samenvatting zienswijze

1.29 Indiener is van mening dat de stellingname dat op dit moment reeds sprake is van bebouwde kom, zoals verwoord in het uitgevoerde onderzoek naar stof, geur en luchtkwaliteit en licht, onjuist is. Door het toevoegen van 34 woningen verkleurt dit gebied naar bebouwde kom. Ten onrechte is hieraan geen aandacht besteed.

#### Beoordeling zienswijze

1.29 Terecht wordt gesteld dat het plangebied in de huidige situatie als buitengebied beschouwd moet worden maar door de gewenste plannen gaat verkleuren naar bebouwde kom. De toelichting van het plan zal hierop worden aangepast.

Samenvatting zienswijze

1.30 Indiener is van mening dat omliggende functies/bestemmingen/feitelijk gebruik ten onrechte niet worden gewogen in de onderzoeken.

Beoordeling zienswijze

1.30 Indiener is van mening dat in de stukken niet is aangetroffen dat ook de bestemming van het perceel Haspel 123a wijzigt. Nu daar geen wijziging in bestemming plaatsvindt is op geen enkele wijze geborgd dat de sloopmeters die hier worden ingezet niet kunnen worden teruggebouwd.

Samenvatting zienswijze

1.31 Indiener is van mening dat in de stukken niet is aangetroffen dat ook de bestemming van het perceel Haspel 123a wijzigt. Nu daar geen wijziging in bestemming plaatsvindt is op geen enkele wijze geborgd dat de sloopmeters die hier worden ingezet niet kunnen worden teruggebouwd.

Beoordeling zienswijze

1.31 Voor deze locatie zijn de sloopmeters geborgd in de regels onder artikel:

*5.4.4 Voorwaardelijke verplichtingen*

*a. Voorwaardelijke verplichting sloop;*

1. Het starten van de bouwwerkzaamheden van de woningen is uitsluitend toegestaan indien de agrarische opstallen aan Haspel 123a zijn gesloopt dan wel dat de sloop hiervan is gestart.

Voor de locatie Haspel 123a is een omgevingsvergunningaanvraag gedaan. In de voorwaarden van de (ontwerp)omgevingsvergunning is eveneens de voorwaarde opgenomen dat gesloopt moet worden.

Om de sloop te garanderen zal bovenstaande voorwaardelijke verplichting worden aangepast naar:

*5.4.4 Voorwaardelijke verplichtingen*

*a. Voorwaardelijke verplichting sloop;*

1. Het starten van de bouwwerkzaamheden van de woningen is uitsluitend toegestaan indien de agrarische opstallen aan Haspel 123a zijn gesloopt.

Samenvatting zienswijze

1.32 Indiener is van mening dat er geen stukken zijn aangetroffen waaruit blijkt dat de CPO beschikt over de sloopmeters waardoor de uitvoerbaarheid van de plannen niet is aangetoond.

Beoordeling zienswijze

1.32 Zie het antwoord bij zienswijze 1.31 voor de bestuursrechtelijke borging van deze sloopmeters. De gemeente beschikt daarnaast over een kopie van de koopovereenkomst tussen het CPO en Haspel 123a. Dit is een privaatrechtelijke overeenkomst tussen partijen. Deze is niet openbaar.

Samenvatting zienswijze

1.33 Indiener is van mening dat er geen stukken zijn aangetroffen waaruit blijkt dat daadwerkelijk ergens sloop plaatsvindt.

Beoordeling zienswijze

1.33 Zie het antwoord bij zienswijze 1.31.

Samenvatting zienswijze

1.34 Indiener is van mening dat in het bestemmingsplan op geen enkele wijze is geborgd dat sloop op de verkrijgende locatie plaatsvindt voorafgaand aan het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan en dat hiertoe niet tot vaststelling kan worden overgegaan.

Beoordeling zienswijze

1.34 Zie het antwoord bij zienswijze 1.31.

Samenvatting zienswijze

1.35 Indiener is van mening dat het toevoegen van 34 woningen aan het buitengebied van Horst en Telgt in strijd is met beleid zoals dat van toepassing is in de gemeente Ermelo en met het provinciaal beleid.

Beoordeling zienswijze

1.35 Nu wij maatwerk toepassen conform het antwoord op zienswijze 1.12 is dit niet aan de orde. Het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg voorgelegd aan de provincie Gelderland. Zij hebben positief op dit plan gereageerd. Ook ontvangt het CPO een subsidie van de provincie voor ontwikkelingskosten.

Samenvatting zienswijze

1.36 Indiener is van mening dat het plan strijdig is met de uitgangspunten zoals verwoord in het provinciaal beleid dat inbreiding boven uitbreiding gaat. Op geen enkele wijze is aangetoond dat er voor onderhavige locatie, gelegen midden in het buitengebied van Ermelo, geen alternatieven aansluitend aan de kom van de gemeente Ermelo haalbaar zijn.

Beoordeling zienswijze

1.36 De locatie wordt gerealiseerd onder het beleid van de structuurvisie functieverandering. Zie ook het antwoord op zienswijze 1.35.

Samenvatting zienswijze

1.37 Indiener is van mening dat het ingebrachte argument dat er een persoon is die een perceel grond beschikbaar wil stellen, ruimtelijk niet relevant is.

Beoordeling zienswijze

1.37 Dit klopt, dit is ook niet de reden waarom de gemeente mee wil werken aan dit plan. Wel is gekeken of de ontwikkeling ruimtelijk wenselijk is op dit perceel. De gemeente heeft geoordeeld dat dit zo is.

Samenvatting zienswijze

1.38 Indiener is van mening dat de ingezette sloopmeters niet afkomstig zijn vanuit het gebied Horst en Telgt waarvoor het functieveranderingsbeleid van toepassing is. De reden van de gemeenteraad om in het onderhavig geval af te willen wijken van genoemd beleid dat voor alle andere inwoners wel van toepassing is, wordt niet gegeven.

Beoordeling zienswijze

1.38 Zie ook beantwoording van zienswijze 1.12. Vooral dat het hier een CPO betreft met veel goedkope woningen heeft hier de doorslag gegeven om gebruik te maken van de hardheidsclausule.

Samenvatting zienswijze

1.39 Indiener is van mening dat het toepassen van sloopmeters afkomstig van buiten het gebied Horst en Telgt in strijd is met het vigerend beleid.

Beoordeling zienswijze

1.39 Zie het antwoord op zienswijze 1.12.

Samenvatting zienswijze

1.40 Indiener is van mening dat realisatie van onderhavig plan mogelijk consequenties heeft voor andere reeds lopende projecten in de omgeving. Op geen enkele wijze zijn deze projecten betrokken in onderhavig plan.

Beoordeling zienswijze

1.40 In de ladder duurzame verstedelijking zijn naast het CPO 12 woningen bij de Goede Herderschool - 29 woningen ter plaatse van een clusterlocatie voor functieverandering - 7 woningen aan de Pelssteeg (in totaal 82 woningen) meegenomen. Er is wel degelijk rekening gehouden met projecten in de omgeving.

Samenvatting zienswijze

1.41 Indiener is van mening dat realisatie van de woningen leidt tot een overschrijding van de geurnorm van het bedrijf van indiener gelegen aan de Telgterweg 333 en kan daarom niet plaatsvinden.

Beoordeling zienswijze

1.41 Terecht wordt gesteld dat de norm van 3 OU/m<sup>3</sup> wordt overschreden. Dit is echter een norm op basis van de milieuwet- en regelgeving. Wanneer echter gekeken wordt naar het woon- en leefklimaat dat getoetst wordt in de ruimtelijke procedure, is er ondanks dat de norm wordt overschreden wel sprake van een goed woon- en leefklimaat. Zie beantwoording zienswijze 1.27.

Samenvatting zienswijze

1.42 Indiener is van mening dat het gestelde dat bij een geurbelasting van 3 odeur ongeveer 8% van de bevolking geurhinder ervaart op zichzelf al schrikbarend te noemen is maar uit de rapportage (welke onjuist is uitgevoerd) blijkt dat op 7 punten een geurbelasting groter dan 3 odeur wordt berekend wat betekent dat er bij tenminste ruim 20% van de woningen een nog hogere geuroverlast optreedt.

Beoordeling zienswijze

1.42 Op basis van de geurberekening vindt er een overschrijding van de norm plaats bij 20% van de te realiseren woningen. Dit houdt niet in dat deze 20% van de woningen ook geurhinder ervaart. Op

basis van onderzoek is gebleken dat bij een geurbelasting van 3 OU/m<sup>3</sup> 8% van de bevolking overlast ervaart. In dit geval zou dit inhouden dat 8% van de bewoners van de 7 woningen die een geurbelasting van meer dan 3 OU/m<sup>3</sup> hebben, geuroverlast kunnen ervaren. Hiermee wordt het woon- en leefklimaat op basis van de milieukwaliteitscriteria als goed gekenmerkt.

Samenvatting zienswijze

1.43 Indiener is van mening dat daar vervolgens nog de geurbelasting afkomstig van de locaties Zeeweg 148 en Riebroekersteeg van 1 odeur bij komt.

Beoordeling zienswijze

1.43 De geurbeleving van geur afkomstig van een individueel bedrijf wordt anders ervaren dan de gecumuleerde geurbelasting van diverse bedrijven. In dit geval is de voorgrondbelasting ten gevolge van Telgterweg 333 bepalend voor de ondervonden geurbeleving. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat de geurbelasting van Zeeweg 148 en Riebroekersteeg 3 gezamenlijk minder dan 1,0 OU/m<sup>3</sup> is op het plangebied. De geurbelasting van Telgterweg 333 is in dit geval maatgevend omdat deze meer is dan de helft van de achtergrondbelasting.

Samenvatting zienswijze

1.44 Indiener is van mening dat door het toevoegen van 34 woningen een veel groter gebied dan onderhavig plan gecategoriseerd moet worden als bebouwde kom. Uit de stukken blijkt niet dat daarmee gerekend is.

Beoordeling zienswijze

1.44 Het plangebied met 34 woningen wordt als bebouwde kom beschouwd. In het onderhavige bestemmingsplan wordt alleen de milieubelasting op de nieuw te realiseren woningen beoordeeld. Voor de overige omliggende functies is er sprake van een bestaande situatie. De feitelijke milieubelasting op deze functies verandert niet ten opzichte van de huidige situatie.

Het plangebied draagt niet bij aan extra geurhinder op de omliggende geurgevoelige objecten

Samenvatting zienswijze

1.45 Indiener is van mening dat de cumulatie van geur op een onjuiste wijze is berekend.

Beoordeling zienswijze

1.45 In de zienswijze wordt niet concreet gemaakt op welke punten de berekening onjuist is uitgevoerd. Uit onze beoordeling van de berekening blijkt deze juist uitgevoerd te zijn.

Samenvatting zienswijze

1.46 Indiener is van mening dat de berekening voor fijnstof onjuist is berekend.

Beoordeling zienswijze

1.46 In de zienswijze wordt niet concreet gemaakt op welke punten de berekening onjuist is uitgevoerd. Uit onze beoordeling van de berekening blijkt deze juist uitgevoerd te zijn.

Samenvatting zienswijze

1.47 Indiener is van mening dat de uitgangspunten zoals die zijn gehanteerd in de rekenmethodieken onjuist zijn en dat er dient te worden gerekend met de maximale planologische mogelijkheden van de inrichting.

Beoordeling zienswijze

1.47 Terecht wordt gesteld dat in de berekeningen wordt uitgegaan van de situatie zoals vergund in de milieuvergunning van 10 december 1996. Wanneer uitgegaan wordt van de maximale planologische mogelijkheden van het bedrijf vormen de nieuw te realiseren woningen een belemmering voor het bedrijf. Aanvullend hieraan wordt opgemerkt dat op 26 oktober 2015 voor het bedrijf Telgterweg 333 een vergunning is verleend op grond van de Natuurbeschermingswet voor het houden van 7106 vleeskalkoenen en 2 paarden in verband met het verkopen van ammoniakrechten aan een elders gelegen bedrijf. Op basis van deze vergunning mogen er feitelijk niet meer dan 7106 vleeskalkoenen en 2 paarden op het bedrijf aanwezig zijn. Gezien de ontwikkelingen rond de uitstoot van ammoniak is uitbreiding van het bedrijf in ammoniakemissie niet realistisch.

Daarnaast vinden al enige tijd gesprekken plaats tussen de gemeente en de eigenaar van het bedrijf Telgterweg 333 over functieverandering. In de informatiememo aan de gemeenteraad van 24 augustus 2020 en kenmerk 0230000063322 heeft de gemeente aangegeven mee te willen werken aan deze functieverandering.

U bent hierover op 17 september per mail geïnformeerd. Gezien deze gesprekken, de gedane toezegging en de vigerende vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming vinden wij het acceptabel om onderhavig plan verder in ontwikkeling te brengen ondanks de mogelijke belemmeringen voor het bedrijf Telgterweg 333.

Samenvatting zienswijze

1.48 Indiener is van mening dat uit de fijnstofberekening blijkt dat er overschrijdingsdagen zijn en de bewoners dus naast geur ook problemen kunnen verwachten met fijnstof.

Beoordeling zienswijze

1.48 De jaargemiddelde concentratie fijnstof is maximaal 19,44 µg/m<sup>3</sup> en het aantal overschrijdingsdagen is maximaal 7,5 dagen. De concentraties blijven hiermee onder de grenswaarden van maximaal 40 µg/m<sup>3</sup> en maximaal 35 overschrijdingsdagen zoals gesteld in voorschrift 4.1 van Bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Wanneer er gekeken wordt naar de fijnstofemissie wordt deze bepaald door de achtergrondconcentratie (bron: Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland) en is de bijdrage van de nabijgelegen agrarische bedrijven zeer gering.

Samenvatting zienswijze

1.49 Indiener is van mening dat bij de berekening van fijnstof ten onrechte geen rekening is gehouden met de locatie Zeeweg 148.

Beoordeling zienswijze

1.49 In bijlage 7 Geur- en fijnstofonderzoek Rodeschuurderwegje behorend bij de toelichting is aangegeven dat de fijnstof emissie van de agrarische bedrijven verdisconteerd is in de achtergrondbelasting. Hiermee is voldoende rekening gehouden met de fijnstof emissie van Zeeweg 148.

Samenvatting zienswijze

1.50 Indiener is van mening dat het gestelde dat de nieuw toe te voegen woningen welke qua geur overbelast zijn, geen problemen geven voor de veehouderij aangezien op grond van het overdrachtsrecht de hogere geurbelasting als norm dient te gelden, onjuist is. Een overgangsrechtelijke situatie is juist beoogd voor situatie welke historisch zijn ontstaan en waarvan men van mening is dat deze op termijn dienen te verdwijnen. Het toevoegen van woningen binnen de contour van 3 odeur is conform vigerende wet- en regelgeving niet mogelijk.

Beoordeling zienswijze

1.50 In het kader van de Wet ruimtelijk ordening, het Activiteitenbesluit en/of Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu mogen bestaande rechten van een bedrijf niet aangetast worden. De activiteiten van het bedrijf zijn hierin leidend en niet de emissie op de omliggende woningen. Het toevoegen van deze woningen heeft dus geen invloed op de vergunde rechten van het bedrijf.

Samenvatting zienswijze

1.51 Indiener is van mening dat het gebied op dit moment als landelijk gebied (voormalig landbouwontwikkelingsgebied) kwalificeert waarvoor een geurnorm van 14 odeur geldt. Door het toevoegen van 34 woningen gaat hier een geurnorm van 3 odeur gelden hetwelk direct gevolgen heeft voor de exploitatie van het agrarisch bedrijf van indiener. Het bedrijf van indiener wordt op slot gezet als deze woningen worden gerealiseerd. Indiener heeft hier grote problemen mee.

Beoordeling zienswijze

1.51 Zie overwegingen bij zienswijze 1.47.

Samenvatting zienswijze

1.52 Indiener is van mening dat het gestelde dat de bestaande situatie reeds kwalificeert als bebouwde kom onjuist is.

Beoordeling zienswijze

1.52 Zie overwegingen bij zienswijze 1.29.

Samenvatting zienswijze

1.53 In de stukken wordt geconcludeerd dat het niet voor de hand zou liggen dat het perceel van indiener verder zal gaan uitbreiden. Indiener wenst op geen enkele wijze te worden beperkt in haar exploitatie en ervaart dit soort uitspraken, zonder overleg met indiener, als zeer ongepast. De bestaande rechten van cliënt dienen onverkort gerespecteerd te worden.

Beoordeling zienswijze

1.53 Zie overwegingen bij zienswijze 1.47.

Samenvatting zienswijze

1.54 Indiener geeft aan dat het gestelde “omdat het bedrijf tot dusver geen emissiebeperkende maatregelen heeft getroffen, ligt het voor de hand dat in dat geval interne salderingsmaatregelen moeten worden getroffen om de uitbreiding mogelijk te maken” niet te kunnen volgen. Indiener heeft nog vele uitbreidingsmogelijkheden en wil daarin op geen enkele wijze worden beperkt door onderhavig plan.

Beoordeling zienswijze

1.54 Zie overwegingen bij zienswijze 1.47.

Samenvatting zienswijze

1.55 Indiener is van mening dat de Telgterweg 333 in tegenstelling toe hetgeen wordt gesteld, wel degelijk in haar vigerende rechten en toekomstige mogelijkheden wordt beperkt. Het rapport is op dit punt onjuist.

Beoordeling zienswijze

1.55 Zie overwegingen bij zienswijze 1.47.

Samenvatting zienswijze

1.56 Indiener geeft aan dat in de conclusie letterlijk vermeld staat “Voor wat betreft de veehouderij aan de Telgterweg 333 geldt wel dat deze qua geur op slot komt te zitten”. Voor indiener is dit een bizarre constatering en volstrekt onacceptabel.

Beoordeling zienswijze

1.56 Zie overwegingen bij zienswijze 1.47.

Conclusie

De zienswijze vormen aanleiding tot aanpassing van het plan.

***Aanpassing n.a.v. zienswijze 1.13***

Artikel 5.4.3 van de regels wordt aangepast van:

***5.4.3 Sociale woningbouw***

Voor de gronden met de bestemming ‘Wonen’ geldt dat het aandeel van de woningen in de sociale huur- en koopsector respectievelijk minimaal 47% en 35% bedragen van het totaal aantal te bouwen woningen in het plangebied van dit bestemmingsplan.

naar:

***5.4.3 Sociale woningbouw***

Voor de gronden met de bestemming ‘Wonen’ geldt dat het aandeel van de woningen in de sociale huur- en koopsector minimaal 53% bedragen van het totaal aantal te bouwen woningen in het plangebied van dit bestemmingsplan.

***Aanpassing n.a.v. zienswijze 1.26***

Artikel 5.4.4 onder a lid 2 van de regels wordt verwijderd: “het gestelde onder a is niet van toepassing indien op andere wijze kan worden gegarandeerd dat ter plaatse van de woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat met dien verstande dat het binnenniveau maximaal 33 dB bedraagt”.

Met betrekking tot de indeling van de blokken C1, C2 en E wordt aanvullend de volgende voorwaardelijke verplichting onder a opgenomen (uitsluitend als dit niet al via het hogere grenswaardebesluit is geregeld):

1. De niet geluidgevoelige ruimte van de blokken C1 en C2 moeten zoveel mogelijk aan de zuidgevel worden geprojecteerd.
2. De niet geluidgevoelige ruimte van het blok E moeten zoveel mogelijk aan de oostgevel worden geprojecteerd.

***Aanpassing n.a.v. zienswijze 1.29***

Paragraaf 4.3.2 van de toelichting dient te worden aangepast naar aanleiding van de gewijzigde gebiedstypering.

***Aanpassing n.a.v. zienswijze 1.31***

De voorwaardelijke verplichting onder artikel 5.4.4 onder a dient te worden aangepast van:

5.4.4 Voorwaardelijke verplichtingen

a. Voorwaardelijke verplichting sloop;

1. Het starten van de bouwwerkzaamheden van de woningen is uitsluitend toegestaan indien de agrarische opstallen aan Haspel 123a zijn gesloopt dan wel dat de sloop hiervan is gestart.

naar:

5.4.4 Voorwaardelijke verplichtingen

a. Voorwaardelijke verplichting sloop;

1. Het starten van de bouwwerkzaamheden van de woningen is uitsluitend toegestaan indien de agrarische opstallen aan Haspel 123a zijn gesloopt.



## Zienswijze 2

### Samenvatting zienswijze

- 2.1 Indiener geeft aan dat er nergens in het bestemmingsplan iets te vinden is over het feit dat het sportveld de bestemming 'Maatschappelijke Doeleinden, Sport' heeft. In het geluidonderzoek is zelfs sprake van 'weiland'. Het veld is ingericht als voetbalveld met twee voetbaldoelen, kleedruimtes en veldverlichting. Volgens de bestemming zou dit veld weer als voetbalveld in gebruik genomen kunnen worden, met alle mogelijke klachten van dien. Elke verwijzing naar deze bestemming en het daarmee toegestane gebruik ontbreekt.

### Beoordeling zienswijze

- 2.1 In het akoestisch onderzoek is op de afbeelding op bladzijde 3 het terrein aangemerkt als grasveld. In de tekst van het akoestisch onderzoek wordt echter wel aangesloten bij de bestemming zoals opgenomen in het bestemmingsplan zijnde maatschappelijke functies (sportterrein). In het akoestisch onderzoek is het huidige gebruik van het terrein inzichtelijk gemaakt.

Wanneer gekeken wordt naar de milieucategorie van een sportterrein met verlichting en een hondendressuurterrein zijn beide activiteiten ingedeeld in milieucategorie 3.1 in verband met het aspect geluid.

### Samenvatting zienswijze

- 2.2 Indiener geeft aan dat in het geluidonderzoek onder 4.1 laatste alinea het volgende is vermeld: "Ter plaatse van de nieuwe woningen moet sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat." Onder de kop 'Samenvatting en conclusie' op pagina 14 staat dat met het plaatsen van een geluidsscherm van 4 meter hoog, sprake zal zijn van een acceptabel woon- en leefklimaat. Dezelfde zinsnede staat ook op pagina 36 van de toelichting, tweede alinea. Indiener trekt hieruit de conclusie dat er, ondanks het plaatsen van een scherm van 4 meter hoog, er sprake zal zijn van geluidsoverlast met name veroorzaakt door het geflaw van honden tijdens het gebruik van het veld door de kynologenclub.

Aanvullend geeft indiener aan dat er nog nooit klachten bij indiener zijn binnengekomen over geluidsoverlast en hoewel het woon- en leefklimaat voor de nieuw bewoners juridisch dan misschien wel acceptabel zal zijn, voorziet indiener veel klachten over het geluid veroorzaakt door het gebruik van het sportveld door de kynologenclub. Indiener stelt dat het gebruik door de kynologenclub veel verder gaat dan dat er in het geluidonderzoek wordt vermeld. De huurovereenkomst staat gebruik toe van maandag t/m vrijdag van 18.00u tot 23.00u en zaterdag van 08.00u tot 15.00u. De periode van overlast wordt daarmee dan ook veel langer dan dat in het onderzoek wordt aangenomen.

### Beoordeling zienswijze

- 2.2 In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van: "Trainingen vinden plaats op ma-vr tussen 19.30-21.15 uur (1.45 uur) en op de zaterdag tussen 9.15-11.30 uur (totaal 2.15 uur)." Naar aanleiding van deze zienswijze is het akoestisch onderzoek aangepast. Uit het aangepaste onderzoek van 14 oktober 2020 blijkt dat in de huidige situatie op de bestaande woningen in de avondperiode (19:00 uur - 23:00 uur), niet voldaan kan worden aan het Activiteitenbesluit. Hierdoor is uitbreiding van de trainingstijden ten opzichte van het akoestisch onderzoek niet mogelijk is. In het akoestisch onderzoek wordt dus terecht uitgegaan van de trainingstijden en niet van de tijden zoals opgenomen in de huurovereenkomst. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat na het realiseren van een geluidsscherm aan de wettelijke geluidsnormen voldaan kan worden.

Gezien de te treffen maatregelen (scherm en indeling van het gebied) vinden wij dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening ondanks dat de honden nog wel hoorbaar zullen zijn.

### Samenvatting zienswijze

- 2.3 Indiener geeft aan dat in de huurovereenkomst van de Vereniging 'Ons Huis' met de kynologenclub over het gebruik van het sportveld voor hun activiteiten is afgesproken dat het veld van maandag t/m vrijdag van 18.00u tot 23.00u en op zaterdag van 08.00u tot 15.00u voor de kynologenclub beschikbaar is. Dit betekent dat tijdens de winterperiode vrijwel iedere avond de veldverlichting brandt. De lampen van de veldverlichting hangen op een hoogte van 6 meter en schijnen over het voorgestelde geluidsscherm van 4 meter hoog, direct op de gevels van de nieuwe woningen, wat ongetwijfeld klachten gaat opleveren, stelt indiener. Indiener geeft aan dat het enige wat in het bestemmingsplan wordt vermeld over de veldverlichting in 4.2.4 van de toelichting is opgenomen en wel het volgende: "Naast de milieuaspecten die in de VNG-publicatie worden benoemd kunnen de lichtmasten ook voor overlast zorgen." En: "Bovendien zijn er volgende mogelijkheden om licht af te stemmen op het sportveld zodat overlast buiten de velden wordt voorkomen. Indien de lichten nog niet goed zijn afgesteld wordt dit afgestemd met de kynologenclub.

Indiener geeft aan dat het nog maar de vraag is of de kynologenclub, als dit nodig is, bereid is de lichten af te stellen. Grootste bezwaar van de indiener is dat bij klachten over de veldverlichting, het

bestemmingsplan geen enkele juridische bescherming biedt aan zowel de gebruiker en eigenaar van het sportveld.

#### Beoordeling zienswijze

2.3 De verlichting van een sportterrein dient ingesteld te zijn conform de voorschriften uit het Activiteitenbesluit. In dit besluit is met betrekking tot verlichting het volgende gesteld:

“De verlichting bij een gelegenheid voor sportbeoefening in de buitenlucht is uitgeschakeld tussen 23.00 uur en 7.00 uur en indien er geen sport wordt beoefend noch onderhoud plaatsvindt.”  
Tevens is in het Activiteitenbesluit de volgende zorgplicht opgenomen waar het sportterrein aan moet voldoen: “Het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van lichthinder.”

Op basis van deze zorgplicht bepaling geldt de verplichting om de verlichting dusdanig af te stellen dat deze gericht is op het sportterrein en niet op de omgeving om het sportterrein.

Vanuit het Activiteitenbesluit is dus voldoende juridische bescherming om lichthinder in de woningen te voorkomen dan wel tot een minimum te beperken.

#### Samenvatting zienswijze

2.4 Indiener geeft aan dat een paragraaf over communicatie in het bestemmingsplan ontbreekt en dat de initiatiefnemers geen enkel verzoek aan het bestuur van Vereniging ‘Ons Huis’ hebben gedaan om tot een formeel gesprek over de voorgenomen plannen te komen. Indiener geeft aan dit een ernstige omissie te vinden.

#### Beoordeling zienswijze

2.4 Het klopt dat er geen communicatieparagraaf is opgenomen. Dit wordt alsnog gedaan. Bij ons is bekend dat de omwonenden van het plan een aantal keer uitgenodigd zijn om kennis te nemen van de plannen en hierover in gesprek te gaan. Onder andere op 17 april 2019 en 26 september 2019. Uit de lijst van geïnteresseerden voor deze avond (bij ons bekend) blijkt dat u bij deze avonden aanwezig bent geweest.

#### Conclusie

De zienswijze vormen aanleiding tot aanpassing van het plan.

#### ***Aanpassing n.a.v. zienswijze 2.2***

Het akoestisch onderzoek is aangepast met betrekking tot de wettelijke beperkingen van de kynologenclub ten opzichte van de huidige woningen. Hierdoor is geen uitbreiding in trainingstijden mogelijk ten opzichte van de tijden zoals beschreven in het akoestisch onderzoek.

Het akoestisch onderzoek is als bijlage 1 bij deze zienswijzennota opgenomen. Daarnaast wordt het als bijlage 8 bij het bestemmingsplan opgenomen akoestische onderzoek vervangen door deze aangepaste versie.

#### ***Aanpassing n.a.v. zienswijze 2.4***

In hoofdstuk 7 van de toelichting wordt een communicatieparagraaf toegevoegd waarin de participatie van omwonenden en eventueel andere belanghebbenden is verwoord. Op de Onder andere op 17 april 2019 en 26 september 2019 hebben informatieavonden over het plan plaatsgevonden. Beiden zijn goed bezocht.

### Zienswijze 3

#### Samenvatting zienswijze

3.1 Indiener geeft aan dat het bij de school op gezette tijden al een drukte van belang is als in korte tijd ruim 2020 leerlingen (en 20 peuters) gebracht en gehaald worden. Dit is een paar keer per dag het geval (doorgaans 4x per dag). Daar komt bij dat het Rodeschuurderwegje ook veel vrachtverkeer van/naar de Firma Kamphorst te verwerken krijgt.

#### Beoordeling zienswijze

3.1 De verkeersbewegingen van en naar de beoogde woningen zullen voornamelijk plaatsvinden buiten de drukste momenten van de school (brengen en ophalen van leerlingen). Dit omdat de werktijden van de toekomstige bewoners in de regel buiten de openingstijden van de school vallen.

#### Samenvatting zienswijze

3.2 Indiener geeft aan dat in de stukken staat dat de Goede Herderschool een kiss and ride plaats krijgt voor het nieuwe schoolgebouw en dat dit incorrect is. De verkeersafwikkeling zal zich, ook in de nieuwe situatie, nog steeds blijven concentreren rondom/aan het Rodeschuurderwegje.

#### Beoordeling zienswijze

3.2 Zie overwegingen bij zienswijze 3.1. Conform de laatste inrichtingstekening afkomstige van de Goede Herderschool komt er inderdaad geen kiss and ride plaats en vindt de verkeersafwikkeling plaats via de Zeeweg.

#### Samenvatting zienswijze

3.3 Indiener geeft aan dat in de onderzoeken wordt vermeld dat hier minimaal 250 verkeersbewegingen per dag bij zullen komen als dit plan wordt gerealiseerd. Indiener vindt dit volstrekt onwenselijk.

#### Beoordeling zienswijze

3.3 De berekende verkeerstoename van ca. 242 verkeersbewegingen per etmaal, betekent gemiddeld één verkeersbeweging per 6 minuten. Zie tevens de overwegingen bij zienswijze 3.1.

#### Samenvatting zienswijze

3.4 Indiener geeft aan dat de CPO bij voorkeur ontsloten moet worden via de Zeeweg, om precies te zijn tussen het voetbalveld en de woning aan de Zeedijk 122. Dit is een stukje gemeentegrond en zou hier goed voor kunnen dienen. Hiermee wordt de verkeersdruk bij de school verlaagd. Een andere oplossing zou kunnen zijn om het verkeer een verplichte rijrichting te laten afleggen. Vanuit de CPO moeten de automobilisten dan links afslaan en naar Kamphorst rijden. Echter, als het Rodeschuurderwegje geen eenrichtingsverkeer wordt is dit niet te controleren/handhaven en een niet te realiseren optie volgens indiener. Indiener inziens moet de ontsluiting op een andere wijze worden gerealiseerd.

#### Beoordeling zienswijze

3.4 Wij vinden de ontsluiting op het Rodeschuurderwegje veilig. De zuidelijke inrit van de nieuwbouwwijk van de school wordt uitgevoerd als een plateau. Dit plateau zorgt ervoor dat de snelheid geremd wordt en zorgt dat een verkeersdeelnemer er zich van bewust is dat er hier sprake is van een kruispunt. Dit geeft een extra remmend effect voordat een automobilist de 'schoolzone' in rijdt. Parkeren bij de Goede Herderschool zal straks vooral voor zover bij ons bekend, vanaf vooral vanaf de Zeeweg ontsloten worden. Dit geeft al minder parkeerdruk op het Rodeschuurderwegje.

Daarnaast is het aantal verkeersbewegingen beperkt. Dit geeft geen aanleiding om een rondweg of eenrichtingsverkeer in te stellen op het Rodeschuurderwegje.

#### Samenvatting zienswijze

3.5 Indiener geeft aan dat het voetbalveld zeer intensief door de school wordt gebruikt. Op een reguliere schooldag is dit het geval met spelende (en dus ook schreeuwende) kinderen. Op avonden wordt een paar keer per jaar een feestavond georganiseerd. Hierbij wordt veel microfoongeluid en muziek afgespeeld. Ook overnachten de leerlingen eens in de zoveel jaar op het veld, dan is het ook onrustig. Indiener stelt dat, ondanks de (beoogde?) geluidswal hinder zal worden ondervonden door de bewoners van onderhavig plan.

#### Beoordeling zienswijze

3.5 Zoals aangeven in het akoestisch onderzoek zal het gebruik van het terrein door de kynologenclub bepalend zijn voor het geluidaspect omdat voor het hondengeblaf gerekend moet worden met een toeslag.

In paragraaf 7.2 van het akoestisch onderzoek is tevens aangegeven dat wanneer het gebruik zou verkleuren naar sportveld met bijvoorbeeld avondtrainingen en voetbalwedstrijden, kan worden voldaan aan de geluidsnormen.

Op basis van de milieuregelgeving is het mogelijk om incidenteel gebruik van het sportterrein voor een feestavond of overnachting uit te sluiten van toetsing aan de geluidsnormen. Dergelijke incidenteel gebruik (minder dan 12x per jaar) van het sportterrein is niet relevant voor de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening.

#### Samenvatting zienswijze

3.6 Indiener geeft aan dat in de stukken staat dat de school geen buitenschoolse opvang biedt, dat is voor nu correct maar zal in de toekomst veranderen.

#### Beoordeling zienswijze

3.6 In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van het huidige gebruik van de school. Eventuele toekomstige veranderingen binnen de school zullen dan in het kader van de milieuregelgeving afgewogen moeten worden.

#### Samenvatting zienswijze

3.7 Indiener geeft aan in algemene zin te vinden dat het waarschijnlijker is dat de verschillende plannen in de omgeving worden opgenomen in de nog vast te stellen 'stedenbouwkundige uitwerking' van Horst en Telgt. Nu worden individuele plannen beoordeeld en is de samenhang ver te zoeken. Indiener staat ervan te kijken dat een plan dat 3x zo groot is als 'het onze' los van deze uitwerking in procedure komt.

#### Beoordeling zienswijze

3.7 Omdat het hier een CPO betreft waarin een groot percentage woningen in de sociale huur en sociale koop categorie zitten (53%) en het verder vooral middeldure woningen betreft is de gemeente zeer gecharmeerd van dit plan. Ook gezien het grote tekort aan dit type woningen in Ermelo en de acute woonbehoefte van de doelgroep (starters/jongeren). Daarnaast wil deze coalitie graag CPO-initiatieven stimuleren. Dit is de reden om dit plan voor te trekken t.a.v. de overige plannen in Horst en Telgt.

#### Conclusie

De zienswijze vormen geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

#### *Zienswijze 4*

Algemeen: Deze zienswijze is op 25 juli 2020 binnengekomen bij de gemeente. Dit is buiten de termijn voor het indienen van zienswijzen. De ingediende zienswijze is daarom niet ontvankelijk. Wij hebben deze zienswijze beantwoord als andere zienswijzen.

#### Samenvatting zienswijze

4.1 Indiener geeft aan zorgen te hebben over mogelijk geluidsoverlast afkomstig van de kynologenclub (enthousiast trainende honden en mensen). In de wintermaanden wordt bovendien regelmatig gebruik gemaakt van de lichtmasten. Indiener is er niet gerust op dat de mogelijke overlast is voldoende mate kan worden ondervangen door het plaatsen van een geluidswal van drie meter hoog. De woningen worden immers pal naast het trainingsterrein gebouwd. Hoewel de toekomstige bewoners weten waaraan ze beginnen en dat ze buren worden van een levendige Kynologenclub, bestaat er volgens indiener toch een reëel risico dat bewoners van de nieuwe wijk enige hinder gaan ondervinden en met klachten komen, waarop de kynologenclub aangesproken wordt. Indiener geeft aan de plannen geen strobreed in de weg te willen leggen, maar wenst graag vooraf de garantie dat de kynologenclub niet aangesproken wordt op geluid- en lichtoverlast waarvan de omvang op dit moment bekend kan zijn.

#### Beoordeling zienswijze

4.1 Zie overwegingen bij zienswijze 2.2 en 2.3.

#### Conclusie

De zienswijzen vormen geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

## Zienswijze 5

### Samenvatting zienswijze

- 5.1 Indiener stelt dat omdat het aantal woningen in het plan is verdubbeld er volgens de geldende regels (geluid en licht) een muur van 100 meter lang en 4 meter hoog moet worden gebouwd op de erfafscheiding met het naastgelegen sportveld. Dit past niet in het landelijke karakter. Indiener verwijst naar het advies dat de Welstandscommissie heeft gegeven m.b.t. het bouwen van de muur. Indiener vindt het onacceptabel om een muur van deze omvang neer te zetten alleen om dit project in de huidige vorm mogelijk te maken.

### Beoordeling zienswijze

- 5.1 Naar aanleiding van het negatieve Welstandsadvies is besloten om het geluidscherm landschappelijk en groen in te passen. De vergunningaanvraag wordt nog ter goedkeuring aan Welstand voorgelegd.

### Samenvatting zienswijze

- 5.2 Indiener geeft aan dat het CPO is gestart met een plan voor 17 woningen, maar ondertussen is verdubbeld tot 34 woningen op dezelfde kavel. De argumentatie hiervoor is dat de verdubbeling noodzakelijk is om het plan financieel haalbaar te maken. Gevolg hiervan is dat hierdoor de woningdichtheid erg hoog is, veel huizen op kleine percelen binnen een muur. Indiener is van mening dat het plan het leefklimaat en landelijke karakter teniet doet. Als er gebouwd wordt wil je graag dat het past in de omgeving en dat het voor de toekomst is en dat het blijft voldoen aan de woonwensen. Indiener is bang dat deze woningen niet 'duurzaam' gebouwd worden. Dat wil zeggen dat de huizen op kleine percelen binnen een muur niet voldoen aan de woonwensen en mensen hun huis snel weer te koop zetten.

### Beoordeling zienswijze

- 5.2 Het eerste plan waarmee de gemeente in principe akkoord is gegaan, betreft een plan met 34 woningen. Samen met het CPO en de Commissie ruimtelijke kwaliteit is dit plan nog ruimtelijk verbeterd. Dit aantal komt onder andere voort uit de wens om het CPO betaalbaar te houden. Het woon- en leefklimaat is op basis van de relevante milieu- en omgevingsaspecten in het bestemmingsplan (H4 van de toelichting) onderzocht en akkoord bevonden.

### Samenvatting zienswijze

- 5.3 Indiener geeft aan dat er al meer CPO trajecten in Ermelo zijn gestart. Daarbij zijn huizen al snel weer verkocht met grote winsten. Alle voordelen die de gemeente heeft gegeven bij deze vorm van bouwen zijn daarbij naar de eerste koper gegaan. In onderhavig plan wordt gesproken (zie cursieve tekst hieronder) over afspraken rondom verkoop en het behoud van goedkope woningen voor de lange termijn, deze afspraken zijn echter nergens in het plan terug te vinden.

*Kwalitatief is sprake van een tekort aan sociale huurwoningen en goedkope / middeldure koopwoningen in de gehele gemeente Ermelo en in de buurtschappen Horst en Telgt. Daarnaast is sprake van een kwalitatief tekort aan deze woningen in een landelijk omgeving en wordt collectief particulier opdrachtgeverschap zonder winst oogmerk aangemoedigd. De behoefte is hiermee reeds aangetoond. Bovendien zijn de CPO-woningen als gevolg van het karakter van het initiatief, de kopers zijnde deelnemende CPO-initiatiefnemers, reeds vergeven en worden de sociale huurwoningen afgenomen door een lokaal pensioen.*

Wat indiener betreft zouden de afspraken hierover transparant en openbaar moeten zijn, zeker gezien de geschiedenis met voorgaande CPO-trajecten.

### Beoordeling zienswijze

- 5.3 Dit voor altijd regelen is wettelijk niet mogelijk. In onze verordening Sociale woningbouw Ermelo is opgenomen dat een woning voor de maximale termijn van 10 jaar beschikbaar moet blijven voor de sociale doelgroep. Dit is geborgd in de regels onder de begrippenlijst 1.47 en 1.48. Hierin is vermeld dat sociale huur/koopwoningen voor ten minste 10 jaar na ingebruikname als zodanig in stand moeten worden gehouden. Aanvullend wordt dit ook nog vermeld in artikel 5.4.3 van de regels.

Naast borging in het bestemmingsplan is in de met het CPO gesloten anterieure overeenkomst ook verankerd dat de woningen minimaal 10 jaar beschikbaar blijven voor de doelgroep.

### Samenvatting zienswijze

- 5.4 Met betrekking tot de sociale huurwoningen ziet indiener op pagina 19 van het bestemmingsplan een kort punt waarbij wordt aangegeven wordt dat deze voor een termijn van 10 jaar verhuurd kunnen worden. Indiener vraagt zich af wat er na die 10 jaar gebeurt? Wat indiener betreft is dit geen duurzame bijdrage aan de goedkope woningvoorraad van Ermelo en een tijdelijke oplossing om te voldoen aan de 'Verordening sociale woningbouw 2019 en beleidsregels sociale woningbouw Ermelo 2019'.

#### Beoordeling zienswijze

5.4 Zie beantwoording bij zienswijze 5.3. Na genoemde termijn van 10 jaar staat het bewoners vrij om de woning tegen iedere prijs aan te bieden.

#### Samenvatting zienswijze

5.5 Indiener stelt dat in alle documentatie geen transparantie is over de toewijzingsprocedure of criteria van de sociale huurwoningen. Volgens indiener zou woonstichting UWoon hier een rol in moeten krijgen, zij hebben immers inzicht waar de nood voor huurwoningen het hoogst is.

#### Beoordeling zienswijze

5.5 De stichting die de woning gaat verhuren is geen zogenaamde "toegelaten instelling volkshuisvesting" zoals UWoon. Het is in feite een verharende partij waarmee de afspraak is gemaakt dat deze de eerste 10 jaar 'sociale huurprijzen' hanteert. Het klopt dat zij zelf deze huurwoningen kan toewijzen.

#### Samenvatting zienswijze

5.6 Indiener geeft aan dat het project wordt gebouwd zonder sloopmeters uit Horst en Telgt. Ook in de gemeentelijke sloopmeterbank zijn onvoldoende sloopmeters beschikbaar. Om dit op te lossen worden er sloopmeters uit een ander deel in Ermelo, 'De Haspel', gehaald. Hiermee worden twee projecten gekoppeld. Dit is een afwijking ten opzichte van de geldende regel, namelijk 'stenen voor stenen', en een onwenselijk ontwikkeling vanwege het scheppen van precedentes. Ontstening van het buitengebied is vastgelegd in het Buurtplan en het functieveranderingsbeleid. De terugbouwregeling wordt misbruikt om sloopmeters uit een ander gebied 'de Haspel' te gebruiken. Daarnaast wordt additioneel ook onterecht een beroep gedaan op de salderingsregeling.

#### Beoordeling zienswijze

5.6 Onze gemeenteraad heeft per motie van 1 november 2018 opdracht gegeven aan ons college om te starten met een procedure die moet leiden tot een bestemmingsplan voor CPO in Vogelvlucht. Daarbij is gevraagd om flexibel om te gaan met staand beleid. In de structuurvisie functieveranderingsbeleid heeft de gemeente een zogenaamde hardheidsclausule opgenomen: pagina 11: "Deze structuurvisie geeft het gemeentelijk beleid weer op het gebied van functieveranderingen. De gemeente stelt dit beleid op om helderheid te geven aan initiatiefnemers en andere betrokken. Deze beleidsregels geven weer hoe de gemeente in voorkomende gevallen handelt, maar de beleidsregels zijn niet bindend. De gemeente behoudt de mogelijkheid om goed gemotiveerd van het beleid af te wijken."

Om tegemoet te komen aan de wens van de raad om medewerking te geven aan het CPO is voor dit plan gebruik gemaakt van deze hardheidsclausule. Dit past ook bij het Coalitieakkoord van het college, hierin is de wens opgenomen om maatschappelijke initiatieven zoals een CPO te stimuleren.

Een deel van de sloopmeters van locatie Haspel 123a wordt gekocht door de CPO-vereniging. De overig benodigde sloopmeters koopt de CPO-vereniging van de gemeentelijke sloopmetersbank. De hiermee gemoeide kosten zijn vastgelegd in de anterieure overeenkomst.

#### Samenvatting zienswijze

5.7 Indiener is van mening dat het CPO zonder duidelijke gebiedsvisie op deze locatie is gepland. Er is geen cohesie. Er zijn meerdere initiatieven en plannen voor het gebied rond Ons Huis maar er is geen samenhang. Indiener verwijst hierbij naar de huizen die horen bij de nieuwbouw van de Goede Herderschool, de clusterlocatie van Malenstein en de functieveranderingsplannen van Telgterweg 333.

In het Buurtplan is de stedenbouwkundige uitwerking van de kernen van Horst en Telgt opgenomen. Hierbij zou er integraal worden gekeken hoe woningbouw ingepast kan worden waarbij landschappelijke kwaliteit, verkeersveiligheid en cohesie centraal staan. Indiener vindt het dan ook onbegrijpelijk dat er, ondanks dat er al voorzien is dat hier een nadere uitwerking gedaan moet worden, projecten met voorrang behandeld worden. Nota bene voordat deze uitwerking is voltooid. Dit kan onherstelbare impact op het gebied hebben of eventuele toekomstige aanpassingen in de weg zitten die nodig zijn voor de gehele kern.

#### Beoordeling zienswijze

5.7 In de ladder duurzame verstedelijking zijn naast het CPO 12 woningen bij de Goede Herderschool - 29 woningen ter plaatse van een clusterlocatie voor functieverandering - 7 woningen aan de Pelssteeg (in totaal 82 woningen) meegenomen. De gemeenteraad heeft bewust gekozen om dit project vooruitlopend op vaststelling van de stedenbouwkundige visie voor Horst en Telgt plaats te laten vinden. Dit omdat een dergelijke doelgroep een acute woonwens heeft.

Samenvatting zienswijze

5.8 Indiener geeft aan dat door de Buurtvereniging voorstellen zijn gedaan (ook aan de wethouder) om als gemeente meer actieve grondpolitiek te voeren. In dat geval zou de gemeente de grond kopen en verpachten aan de kopers van de huizen. Dan is het mogelijk om een constructie te gebruiken waarbij de pachter het eerste jaar 100% korting krijgt op de pacht en dat dit bijvoorbeeld in 10 jaar wordt afgebouwd naar 0, zodat de kosten voor de woning initieel laag zijn. Daarnaast worden het op die manier ook blijvende starterswoningen omdat er na x-aantal jaar een financiële prikkel is om te verhuizen. Bij nieuwe kopers kan de constructie weer bij 100% korting starten.

Beoordeling zienswijze

5.8 In onderhavig geval is de grond niet in gemeentelijk eigendom waardoor pacht niet mogelijk is. Wellicht biedt dit voorstel mogelijkheden voor een ander project.

Samenvatting zienswijze

5.9 Indiener stelt dat de parkeervoorzieningen binnen het CPO een bestemming moeten krijgen en niet daarbuiten. Daarnaast gaat door de verdubbeling van het aantal woningen en het wettelijk aantal parkeervoorzieningen nog meer ruimte binnen de kavel verloren. Dit gaat ten koste van de leefbaarheid en het landelijk karakter.

Beoordeling zienswijze

5.9 De benodigde parkeerplaatsen van onderhavige ontwikkeling worden geheel op eigen terrein opgevangen. De plaatsen waar parkeerplaatsen worden gerealiseerd hebben een functieaanduiding 'specifieke vorm van groen - parkeren'. Dit om zo veel mogelijk grond te bestemmen als Groen maar ook de benodigde parkeerplaatsen mogelijk te maken en vast te leggen waar deze komen. De manier waarop de parkeerplaatsen nu zijn gesitueerd heeft geen effect op de woonkavels.

Samenvatting zienswijze

5.10 Gekeken naar figuur 2.5 is indiener van mening dat er niet twee ontsluitingen op het Rodeschuurderwegje komen maar drie. Dit komt de verkeersveiligheid niet ten goede.

Beoordeling zienswijze

5.10 De aansluiting ter hoogte van blok E betreft geen ontsluitingsweg maar een in-uitrit voor de ter plaatse beoogde tweekapper.

Samenvatting zienswijze

5.11 Indiener geeft aan dat in paragraaf 4.10.2 wordt gesproken over de schatting van het aantal toenemende verkeersbewegingen en dat hierbij geen rekening wordt gehouden met de bovengemiddelde drukte vanwege de aanwezigheid van de Goede Herderschool en een onoverzichtelijk kruispunt. Een zorgvuldig onderzoek zou minimaal aanwezig moeten zijn om hier een veilige afweging in te kunnen maken. Zie hier ook het punt over de cohesie en gebiedsvisie.

Beoordeling zienswijze

5.11 Op dit moment is de officiële snelheid op Het Rodeschuurderwegje 60 kilometer per uur. De inritten van de nieuwbouwwijk aan de zijde van de school wordt uitgevoerd als een plateau. Dit plateau zorgt ervoor dat de snelheid geremd wordt en zorgt dat een verkeersdeelnemer er zich van bewust is dat er hier sprake is van een kruispunt. Dit geeft een extra remmend effect voordat een automobilist de 'schoolzone' in rijdt. Parkeren bij de Goede Herderschool zal straks vooral vanaf de Zeeweg ontsloten worden. Dit geeft minder parkeerdruk op het Rodeschuurderwegje.

De berekende verkeerstoename van ca. 242 verkeersbewegingen per etmaal, betekent een gemiddelde van één verkeersbeweging per 6 minuten. Het wegprofiel van het Rodeschuurderwegje kan deze toename prima aan.

Conclusie

De zienswijzen vormen geen aanleiding tot aanpassing van het plan.



### **3. Ambtshalve wijzigingen**

De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en de hierop ingekomen zienswijzen hebben niet geleid tot het doorvoeren van ambtshalve wijzigingen.

**Bijlage 1: Aangepast akoestisch onderzoek**



**Groenewold**

Adviesbureau voor  
Milieu & Natuur

**Akoestisch onderzoek realisatie 34 woningen  
Rodeschuurderwegje ter hoogte van nr. 37 Ermelo**



Opdrachtgever	CPO in Vogelvlucht Ermelo dhr. T. Verhoef Telgterweg 315 3853 NK Ermelo
Contactpersoon	Viktor Lieuw-A-Fa <a href="mailto:viktor@veluwsearchitecten.nl">viktor@veluwsearchitecten.nl</a>

Uitvoering	Groenewold Adviesbureau voor milieu & natuur	
	Projectnummer	2018097
	Versie	Okt.20-v6
	Behandeld door	Lex Groenewold
	Datum	14 oktober 2020



## Inhoudsopgave

1. Aanleiding en doel .....	3
2. Beschrijving situatie .....	3
3. Geluid in de leefomgeving .....	4
4. Wettelijk kader .....	4
4.1 Woon en leefklimaat .....	4
4.2 Wet geluidhinder algemeen (wegverkeer).....	5
4.3 Relatie bestemmingsplan en Wet geluidhinder .....	5
4.4 Activiteitenbesluit.....	6
4.5 Gemeentelijk geluidbeleid.....	7
4.6 Bouwbesluit 2012 .....	7
5. Reken- en meetmethode .....	8
6. Verkeersgegevens.....	9
7. Rekenresultaten.....	10
7.1 Wegverkeer .....	10
7.2 Sportveld, schoolplein en kynologenclub .....	11
7.2.1 Bestaande woningen .....	12
7.2.2 Aangevraagde situatie .....	12
7.3 Ruimtelijke afweging.....	14
8. Samenvatting en conclusies .....	16
Bijlagen.....	17

## Bijlagen

1. Situatieschets
2. Figuren met rekenresultaten
3. Uitdraai invoergegevens
4. Verkeersgegevens

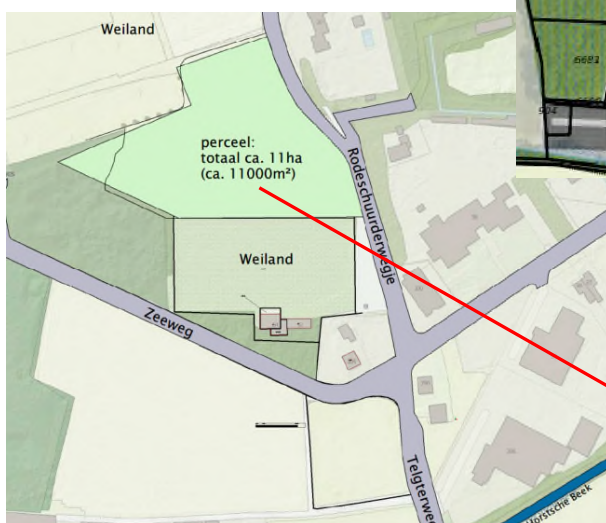
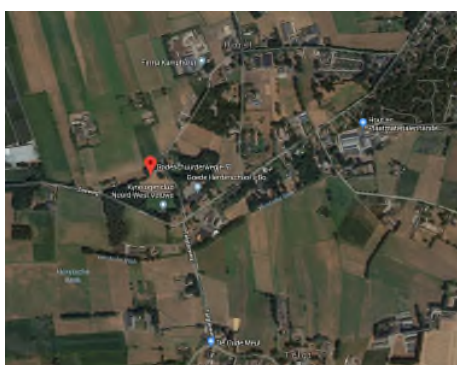
## 1. Aanleiding en doel

Initiatiefnemer heeft een aanvraag planwijziging in voorbereiding voor realisatie van 34 woningen op een perceel grasland aan het Rodeschuurderwegje ter hoogte van nr. 37 in het buitengebied van Ermelo. Voor de uitvoering is een akoestisch onderzoek noodzakelijk.

Adviesbureau Groenewold Milieu & Natuur is gevraagd dit onderzoek uit te voeren. Het onderzoek moet duidelijk maken wat de geluidbelasting is en levert informatie voor een eventuele procedure hogere grenswaarde en de ruimtelijke onderbouwing.

## 2. Beschrijving situatie

Een overzicht van de situatie is weergegeven op de figuren in de bijlage en hieronder. Het betreft aan het Rodeschuurderwegje ter hoogte van nr. 37 in het buitengebied van Ermelo en schuin tegenover de Goede Herderschool. De bestaande situatie bestaat uit grasland omzoomt met bomen. Aan de zuidzijde grenst het terrein aan een sportveld met kantine. Het veld wordt gebruikt door o.a. de basisschool en de kynologenclub. Plan is op het terrein 34 woningen te realiseren, bestaande uit 2-o-1-kap, rug aan rug en rijtjeswoningen. Initiatiefnemer is een CPO. Uit het akoestisch onderzoek moet blijken wat de geluidbelasting is vanwege het wegverkeer. Ook moet blijken of de woonfuncties passen naast het sportveld en de basisschool.



### 3. Geluid in de leefomgeving

Geluid werkt door in veel beleidsterreinen, zoals ruimtelijke ordening en verkeer en vervoer. Vrijwel elke ruimtelijke ontwikkeling heeft consequenties voor het geluid, terwijl omgekeerd, geluidswetgeving consequenties heeft voor veel ruimtelijke ontwikkelingen.

Het al vroeg in de planontwikkeling als een ontwerpvariabele meenemen van milieuaspecten kan helpen te voorkomen dat er nieuwe geluidkneelpunten ontstaan of dat ruimtelijke plannen achteraf moeten worden bijgesteld of afgeblazen.

### 4. Wettelijk kader

Dit hoofdstuk gaat in op de wettelijke aspecten van geluid in bestemmingsplannen.

#### 4.1 Woon en leefklimaat

Een eerste indicatie voor beoordeling van het woon- en leefklimaat is te verkrijgen door te kijken naar de afstandstabel uit de brochure *Bedrijven en milieuzonering van de VNG*. Hierin staan per milieucategorie afstanden genoemd. Ligt het plan buiten de grootste afstand dan is hinder onwaarschijnlijk. Ook kan dan een afweging worden gemaakt of ter plaatse van de woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. De afstanden gelden voor gebiedstype rustige woonwijk en rustig buitengebied.

Daarnaast zijn er ook afstanden gegeven voor het gebiedstype 'gemengd gebied'. Hierover zegt de brochure:

*'Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd.'*

In de brochure staan de volgende richtafstanden:

*Richtafstand milieucategorie voor omgevingstype*

Milieucategorie	Richtafstand Rustige woonwijk	Richtafstand Gemengd gebied
1	10m	0m
2	30m	10m
3.1	50m	30m
3.2	100m	50m
4.1	200m	100m
4.2	300m	200m
5.1	500m	300m

De plankaart van Ermelo Midden West laat zien dat het rond de Rodeschuurderwegje ter hoogte van nr. 37 een agrarisch gebied betreft met woningen, bedrijven (aannemer, groothandel, afvalverwerker, kwekerij, houthandel, agrarisch) en maatschappelijke functies (school, sportterrein, buurthuis). Hiermee is het gebied te kenmerken als een gemengd gebied. Dit is overigens ook zo benoemd in het bestemmingsplan voor de school Zeeweg 98.





Als basis voor de bedrijven ter plaatse geldt milieucategorie 2 met een grootste afstand van 30m. De geplande woningen valt daar deels binnen.

Een Hondendressuurterrein (SBI 94991) valt onder cat. 3.1 met een grootste afstand van 30m in gemengd gebied. Een basisschool (SBI 852) en een buurthuis vallen onder cat. 2 met een grootste afstand van 10m in gemengd gebied.

De woningen liggen binnen de richtafstanden van de school en het sportveld en de kynologclub. Voor een rustige woonwijk geldt vervolgens een richtwaarde van 45 dB(A), bij een gemengd gebied is dat 50 dB(A). Als dit niet voldoende is kan het bevoegd gezag na bestuurlijke afweging en een goede motivatie een 5 dB ruimere waarde acceptabel achten. Hierbij moet de cumulatie van alle bronnen worden betrokken.

Ter plaatse van de nieuwe woningen moet sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat. Aan de andere kant mogen de nieuwe woningen de rechten van bestaande bedrijven niet onevenredig beperken.

## 4.2 Wet geluidhinder algemeen (wegverkeer)

De Wet geluidhinder (Wgh) geeft regels wanneer een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd en waar dit aan moet voldoen. Een aantal belangrijke aspecten zijn:

- Bij een voorgenomen wijziging van een planologisch regime binnen een geluidzone is een akoestisch onderzoek noodzakelijk. Bij hogere geluidbelasting dan de voorkeurswaarde kan een hogere grenswaarde nodig zijn.
- De bevoegdheid voor het vaststellen van een hogere waarde ligt in de meeste gevallen bij de gemeente, met in het akoestisch onderzoek verplichte aandacht voor mogelijke maatregelen en de motivatie.
- Eenheid van de geluidbelasting is de  $L_{den}$  ( $L_{day}$ , evening, night) in dB, een Europese dosismaat voor geluid voor weg- en railverkeer. De  $L_{den}$  staat voor het jaargemiddelde A-gewogen geluidsniveau over een etmaal.
- Het ontwerpbesluit voor het vaststellen van hogere waarden moet tegelijk met het ontwerpplan van de te volgen planologische procedure ter inzage worden gelegd. De ter inzage termijn is in alle gevallen 6 weken.
- De Wet stelt registratie van de verleende hogere waarde in het kadaster verplicht.

## 4.3 Relatie bestemmingsplan en Wet geluidhinder

Op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) ligt rond iedere weg een zone (art.74). Dit geldt niet voor woonerven en 30 km/uur wegen. Ook de ruimte boven en onder de weg behoren tot de zone. Bij aanleg van een nieuwe weg geldt de zone vanaf het moment dat de weg in een ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

In deze situatie zijn de volgende wettelijke zones van toepassing:

Weg	type	Zone
Rodeschuurderwegje	2 rijbanen buitenstedelijk	250m
Zeeweg	2 rijbanen buitenstedelijk	250m
Telgterweg	2 rijbanen buitenstedelijk	250m

Van de gemeente Ermelo zijn verkeersgegevens verkregen uit het verkeersmodel met een prognose voor 2030. De maximum snelheid op de wegen bedraagt 60 km/uur. Het wegdek



van het Rodeschuurderwegje en van de Zeeweg ten westen van de Telgterweg bestaat uit elementenverharding in keperverband. Op de overige wegvakken ligt DAB.

In de Wgh is geregeld dat bij een bestemmingsplanwijziging een akoestisch onderzoek de gevolgen voor geluidgevoelige objecten binnen de zone in beeld moet brengen. Uitgangspunt is dat voor alle woningen/woonfuncties binnen de geluidzones de hoogst toelaatbare geluidbelasting van  $L_{den}=48$  dB voor wegverkeer en  $L_{den}=55$  dB voor railverkeer wordt gerealiseerd (voorkeursgrenswaarde).

Voordat toetsing aan de Wet plaatsvindt, mag conform art. 110g Wgh een aftrek worden toegepast voor het stiller worden van het verkeer. De toe te passen aftrek bedraagt:

Max. snelheid	$L_{den} = 57$ dB	$L_{den}=56$ dB	Overig
$\geq 70$ km/uur	4 dB	3 dB	2 dB
50 km/uur			5 dB

Bij hogere waarden moet uit akoestisch onderzoek blijken welke maatregelen nodig zijn om wel aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen. Als maatregelen niet mogelijk of onvoldoende doeltreffend zijn kan een ontheffing worden verleend. De maximale ontheffing voor nieuwe woningen in de plansituatie is weergegeven in onderstaande tabel:

#### Maximale hogere waarden woningen

Bron	Gebied	Max. hogere waarde
Wegen	Binnenstedelijk gebied	63 dB
	vervangende nieuwbouw	68 dB
Wegen	Buitenstedelijk gebied	53 dB
	vervangende nieuwbouw	58 dB
Spoorbaan		68 dB

In dit geval betreft het nieuwe woningen in buitenstedelijk gebied. Dit betekent een maximale hogere waarde van 53 dB voor wegverkeer.

## 4.4 Activiteitenbesluit

De omliggende bedrijfsmatige activiteiten, zoals het buurthuis, de basisschool en het sportterrein van de kynologenclub vallen onder het Activiteitenbesluit. In het Besluit zijn geluidvoorschriften opgenomen in art. 2.17. Deze zijn samengevat:

**Tabel 1:** Geluidnormen Activiteitenbesluit in dB(A)

	dag	avond	nacht
$L_{Ar,Lt}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50	45	40
$L_{Ar,Lt}$ in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35	30	25
$L_{Amax}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70	65	60
$L_{Amax}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55	50	45

De maximale geluidniveaus ( $L_{Amax}$ ) van laden en lossen in de dagperiode zijn uitgezonderd van toetsing. De normen voor in- en aanpandige situaties gelden niet als de gebruiker geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren van geluidmetingen. Stembelasting van bezoekers in de buitenlucht (sportveld, schoolplein) zijn uitgezonderd van toetsing.





Bij berekening van de geluidbelasting worden de modelregels gevolgd van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (VROM, 1999). Voor hondengeblaf geldt een impuls toeslag op de berekende waarde van 5 dB.

Omdat stemgeluid in de open lucht buiten de toetsing valt van het Activiteitenbesluit moet een afweging plaatsvinden in het ruimtelijke spoor. Uitgangspunt is dat de realisatie van de woningen de omliggende bedrijven of activiteiten niet onevenredig belemmeren. Ook moet ter plaatse van de nieuwe woningen sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening.

In deze situatie zijn voor het buurthuis en de school al bestaande woningen maatgevend. De nieuwe woningen zijn daarmee niet extra belemmerend. Voor het gebruik van het sportveld door de kynologenclub en kinderen van de basisschool is de woning Zeeweg 104 deels maatgevend, maar ligt wel enigszins afgeschermd.

#### **4.5 Gemeentelijk geluidbeleid**

De gemeente Ermelo heeft geluidbeleid vastgesteld. Uitgangspunt van het gemeentelijk beleid is dat hogere grenswaarden zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Als de maatregelen onvoldoende effect sorteren kan de gemeente onder voorwaarden een hogere grenswaarde vaststellen. Uitgangspunt is dan dat maatregelen in bron en overdracht niet of niet in redelijkheid zijn te treffen. Daarbij hecht de gemeente aan de aanwezigheid van een geluidluwe gevel.

#### **4.6 Bouwbesluit 2012**

Afdeling 3.1 van het Bouwbesluit geeft regels voor de geluidwering van de gevels. Het Bouwbesluit vereist voor nieuwbouw situaties een karakteristieke geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied van tenminste de geluidsbelasting  $L_{den}$  (t.g.v. wegverkeerslawaai zonder aftrek ex art 110g Wet geluidhinder) verminderd met 33 dB en een minimum van 20 dB. De norm geldt voor verblijfsgebieden vanwege de vrije indeelbaarheid. Dit om ook nog te kunnen voldoen als er later binnen het verblijfsgebied een kleinere ruimte wordt gerealiseerd.

De geluidwering van de gevel van een verblijfsruimte (welke onderdeel uitmaakt van een verblijfsgebied), mag 2 dB lager zijn dan de geluidwering van de gevel van de betreffende verblijfsruimte.



## 5. Reken- en meetmethode

In deze situatie gerekend conform het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 (RMG2012). De gegevens zijn hiertoe ingevoerd in het programma Winhavik van bureau DirActivitySoftware (v9.1.0). Dit programma maakt gebruik van het Haskoning rekenhart SRMII v.16 formaat 2012 voor weg- en railverkeer en Indus10 voor Industrielawaai. In de bijlagen is ter beperking van de hoeveelheid papier een selectie van de belangrijkste invoergegevens opgenomen. Meer detailinformatie is op verzoek leverbaar.

De GGD heeft een methode ontwikkeld om via een zogenaamde GES (gezondheidsdefectscreening) aan te geven wat de geluidskwaliteit in een leefomgeving is. Dit gebeurt in de zogenaamde GES score. Deze loopt van 0 t/m 8. Waarbij een score 0 zeer goed is en een score van 8 zeer onvoldoende. De GES scores verschillen per hinderbron. Onderstaand zijn de scores voor wegverkeer weergegeven. Bij de presentatie van de rekenresultaten is aansluiting gezocht bij de GES systematiek.

### Geluidbelasting en GES scores voor wegverkeer

Geluidsbelasting		Ernstig gehinderden (%)	Geschatte geluidbelasting LAeq,23-7h dB	Ernstig Slaapverstoorden (%)	GES-score	Kwalificatie	Kleur Akoestisch onderzoek
Lden dB	Letm dB(A)						
< 43	<45	0	< 34	< 2	0	Zeer goed	Groen
43-47	45-49	0 - 3	34 - 39	2	1	Goed	
48-52	50-54	3 - 5	39 - 44	2 - 3	2	Redelijk	Geel
53-57	55-59	5 - 9	44 - 49	3 - 5	4	Matig	Oranje
58-62	60-64	9 - 14	49 - 54	5 - 7	5	Zeer matig	
63-67	65-69	14 - 21	54 - 59	7 - 11	6	Onvoldoende	Rood
68-72	70-74	21 - 31	59 - 64	11 - 14	7	Ruim onvoldoende	
≥ 73	≥ 75	≥ 31	≥ 63	≥ 14	8	Zeer onvoldoende	



## 6. Verkeersgegevens

Een akoestisch onderzoek moet zo nauwkeurig mogelijk de toekomstige geluidbelasting aanduiden. Als het maatgevende jaar wordt in de regel uitgegaan van 10 jaar na planrealisatie. Voor dit plan is gebruik gemaakt van het verkeersmodel van de gemeente Ermelo, een prognose voor 2030. De nieuwe woningen zullen ook zelf verkeer genereren. Er is uitgegaan van 6 bewegingen per woning per etmaal. Voor 34 woningen komt dit neer op 204 extra verkeersbewegingen. Als wordt uitgegaan van een evenredige spreiding richting noord en zuid, dan komen er 102 bewegingen bij.

Een overzicht van de gehanteerde verkeersgegevens is weergegeven in onderstaande tabel:

Wegvak	Etmaalintensiteiten		Gemiddelde uurintensiteit			Voertuigverdeling in %		
	2015	2030	Periode	%	Aantal	LV	MV	ZV
Rodeschuurderwegje <i>Wegdek Elem. Keper / DAB 60 km/uur (model Ermelo)</i>	500	580	Dag	6.8	40	97.5	1.2	1.3
			Avond	3.1	18	99.5	0.2	0.3
			Nacht	0.7	4	97.4	1.4	1.2
Rodeschuurderwegje <i>Wegdek Elem. Keper / DAB 60 km/uur (incl. CPO)</i>	500	682	Dag	6.8	46	97.5	1.2	1.3
			Avond	3.1	21	99.5	0.2	0.3
			Nacht	0.7	5	97.4	1.4	1.2
Zeeweg (west) <i>Wegdek Elem. keper, 60 km/uur</i>	1.261	1.537	Dag	6.8	105	96.3	1.8	1.9
			Avond	3.1	48	99.3	0.3	0.4
			Nacht	0.7	11	96.2	2.0	1.8
Zeeweg (oost) <i>Wegdek (DAB), 60 km/uur</i>	687	798	Dag	6.6	53	94.4	2.7	2.9
			Avond	3.7	29	99.8	0.4	0.7
			Nacht	0.7	6	94.1	3.1	2.8
Telgterweg <i>Wegdek (DAB), 60 km/uur</i>	1.580	2.074	Dag	6.8	141	96.7	1.6	1.7
			Avond	3.1	65	99.3	0.3	0.4
			Nacht	0.7	15	96.5	1.9	1.6

Het wegdek op het Rodeschuurderwegje bestaat grotendeels uit DAB. Alleen een deel vanaf de Zeeweg tot de noordwestpunt van het nieuwe schoolgebouw bestaat uit elementenverharding in keperverband.

De maximum snelheid bedraagt 60 km/uur. Er geldt daarmee een aftrek van 5 dB ex. art. 110g Wgh voor het stiller worden van het verkeer.



## 7. Rekenresultaten

### 7.1 Wegverkeer

De berekende geluidbelasting op de gevels is weergegeven in de figuren en tabellen in Bijlage 2 en samengevat in onderstaande Tabel 1. De waarneempunten zijn ingevoerd op diverse hoogtes corresponderend met de gebouwlaaghoogtes. Ook de eventuele cumulatie van de wegen is in beeld gebracht (zonder aftrek) en de benodigde geluidwering om een binnenniveau van 33 dB te realiseren.

**Tabel 1:** Geluidbelasting  $L_{den}$  in dB vanwege het wegverkeer op gevels van de geplande woning Rodeschuurderwegje ter hoogte van nr. 37 Ermelo.

$L_{cum}$ : Cumulatieve geluidbelasting in dB conform RMG2012 zonder aftrek.

$G_{A;K}$ : Benodigde karakteristieke geluidwering.

Wnp	Gevel	Hw (m)	Zeeweg	Rodeschuurderwegje-Telgterweg	$L_{cum}$ dB	$G_{A;K}$ dB
E1-1	Z	1.5	37	47	52	20
		4.5	38	47	53	20
E1-3	O	1.5	30	51	56	23
		4.5	31	51	56	23
E2-1	O	1.5	26	51	56	23
		4.5	28	50	56	23
E3-1	O	1.5	27	52	57	24
		4.5	28	52	57	24
B1	O	1.5	26	46	51	20
		4.5	27	46	51	20
B2	O	1.5	17	48	53	20
		4.5	23	48	53	20
C3-1	O	1.5	16	47	52	20
		4.5	24	47	52	20
C2-2	Z	1.5	39	36	46	20
		4.5	39	38	46	20
C1-1	Z	1.5	40	34	46	20
		4.5	42	35	47	20

Ges score
1 Goed
2 Redelijk
3 Vrij matig
4 Matig
5 Zeer matig
6 Onvoldoende

Uit de resultaten blijkt dat de geluidbelasting op de meeste woningen voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van  $L_{den}=48$  dB (incl. aftrek ex art. 110g Wgh). Alleen op de oostgevels van woningblok E is er een overschrijding van 1-4 dB (GES score redelijk).

Op basis van de Wet geluidhinder moet worden onderzocht of en hoe de voorkeursgrenswaarde is te realiseren. Aanvrager heeft geen invloed op de verkeersintensiteit en het aanleggen van geluidreducerend asfalt is geen optie voor een dergelijk project. Het geheel afschermen vereist hoge schermen en is vanuit stedenbouwkundig oogpunt daarmee niet wenselijk. Het opschuiven van de bouwblokken is niet mogelijk omdat er specifiek is gekozen van een verkeersluw (en geluidsluw) binnenterrein, met parkeren aan de buitenrand.



Alle woningen hebben wel een geluidluwe gevel en buitenruimte. Daarmee past de aanvraag binnen het geluidbeleid van de gemeente Ermelo. De volgens het Bouwbesluit benodigde karakteristieke geluidwering varieert dan van  $G_{A;K}=20-24$  dB. Met de huidige eisen voor isolatie en de daaraan gekoppelde mechanische ventilatie is hieraan vrij eenvoudig te voldoen.

## 7.2 Sportveld, schoolplein en kynologenclub

De Vereniging 'Ons Huis' is eigenaar en gebruiker van het sportveld gelegen naast de beoogde woningbouwlocatie. Volgens afspraken met de gemeente Ermelo kan de Goede Herderschool tijdens schooluren en voor en na schooltijd gebruik maken van het sportveld. Daarnaast wordt het veld gebruikt door de Kynologenclub 'Noord-West Veluwe'. Zowel het gebruik als sportveld als het gebruik door een hondenclub geven een geluidemissie, welke in de beoordeling moet worden meegenomen.

### *Sportveld*

Voor sportende kinderen van de basisschool is uitgegaan van een gemiddeld bronniveau van  $L_{wr}=80$  dB(A) en pieken van  $L_{Amax}=110$  dB(A). Er is uitgegaan van 25 kinderen op het veld. Omdat niet iedereen tegelijk roept is uitgegaan van het roepen van 2 minuten per kind per uur. Per dag is uitgegaan van 3 uur gebruik van het veld in de dagperiode en een verdeling over 10 bronpunten.

### *Kynologenclub*

Het sportveld wordt ook gebruikt door de kynologenclub. Op de kynologenclub worden honden getraind. Er zijn dan ook alleen honden met hun baasjes aanwezig. Steeds blaffende en agressieve honden worden geweerd. In de bestaande situatie zijn er trainingen in zowel de dagperiode als in de avond tot 21.30 uur. De meeste cursussen zijn in de avond. Op zaterdag overdag. Er zijn diverse soorten trainingen van opvoeding tot sport en spel.

Het gebruik van een sportveld door een kynologenclub past op zich bij de functie. Bij de gemeente is nagevraagd of er een vergunning, melding of akoestisch onderzoek aanwezig is voor het gebruik door de kynologenclub. Dat bleek niet het geval. Dat impliceert dat de Vereniging 'Ons huis' als eigenaar moet voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit.

Het geluidniveau van een training wordt bepaald door het blaffen van de honden en het roepen van de trainers. De honden zijn een groot deel van de tijd rustig omdat ze intensief trainen. Het langdurig blaffen zoals in een hondenpension komt zelden of nooit voor. Alleen bij Agility, waarbij de honden een hindernisbaan afrennen, kan meer blaffen optreden. Op basis van eigen metingen ter plaatse, elders en literatuurgegevens is uitgegaan van een gemiddeld bronvermogen van  $L_{wr}=96$  dB(A) voor 16 trainende honden. Verdeeld over 8 bronpunten geeft dat een bronvermogen van 87 dB(A) voor twee honden, met bronhoogte 0.3m. Agility is verwerkt als extra piekbron met bronhoogte 1m. Voor pieken is uitgegaan van een  $L_{Amax}=116$  dB(A), verrekend door een toeslag op het bronniveau.

Er is er verder van uitgegaan dat er gemiddeld ook 16 honden op het veld aanwezig zijn, verspreid over het sportveld. Trainingen vinden plaats op ma-vr tussen 19.30-21.15 uur (1.45 uur) en op de zaterdag tussen 9.15-11.30 uur (totaal 2.15 uur) en maximaal tussen 8 en 15 uur (7 uur incl. pauzes e.d.).



### Schoolplein

Voor het stemgeluid van de kinderen op het plein is uitgegaan het artikel in Journaal geluid van 2009 (Tennekes) en de VDI richtlijn 3770. Kinderen op een schoolplein hebben gemiddeld bronvermogen van 80-87 dB(A). Voor de onderbouw ligt het lager dan voor de midden- en bovenbouw. Maximale niveaus liggen tussen de 95-107 dB(A). Voor groep 1-4 is uitgegaan van een bronvermogen van gemiddeld  $L_{wr}=81$  dB(A) per kind en een maximum van  $L_{Amax}=105$  dB(A). Voor groep 5-8 is uitgegaan van  $L_{wr}=85$  dB(A) per kind met een maximum van  $L_{Amax}=110$  dB(A).

Voor de kinderen op het plein is uitgegaan van 100 onderbouw kinderen en 10 bronpunten. Dat geeft een bronniveau van  $L_{wr}=91$  dB(A) per bronpunt. Voor de oudere kinderen is uitgegaan van 140 kinderen en 10 bronpunten. Dit geeft een bronniveau van  $L_{wr}=96$  dB(A) per bronpunt. De maximale niveaus zijn berekend door een toeslag toe te passen op de bronniveaus.

Verder is er vanuit gegaan dat de kinderen in de onderbouw ca. 2 uur per dag op het schoolplein zijn en de bovenbouw ca. 0.75 uur. Omdat er ook overblijfkinderen zijn is uitgegaan van 1.5 uur. Er is geen voor- en naschoolse opvang aanwezig. Dat wordt buiten de school geregeld.

Er zijn verder geen grotere afzuig- of luchtbehandelingsinstallaties op het dak van de school aanwezig.

### 7.2.1 Bestaande woningen

Om te bepalen wat de akoestische mogelijkheden van het sportveld zijn is een berekening gemaakt van de bestaande omliggende woningen. Het gebruik door de kynologenclub is bepalend en weergegeven in Tabel 2.

**Tabel 2:** Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau,  $L_{Ar,LT}$  en maximale niveaus,  $L_{Amax}$  in dB(A). Bijdrage kynologenclub incl. impuls toeslag blaffen van 5 dB op bestaande woningen. Dagperiode BGG, avond hoogste waarde/gevel

Adres	Gevel	$L_{Ar,LT}$		$L_{Amax}$	
		D	A	D	A
Zeeweg 104	N	39	49	67	71
Telgterweg 290	N	37	43	62	64
Rodeschuurderwegje 37	Z	36	40	57	58
Zeeweg 122	Z	32	36	53	55

Uit de resultaten blijkt dat op de bestaande woning Zeeweg 104 in de avondperiode bij het huidige gebruik door de kynologenclub niet is te voldoen aan de geluidseisen uit het Activiteitenbesluit. Dat geldt voor zowel het langtijdgemiddelde als het maximale niveau. Bij Telgterweg 290 ligt het maximale niveau rond de grenswaarde in de avond.

### 7.2.2 Aangevraagde situatie

In de aangevraagde situatie is ook de kynologenclub bepalend voor de geluidemissie. Dat komt vooral ook door de toeslag van 5 dB voor impuls geluid vanwege het blaffen. Daarom is zonder voorzieningen niet te voldoen aan de normen uit het Activiteitenbesluit en de uitgangspunten voor een goede ruimtelijke ordening.

Als mogelijke maatregel is gerekend met een afschermende voorziening op de grens van het terrein. Ook is de plaatsing van de woningen aangepast, met de parkeerplaatsen aan de buitenzijde en een geluidluw en groen binnenterrein.

De rekenresultaten zijn weergegeven in onderstaande tabel 3.

**Tabel 3a:** Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau,  $L_{Ar,LT}$  en maximale niveaus,  $L_{Amax}$  in dB(A). Bijdrage kynologenclub incl. impulstoeslag blaffen van 5 dB  
Dagperiode BGG, avond hoogste waarde/gevel

Wnp	Gevel	Geen scherm				Scherm 3.0-4.0m			
		$L_{Ar,LT}$		$L_{Amax}$		$L_{Ar,LT}$		$L_{Amax}$	
		D	A	D	A	D	A	D	A
C1-1	Z	48	53	75	76	33	44	58	65
C1-2	Z	49	54	75	76	33	44	58	65
C1-3	Z	49	54	75	75	32	44	58	64
C1-4	O	45	50	70	73	29	41	54	64
C2-1	Z	49	54	73	75	32	44	57	65
C2-2	Z	49	54	74	75	33	45	57	65
C2-4	O	49	52	75	75	33	43	59	65
E1-1	Z	46	51	71	73	32	44	57	64
E1-2	W	46	52	71	73	32	44	57	64
B4	Z	42	47	66	69	29	40	55	62
B5	Z	39	44	64	66	29	37	51	58



**Tabel 3b:** Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau,  $L_{Ar,LT}$  en maximale niveaus,  $L_{Amax}$  in dB(A). Bijdrage sportende kinderen en schoolplein dagperiode (bgg)

Wnp	Gevel	Geen scherm		Scherm 3.0-4.0m	
		$L_{Ar,LT}$	$L_{Amax}$	$L_{Ar,LT}$	$L_{Amax}$
C1-1	Z	37	71	34	55
C1-2	Z	38	71	35	55
C1-3	Z	39	70	37	55
C2-1	Z	39	69	38	57
C2-2	Z	41	70	39	59
E1-1	Z	47	67	47	65
E1-3	O	50	65	50	65
E2-1	O	49	63	49	63
E3-1	O	48	63	48	63
B1	O	44	58	44	58
C3-2	Z	40	55	40	52

Uit de rekenresultaten blijkt dat zonder geluidwerende maatregelen mogelijk hinder is te verwachten vanwege piekniveaus van het sporten. De bijdrage van zowel sportveld als schoolplein is duidelijk hoorbaar en zal dat ook blijven. Omdat het hier gaat om stemgeluid in de buitenlucht valt dit niet onder het Activiteitenbesluit maar vindt afweging plaats in het ruimtelijke spoor. De bijdrage van het schoolplein ligt met 49-50 dB(A) op woningblok E op



de grens van een goed woon- en leefklimaat. Op basis van de ingetekende woningen is hier dan net aan te voldoen. Maximale waarden liggen op  $L_{Amax}=65$  dB(A) of lager. De bestemmingsvlakken lijken ruimer dan de getekende bouwblokken.

Hoewel het niet waarschijnlijk is dat een eventuele uitbouw van de woningen richting de weg zal plaatsvinden, lijkt het verstandig dit in ieder geval voor woningblok E vast te leggen. Anders zal de belasting hoger kunnen worden dan wat een goed woon- en leefklimaat voorstaat.

Het gebruik van het sportveld door de kynologenclub kan zonder maatregelen leiden tot hinder en tot overschrijding van de normen uit het Activiteitenbesluit. Er is daarom gekeken naar mogelijke maatregelen. Daarbij is de avondperiode bepalend en daarmee de bovenverdieping.

Met een afschermende voorziening van deels 3.0m (25m) en deels 4.0m hoog (75m) kan de kynologenclub in zowel dag, als avondperiode voldoen aan de normen. Vanwege de bijdrage van agility is het schermdeel van 4.0m hoog een 5m langer geworden dan eerder berekend. Bij een groen scherm, bijv. kokowall, is de afscherming goed in te passen, en heeft het een natuurlijke uitstraling. De geluidniveaus ter plaatse van de geplande woningen voldoen na plaatsing van de schermen aan de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening en passen binnen de normen van het Activiteitenbesluit.

Hiermee is het bestaande gebruik van het terrein door de kynologenclub gerespecteerd, ondanks dat er in de avondperiode op de bestaande woning Zeeweg 104 niet is te voldoen aan de grenswaarden.

Na plaatsing van het scherm is de bijdrage van sportende kinderen ook veel lager en geeft het sporten normaal gesproken geen overlast. Ook het gebruik zou verkleuren naar sportveld met bijvoorbeeld avondtrainingen en voetbalwedstrijden, dan wordt voldaan aan de normen en geeft het scherm voldoende reductie om onacceptabele overlast te beperken.

### 7.3 Ruimtelijke afweging

De bijdrage van het schoolplein en het sportveld met ook de hondenclub vraagt wel een goede ruimtelijke afweging. Het schoolplein is eigenlijk alleen in de dag en op de doorde-weekse dagen op een aantal momenten in de dag druk. Omdat de meeste kinderen niet vlak uit de buurt komen is het plein buiten de schooltijden niet veel in gebruik. In de weekenden en avonden is daar dan ook geen onacceptabele hinder van te verwachten. Daarmee leidt de bijdrage van het schoolplein niet tot een onacceptabel woon- en leefklimaat. Ook is voor de school geen onevenredige beperking van de activiteiten te verwachten, door realisatie van de woningen.

Het blaffen van honden zal ook na realisatie van de schermen hoorbaar blijven, zowel bij de bestaande als de nieuwe woningen. Er is wel te voldoen aan de normen uit het Activiteitenbesluit en aan de uitgangspunten voor een goede ruimtelijke ordening. Het scherm doet op de begane grond ca. 15-17 dB op het langtijdgemiddelde. Met waarden rond de 33 dB(A) is dan sprake van een goed woon- en leefklimaat. Voor het blaffen zijn met name de avond en de maximale niveaus van belang. Op de verdieping heeft het scherm een reductie 7-9 dB op de verdieping. Er is dan overal te voldoen aan de avondnorm van 45 dB(A). Maximale niveaus zijn door het scherm teruggebracht van 77 naar 65 dB(A) of lager en voldoen daarmee ook aan de norm. Met een minimale geluidwering van 20 dB(A) is dan een maximaal binnenniveau van  $L_{Amax}=45$  dB(A) te verwachten.





Bij een maximaal gebruik van 7 uur op een zaterdag in de dagperiode is een langtijdgemiddeld niveau te verwachten van  $L_{A,T,LT}=35$  dB(A) en geeft het scherm ruim voldoende reductie. Ingeval van maximaal gebruik van het veld door de kynologenclub in de avond van 19.00-23.00 uur, dan moet het gehele scherm 4m hoog worden uitgevoerd om te voldoen aan een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 45 dB(A). Omdat in de avondperiode op de bestaande woning Zeeweg 104 het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau dan ook toeneemt van 49 naar 51 dB(A) en niet is te voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit, ligt uitbreiding van het feitelijke gebruik in de avond niet in de rede.

Ten opzichte van een eerdere variant is de indeling van het terrein ingrijpend gewijzigd. Zo vindt het parkeren nu plaats aan de buitenrand en is de binnenring geheel autoluw gemaakt. Ook de buitenruimten liggen aan de binnenzijde van het plangebied. Voor de woningen langs het sportveld (blok C1, C2) betekent dit dat de buitenruimten aan de geluidluwe zijde liggen. Voor deze woningblokken is mogelijk enige extra aandacht nodig voor realisatie van afdoende geluidwering van de zuidgevels. Met de indeling van de ruimten is het advies rekening te houden met het geluid van de honden. Dit kan door bijv. de overloop en de badkamer aan de zuidzijde te situeren.

Voor de woningblokken E en B liggen de geluidluwe gevels en buitenruimten aan de westzijde. Door de gekozen indeling hebben daarmee alle woningen een geluidluwe gevel en buitenruimte. Daarmee is voor het geluidaspect sprake van een goede ruimtelijke ordening.



## 8. Samenvatting en conclusies

- Initiatiefnemer heeft een aanvraag in voorbereiding voor realisatie van 34 woningen aan de Rodeschuurderwegje ongen., ten noordwesten van Zeeweg 98.
- Het plan ligt binnen de 250m brede zones van de Zeeweg, de Telgterweg en het Rodeschuurderwegje. De verkeersgegevens zijn verkregen van de gemeente Ermelo. De maatgevende intensiteiten zijn resp. 1.537, 2.074 en 580 mvt/etmaal voor peiljaar 2030. De maximum snelheid bedraagt 60 km/uur en het wegdek bestaat deels uit standaard asfalt (DAB), deels uit elementenverharding in keperverband. Omdat het plan zelf ook verkeer genereert is voor het Rodeschuurderwegje uitgegaan van 682 mvt/etmaal.
- De berekende geluidbelasting voldoet op de meeste woningen aan de voorkeursgrenswaarde van  $L_{den}=48$  dB en incl. aftrek ex art. 110g Wet geluidhinder. Alleen op de oostgevels van Blok E is er een overschrijding berekend van 1-4 dB (GES score redelijk).
- Initiatiefnemer heeft geen invloed op de verkeersintensiteit. Het aanbrengen van geluidreducerend wegdek is geen optie. Het geheel afschermen is vanuit stedenbouwkundig oogpunt ongewenst. Het opschuiven van de bouwblokken is ongewenst omdat bij de definitieve indeling is gekozen voor een geluidluw binnenterrein zonder verkeer. De auto's parkeren aan de buitenrand van het terrein. Daarmee hebben alle woningen een geluidluwe gevel en buitenterrein. De aanvraag past binnen het gemeentelijke geluidbeleid.
- De benodigde karakteristieke geluidwering van de gevels varieert van  $G_{a,k} = 20-24$  dB, conform eis Bouwbesluit. Met nieuwbouw conform de huidige duurzaamheidseisen ligt de karakteristieke geluidwering rond de 25 dB, waarmee extra maatregelen niet nodig zijn.
- Verkeersgeluid vormt hiermee geen belemmering voor realisatie van het plan. De gemeente wordt verzocht voor woningblok E een hogere grenswaarde vast te stellen van 50-52 dB ten gevolge van de Rodeschuurderwegje.
- Het naastgelegen sportveld is regelmatig in gebruik door de basisschool in de dagperiode en door de kynologenclub in dag- en avond. Op basis van eigen indicatieve metingen en literatuurgegevens van blafgeluid is een inschatting gemaakt van de te verwachten niveaus op de woningen. Dit zal zonder maatregelen met name in de avond leiden tot overschrijding van de normen uit het Activiteitenbesluit en tot een slecht woon- en leefklimaat te plaatse van de woningen. Hierbij speelt mee dat voor geblaf een toeslag geldt van 5 dB voor de hinderlijkheid. Er is geen vergunning of melding bekend van het gebruik door de honden en ook geen akoestisch onderzoek. Op basis van het huidige gebruik is op de bestaande woning Zeeweg 104 in de avondperiode niet te voldoen aan de normen uit het Activiteitenbesluit.
- Na plaatsing van een scherm ten noorden van het sportveld van 3.0m hoog en 25m lang (oostelijk deel) en 4.0m hoog en 75m lang (westelijk deel), zijn er geen overschrijdingen van de normen te verwachten en wordt ter plaatse van de woningen voldaan aan de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening. Omdat de honden wel hoorbaar zijn, is ter plaatse van de woningen sprake van een acceptabel woon- en leefklimaat voor het geluidaspect.



- Na plaatsing van het scherm is de bijdrage van sportende kinderen op het veld ook voldoende gereduceerd.
- In de nieuwe situatie (na verbouw school) ligt het schoolplein deels dicht bij het plangebied, met name bij woningblok E. Op basis van de huidige bekende uitgangspunten is dan te voldoen aan de richtwaarde voor een gemengd gebied. De woningen moeten dan niet worden uitgebouwd richting oostzijde. De bestemmingskaart lijkt die mogelijkheid toe te staan.
- De woningen zijn zo gesitueerd dat parkeren aan de buitenring plaats vindt en dat het binnenterrein geheel autoluw is en groen is in te delen. Daarmee hebben ook alle woningen een geluidluwe gevel. Het binnenterrein is ook als gemeenschappelijke geluidluwe buitenruimte te zien.
- Als uitbouw van blok E richting oosten wordt voorkomen is de conclusie dat sporten, kynologenclub en schoolplein niet leiden tot onacceptabele hinder. Ook worden de kynologenclub en de school niet onevenredig beperkt in de bedrijfsvoering.
- Los van bovenstaande is het advies met de indeling van de blokken C1 en C2 de niet geluidgevoelige ruimten zoveel mogelijk aan de zuidgevel te projecteren. Voor blok E is het advies de niet gevoelige ruimten zoveel mogelijk aan de oostgevel te plannen.
- Na realisatie van bovengenoemde maatregelen (geluidscherm, woningindeling, voldoende geluidwering gevels) vormt het geluidaspect geen belemmering voor realisatie van het plan.

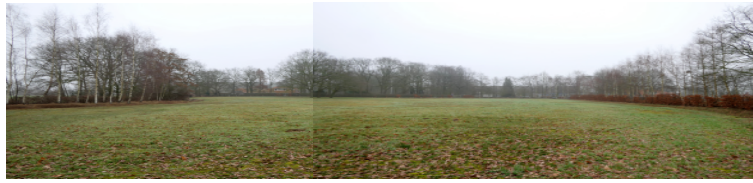
## Bijlagen

1. Situatieschets
2. Figuren met rekenresultaten
3. Uitdraai invoergegevens
4. Verkeersgegevens



## Bijlage 1 Situatieschets

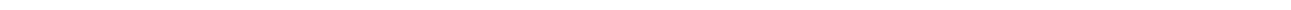






## **Bijlage 2**

### **Figuren met rekenresultaten**





**objecten**

- bodemabsorptie
- terreinelement
- bebouwing
- rijlijn
- waarneempunt gevel

0 1 : 500 50

CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo

Fig.1: Geluidbelasting Lden in dB  
Bijdrage Rodeschuurderwegje peiljaar 2030  
Zonder maatregelen - incl. aftrek 5 dB  
Hw=1.5 en 4.5m

**Groenewold**  
Adviesbureau voor  
milieu en natuur



**objecten**

- bodemabsorptie
- terreinelement
- bebouwing
- rijlijn
- waarneempunt gevel

0 1 : 500 50

CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo

Fig.1a: Cumulatieve geluidbelasting Lcum in dB  
Bijdrage alle wegen peiljaar 2030  
Zonder aftrek  
Hw=1.5 en 4.5m

**Groenewold**  
Adviesbureau voor  
milieu en natuur





**objecten**

<span style="color: green;">■</span> bodemabsorptie	<span style="color: blue;">■</span> bron
<span style="color: orange;">■</span> terreinelement	<span style="color: red;">■</span> mobiele bron
<span style="color: red;">■</span> bebouwing	<span style="color: black;">■</span> waarneempunt gevel
<span style="color: blue;">■</span> scherp scherm	
<span style="color: purple;">■</span> hoogtelijn	

0 1 : 500 50

CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo

Fig.2: Langtijdgem. beoord.niveau LAR;Lt in dB(A)  
 Bijdrage schoolplein en sportveld (kinderen)  
 Zonder maatregelen - dagperiode begane grond  
 Hw=1.5

**Groenewold**  
 Adviesbureau voor  
 milieu en natuur




<b>objecten</b>		
bodemabsorptie	hoogtelijn	
terreinelement	bron	
bebouwing	waarneempunt gevel	
rijlijn		
scherp scherm		

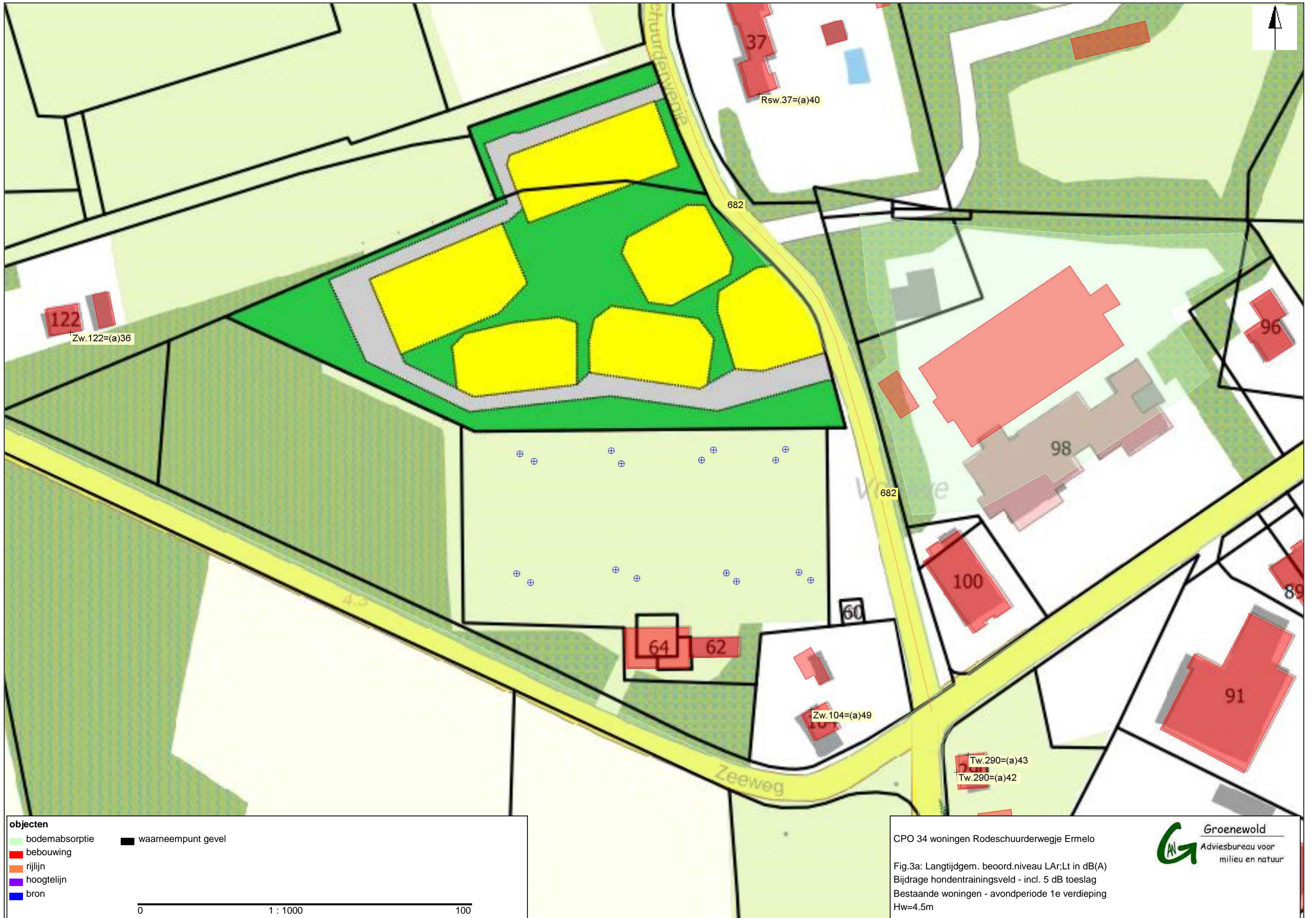
0                      1 : 500                      50

CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo

Fig.3: Langtijdgem. beoord.niveau LAr;Lt in dB(A)  
 Bijdrage hondentrainingsveld - incl. 5 dB toeslag  
 Zonder maatregelen - avondperiode 1e verdieping  
 Hw=4.5m



**Groenewold**  
 Adviesbureau voor  
 milieu en natuur



**objecten**

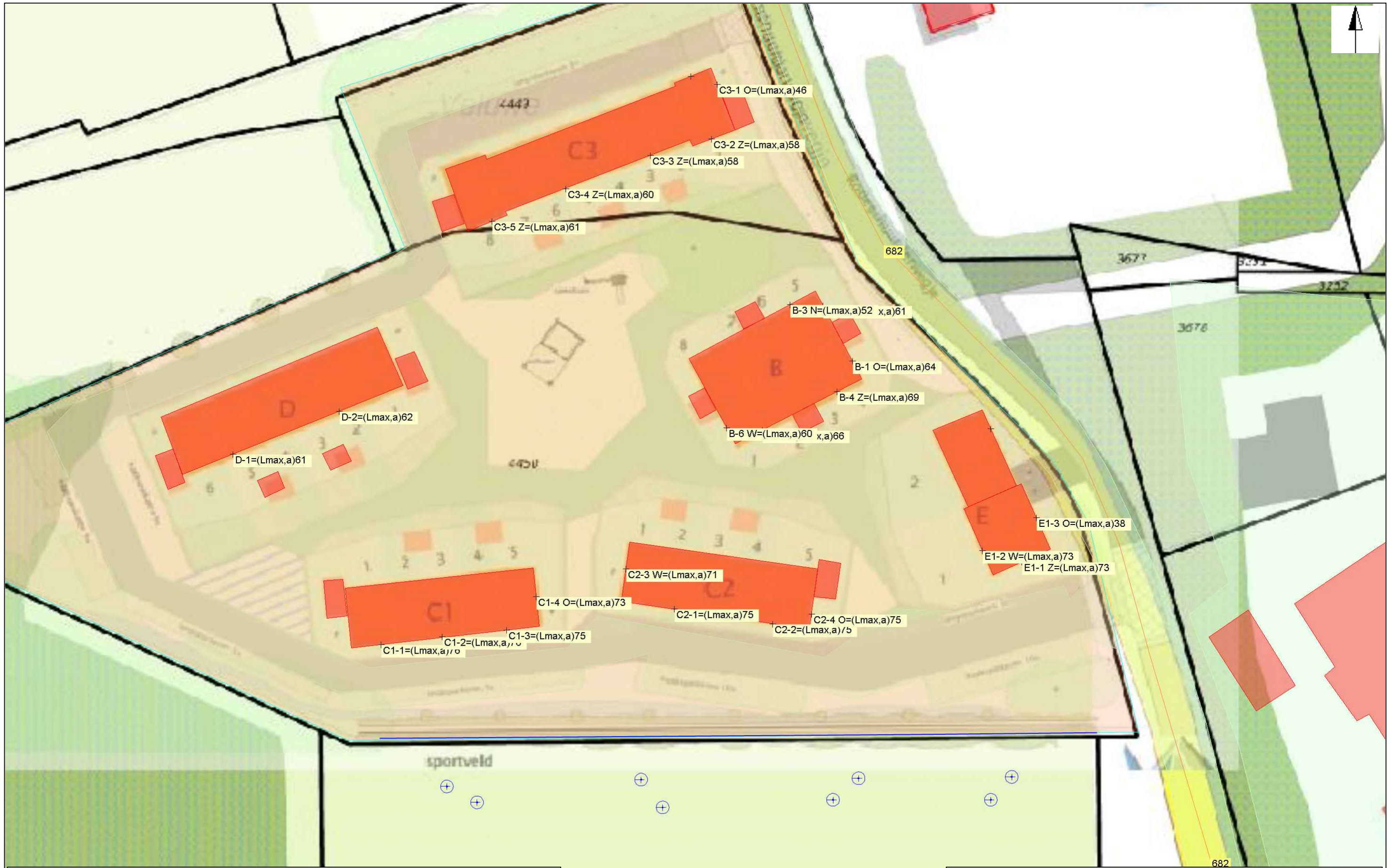
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- hoogtelijn
- bron
- waarneempunt gevel

0 1 : 1000 100

CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo

Fig.3a: Langtijdgem. beoord.niveau LAr;Lt in dB(A)  
 Bijdrage hondentrainingsveld - incl. 5 dB toeslag  
 Bestaande woningen - avondperiode 1e verdieping  
 Hw=4.5m

**Groenewold**  
 Adviesbureau voor  
 milieu en natuur



**objecten**

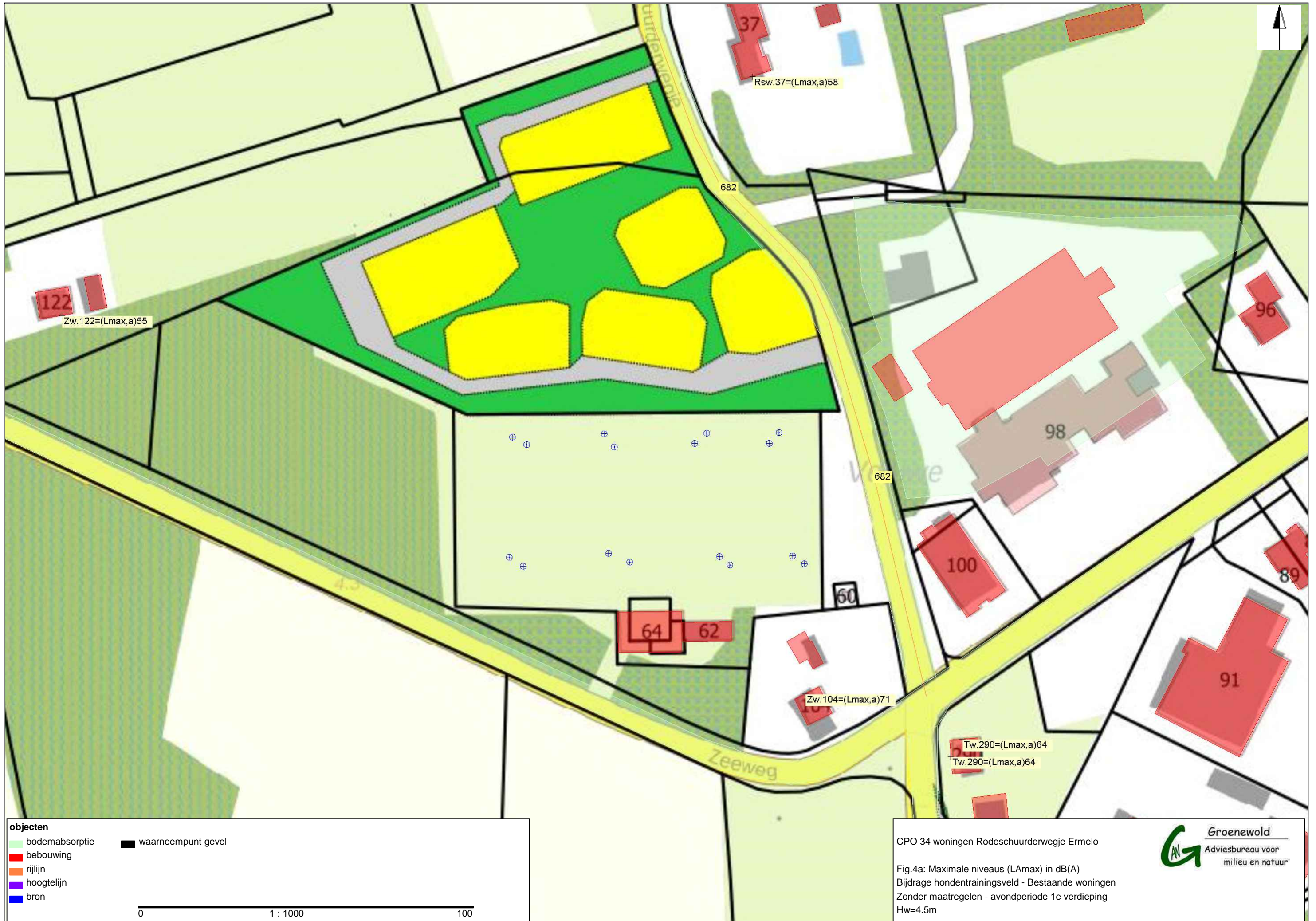
bodemabsorptie	hoogtelijn
terreinelement	bron
bebouwing	waarneempunt gevel
rijlijn	
scherp scherm	

0 1 : 500 50

CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo

**Groenewold**  
Adviesbureau voor milieu en natuur

Fig.4: Maximale niveaus (L<sub>max,a</sub>) in dB(A)  
Bijdrage hondentrainingsveld  
Zonder maatregelen - avondperiode 1e verdieping  
Hw=4.5m



**objecten**

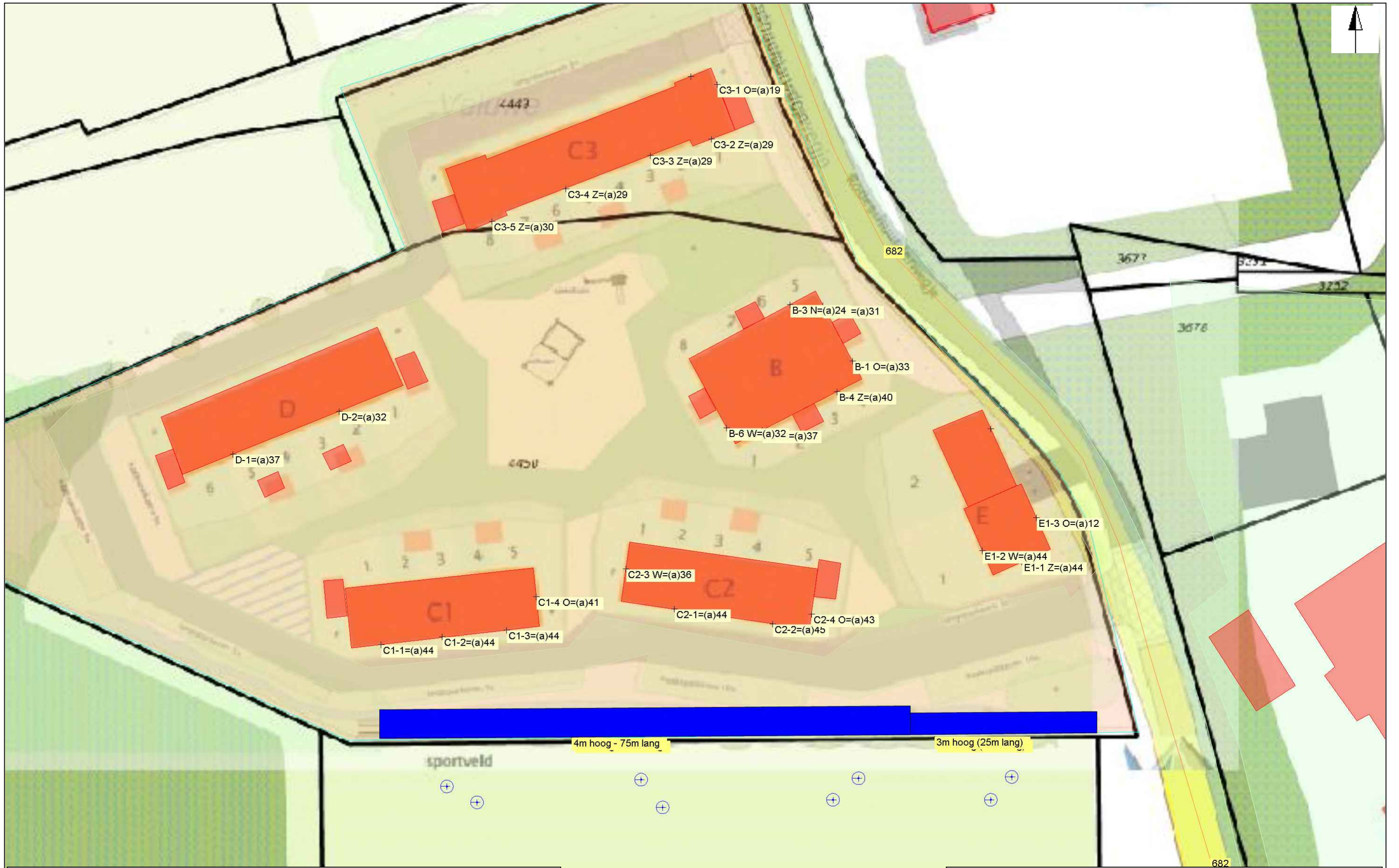
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- hoogtelijn
- bron
- waarneempunt gevel

0                      1 : 1000                      100

CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo

Fig.4a: Maximale niveaus (L<sub>max</sub>) in dB(A)  
 Bijdrage hondentrainingsveld - Bestaande woningen  
 Zonder maatregelen - avondperiode 1e verdieping  
 Hw=4.5m

**Groenewold**  
 Adviesbureau voor  
 milieu en natuur



**objecten**

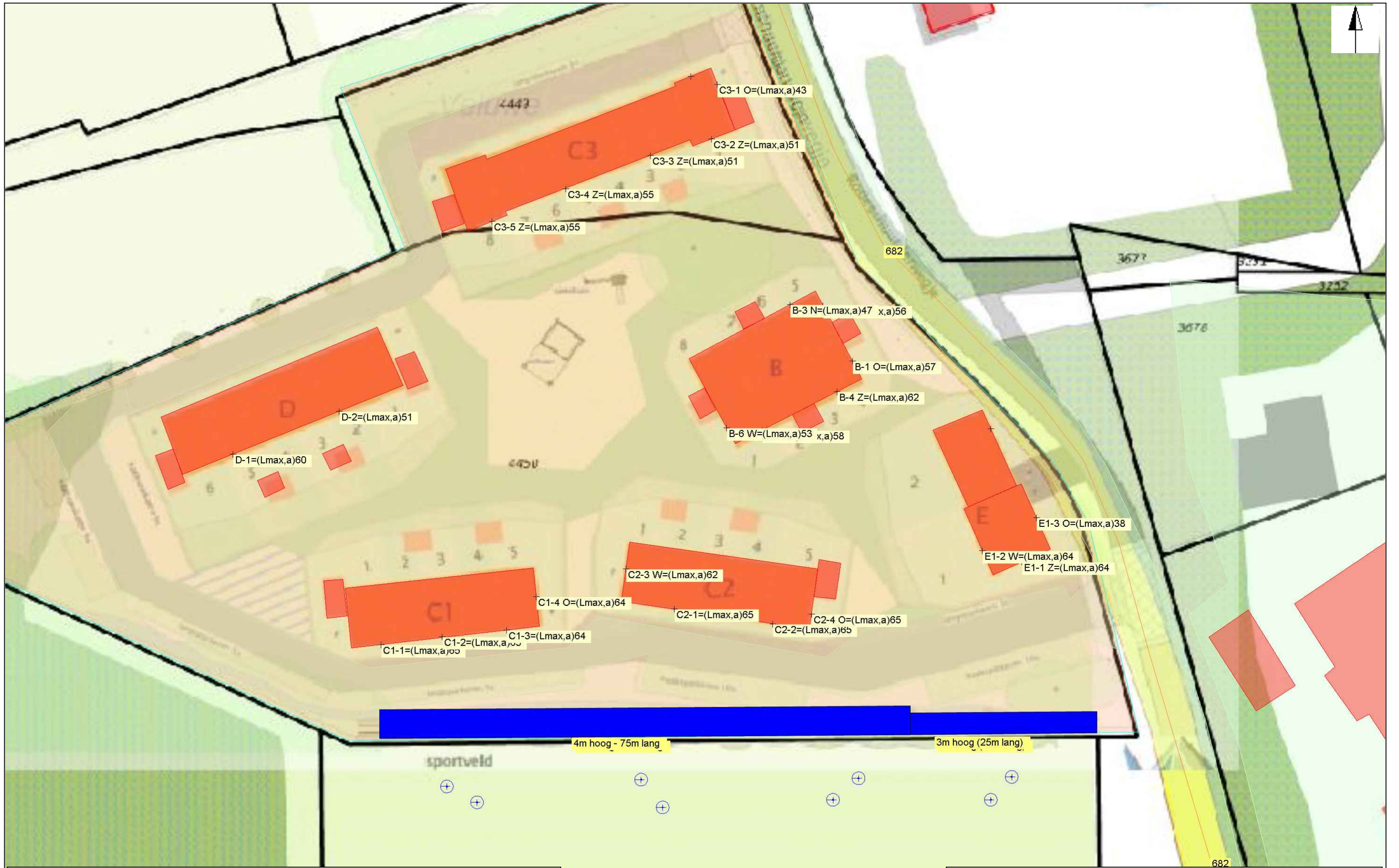
<span style="color: green;">■</span> bodemabsorptie	<span style="color: purple;">■</span> hoogtelijn
<span style="color: orange;">■</span> terreinelement	<span style="color: blue;">■</span> bron
<span style="color: red;">■</span> bebouwing	<span style="color: black;">■</span> waarneempunt gevel
<span style="color: orange;">—</span> rijlijn	
<span style="color: blue;">■</span> scherp scherm	

0 1 : 500 50

CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo

Fig.5: Langtijdgem. beoord.niveau LAR;Lt in dB(A)  
 Bijdrage hondentrainingsveld - incl. 5 dB toeslag  
 Scherm 3 en 4m hoog - avondperiode 1e verdieping  
 Hw=4.5m

**Groenewold**  
 Adviesbureau voor  
 milieu en natuur



**objecten**

bodemabsorptie	hoogtelijn
terreinelement	bron
bebouwing	waarneempunt gevel
rijlijn	
scherp scherm	

0 1 : 500 50

CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo

Groenewold  
Adviesbureau voor  
milieu en natuur

Fig.6: Maximale niveaus (L<sub>max,a</sub>) in dB(A)  
Bijdrage hondentrainingsveld  
Scherm 3 en 4m hoog - avondperiode 1e verdieping  
H<sub>w</sub>=4.5m



### Bijlage 3 Uitdraai invoergegevens







**Projectgegevens**

projectnaam: CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo  
opdrachtgever: CPO In Vogelvlucht  
adviseur: AWG  
databaseversie: 903  
situatie: CPO 34 woningen 20 feb 2020  
uitsnede: **Wegverkeer**

omschrijvingverkeerslawai

rekenhart: 16.5.2 (build5)  
kenhart16;rmg2012

aut. berekening gemiddeld maaiveld:   
alleen absorptiegebieden( geen hz-lijnen):   
standaard bodemabsorptie: 100 %  
rekenresultaat binnengelezen (datum): 18-02-2020  
rekenresultaat binnengelezen (tijd): 10:56  
maximum aantal reflecties: 1 graden  
minimum zichthoek reflecties: 2 graden  
maximum sectorhoek: 5 graden  
vaste sectorhoek: 2  
methode aftrek110g: per wnp per weg RMG2012/2014 .

**Bebouwing**

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
12	6.0	0.0	28		80	dx:0
13	7.0	0.0	80		80	dx:0
14	7.0	0.0	70		80	dx:0
15	6.0	0.0	20		80	dx:0
16	7.0	0.0	82		80	dx:0
23	7.0	0.0	41		80	dx:0
27	7.0	0.0	26		80	dx:0
28	7.0	0.0	35		80	dx:0
29	3.0	0.0	50		80	
30	3.0	0.0	27		80	
31	4.0	0.0	31		80	dx:0
32	6.0	0.0	83		80	dx:0
33	3.0	0.0	32		80	
34	8.0	0.0	25		80	
39	7.0	0.0	36		80	dx:0
46	8.0	0.0	83		80	
48	5.0	0.0	27		80	dx:0
50	5.0	0.0	31		80	dx:0
52	7.0	0.0	176		80	dx:0
54	7.0	0.0	52		80	dx:0
56	9.0	0.0	145		80	dx:0
57	7.0	0.0	56		80	
58	5.0	0.0	53		80	dx:0
59	8.0	0.0	29		80	dx:0
61	8.0	0.0	33		80	dx:0
64	5.0	0.0	40		80	dx:0
65	5.0	0.0	48		80	dx:0
66	5.0	0.0	28		80	dx:0
67	5.0	0.0	25		80	dx:0
69	5.0	0.0	16		80	dx:0
88	4.0	0.0	18		80	dx:0
94	7.0	0.0	150		80	dx:0
101	8.0	0.0	101		80	C3
102	8.0	0.0	54		80	B
103	8.0	0.0	28		80	E
104	8.0	0.0	75		80	C2
105	8.0	0.0	62		80	C1
106	8.0	0.0	62		80	D
109	6.0	0.0	128		80	
110	4.0	0.0	11		80	
111	4.0	0.0	11		80	
112	8.0	0.0	27		80	
114	4.0	0.0	10		80	
115	4.0	0.0	10		80	
116	4.0	0.0	9		80	
117	4.0	0.0	10		80	
119	4.0	0.0	12		80	

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
120	4.0	0.0	10		80	
121	4.0	0.0	9		80	
122	4.0	0.0	9		80	
123	4.0	0.0	26		80	
124	4.0	0.0	11		80	
125	4.0	0.0	11		80	

## Waarneempunten met rekenresultaten

nr	z1	m1 adres	huisnr type	afw.toets	refl kenmerk	rhart groep	(*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag							(^) VL: ex. optrektoeslag						
							sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)	dag(^)	avond(^)	nacht(^)		
1	0.0	0.0	C1-1 gevel			VL totaal (0)	1	1.5	46.05	42.30	36.18	46.33	46	46.18	46	46.05	42.30	36.18		
							1	4.5	47.08	43.31	37.21	47.35	47	47.21	47	47.08	43.31	37.21		
							1	1.5	38.74	35.05	28.88	39.03	5	34	38.88	5	34	38.74	35.05	28.88
							1	4.5	39.51	35.80	29.65	39.80	5	35	39.65	5	35	39.51	35.80	29.65
							1	1.5	45.16	41.40	35.29	45.43	5	40	45.29	5	40	45.16	41.40	35.29
							1	4.5	46.24	42.46	36.37	46.51	5	42	46.37	5	41	46.24	42.46	36.37
2	0.0	0.0	C1-2 gevel			VL totaal (0)	1	1.5	45.80	42.06	35.93	46.08	46	45.93	46	45.80	42.06	35.93		
							1	4.5	46.74	42.98	36.87	47.01	47	46.87	47	46.74	42.98	36.87		
							1	1.5	39.06	35.36	29.20	39.35	5	34	39.20	5	34	39.06	35.36	29.20
							1	4.5	39.75	36.04	29.89	40.04	5	35	39.89	5	35	39.75	36.04	29.89
							1	1.5	44.76	41.01	34.89	45.04	5	40	44.89	5	40	44.76	41.01	34.89
							1	4.5	45.77	41.99	35.90	46.04	5	41	45.90	5	41	45.77	41.99	35.90
3	0.0	0.0	C1-3 gevel			VL totaal (0)	1	1.5	45.61	41.88	35.75	45.89	46	45.75	46	45.61	41.88	35.75		
							1	4.5	46.43	42.67	36.56	46.70	47	46.56	47	46.43	42.67	36.56		
							1	1.5	39.40	35.71	29.55	39.70	5	35	39.55	5	35	39.40	35.71	29.55
							1	4.5	40.13	36.42	30.27	40.42	5	35	40.27	5	35	40.13	36.42	30.27
							1	1.5	44.42	40.68	34.55	44.70	5	40	44.55	5	40	44.42	40.68	34.55
							1	4.5	45.26	41.50	35.39	45.53	5	41	45.39	5	40	45.26	41.50	35.39
4	0.0	0.0	C2-1 gevel			VL totaal (0)	1	1.5	44.83	41.12	34.97	45.12	45	44.97	45	44.83	41.12	34.97		
							1	4.5	45.50	41.77	35.64	45.78	46	45.64	46	45.50	41.77	35.64		
							1	1.5	39.32	35.64	29.46	39.61	5	35	39.46	5	34	39.32	35.64	29.46
							1	4.5	40.38	36.68	30.53	40.67	5	36	40.53	5	36	40.38	36.68	30.53
							1	1.5	43.39	39.68	33.53	43.68	5	39	43.53	5	39	43.39	39.68	33.53
							1	4.5	43.91	40.17	34.04	44.19	5	39	44.04	5	39	43.91	40.17	34.04
5	0.0	0.0	C2-2 gevel			VL totaal (0)	1	1.5	45.30	41.61	35.44	45.59	46	45.44	45	45.30	41.61	35.44		
							1	4.5	46.15	42.43	36.29	46.44	46	46.29	46	46.15	42.43	36.29		
							1	1.5	40.98	37.29	31.12	41.27	5	36	41.12	5	36	40.98	37.29	31.12
							1	4.5	42.50	38.79	32.64	42.79	5	38	42.64	5	38	42.50	38.79	32.64
							1	1.5	43.30	39.60	33.44	43.59	5	39	43.44	5	38	43.30	39.60	33.44
							1	4.5	43.70	39.97	33.84	43.98	5	39	43.84	5	39	43.70	39.97	33.84
6	0.0	0.0	E1-1 Z gevel			VL totaal (0)	1	1.5	51.98	48.30	42.12	52.27	52	52.12	52	51.98	48.30	42.12		
							1	4.5	52.54	48.85	42.68	52.83	53	52.68	53	52.54	48.85	42.68		
							1	1.5	51.50	47.82	41.64	51.79	5	47	51.64	5	47	51.50	47.82	41.64
							1	4.5	52.10	48.40	42.24	52.39	5	47	52.24	5	47	52.10	48.40	42.24
							1	1.5	42.11	38.50	32.26	42.42	5	37	42.26	5	37	42.11	38.50	32.26
							1	4.5	42.41	38.78	32.56	42.72	5	38	42.56	5	38	42.41	38.78	32.56
7	0.0	0.0	E1-2 W gevel			VL totaal (0)	1	1.5	42.89	39.16	33.02	43.17	43	43.02	43	42.89	39.16	33.02		
							1	4.5	43.64	39.89	33.77	43.92	44	43.77	44	43.64	39.89	33.77		
							1	1.5	38.63	34.95	28.76	38.92	5	34	38.76	5	34	38.63	34.95	28.76
							1	4.5	39.97	36.27	30.10	40.26	5	35	40.10	5	35	39.97	36.27	30.10
							1	1.5	40.85	37.10	30.98	41.13	5	36	40.98	5	36	40.85	37.10	30.98
							1	4.5	41.21	37.42	31.33	41.47	5	36	41.33	5	36	41.21	37.42	31.33
8	0.0	0.0	D-1 gevel			VL totaal (0)	1	1.5	44.00	40.20	34.12	44.26	44	44.12	44	44.00	40.20	34.12		
							1	4.5	44.51	40.70	34.63	44.77	45	44.63	45	44.51	40.70	34.63		
							1	1.5	26.26	22.55	16.41	26.55	5	22	26.41	5	21	26.26	22.55	16.41
							1	4.5	29.83	26.13	19.97	30.12	5	25	29.97	5	25	29.83	26.13	19.97
							1	1.5	43.92	40.13	34.04	44.18	5	39	44.04	5	39	43.92	40.13	34.04
							1	4.5	44.36	40.55	34.48	44.62	5	40	44.48	5	39	44.36	40.55	34.48
9	0.0	0.0	D-2 gevel			VL totaal (0)	1	1.5	39.77	35.99	29.90	40.04	40	39.90	40	39.77	35.99	29.90		

nr	z1	m1 adres	huisnr type	afw.toets	refl kenmerk	rhart groep	(*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag							(^) VL: ex. optrektoeslag				
							sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)	dag(^)	avond(^)	nacht(^)
10	0.0	0.0	B-1 O gevel	VL totaal (0)	1	4.5	41.83	38.05	31.95	42.10		42	41.95		42	41.83	38.05	31.95
				VL Rodeschuurderweg	1	1.5	31.71	28.05	21.85	32.01	5	27	31.85	5	27	31.71	28.05	21.85
				VL Rodeschuurderweg	1	4.5	33.48	29.81	23.62	33.78	5	29	33.62	5	29	33.48	29.81	23.62
				VL Zeeweg (2)	1	1.5	39.04	35.23	29.16	39.30	5	34	39.16	5	34	39.04	35.23	29.16
				VL Zeeweg (2)	1	4.5	41.14	37.34	31.26	41.40	5	36	41.26	5	36	41.14	37.34	31.26
				VL totaal (0)	1	1.5	50.63	47.00	40.78	50.94		51	50.78		51	50.63	47.00	40.78
				VL totaal (0)	1	4.5	51.00	47.35	41.14	51.30		51	51.14		51	51.00	47.35	41.14
				VL Rodeschuurderweg	1	1.5	50.59	46.95	40.73	50.89	5	46	50.73	5	46	50.59	46.95	40.73
				VL Rodeschuurderweg	1	4.5	50.95	47.30	41.09	51.25	5	46	51.09	5	46	50.95	47.30	41.09
11	0.0	0.0	B-2 O gevel	VL Zeeweg (2)	1	1.5	30.52	27.03	20.70	30.87	5	26	30.70	5	26	30.52	27.03	20.70
				VL Zeeweg (2)	1	4.5	31.58	28.04	21.76	31.92	5	27	31.76	5	27	31.58	28.04	21.76
				VL totaal (0)	1	1.5	52.84	49.20	42.98	53.14		53	52.98		53	52.84	49.20	42.98
				VL totaal (0)	1	4.5	52.93	49.28	43.07	53.23		53	53.07		53	52.93	49.28	43.07
				VL Rodeschuurderweg	1	1.5	52.83	49.19	42.97	53.13	5	48	52.97	5	48	52.83	49.19	42.97
				VL Rodeschuurderweg	1	4.5	52.92	49.27	43.06	53.22	5	48	53.06	5	48	52.92	49.27	43.06
				VL Zeeweg (2)	1	1.5	21.12	17.78	11.37	21.52	5	17	21.37	5	16	21.12	17.78	11.37
				VL Zeeweg (2)	1	4.5	27.57	24.20	17.78	27.95	5	23	27.78	5	23	27.57	24.20	17.78
				VL totaal (0)	1	1.5	52.19	48.55	42.33	52.49		52	52.33		52	52.19	48.55	42.33
12	0.0	0.0	C3-1 O gevel	VL totaal (0)	1	4.5	52.17	48.52	42.31	52.47		52	52.31		52	52.17	48.52	42.31
				VL Rodeschuurderweg	1	1.5	52.19	48.55	42.33	52.49	5	47	52.33	5	47	52.19	48.55	42.33
				VL Rodeschuurderweg	1	4.5	52.15	48.49	42.29	52.45	5	47	52.29	5	47	52.15	48.49	42.29
				VL Zeeweg (2)	1	1.5	20.38	16.59	10.54	20.66	5	16	20.54	5	16	20.38	16.59	10.54
				VL Zeeweg (2)	1	4.5	28.94	25.61	19.15	29.33	5	24	29.15	5	24	28.94	25.61	19.15
				VL totaal (0)	1	1.5	48.07	44.44	38.21	48.37		48	48.21		48	48.07	44.44	38.21
				VL totaal (0)	1	4.5	48.42	44.77	38.56	48.72		49	48.56		49	48.42	44.77	38.56
				VL Rodeschuurderweg	1	1.5	48.07	44.43	38.21	48.37	5	43	48.21	5	43	48.07	44.43	38.21
				VL Rodeschuurderweg	1	4.5	48.42	44.77	38.56	48.72	5	44	48.56	5	44	48.42	44.77	38.56
14	0.0	0.0	C3-2 Z gevel	VL Zeeweg (2)	1	1.5	14.56	10.44	4.68	14.76	5	10	14.68	5	10	14.56	10.44	4.68
				VL Zeeweg (2)	1	4.5	17.11	13.02	7.24	17.32	5	12	17.24	5	12	17.11	13.02	7.24
				VL totaal (0)	1	1.5	48.18	44.54	38.32	48.48		48	48.32		48	48.18	44.54	38.32
				VL totaal (0)	1	4.5	48.79	45.14	38.93	49.09		49	48.93		49	48.79	45.14	38.93
				VL Rodeschuurderweg	1	1.5	47.99	44.36	38.13	48.29	5	43	48.13	5	43	47.99	44.36	38.13
				VL Rodeschuurderweg	1	4.5	48.56	44.92	38.70	48.86	5	44	48.70	5	44	48.56	44.92	38.70
				VL Zeeweg (2)	1	1.5	34.42	30.61	24.54	34.68	5	30	34.54	5	30	34.42	30.61	24.54
				VL Zeeweg (2)	1	4.5	35.95	32.17	26.09	36.22	5	31	36.09	5	31	35.95	32.17	26.09
				VL totaal (0)	1	1.5	44.56	40.92	34.70	44.86		45	44.70		45	44.56	40.92	34.70
15	0.0	0.0	C3-3 Z gevel	VL totaal (0)	1	4.5	45.80	42.14	35.94	46.10		46	45.94		46	45.80	42.14	35.94
				VL Rodeschuurderweg	1	1.5	44.07	40.45	34.21	44.38	5	39	44.21	5	39	44.07	40.45	34.21
				VL Rodeschuurderweg	1	4.5	45.31	41.67	35.44	45.61	5	41	45.44	5	40	45.31	41.67	35.44
				VL Zeeweg (2)	1	1.5	34.86	31.03	24.98	35.12	5	30	34.98	5	30	34.86	31.03	24.98
				VL Zeeweg (2)	1	4.5	36.09	32.26	26.22	36.35	5	31	36.22	5	31	36.09	32.26	26.22
				VL totaal (0)	1	1.5	46.79	43.15	36.93	47.09		47	46.93		47	46.79	43.15	36.93
				VL totaal (0)	1	4.5	46.82	43.16	36.96	47.12		47	46.96		47	46.82	43.16	36.96
				VL Rodeschuurderweg	1	1.5	46.49	42.85	36.63	46.79	5	42	46.63	5	42	46.49	42.85	36.63
				VL Rodeschuurderweg	1	4.5	46.39	42.74	36.53	46.69	5	42	46.53	5	42	46.39	42.74	36.53
16	0.0	0.0	B-4 Z gevel	VL Zeeweg (2)	1	1.5	35.02	31.32	25.17	35.31	5	30	35.17	5	30	35.02	31.32	25.17
				VL Zeeweg (2)	1	4.5	36.54	32.83	26.69	36.83	5	32	36.69	5	32	36.54	32.83	26.69
				VL totaal (0)	1	1.5	49.03	45.39	39.17	49.33		49	49.17		49	49.03	45.39	39.17
				VL totaal (0)	1	4.5	49.63	45.98	39.77	49.93		50	49.77		50	49.63	45.98	39.77
				VL Rodeschuurderweg	1	1.5	49.00	45.37	39.14	49.30	5	44	49.14	5	44	49.00	45.37	39.14
				VL Rodeschuurderweg	1	4.5	49.54	45.90	39.68	49.84	5	45	49.68	5	45	49.54	45.90	39.68
				VL Zeeweg (2)	1	1.5	27.26	23.35	17.39	27.50	5	23	27.39	5	22	27.26	23.35	17.39

nr	z1	m1 adres	huisnr type	afw.toets	refl kenmerk	rhart groep	(*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag										(^) VL: ex. optrektoeslag				
							sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)	dag(^)	avond(^)	nacht(^)			
18	0.0	0.0	C3-4 Z gevel			VL Zeeweg (2)	1	4.5	32.68	28.86	22.80	32.94	5	28	32.80	5	28	32.68	28.86	22.80	
							VL totaal (0)	1	1.5	41.92	38.26	32.06	42.22	42	42.06	42	41.92	38.26	32.06		
							VL totaal (0)	1	4.5	43.77	40.10	33.90	44.06	44	43.90	44	43.77	40.10	33.90		
							VL Rodeschuurderweg	1	1.5	41.03	37.41	31.17	41.34	5	36	41.17	5	36	41.03	37.41	31.17
							VL Rodeschuurderweg	1	4.5	42.95	39.32	33.09	43.25	5	38	43.09	5	38	42.95	39.32	33.09
							VL Zeeweg (2)	1	1.5	34.61	30.77	24.74	34.87	5	30	34.74	5	30	34.61	30.77	24.74
19	0.0	0.0	C3-5 Z gevel			VL Zeeweg (2)	1	4.5	36.12	32.28	26.25	36.38	5	31	36.25	5	31	36.12	32.28	26.25	
							VL totaal (0)	1	1.5	39.41	35.72	29.55	39.70	40	39.55	40	39.41	35.72	29.55		
							VL totaal (0)	1	4.5	41.49	37.79	31.62	41.78	42	41.62	42	41.49	37.79	31.62		
							VL Rodeschuurderweg	1	1.5	37.80	34.18	27.94	38.11	5	33	37.94	5	33	37.80	34.18	27.94
							VL Rodeschuurderweg	1	4.5	40.00	36.37	30.14	40.30	5	35	40.14	5	35	40.00	36.37	30.14
							VL Zeeweg (2)	1	1.5	34.32	30.44	24.44	34.57	5	30	34.44	5	29	34.32	30.44	24.44
24	0.0	0.0	E3-1 O gevel			VL Zeeweg (2)	1	4.5	36.11	32.26	26.24	36.37	5	31	36.24	5	31	36.11	32.26	26.24	
							VL totaal (0)	1	1.5	56.51	52.85	46.65	56.81	57	56.65	57	56.51	52.85	46.65		
							VL totaal (0)	1	4.5	56.36	52.70	46.50	56.66	57	56.50	56	56.36	52.70	46.50		
							VL Rodeschuurderweg	1	1.5	56.50	52.83	46.64	56.80	5	52	56.64	5	52	56.50	52.83	46.64
							VL Rodeschuurderweg	1	4.5	56.34	52.67	46.48	56.64	5	52	56.48	5	51	56.34	52.67	46.48
							VL Zeeweg (2)	1	1.5	31.27	28.09	21.51	31.71	5	27	31.51	5	27	31.27	28.09	21.51
25	0.0	0.0	B-5 Z gevel			VL Zeeweg (2)	1	4.5	32.94	29.75	23.18	33.37	5	28	33.18	5	28	32.94	29.75	23.18	
							VL totaal (0)	1	1.5	40.18	36.56	30.33	40.49	40	40.33	40	40.18	36.56	30.33		
							VL totaal (0)	1	4.5	42.46	38.81	32.61	42.76	43	42.61	43	42.46	38.81	32.61		
							VL Rodeschuurderweg	1	1.5	38.89	35.22	29.03	39.19	5	34	39.03	5	34	38.89	35.22	29.03
							VL Rodeschuurderweg	1	4.5	41.33	37.64	31.47	41.62	5	37	41.47	5	36	41.33	37.64	31.47
							VL Zeeweg (2)	1	1.5	34.27	30.82	24.46	34.63	5	30	34.46	5	29	34.27	30.82	24.46
26	0.0	0.0	B-6 W gevel			VL Zeeweg (2)	1	4.5	36.08	32.53	26.26	36.41	5	31	36.26	5	31	36.08	32.53	26.26	
							VL totaal (0)	1	1.5	36.67	32.91	26.80	36.94	37	36.80	37	36.67	32.91	26.80		
							VL totaal (0)	1	4.5	38.44	34.68	28.57	38.71	39	38.57	39	38.44	34.68	28.57		
							VL Rodeschuurderweg	1	1.5	32.40	28.76	22.54	32.70	5	28	32.54	5	28	32.40	28.76	22.54
							VL Rodeschuurderweg	1	4.5	34.11	30.46	24.25	34.41	5	29	34.25	5	29	34.11	30.46	24.25
							VL Zeeweg (2)	1	1.5	34.64	30.79	24.76	34.89	5	30	34.76	5	30	34.64	30.79	24.76
27	0.0	0.0	E1-3 O gevel			VL Zeeweg (2)	1	4.5	36.45	32.61	26.57	36.70	5	32	36.57	5	32	36.45	32.61	26.57	
							VL totaal (0)	1	1.5	55.29	51.63	45.43	55.59	56	55.43	55	55.29	51.63	45.43		
							VL totaal (0)	1	4.5	55.38	51.72	45.53	55.68	56	55.53	56	55.38	51.72	45.53		
							VL Rodeschuurderweg	1	1.5	55.25	51.59	45.39	55.55	5	51	55.39	5	50	55.25	51.59	45.39
							VL Rodeschuurderweg	1	4.5	55.34	51.67	45.48	55.64	5	51	55.48	5	50	55.34	51.67	45.48
							VL Zeeweg (2)	1	1.5	34.37	31.12	24.60	34.79	5	30	34.60	5	30	34.37	31.12	24.60
28	0.0	0.0	C1-4 O gevel			VL Zeeweg (2)	1	4.5	35.60	32.34	25.83	36.01	5	31	35.83	5	31	35.60	32.34	25.83	
							VL totaal (0)	1	1.5	41.60	37.98	31.75	41.91	42	41.75	42	41.60	37.98	31.75		
							VL totaal (0)	1	4.5	42.66	39.00	32.80	42.96	43	42.80	43	42.66	39.00	32.80		
							VL Rodeschuurderweg	1	1.5	39.80	36.14	29.94	40.10	5	35	39.94	5	35	39.80	36.14	29.94
							VL Rodeschuurderweg	1	4.5	40.60	36.91	30.74	40.89	5	36	40.74	5	36	40.60	36.91	30.74
							VL Zeeweg (2)	1	1.5	36.92	33.37	27.09	37.25	5	32	37.09	5	32	36.92	33.37	27.09
29	0.0	0.0	C2-3 W gevel			VL Zeeweg (2)	1	4.5	38.43	34.82	28.59	38.75	5	34	38.59	5	34	38.43	34.82	28.59	
							VL totaal (0)	1	1.5	41.55	37.80	31.68	41.83	42	41.68	42	41.55	37.80	31.68		
							VL totaal (0)	1	4.5	42.25	38.47	32.38	42.52	43	42.38	42	42.25	38.47	32.38		
							VL Rodeschuurderweg	1	1.5	32.62	28.93	22.77	32.92	5	28	32.77	5	28	32.62	28.93	22.77
							VL Rodeschuurderweg	1	4.5	32.96	29.25	23.10	33.25	5	28	33.10	5	28	32.96	29.25	23.10
							VL Zeeweg (2)	1	1.5	40.96	37.19	31.09	41.23	5	36	41.09	5	36	40.96	37.19	31.09
30	0.0	0.0	C2-4 O gevel			VL Zeeweg (2)	1	4.5	41.71	37.92	31.83	41.97	5	37	41.83	5	37	41.71	37.92	31.83	
							VL totaal (0)	1	1.5	45.76	42.12	35.91	46.07	46	45.91	46	45.76	42.12	35.91		
							VL totaal (0)	1	4.5	46.61	42.94	36.76	46.91	47	46.76	47	46.61	42.94	36.76		
							VL Rodeschuurderweg	1	1.5	44.37	40.68	34.51	44.66	5	40	44.51	5	40	44.37	40.68	34.51

nr	z1	m1 adres	huisnr	type	afw.toets	refl	kenmerk	rhart	groep	(*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag							(^) VL: ex. optrektoeslag					
										sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)	dag(^)	avond(^)	nacht(^)	
31	0.0	0.0		E2-1	O	gevel	VL	Rodeschuurderweg	1	4.5	45.69	41.98	35.83	45.98	5	41	45.83	5	41	45.69	41.98	35.83
							VL	Zeeweg (2)	1	1.5	40.14	36.63	30.31	40.48	5	35	40.31	5	35	40.14	36.63	30.31
							VL	Zeeweg (2)	1	4.5	39.43	35.90	29.61	39.77	5	35	39.61	5	35	39.43	35.90	29.61
							VL	totaal (0)	1	1.5	55.28	51.62	45.42	55.58		56	55.42		55	55.28	51.62	45.42
							VL	totaal (0)	1	4.5	55.21	51.55	45.35	55.51		56	55.35		55	55.21	51.55	45.35
							VL	Rodeschuurderweg	1	1.5	55.26	51.60	45.40	55.56	5	51	55.40	5	50	55.26	51.60	45.40
101	0.0	0.0		E3-1	N	gevel	VL	Rodeschuurderweg	1	4.5	55.19	51.52	45.33	55.49	5	50	55.33	5	50	55.19	51.52	45.33
							VL	Zeeweg (2)	1	1.5	31.02	27.81	21.26	31.45	5	26	31.26	5	26	31.02	27.81	21.26
							VL	Zeeweg (2)	1	4.5	32.80	29.60	23.04	33.23	5	28	33.04	5	28	32.80	29.60	23.04
							VL	totaal (0)	1	1.5	52.66	49.01	42.80	52.96		53	52.80		53	52.66	49.01	42.80
							VL	totaal (0)	1	4.5	52.69	49.03	42.84	52.99		53	52.84		53	52.69	49.03	42.84
							VL	Rodeschuurderweg	1	1.5	52.63	48.98	42.78	52.93	5	48	52.78	5	48	52.63	48.98	42.78
							VL	Rodeschuurderweg	1	4.5	52.66	49.00	42.80	52.96	5	48	52.80	5	48	52.66	49.00	42.80
							VL	Zeeweg (2)	1	1.5	30.63	26.85	20.76	30.90	5	26	30.76	5	26	30.63	26.85	20.76
VL	Zeeweg (2)	1	4.5	31.86	28.07	21.99	32.13	5	27	31.99	5	27	31.86	28.07	21.99							



## Rijlijnen

nr	z.gem	lengte	wegdek	hellingcor.	groep	omschrijving	kenmerk	art	110g	etm.intens.	%periode	Intensiteiten				snelheden				
												%	licht	middel	zwaar	motor	licht	middel	zwaar	motor
1	0.0	368	80 keperverband elementenverh CROW316		Zeeweg (2)	Zeeweg 2030		vlicht		1537.0	<input checked="" type="checkbox"/>	dag	6.80	96.30	1.80	1.90		60	60	60
												avond	3.10	99.30	.30	.40		60	60	60
												nacht	.70	96.20	2.00	1.80		60	60	60
2	0.0	184	01 glad asfalt/DAB		Zeeweg (2)	Zeeweg 2030		vlicht		798.0	<input checked="" type="checkbox"/>	dag	6.60	94.40	2.70	2.90		60	60	60
												avond	3.70	98.90	.40	.70		60	60	60
												nacht	.70	94.10	3.10	2.80		60	60	60
3	0.0	114	01 glad asfalt/DAB		Rodeschuurderwegje - Telgterweg 2030			vlicht		2074.0	<input checked="" type="checkbox"/>	dag	6.80	96.70	1.60	1.70		60	60	60
												avond	3.10	99.30	.30	.40		60	60	60
												nacht	.70	96.50	1.90	1.60		60	60	60
4	0.0	99	80 keperverband elementenverh CROW316		Rodeschuurderwegje - Rodeschuurderweg			vlicht		682.0	<input checked="" type="checkbox"/>	dag	6.80	97.50	1.20	1.30		60	60	60
												avond	3.10	99.50	.20	.30		60	60	60
												nacht	.70	97.40	1.40	1.20		60	60	60
5	0.0	150	01 glad asfalt/DAB		Rodeschuurderwegje - Rodeschuurderweg			vlicht		682.0	<input checked="" type="checkbox"/>	dag	6.80	97.50	1.20	1.30		60	60	60
												avond	3.10	99.50	.20	.30		60	60	60
												nacht	.70	97.40	1.40	1.20		60	60	60

**Bodemabsorptie**

nr	lengte	absorptie [%]	kenmerk
1	614	.0	weg
2	1039	.0	weg
3	227	.0	weg
6	345	20.0	plein
7	382	.0	weg
8	212	.0	weg
9	78	.0	vijver
10	254	.0	parkeer



**Projectgegevens**

projectnaam: CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo  
opdrachtgever: CPO In Vogelvlucht  
adviseur: AWG  
databaseversie: 903  
situatie: CPO 34 woningen 20 feb 2020  
uitsnede: **Hondendressuur**

omschrijvingindustrielawaai

rekenhart:	10.36 19.03.2015
	nvt
aut. berekening gemiddeld maaiveld:	n.v.t.
alleen absorptiegebieden( geen hz-lijnen):	<input checked="" type="checkbox"/>
standaard bodemabsorptie:	100 %
rekenresultaat binnengelezen (datum):	18-02-2020
rekenresultaat binnengelezen (tijd):	10:51
maximum aantal reflecties:	1
minimum zichthoek reflecties:	n.v.t.
maximum sectorhoek:	n.v.t.
vaste sectorhoek:	n.v.t.
methode aftrek110g:	
rekenmethode:	HMRI 1999
meteo correctie:	<input checked="" type="checkbox"/>
jaargetijde zomer:	<input type="checkbox"/>
opmerking	

**Bebouwing**

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
12	6.0	0.0	28		80	dx:0
13	7.0	0.0	80		80	dx:0
14	7.0	0.0	70		80	dx:0
15	6.0	0.0	20		80	dx:0
16	7.0	0.0	82		80	dx:0
23	7.0	0.0	41		80	dx:0
27	7.0	0.0	26		80	dx:0
28	7.0	0.0	35		80	dx:0
29	3.0	0.0	50		80	
30	3.0	0.0	27		80	
31	4.0	0.0	31		80	dx:0
32	6.0	0.0	83		80	dx:0
33	3.0	0.0	32		80	
34	8.0	0.0	25		80	
39	7.0	0.0	36		80	dx:0
46	8.0	0.0	83		80	
48	5.0	0.0	27		80	dx:0
50	5.0	0.0	31		80	dx:0
52	7.0	0.0	176		80	dx:0
54	7.0	0.0	52		80	dx:0
56	9.0	0.0	145		80	dx:0
57	7.0	0.0	56		80	
58	5.0	0.0	53		80	dx:0
59	8.0	0.0	29		80	dx:0
61	8.0	0.0	33		80	dx:0
64	5.0	0.0	40		80	dx:0
65	5.0	0.0	48		80	dx:0
66	5.0	0.0	28		80	dx:0
67	5.0	0.0	25		80	dx:0
69	5.0	0.0	16		80	dx:0
88	4.0	0.0	18		80	dx:0
94	7.0	0.0	150		80	dx:0
101	8.0	0.0	101		80	C3
102	8.0	0.0	54		80	B
103	8.0	0.0	28		80	E
104	8.0	0.0	75		80	C2
105	8.0	0.0	62		80	C1
106	8.0	0.0	62		80	D
109	6.0	0.0	128		80	
110	4.0	0.0	11		80	
111	4.0	0.0	11		80	
112	8.0	0.0	27		80	
114	4.0	0.0	10		80	
115	4.0	0.0	10		80	
116	4.0	0.0	9		80	
117	4.0	0.0	10		80	
119	4.0	0.0	12		80	

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
120	4.0	0.0	10		80	
121	4.0	0.0	9		80	
122	4.0	0.0	9		80	
123	4.0	0.0	26		80	
124	4.0	0.0	11		80	
125	4.0	0.0	11		80	

**Schermen**

nr	z,gem	m,gem	lengte	type	reflectie [%]		schermverhogingen		zwevend vl/rl	gekoppeld	
					links	rechts				il	kenmerk
1	4.0	0.0	75	scherp	0	0	-4.0		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5	3.0	0.0	26	scherp	0	0	-3.0		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## Bronnen

nr bedrijf	bron	type	h	wg	bronvermogen										tot kenmerk	bedrijfsduur			bedrijfsd. 5dB toeslag			bedrijfsd. 10 dB toeslag						
					--> hoek	31	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000		dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht				
1	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5												
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
2	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
3	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
4	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
5	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
6	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
7	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
8	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
41	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 0.050	0.050	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
42	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 0.050	0.050	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
43	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 0.050	0.050	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5



nr bedrijf	bron	type	h	wg	bronvermogen										tot kenmerk	bedrijfsduur			bedrijfsd. 5dB toeslag			bedrijfsd. 10 dB toeslag							
					--> hoek	31	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000		dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht					
44	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5	--	--	--	%	0.050	0.050	--	h	--	--	--	%	
					0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8													
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													9.5
45	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5	--	--	--	%	0.050	0.050	--	h	--	--	--	%			
					0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0													63.0	89.8	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
46	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5	--	--	--	%	0.050	0.050	--	h	--	--	--	%			
					0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0													63.0	89.8	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
47	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5	--	--	--	%	0.050	0.050	--	h	--	--	--	%			
					0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0													63.0	89.8	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
48	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5	--	--	--	%	0.050	0.050	--	h	--	--	--	%			
					0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0													63.0	89.8	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5

## Waarneempunten met rekenresultaten

(\*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag

nr	z1	m1 adres	huisnr type	afw.toets	refl kenmerk	rhart groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)
1	0.0	0.0	C1-1 gevel			IL totaal (0)	1	1.5	48.49	51.60	--	50.47	50.47	56.60	56.60
							1	4.5	49.95	53.05	--	51.93	51.93	58.05	58.05
							2	1.5	32.81	35.93	--	34.80	34.80	40.93	40.93
2	0.0	0.0	C1-2 gevel			IL totaal (0)	2	4.5	41.26	44.38	--	43.25	43.25	49.38	49.38
							1	1.5	49.35	52.46	--	51.33	51.33	57.46	57.46
							1	4.5	50.66	53.76	--	52.64	52.64	58.76	58.76
3	0.0	0.0	C1-3 gevel			IL totaal (0)	2	1.5	32.65	35.77	--	34.64	34.64	40.77	40.77
							2	4.5	41.02	44.15	--	43.02	43.02	49.15	49.15
							1	1.5	49.02	52.13	--	51.00	51.00	57.13	57.13
4	0.0	0.0	C2-1 gevel			IL totaal (0)	1	4.5	50.71	53.82	--	52.69	52.69	58.82	58.82
							2	1.5	32.40	35.52	--	34.39	34.39	40.52	40.52
							2	4.5	40.90	44.03	--	42.90	42.90	49.03	49.03
5	0.0	0.0	C2-2 gevel			IL totaal (0)	1	1.5	48.66	51.77	--	50.64	50.64	56.77	56.77
							1	4.5	50.67	53.78	--	52.65	52.65	58.78	58.78
							2	1.5	32.37	35.50	--	34.37	34.37	40.50	40.50
6	0.0	0.0	E1-1 Z gevel			IL totaal (0)	2	4.5	40.92	44.06	--	42.92	42.92	49.06	49.06
							1	1.5	49.19	52.32	--	51.19	51.19	57.32	57.32
							1	4.5	51.17	54.29	--	53.16	53.16	59.29	59.29
7	0.0	0.0	E1-2 W gevel			IL totaal (0)	2	1.5	32.91	36.04	--	34.91	34.91	41.04	41.04
							2	4.5	42.15	45.28	--	44.15	44.15	50.28	50.28
							1	1.5	46.09	49.20	--	48.07	48.07	54.20	54.20
8	0.0	0.0	D-1 gevel			IL totaal (0)	1	4.5	48.38	51.49	--	50.36	50.36	56.49	56.49
							2	1.5	31.63	34.76	--	33.63	33.63	39.76	39.76
							2	4.5	41.04	44.17	--	43.04	43.04	49.17	49.17
9	0.0	0.0	D-2 gevel			IL totaal (0)	1	1.5	46.25	49.36	--	48.23	48.23	54.36	54.36
							1	4.5	48.66	51.78	--	50.65	50.65	56.78	56.78
							2	1.5	32.08	35.21	--	34.08	34.08	40.21	40.21
10	0.0	0.0	B-1 O gevel			IL totaal (0)	2	4.5	41.09	44.21	--	43.08	43.08	49.21	49.21
							1	1.5	34.21	37.31	--	36.19	36.19	42.31	42.31
							1	4.5	36.98	40.08	--	38.96	38.96	45.08	45.08
11	0.0	0.0	D-2 gevel			IL totaal (0)	2	1.5	31.23	34.34	--	33.21	33.21	39.34	39.34
							2	4.5	33.77	36.89	--	35.76	35.76	41.89	41.89
							1	1.5	33.25	36.37	--	35.24	35.24	41.37	41.37
12	0.0	0.0	B-2 O gevel			IL totaal (0)	1	4.5	35.35	38.47	--	37.34	37.34	43.47	43.47
							2	1.5	26.50	29.62	--	28.49	28.49	34.62	34.62
							2	4.5	28.51	31.65	--	30.51	30.51	36.65	36.65
13	0.0	0.0	B-1 O gevel			IL totaal (0)	1	1.5	28.26	31.49	--	30.32	30.32	36.49	36.49
							1	4.5	30.02	33.30	--	32.12	32.12	38.30	38.30
							2	1.5	20.55	23.66	--	22.53	22.53	28.66	28.66
14	0.0	0.0	B-2 O gevel			IL totaal (0)	2	4.5	29.53	32.60	--	31.49	31.49	37.60	37.60
							1	1.5	17.61	20.72	--	19.59	19.59	25.72	25.72
							1	4.5	33.65	36.77	--	35.64	35.64	41.77	41.77
15	0.0	0.0	C3-1 O gevel			IL totaal (0)	2	1.5	13.61	16.74	--	15.61	15.61	21.74	21.74
							2	4.5	28.28	31.40	--	30.27	30.27	36.40	36.40
							1	1.5	11.74	14.80	--	13.69	13.69	19.80	19.80
16	0.0	0.0	C3-6 N gevel			IL totaal (0)	1	4.5	18.54	21.60	--	20.49	20.49	26.60	26.60
							2	1.5	-3.67	-0.60	--	-99.00	-99.00	4.40	4.40
							2	4.5	16.37	19.43	--	18.32	18.32	24.43	24.43
17	0.0	0.0				IL totaal (0)	1	1.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00

(\*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag

nr	z1	m1 adres	huisnr type	afw.toets	refl kenmerk	rhart groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)		
14	0.0	0.0	C3-2 Z gevel				IL	totaal (0)	1	4.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00
							IL	totaal (0)	2	1.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00
							IL	totaal (0)	2	4.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00
							IL	totaal (0)	1	1.5	30.82	33.96	--	32.82	32.82	38.96	38.96
							IL	totaal (0)	1	4.5	32.54	35.68	--	34.54	34.54	40.68	40.68
							IL	totaal (0)	2	1.5	22.79	25.91	--	24.78	24.78	30.91	30.91
15	0.0	0.0	C3-3 Z gevel				IL	totaal (0)	2	4.5	25.36	28.51	--	27.37	27.37	33.51	33.51
							IL	totaal (0)	1	1.5	30.98	34.07	--	32.95	32.95	39.07	39.07
							IL	totaal (0)	1	4.5	32.68	35.77	--	34.65	34.65	40.77	40.77
							IL	totaal (0)	2	1.5	23.42	26.54	--	25.41	25.41	31.54	31.54
							IL	totaal (0)	2	4.5	25.70	28.84	--	27.70	27.70	33.84	33.84
							IL	totaal (0)	1	1.5	41.57	44.68	--	43.55	43.55	49.68	49.68
16	0.0	0.0	B-4 Z gevel				IL	totaal (0)	1	4.5	44.10	47.21	--	46.08	46.08	52.21	52.21
							IL	totaal (0)	2	1.5	29.26	32.40	--	31.26	31.26	37.40	37.40
							IL	totaal (0)	2	4.5	36.87	39.98	--	38.85	38.85	44.98	44.98
							IL	totaal (0)	1	1.5	22.35	25.52	--	24.37	24.37	30.52	30.52
							IL	totaal (0)	1	4.5	23.82	26.98	--	25.84	25.84	31.98	31.98
							IL	totaal (0)	2	1.5	19.25	22.39	--	21.25	21.25	27.39	27.39
17	0.0	0.0	B-3 N gevel				IL	totaal (0)	2	4.5	20.77	23.93	--	22.79	22.79	28.93	28.93
							IL	totaal (0)	1	1.5	32.61	35.70	--	34.58	34.58	40.70	40.70
							IL	totaal (0)	1	4.5	34.44	37.53	--	36.41	36.41	42.53	42.53
							IL	totaal (0)	2	1.5	23.40	26.55	--	25.41	25.41	31.55	31.55
							IL	totaal (0)	2	4.5	25.83	29.02	--	27.87	27.87	34.02	34.02
							IL	totaal (0)	1	1.5	34.52	37.64	--	36.51	36.51	42.64	42.64
18	0.0	0.0	C3-4 Z gevel				IL	totaal (0)	1	4.5	36.28	39.40	--	38.27	38.27	44.40	44.40
							IL	totaal (0)	2	1.5	24.29	27.42	--	26.29	26.29	32.42	32.42
							IL	totaal (0)	2	4.5	27.14	30.30	--	29.16	29.16	35.30	35.30
							IL	totaal (0)	1	1.5	39.81	42.96	--	41.82	41.82	47.96	47.96
							IL	totaal (0)	1	4.5	45.55	48.68	--	47.55	47.55	53.68	53.68
							IL	totaal (0)	2	1.5	39.42	42.56	--	41.42	41.42	47.56	47.56
19	0.0	0.0	C3-5 Z gevel				IL	totaal (0)	2	4.5	45.42	48.55	--	47.42	47.42	53.55	53.55
							IL	totaal (0)	1	1.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00
							IL	totaal (0)	1	4.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00
							IL	totaal (0)	2	1.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00
							IL	totaal (0)	2	4.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00
							IL	totaal (0)	1	1.5	38.67	41.78	--	40.65	40.65	46.78	46.78
20	0.0	0.0	Zw.104 gevel				IL	totaal (0)	1	4.5	41.20	44.31	--	43.18	43.18	49.31	49.31
							IL	totaal (0)	2	1.5	29.01	32.13	--	31.00	31.00	37.13	37.13
							IL	totaal (0)	2	4.5	33.84	36.97	--	35.84	35.84	41.97	41.97
							IL	totaal (0)	1	1.5	33.48	36.60	--	35.47	35.47	41.60	41.60
							IL	totaal (0)	1	4.5	35.83	38.94	--	37.81	37.81	43.94	43.94
							IL	totaal (0)	2	1.5	27.26	30.38	--	29.25	29.25	35.38	35.38
24	0.0	0.0	E3-1 O gevel				IL	totaal (0)	2	4.5	29.01	32.15	--	31.01	31.01	37.15	37.15
							IL	totaal (0)	1	1.5	5.67	8.76	--	7.64	7.64	13.76	13.76
							IL	totaal (0)	1	4.5	8.64	11.78	--	10.64	10.64	16.78	16.78
							IL	totaal (0)	2	1.5	5.67	8.76	--	7.64	7.64	13.76	13.76
							IL	totaal (0)	2	4.5	8.64	11.78	--	10.64	10.64	16.78	16.78
							IL	totaal (0)	1	1.5	44.95	48.06	--	46.93	46.93	53.06	53.06
25	0.0	0.0	B-5 Z gevel				IL	totaal (0)	1	4.5	47.21	50.31	--	49.19	49.19	55.31	55.31
							IL	totaal (0)	1	4.5	47.21	50.31	--	49.19	49.19	55.31	55.31
							IL	totaal (0)	2	1.5	29.13	32.26	--	31.13	31.13	37.26	37.26
							IL	totaal (0)	2	4.5	37.84	40.99	--	39.85	39.85	45.99	45.99
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
26	0.0	0.0	B-6 W gevel				IL	totaal (0)	1	1.5	5.67	8.76	--	7.64	7.64	13.76	13.76
							IL	totaal (0)	1	4.5	8.64	11.78	--	10.64	10.64	16.78	16.78
							IL	totaal (0)	2	1.5	5.67	8.76	--	7.64	7.64	13.76	13.76
							IL	totaal (0)	2	4.5	8.64	11.78	--	10.64	10.64	16.78	16.78
							IL	totaal (0)	1	1.5	44.95	48.06	--	46.93	46.93	53.06	53.06
							IL	totaal (0)	1	4.5	47.21	50.31	--	49.19	49.19	55.31	55.31
27	0.0	0.0	E1-3 O gevel				IL	totaal (0)	2	1.5	29.13	32.26	--	31.13	31.13	37.26	37.26
							IL	totaal (0)	2	4.5	37.84	40.99	--	39.85	39.85	45.99	45.99
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
							IL	totaal (0)	2	4.5	37.84	40.99	--	39.85	39.85	45.99	45.99
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
28	0.0	0.0	C1-4 O gevel				IL	totaal (0)	2	4.5	37.84	40.99	--	39.85	39.85	45.99	45.99
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
							IL	totaal (0)	2	4.5	37.84	40.99	--	39.85	39.85	45.99	45.99
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
29	0.0	0.0	C2-3 W gevel				IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
							IL	totaal (0)	2	4.5	37.84	40.99	--	39.85	39.85	45.99	45.99
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.72	43.86	--	42.72	42.72	48.86	48.86
							IL	totaal (0)	2	4.5	37.84	40.99	--	39.85	39.85	45.99	45.99

(\*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag

nr	z1	m1 adres	huisnr type	afw.toets	refl kenmerk	rhart groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)
						IL totaal (0)	1	4.5	43.41	46.53	--	45.40	45.40	51.53	51.53
						IL totaal (0)	2	1.5	25.81	28.95	--	27.81	27.81	33.95	33.95
						IL totaal (0)	2	4.5	32.63	35.80	--	34.65	34.65	40.80	40.80
30	0.0	0.0				IL totaal (0)	1	1.5	49.35	52.46	--	51.33	51.33	57.46	57.46
			C2-4 O gevel			IL totaal (0)	1	4.5	49.35	52.46	--	51.33	51.33	57.46	57.46
						IL totaal (0)	2	1.5	33.15	36.29	--	35.15	35.15	41.29	41.29
						IL totaal (0)	2	4.5	39.60	42.74	--	41.60	41.60	47.74	47.74

## Rijlijnen

nr	z.gem	lengte	wegdek	helling	cor.groep	omschrijving	kenmerk	art	110g	etm.intens.	%periode	Intensiteiten				snelheden		
												%	licht	middel	zwaar	motor	licht	middel
4	0.0	99	80 keperverband elementenverh	CROW316	Rodeschuurderwegje - Rodeschuurderweg			vlicht	682.0	<input checked="" type="checkbox"/>	dag	6.80	97.50	1.20	1.30	60	60	60
											avond	3.10	99.50	.20	.30	60	60	60
											nacht	.70	97.40	1.40	1.20	60	60	60
5	0.0	150	01 glad asfalt/DAB		Rodeschuurderwegje - Rodeschuurderweg			vlicht	682.0	<input checked="" type="checkbox"/>	dag	6.80	97.50	1.20	1.30	60	60	60
											avond	3.10	99.50	.20	.30	60	60	60
											nacht	.70	97.40	1.40	1.20	60	60	60

**Bodemabsorptie**

nr	lengte	absorptie [%]	kenmerk
1	614	.0	weg
2	1039	.0	weg
3	227	.0	weg
6	345	20.0	plein
7	382	.0	weg
8	212	.0	weg



**Projectgegevens**

projectnaam: CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo  
opdrachtgever: CPO In Vogelvlucht  
adviseur: AWG  
databaseversie: 910  
situatie: **Bestaande woningen**  
uitsnede: **Hondendressuur**

omschrijvingindustrielawaai

rekenhart:

10.36 19.03.2015  
indus10

aut. berekening gemiddeld maaiveld:

n.v.t.

alleen absorptiegebieden( geen hz-lijnen):

standaard bodemabsorptie:

100 %

rekenresultaat binnengelezen (datum):

14-10-2020

rekenresultaat binnengelezen (tijd):

08:57

maximum aantal reflecties:

1

minimum zichthoek reflecties:

n.v.t.

maximum sectorhoek:

n.v.t.

vaste sectorhoek:

n.v.t.

methode aftrek110g:

rekenmethode:

HMRI 1999

meteo correctie:

jaargetijde zomer:

opmerking



**Bebouwing**

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
12	6.0	0.0	28		80	dx:0
13	7.0	0.0	80		80	dx:0
14	7.0	0.0	70		80	dx:0
15	6.0	0.0	20		80	dx:0
16	7.0	0.0	82		80	dx:0
23	7.0	0.0	41		80	dx:0
27	7.0	0.0	26		80	dx:0
28	7.0	0.0	35		80	dx:0
29	3.0	0.0	50		80	
30	3.0	0.0	27		80	
31	4.0	0.0	31		80	dx:0
32	6.0	0.0	83		80	dx:0
33	3.0	0.0	32		80	
34	8.0	0.0	25		80	
39	7.0	0.0	36		80	dx:0
46	8.0	0.0	83		80	
48	5.0	0.0	27		80	dx:0
50	5.0	0.0	31		80	dx:0
52	7.0	0.0	176		80	dx:0
54	7.0	0.0	52		80	dx:0
56	9.0	0.0	145		80	dx:0
57	7.0	0.0	56		80	
58	5.0	0.0	53		80	dx:0
59	8.0	0.0	29		80	dx:0
61	8.0	0.0	33		80	dx:0
64	5.0	0.0	40		80	dx:0
65	5.0	0.0	48		80	dx:0
66	5.0	0.0	28		80	dx:0
67	5.0	0.0	25		80	dx:0
69	5.0	0.0	16		80	dx:0
88	4.0	0.0	18		80	dx:0
94	7.0	0.0	150		80	dx:0
109	6.0	0.0	128		80	
123	4.0	0.0	26		80	

## Bronnen

nr bedrijf	bron	type	h	wg	bronvermogen										tot kenmerk	bedrijfsduur			bedrijfsd. 5dB toeslag			bedrijfsd. 10 dB toeslag						
					--> hoek	31	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000		dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht				
1	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5												
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
2	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
3	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
4	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
5	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
6	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
7	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
8	Training honden ger	vrij(>0.5m	.3	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 2.150	1.450	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
41	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 0.050	0.050	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
42	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 0.050	0.050	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
43	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8	--	--	--	% 0.050	0.050	--	h	--	--	--	%	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0												9.5

nr bedrijf	bron	type	h	wg	bronvermogen										tot kenmerk	bedrijfsduur			bedrijfsd. 5dB toeslag			bedrijfsd. 10 dB toeslag							
					--> hoek	31	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000		dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht					
44	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5	--	--	--	%	0.050	0.050	--	h	--	--	--	%	
					0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0	63.0	89.8													
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													9.5
45	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5	--	--	--	%	0.050	0.050	--	h	--	--	--	%			
					0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0													63.0	89.8	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
46	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5	--	--	--	%	0.050	0.050	--	h	--	--	--	%			
					0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0													63.0	89.8	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
47	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5	--	--	--	%	0.050	0.050	--	h	--	--	--	%			
					0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0													63.0	89.8	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
48	Piek agility	vrij(>0.5m	1.0	A	0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	9.5	--	--	--	%	0.050	0.050	--	h	--	--	--	%			
					0	360	25.0	29.0	33.0	70.0	82.0	87.0	83.0	79.0													63.0	89.8	
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5
					0	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0													.0	.0	9.5

## Waarneempunten met rekenresultaten

(\*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag

nr	z1	m1 adres	huisnr type	afw.toets	refl kenmerk	rhart groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)
20	0.0	0.0	Zw.104 gevel			IL totaal (0)	1	1.5	39.42	42.57	--	41.43	41.43	47.57	47.57
							1	4.5	45.43	48.56	--	47.43	47.43	53.56	53.56
							2	1.5	39.42	42.57	--	41.43	41.43	47.57	47.57
102	0.0	0.0	Zw.122 gevel			IL totaal (0)	2	4.5	45.43	48.56	--	47.43	47.43	53.56	53.56
							1	1.5	31.71	34.84	--	33.71	33.71	39.84	39.84
							1	4.5	32.94	36.06	--	34.93	34.93	41.06	41.06
103	0.0	0.0	Rsw.37 gevel			IL totaal (0)	2	1.5	31.71	34.84	--	33.71	33.71	39.84	39.84
							1	4.5	32.94	36.06	--	34.93	34.93	41.06	41.06
							2	4.5	32.94	36.06	--	34.93	34.93	41.06	41.06
104	0.0	0.0	Tw.290 gevel			IL totaal (0)	1	1.5	35.64	38.76	--	37.63	37.63	43.76	43.76
							1	4.5	36.96	40.08	--	38.95	38.95	45.08	45.08
							2	1.5	35.64	38.76	--	37.63	37.63	43.76	43.76
105	0.0	0.0	Tw.290 gevel			IL totaal (0)	2	4.5	36.96	40.08	--	38.95	38.95	45.08	45.08
							1	1.5	36.89	40.03	--	38.89	38.89	45.03	45.03
							1	4.5	38.87	42.01	--	40.87	40.87	47.01	47.01
106	0.0	0.0	Tw.333 gevel			IL totaal (0)	2	1.5	36.89	40.03	--	38.89	38.89	45.03	45.03
							1	4.5	38.87	42.01	--	40.87	40.87	47.01	47.01
							2	4.5	38.87	42.01	--	40.87	40.87	47.01	47.01
105	0.0	0.0	Tw.290 gevel			IL totaal (0)	1	1.5	37.21	40.34	--	39.21	39.21	45.34	45.34
							1	4.5	39.24	42.37	--	41.24	41.24	47.37	47.37
							2	1.5	37.21	40.34	--	39.21	39.21	45.34	45.34
106	0.0	0.0	Tw.333 gevel			IL totaal (0)	2	4.5	39.24	42.37	--	41.24	41.24	47.37	47.37
							1	1.5	31.39	34.51	--	33.38	33.38	39.51	39.51
							1	4.5	32.76	35.88	--	34.75	34.75	40.88	40.88
106	0.0	0.0	Tw.333 gevel			IL totaal (0)	2	1.5	31.39	34.51	--	33.38	33.38	39.51	39.51
							1	4.5	32.76	35.88	--	34.75	34.75	40.88	40.88
							2	4.5	32.76	35.88	--	34.75	34.75	40.88	40.88

**Bodemabsorptie**

nr	lengte	absorptie [%]	kenmerk
1	614	.0	weg
2	1039	.0	weg
3	227	.0	weg
6	345	20.0	plein



**Projectgegevens**

projectnaam: CPO 34 woningen Rodeschuurderwegje Ermelo  
opdrachtgever: CPO In Vogelvlucht  
adviseur: AWG  
databaseversie: 903  
situatie: CPO 34 woningen 20 feb 2020  
uitsnede: **Kinderen schoolplein en sport**

omschrijvingindustrielawaai

rekenhart:	10.36 19.03.2015
	nvt
aut. berekening gemiddeld maaiveld:	n.v.t.
alleen absorptiegebieden( geen hz-lijnen):	<input checked="" type="checkbox"/>
standaard bodemabsorptie:	100 %
rekenresultaat binnengelezen (datum):	18-02-2020
rekenresultaat binnengelezen (tijd):	10:24
maximum aantal reflecties:	1
minimum zichthoek reflecties:	n.v.t.
maximum sectorhoek:	n.v.t.
vaste sectorhoek:	n.v.t.
methode aftrek110g:	
rekenmethode:	HMRI 1999
meteo correctie:	<input checked="" type="checkbox"/>
jaargetijde zomer:	<input type="checkbox"/>
opmerking	

**Bebouwing**

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
12	6.0	0.0	28		80	dx:0
13	7.0	0.0	80		80	dx:0
14	7.0	0.0	70		80	dx:0
15	6.0	0.0	20		80	dx:0
16	7.0	0.0	82		80	dx:0
23	7.0	0.0	41		80	dx:0
27	7.0	0.0	26		80	dx:0
28	7.0	0.0	35		80	dx:0
29	3.0	0.0	50		80	
30	3.0	0.0	27		80	
31	4.0	0.0	31		80	dx:0
32	6.0	0.0	83		80	dx:0
33	3.0	0.0	32		80	
34	8.0	0.0	25		80	
39	7.0	0.0	36		80	dx:0
46	8.0	0.0	83		80	
48	5.0	0.0	27		80	dx:0
50	5.0	0.0	31		80	dx:0
52	7.0	0.0	176		80	dx:0
54	7.0	0.0	52		80	dx:0
56	9.0	0.0	145		80	dx:0
57	7.0	0.0	56		80	
58	5.0	0.0	53		80	dx:0
59	8.0	0.0	29		80	dx:0
61	8.0	0.0	33		80	dx:0
64	5.0	0.0	40		80	dx:0
65	5.0	0.0	48		80	dx:0
66	5.0	0.0	28		80	dx:0
67	5.0	0.0	25		80	dx:0
69	5.0	0.0	16		80	dx:0
88	4.0	0.0	18		80	dx:0
94	7.0	0.0	150		80	dx:0
101	8.0	0.0	101		80	C3
102	8.0	0.0	54		80	B
103	8.0	0.0	28		80	E
104	8.0	0.0	75		80	C2
105	8.0	0.0	62		80	C1
106	8.0	0.0	62		80	D
109	6.0	0.0	128		80	
110	4.0	0.0	11		80	
111	4.0	0.0	11		80	
112	8.0	0.0	27		80	
114	4.0	0.0	10		80	
115	4.0	0.0	10		80	
116	4.0	0.0	9		80	
117	4.0	0.0	10		80	
119	4.0	0.0	12		80	



nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
120	4.0	0.0	10		80	
121	4.0	0.0	9		80	
122	4.0	0.0	9		80	
123	4.0	0.0	26		80	
124	4.0	0.0	11		80	
125	4.0	0.0	11		80	

**Schermen**

nr	z,gem	m,gem	lengte	type	reflectie [%]			schermverhogingen			zwevend vl/rl	gekoppeld	
					links	rechts				il		kenmerk	
1	4.0	0.0	75	scherp	0	0	-4.0			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
5	3.0	0.0	26	scherp	0	0	-3.0			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## Bronnen

nr bedrijf	bron	type	bronvermogen													bedrijfsduur			bedrijfsd. 5dB toeslag			bedrijfsd. 10 dB toeslag							
			h	wg	-->	hoek	31	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	tot kenmerk	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht				
9	sporten stem	vrij(>0.5m	1.5	A	360	0	--	--	30.0	48.0	67.0	77.0	76.0	68.0	52.0	80.1	0.330	--	--	h	--	--	--	%	--	--	--	%	
10	sporten stem	vrij(>0.5m	1.5	A	360	0	--	--	30.0	48.0	67.0	77.0	76.0	68.0	52.0	80.1	0.330	--	--	h	--	--	--	%	--	--	--	%	
11	sporten stem	vrij(>0.5m	1.5	A	360	0	--	--	30.0	48.0	67.0	77.0	76.0	68.0	52.0	80.1	0.330	--	--	h	--	--	--	%	--	--	--	%	
12	sporten stem	vrij(>0.5m	1.5	A	360	0	--	--	30.0	48.0	67.0	77.0	76.0	68.0	52.0	80.1	0.330	--	--	h	--	--	--	%	--	--	--	%	
13	sporten stem	vrij(>0.5m	1.5	A	360	0	--	--	30.0	48.0	67.0	77.0	76.0	68.0	52.0	80.1	0.330	--	--	h	--	--	--	%	--	--	--	%	
14	sporten stem	vrij(>0.5m	1.5	A	360	0	--	--	30.0	48.0	67.0	77.0	76.0	68.0	52.0	80.1	0.330	--	--	h	--	--	--	%	--	--	--	%	
15	sporten stem	vrij(>0.5m	1.5	A	360	0	--	--	30.0	48.0	67.0	77.0	76.0	68.0	52.0	80.1	0.330	--	--	h	--	--	--	%	--	--	--	%	
16	sporten stem	vrij(>0.5m	1.5	A	360	0	--	--	30.0	48.0	67.0	77.0	76.0	68.0	52.0	80.1	0.330	--	--	h	--	--	--	%	--	--	--	%	
17	sporten stem	vrij(>0.5m	1.5	A	360	0	--	--	30.0	48.0	67.0	77.0	76.0	68.0	52.0	80.1	0.330	--	--	h	--	--	--	%	--	--	--	%	
18	sporten stem	vrij(>0.5m	1.5	A	360	0	--	--	30.0	48.0	67.0	77.0	76.0	68.0	52.0	80.1	0.330	--	--	h	--	--	--	%	--	--	--	%	
19	Goede Herdersch	Bovenbouw plein	vrij(>0.5m	1.3	A	0	360	--	--	63.0	72.0	82.0	90.0	94.0	82.0	77.0	95.9	12.500	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
20	Goede Herdersch	Bovenbouw plein	vrij(>0.5m	1.3	A	0	360	--	--	63.0	72.0	82.0	90.0	94.0	82.0	77.0	95.9	12.500	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
21	Goede Herdersch	Bovenbouw plein	vrij(>0.5m	1.3	A	0	360	--	--	63.0	72.0	82.0	90.0	94.0	82.0	77.0	95.9	12.500	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
23	Goede Herdersch	Bovenbouw plein	vrij(>0.5m	1.3	A	0	360	--	--	63.0	72.0	82.0	90.0	94.0	82.0	77.0	95.9	12.500	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
24	Goede Herdersch	Bovenbouw plein	vrij(>0.5m	1.3	A	0	360	--	--	63.0	72.0	82.0	90.0	94.0	82.0	77.0	95.9	12.500	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
25	Goede Herdersch	Bovenbouw plein	vrij(>0.5m	1.3	A	0	360	--	--	63.0	72.0	82.0	90.0	94.0	82.0	77.0	95.9	12.500	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
26	Goede Herdersch	Bovenbouw plein	vrij(>0.5m	1.3	A	0	360	--	--	63.0	72.0	82.0	90.0	94.0	82.0	77.0	95.9	12.500	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
27	Goede Herdersch	Bovenbouw plein	vrij(>0.5m	1.3	A	0	360	--	--	63.0	72.0	82.0	90.0	94.0	82.0	77.0	95.9	12.500	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
28	Goede Herdersch	Bovenbouw plein	vrij(>0.5m	1.3	A	0	360	--	--	63.0	72.0	82.0	90.0	94.0	82.0	77.0	95.9	12.500	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
29	Goede Herdersch	Bovenbouw plein	vrij(>0.5m	1.3	A	0	360	--	--	63.0	72.0	82.0	90.0	94.0	82.0	77.0	95.9	12.500	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
30	Goede Herdersch	Onderbouw plein	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	--	--	58.0	67.0	77.0	85.0	89.0	77.0	72.0	90.9	16.670	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
31	Goede Herdersch	Onderbouw plein	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	--	--	58.0	67.0	77.0	85.0	89.0	77.0	72.0	90.9	16.670	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
32	Goede Herdersch	Onderbouw plein	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	--	--	58.0	67.0	77.0	85.0	89.0	77.0	72.0	90.9	16.670	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
33	Goede Herdersch	Onderbouw plein	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	--	--	58.0	67.0	77.0	85.0	89.0	77.0	72.0	90.9	16.670	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
34	Goede Herdersch	Onderbouw plein	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	--	--	58.0	67.0	77.0	85.0	89.0	77.0	72.0	90.9	16.670	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
35	Goede Herdersch	Onderbouw plein	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	--	--	58.0	67.0	77.0	85.0	89.0	77.0	72.0	90.9	16.670	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
36	Goede Herdersch	Onderbouw plein	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	--	--	58.0	67.0	77.0	85.0	89.0	77.0	72.0	90.9	16.670	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
37	Goede Herdersch	Onderbouw plein	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	--	--	58.0	67.0	77.0	85.0	89.0	77.0	72.0	90.9	16.670	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
39	Goede Herdersch	Onderbouw plein	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	--	--	58.0	67.0	77.0	85.0	89.0	77.0	72.0	90.9	16.670	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%
40	Goede Herdersch	Onderbouw plein	vrij(>0.5m	1.0	A	0	360	--	--	58.0	67.0	77.0	85.0	89.0	77.0	72.0	90.9	16.670	--	--	%	--	--	--	%	--	--	--	%

## Waarneempunten met rekenresultaten

(\*) IL: inc. maatregel, VL: inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag

nr	z1	m1 adres	huisnr type	afw.toets	refl kenmerk	rhart groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)
1	0.0	0.0	C1-1 gevel			IL totaal (0)	1	1.5	37.17	17.62	--	34.21	34.21	37.17	37.17
							1	4.5	38.08	18.25	--	35.12	35.12	38.08	38.08
							2	1.5	33.99	15.02	--	31.04	31.04	33.99	33.99
2	0.0	0.0	C1-2 gevel			IL totaal (0)	2	4.5	37.69	18.13	--	34.73	34.73	37.69	37.69
							1	1.5	37.83	18.24	--	34.87	34.87	37.83	37.83
							1	4.5	38.76	18.94	--	35.80	35.80	38.76	38.76
3	0.0	0.0	C1-3 gevel			IL totaal (0)	2	1.5	35.40	15.85	--	32.44	32.44	35.40	35.40
							2	4.5	38.35	18.83	--	35.39	35.39	38.35	38.35
							1	1.5	38.74	19.00	--	35.78	35.78	38.74	38.74
4	0.0	0.0	C2-1 gevel			IL totaal (0)	1	4.5	39.67	19.59	--	36.70	36.70	39.67	39.67
							2	1.5	37.10	16.99	--	34.13	34.13	37.10	37.10
							2	4.5	39.31	19.49	--	36.35	36.35	39.31	39.31
5	0.0	0.0	C2-2 gevel			IL totaal (0)	1	1.5	39.48	18.78	--	36.51	36.51	39.48	39.48
							1	4.4	40.78	19.58	--	37.80	37.80	40.78	40.78
							2	1.5	37.88	17.52	--	34.91	34.91	37.88	37.88
6	0.0	0.0	E1-1 Z gevel			IL totaal (0)	2	4.4	40.49	19.46	--	37.52	37.52	40.49	40.49
							1	1.5	40.89	19.86	--	37.92	37.92	40.89	40.89
							1	4.3	42.39	20.73	--	39.41	39.41	42.39	42.39
7	0.0	0.0	E1-2 W gevel			IL totaal (0)	2	1.5	39.12	17.57	--	36.14	36.14	39.12	39.12
							2	4.3	42.17	20.63	--	39.19	39.19	42.17	42.17
							1	1.5	47.39	21.55	--	44.39	44.39	47.39	47.39
8	0.0	0.0	D-1 gevel			IL totaal (0)	1	4.5	49.69	23.50	--	46.69	46.69	49.69	49.69
							2	1.5	47.37	21.55	--	44.37	44.37	47.37	47.37
							2	4.5	49.68	23.50	--	46.68	46.68	49.68	49.68
9	0.0	0.0	D-2 gevel			IL totaal (0)	1	1.5	36.58	16.64	--	33.62	33.62	36.58	36.58
							1	4.5	27.66	--	--	24.65	24.65	27.66	27.66
							2	1.5	36.22	16.49	--	33.26	33.26	36.22	36.22
10	0.0	0.0	B-1 O gevel			IL totaal (0)	2	4.5	23.82	--	--	20.81	20.81	23.82	23.82
							1	1.5	27.85	9.72	--	24.91	24.91	27.85	27.85
							1	4.5	29.68	10.57	--	26.73	26.73	29.68	29.68
11	0.0	0.0	D-2 gevel			IL totaal (0)	2	1.5	27.59	9.72	--	24.65	24.65	27.59	27.59
							2	4.5	29.44	10.57	--	26.49	26.49	29.44	29.44
							1	1.5	27.81	6.88	--	24.84	24.84	27.81	27.81
12	0.0	0.0	B-2 O gevel			IL totaal (0)	1	4.5	29.43	8.02	--	26.45	26.45	29.43	29.43
							2	1.5	27.74	6.88	--	24.77	24.77	27.74	27.74
							2	4.5	29.35	8.02	--	26.37	26.37	29.35	29.35
13	0.0	0.0	C3-1 O gevel			IL totaal (0)	1	1.5	43.80	10.11	--	40.79	40.79	43.80	43.80
							1	4.5	45.08	8.93	--	42.07	42.07	45.08	45.08
							2	1.5	43.80	10.11	--	40.79	40.79	43.80	43.80
14	0.0	0.0	C3-6 N gevel			IL totaal (0)	2	4.5	45.08	8.93	--	42.07	42.07	45.08	45.08
							2	4.5	45.08	8.93	--	42.07	42.07	45.08	45.08
							1	1.5	40.84	5.46	--	37.83	37.83	40.84	40.84
15	0.0	0.0	C3-1 O gevel			IL totaal (0)	1	4.5	44.62	10.03	--	41.61	41.61	44.62	44.62
							2	1.5	40.84	5.46	--	37.83	37.83	40.84	40.84
							2	4.5	44.62	10.03	--	41.61	41.61	44.62	44.62
16	0.0	0.0	C3-1 O gevel			IL totaal (0)	1	1.5	21.37	1.38	--	18.41	18.41	21.37	21.37
							1	4.5	41.91	12.45	--	38.90	38.90	41.91	41.91
							2	1.5	21.37	1.38	--	18.41	18.41	21.37	21.37
17	0.0	0.0	C3-6 N gevel			IL totaal (0)	2	4.5	41.91	12.45	--	38.90	38.90	41.91	41.91
							2	4.5	41.91	12.45	--	38.90	38.90	41.91	41.91
							1	1.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00

(\*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag

nr	z1	m1 adres	huisnr type	afw.toets	refl kenmerk	rhart groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)		
14	0.0	0.0	C3-2 Z gevel				IL	totaal (0)	1	4.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00
							IL	totaal (0)	2	1.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00
							IL	totaal (0)	2	4.5	--	--	--	-99.00	-99.00	-89.00	-89.00
							IL	totaal (0)	1	1.5	40.11	9.93	--	37.10	37.10	40.11	40.11
							IL	totaal (0)	1	4.5	41.65	12.71	--	38.65	38.65	41.65	41.65
							IL	totaal (0)	2	1.5	40.11	9.93	--	37.10	37.10	40.11	40.11
15	0.0	0.0	C3-3 Z gevel				IL	totaal (0)	2	4.5	41.65	12.71	--	38.65	38.65	41.65	41.65
							IL	totaal (0)	1	1.5	39.71	8.00	--	36.70	36.70	39.71	39.71
							IL	totaal (0)	1	4.5	41.04	9.71	--	38.03	38.03	41.04	41.04
							IL	totaal (0)	2	1.5	39.70	8.00	--	36.69	36.69	39.70	39.70
							IL	totaal (0)	2	4.5	41.03	9.71	--	38.02	38.02	41.03	41.03
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.34	7.58	--	39.33	39.33	42.34	42.34
16	0.0	0.0	B-4 Z gevel				IL	totaal (0)	1	4.5	43.12	12.48	--	40.11	40.11	43.12	43.12
							IL	totaal (0)	2	1.5	42.31	7.58	--	39.30	39.30	42.31	42.31
							IL	totaal (0)	2	4.5	43.09	12.48	--	40.08	40.08	43.09	43.09
							IL	totaal (0)	1	1.5	29.00	--	--	25.99	25.99	29.00	29.00
							IL	totaal (0)	1	4.5	9.79	--	--	6.78	6.78	9.79	9.79
							IL	totaal (0)	2	1.5	28.97	--	--	25.96	25.96	28.97	28.97
17	0.0	0.0	B-3 N gevel				IL	totaal (0)	2	4.5	4.30	--	--	1.29	1.29	4.30	4.30
							IL	totaal (0)	1	1.5	37.87	3.45	--	34.86	34.86	37.87	37.87
							IL	totaal (0)	1	4.5	39.10	5.82	--	36.09	36.09	39.10	39.10
							IL	totaal (0)	2	1.5	37.86	3.45	--	34.85	34.85	37.86	37.86
							IL	totaal (0)	2	4.5	39.09	5.82	--	36.08	36.08	39.09	39.09
							IL	totaal (0)	1	1.5	35.74	4.94	--	32.73	32.73	35.74	35.74
18	0.0	0.0	C3-4 Z gevel				IL	totaal (0)	1	4.5	37.00	6.04	--	33.99	33.99	37.00	37.00
							IL	totaal (0)	2	1.5	35.71	4.94	--	32.70	32.70	35.71	35.71
							IL	totaal (0)	2	4.5	36.97	6.04	--	33.96	33.96	36.97	36.97
							IL	totaal (0)	1	1.5	48.21	15.85	--	45.20	45.20	48.21	48.21
							IL	totaal (0)	1	4.5	50.20	19.75	--	47.19	47.19	50.20	50.20
							IL	totaal (0)	2	1.5	48.21	15.85	--	45.20	45.20	48.21	48.21
19	0.0	0.0	C3-5 Z gevel				IL	totaal (0)	2	4.5	50.20	19.75	--	47.19	47.19	50.20	50.20
							IL	totaal (0)	1	1.5	34.48	17.20	--	31.55	31.55	34.48	34.48
							IL	totaal (0)	1	4.5	40.44	18.21	--	37.46	37.46	40.44	40.44
							IL	totaal (0)	2	1.5	34.38	17.07	--	31.45	31.45	34.38	34.38
							IL	totaal (0)	2	4.5	40.41	18.19	--	37.43	37.43	40.41	40.41
							IL	totaal (0)	1	1.5	12.97	--	--	9.96	9.96	12.97	12.97
24	0.0	0.0	E3-1 O gevel				IL	totaal (0)	1	4.5	15.70	--	--	12.69	12.69	15.70	15.70
							IL	totaal (0)	2	1.5	6.85	--	--	3.84	3.84	6.85	6.85
							IL	totaal (0)	2	4.5	10.80	--	--	7.79	7.79	10.80	10.80
							IL	totaal (0)	1	1.5	50.05	18.59	--	47.04	47.04	50.05	50.05
							IL	totaal (0)	1	4.5	51.97	22.41	--	48.96	48.96	51.97	51.97
							IL	totaal (0)	2	1.5	50.05	18.59	--	47.04	47.04	50.05	50.05
25	0.0	0.0	B-5 Z gevel				IL	totaal (0)	2	4.5	51.97	22.41	--	48.96	48.96	51.97	51.97
							IL	totaal (0)	1	1.5	38.10	17.96	--	35.13	35.13	38.10	38.10
							IL	totaal (0)	1	4.5	39.02	18.16	--	36.05	36.05	39.02	39.02
							IL	totaal (0)	2	1.5	36.91	16.66	--	33.94	33.94	36.91	36.91
							IL	totaal (0)	2	4.5	38.79	18.06	--	35.82	35.82	38.79	38.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	34.34	15.82	--	31.39	31.39	34.34	34.34
26	0.0	0.0	B-6 W gevel				IL	totaal (0)	1	4.5	35.03	15.98	--	32.08	32.08	35.03	35.03
							IL	totaal (0)	2	1.5	33.90	14.14	--	30.94	30.94	33.90	33.90
							IL	totaal (0)	2	4.5	34.66	15.88	--	31.71	31.71	34.66	34.66
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
27	0.0	0.0	E1-3 O gevel				IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
28	0.0	0.0	C1-4 O gevel				IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
29	0.0	0.0	C2-3 W gevel				IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
30	0.0	0.0	C2-4 O gevel				IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79
							IL	totaal (0)	1	1.5	42.79	20.40	--	39.81	39.81	42.79	42.79

(*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag																		
nr	z1	m1 adres	huisnr	type	afw.toets	refl	kenmerk	rhart	groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af Lden(*)	Letm	af Letm(*)
								IL	totaal (0)	1	4.3	44.56	21.26	--	41.57	41.57	44.56	44.56
								IL	totaal (0)	2	1.5	41.74	18.85	--	38.75	38.75	41.74	41.74
								IL	totaal (0)	2	4.3	44.52	21.19	--	41.53	41.53	44.52	44.52
31	0.0	0.0		E2-1	O		gevel	IL	totaal (0)	1	1.5	48.80	17.05	--	45.79	45.79	48.80	48.80
								IL	totaal (0)	1	4.5	50.76	20.86	--	47.75	47.75	50.76	50.76
								IL	totaal (0)	2	1.5	48.80	17.05	--	45.79	45.79	48.80	48.80
								IL	totaal (0)	2	4.5	50.76	20.86	--	47.75	47.75	50.76	50.76

**Bodemabsorptie**

nr	lengte	absorptie [%]	kenmerk
1	614	.0	weg
2	1039	.0	weg
3	227	.0	weg
6	345	20.0	plein
7	382	.0	weg
8	212	.0	weg
9	78	.0	vijver
10	254	.0	parkeer



**Bijlage 4**  
**Verkeersgegevens**





**Verkeersgegevens gemeente Ermelo**

<b>Rodeschuurderwegje</b>	wegvak (van - tot): Zeeweg - Slagsteeg						
	jaar tel.	groei	jaar maatg.	wegdek	snelheid	opmerkingen	
	2015	per jaar	2030				
Rodeschuurderwegje	Intensiteit	500	2,10%	683	Elementen keper	60	Verkeersmodel Ermelo

**Verdeling**

	Dag	Avond	Nacht
%/uur	6,81%	3,11%	0,73%
LV	97,50%	99,50%	97,40%
MV	1,20%	0,20%	1,40%
ZV	1,30%	0,30%	1,20%
	100,0%	100,0%	100,0%

**Rodeschuurderwegje**

	uurintensiteit		
	Dag	Avond	Nacht
Aantal	47	21,2	5,0
LV	45,3	21,1	4,9
MV	0,6	0,0	0,1
ZV	0,6	0,1	0,1
	47	21	5

**Verkeersgegevens gemeente Ermelo**

<b>Zeeweg</b>	wegvak (van - tot): Rodeschw - Slagsteeg						
	jaar tel.	groei	jaar maatg.	wegdek	snelheid	opmerkingen	
	2015	per jaar	2030				
Zeeweg	Intensiteit	687	1,00%	798	DAB	60	Verkeersmodel Ermelo

**Verdeling**

	Dag	Avond	Nacht
%/uur	6,62%	3,68%	0,73%
LV	94,40%	98,90%	94,10%
MV	2,70%	0,40%	3,10%
ZV	2,90%	0,70%	2,80%
	100,0%	100,0%	100,0%

**Zeeweg**

	uurintensiteit		
	Dag	Avond	Nacht
Aantal	53	29,4	5,8
LV	49,8	29,0	5,5
MV	1,4	0,1	0,2
ZV	1,5	0,2	0,2
	53	29	6

**Verkeersgegevens gemeente Ermelo**

<b>Telgterweg</b>	wegvak (van - tot): Nijkerkerw - Zeeweg						
	jaar tel.	groei	jaar maatg.	wegdek	snellheid	opmerkingen	
	2015	per jaar	2030				
Telgterweg	Intensiteit	1580	1,83%	2074	DAB	60	Verkeersmodel Ermelo

**Verdeling**

	Dag	Avond	Nacht
%/uur	6,81%	3,11%	0,73%
LV	96,70%	99,30%	96,50%
MV	1,60%	0,30%	1,90%
ZV	1,70%	0,40%	1,60%
	100,0%	100,0%	100,0%

**Telgterweg**

	uurintensiteit		
	Dag	Avond	Nacht
Aantal	141	64,5	15,1
LV	136,6	64,0	14,6
MV	2,3	0,2	0,3
ZV	2,4	0,3	0,2
	141	64	15



## **Uitsnede bestemmingsplan Zeeweg 98 Gemengd gebied**

aantoont dat met die afstand een goed woon- en leefklimaat behouden blijft.

### *De planlocatie*

De geplande schoolgebouw is gelegen aan de Zeeweg in de buurtschap Horst waar naast woningen ook een aantal bedrijven voorkomen. Het gebied kan getypeerd worden als 'gemengd gebied'. Omdat dus

gemeente Ermelo

Ruimtelijke Onderbouwing

---

pagina 16 van 21

sprake is van een gemengd gebied kunnen de richtafstanden met 1 afstandsstap verlaagd worden zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat.

Omdat het schoolgebouw in een gemengd gebied ligt mogen de bovengenoemde afstanden met 1 afstandsstap worden verlaagd. Dit betekent dat de richtafstand van 10 naar 0 meter gaat. Voor de zorgwoning is op basis hiervan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aanwezig gelet op de richtafstanden (0 meter) en de werkelijke afstanden, die aanzienlijk groter zijn. Daarnaast is er sprake van een bestaande situatie waarbij enkel een nieuwe schoolgebouw wordt gerealiseerd.

### *Belangen bedrijven*

In de huidige situatie bevindt zich tegenover de school er twee bedrijven. Hiermee verandert het toetsingskader niet voor de omliggende bedrijven en zijn geen andere voorschriften uit het Activiteitenbesluit (Besluit Algemene Regels voor Inrichtingen Milieubeheer) van toepassing. Daarnaast liggen in de directe omgeving nog andere gevoelige objecten (woningen) die voor de bedrijven relevant zijn. De bedrijven dienen te voldoen aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit waarin specifieke voorschriften ten aanzien van geluid en indien van toepassing, voor geur zijn opgenomen. Vanuit de bedrijven bezien kan geconcludeerd worden dat de zorgwoning de omliggende bedrijven niet belemmert in hun activiteiten. Daarnaast is er sprake van een bestaande situatie waarbij enkel een nieuwe schoolgebouw wordt gerealiseerd.

**Bijlage 2: Verslag hoorzittingen 28-10-2020**

## **Verslag hoorzittingen Ontwerpbestemmingsplan Rodeschuurderwegje, Horst**

**d.d. 28 oktober 2020**

### Zienswijze 1 (13.00 uur)

Indiener betreurt het feit dat ze zienswijzen hebben moeten indienen maar door de bestemmingswijziging voor het CPO komt indiener in de knel. Ze vragen zich af waarom CPO voorrang krijgt op de op dit moment nog in ontwikkeling zijnde buurtvisie. Door toevoeging van 34 woningen in het gebied, verandert de norm t.a.v. geur ten nadele van de indiener. Daarom benadrukt indiener het belang van een overkoepelende visie waarbij diverse initiatieven bekeken worden. Al vele jaren is indiener in gesprek met de gemeente over het mogelijk maken van het bouwen van 7 woningen maar tot nu toe zonder succes. Gevraagd wordt of het plan van indiener ingepast wordt in de ontwikkelvisie. De wethouder bevestigt dit. Planning is dat eind 2020 zowel het ontwerpbestemmingsplan Rodeschuurderwegje, de buurtvisie en de stedenbouwkundige visie behandeld worden door het college. Op de vraag van Evelien Kars (raadslid) of indiener zijn zienswijze intrekt zodra de raad een positief besluit heeft genomen over het mogelijk maken om 7 woningen te realiseren, wordt bevestigend door indiener geantwoord.

### Zienswijze 2 (10.30 uur)

Indiener herhaalt de ingediende zienswijzen. Er is geen weerstand tegen het plan op zich, maar de locatie is volgens indiener ongeschikt voor woningen. Er zijn voldoende andere locaties in Horst en Telgt die meer ruimte bieden voor 34 woningen en een betere verkeerssituatie ter plekke creëren. Indiener vraagt zich af waarom zij niet betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de plannen en vindt het huis-aan-huis-onderzoek van de initiatiefnemers niet objectief en te summier. Indiener merkt op dat er nog steeds geen buurtvisie gereed is maar dat het CPO daar wel onderdeel van is. Ook de communicatie vanuit de gemeente wordt onvoldoende gevonden. Hierbij wordt gerefereerd naar twee informatieavonden waarbij indiener ook aanwezig was. Indiener merkt op dat de setting tijdens dergelijke informatieavonden niet geschikt is om met de initiatiefnemer in gesprek te gaan. Er heeft wel een keukentafelgesprek plaatsgevonden maar dat was op eigen initiatief van indiener. Indiener vraagt of er nog een aanvullend geluidsonderzoek wordt gedaan. Aangegeven wordt dat het geluidsonderzoek naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen is aangepast en dat de onderzoeksresultaten geen belemmering vormen voor de beoogde woningbouw.

### Zienswijze 3 (11.00 uur)

Indiener geeft aan overleg te hebben gehad met initiatiefnemer en is door hen goed meegenomen in het traject. Indiener vindt het een mooi plan dat voor levendigheid in de buurt zorgt. Wel heeft indiener zorgen om het logistieke verhaal. Indiener stelt dat het vooral tijdens breng- en haalmomenten erg druk wordt nabij de school en vindt dat onwenselijk. Indiener draagt twee oplossingen aan: ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Zeeweg of invoering van een verplichte rijrichting tijdens schooltijden (daarbij een aaneengesloten tijdvak hanteren). Indiener heeft voorkeur voor ontsluiting van de woonwijk via de Zeeweg. Indiener vreest voor klachten over geluidsoverlast van kinderen die op het veld gymen, spelen en voetballen. Ook wil indiener graag eenduidigheid over de buurtvisie en adviseert de gemeente alle plannen in de buurt integraal te bekijken in plaats van allemaal losse plannen.

De verwachting is dat in het najaar van 2020 de buurtvisie gereed is. De gemeente vraagt of de mobiliteit verzaamd wordt door de bouw van 13 woningen door de indiener als initiatiefnemer. Indiener geeft aan dat dit niet het geval is aangezien de woningen niet op het Rodeschuurderwegje worden ontsloten.

#### Zienswijze 4 (13.30 uur)

Indiener spreekt waardering uit voor het CPO project en ondersteunt het gedachtengoed. Wel zijn er zorgen over eventueel overlast door lichthinder en lawaai in relatie tot de afstand van de nieuwe woningen. Indiener wil daarover geen onenigheid krijgen met de bewoners van de woningen. Aangegeven wordt dat er het geluidsonderzoek is aangepast en aangevuld en dat uit de onderzoeksresultaten blijkt dat volgens de milieuwetgeving voldaan wordt aan de normvereisten. Daarmee sluit de gemeente klachten van omwonenden niet uit, maar bestaat er geen juridische grondslag om hier verdere stappen in te nemen. Dit geeft indiener voldoende garantie om eventuele toekomstige klachten te weerleggen.

#### Zienswijze 5 (11.30 uur)

Indiener geeft een toelichting op de ingediende zienswijze en benadrukt dat ze niet tegen de plannen zijn maar wel vraagtekens hebben bij bepaalde zaken. Voorbeelden daarvan zijn de niet optimale verkeerssituatie die gaat ontstaan door de verkeersaantrekkende werking van het CPO en het geluidsscherm. Indiener vindt de locatie te klein voor het aantal te realiseren woningen en geeft aan dat er een te grote verstening in het gebied ontstaat. Indiener vraagt waarom het CPO voorrang krijgt op andere buurtinitiatieven die er liggen en waarom een gehele afweging voor het gehele gebied ontbreekt. Indiener vindt het logischer en eerlijker om eerst een buurtvisie vast te stellen en daarna te bezien welke initiatieven uit de visie voortkomen. De gemeente geeft aan dat er formeel geen andere initiatieven zijn ingediend bij de gemeente. Indiener merkt op bedenkingen te hebben op het toepassen van het sloopmeterbankbeleid waardoor scheve gezichten kunnen ontstaan in de buurt. Indiener betreurt dat het CPO niet voldoet aan het participatiebeleid en had graag gesprekspartner willen zijn. Indiener geeft aan dat de gemeente als onafhankelijke partij een grotere rol kan spelen om de communicatie te verbeteren en/of te versoepelen. De gemeente geeft aan dat de raad sympathiek denkt over het CPO. Het college heeft opdracht gegeven voor het opstellen van een buurtvisie voor Horst en Telgt en beoordeelt de aanvraag voor de bouw van 34 woningen. Planning is dat eind 2020 zowel het ontwerpbestemmingsplan Rodeschuurderwegje en de buurtvisie behandeld worden door het college.