



Nr. 13039341
Casenr. 2013-08442

Nota beoordeling zienswijzen Nijkerkerweg 66

Naam : mevrouw drs. S. Veltmaat-Harwijne
Afdeling : Ontwikkeling
Datum : 21 oktober 2013

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Nijkerkerweg 66 heeft van 22 augustus 2013 tot en met 2 oktober 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon iedereen een zienswijze naar voren brengen op dit plan.

Het bestemmingsplan heeft betrekking op functieverandering op het perceel Nijkerkerweg 66. Op het perceel Nijkerkerweg 66 was een agrarisch bedrijf gevestigd. Dit agrarisch bedrijf is gestopt en de opstallen worden gesloopt behalve de bestaande woning en het bijgebouw ten noorden van de bestaande woning. Daarvoor in de plaats worden op dit perceel vijf rijwoningen gerealiseerd. De boerderij krijgt een reguliere woonbestemming.

Er zijn zienswijzen ontvangen van:

1. De heer H. Vlijm en mevrouw M. van de Kamp-Vlijm, Nijkerkerweg 64 en de heer M. Roest, Nijkerkerweg 66;
2. Stichting Univé Rechtshulp, namens de heer M. Roest, Nijkerkerweg 66
3. CNV Rechtshulp, , namens de heer D. Geurts, Nijkerkerweg 37;
4. Familie Geluk, Nijkerkerweg 55, 3853 NT Ermelo

In deze nota is deze zienswijze samengevat en voorzien van een beoordeling, met daarbij (in voorkomende gevallen) de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze voldoet aan de wettelijke vereisten en is ontvankelijk.

De percelen van de families Geluk en Geurts en de heer Roest zijn op onderstaande afbeelding zichtbaar gemaakt. Het perceel van de heer Roest ligt in het plangebied. Hij is echter niet de initiatiefnemer, maar heeft de voormalige bedrijfswoning gekocht. Met rode omlijning is het plangebied aangegeven.



Beoordeling

1. De heer H. Vlijm en mevrouw M. van de Kamp-Vlijm, Nijkerkerweg 64, samen met de heer M. Roest, Nijkerkerweg 66 (corsa nr. 13037564)

Samenvatting zienswijze

Op het ontwerpbestemmingsplan is de grens van het bouwvlak, geschikt voor bijgebouwen, naar achteren verplaatst. Op de verbeelding bij de getekende anterieure overeenkomst is het bijgebouw bij de woning Nijkerkerweg 66 niet plaatsvast gemaakt. In het ontwerpbestemmingsplan is dit wel gebeurd. Verzocht wordt om de verbeelding aan te passen conform de verbeelding bij de getekende anterieure overeenkomst.

Beoordeling zienswijze

Deze zienswijze is kenbaar gemaakt door de initiatiefnemers van het plan en een koper van de boerderijwoning die in het plan is opgenomen. Zowel de initiatiefnemer als de bewoner van de bij het bijgebouw behorende woning willen meer flexibiliteit hebben in de bouw mogelijkheden van een bijgebouw. De verruiming van de bouwvlakaanduiding geeft geen verslechtering voor omwonenden; de privacy wordt niet aangetast. Aan het verzoek kan tegemoet worden gekomen, de bouw mogelijkheden voor een bijgebouw worden verruimd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijzigingen:

- Het bijgebouw mag binnen de aanduiding 'erf' worden gebouwd.

2. Stichting Univé Rechtshulp, namens M. Roest, Nijkerkerweg 66 (corsa nr. 13039805)

Samenvatting zienswijze

1. Volgens de toelichting is het de bedoeling dat er vijf rijwoningen worden teruggebouwd bij de functieverandering van agrarisch naar wonen. Op de verbeelding (op ruimtelijkeplannen.nl) staat de bouwaanduiding "vrijstaand".
2. Een deel van de bedrijfsgebouwen zijn zonder bouwvergunning gebouwd. De gemeente neemt de stelling in dat het niet van belang is of de bedrijfsgebouwen al dan niet met een bouwvergunning zijn gebouwd. Dit standpunt is in strijd met de provinciale verordening Gelderland. In de toelichting op de verordening wordt verwezen naar de structuurvisie waaruit blijkt dat het moet gaan om bestaande legale gebouwen. Daarnaast heeft de gemeente in de Structuurvisie Functieverandering (oktober 2012) opgenomen dat: *De opstallen die onder deze structuurvisie meetellen als (voormalige) agrarische bedrijfsbebouwing moeten minimaal vijf jaar in gebruik zijn geweest ten behoeve van agrarische activiteiten en moeten op een legale wijze gerealiseerd zijn. Alleen de planologische mogelijkheid om een (agrarisch) opstal te realiseren is derhalve onvoldoende.*
3. Volgens het voornoemd beleid mogen slechts 4 woningen worden gebouwd: *Op basis van eerder opgedane ervaringen en het belang van een goede verdeling van woningbouwcontingenten op basis van het Kwalitatief Woonprogramma stelt de gemeente een absoluut maximum van vier woningen per functieverandering, ongeacht de saneringsopgave.*
4. Wordt voldaan aan het beleid dat een rijwoning een inhoud mag hebben van maximaal 400m³?
5. Volgens de gemeente is de aanvraag ingediend voordat de structuurvisie werd vastgesteld zodat de gemeente voor onderhavig plan niet hoeft te kijken naar de structuurvisie, maar de gemeente dient te beslissen op grond van het beleid dat geldig is op moment van beslissen.
6. De inrit moet worden gedeeld met de toekomstige bewoners van de rijwoningen. Belang is dat er minder woningen komen, hoe meer woningen hoe meer lawaai en drukte.

Beoordeling zienswijze

1. Op ruimtelijkeplannen.nl wordt inderdaad de verkeerde bouwaanduiding weergegeven. Deze omissie wordt hersteld in het vast te stellen bestemmingsplan. De bouwaanduiding aangebouwd wordt overeenkomstig de uitgangspunten van het plan opgenomen;

2. Aan voorliggend bestemmingsplan gaat een functieveranderingsverzoek van 27 mei 2011 vooraf. Op 25 oktober 2011 heeft het college in principe medewerking verleend aan de wijziging van het bestemmingsplan. In 2012 heeft het college, in opdracht van de gemeenteraad, het functieveranderingsbeleid geëvalueerd en een nieuwe structuurvisie voorbereid. Om te voorkomen dat aanvragen om functieverandering de evaluatie en het opstellen van de nieuwe visie zouden verstoren, heeft het college gekozen voor een moratorium op de inname van nieuwe functieveranderingsverzoeken. Dit moratorium is op 29 februari 2012 ingegaan en is per 28 oktober 2012 ingetrokken. Op basis van dit moratorium is besloten om aanvragen van vóór 29 februari 2012 te toetsen aan het oude beleid (bestaande uit de provinciale streekplan c.q. structuurplan en de regionale streekplanuitwerking voor functieverandering Noord West Veluwe) en verzoeken die zijn ontvangen na 28 oktober 2012, de inwerkingtreding van de structuurvisie, te toetsen aan dat nieuwe beleid. Anders dan bij normstellende besluiten is bij structuurvisies alleen sprake van zelfbinding voor de vaststellende overheid. Blijkt op een onderdeel een afwijking van een structuurvisie noodzakelijk dan zal dat in de toelichting bij dat bestemmingsplan en in de motivering van dat besluit kunnen blijken. Het voorliggende plan toetsend aan de structuurvisie Functieverandering komen wij tot de conclusie dat het plan op onderdelen afwijkt van deze structuurvisie. Dit geldt ten aanzien van het aantal woningen en het terugbouwpercentage. Het plan voldoet wel aan het provinciale en regionale beleidskader. Zoals hiervoor is aangegeven, dateert het plan van 27 mei 2011. Wij zijn van mening, overeenkomstig onze uitgangspunten van voornoemd moratorium, dat nieuw beleid niet aan de initiatiefnemer kan worden tegengeworpen. Het traject van functieverandering is meerjarig en daarmee is het onredelijk om gewijzigd beleid tegen te werpen. Wel zijn wij van mening dat het plan zo veel als mogelijk in overeenstemming met dat nieuwe beleid moet worden gebracht. De ruimtelijke inpassing is geënt op de één-erfgedachte, met één ontsluiting van het plangebied. Ten aanzien van de strijdigheden dienen wij een afweging te maken over de verschoonbaarheid van deze punten. Wij menen, dat een initiatiefnemer niet kan worden tegengeworpen dat de gemeente gedurende het proces om te komen tot een functieverandering, het beleid wijzigt. Dit doet afbreuk aan de betrouwbaarheid van de gemeente en is in lijn met de afspraken die wij met de invoering van het moratorium hebben gesteld.

De toevoeging van één woning en de terugbouw van ca. 48% betreft een minimale, ondergeschikte wijziging ten opzichte van het functieveranderingsbeleid. De hoofddoelstellingen van dit beleid zijn ontstening van het buitengebied, waarbij de provincie de 50%-regel hanteert en het opruimen van voormalige agrarische bedrijfscomplexen. Onderhavig plan voorziet in deze twee doelstellingen en zorgt voor een versterking van de ruimtelijke kwaliteit. Daarmee wordt de legitimatie gegeven om op bovenstaande punten af te wijken van het beleid met gebruikmaking van de inherente afwijkingsbevoegdheid die is vastgelegd in artikel 4:84 Awb.

Om in aanmerking te komen voor functieverandering dient een initiatiefnemer voormalige agrarische bedrijfsbebouwing te verwijderen. In het onderhavige geval hebben wij, bij de invoering van de BAG-registratie, opgemerkt dat wij voor een tweetal schuren geen bouwvergunning kunnen terugvinden. Daarmee is niet gezegd dat deze schuren, van aanzienlijke omvang en op een prominente, zichtbare plaats, illegaal zijn opgericht. Wij nemen daarbij in overweging dat deze schuren voor 1977 zijn opgericht. In dat jaar is een gedeelte van ons bouwarchief door brand verwoest, waarbij vele bouwvergunningen zijn vernietigd. In de ruimtelijke praktijk hebben wij alle opstallen, die nu bij deze functieverandering worden betrokken, binnen bouwvlakken gebracht. In de milieupraktijk hebben wij in 1982 een hinderwetvergunning afgegeven voor het houden van koeien en kippen en het opslaan van (droge) mest. Daarmee vinden wij voldoende aangetoond dat de opstallen als zodanig agrarisch zijn gebruikt en worden vermeld in vergunningen, zodat daarmee het vermoeden van een

zonder bouwvergunning opgericht bouwwerk in voldoende mate wordt weerlegd.

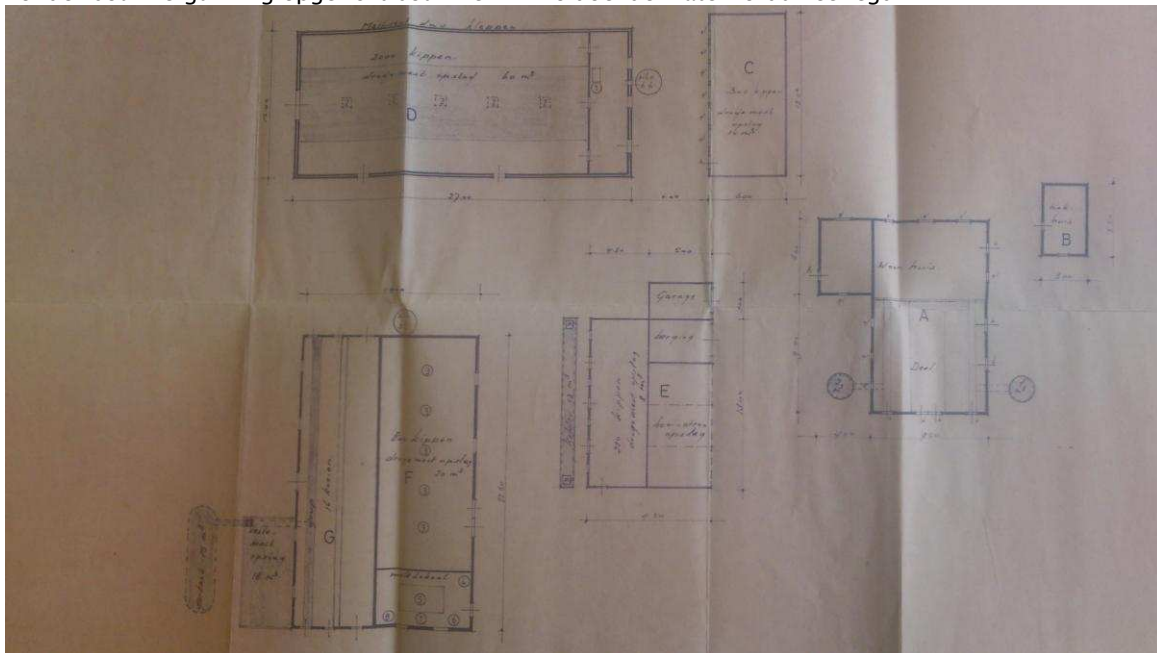


Fig.1. fotokopie hinderwetvergunning 1982

3. Zoals wij hiervoor onder 2 hebben overwogen, zien wij goede redenen om in afwijking van de structuurvisie onderhavig bestemmingsplan vast te stellen. In het oude beleid is geen maximum aantal woningen weergegeven. De enige relevante beperking is dat er maximaal 50% van de aanwezige bebouwing teruggebouwd mag worden. Hieraan wordt voldaan.
4. Zie hiervoor, in het oude beleid is geen beperking gesteld ten aanzien van de inhoud van de woning. Wij zien redenen om hier van af te wijken.
5. Zie hiervoor onder 2.
6. Het delen van de inritconstructie leidt niet tot een onaantastbaar woon en leefklimaat van indiener en voorts is geen sprake van een onevenredige aantasting van zijn belangen, aangezien hij voor de aankoop wist dat hij de inrit zou moeten delen met overige gebruikers. Voor het overige merken wij op dat voorliggend plan voorziet in een bestemmingsplanwijziging die ook noodzakelijk is voor de omzetting van de bestemming van de boerderij van indiener. Zonder bestemmingsplanwijziging woont indiener in een agrarische bedrijfswooning, maar voert hij geen agrarische activiteiten uit. Dit houdt in dat indiener deze woning illegaal bewoont.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijzigingen:

- De verbeelding wordt aangepast, de bouwaanduiding aaneengebouwd wordt opgenomen.

3. CNV Rechtshulp, namens de heer D. Geurts, Nijkerkerweg 37, 3853 NT Ermelo (corsa nr. 13040552). Mondeling heeft de heer Geurts op 30 september 2013 een zienswijzengesprek gehad met de gemeente Ermelo.

Samenvatting zienswijze

1. Het bestemmingsplan wijzigt op het perceel Nijkerkerweg 66 van een agrarische bestemming naar een woonbestemming. Daarnaast wordt de bouw van een vijftal (nieuwe) rijwoningen planologisch mogelijk gemaakt. Als gevolg hiervan wordt een aantasting van het woongenot verwacht met name in de vorm van uitzichtverlies en een intensiever gebruik van het perceel. Daarnaast wordt gevreesd dat het bestemmingsplan een precedent schept voor verdere woningbouw in het buitengebied in de buurt.
2. Ten aanzien van de aan het bestemmingsplan ten grondslag gelegde ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat volgens de toelichting de voorgenoemde ontwikkeling in lijn is met zowel het provinciaal als gemeentelijk beleid. Ten eerste is op te merken dat hoewel er consequent

over functieverandering wordt gesproken, een fors deel van het plangebied een agrarische bestemming houdt. Weliswaar zijn op deze gronden geen gebouwen toegelaten, maar evenwel andersoortige bouwwerken als overkappingen. Bij de toetsing aan voornoemd beleid is dit punt in het geheel niet in acht genomen.

3. De motivering voor het provinciaal beleid wordt onvoldoende geacht. De in artikel 2.3, onder b, van de Ruimtelijke Verordening Gelderland neergelegde criteria om af te wijken van het in artikel 2.2 van voornoemde verordening neergelegde uitgangspunt dat nieuwe woningbouw slechts is toegestaan binnen bestaand stedelijk gebied, zijn niet volledig uitgewerkt. Aan de eis dat de functieverandering in overeenstemming dient te zijn met een door Gedeputeerde Staten geaccordeerd regionaal beleidskader is bijvoorbeeld in het geheel geen aandacht besteed. Voorts is onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe het plan landschappelijk wordt ingepast en ontbreekt een motivering dat er sprake is van een substantiële vermindering van het bebouwingsoppervlakte.
4. In het kader van het gemeentelijk beleid wordt met na de Structuurvisie Functieverandering van betekenis geacht. De plantoelichting geeft aan dat in dit verband is getoetst aan het oude beleid. De reden hiervoor is kennelijk dat het verzoek van de initiatiefnemer reeds voor die datum zou zijn ingediend. Het nieuwe beleid voorziet niet in een overgangsregeling. Besluitvorming dient ex nunc te geschieden. Voorts geldt dat een bestuursorgaan niet is gebonden aan eerder uitgesproken bereidheid planologische medewerking te verlenen. Het plan dient dan ook te worden getoetst aan nieuw beleid.
5. Het bestemmingsplan strookt op tal van punten niet met de Structuurvisie Functieverandering. In de plantoelichting is dit ook impliciet erkend. Het bestemmingsplan is ondermeer niet in lijn met paragraaf 4.2.1.2 en 5.1.2.2 van de structuurvisie. Daarnaast worden een tweetal illegaal gebouwde schuren ten onrechte in de berekening van de oppervlakte van de te slopen opstallen meegenomen. Het plan is onverenigbaar met voornoemd beleid.
6. In het kader van de Flora- en faunawet is een quickscan uitgevoerd (welke overigens niet via de elektronische weg ter inzage is gelegd). Uit de quickscan is niet naar voren gekomen dat er uilen aanwezig zijn binnen het plangebied. Dit verbaast cliënt omdat er aan de gevel van schuur C tot enige tijd geleden een uilenkast heeft gehangen welke ook werd bewoond. De dieren zijn thans aanwezig binnen het plangebied. Naast de aanwezigheid van uilen zijn er ook andere beschermde soorten aanwezig als de ijsvogel, de huiszwaluw en de buizerd. De quickscan is niet op zorgvuldige wijze uitgevoerd en doorgang van het plan levert overtreding(en) van de Flora- en faunawet op.
7. Tijdens het zienswijzegesprek heeft de indiener aangegeven dat hij zich niet kan verenigen met het inplantingsplan, behorende bij het bestemmingsplan. Volgens indiener vermindert de inplant het uitzicht.

Beoordeling zienswijze

1. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel Nijkerkerweg 66 de bestemming Agrarisch met een groot bouwblok. Het aanwezige bouwblok ligt op circa 50 meter vanaf de woning op Nijkerkerweg 37. De aanwezige bebouwing in het huidige plan ligt op circa 55 meter van de woning op Nijkerkerweg 37. De woningen en bijgebouwen die met voorliggend bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt liggen op meer dan 80 meter afstand van de woning aan de Nijkerkerweg 37, achter de bestaande bebouwing die gesloopt zal gaan worden. Voorliggend plan leidt ons inziens dus niet tot verlies van uitzicht. Doordat de te bouwen woningen op grote afstand staan van de woning van indiener, is er geen sprake van een onevenredige aantasting van privacy en leidt de bestemmingsplanwijziging niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Door de duurzame beëindiging van het agrarisch bedrijf zal het perceel na de functiewijziging minder intensief worden gebruikt, nu (zwaar) landbouwverkeer en transportbewegingen met vrachtwagens sterk worden verminderd.

De gemeente heeft algemeen beleid voor functieverandering vastgesteld. Daarbij is het uitgangspunt overwogen dat aan sanering van voormalige agrarische bedrijven en een duurzame beëindiging van agrarische bedrijvigheid een zwaarwegend belang wordt gehecht. Daartoe heeft de gemeente, in navolging van de provincie en de regio, besloten dat in plaats van agrarische bedrijven ruimte komt voor woningbouw en/of kleinschalige overige bedrijvigheid.

Een precedent betreft een besluit of voorbeeld van vroeger waarop iemand zich kan beroepen, waarmee in de regel een ongewenst effect wordt bereikt. In het onderhavige geval menen wij dat de functieverandering passend is, gelet op de algemene belangen die hierbij spelen. Voor overige initiatieven geldt dat wij per geval een autonome belangenafweging toepassen, om te beoordelen of een functieverandering mogelijk is.

2. Het functieveranderingsbeleid heeft betrekking op het verwijderen van de agrarische opstallen en het agrarisch bouwvlak. De agrarische bestemming op de overige gronden mag behouden blijven. Op deze gronden kunnen alleen bouwwerken geen gebouw zijnde worden gebouwd ten behoeve van de bestemming (agrarisch). Het is hierdoor niet mogelijk dat de functieveranderingslocatie opnieuw wordt gebruikt voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf door het bouwen van opstallen. Het doel van functieverandering is een vermindering van versterking in het buitengebied, met het verwijderen van het agrarisch bouwvlak en de aanwezige agrarische opstallen wordt dit doel behaald. Dit is overigens in lijn met het provinciaal en gemeentelijk beleid.
3. Voor voorliggend plan is gebruik gemaakt van de "Streekplanuitwerking Functieverandering Regio Noord-Veluwe", het beleid waaraan voor de vaststelling van de "Structuurvisie Functieverandering" werd getoetst. Deze streekplanuitwerking is geaccordeerd door Gedeputeerde Staten. In de toelichting zal dit nader worden aangevuld. In hoofdstuk 4 van de toelichting is de landschappelijke inpassing weergegeven met nadere toelichting. Overigens wordt dit inpassingsplan, mede op verzoek van cliënt, uit het vast te stellen bestemmingsplan verwijderd. In dit hoofdstuk wordt tevens weergegeven dat minder dan 50% van de te slopen opstallen teruggebouwd wordt. Dit is ons inzien een substantiële vermindering van de aanwezige bebouwingsoppervlakte, passend binnen het ruimtelijk kader van de provincie.
4. Voorliggend bestemmingsplan omvat een functieveranderingsverzoek van 27 mei 2011. Op 25 oktober 2011 heeft het college in principe medewerking verleend aan de wijziging van het bestemmingsplan. Verzoeken van voor vaststelling van de Structuurvisie Functieverandering worden onder het oude beleid afgerond. Bij dergelijke verzoeken wordt gebruik gemaakt van een inherente afwijkingsbevoegdheid (artikel 4:84 Awb). Het handelen overeenkomstig de nieuwe beleidsregels is voor belanghebbende onevenredig in verhouding tot de met de beleidsregels te dienen doelen. Zie voorts ook onze beantwoording van zienswijze 2, onder 2.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze beantwoording van zienswijze 2, onder 2.
6. De quickscan Natuurtoets is uitgevoerd door een extern, deskundig bureau. Er bestaan geen twijfels over de deskundigheid van dit bureau, de juistheid van de onderzoeksmethode of de uitkomsten ervan. Uit het onderzoek volgt een gemotiveerde conclusie, op basis van locatiebezoek. Daarbij nemen wij in overweging dat indiener een aantal zaken ter discussie stelt, maar dit niet onderbouwt, of onderbouwt met een deskundig tegenbericht. Hierdoor geven wij aan de zienswijze van indiener geen doorslaggevende waarde, maar baseren wij ons op het deskundigenbericht. Het is gebleken dat de link naar het onderzoek op de website www.ruimtelijkeplannen.nl door een technisch probleem niet heeft gewerkt. Op de website van de gemeente Ermelo waren deze onderzoeken wel beschikbaar. Overigens is cliënt niet in zijn belangen geschaad hierdoor, aangezien hij toch kennis heeft kunnen nemen van het onderzoek en dit onderzoek heeft betrokken bij zijn zienswijze. Dit geldt tevens voor overige belanghebbenden.
7. De door indiener bedoelde bomen zijn zichtbaar op het inpassingsplan, dat als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan is gevoegd. Ook is er in de toelichting een afbeelding gebruikt van dit inpassingsplan. Met een inpassingsplan wordt invulling gegeven aan de uiteindelijke landschappelijke en ruimtelijke realisatie van het plan. Dit plan is veel gedetailleerder dan het bestemmingsplan, dat op hoofdlijnen het planologisch-juridisch kader vormt. Indiener vraagt concreet om een andere invulling van het plangebied. Hierover hebben wij overleg gevoerd met de initiatiefnemer en zijn tot de conclusie gekomen dat de bosstrook ten noorden van Garagebedrijf Van Hierden, bestaande uit één bomenrij van ca. 40 meter, waarop 8 elzen worden aangeplant, mag worden vervangen door een beukenhaag. De bomenrij ten zuiden van het perceel, waarop (knot)wilgen geprojecteerd staan, mag komen te vervallen. Hiermee komen wij volledig tegemoet aan de zienswijze van indiener.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijzigingen:

- De toelichting wordt nader aangevuld met het de "Streekplanuitwerking Functieverandering Regio Noord-Veluwe.
- Het inpassingsplan wordt uit de toelichting op het bestemmingsplan geschreven. De bomenrijen hoeven niet aangeplant te worden, ten noorden van Van Hierden mag een beukenhaag worden aangeplant.

4. Familie Geluk, Nijkerkerweg 55, 3853 NT Ermelo
(corsa nr. 13040801)

Samenvatting zienswijze

Betreffende de inhoud van het bestemmingsplan wordt door indiener specifiek aandacht gevraagd voor de volgende punten:

1. Huidige bebouwing: In de toelichting wordt gesproken over ca. 890m² aan bestaande opstallen. In werkelijkheid gaat het om 858m², bij twee schuren ontbreken echter de bouwvergunningen en die zijn derhalve illegaal gebouwd. De illegaal gebouwde schuren mogen niet worden meegerekend. De totale oppervlakte aan (legale) opstallen is dus 517m² en daarmee is het niet mogelijk om het huidige nieuwbouwplan met een oppervlakte van ca. 420m² te realiseren. Een paar opstallen zijn gedoogd, maar dat is anders dan op legale wijze gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat gebouwde opstallen die zonder bouwvergunning zijn gerealiseerd nu mogen worden afgebroken en beloond worden met het terugkrijgen van een bouwkafeel.
2. Inrichtingsplan: Zoals in een gesprek met de wethouder afgesproken is de tekening met beplanting aangegeven niet bindend. Initiatiefnemer zal nog in overleg treden over de nadere invulling ervan. Uitgangspunt is dat het vrije uitzicht bewaard blijft en niet belemmerd wordt door bomen en/of struiken.
3. Stikstof: In de Quickscan Flora en fauna is niet onderzocht wat de bijdrage is aan stikstof en daarbij de stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000 gebied als gevolg van de verkeersaantrekkende werking die gepaard gaat met de realisatie van de woningen. Het is niet navolgbaar of er significantie effecten kunnen optreden op het nabijgelegen Natura 2000 gebied en of de voorgenomen ontwikkeling vergunbaar is in het kader van de Natuurbeschermingswet. Derhalve kan niet zondermeer geconstateerd worden dat de stikstofuitstoot per saldo zal afnemen omdat er in de plaats van een agrarisch bedrijf woningen gerealiseerd worden.

Beoordeling zienswijze

1. Zie beoordeling onderdeel 2 van zienswijze 2.
Voorliggend bestemmingsplan voorziet in de sloop van alle agrarische opstallen, maximaal 50% van de te slopen opstallen mag worden teruggebouwd. Er wordt circa 420m² teruggebouwd aan bebouwing. Om een dergelijke hoeveelheid terug te mogen bouwen moet er minimaal 840m² gesloopt worden. Hieraan wordt voldaan. Of er sprake is van 890m² aan bestaande opstallen of 858 m² maakt voor de uitvoering van het plan geen verschil. Het plan past binnen het beleid, er wordt voldaan aan maximaal 50% terugbouwen van opstallen.
2. Zie beoordeling onderdeel 2 van zienswijze 7.
3. Voorafgaand aan het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is een Quickscan Flora en fauna uitgevoerd door een ecologisch bureau. Er bestaan geen twijfels over de kunde van dit bureau, de juistheid van de onderzoeksmethode en de uitkomsten ervan. Daarnaast is door indiener geen onderzoek van een gerenomeerd bureau aangeleverd wat het tegendeel aantoonst. Uit het onderzoek volgt dat het plangebied op een afstand van ongeveer 1,5 km van de Natura 2000-gebieden de Veluwe en Veluwerandmeren ligt. De geplande ingreep is van dusdanig kleine schaal dat een significant negatief effect op de Natura 2000-gebieden niet waarschijnlijk is. De ingreep draagt niet bij aan de verrijkende effecten, zoals stikstofdepositie of verdroging. Hierdoor is nader onderzoek dus niet noodzakelijk.
Daarnaast heeft het bureau aangegeven dat uit hun ervaring van stikstofberekeningen voor andere locaties (bijvoorbeeld de uitbreiding van recreatiepark Staverhul in Natura 2000-gebied Veluwe met 7 nieuwe recreatiewoningen met elk 6 groepsaccommodaties) is gebleken dat een

significant negatief effect is uit te sluiten. In lijn met dit onderzoek is het onwaarschijnlijk dat de onderhavige verandering, die kleiner is van schaal en op een grotere afstand van de natura 2000-gebieden afspeelt, wél tot een significante verandering zou leiden.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijzigingen:

- Het inpassingsplan wordt uit de toelichting op het bestemmingsplan geschreven. De bomenrijen hoeven niet aangeplant te worden, ten noorden van Van Hierden mag een beukenhaag worden aangeplant.