



Gemeente Epe

Zienswijzennota

ontwerp wijzigingsplan “Boscompensatie N794”



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Inleiding	2
2. Zienswijzen	3

1. Inleiding

De voorliggende "Zienswijzennota" bevat de verantwoording van de binnengekomen zienswijzen en overlegreacties op het ontwerp wijzigingsplan "Boscompensatie N794".

Het ontwerp wijzigingsplan "Boscompensatie N794" voorziet in de juridisch-planologische regeling voor het voornemen om nabij Dijkhuizerweg 31 te Epe de agrarische bestemming om te zetten in de bestemming natuur voor de realisatie van nieuw bos ter compensatie van hoofdzakelijk bij de N794 gekapt bos.

Met ingang van 21 januari 2015 heeft het plan gedurende zes weken als ontwerp ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Ook is het plan vanaf 21 januari 2015 via www.ruimtelijkeplannen.nl in te zien geweest. Tevens is het ontwerp bestemmingsplan in het kader van het zogenoemde "artikel 3.1.1 Bro – overleg" verstuurd naar provincie Gelderland, waterschap Vallei en Veluwe, Rijkswaterstaat, het ministerie van Infrastructuur en Milieu, het ministerie van Economische Zaken en het ministerie van Defensie.

Gedurende de bovengenoemde periode zijn er geen zienswijzen ingediend.

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn er twee overlegreacties ingediend door de aangeschreven overlegpartners. Van de binnengekomen overlegreacties wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

2. Zienswijzen

1. overlegreactie van Waterschap Vallei en Veluwe, 2015-07331

Samenvatting reactie

Het Waterschap geeft aan geen opmerkingen over het plan te hebben. Wel geeft het Waterschap aan dat een watervergunning nodig is, en dat de aanvraag hiervoor reeds binnen is.

Reactie gemeente

De reactie van het Waterschap wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding het wijzigingsplan te wijzigen.

2. overlegreactie van provincie Gelderland, 2015-08813

Samenvatting reactie

De provincie geeft aan het wijzigingsplan een goed plan te vinden. Wel geeft de provincie aan dat er een kennelijke strijdigheid is tussen het toestaan onder art. 3.1 onder d van "parkeerplaatsen en parkeerterreinen" en het verbod onder art. 3.4 onder b op het gebruik als parkeerterrein. De provincie adviseert art. 3.1 onder d te verwijderen gezien de natuurbestemming.

Reactie gemeente

Gezien de doelstelling tot realisatie van natuur en het bijbehorende inrichtingsplan is het niet nodig parkeren in de planregels op te nemen. Om ook de tegenstrijdigheid tussen de regels onderling op te heffen, zal art. 3.1 onder d verwijderd worden.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het wijzigingsplan te wijzigen. In artikel 3, de bestemming Natuur, wordt art. 3.1 onder d worden verwijderd, waardoor het gebruik van de bestemming ten behoeve van parkeerplaatsen en parkeerterreinen vervalt.