



Gemeente Epe

Nota inspraak en overleg

Voorontwerp bestemmingsplan Solarpark Emst

2017-11824



Inhoud

1. Inleiding	2
2. Inspraakreacties	3
3. Overlegreacties	9

1. Inleiding

De voorliggende “Nota inspraak en overleg” bevat de verantwoording van de ingediende inspraak- en overlegreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan Solarpark Emst. Het voorontwerp bestemmingsplan Solarpark Emst voorziet in de juridisch-planologische regeling voor realisering van een solarpark op de voormalige vuilstort aan de Pollenseveenweg te Emst.

Met ingang van 26 maart 2014 heeft het plan gedurende zes weken in het kader van de inspraak ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Ook is het plan via www.ruimtelijkeplannen.nl in te zien geweest. Tevens is het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het zogenoemde “artikel 3.1.1 Bro-overleg” aangeboden aan verschillende overlegpartners.

Gedurende de bovengenoemde periode zijn er 4 inspraakreacties ingediend, waarvan 1 gezamenlijke inspraakreactie getekend namens 20 buurtbewoners. Alle reacties zijn binnen de gestelde termijn ingediend. Van de binnengekomen reacties wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn er 3 overlegreacties ingediend. Van de binnengekomen overlegreactie is in hoofdstuk 3 een samenvatting opgenomen, inclusief een gemeentelijke reactie.

NB.

Initiatiefnemer heeft in 2014 moeten besluiten om prioriteit te geven aan andere projecten. Eind 2016 is aangegeven dat het project Solar Park Emst weer wordt opgepakt en op 16 januari 2017 is met het oog daarop al een informatieavond georganiseerd waar omwonenden, insprekers en andere belangstellenden voor zijn uitgenodigd en waar ook een artist impression is gepresenteerd.

2. Inspraakreacties

1. inspraakreactie (registratienummer 2014-18440)

Samenvatting reactie

- a. Inspreker geeft aan het jammer te vinden dat de informatieavond niet geïnitieerd is door de gemeente, maar door Pfixx Solar bv. De gemeente had transparanter kunnen zijn en actiever.
- b. Inspreker heeft het verzoek om de bouwhoogte van 3,5 meter te verlagen naar 2,5 meter. Dit omdat de hoogte gebaseerd zou zijn op het plaatsen van de container met de omvormer in het centrum van het plangebied. Dit is echter niet meer aan de orde en zal bij de entree worden geplaatst.
- c. Inspreker geeft aan begrepen te hebben dat de fundering voor de zonnepanelen niet in de afdeklaag wordt gerealiseerd, maar dat alleen de eventuele kabels en leidingen onder het maaiveld, niet dieper dan 70 cm, worden aangebracht. Inspreker verzoekt de gemeente om niet alleen met het verlenen van de omgevingsvergunning rekening te houden hiermee, maar ook bij de uitvoering.
- d. Inspreker zou graag op de plankaart terug willen vinden waar het wandelpad(recreatieve functie) loopt.
- e. Inspreker geeft aan geen voorstander te zijn van het solarpark, omdat het een beeldbepalend en landschapsvreemd object is. Tevens geeft inspreker aan dat er nogmaals goed gekeken moet worden naar de inpassing van het solarpark en dat er maatregelen genomen moeten worden om het zo goed mogelijk te camoufleren. Inspreker geeft aan dat er in het voorontwerp wordt gesproken over het verwijderen van bestaande struiken boven op de voormalige afvalstort (deels). Daarnaast zullen er gedurende de helft van het jaar geen bladeren aan de bomen (groenelementen) zitten volgens inspreker. Direct langs de voormalige afvalstort zullen de panelen niet zichtbaar zijn vanaf de grond, echter vanaf een afstand zullen zij, zonder aanvullende maatregelen, wel zichtbaar zijn en dus ook vanaf het achtererf van inspreker.
- f. Inspreker maakt zich zorgen over de veiligheid. Een aantal concrete vragen zijn: *"Hoe wordt er geborgd dat wij niet zonder elektriciteit komen te zitten bij 1. overbelasting door hoogpiek momenten bij terug levering? En bij blikseminslag bij onweer? Is er een risicoanalyse gemaakt m.b.t. onze veiligheid, maar ook die van de hulpdiensten, in het geval van een grote calamiteit op het solarpark op de voormalige afvalstort? Kan de brandweer bij calamiteiten op het solarpark op gepaste wijze reageren?"*
- g. Inspreker geeft aan begrepen te hebben dat het solarpark voor 20 jaar geëxploiteerd mag worden met 2 keer een verlenging van 2 jaar. Inspreker zou graag zien dat er een evaluatiemoment wordt ingelast om te bekijken of er verbeterpunten zijn.

Reactie gemeente

- Ad a. Het plan is een particulier initiatief van Pfixx Solar bv. De gemeente toetst of het plan binnen de beleidsdoelstellingen past, en of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat is met voorliggend plan het geval. De organisatie van een dergelijke informatieavond ligt altijd bij de particuliere initiatiefnemer, in dit geval Pfixx Solar bv. De gemeente vereist wel dat de initiatiefnemer een dergelijke avond organiseert en is normaliter altijd aanwezig op een dergelijke avond voor procedurele vragen rondom het bestemmingsplan. Ook bij de informatieavond voor het Solarpark te Emst zijn vertegenwoordigers van de gemeente aanwezig geweest, zowel uit de ambtelijke organisatie als uit het bestuur van de gemeente.
- Ad b. Anno 2017 ziet initiatiefnemer af van de inzet van een centrale omvormer. Het park zal worden voorzien van decentrale omvormers die verspreid over het terrein zullen worden geplaatst. De bouwmogelijkheid voor een centrale omvormer wordt dan ook geschrapt uit de regels.
- Ad c. Zoals in de toelichting op het plan is verwoord, wordt de fundering (en de kabels en leidingen) binnen de afdeklaag gerealiseerd. De drainagelaag wordt dus niet beïnvloed. Als er een omgevingsvergunning wordt verleend, dan zal deze op basis van de gestelde voorwaarden moeten worden uitgevoerd. Dit wordt door de gemeente getoetst en gecontroleerd.

- Ad d. Het wandelpad zal met een functieaanduiding in het bestemmingsplan worden aangeduid. Deze aanduiding wordt parallel aan de Pollenseveenweg gelegd. Binnen de bestemming "groen" wordt bepaald dat het gebruik als wandelpad uitsluitend is toegestaan ter plaatse van deze functieaanduiding.
- Ad e. Het solarpark wordt ingepast in het landschap. Het uitgangspunt hierbij is dat er geen beplanting wordt verwijderd. Hooguit wordt op de vlakke top van de vuilstort wat struikgewas verwijderd indien dit de plaatsing van de zonnepanelen in de weg staat. Aan de randen van de vuilstort en op de hellingen wordt sowieso geen beplanting verwijderd. Omdat er vanuit omwonenden de wens is uitgesproken om inzicht te krijgen in de toekomstige situatie wordt een artist impression worden gemaakt. Hierdoor wordt inzichtelijk gemaakt hoe het solarpark in de verschillende seizoenen beleefd wordt vanuit de omgeving. Op basis van deze beelden wordt bekeken of er nog beplanting op bepaalde locaties moet worden toegevoegd om het zicht op het solarpark zo veel als mogelijk te ontnemen. De resultaten zijn tijdens een informatieavond (16-1-2017) gepresenteerd. De artist impression wordt toegevoegd aan de toelichting bij het bestemmingsplan.
- Ad f. De netbeheerder blijft verantwoordelijk voor de energievoorziening aan particulieren en oefent zwaar toezicht uit op het solarpark als leverancier. Er gelden strenge eisen waar het solarpark aan moet voldoen en de door insprekers uitgesproken zorgen zijn zeer waarschijnlijk in het geheel niet aan de orde. Voor wat betreft blikseminslag wordt vermeld dat ter plaatse wel een bliksemafleidingsinstallatie wordt aangebracht.
- Ad g. Het contract tussen de initiatiefnemer en de gemeente betreft een privaatrechtelijk contract. Dit wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Het contract dat is aangegaan tussen Pfixx Solar bv en de Gemeente Epe is voor 16 jaar. En wordt daarna telkens voor één jaar stilzwijgend verlengd. Een evaluatiemoment is niet gepland.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om enige wijzigingen door te voeren:

1. De regels worden gewijzigd omdat de bouwmogelijkheid van een centrale omvormer vervalt.
2. De verbeelding en regels worden gewijzigd door opnemings van een functieaanduiding voor het wandelpad.
3. De toelichting wordt aangevuld met een bijlage, de artist impression.

2. Gezamenlijke inspraakreactie (registratienummer 2014-18348) namens;

Samenvatting reactie

- a. Insprekers geven aan dat het tijdstip van het ecologisch onderzoek en het bijbehorend veldonderzoek niet de meest geschikte tijd was en dat hierdoor het uitgevoerde veldonderzoek onzorgvuldig zo niet onvolledig is. Daardoor is er geen totaalbeeld van de aanwezige flora en fauna in kaart gebracht. In het rapport is opgenomen dat er geen reptielen binnen het plangebied te verwachten zijn. Insprekers geven aan dat zij zelf de hazelworm hebben waargenomen. Volgens insprekers is de gemeente wel te goeder trouw geweest, maar blijft verantwoordelijk voor de aangeleverde rapporten. Insprekers geven aan dat er opnieuw onderzoek moet worden gedaan.
- b. Er is volgens insprekers onvoldoende rekening gehouden met het landschappelijk aspect. Het inschakelen van een landschapsdeskundige en het maken van een "artist impression" is volgens insprekers noodzakelijk.
- c. In het voorontwerp is aangegeven dat het plangebied geen onderdeel is van een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Insprekers geven aan dat de conclusie onjuist is. Volgens insprekers is het dichtstbijzijnde beschermd gebied het Natura 2000- gebied Veluwe hetgeen op 50 meter ten westen van het plangebied is gesitueerd. Insprekers melden het volgende: *"Het plangebied is echter middels een tunnel, welke is aangelegd onder de Veldweg, zijnde de weg gelegen tussen het plangebied en genoemd beschermd gebied, met elkaar verbonden. Dit maakt derhalve dat het plangebied onlosmakelijk deel uit maakt van genoemd beschermd gebied."*

- d. Insprekers geven aan dat het terugleggen van het bestaande hekwerk een onacceptabele verandering is, omdat dan van vier bewoonde percelen de achterzijde vrij komt te liggen en kwaadwillende mensen zich daar kunnen ophouden.
- e. Voor de vestiging van het Solarpark zullen bestaande struiken bovenop de voormalige vuilstort deels worden verwijderd. Insprekers geven aan dat dit in strijd is met verschillende uitspraken van de Raad van State.
- f. In het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de provincie wil onderzoeken wat de mogelijkheden zijn bij oude stortplaatsen. Insprekers wilt de nadruk leggen op "BIJ" en dus niet "OP". Hiervoor zal aanvullend onderzoek gedaan moeten worden naar de stabiliteit van de onderliggende bodem/afvalstructuur. Volgens insprekers vertoont het Solarpark in Azewijn reeds verzakkingen.
- g. Insprekers geven aan dat de grond nog verder zal inklinken en dat dit mogelijke gevolgen heeft voor de veiligheidseisen zoals die zijn vastgelegd voor oude vuilstortplaatsen.
- h. Het plangebied ligt binnen de grondwater fluctuatietoezone, zoals die door de Provincie Gelderland is bepaald. Dit is een zone langs de flanken van het Veluwemassief, waar de grondwaterstanden naar verwachting op termijn zullen stijgen. Insprekers geven aan dat problemen worden voorzien m.b.t. het vasthouden, bergen en afvoeren van water van het plangebied. Insprekers willen dat de gemeente verdere stappen gaat ondernemen hoe er op voorhand uitvoering gegeven gaat worden aan deze verwachting.
- i. Inspreker wilt in aanvulling op punt c hierboven een aanvullende opmerking maken *"Op dit moment is het ministerie van Economische Zaken bevoegd gezag voor het al dan niet verlenen van een ontheffing voor ruimtelijke ingrepen die mogelijke effecten hebben op beschermde soorten. Als een nieuw actueel en volledig flora- en faunaonderzoek uit wijst dat er meer beschermde soorten zijn, zal ook daarvoor een ontheffing aangevraagd moeten worden."*
- j. Insprekers willen dat er onderzoek gedaan wordt naar geluidshinder met betrekking tot de omvormer/transformator.
- k. Insprekers geven aan dat in het voorontwerp wordt gesteld dat het solarpark geen risicogevoelig object is, omdat er geen mensen verblijven. Insprekers geven aan dat de vier woningen (gelegen aan de Hogevelweg) direct aan de voormalige vuilstort gelegen zijn en dat de afstand slechts 23 meter van het solarpark af ligt. Ze betwisten het gestelde dat het geen risicogevoelig object is.
- l. Insprekers verzoeken om de panelen dusdanig te plaatsen dat ze in een straal van 1 kilometer niet zichtbaar zijn en dat de hoogte van de zonnepanelen teruggebracht moet worden naar 2,5 meter.
- m. Insprekers zien graag dat de gemeente niet alleen een externe ondernemer faciliteert met het plan, maar dat de geleverde energie ook gebruikt gaat worden voor gemeentelijke projecten/gebouwen. Hierdoor zou er naast het duurzame aspect ook een financiële besparing opleveren.

Reactie gemeente

- Ad a. Het adviesbureau dat het ecologisch onderzoek heeft uitgevoerd is een erkend gerenommeerd bureau. Er is geen aanleiding te twifelen aan de deskundigheid van het bureau en de juistheid van de gemaakte rapportage. De planontwikkeling heeft bij initiatiefnemer echter geen prioriteit gehad en anno 2017 is kenbaar gemaakt de planontwikkeling weer op te pakken. Dat impliceert wel dat het ecologisch onderzoek moet worden geactualiseerd.
- Ad b. Tijdens de informatieavond is reeds uitgelegd dat het solarpark zo veel als mogelijk wordt ingepast in het landschap. Om dit te doen wordt alle beplanting op de hellingen van de voormalige vuilstort en aan de voet van de vuilstort gehandhaafd. Daar waar de beplanting op de helling wat dunner is wordt extra groen aangeplant. Daarnaast wordt, zoals tijdens de informatieavond is toegezegd, een artist impression gemaakt zodat er een beter beeld komt van de nieuwe situatie in de verschillende seizoenen. Op basis van deze beelden wordt bekeken waar eventueel extra beplanting wenselijk is. De artist impression wordt als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan opgenomen.

- Ad c. Er is een dassenpasseertunnel onder de grond aangebracht om zo te oversteek voor dassen beter te laten verlopen. Er werden teveel dassen doodgereden op dat punt. Er is daarom gekozen om een buis aan te brengen onder de weg door zodat de dassen daarvan gebruik kunnen maken. Het betreft echter geen verbindingszone waardoor de voormalige vuilstort deel gaat uitmaken van het beschermde Natura2000-gebied Veluwe.
- Ad d. Zoals tijdens de informatieavond al is aangegeven is het niet de bedoeling om het gehele hekwerk terug te leggen ten behoeve van de aanleg van een wandelpad. Het betreft hier uitsluitend de zijde aan de Pollenseveenweg, waar het Klompenpad langs loopt. Omwonenden die hun tuin aansluitend aan de voormalige vuilstort hebben gesitueerd hoeven dus niet bang te zijn dan het hekwerk wordt verplaatst. In het bestemmingsplan zal het wandelpad worden aangeduid (zie ook de reactie op inspraakreactie 1 onder ad d.)
- Ad e. De bedoelde uitspraken zijn niet te achterhalen.
- Ad f. Het voorontwerp bestemmingsplan is in het kader van overleg aan de provinciale diensten aangeboden. Aangegeven is dat men enthousiast is over het project en dat het past binnen de provinciale beleidsdoelstellingen voor duurzame energieopwekking. Pfixx Solar bv zal voor de opstelling in Emst een andere constructie gaan gebruiken dan dat er in Azewijn is gebruikt. Hierdoor zal er niet of nauwelijks sprake zijn van verzakkingen.
- Ad g. Gelet op de tijd dat de voormalige vuilstort al is "afgedicht", is het niet aannemelijk dat de grond verder zal inklinken.
- Ad h. De voormalige vuilstort kent een geheel eigen waterhuishoudkundig systeem met een eigen hemelwaterdrainage. Dit systeem staat in principe los van het omliggende watersysteem en dus ook van de grondwater fluctuatietoneel. Het hemelwater wordt op de vuilstort opgevangen en vervolgens via verschillende drains afgevoerd naar de infiltratiebuizen rondom de vuilstort. Als gevolg van de ontwikkeling van het plan verandert de waterhuishoudkundige situatie niet. Bovendien is het voorontwerp bestemmingsplan aangeboden aan het Waterschap Vallei en Veluwe. Ook het waterschap heeft geen op- of aanmerkingen ten aanzien van het plan. Ook is er overleg geweest en is het volgende besproken/geadviseerd; *"om grondwateroverlast te voorkomen adviseert het waterschap om boven de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) te ontwerpen. Dit betekent dat aspecten zoals ontwateringsdiepte en infiltratie van hemelwater, beschouwd worden ten opzichte van de GHG. Het structureel onttrekken/draineren van grondwater is geen duurzame oplossing en moet worden voorkomen. Het waterschap adviseert de initiatiefnemer dan ook om voorafgaand aan de ontwikkeling een goed beeld te krijgen van de heersende grondwaterstanden en GHG."* Bovengenoemde is bekend en het ontwerp van het solarpark ligt boven de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG). Los van alle drainage op de voormalige vuilstort is er voor het afstromend regenwater reeds rondom het terrein een rooster aangebracht waarin het regenwater kan infiltreren. Verder zijn er geen aspecten naar voren gekomen die realisatie van het plan in de weg staan.
- Ad i. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het aanvragen van een dergelijke ontheffing. Pfixx Solar bv heeft in september 2015 reeds een ontheffing als bedoeld in artikel 75 van de Flora- en faunawet aangevraagd. Bij besluit van 11 december 2015 is de gevraagde ontheffing Ruimtelijke ingrepen toegekend.
- Ad j. Anno 2017 ziet initiatiefnemer af van een centrale omvormer en zal het park worden voorzien van decentrale omvormers. Deze worden verspreid over het terrein geplaatst. Het geluidsniveau van een decentrale omvormer is max. 58 dB en dit staat gelijk aan het geluid van een wasdroger of een 'normale' conversatie. De omvormers zijn alleen overdag actief: vrij vertaald 'geen zon, helemaal geen geluid'.
- Ad k. Het aspect externe veiligheid wordt geregeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi). Met het Bevi zijn de risiconormen voor externe veiligheid met betrekking tot bedrijven met gevaarlijke stoffen wettelijk vastgelegd. Het Bevi kent een onderscheid in risicovolle bedrijven (zogenaamde Bevi-inrichtingen) enerzijds en risicogevoelige (kwetsbare) objecten anderzijds. Kwetsbare objecten zijn objecten waar gedurende langere tijd personen verblijven.

Het Bevi verplicht het bevoegd gezag om bij ruimtelijke ontwikkelingen te controleren of er sprake is van een Bevi-inrichting in of nabij het plangebied of dat er een kwetsbaar object wordt gerealiseerd in het plangebied. Als dit het geval is, dan moeten er bepaalde afstanden in acht worden genomen. Een solarpark is geen Bevi-inrichting. Tevens is een solarpark geen kwetsbaar object. Het aspect externe veiligheid is dus niet van toepassing op de voorgenomen ontwikkeling. Het feit dat zich in de omgeving wel kwetsbare objecten, zijnde de woningen van omwonenden, bevinden is in dit verband niet relevant.

- Ad l. Verwezen wordt naar de reactie op inspraakreactie 1 onder ad b. en de beantwoording hier boven onder ad b.
- Ad m. Het plan is een initiatief van Pfixx Solar Systems BV. De gemeente is hierin geen partij en beoordeelt het initiatief op de ruimtelijke aspecten en het geldende beleid. Pfixx Solar Systems zal energie leveren aan de netwerkbeheerder. Van energielevering aan de gemeente zal geen sprake. Dat zou overigens voor de gemeente economisch gezien niet interessant zijn omdat overheden doorgaans als grootverbruikers inkopen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om enige wijzigingen door te voeren:

1. Het ecologisch onderzoek wordt geactualiseerd. Als gevolg daarvan zal de toelichting gewijzigd worden.
2. De verbeelding en regels worden gewijzigd door opnemings van een functieaanduiding voor het wandelpad.
3. De toelichting wordt aangevuld met een bijlage, de artist impression.

3. Inspraakreactie (registratienummer 2014-17461)

Samenvatting reactie

- a. Inspreker geeft aan dat er een landschapdeskundige ingeschakeld moet worden om in beeld te brengen wat de zichtbaarheid van de panelen zijn en om een beplantingsplan op te stellen.
- b. Tevens zou inspreker willen zien dat de bestemming "groen" aangepast wordt zodat er alleen langs de Pollenseveeweg een recreatief pad kan ontstaan.
- c. De bouwhoogte van 3,5 zou inspreker graag aangepast zien worden in 2,5 meter met een uitzondering voor het transformatorgebouw.
- d. Inspreker stelt voor om een nieuwe informatieavond te houden voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat. Hij geeft aan dat deze dan ook tijdig in het wekelijks gemeentebericht genoemd moet worden in de plaatselijke krant.
- e. Tevens wijst inspreker ons op toepassing van de "Richtlijn compensatie natuur en bos" van de provincie Gelderland. Hij zegt het volgende *"Bij bestemmingswijzigingen waarbij houtopstanden moeten wijken voor ander grondgebruik, dient deze Richtlijn toegepast te worden. Zet een recente luchtfoto onder het voorontwerp en kijk of en zo ja hoeveel houtopstanden wegbestemd worden voor de nieuwe functie. De aanwezige houtopstanden zijn jonger dan 25 jaar. Bij wegbestemmen van fysiek aanwezige houtopstanden moet, boven op het wegbestemde areaal, 20% extra areaal gecompenseerd worden. Als dit het geval is kan de compensatie wellicht ingezet worden op de plekken waar nu nog zicht op het te realiseren Solarpark."*

Reactie gemeente

- Ad a. Het solarpark wordt ingepast in het landschap. Zie voorts de reactie op inspraakreactie 1 onder ad e. en inspraakreactie 2 onder ad b.
- Ad b. Het pad zal planologisch worden vastgelegd. Zie voorts de reactie op inspraakreactie 1 onder ad d. en inspraakreactie 2 onder ad d.
- Ad c. Anno 2017 ziet initiatiefnemer af van de inzet een centrale omvormer. Het park zal worden voorzien van decentrale omvormers. Zie voorts de reactie op inspraakreactie 1 onder ad b en 2 onder ad j.

- Ad d. Er is 16 januari 2017 door initiatiefnemer een nieuwe informatieavond georganiseerd,. De direct omwonenden en insprekers zijn persoonlijk uitgenodigd. Daarbij is de artist impression gepresenteerd
- Ad e. Compensatie, zoals hierboven bedoeld, gaat vooral uit van de bestemming "bos". In dit geval is de geldende bestemming Agrarische Doeleinden en de voorgestane toekomstige bestemming is Groen. Daarnaast is er geen sprake van dat er houtopstanden verdwijnen, immers de houtopstanden op de helling van de voormalige vuilstort en aan de voet van de voormalige vuilstort worden gehandhaafd. Niet uitgesloten wordt dat op de vlakke top van de voormalige vuilstort struikgewas wordt verwijderd, indien het de plaatsing van de zonnepanelen in de weg staat. Het aspect boscompensatie is dan ook niet aan de orde.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om enige wijzigingen door te voeren:

1. De regels worden gewijzigd omdat de bouwmogelijkheid van een centrale omvormer verval. Ook wordt de bouwregeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, aangepast.
2. De verbeelding en regels worden gewijzigd door opnemng van een functieaanduiding voor het wandelpad.

4. Inspraakreactie (registratienummer 2014-15572)

Samenvatting reactie

- a. Inspreker geeft aan dat er in het voorontwerp bestemmingsplan Solarpark Emst op pagina 14 het volgende staat; "Voor zover wel het geval zullen deze door middel van het aanplanten van groenelementen aan het oog kunnen worden onttrokken". Inspreker zou graag zien dat het woord "kunnen" uit deze zin verdwijnt en dat het een verplichting richting Pfixx Solar bv. wordt.

Reactie gemeente

- Ad a. De zin zal aangepast worden en worden aangevuld/aangepast aan de artist impression.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan te wijzigen.

3. Overlegreacties

1. Overlegreactie (registratienummer 2014-18949)

Samenvatting reactie

Het plan geeft het Waterschap Vallei en Veluwe geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente

Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

2. Overlegreactie (registratienummer 2014-21155)

Samenvatting reactie

De Provincie geeft aan enthousiast te zijn over het project en stelt dat het past binnen de doelstellingen voor duurzame energieopwekking. Er is geen sprake van problemen met de ruimtelijke verordening Gelderland.

Reactie gemeente

Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

3. Overlegreactie (registratienummer 2014-16251)

Samenvatting reactie

De monumentencommissie vraagt zich af of het kappen van het groen op de heuvel geen lekkage zal veroorzaken en of de risico's voldoende bekend zijn. Tevens is de commissie bezorgd dat de palen, die aangebracht worden voor de installatie van de panelen, gevaarlijke lekkages kunnen veroorzaken. Hierbij geeft de commissie een voorbeeld van een project in Haarlem waarbij de afdekking van de toplaag niet dik genoeg bleek te zijn.

Het advies is om meer onderzoek te doen naar de risico's van aantasting van het folie. Mits hieruit blijkt dat de risico's nihil zijn kan de commissie met het bestemmingsplan instemmen.

Reactie gemeente

De afdeklaag bestaat uit 1 meter grond. Zowel de fundering van de panelen als de kabels en leidingen worden gerealiseerd in die afdeklaag. De risico's worden op nihil geschat.

Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.