

Eindverslag van de inspraak over het bestemmingsplan 'Vossenakker, 2^e uitwerking, 1^e wijziging'

Het voorontwerp van het uitwerkingsplan heeft met ingang van 21 februari 2018 gedurende zes weken voor de inspraak ter inzage gelegen. Er vijf inspraakreacties ingekomen.

De inspraakreacties zijn opgenomen in dit eindverslag en voorzien van commentaar met een besluit van het college van burgemeester over de beoordeling van de inspraak.

1. Een gezamenlijke inspraakreactie is ontvangen van de bewoners Kruidenlaan 3, Bieslookpad 1 en Kruidenlaan 5 te Elburg.

Inspraak: De woning is gekocht op grond van het plan, dat wij toen te zien kregen:

"Er zou alleen gebouwd worden langs de Rondweg en langs de Kruidenlaan ter hoogte van het VMBO het Oostenlicht. Voor Kruidenlaan 3 stond geen bebouwing aangegeven. U begrijpt onze schrik toen wij eind vorig jaar ontdekten, dat er een nieuw plan ontwikkeld was met daarop vier woningen pal tegenover ons (Kruidenlaan 3). Een duidelijke achteruitgang van lucht, ruimte en privacy. Als wij dit medio 2014 geweten hadden, hadden wij Kruidenlaan 3 niet gekocht. U begrijpt dat wij dan ook ernstig bezwaar maken tegen de wijziging van het bestemmingsplan de Vossenakker en wij stellen voor dat er een andere oplossing wordt gevonden voor de genoemde vier woningen."

Reactie gemeente:

Algemeen.

De onderstaande verbeelding betreft het oorspronkelijk ter plaatse geplande appartementencomplex op de hoek Oostelijke Rondweg/Kruidenlaan. Het hiervoor gemaakte uitwerkingsplan is door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld op basis van het bestemmingsplan Vossenakker.



Het bestemmingsplan Vossenakker is een bestemmingsplan met een uitwerkingsverplichting voor woondoeleinden. Het gehele gebied als zodanig is daarbij aangegeven voor de woonbestemming t.b.v. een te ontwikkelen woonwijk. De indeling van de woonwijk met woonblokken, straten, tuinen en groen vindt plaats in een zogenaamd uitwerkingsplan (verkavelingsopzet).

Indien de gekozen opzet en indeling van dat uitwerkingsplan, of een onderdeel van dat uitwerkingsplan, niet aansluit bij de woonwensen kan binnen de regels van het geldende bestemmingsplan een nieuw uitwerkingsplan worden gemaakt met een andere invulling. In het onderhavige geval heeft die situatie zich ook voorgedaan en wordt voor de locatie een andere invulling nagestreefd.

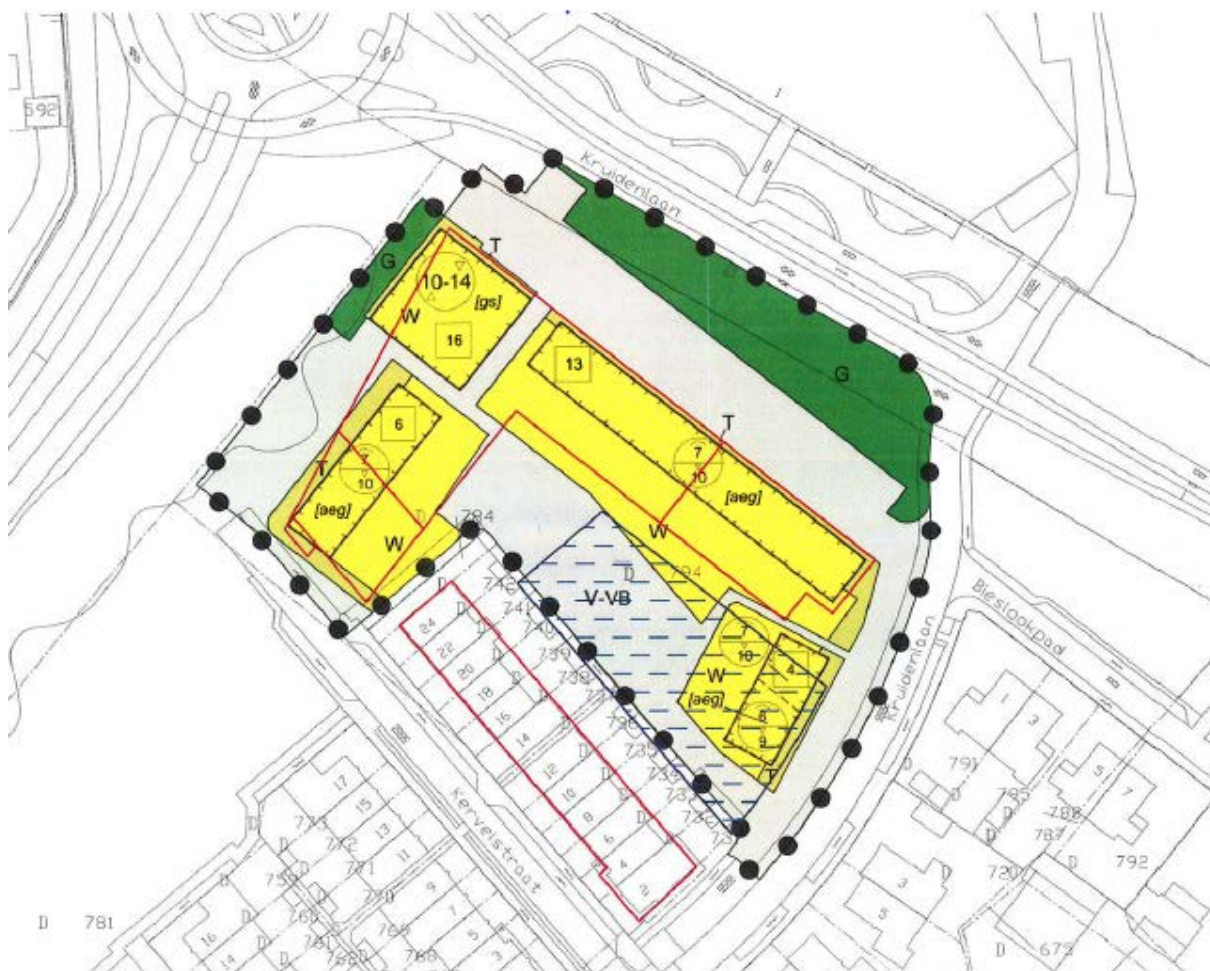
Het oorspronkelijk op die locatie voorgestelde appartementencomplex met het daarbij behorende parkeerdek werd niet door de woningcorporatie of een andere partij overgenomen. Er was alsnog geen behoefte aan een dergelijk appartementencomplex. Op basis daarvan heeft er een heroriëntatie plaatsgevonden over de invulling van die locatie en is gekozen voor een kleiner appartementencomplex en grondgebonden rijenwoningen.

Specifiek.

Op onderstaande situatietekening is het oude plan met het nieuwe plan gecombineerd om de verschillen inzichtelijk te maken. De in rood opgenomen lijnen komen overeen met de contour van het voormalig geplande appartementencomplex en de gebouwde rijenwoningen aan de noordzijde van de Kervelstraat. Het geplande parkeerdek is aangegeven in een blauwe kleur met een arcering.

Binnen de in een gele kleur aangegeven bouwvlakken – met de maatvoeringsaanduiding- wordt de plaats van de nieuwe woningen/de hoofdgebouwen voorgesteld; de gele kleur buiten het bouwvlak is ten behoeve van het erf achter woning, voor het oprichten van bijgebouwen e.d.

Door beide plannen op elkaar te leggen worden de verschillen in de bebouwingsopzet duidelijk, ook ten opzichte van de woning van insprekers.



In het geldende uitwerkingsplan is het appartementencomplex in zijn geheel gericht op de Oostelijke Rondweg en het eerste deel van de Kruidenlaan, direct voorbij de rotonde richting de woonwijk. Het appartementencomplex heeft een grotere bouwdiepte dan de bouwdiepte van de grondgebonden rijenwoningen. De rode dwarsverbindingen zijn de hoogtescheidingslijnen van het oorspronkelijk geplande appartementencomplex. De maximale bouwhoogte van het voormalig appartementencomplex bedraagt ten westen van de hoogtescheidingslijn maximaal 14 meter en ten oosten daarvan 11 meter. In het geldende uitwerkingsplan is direct tegenover de woningen Kruidenlaan 3 en 5 een parkeerdek opgenomen. Het parkeerdek mag een bouwhoogte hebben van maximaal 4 meter, waarop dan de auto's van de bewoners van het appartementencomplex kunnen worden geparkeerd.

In de nieuwe situatie is ter plaatse een vierkapper geprojecteerd, met een inrit voor het achter die woningen aan te leggen parkeerterrein.

De invulling aan de overzijde van de woning van insprekers is daarmee inderdaad veranderd, gelijk met het gehele gebied in die omgeving. Het parkeerdek vervalt en de 4 woningen komen daarvoor in de plaats. In de nieuwe opzet wordt de kwaliteit van de omgeving ons inziens evenwel niet negatief beïnvloed. In plaats van een 4 meter hoog parkeerdek met daarop geparkeerde auto's, worden woningen gebouwd. Die woningen komen niet recht voor de woning van insprekers te staan. De vierkapper ligt als het ware tussen de woning Kruidenlaan 3 en de woning Bieslookpad 1. De gemiddelde afstand tot die woningen bedraagt ruim 20 meter. Door het plaatsen van de vierkapper op die locatie wordt de Kruidenlaan ook óm de hoek verder met woningen begeleid en wordt het straatbeeld en het bebouwingsbeeld op een passende wijze afgerond. Een hoekinvulling die ook in de andere woonwijken heel gebruikelijk is.

- De inspraakreactie geeft geen reden om het plan daarop aan te passen.

2. Bewoner Oostendorperstraatweg 10 te Elburg.

Verslag mondelinge inspraakreactie.

"Tegenover de woning Oostendorperstraatweg 10 staan 2 tweekappers ingepland aan de zijde van de Kruidenlaan.

Op grond van het in het verleden opgestelde geluidsrapport voor die vier woningen moet worden voldaan aan de geluidseisen voor de woning en de schutting vanwege het bedrijf

Oostendorperstraatweg 10. Het geluidsrapport is als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.

Onduidelijk is of het bestemmingsplan daar in voldoende mate in voorziet?"

Reactie gemeente:

In het rapport van de Omgevingsdienst is aangegeven dat op de achtererfgrens van het woonperceel een afscherming moet worden gebouwd van 2.10 meter hoog om geluid vanaf het agrarisch bedrijf te weren. Het scherm moet gesloten zijn en een minimale massa van 10kg/m² hebben. Op de verbeelding van het uitwerkingsplan zal op de grens van het achtererf van de vier woningen de afscherming worden aangegeven, zodat voldaan wordt aan het rapport van de Omgevingsdienst. Ten behoeve van de uitvoering daarvan zal met de ontwikkelaar een overeenkomst worden gesloten.

- Aan de inspraakreactie wordt op de voorgestelde wijze tegemoet gekomen.

3. Bewoner Oostendorperstraatweg 19 te Elburg.

Inspraak: "Zet vraagtekens bij de geurverordening, ga navraag doen bij de provincie.

Geluidhinder. Daar wordt heel gemakkelijk over gedacht. Ga uitzoeken of kan wat deze gemeente wil."

Reactie gemeente:

De geurverordening is door de gemeenteraad vastgesteld op 14 december 2009. Op basis van die verordening wordt de ontwikkeling van o.a. de 2 tweekappers in het zuidelijk deel van de Kruidenlaan mogelijk. Toekomstige bewoners kunnen het aangrenzende agrarisch bedrijf op basis van het raadsbesluit niet hinderen in de bedrijfsvoering. Op basis van de geurverordening en de regeling in het bestemmingsplan wordt de milieuzone aangepast en geldt deze niet meer voor de geprojecteerde woningen.

Het geluidsrapport inzake het wegverkeerslawaai zal worden toegevoegd aan het ontwerpuitwerkingsplan.

- Aan de inspraakreactie wordt op de voorgestelde wijze tegemoet gekomen.

Inspraak: "Punt 4.5. Waterhuishouding op orde volgens de gemeente, maar waarom worden er dan zoveel aanpassingen gedaan om de wateroverlast te beperken? Dus de conclusie in het plan Vossenakker klopt niet. Ook zou ik graag zien dat de peilen naar beneden gaan. Te veel verharding bij de toekomstige bouw dus kans op wateroverlast."

Reactie gemeente:

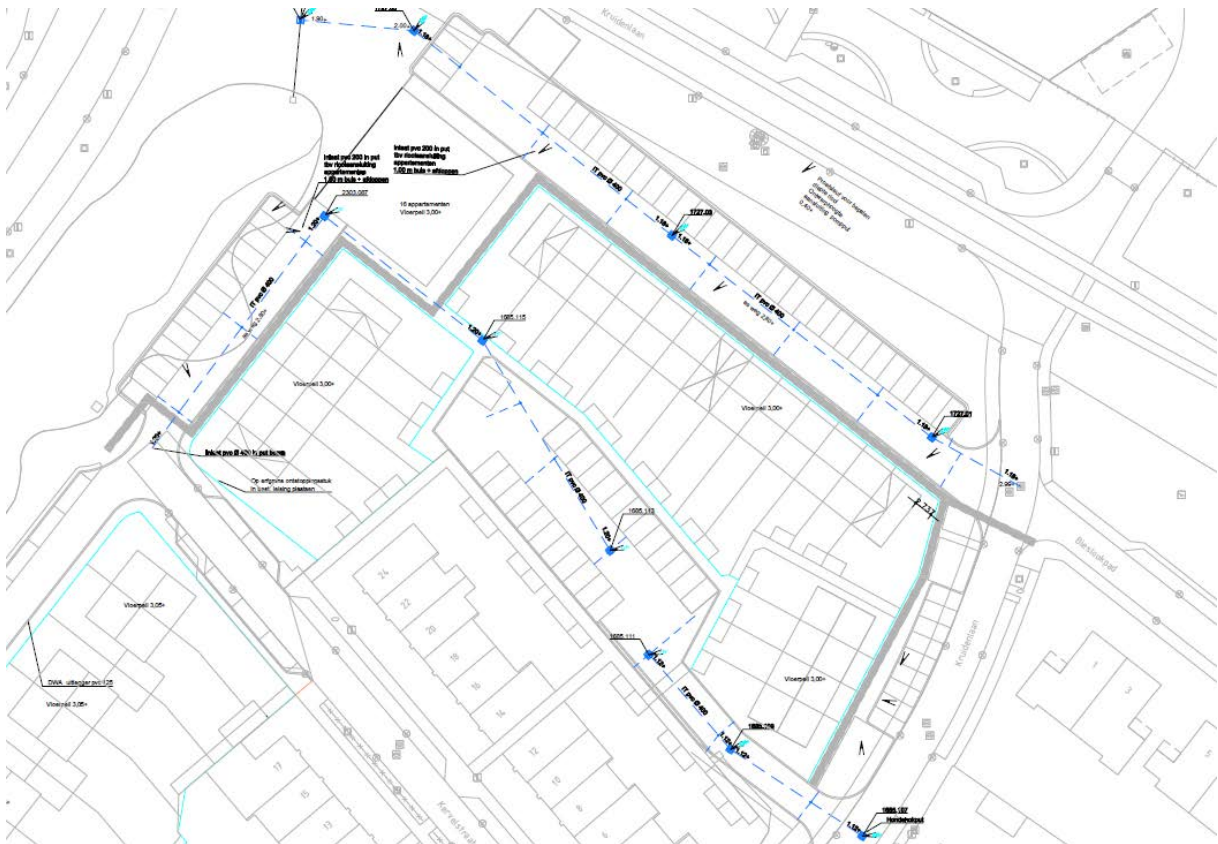
Het voorontwerpuitwerkingsplan is voor advies toegezonden aan het Waterschap. Het waterschap beoordeelt of de gemeente voldoet aan de eisen van de Watertoets. In het nieuwe uitwerkingsplan is onder de nieuw aan te leggen bestrating/verharding een hemelwaterinfiltratieriool opgenomen met de daarbij behorende kolken waarin het hemelwater vanaf het verhard oppervlak rechtstreeks wordt afgevoerd naar de wadi gelegen tussen de Oostelijke Rondweg en de Vliersingel. Op de bijgevoegde tekening zijn de hoofdinfiltratieriolen met de daarbij behorende kolken (blauwe stippellijnen) aangegeven. De peilhoogte in het plangebied bedraagt ter hoogte van de kruising (hart van de weg) Kruidenlaan/Bieslookpad 2.98 en ter hoogte van de kruising Kruidenlaan/ontsluiting nieuwe parkeerlocatie 2.92. Het peil dat wordt aangehouden voor de ontsluiting en het parkeren van de rijenwoningen en het parkeerterrein zelf bedraagt 2.80 meter. Het hemelwater wordt via de kolken opgevangen in het hoofdinfiltratieriool, dat aansluit op de wadi ten westen van de Vliersingel. Het hemelwater zal op die wijze naar de wadi's aan de Oostelijke Rondweg afwateren en niet in een andere richting.

Het waterschap heeft schriftelijk aangegeven in te stemmen met de opzet van het plan met betrekking tot de infiltratie en berging van hemelwater. Verwezen wordt naar de vooroverlegreactie daarover.

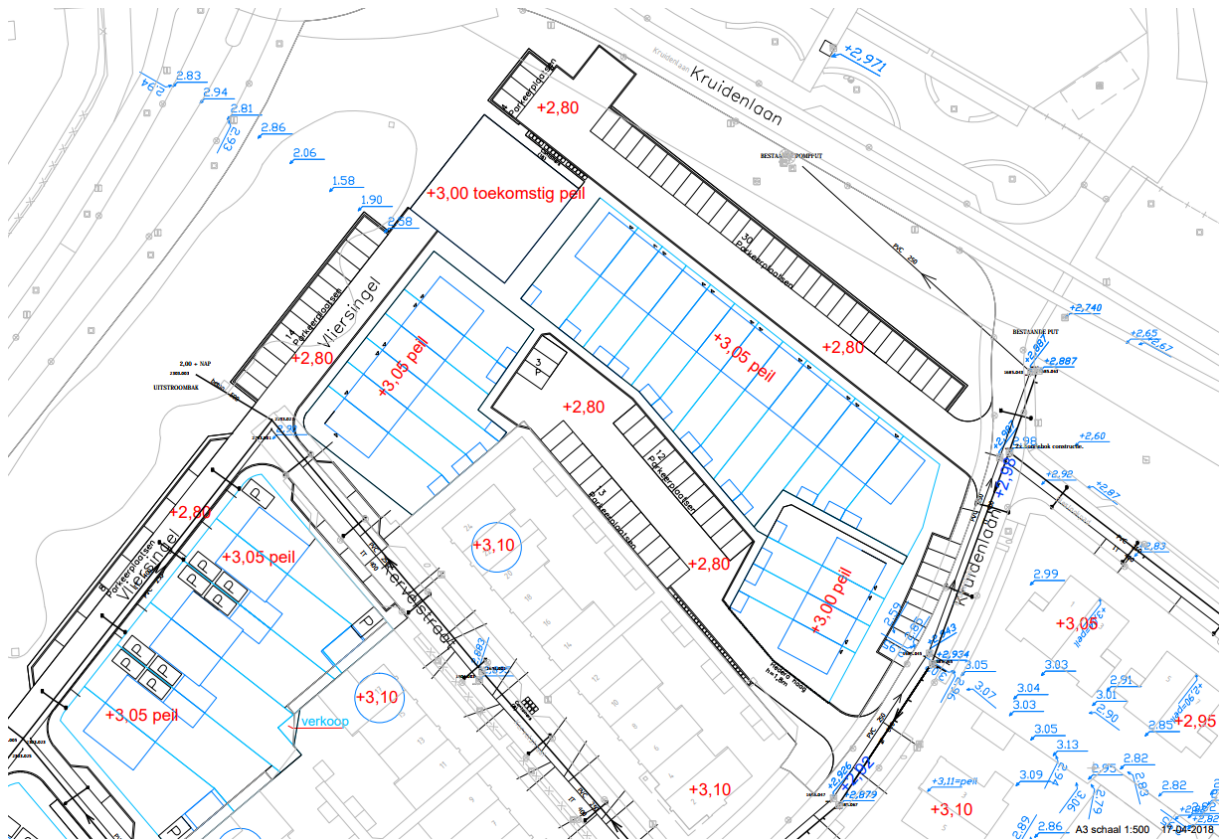
In de bijgevoegde opzet is zowel het voorgestelde hoofdinfiltratieriool aangegeven als de peilhoogtes met het verloop van de verharding.

- Aan de inspraakreactie wordt op de voorgestelde wijze deels tegemoet gekomen.

Hoofdinfiltratieriool.



Peilhoogtes.



Inspraak: "Punt 5.2 bouwwerken max 8,5 meter waarom dan de mast bij 19a 2 meter."

Reactie gemeente:

De regeling voor de bouwwerken zoals opgenomen in artikel 5.2. is opgenomen voor de verkeersbestemming, voor bouwwerken ten behoeve van de geleiding, beveiliging en regeling van verkeer. Het is een regeling ten dienste van het algemeen belang. Die regeling is niet te vergelijken met een regeling voor bouwwerken op een particulier terrein.

- De inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inspraak: "Hoofdstuk 4 artikel 11 punt 32

Met dit punt ben ik al 3 á 4 jaar bezig."

"Artikel 12. Wil hier gebruikt van maken, maar gemeente blijft bij hun eigen goedgevonden."

Reactie gemeente:

Betreft de regeling omtrent het overgangsrecht. Bekend is dat inspreker met betrekking tot dit artikel een andere mening heeft dan de gemeente. In het kader van dit plan is dat aspect voor het eigen perceel niet aan de orde. Inspreker wordt verwezen naar hierover gevoerde correspondentie .

- De inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inspraak: "Tevens wil ik niet dat er geheid gaat worden i.v.m. schade aan de woning die na 6 á 7 jaar nog steeds niet is opgelost. Is dat wel het geval dan zal ik een voorlopige voorziening bij de rechtbank aanvragen."

Reactie gemeente:

De ontwikkelcombinatie heeft aangegeven dat voor de nieuwe woningen niet zal worden geheid. Indien op palen wordt gebouwd worden deze geboord, aldus de ontwikkelcombinatie.

- De inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inspraak: "Geen bebouwing tegenover Bos i.v.m. doorkijk (belofte gemeente)."

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan Vossenakker, het bestemmingsplan waarin het woongebied is aangewezen als uitwerkingsgebied, is op de verbeelding aangegeven dat direct tegenover het perceel Oostendorperstraatweg 10 – langs de Oostendorperstraatweg - maximaal vier woningen kunnen worden gerealiseerd. Indien dat aan de orde komt zal hiervoor een eigen uitwerkingsplan worden opgesteld.

De in dit uitwerkingsplan opgenomen bouwmogelijkheid heeft betrekking op de bouw van de tweekappers grenzend aan de Kruidenlaan.

In het oorspronkelijke bestemmingsplan – en ook in het geldende uitwerkingsplan - is een doorgaande langzaam verkeersverbinding opgenomen. Deze verbinding loopt van de Oostendorperstraatweg, helemaal door het plangebied Vossenakker, over de Oostelijke Rondweg naar woonwijk De Pal. Met deze verbinding -die als verkeersbestemming is aangegeven - wordt de relatie tussen de woonwijken versterkt en ontstaat er een zichtlijn vanaf de Oostendorperstraatweg naar de woningen in De Pal en omgekeerd. Ter hoogte van woonwijk De Pal is om die reden ook een doorgang gemaakt in de geluidswal die parallel aan de Oostelijke Rondweg is aangelegd.

- De inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inspraak: "Liever geen appartementencomplex van deze hoogte i.v.m. doorkijk"

Reactie gemeente:

In plaats van een appartementencomplex voor maximaal 45 woningen, zoals oorspronkelijk gepland, wordt in de nieuwe situatie op de hoek van de Kruidenlaan en de Oostelijke Rondweg een appartementengebouw opgericht voor 16 woningen. Die locatie aan de rotonde van de Oostelijke Rondweg is ruimtelijk uitermate geschikt om hogere bebouwing toe te staan en de entree van de woonwijk, samen ook met het schoolgebouw, duidelijk te markeren. De hoogte van het appartementencomplex is niet groter dan eerder voorgesteld. Het overige deel van de Kruidenlaan tot aan de wijkontsluitingsweg wordt begeleid met rijenwoningen. Op deze wijze wordt de oorspronkelijk voorgesteld 'poortfunctie' alsnog vorm gegeven.

- Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.

4. Bewoners Kervelstraat 12 te Elburg.

Inspraak:

Om de hoofdonderwerpen van de inspraakreactie bij elkaar te houden is de volgorde ten opzichte van de inspraakreactie aangepast. In verband met de verwijzingen van inspreker in de inspraakreactie, zijn de nummers wel aangehouden.

Bezwaar 2 inspraakreactie.

"Bezwaar kavels 59 t/m 62 in het nieuwe plan. Deze huizen komen haaks op de Kervelstraat. Hierdoor zal er achter Kervelstraat 2 t/m 12 (evenzijde) geen parkeergelegenheid zijn, maar 'uitzicht' op woningen, wat niet zo was toen het huis destijds gekocht werd (zie ook bezwaar 1). Oplossing: deze huizen niet plaatsen. Ons inziens is dit puur een geld kwestie en dit mag niet tellen boven het woongenot van huidige bewoners. In de oude situatie zouden wij een vrij zicht houden langs de school. Het destijds bedachte appartementencomplex zou namelijk niet verder gebouwd worden dan de VMBO-school het Oostenlicht (zie bijlage 1,2 en 4)."

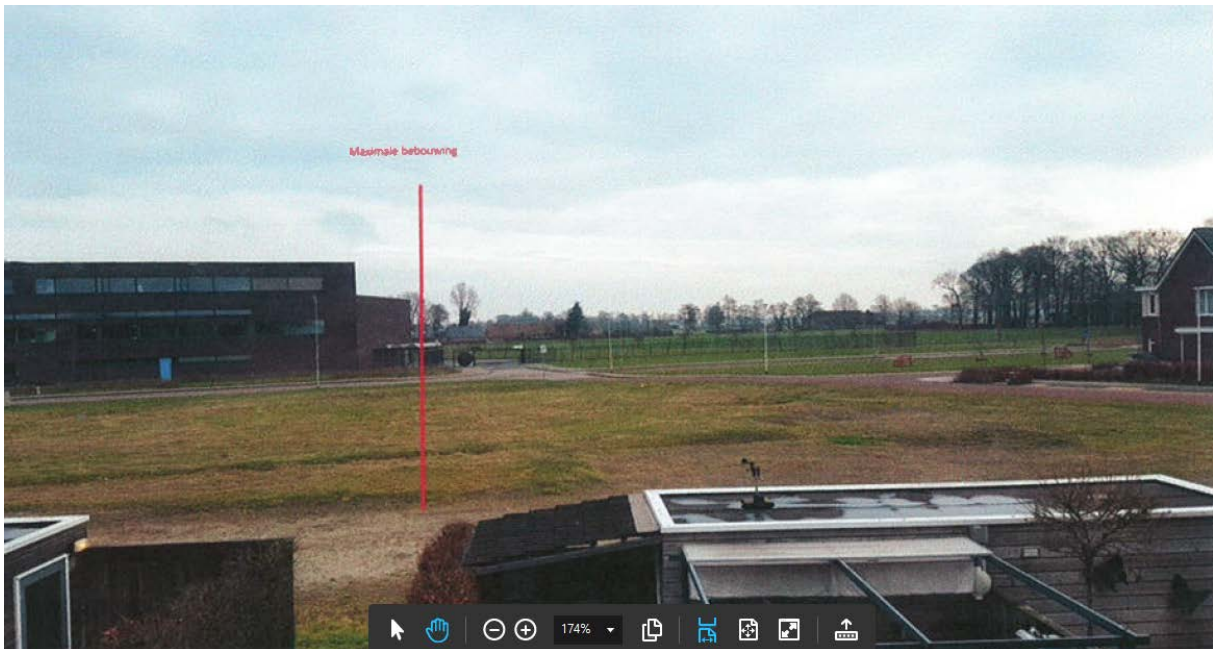
Bezwaar 4 inspraakreactie.

"Bezwaar kavel 63 t/m 75 + appartementen (Bieslookpad). In het oude plan (bijlage 1) zouden de reeds bestaande twee-onder-één-kapwoningen aan het Bieslookpad aan de oostzijde meer richting de school geplaatst worden en zou de straat zich achter de woningen bevinden, in plaats van ervoor zoals in de huidige situatie. Hierdoor zou het appartementencomplex van destijds ook meer richting de school geplaatst zijn (vanwege de symmetrie). Echter doordat de straat nu voor de huizen is geplaatst en dezer straat doorgetrokken zal worden naar de overzijde (volgens nieuwe plan), zullen de huizen dichterbij onze woning komen te staan (bijlage 2)."

Bijlage 2 Nieuwe voorlopige bestemmingsplan



Bijlage 4 (uitzicht op dit moment vanaf 1^e verdieping)



Reactie gemeente:.

Op de hierna aangegeven situatietekening is het nieuwe uitwerkingsplan opgenomen, inclusief de bouwvlakken ten behoeve van het nieuwe appartementencomplex en de grondgebonden rijenwoningen (kleur geel), het verkeer (kleur grijs) en de groenbestemming. Binnen de aangegeven bouwvlakken

mogen de woningen/de hoofdgebouwen worden gerealiseerd; de gele kleur buiten het bouwvlak is ten behoeve van het erf achter woning, voor de bouw van bijgebouwen e.d. Het op dit moment geldende uitwerkingsplan, mede ten behoeve van het oorspronkelijk geplande appartementencomplex dat geen doorgang heeft gebonden, en de bestaande grondgebonden rijenwoningen aan de noordzijde van de Kevelstraat, zijn met een rode lijn aangegeven. Deze rode lijnen geven de bouwvlakken aan van het geldende uitwerkingsplan. De rode dwarsverbindingen zijn de hoogtescheidingslijnen van het oorspronkelijk geplande appartementencomplex. De maximale bouwhoogtes die daaraan gekoppeld zijn bedragen 11 meter (zijde Oostelijke Rondweg/KerVELstraat) 14 meter (hoek Oostelijke Rondweg/Kruidenlaan) en 11 meter (Kruidenlaan oostzijde). Het geplande parkeerdek is aangegeven in een blauwe kleur met een arcering. Het totale aantal te bouwen woningen op deze locatie wordt ook niet vergroot, maar teruggebracht van 45 naar 39 woningen.

Door beide plannen over elkaar te leggen worden de verschillen in de bebouwingsopzet duidelijk, ook in relatie tot de woning van insprekers.



De afstand tussen de woningen aan de KerVELstraat, gemeten vanaf de rode lijn op het betreffende achterperceel, en het voormalig geprojecteerde appartementencomplex bedraagt ruim 35 meter. In de nieuwe situatie wordt de afstand meer dan 5 meter groter. Per saldo komen de nieuw geprojecteerde grondgebonden rijenwoningen op een grotere afstand te staan ten opzichte van het voorheen geprojecteerde appartementencomplex.

De maximale bouwhoogte is in het geldende uitwerkingsplan gesteld op 11 en 14 meter. De maximale bouwhoogte op de hoek Oostelijke Rondweg/Kruidenlaan bedraagt maximaal 14 meter.

In het nieuwe plan is de bouwhoogte van de grondgebonden woningen 10 meter. Voor het appartementencomplex is een maximale bouwhoogte aangehouden van 14 meter.

In het geldende uitwerkingsplan is achter de woningen aan de Kervelstraat, aan de noordzijde, een parkeerdek opgenomen voor het destijds geplande appartementencomplex. Het parkeerdek mag een bouwhoogte hebben van maximaal 4 meter, waarop dan de auto's van de bewoners van het appartementencomplex kunnen worden geparkeerd.

In de nieuwe situatie wordt ter plaatse een parkeerterrein gerealiseerd op maaiveld met aan de Kruidenlaan een vierkapper.

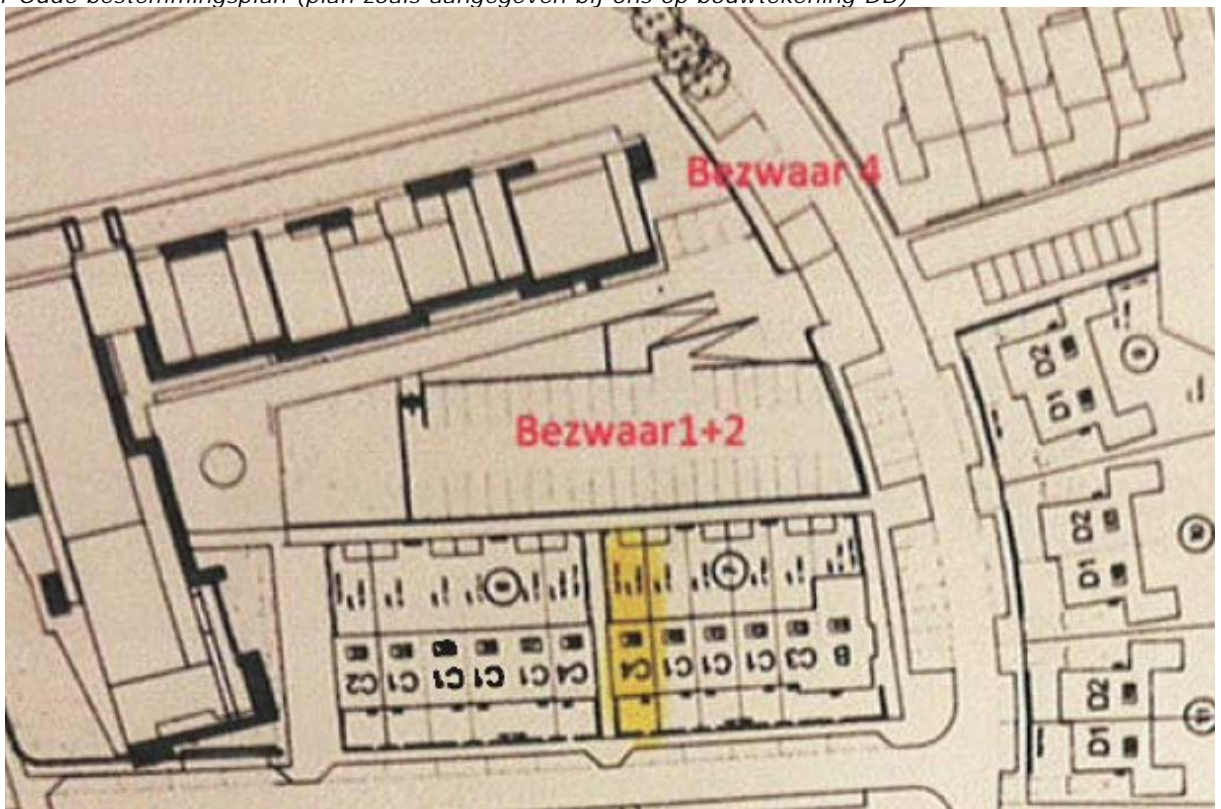
Met deze nieuwe totaalopzet wordt de kwaliteit van de omgeving ons inziens niet negatief beïnvloed. Ook niet wat betreft de achterzijde van de woningen van de Kervelstraat. Rijenwoningen worden gebouwd in plaats van een appartementencomplex. In plaats van een 4 meter hoog parkeerdek wordt een parkeerterrein aangelegd. Aan de zijde van de Kruidenlaan worden woningen gebouwd. Door het plaatsen van de vierkapper aan de weg wordt de Kruidenlaan met woningen begeleid en wordt het straatbeeld en het bebouwingsbeeld van de Kruidenlaan op een passende wijze afgerond. Een hoekinvulling die ook in de andere woonwijken gebruikelijk is.

- De inspraakreactie geeft geen reden om het plan daarop aan te passen.

Bezwaar 1 inspraakreactie.

"Onvoldoende parkeergelegenheid in de buurt van de Kervelstraat. Wij hebben destijds voor dit huis gekozen, vanwege het feit dat er achter ons huis een parkeerplaats zou komen, waarbij wij onze auto achter het huis zouden kunnen parkeren (zie bijlage 1). Echter is er in het nieuwe ontwerp maar plek voor ongeveer 28 parkeerplekken (zie bijlage 2), waar voorheen volgens de oude tekening plek was voor minstens 40 auto's."

Bijlage 1 Oude bestemmingsplan (plan zoals aangegeven bij ons op bouwtekening DD)



Bezwaar 4 inspraakreactie.

"Veiligheid Kervelstraat (onvoldoende bereikbaarheid Vliersingel kavel 75 t/m 81). Door het onvoldoende aantal parkeerplaatsen wordt er op dit moment in de Kervelstraat aan beide zijdes geparkeerd. De bewoners van de Kervelstraat hebben onderling inmiddels afspraken gemaakt over het parkeren, zodat de veiligheid hierbij zoveel mogelijk wordt gewaarborgd. Door de plaatsing van kavel 75 t/m 81 haaks op de Kervelstraat zullen de bewoners van dit gedeelte gebruik gaan maken van de Kervelstraat om zo snel als mogelijk bij hun woning te komen. Hierdoor zal het in de Kervelstraat drukker worden en hierdoor ook onoverzichtelijker. Hierdoor zal de veiligheid in de straat achteruit

gaan. *Oplossing: door een extra verbinding te ontwikkelen langs het appartementencomplex, zal er mogelijk gecreëerd worden voor het verkeer naar kavel 75 t/m 81 en wederom bij de woning te komen (zie bijlage 3).*

Bijlage 3 (parkeersituatie Kervelstraat).



Op basis van de bovenstaande argumenten maken wij bezwaar tegen het voorontwerp van het bestemmingsplan Vossenakker, 2^e uitwerking, tevens 1^e wijziging. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze bezwaren het voorontwerp van het bestemmingsplan Vossenakker, 2^e uitwerking, tevens 1^e wijziging niet vast te stellen maar eerst te kijken naar oplossingen voor bovenstaande bezwaren.

Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte stelt."

Reactie gemeente;

Zoals aangegeven zou er een parkeerdek worden gerealiseerd, direct achter de woningen aan de Kervelstraat. De parkeerplaatsen die daarmee zouden worden gecreëerd zijn gekoppeld aan het destijds geplande appartementencomplex en niet aan de woningen uit de omgeving. Het gehele appartementencomplex, inclusief het daarbij behorende parkeerdek met parkeerplaatsen, zou dan ook overgaan aan een derde partij. De parkeerplaatsen van het parkeerdek zijn nooit bedoeld geweest als parkeerplaats voor omwonenden, maar alleen voor de bewoners en bezoekers van het appartementencomplex.

In het oorspronkelijk uitwerkingsplan is bedoeld parkeerdek daarvoor ook opgenomen in de bestemming 'Wonen - Woongebouw', zowel wat betreft de verbeelding (zie bijgevoegde situatie:

'W-WGB'- gearceerde deel) als in de regels van het plan:

Woongebouw artikel 7.2.2:

"Parkeerdek.

Voor een parkeerdek gelden de volgende bepalingen:

- a. een parkeerdek mag uitsluitend ter plaatse van de aanduiding parkeren worden gebouwd;*
- b. De verticale diepte mag niet meer dan 2 m bedragen;*
- c. de bouwhoogte (boven peil) mag niet meer dan 4 m bedragen."*

W-WGB = appartementengebouw met bijbehorend erf en parkeerdek (parkeerdek gearceerd).



In de nieuwe situatie wordt het parkeerterrein bestemd als verkeersbestemming en toegevoegd aan de openbare ruimte.

Op dit moment zijn inderdaad nog niet alle parkeerplaatsen gerealiseerd en is de situatie in de woonwijk, w.o. de Kevelstraat, nog niet optimaal te noemen. Het aantal parkeerplaatsen dat voor de hele woonwijk wordt gerealiseerd wordt met deze uitwerking afgerond, uitgaande van de gemeentelijke parkeernota.

Uit onderzoek ter plaatse is gebleken dat er in de Kervelstraat (incl. het gras richting de Oostelijke Rondweg) in de praktijk maximaal 21 voertuigen tegelijkertijd geparkeerd staan. Er zijn 16 parkeervakken.

Het doel van de gemeente is dat er binnen 100 m voldoende parkeerplaatsen zijn voor alle bewoners en de totale behoefte aan parkeerplaatsen binnen de wijk wordt ingevuld. Maken we dat concreet voor de Kervelstraat, dan moeten we er dus ook tenminste het gedeelte van de Kruidenlaan tussen de beide achterpaden van de Kervelstraat bij betrekken. In dat gedeelte van de Kruidenlaan zijn 19 parkeerplaatsen (de 'elektrische oplaadplaats' niet meerekenend), terwijl er in de praktijk maximaal 14 auto's geparkeerd staan. Dat betekent dus dat er minimaal 5 parkeerplaatsen vrij zijn. (En dan worden de vele vrije parkeerplaatsen langs de Kruidenlaan aan weerszijden van het bedoelde weggedeelte nog buiten beschouwing gelaten.) Die 5 vrije parkeerplaatsen zijn dus voldoende voor de 5 auto's waarvoor in de Kervelstraat geen reguliere parkeerplaats is.

De conclusie is dan ook dat er in de omgeving voldoende parkeerplaatsen zijn.

Het toevoegen van 6 rijenwoningen aan de Vliersingel betekent niet dat het aantal verkeersbewegingen in de Kervelstraat daardoor onevenredig zal toenemen. Het om die reden toevoegen van extra infrastructuur is niet verdedigbaar. De toename van het aantal verkeersbewegingen in de Kervelstraat brengt de verkeersveiligheid niet in gevaar.

Insprekers worden schriftelijk van het besluit van het college van burgemeester en wethouders op de hoogte gesteld. Het vervolg van de procedure wordt algemeen bekend gemaakt via de publicatie in de gemeenterubriek van de Huis-aan-Huis en de via de website van de gemeente.

- De inspraakreactie geeft geen reden om het plan daarop aan te passen.

5. Bewoner Kruidenlaan 25 te Elburg.

Inspraak: "Naar aanleiding van mijn gesprek met meneer Steentjes op 28 februari 2018, waar ik mijn mondelinge inspraakreactie heb gegeven, stuur ik u hierbij mijn schriftelijke inspraakreactie inzake het verplaatsen van de speeltuin en de bouw van een tweekapper naast mijn woning. Hierbij wil ik pleiten voor het behoud van de speeltuin naast mijn woning en het bouwen van de tweekapper aan de andere zijde van de speeltuin i.v.m. de volgende argumenten:

Verlies van vrij uitzicht op de speeltuin; verlies van lichtinval en zonlicht; verlies van privacy; verlies van sociale contacten met de buurtkinderen; waardevermindering van de woning; planschade. Mijn woning heb ik laten ontwerpen op basis van de tekening van het oorspronkelijke bestemmingsplan. Aangezien er sprake is van vrij uitzicht op de speeltuin heb ik een zijraam en een glazen trappenhal laten plaatsen met het oog op lichtinval en zonlicht. Door het wijzigen van het bestemmingsplan gaat dit evenals de bovengenoemde argumenten verloren. Zoals u kunt zien zijn mijn belangen erg groot om de speeltuin naast mijn woning te behouden en ik wil u dan ook vriendelijk en nadrukkelijk verzoeken mijn argumenten ter harte te nemen en de voorgenomen indeling te herzien."

Reactie gemeente:

Inspreker is door de gemeente via de mail gemeld dat het gesprek op 28 februari jl. niet was aangevraagd om een mondelinge inspraakreactie te geven, maar om nader door de gemeente te worden geïnformeerd over de aanpassingen in het plan t.h.v. de woning van inspreker. Een en ander om te beoordelen of er wel of geen schriftelijke reactie zou worden ingediend.

Er is vervolgens ook een schriftelijke inspraakreactie ingekomen. Over de ingebrachte inspraakreacties wordt het volgende opgemerkt.

De groenstrook met speelvoorziening is destijds ontwikkeld in combinatie met de bouw van seniorenwoningen, die achter het speelterrein, in de richting van de Oostendorperstraatweg, zouden worden opgericht. Direct naast de woning Kruidenlaan 25 zou een pad worden aangelegd om deze patiowoningen te ontsluiten. De ontwikkeling van de patiowoningen was op korte termijn niet mogelijk in verband met de over dit gebied gelegen milieuzone. Die milieuzone lag ook deels over het perceel van de huidige woning Kruidenlaan 25. Seniorenwoningen zijn toen alsnog gebouwd op de 'koppen' van de rijenwoningen die aansluiten op de Kruidenlaan.

Door inspreker wordt voorgesteld om de nieuwe tweekapper te plaatsen aan de zuidzijde, direct ten noorden van de langzaam verkeersverbinding.

Met de bouw van de tweekapper op deze locatie en vervolgens weer voorbij het fietspad wordt de woningbouw – met de daarbij behorende onderdelen, zoals bijvoorbeeld schuttingen - zoveel als mogelijk geconcentreerd en ontstaat er samenhang in de bebouwing én in het straatbeeld. Dat is niet het geval als de woningen per object over het gebied worden verspreid.

Bij het verplaatsen van het bouwvlak naar de andere zijde van het speelterrein komt de woning in zijn geheel binnen de milieuzone te liggen. Ondanks dat sprake is van een geldende geurverordening blijft het wenselijk, indien het ook mogelijk is, om de woning niet méér dan nodig onder die milieuzone te brengen en/of de randen daarvan op te zoeken. Hetzelfde geldt voor het aspect geluid.

De woning Kruidenlaan 25 is qua opzet en indeling in overwegende mate gericht op de Kruidenlaan. Aan die zijde bevinden zich grote raampartijen, een balkon op de verdieping en een dakkapel op de zolderverdieping. Er is vrij uitzicht over de Muntstraat die tegenover de woning is gelegen. Aan de zuidzijde, de zijde van de geprojecteerde tweekapper, bevindt zich een kamerraam en een smalle en hoge raampartij ter hoogte van de trapopgang. De relatie vanuit die zijde van de woning (de zijgevel) naar de directe omgeving is van een andere orde dan aan de voorzijde.

Het realiseren van een nieuwe woning naast het pand Kruidenlaan 25 zal inderdaad van invloed zijn op het woongenot van bewoner, maar gelet op de indeling van de woning is dit verdedigbaar. Door de

nieuwe tweekapper één meter in zuidelijke richting op te schuiven ontstaat er meer ruimte tussen de woningen.

Voor eventuele planschade kan een verzoek bij het college worden ingediend, nadat het plan onherroepelijk wordt.

- Aan de inspraakreactie wordt op de voorgestelde wijze tegemoet gekomen.