

Nota van inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan "2^e partiële herziening bestemmingsplan Beschermd Stadsgezicht (Hellenbeekstraat 2, Elburg)"

Het voorontwerpbestemmingsplan '2^e partiële herziening bestemmingsplan Beschermd Stadsgezicht (Hellenbeekstraat 2, Elburg)' heeft vanaf 27 januari 2016 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is één inspraakreacties ingediend. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro toegezonden aan diverse overheidsinstanties. Er zijn twee overlegreacties ontvangen: van de Beleidscommissie Monumentenzorg en van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Nederland. Hieronder wordt een samenvatting gegeven van drie binnengekomen reacties, met daarnaast de beoordeling door de gemeente.

Datum reactie	Indiener reactie	Inhoud reactie	Beoordeling door de gemeente
25 januari 2016		Indiener is van mening dat het slopen van de boerderij en het realiseren van nieuwe gebouwen op het perceel Hellenbeekstraat 2, geen mooi gezicht is vanaf de Oostelijke Rondweg. Zijn verzoek om een woonwagen te verhogen tot 5,50 meter is afgewezen. Het argument was dat dit niet mooi zou zijn vanaf de Rondweg. Daarom heeft hij hetzelfde bezwaar tegen dit voornemen.	De afstand tussen het perceel Hellenbeekstraat 2 en de Oostelijke Rondweg is overal meer dan 400 meter. Het perceel van de indiener ligt vlak naast de Oostelijke Rondweg. Er is dus geen sprake van een zelfde situatie. De huidige bebouwing op het perceel Hellenbeekstraat 2 is vanaf de Oostelijke Rondweg niet opvallend waarneembaar. Hetzelfde zal gelden voor de nieuwe bebouwing, waarover de Beleidscommissie Monumentenzorg op 9 februari 2016 een positief advies heeft uitgebracht (zie hieronder). Indiener is geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Tussen zijn woning en het perceel Hellenbeekstraat 2 zit ruim een kilometer. Om als belanghebbende te worden aangemerkt, moet iemand een rechtstreeks belang hebben bij een besluit. Volgens vaste rechtspraak moet dit belang persoonlijk, actueel en objectief bepaalbaar zijn. Dat is hier niet het geval. Indiener kan worden aangemerkt als een 'willekeurige derde'.

			Tenslotte kan nog worden opgemerkt dat de reactie niet binnen de termijn van de terinzagelegging is ingediend en formeel als niet-ontvankelijk kan worden aangemerkt. Gelet op de aard van de reactie is besloten deze formaliteit achterwege te laten en de reactie in de beantwoording mee te nemen.
10 februari 2016	Beleidscommissie Monumentenzorg	De commissie heeft in de vergadering van 9 februari 2016 over het plan gesproken. De conclusie is dat door het nieuwe plan voor het perceel Hellenbeekstraat 2 " het schootsveld niet in dien mate wordt gewijzigd, dat er sprake is van onaanvaardbare aantasting van de openheid van het schootsveld. De commissie stemt in met de bestemmingsplanwijziging.	Het positieve advies van de commissie wordt genoteerd.
5 februari 2016	Brandweer, Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland	Ten aanzien van de brandveiligheid zijn er geen belemmeringen om het plan te realiseren. De brandweer wil in een vroeg stadium betrokken worden bij het definitief ontwerpen van de gebouwen om zo in een voorfase te komen tot brandveilige gebouwen en het gebruik daarvan.	Dit verzoek is doorgegeven aan de Boerderij en Landschap als indiener van het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan.