

NOTA ZIENSWIJZEN

ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

Bezemronde 1 Buitengebied

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Bezemronde 1 Buitengebied heeft van donderdag 7 maart tot en met woensdag 17 april ter inzage gelegen. Binnen de voornoemde termijn is één zienswijze binnengekomen. Deze zienswijze wordt in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien.

De zienswijze ziet op de gronden die beoogd waren voor het realiseren van een nieuwe recreatieplas. Dit gebied ligt tussen de provinciale weg N224, de spoorlijn Ede-Utrecht en ten westen van De Kade.

Zienswijze

1. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen agrarische bestemming is niet in overeenstemming met het structuurplan ISEV. In andere plannen wil de gemeente wel onverkort vasthouden aan het ISEV-plan. Een reden om af te wijken van haar eigen beleid is niet gegeven.

Reactie gemeente:

Uit het structuurplan ISEV vloeit het plan voort om op de gronden tussen de Kade, Dokter Hoolboomweg, Veenendaalseweg en de N224 een recreatieplas te realiseren. Door nader te omschrijven redenen heeft de gemeenteraad besloten om in afwijking van het structuurplan niet meer over te gaan tot het realiseren van een recreatieplas.

In beginsel hoort een bestuursorgaan haar eigen vastgestelde visie te volgen. Dat is een logisch vereiste. Als er zwaarwegende argumenten zijn tegen het uitvoeren (of volgen) van de visie dan is het afwijken van een beleidsvisie mogelijk. Dat is bestendige jurisprudentie. Wel is de motivering van de afwijking van wezenlijk belang. Daarop zal hieronder nader worden ingegaan.

Voor de andere onderdelen van het structuurplan ISEV zijn geen argumenten te geven waarom de uitvoering of het volgen van het structuurplan leidt tot onaanvaardbare gevolgen.

2. In het ontwerpbestemmingsplan is geen goede onderbouwing gegeven waarom de bestemming recreatie wordt verlaten. Aangezien het om een langjarig project gaat is het cyclische economische klimaat van minder belang. Het wordt altijd wel weer, economisch gezien, lente. De gegeven redenen zijn onvoldoende om de bestemming te wijzigen.

Reactie gemeente:

De reden dat de gemeente afziet van het ontwikkelen van een recreatieplas is onder andere dat deze alleen gerealiseerd kan worden met behulp van hoge investeringen en exploitatielasten van de gemeente. Dit strookt niet met het uitgangspunt (zoals beschreven in het bestuursakkoord) dat de recreatieplas budgetneutraal wordt gerealiseerd.

Daar tegenover zijn de mogelijkheden om aanvullende inkomstenbronnen (het realiseren van rode functies) zeer beperkt gezien de planologische situatie. Zo is er bijvoorbeeld sprake van een overbelaste geursituatie waardoor woningbouw in dit gebied vrijwel onmogelijk is.

Deze redenen zijn de aanleiding om af te zien van de plannen voor de recreatieplas. Wij zien geen aanknopingspunten waarom het voorgaande onvoldoende redenen zijn om de bestemming recreatie van het gebied te wijzigen.

3. De gemeente legt in het ontwerpbestemmingsplan tevens de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' op een deel van de gronden. Hiertegen maken wij bezwaar. De betreffende percelen zijn niet van enige hoge ecologische waarde.

Reactie gemeente:

De aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' is overgenomen van de provinciaal vastgestelde structuurvisie aangaande de EHS. Tevens geldt de verplichting om de EHS te vertalen in bestemmingsplannen. Zodoende zien wij geen redenen om de aanduiding te schrappen.

Als er redenen zijn om de status van de gronden te wijzigen geven wij ter overweging mee om in te spreken op de Ruimtelijke Verordening die de provincie vaststelt waarin de structuur van de EHS opnieuw wordt vastgesteld. Deze Verordening zal binnenkort ter inzage worden gelegd.

4. Door het eenvoudig terugrijpen naar de bestemming uit 1994 wordt een hoogwaardige invulling van het gebied onmogelijk gemaakt. De zandbehoefte is afgenomen evenals de sterke politieke wil om een recreatieplas te ontwikkelen. Een hoogwaardige invulling van het gebied tussen Ede en Veenendaal staat nog steeds. In 2006 is daarvoor een voorzet gegeven. De gemeente gaat echter voorbij aan dit idee en grijpt 'slechts' terug naar de situatie uit 1994.

Reactie gemeente:

Ten eerste verwerpen wij het idee dat gronden met een agrarische bestemming geen hoogwaardige invulling zouden hebben. De ruimtelijke kwaliteit en het ruimtelijk karakter van het buitengebied bewijzen het tegendeel.

Ten tweede is het niet uitgesloten dat de betreffende gronden een andere invulling kunnen krijgen dan de voorgestelde agrarische bestemming. Het voorliggende plan is namelijk een actualisatieplan en het huidige gebruik van de gronden is voor het grootste gedeelte agrarisch. Nu het voorstel is om de bestemming recreatie te laten vervallen is het mogelijk om andere planologische mogelijkheden te onderzoeken. Onlangs is er met de indiener van de zienswijze een gesprek gearrangeerd om de (on)mogelijkheden te bespreken.

Tenslotte is tijdens het zienswijzenoverleg aangegeven dat nog bekeken zal worden of de ecologische hoofdstructuur (EHS) goed is ingetekend in de verbeelding en de EHS contour blijkt inderdaad correct te zijn opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan en aanpassing van de verbeelding is niet nodig.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Bezemronde 1 Buitengebied.