



NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Bestemmingsplan Bennekom, Baron van Wassenaerpark
deelgebieden C en E

Januari 2014

Het ontwerp van het bestemmingsplan Bennekom, Baron van Wassenaerpark deelgebieden C en E heeft van donderdag 27 juni 2013 tot en met woensdag 7 augustus 2013 ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode zijn 9 zienswijzen over het bestemmingsplan ontvangen. Van deze zienswijzen zijn er 7 gelijkluidend. De beantwoording op deze zienswijzen wordt samengevoegd. De indieners van de zienswijzen hebben tijdig hun zienswijzen ingediend en zijn daarmee ontvankelijk. Tevens zijn de verslagen toegevoegd die van de zienswijzenoverleggen zijn gemaakt.

1. Reclamant 1

Inhoud zienswijze

- a) De bebouwing is te dicht op het trottoir aan de Boerhaavelaan.
- b) Het parkeren op eigen terrein is te krap.
- c) Het parkeren in de openbare ruimte (aan de Boerhaavelaan) is te smal. Er staan aan beide kanten woningen.
- d) Er gaan kostbare bomen verloren.
- e) Het gebruik in genuanceerde stenen heeft een slechte uitstraling.
- f) Er is bezwaar tegen de verschillende woning typologieën.
- g) Als er meer lelijke huizen bij komen, dan worden de woningen in het Baron van Wassenaerpark niet verkocht. Het Baron van Wassenaerpark moet juist meer uitstraling krijgen.

Gemeentelijke reactie

- a) In de planregels artikel 5 Woongebied - 1 staat dat de bebouwing op minimaal 2 meter afstand van de bestemmingsgrens moet worden gerealiseerd. Hierbij is rekening gehouden met het bestaande trottoir van de Boerhaavelaan. Deze planregel betekent dat de voorgevel van de woningen op minimaal 2 meter afstand komt te liggen van het trottoir. Dit kan bij nader inzien stedenbouwkundig gezien een ongewenste situatie opleveren, te meer als aan de voorzijde van de woning mogelijk een erker gerealiseerd wordt. In de bestemming Woongebied – 1 zal de afstand tussen de hoofdbebouwing en het trottoir dan ook worden gewijzigd van 2 meter naar 3 meter. Deze wijziging heeft alleen betrekking op toekomstige woningen aan de Boerhaavelaan.
- b) Bij de aanvraag om een omgevingsvergunning wordt het bouwplan getoetst aan de planregels. De gemeente is van mening dat hiermee voldoende afstand wordt gewaarborgd tussen de bebouwing (de woningen) en het bestaande trottoir.
- c) De ruimte voor parkeren op eigen terrein is voldoende. Twee auto's kunnen achter elkaar op de eigen oprit staan. Met de aanwezigheid van bomen zal in het ontwerp rekening gehouden moeten worden.
- d) Er is verkeerskundig gezien geen enkel probleem. De rijbaan is circa 6 meter breed en aan de noordzijde komen parkeervakken naast de rijbaan. De ruimte om langs de rijbaan te parkeren blijft dus gelijk aan huidige situatie.
- e) Het klopt dat er een aantal bomen wordt gekapt. Dit is nodig om de woningen te kunnen bouwen. Er is een inventarisatie gemaakt van de bomen die kunnen worden gekapt en bomen die moeten blijven behouden. De ontwikkelaars hebben bij de kapvergunning voor een groot aantal bomen een herplantplicht gekregen. Sinds het afgeven van de kapvergunning is het plan gewijzigd: de zes torentjes met appartementen zijn vervangen door grondgebonden woningen. Als gevolg van deze wijziging is het nodig aan de Boerhaavelaan twee extra bomen te kappen. In het huidige plan worden voldoende bomen aangeplant om nog steeds te voldoen aan de herplantplicht. Aan de Boerhaavelaan worden twee bomen teruggeplant in tussen de parkeervakken. Er zullen dus ook weer bomen terugkomen in het te ontwikkelen gebied. Het is de ambitie om het Baron van Wassenaerpark een groene uitstraling te geven waar het prettig wonen is.
- f) Het is niet duidelijk wat de reclamant bedoelt met genuanceerde stenen en met een slechte uitstraling. In het beeldkwaliteitsplan of bestemmingsplan wordt de genuanceerde steen niet genoemd. Een genuanceerde steen en een slechte uitstraling zijn bovendien twee verschillende dingen. Wellicht heeft de reclamant bezwaar tegen een bepaald type steen of een bepaalde kwaliteit van de steen. Voor de bebouwing is

nog niet bepaald welke stenen toegepast zullen worden. Uitgangspunt voor het materiaal- en kleurgebruik is dat aansluiting wordt gezocht bij de reeds gerealiseerde bebouwing in het Baron van Wassenaerpark. Daarmee wordt een rustig en samenhangend beeld beoogd. In het beeldkwaliteitsplan worden aardkleuren met lichte details voorgesteld voor het kleurgebruik bij de bebouwing die grenst aan de Boerhaavelaan. Daarbij wordt gestreefd naar het voorkomen van sterke kleurcontrasten. Verder zal ingezet worden op het toepassen van duurzame materialen. De ambitie is hiermee gericht op een goede uitstraling van de nieuwe bebouwing.

- g) In de huidige woningmarkt is meer vraag naar grondgebonden woningen dan naar appartementen. De gemeente wil voorkomen dat gebouwd gaat worden voor leegstand en maakt het daarom mogelijk om grondgebonden woningen te bouwen in vlek C van het Baron van Wassenaerpark, in plaats van de eerder geplande woontorentjes. De beoogde vrijstaande, dubbele en rijenwoningen passen ook goed in het dorps woonmilieu van Bennekom. Vrijstaande en dubbele woningen sluiten bovendien naadloos aan bij de bestaande woningtypologie aan de Boerhaavelaan.
- h) Het is niet duidelijk wat de reclamant bedoelt met lelijke huizen. De vormgeving van de nieuwe bebouwing is nog niet bepaald. Met het beeldkwaliteitsplan wordt ingezet op een goede en duurzame uitstraling van de bebouwing. Of men de architectuur van de bebouwing mooi of lelijk vindt blijft echter vooral een kwestie van smaak.

Conclusie

Deze zienswijze leidt tot een aanpassing in de planregels van het bestemmingsplan. In de planregel Woongebied 1 wordt een sublid toegevoegd. Dit wordt verder omschreven in de Nota van wijzigingen. Voor het overige zullen de bouwmogelijkheden binnen vlek C niet leiden een onevenredige afbreuk aan het huidige woon- en leefklimaat.

2. Reclamant 2

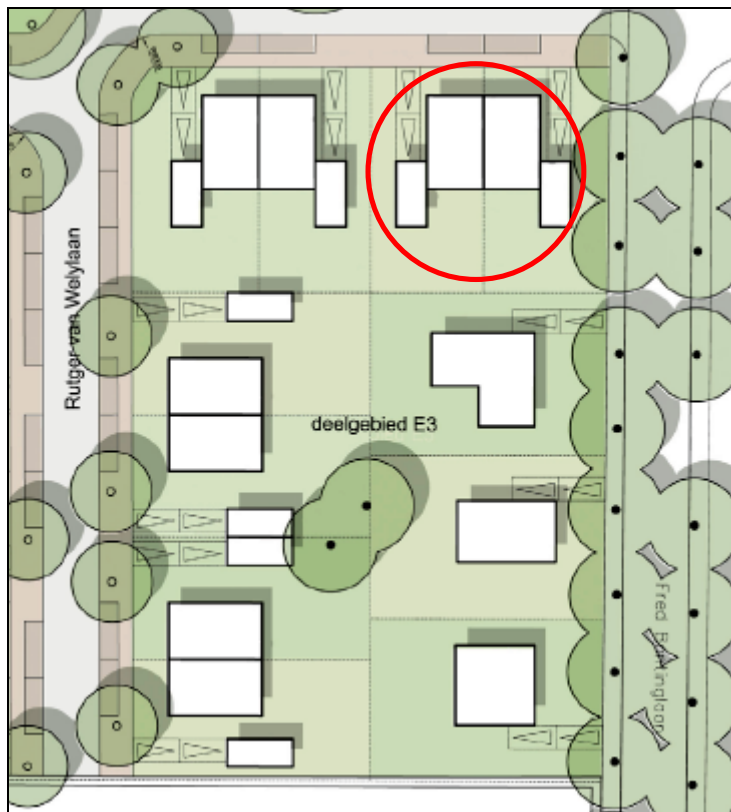
Inhoud zienswijze

- a) In deelgebied E3 zijn woningen voorzien met drie bouwlagen. Deze woningen passen niet in een gebied waar alleen bungalows of semibungalows staan.
- b) De woning die is voorzien op de hoek van de Fred Bantinglaan/Dunantlaan en de Rutger van Welylaan komt met de ingang rechtstreeks tegenover de woning van reclamant. De voorziene garage komt aan de zijde van de Fred Bantinglaan. Dit betekent dat reclamant tegen een blinde muur van een garage zal aankijken en een zijmuur van een woning. De waarde van de woning van reclamant gaat hierdoor achteruit.

Gemeentelijke reactie

- a) Ten oosten van de Fred Bantinglaan ligt een woonbuurtje met (semi)bungalowwoningen op zeer ruime percelen. Ten westen van de Fred Bantinglaan ligt een regulier woonbuurtje met vrijstaande en dubbele woningen van twee lagen en een kap (op veel kleinere percelen). Vlek E3 ligt ten westen van de Fred Bantinglaan. In de opzet van het plan is ervoor gekozen om aan te sluiten bij de bebouwingsstructuur van het gebied ten westen van de Fred Bantinglaan, namelijk met vrijstaande of dubbele woningen van maximaal twee lagen en een kap. Deze woningen passen inderdaad niet tussen de (semi)bungalowbebouwing aan de oostzijde, maar ze sluiten prima aan bij de bebouwing aan de westzijde van de Fred Bantinglaan. Woningen van drie bouwlagen (met een plat dak) zouden ook afwijken van de huidige bebouwing ten westen van de Fred Bantinglaan, maar dat type woning wordt in dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. De gemeente deelt overigens de mening van reclamant niet dat er sprake zou zijn van een eventuele waardevermindering van de woningen.
- b) De verkaveling betreft niet het definitieve plan, maar geeft slechts een indicatie van wat er mogelijk gebouwd zou kunnen worden. De ontwikkelaar begrijpt reclamant dat het voor hem wenselijk is dat er een woning op de hoek gebouwd gaat worden met de voorzijde naar de Fred Bantinglaan gericht. Hierdoor zal reclamant niet tegen een blinde muur aankijken. In het beeldkwaliteitsplan dat ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden wordt dit aangepast. In onderstaande afbeeldingen is deze wijziging aangeduid.

In het beeldkwaliteitsplan dat als ontwerp ter inzage heeft gelegen in juni 2013 is de betreffende woning als volgt weergegeven (rode cirkel):



Beeldkwaliteitsplan juni 2013

In het beeldkwaliteitsplan dat ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden is de betreffende woning gedraaid en wordt dit als volgt weergegeven (blauwe cirkel):



Beeldkwaliteitsplan januari 2014

Conclusie

Naar ons oordeel zullen de bouw mogelijkheden binnen vlek E3 niet leiden een onevenredige afbreuk aan het huidige woon- en leefklimaat. Deze zienswijze leidt dan ook niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Wel is het beeldkwaliteitsplan aangepast zodat reclamant niet tegen een blinde muur zal aankijken. Dit blijkt uit bovenstaande afbeeldingen.

3. Reclamant 3

Inhoud zienswijze

- a) Het nieuwe bestemmingsplan betekent dat wordt afgezien van hoogbouw dat als positief wordt ervaren. Er is alleen geen kwaliteitsslag gemaakt voor het deelgebied tussen de Robert Kochlaan en de Fred Bantinglaan. In dit deelgebied worden zoveel mogelijk woningen gebouwd, zonder dat er groen of water van enige omvang wordt gerealiseerd.
- b) Het college heeft de inspraak overgeslagen, omdat er al een woonbestemming op lag. Hierbij is vergeten dat in de huidige situatie het college nog een uitwerkingsbesluit moet nemen om de inrichting vorm te geven. Daarnaast is toegezegd dat er overleg met de bewoners wordt gevoerd.
- c) Reclamant meent dat het ontwerpbestemmingsplan een verkeerde voorstelling van zaken geeft. De oplossing is dat er geen bestemmingsplan voor deelgebied E wordt vastgesteld omdat er toch pas over 5 jaar wordt gebouwd. Tevens moet er alsnog overleg komen over de stedenbouwkundige invulling van deelgebied E, omdat de ontwikkelaars hier nu vrij in zijn.

Gemeentelijke reactie

- a) Uit planregel 6 Woongebied – 2 in samenhang met de verbeelding blijkt er een maximum is verbonden aan de hoeveelheid woningen. Dit betekent dat er niet zomaar meer woningen door de ontwikkelaar kunnen worden gebouwd. Of er wordt voldaan aan het maximale aantal woningen, wordt getoetst bij de aanvraag om een omgevingsvergunning. Naast het bouwen van woningen, worden er ook wegen, fiets-

en voetpaden en tevens groen- en speelvoorzieningen aangelegd. is. Er zullen naast dat er bomen worden gekapt, ook nieuwe bomen worden aangeplant. Het is namelijk de ambitie om het Baron van Wassenaerpark een groene uitstraling te geven waar het prettig wonen

- b) Het is juist niet meer de bedoeling dat het college besluit over een uitwerkingsplan, omdat de ontwikkelaar een verzoek heeft ingediend bij de gemeente voor een andere stedenbouwkundige invulling van het Baron van Wassenaerpark. Deze stedenbouwkundige invulling past beter bij de huidige woningbehoefte van de toekomstige bewoners. Het is een vraaggerichte markt in plaats van een aanbodgerichte markt. Omdat de gewijzigde stedenbouwkundige opzet niet past binnen de uitwerkingsregels voor deelgebied E, moet er een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld. Over de stedenbouwkundige opzet, het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan heeft de gemeente met de ontwikkelaars een overleg gevoerd met de Klankbordgroep Baron van Wassenaerpark. In deze Klankbordgroep zit een aantal omwonenden van het Baron van Wassenaerpark. Dit overleg heeft aanleiding gegeven om het Beeldkwaliteitsplan aan te passen. De Klankbordgroep heeft kunnen instemmen met het bestemmingsplan. De gemeente heeft dus wel degelijk overleg gevoerd met omwonenden.
- c) Een bestemmingsplan wordt altijd gemaakt voor een planperiode van 10 jaar. Het is inderdaad nog niet zeker wanneer er wordt gebouwd in deelgebied E. Dit komt doordat er nog een gebouw, de Breukelderhof, op ter terrein staat. Het is goed mogelijk dat zodra dit complex is gesloopt, de ontwikkelaar direct start met de bouw van de woningen in deelgebied E. Dit kan binnen 5 jaar zijn of pas over 8 jaar. Het is in ieder geval zeker dat binnen de planperiode van 10 jaar alle woningen in deelgebied E zijn gerealiseerd.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Reclamant 4

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke reactie hierop, wordt verwezen naar de zienswijze van reclamant 3. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Reclamant 5

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke reactie hierop, wordt verwezen naar de zienswijze van reclamant 3. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Reclamant 6

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke reactie hierop, wordt verwezen naar de zienswijze van reclamant 3. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Reclamant 7

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke reactie hierop, wordt verwezen naar de zienswijze van reclamant 3. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Reclamant 8

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke reactie hierop, wordt verwezen naar de zienswijze van reclamant 3. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Reclamant 9

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke reactie hierop, wordt verwezen naar de zienswijze van reclamant 3. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijzenoverleg ontwerpbestemmingsplan Bennekom, Baron van Wassenaerpark deelgebieden C en E

Aan		Reclamant 1 Ontwikkelaars: De heer R. Janse de Jonge (Van Wijnen) De heer M. Tramper (Bouwfonds) Raadsleden: De heer G.J. Koster Mevr. C. Otter-Van den Bosch De heer H. van Huijstee Gemeente Ede: De heer R. Kremers (wethouder) Mevr. Q. Maseda (projectleider) Mevr. E. van Baren (planjurist) Mevr. M. Bos-Minnen (projectsecretaris)
Datum	:	12 september 2013
Aanvang	:	9.00 uur
Plaats	:	Raadhuis A303

Wethouder Roel Kremers heet de reclamant welkom en stelt iedereen kort voor.

Reclamant licht haar zienswijze toe. Haar zienswijze betreft de volgende punten:

- Uitstraling/imago Baron van Wassenaerpark

Reclamant is van mening dat het gebruik van verschillende stenen en verschillende woningtypologieën een negatieve invloed heeft op de, in haar ogen, toch al slechte uitstraling en imago van het Baron van Wassenaerpark. Zij pleit tevens voor meer woningen voor zowel ouderen als jongeren.

Mevr. Queli Maseda (projectleider) geeft aan dat de gerealiseerde gebouwen en het stukje park dat reeds klaar is, wel degelijk van kwaliteit zijn en ook een mooie uitstraling hebben. Mensen willen ook graag in deze gebouwen wonen. Het park is echter nog niet klaar, waardoor het park in zijn geheel nog niet de uitstraling heeft die het zou moeten hebben. Daarnaast legt Mevrouw Maseda uit dat de huidige marktomstandigheden juist vragen om verschillende woningtypologieën en dat in de vlekken C en E ook juist woningen komen voor senioren.

De heer Janse de Jonge vult hier op aan dat de woningen tegenover de Barones, zoals deze nu gepland zijn, juist geschikt zijn voor jongeren en de woningen tegen de Boerhaavelaan voor ouderen. Tevens geeft de heer Janse de Jonge aan dat zij inspelen op de marktbehoefte, dus als er meer vraag is naar bepaalde woningen, dat zij als ontwikkelaars deze ook zullen gaan bouwen.

- Parkeergelegenheid

Reclamant maakt zich zorgen of er wel voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn als de nieuwe woningen zijn gebouwd.

De heer Janse de Jonge geeft aan dat zij als ontwikkelaars verplicht zijn te voorzien in voldoende parkeerplaatsen (conform de parkeernorm), dus dat met het bouwen van woningen ook voldoende parkeerplaatsen worden aangelegd.

- Kappen van bomen

Reclamant maakt zich zorgen dat er teveel mooie bomen gekapt zullen worden in het plangebied.

Mevr. Maseda geeft aan dat er uiteraard bomen gekapt zullen moeten worden ten behoeve van de bouw, maar dat ten zuidwesten en in het zuidoosten van het plan twee gebieden met bomen gehandhaafd blijven. Deze stukken krijgen ook de bestemming 'groen', waardoor op deze gronden niet gebouwd kan worden. En de bomen die nu op deze gronden staan behouden blijven. Bovendien licht mevr. Maseda toe dat de ontwikkelaars verplicht zijn om weer voldoende nieuwe bomen in het gebied terug te plaatsen. Mevr. Maseda biedt mevr. reclamant aan een afspraak te maken, zodat mevr. Maseda aan reclamant bomenplan kan laten zien. Reclamant maakt van dit aanbod gebruik.

Aan		Reclamant 2 Ontwikkelaars: De heer R. Janse de Jonge (Van Wijnen) De heer M. Tramper (Bouwfonds) Raadsleden: De heer G.J. Koster Mevr. C. Otter-Van den Bosch De heer H. van Huijstee Gemeente Ede: De heer R. Kremers (wethouder) Mevr. Q. Maseda (projectleider) Mevr. E. van Baren (planjurist) Mevr. M. Bos-Minnen (projectsecretaris)
Datum	:	12 september 2013
Aanvang	:	9.15 uur
Plaats	:	Raadhuis A303

Wethouder Roel Kremers heet reclamant welkom en stelt iedereen kort voor.

Reclamant licht zijn zienswijze toe. Zijn zienswijze betreft het volgende punt:

- Onverkoopbaarheid eigen woning wegens bouw van woningen met 3 lagen
Reclamant geeft aan dat tot op heden in zijn wijk (Bennekom-Oost) alleen laagbouw (semi-bungalows) aanwezig is. De plannen zoals deze nu gepresenteerd zijn, geven aan dat aan de Fred Bantinglaan woningen gebouwd worden met 3 bouwlagen, terwijl aan de overzijde van de straat de bestaande bouw alleen maar (semi-)bungalows betreft.
Daarnaast is reclamant niet blij met de geplande woning tegenover zijn woning, want deze woning is nu geprojecteerd met de garage naar de woning van reclamant toe, waardoor reclamant tegen een blinde muur of een schutting/haag aankijkt en vreest voor onverkoopbaarheid van zijn eigen woning en het verliezen van zijn vrijheid door de bouw van woningen met 3 lagen.

Mevrouw Queli Maseda geeft aan dat wat betreft de bouw van woningen met 2 lagen en een kap dit reeds op basis van het huidige bestemmingsplan (2006) mogelijk is, dus dat hier nu geen wijziging in plaatsvindt. Bovendien passen dergelijke woningen stedenbouwkundig gezien in het plan.

Wat betreft de situering van de garage: mevr. Maseda geeft aan dat het bestemmingsplan voor de vlekken C en E een flexibel bestemmingsplan betreft. Dit houdt in dat de uitwerking zoals deze nu op tafel ligt niet per definitie het eindplaatje wordt. Binnen de kaders van het bestemmingsplan kan de invulling van het plangebied nog gewijzigd worden. Hiermee kunnen de gemeente en de ontwikkelaars inspelen op de behoeftes van de markt. Dit betekent dat de woning met de garage zoals deze nu getekend is, niet per definitie ook zo gebouwd zal worden. Desalniettemin begrijpt mevr. Maseda de zorg van reclamant en zegt mevr. Maseda toe in overleg te treden met de ontwikkelaars om alternatieven voor deze betreffende woning (bijv. het draaien van de woning) te bespreken.

De heer Janse de Jonge nuanceert het beeld dat reclamant tegen een blinde muur van een garage aan zal kijken. Naast deze garage ligt nog een strook tuin, zodat het zicht op de garage beperkt zal worden. Daarnaast is het mogelijk dat middels kwalitatieve verplichtingen aan toekomstige bewoners eisen worden opgelegd over begroeiing van de stukje tuin, waardoor mogelijk tegemoet kan worden gekomen aan de vrees van reclamant voor een blinde muur of een lelijke schutting/haag. Bovendien gaat de heer Janse de Jonge in op de toezegging van mevr. Maseda en doet ook van zijn kant de toezegging naar reclamant alternatieven voor deze woning (bijv. het draaien van de woning) te bekijken.

Reclamant zal over de uitkomst van het gesprek tussen de gemeente en de ontwikkelaars over alternatieve invulling van de woning tegenover zijn woning worden geïnformeerd.

Aan		Reclamant 3 Ontwikkelaars: De heer R. Janse de Jonge (Van Wijnen) De heer M. Tramper (Bouwfonds) Raadsleden: De heer G.J. Koster Mevr. C. Otter-Van den Bosch De heer H. van Huijstee Gemeente Ede: De heer R. Kremers (wethouder) Mevr. Q. Maseda (projectleider) Mevr. E. van Baren (planjurist) Mevr. M. Bos-Minnen (projectsecretaris)
Datum	:	12 september 2013
Aanvang	:	9.30 uur
Plaats	:	Raadhuis A303

Wethouder Roel Kremers heet reclamant welkom en stelt iedereen kort voor.

Reclamant overhandigt mevr. M. Bos-Minnen twee machtigingsformulieren waarin reclamant door enkele buurtbewoners gemachtigd wordt namens hen op te treden tijdens dit overleg. Zijn zienswijze betreft tevens de zienswijze van deze buurtbewoners.

Reclamant licht zijn zienswijze toe. Zijn zienswijze betreft het volgende punt:

- Betrokkenheid bewoners bij ontwikkeling

De huidige buurt is een prettige buurt met goed onderling contact en saamhorigheid. De wens van de bewoners is om betrokken te worden bij de ontwikkeling van de groenstrook aan de Robert Kochlaan, duurzaamheid van het plangebied, projectie van de woningen e.d. mede naar aanleiding van een toezegging in het verleden door het college dat met omwonenden overleg zal plaatsvinden over invulling van de groenstrook. Dit overleg heeft niet plaatsgevonden en de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan kwam dan ook als een verrassing.

Mevr. Queli Maseda geeft aan dat de reactie van reclamant haar verbaasd, omdat bewoners wel degelijk betrokken zijn geweest bij de invulling van het plangebied middels de klankbordgroep. Voor de gemeente is het niet mogelijk om met alle bewoners om tafel te gaan. De klankbordgroep is het orgaan dat de buurtbewoners vertegenwoordigt en waar de gemeente regelmatig overleg mee voert. Dit bestemmingsplan is ook voor de publicatie ingezien door de leden van de klankbordgroep en over het algemeen positief ontvangen. Enkele opmerkingen vanuit de klankbordgroep zijn meegenomen en verwerkt in het plan. Daarnaast is voor de buurtbewoners op 2 juli jl. een inloopavond georganiseerd waar ook de mogelijkheid is geweest om met de gemeente in overleg te treden.

Reclamant geeft aan dat hij de klankbordgroep niet erkent als vertegenwoordiging van de buurt en dat de klankbordgroepleden geen ruggespraak hebben gehouden met de rest van de buurtbewoners. Daarop nodigt mevr. Maseda reclamant en buurtbewoners uit voor deelname aan de klankbordgroep. Reclamant gaat hierover nadenken.

De heer Janse de Jonge geeft aan open te staan voor betrokkenheid van de bewoners en dat dit in eerste instantie gebeurd door de klankbordgroep, maar dat hij bereid is met de bewoners in overleg te treden over invulling van het plangebied (binnen de kaders die door de gemeente worden vastgesteld) op het moment dat de opstalontwikkeling wordt opgestart. De heer Janse de Jonge geeft reclamant zijn contactgegevens.

Wethouder Kremers stelt voor dat de bewoners van de planranden tevens worden geïnformeerd over het verloop van de plannen.