



NOTA ZIENSWIJZEN EN OVERLEG

Bestemmingsplan

“De Groene Grens”

## I. Inleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan "De Groene Grens" heeft van 14 juni tot en met 25 juli 2012 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn vijf schriftelijke zienswijzen ontvangen. Ze zijn afkomstig van:

1. Landraad BV  
Postbus 5486  
6802 EL Arnhem  
(namens NN)
2. Van Westreenen B.V.  
Anthonie Fokkerstraat 1a  
3772 MP Barneveld  
(namens NN)
3. Van Westreenen B.V.  
Anthonie Fokkerstraat 1a  
3772 MP Barneveld  
(namens NN)
4. Van Westreenen B.V.  
Anthonie Fokkerstraat 1a  
3772 MP Barneveld  
(namens NN)
5. Van Westreenen B.V.  
Anthonie Fokkerstraat 1a  
3772 MP Barneveld  
(namens NN)

De indieners van de zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld deze mondeling toe te lichten op 22 augustus 2012. Geen van hen heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt. De zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een beantwoording voorzien.

## II. Samenvatting zienswijzen

Ad 1 Landraad BV namens NN

### Samenvatting zienswijze

a.

Betrokkene heeft gronden in eigendom en pacht aanvullend gronden in de omgeving. Omwille van de bedrijfsvoering en met het oog op de toekomst is het van belang om het areaal grond in ieder geval te behouden en zo mogelijk te vergroten. Hij is dan ook niet bereid gronden te verkopen. Nu op voorhand vaststaat dat aanzienlijke delen van de gronden niet op vrijwillige basis zullen kunnen worden verworven voor natuurontwikkeling kan de conclusie slechts zijn dat het plan niet binnen de planperiode kan worden gerealiseerd. In zoverre is dus geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

b.  
Het bestemmingsplan is onvoldoende duidelijk omdat het de omvang en ligging van het natuurterrein, de waterberging en de zoekgebieden niet concreet vastlegt.

c.  
De samenhang tussen de diverse voor "Natuur" bestemde plandelen ontbreekt, net zomin als de noodzaak van die bestemming vaststaat. Betrokkene verzoekt die bestemming daarom te wijzigen in 'Agrarisch'.

d.  
Een waterberging zal op naastgelegen percelen tot directe aantasting van een optimale bedrijfsvoering leiden. Niet is onderzocht wat de effecten zullen zijn van zo'n waterberging. Betrokkene verwacht er overlast van te zullen vinden.

e.  
Betrokkene vraagt nader te worden geïnformeerd over voornemens tot grondwaterpeilverhogingen of andere ingrepen in de waterhuishouding. Het onderzoeksrapport van Econsultancy van 27 april 2011, pagina 8, onderdeel Verdroging ("*het is vooralsnog niet bekend wat de gevolgen van de ontwikkelingen in het plangebied De Groene Grens zijn op het waterpeil in het Binnenveld...*") en pagina 9, onderdeel Vernatting ("*In hoeverre de maatregelen er toe leiden of en in hoeverre de waterstand in het Binnenveld wordt verhoogd is niet bekend. Vooralsnog is het onduidelijk wat de gevolgen zijn....*") stelt hem wat dat betreft niet gerust. Hij wenst daar nu volledig over te worden geïnformeerd.

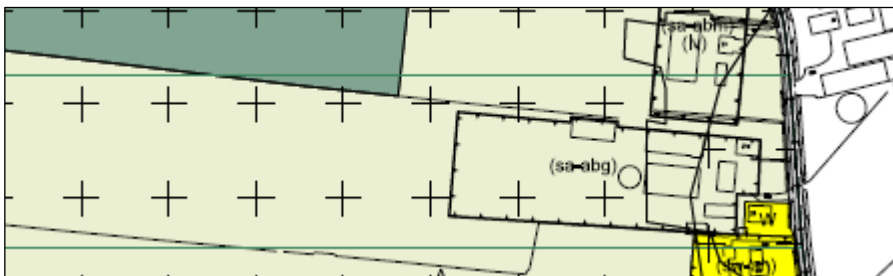
f.  
Het perceel ten noorden van de huiskavel is bestemd voor "Natuur". De indiener van de zienswijze verwacht daarvan veel last te zullen ondervinden in verband met overwaaiende onkruidzaden en dergelijke. Ook voorziet hij directe beperkingen voor zijn bedrijf omdat die bestemming de mogelijkheden tot aankoop van agrarische gronden verder inperkt. Onderzoek waaruit valt af te leiden dat voor overlast en inperking niet hoeft te worden gevreesd, ontbreekt.

g.  
Betrokkene is van oordeel dat het plan economisch niet uitvoerbaar is, nu de kosten van uitvoering worden gedekt uit de verkoop van woningen die worden gerealiseerd op basis van een ander plan in een andere gemeente. Dat plan is echter niet vastgesteld en ontbeert daarom juridische status. Betrokkene verzoekt de economische uitvoerbaarheid nader te onderbouwen.

h.  
Betrokkene gaat er ten slotte vanuit dat het plan De Groene Grens voor zijn bedrijfsvoering geen beperkingen inhoudt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

### Beoordeling zienswijze

Kaartfragment ontwerp-bestemmingsplan:



ad a.

De mededeling over de verwerving van de gronden wordt voor kennisgeving aangenomen. De gemeente Ede kiest voor een planrealisering op basis van minnelijke overeenstemming met betrokken eigenaren en andere rechthebbenden. Agrarische gronden waarvan de eigenaren niet bereid zijn die te verkopen behouden hun huidige bestemming.

Of als gevolg daarvan “nu reeds geconcludeerd [kan] worden dat het nieuwe bestemmingsplan [...] niet gerealiseerd kan worden”, valt te bezien. De tot dusver gedane aankopen wijzen daar niet op. Het beleid is er onverminderd op gericht om de gronden, bestemd voor Natuur, successievelijk aan te kopen indien en voorzover de daarvoor bestemde middelen dat mogelijk maken.

Voor wat betreft de uitvoerbaarheid is een verwijzing naar hoofdstuk 5 van de plantoelichting op zijn plaats. Daarin staat dat behalve de grondopbrengsten van Balkon-Zuid ook een substantiële (STUIT)subsidie van de provincie Gelderland de planuitvoering mogelijk maakt. Als onverhoopt zou blijken dat de planuitvoering langer duurt dan de reguliere planperiode van 10 jaar, betekent dat niet dat het plan niet (meer) voldoet aan de algemene eisen van goede ruimtelijke ordening. Een bevestiging daarvan volgt uit een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 juli 2009; vindplaats LJN: BJ1883.

ad b

Als gezegd is het beleid van de gemeente Ede is er op gericht om agrarische gronden, bestemd voor Natuur, successievelijk aan te kopen om vervolgens daarmee die bestemming te realiseren. Gronden die nog niet zijn verworven en daarom vooralsnog een agrarische bestemming hebben gekregen, kunnen betrekkelijk eenvoudig de bestemming Natuur krijgen. Een wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.6, 1<sup>e</sup> lid van de Wet ruimtelijke ordening voorziet daarin. Volgens de wetsgeschiedenis dient die ertoe om een soepele aanpassing van een bestemmingsplan aan zich wijzigende omstandigheden mogelijk te maken zonder dat de rechtswaARBorgen van belanghebbenden te zeer in gevaar komen. Die bevoegdheid blijft beperkt tot de daartoe aangewezen bestemmingscategoriën. Gebruikmaking ervan is bovendien gebonden aan de voorwaarden die het plan stelt. Daarnaast geldt er de wettelijke plicht om in de besluitvorming omtrent de vaststelling van een wijzigingsplan na te gaan of uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening, gelet op de betrokken belangen, wijziging van een agrarische bestemming op zijn plaats is. Daarmee biedt het bestemmingsplan de duidelijkheid die betrokkene zegt te missen.

ad c

Ieder bestemmingsplan dient volgens de wet<sup>1</sup> te worden vastgesteld “ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening”. Daarvoor behoren alle in het geding zijnde belangen met een ruimtelijke dimensie te worden afgewogen. Op die manier krijgt het tamelijk open begrip “goede ruimtelijke ordening” ook inhoudelijk betekenis. Het samenbrengen van de verschillende belangen tot één harmonisch geheel, dat een grotere waarde vertegenwoordigt dan elk belang afzonderlijk, daarin onderscheidt het bestemmingsplan De Groene Grens zich van facetmaatregelen. Het bestemmingsplan kent bestemmingen toe aan de betrokken gronden en geeft regels voor het gebruik ervan. Bezien vanuit zijn plandoelstelling schept het daarmee zo gunstig mogelijke voorwaarden voor een gebruik en ontwikkeling van het plangebied. Het verbeeldt die ontwikkeling en verwoordt het gemeentelijk antwoord en de houding van de gemeente Ede ten opzichte daarvan. De samenhang die betrokkene mist komt, behalve uit het bestemmingsplan, ook tot uitdrukking in de inrichtingsvisie die ten behoeve van de planuitvoering is opgesteld. De hoofdlijnen en landschappelijke en ecologische samenhang ervan staan vermeld in paragraaf 2.4.3 van de plantoelichting. Samenvattend geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van de bestemming “Natuur” die noordelijk van het perceel van betrokkene is gelegd.

---

<sup>1</sup> Artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening

ad d

Anders dan het voorontwerp bevat het ontwerp-bestemmingsplan niet langer een dubbelbestemming ten behoeve van een waterberging. Die bestemming is geschrapt omdat de bestemmingsdoeleinden van de categorieën "Agrarisch" en "Natuur" voorzien in een waterhuishoudkundige voorziening als een waterberging. De locatie van de waterberging is afhankelijk van de verwerving van gronden. De waterberging is noodzakelijk voor de stedelijke uitbreiding in Veenendaal-oost.

De waterberging voor Veenendaal-Oost in het plangebied van De Groene Grens is overigens qua peilen en dergelijke nog niet concreet gemaakt. Daarom valt moeilijk aan te geven wat precies het effect daarvan zal zijn voor de omliggende percelen. Maar met het Waterschap Vallei & Eem gaan wij er vanuit dat op voorhand geen negatief effect hoeft te worden verwacht voor de agrarische bedrijfsvoering op omliggende percelen. Want het peil van NAP+4,80m wordt er al enige jaren gehanteerd. Bepalend zal zijn de definitieve keuze van het streefpeil van de waterberging. Van belang is ook dat het aangrenzende plan Balkon Zuid zelfvoorzienend is wat betreft de waterafvoer. Overtollig water uit het Veenendaalse plangebied zal daar worden opgevangen. Van afwatering op het plangebied van De Groene Grens zal geen sprake zijn.

Het Waterschap zal zijn definitieve keuze met betrekking tot het streefpeil van de waterberging vastleggen in een vergunning als bedoeld in in haar Keur (lees: verordening). Daarin zal het resultaat van een brede afweging van belangen, waaronder die van de eigenaren en gebruikers van omliggende gronden, worden neergelegd. Dat besluit is vatbaar voor bezwaar, beroep en hoger beroep.

Onder normale omstandigheden (lees: geen neerslag) zal het waterpeil/streefpeil in de berging het grondwaterpeil volgen. Hoe het peil van Veenendaal Oost (NAP+4,80), het toekomstige streefpeil van de berging (NAP+4,80m maar NAP+4,70m is ook een optie) en het grondwaterpeil in De Groene Grens zich nu exact tot elkaar gaan verhouden is nu nog niet bekend. Vooralsnog gaan wij er vanuit dat het grondwater op hetzelfde peil zit. Nu al wordt het peil van de sloot langs de Dragonderweg bepaald door het peil in de wijk Buurstede. Dat komt neer op NAP+4,80m.

Bij de aanleg van de berging is het goed mogelijk dat ter voorkoming van overlast voor de omgeving het streefpeil van de berging lager komt te liggen dan het peil van de woonwijk (NAP+4,80). Voor het functioneren van de berging hoeft dat geen probleem te zijn, zolang de berging naar benedenstrooms maar leeg kan lopen. Benedenstrooms wil in dit verband zeggen de Nieuwe Wetering en Veenderij waar het streefpeil op NAP+4,70m ligt.

ad e

Uit het rapport van Econsultancy van 27 april 2011, getiteld Natuurtoets (oriënterende fase) Plangebied Groene Grens, blijkt dat van de voorgenomen planontwikkeling geen negatieve effecten zijn te verwachten op het Natura 2000-gebied Binnenveld. Het betreft een concept-rapport dat inderdaad de hierboven *cursief* weergegeven passages bevatte. Op dat concept is echter een definitieve versie gevolgd. Daarin staat onomwonden dat er geen effect is op Natura 2000 gebieden.

Buiten het plangebied van De groene Grens zijn geen ingrepen in de waterhuishouding voorzien. Daarbinnen daarentegen wél. Binnen het plangebied noord en zuid zal veel bovengrond worden ontgraven, waardoor in natte tijden meer grondwater op het maaiveld zichtbaar zal zijn. Tevens zullen poelen worden gegraven die zich met regen- en grondwater zullen vullen. Binnen het plangebied zullen bovendien enkele sloten worden gedempt en nieuwe sloten gegraven. Dat alles met de bedoeling om een scheiding van waterstromen tussen natuur- en landbouw/stedelijk water te realiseren. Alle ingrepen gebeuren met instemming van het Waterschap Vallei & Eem. Het Waterschap stelt zich eerst en vooral ten doel om de uitvoering zonder nadelige effecten voor de omgeving te laten plaatsvinden. Buiten het plangebied verandert er niets aan de waterhuishouding en/of aan de peilen.

Ad f

Nieuwe natuur is niet verzuringsgevoelig. Dat is vastgesteld in onder andere de Bennekomse Meent, de Blauwe Kamer, de Utrechtse Heuvelrug en op de Veluwe. Dat zijn gebieden die een vergelijkbare natuurontwikkeling hebben doorgemaakt. Natuurbeheer verschilt bovendien wezenlijk met agrarisch beheer en gebruik. Andere gewassen, andersoortig beheer, een afwijkende grondbewerking, drooglegging, bemesting, het gebruik van bestrijdingsmiddelen en andere factoren maken het verschil.

Gelet op dat alles ligt een negatieve externe werking voor aangrenzende agrarische gronden niet voor de hand. Voor normaal agrarisch gebruik zoals maaien en bespuiten legt het bestemmingsplan De Groene Grens geen beperkingen op. Van een onevenredige aantasting van de belangen van betrokkene is dan ook geen sprake.

Ad g

Het feit dat de plankosten wordt gedragen door de de gemeente Veenendaal betekent niet dat het bestemmingsplan economisch niet uitvoerbaar is. Die plankosten worden volledig gedekt. Een verantwoording daarvan is opgenomen in paragraaf 5.1 van de plantoelichting.

Ad h.

Betrokkene hoeft voor een negatieve externe werking voor zijn agrarische bedrijfsvoering niet te vrezen. Voor normaal agrarisch gebruik zoals maaien en bespuiten legt het bestemmingsplan De Groene Grens geen beperkingen op. Het feit dat voor het plangebied het extensiveringsbeleid van het Reconstructieplan van toepassing is, maakt dat niet anders.

### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad 2 Van Westreenen B.V. namens NN

#### Samenvatting zienswijze

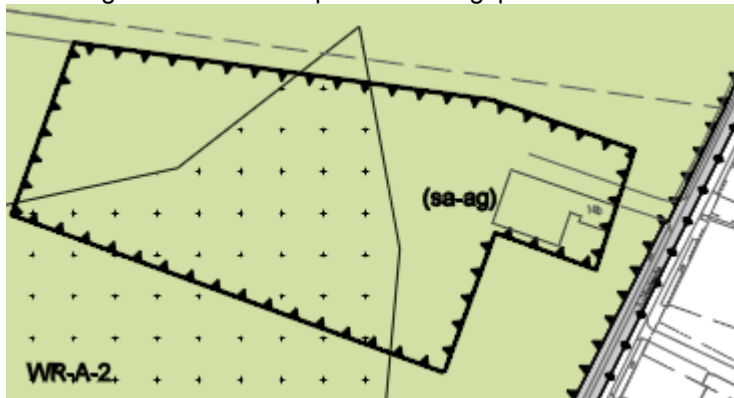
Aan de noordoostzijde van het ingetekende bouwvlak ligt een deel van de bedrijfsbebouwing daarbuiten. Daarnaast is aan de oostzijde van datzelfde bouwvlak daaruit een "hap" gelaten, als gevolg waarvan de bouwvlakgrens exact op de gevel van een achter de woning gelegen schuur is komen te liggen. Betrokkene vraagt om het plan op beide punten te corrigeren. Ten slotte geeft hij te kennen dat de in de inspraaknota toegezegde wijziging van het bouwvlak niet tot stand is gebracht.

#### Beoordeling zienswijze

Kaartfragment ontwerp-bestemmingsplan:



Kaartfragment voorontwerp-bestemmingsplan:



Uitgangspunt bij de opstelling van het bestemmingsplan is dat bestaande legale bebouwing volledig op de verbeelding wordt aangegeven. Gebleken is dat die bebouwing nagenoeg volledig binnen het bouwvlak is gesitueerd. Het meest noordelijke bedrijfsgebouw, waarmee op het eerste gezicht de bouwvlakgrens samenvalt, blijkt bij nadere beschouwing (lees: uitvergroting van de verbeelding) een minieme overschrijding te zien te geven. De verbeelding is daarop aangepast.

De “hap” waarover betrokkene spreekt houdt verband met de maximale oppervlakte van het bouwvlak. Volgens de planregels<sup>2</sup> bedraagt die 5000 m<sup>2</sup> ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – agrarisch bedrijf groot”, tenzij op de verbeelding anders is aangegeven.

### **Conclusie**

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad 3 Van Westreenen B.V namens NN

#### Samenvatting zienswijze

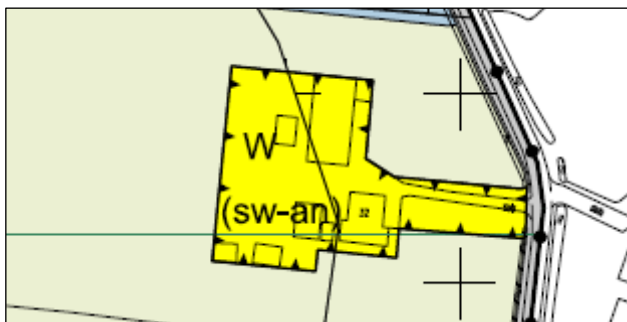
- a. Op het perceel NN worden dieren in verschillende soorten en aantallen gehouden. De veebezetting is in juni 2011 gemeld waarna de melding is geaccepteerd. Omgerekend komt de veebezetting neer op 24 nge. Dat is meer dan de ondergrens (20 nge) die de gemeente Ede hanteert voor toekenning van een volwaardige agrarische bestemming. In plaats van de bestemming Wonen met de aanduiding sw-an (= wonen met agrarische nevenactiviteit) dient daarom een volwaardige agrarische bestemming te gelden.
- b. Op het perceel bevinden zich twee afzonderlijke woningen. Bijna 20 jaar geleden zijn ze in constructief opzicht gesplitst. Uit de jaarlijkse WOZ-aanslagen valt op te maken dat de gemeente Ede ze als afzonderlijke woningen aanmerkt. Het ontwerp-bestemmingsplan doet dat echter niet en kent slechts één woonbestemming toe. Daarmee zou de tweede woning in strijd met vaste jurisprudentie voor de tweede maal onder het overgangsrecht komen te vallen. Gevraagd wordt om een extra woonbestemming op te nemen.

---

<sup>2</sup> Artikel 3.2.1 (Agrarisch)

## Beoordeling zienswijze

Kaartfragment ontwerp-bestemmingsplan:



Ad a

In navolging van het nog geldende bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied 1994 bestemt het voorliggend plan dit perceel voor Wonen met de specifieke aanduiding “agrarische nevenactiviteit”. Het bestemmingsplan De Groene Grens is wat betreft de agrarische functies niet-ontwikkelingsgericht. Daarvoor zou een afzonderlijk, op ontwikkeling gericht bestemmingsplan nodig zijn. De nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf, waarvan hier sprake is, past evenwel niet in het voor dit plangebied van toepassing zijnde extensiveringsbeleid<sup>3</sup>. Het verzoek om aanpassing van het bestemmingsplan zou overigens ook om een andere reden niet voor inwilliging in aanmerking komen. Met behulp van een rekenmethode van het LEI<sup>4</sup> is de melding<sup>5</sup> uit 2011 nader onderzocht. De berekening resulteerde in een bedrijfsomvang van 9 nge. De destijds gemelde – en door ons geaccepteerde- veebezetting is dan ook beduidend geringer dan de aanname van het voorontwerp-bestemmingsplan. Die kwam neer op 15 nge.

De herberekening bevestigt ons standpunt dat de veebezetting te gering is om in aanmerking te komen voor een volwaardige agrarische bestemming.

Ad b

In artikel 4 (Gemengd agrarisch gebied van de Engen) van het nog geldende bestemmingsplan Voorschriften bestemmingsplanartikel 30-herziening Agrarisch buitengebied is het volgende bepaald: *“Het doel wonen is uitsluitend toegestaan op de als zodanig op de inventarisatiekaart aangegeven gronden, met dien verstande dat het aantal woningen is beperkt tot het op de plankaart aangegeven aantal en voorzover het gaat om bestaande aaneengebouwde woningen, het bestaande aantal aaneengebouwde woningen”.*

Het perceel heeft nu de bestemming Wonen gekregen. Daarbij is een bouwvlak opgenomen voor de bestaande woning NN. Betrokkene stelt dat zich daar al jaren twee *afzonderlijke* woningen bevinden. Uit de gemeentelijke Basis Administratie (GBA) blijkt dat echter niet. In die administratie staan het gezin van Wagensveld, bestaande uit man, vrouw en 1 kind alsmede 2 inwonende personen ingeschreven. Van twee afzonderlijke adressen is geen sprake. Die inwoningssituatie bestaat vanaf 29 augustus 2011 respectievelijk 12 september 2011.

Deze bewoningssituatie komt bovendien overeen met een schriftelijke opgave die vrij recent van betrokkene is ontvangen. Bij gelegenheid van een inventarisatie ten behoeve van het bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied (BAB) maakte hij consequent melding van het bestaan van één woning. Zo antwoordde hij op de vraag (nr. 4.5) of *“sprake is van een meergeneratiewoning, en zo ja in welke woning”*: “Ja, van woning 1”. Dat duidt er niet op dat door een constructieve splitsing feitelijk twee woningen zijn ontstaan. Ook overigens is door dat betrokkene niet aannemelijk gemaakt.

In de gemeentelijke WOZ-administratie staat de woning nu nog te boek als zijnde “gesplitst”. Een samenwoningsverklaring zoals de gemeentelijke WOZ-administratie die kent, ontbreekt. Die

<sup>3</sup> Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost

<sup>4</sup> Wageningen UR; editie 2012

<sup>5</sup> Amvb rundveehouderij



administratieve “splitsing” zal op korte termijn worden opgeheven nu de hoofdbewoner met ingang van 1 september 2011 is aangemerkt als eigenaar én gebruiker. Een gemeentelijke WOZ-heffing geldt overigens niet als een bijzondere omstandigheid. In ieder geval kan er geen gerechtvaardigde verwachting aan worden ontleend voor een extra woonbestemming. Zo'n heffing vindt namelijk plaats op basis van andere motieven dan het toekennen van een bestemming. Voor zover betrokkene uit de opgelegde heffingen een beroep op het vertrouwensbeginsel zou willen baseren dient te worden opgemerkt dat er door de gemeente Ede geen concrete en ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan met betrekking tot de bestemmingstoedeling. Het ontwerp van het bestemmingsplan is dan ook niet in strijd met het vertrouwensbeginsel of enig ander rechtsbeginsel en komt op dit punt in aanmerking voor ongewijzigde vaststelling.

### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

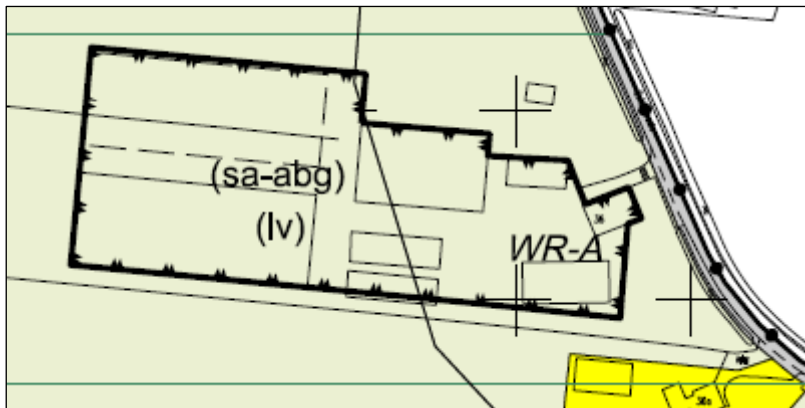
Ad 4 Van Westreenen B.V. namens NN

#### Samenvatting mondelinge zienswijze

Op verzoek van betrokkene heeft in de ontwerpfase een aanpassing van de verbeelding plaatsgevonden. Echter nog steeds ligt een deel van de bebouwing buiten het bouwvlak. Het gaat daarbij om een klein bijgebouw dat op enkele tientallen meters ten noorden van de woning staat. Om te voorkomen dat dit bouwsel onder het overgangsrecht komt te vallen vraagt betrokkene nog eens om een aanpassing van het bouwvlak.

#### Beoordeling mondelinge zienswijze

Kaartfragment ontwerp-bestemmingsplan:



Betrokkene stelt terecht vast dat het beschreven bijgebouwtje buiten de contouren van het bouwvlak is komen te vallen. Het maakt deel uit van de bestaande legale bebouwing op het perceel Zuiderkade 36. Het betreft geen hulpgebouw dat volgens de bouwregels buiten een bouwvlak mag zijn gesitueerd. De in de planregels bepaalde maximale maatvoering van het bouwperceel verdraagt geen doortrekking van de bouwvlakgrens. Om toch recht te doen aan de belangen van betrokkene en uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening verdient daarom het aanbeveling om het gebouwtje alsnog met een verbindingsteken te betrekken bij het bouwvlak.

### **Conclusie**

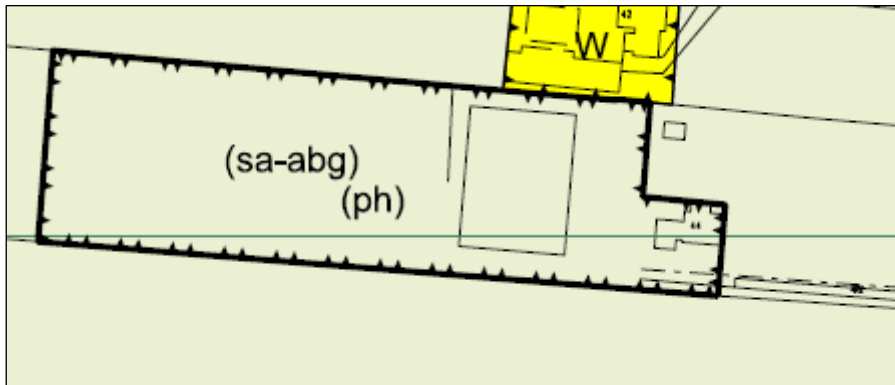
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het noordoostelijk gesitueerde bijgebouw wordt alsnog van bouwvlakgrenzen voorzien en met een verbindingsteken betrokken bij het bouwvlak.

Ad 5 Van Westreenen B.V. namens NN

#### Samenvatting mondelinge zienswijze

De oostelijke bouwvlakgrens is exact op de gevel van de woon- en bijgebouwen geprojecteerd. Dat kan er toe leiden dat toekomstige uitbreidingen geen doorgang kunnen vinden. Om dat te voorkomen vraagt betrokkene om een verruiming van het bouwvlak. Bovendien vraagt hij om alle bestaande bebouwing in het bouwvlak te projecteren. Dat komt neer op een logische visualisatie van de huidige situatie.

Beoordeling mondelinge zienswijze  
Kaartfragment ontwerp-bestemmingsplan



Uitgangspunt bij de opstelling van het bestemmingsplan is dat bestaande legale bebouwing volledig op de verbeelding wordt aangegeven.

De meest oostelijke bouwvlakgrens is inderdaad zodanig geprojecteerd dat een in 2006 vergunde bedrijfswoning iets buiten het vlak is komen te liggen. Door een geringe verlegging van die grens kan aan het terecht verzoek van betrokkene tegemoet worden gekomen. Dat geldt ook voor de werktuigenberging die ten onrechte volledig buiten het bouwvlak is komen te liggen. Voor de gevraagde aanpassing gold de maximale oppervlakte van de agrarische bebouwing (lees: 50% van 1 ha) overigens wel als bovengrens.

### III. Inloopavond

In 2010 vond in het gemeentehuis van Veenendaal een inloopavond plaats. Belangstellenden konden bij die gelegenheid van de voorontwerpen van de bestemmingsplannen Balkon-Zuid en De Groene Grens en daarop reageren. Medewerkers van beide gemeenten waren aanwezig om op hun vragen en reacties in te gaan. De avond is bezocht door circa 50 belangstellenden.

### IV. Resultaten van het vooroverleg

Het voorontwerp van het bestemmingsplan is ter beoordeling voorgelegd aan de provincie Gelderland, Veiligheidsregio Gelderland-Midden, Waterschap Vallei & Eem, leidingbeheerder Tennet en Gasunie. Ze hebben laten weten ermee in te stemmen. Het Waterschap Vallei & Eem heeft bij die gelegenheid verzocht om de primaire watergangen in het plangebied te bestemmen tot Water. Aan dat verzoek is gehoor gegeven.

De resultaten van het vooroverleg zijn samengevat in de Nota Inspraak en Overleg, behorend bij het voorontwerp van het bestemmingsplan. De ontwerpversie daarvan heeft geen aanleiding gegeven tot reacties.

