



NOTA INSPRAAK EN VOOROVERLEG:

BESTEMMINGSPLAN

Bennekom-West

Januari 2012

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Bennekom-West heeft van donderdag 8 december tot en met woensdag 21 december 2011 ter inzage gelegen. Op 15 december 2011 is een inloopbijeenkomst gehouden in 't Kerkheem aan de Kerkhoflaan 34 te Bennekom. Gedurende de periode van de terinzagelegging zijn de ingezetene van gemeente Ede en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn in totaal 3 inspraakreacties ingediend die betrekking hebben op het gebied van het bestemmingsplan Bennekom-West. De inspraakreacties en de reacties in het kader van het vooroverleg worden in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien. Daar waar 'hij' staat kan ook 'zij' gelezen worden en daar waar 'zijn' staat kan ook 'haar' of 'hun' gelezen worden.

1. Inspreker 1:

Inspreker 1 geeft aan dat hij in 1978 alvorens het vrijstaande woonhuis aan de Groenstraat 78 aan te kopen, eerst bij de gemeente heeft geïnformeerd naar de mogelijkheden tot uitbreiding van het hoofdgebouw teneinde in de groeiende ruimtebehoefte van zijn gezin te kunnen voorzien. Hij kreeg toen als antwoord dat uitbreiding naar achteren (zoals zijn oorspronkelijke idee was), niet toegestaan was maar dat het bouwvlak aan de noordwestkant van de bestaande woning ongetwijfeld voldoende ruimte bood tot verwerkelijking van de door hem gewenste aanvullende woonruimte. De in 1980 uitgevoerde verbouwing/uitbreiding is overeenkomstig deze hint gerealiseerd en dit is ook meegenomen bij het hoofdgebouw in het vigerende bestemmingsplan. Inspreker 1 constateerde echter met betrekking tot de Groenstraat 78 een discrepantie tussen het weergegeven kaartbeeld en het in de op 7 december 2011 gepubliceerde kennisgeving voorontwerp bestemmingsplan. In de kennisgeving staat immers: " Het plan is overwegend conserverend van aard. Dat betekent dat zoveel mogelijk de bestaande situatie bestemd is waarbij al verleende bouwvergunningen en vrijstellingen/ontheffingen zijn verwerkt". De bestaande situatie is dat Groenstraat 78 een bouwbreedte van het hoofdgebouw heeft van 1120 cm, terwijl de kaart een maximum bouwvlakbreedte aangeeft van circa 700 cm (ook voor ' Groenstraat 82 constateert inspreker 1 een discrepantie, echter weer niet voor het tussenliggende bouwvlak Groenstraat 80). Inspreker 1 merkt op dat hij ook geen argumenten kan voorstellen die ook maar bij benadering zwaarwegend genoeg zijn om een beroep te kunnen doen op de in de kennisgeving opgenomen ontsnapingsclausule " zoveel mogelijk" . Vooralsnog houdt inspreker 1 het op een onachtzaamheid en gaat hij ervan uit dat deze onachtzaamheid in het volgende ontwerp gecorrigeerd zal zijn. Voor de goede orde geeft inspreker 1 aan dat hij geen bezwaar heeft tegen, dat de in het vigerende bestemmingsplan voor het bouwvlak geldende aanduiding " vrijstaand/ twee onder een kap" in het geactualiseerde plan vervangen wordt door de aanduiding " vrijstaand", maar wel dat de actuele bouwbreedte bij het intekenen van het bouwvlak niet gerespecteerd wordt. Tot slot spreekt inspreker 1 de verwachting uit dat zijn reactie tot een voor hem positief resultaat zal leiden.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan van Bennekom-West heeft het bouwvlak van inspreker 1 inderdaad een ruimer bouwvlak dan in is opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan Bennekom-West. In het voorliggende actualisatieplan is als uitgangspunt voor de wijze van bestemmen voor de bestemming Wonen genomen, dat voor een vrijstaande woning of een halfvrijstaande woning een diepte van 12 meter respectievelijk 10 meter wordt aangehouden. Voor wat betreft de bouwbreedte wordt de bestaande feitelijke breedte uit de Grootchalige Basis Kaart Nederland (GBKN)

overgenomen. Naast dit uitgangspunt wordt beoordeeld wat de bestaande feitelijke situatie is en wat de bestaande rechten uit het geldende plan zijn. Dit alles leidt tot de conclusie dat er ófwel maatwerk moet plaatsvinden dan wel dat kan worden aangesloten bij de wijze van bestemmen. De conclusie is, dat op basis hiervan het bouwvlak op dit perceel inderdaad niet juist is opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit aangepast. Daarnaast is de aanduiding vrijstaand vervangen voor de aanduiding twee-aaneen, hierbinnen zijn vrijstaande woningen en halfvrijstaande woningen toegestaan; in het geldende bestemmingsplan zijn immers ook vrijstaande of twee-aaneen woningen toegestaan.

2. Inspreker 2

Inspreker 2 heeft met belangstelling en verbazing het voorontwerp bestemmingsplan Bennekom-West ingezien. Specifiek ten aanzien van de locatie Bovenbuurtweg 61 Bennekom. In het voorontwerp is het perceel aan de straatzijde specifiek bestemd als tuin en aan de achterzijde bestemd voor wonen. Helaas is er geen bouwblok meegenomen voor de bouw van een vrijstaande woning hetgeen nu, volgens inspreker 2, juist wel bij deze plek hoort.

Inspreker 2 merkt op dat het actualiseren van bestemmingsplan een uitgelezen moment is om dit soort doublures uit het verleden te verwerken. Inspreker 2 is al sinds 2008 bezig om de correcte bestemming op dit perceel te krijgen.

De afgelopen jaren is dit niet gelukt, het initiatief is voorgelegd aan de Raad, aan de Bezwarencommissie en weer aan de Raad. Thans is het voorgelegd aan de Raad van State. Deze laatste zal deze zaak begin 2012 in behandeling nemen. Volledigheidshalve heeft inspreker 2 nogmaals de ruimtelijke onderbouwing aan d.d. 23 juni 2010 van Buro Hoogstraat toegevoegd aan de inspraakreactie, waaruit blijkt dat zijn initiatief prima past op deze plek. Inspreker 2 is van mening dat het nu meenemen van zijn wens tot het bouwen van een woning zeer eenvoudig is te verwerken. De leges hiertoe ten bedrage van 11.352 euro zijn door inspreker 2 al op 19 november 2009 voldaan. Tot slot merkt inspreker 2 op dat wanneer nu de kans wordt benut om alsnog medewerking te verlenen zou hem en de gemeente veel tijd en kosten besparen, de gang naar de Raad van State kan dan immers worden bespaard.

Reactie gemeente:

Het is correct dat voor de locatie aan de Bovenbuurtweg 61 geen bouwvlak is opgenomen. Het voorliggende bestemmingsplan betreft een zogenaamd actualisatieplan.

Dat betekent dat zoveel mogelijk de bestaande situatie is bestemd waarbij reeds verleende bouwvergunningen en vrijstellingen/ontheffingen zijn verwerkt dan wel de huidige planologische situatie overgenomen. Ook in het geldende bestemmingsplan is geen bouwvlak voor het betreffende perceel opgenomen. Het opnemen van een bouwvlak moet worden gezien als een ontwikkeling en daarmee als verzoek om het bestemmingsplan te herziening. Bij de actualisering van de bestemmingsplannen geldt als uitgangspunt dat nieuwe ontwikkelingen niet worden meegenomen. Dit is alleen het geval als op het moment van het ter visie leggen van het ontwerp-bestemmingsplan alle benodigde onderzoeken zijn afgerond, er al bestuurlijke goedkeuring is gegeven aan het plan en er geen sprake is van een complexe ontwikkeling. Uit dossieronderzoek is gebleken dat inspreker 2 eerder eenzelfde verzoek heeft ingediend, waarbij de gemeenteraad is verzocht op dit punt een bestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft echter geweigerd een bestemmingsplan vast te stellen waarin een dergelijk bouwvlak is opgenomen. Inmiddels heeft inspreker 2 hiertoe beroep ingesteld bij de Raad van State. De gemeente ziet geen reden om het verzoek nu wel op te nemen in het actualisatieplan en daarom is de huidige bestemming geconserveerd.

3. Inspreker 3

Inspreker 3 legt uit dat zijn cliënten eigenaar zijn van de vrijstaande woning met ondergrond aan de Wildekamp 16 te Bennekom. Volgens het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming woondoeleinden vrijstaand/geschakeld twee aaneen. Het perceel staat sinds 17 februari 2011 te koop en wordt door inspreker 3 te koop aangeboden als vrijstaand woonhuis/bouwkavel voor een vrijstaand of dubbel woonhuis. In het voorontwerp bestemmingsplan Bennekom-West krijgt het perceel de enkelbestemming Wonen met de bouwaanduiding vrijstaand. Inspreker 3 merkt op dat de gewijzigde visie van de gemeente de eigenaren een enorm financieel nadeel oplevert. Bovendien belemmert dit momenteel de verkoop. Inspreker 3 verzoekt namens zijn cliënten dan ook om vooruitlopend op het ontwerp bestemmingsplan duidelijkheid te geven of dit op een fout aan de zijde van de gemeente berust en de bestemming teruggedraaid wordt naar vrijstaand/geschakeld twee aaneen of dat de gemeente op het standpunt blijft staan waarbij de gemeente dan door zijn cliënten gaat worden aangesproken wegens ontstane financiële schade.

Reactie gemeente:

In het voorontwerp-bestemmingsplan is inderdaad een aanduiding vrijstaand opgenomen, terwijl binnen het geldende bestemmingsplan van Bennekom-West op het bouwvlak van inspreker 3 een aanduiding is opgenomen waarbinnen vrijstaande of twee-aaneen woningen zijn toegestaan. Daarom is dit het ontwerp-bestemmingsplan Bennekom-West aangepast en is de aanduiding twee-aaneen opgenomen. Binnen deze aanduiding worden namelijk vrijstaande en halfvrijstaande woningen mogelijk gemaakt. Daarnaast is ook het bouwvlak van inspreker 3 verruimd.

In het geldende bestemmingsplan van Bennekom-West heeft het bouwvlak van inspreker 3 inderdaad een ruimer bouwvlak dan in is opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan Bennekom-West. In het voorliggende actualisatieplan is de wijze van bestemmen voor de bestemming Wonen dat voor een vrijstaande woning of een halfvrijstaande woning een diepte van 12 meter respectievelijk 10 meter opgenomen, tenzij de bestaande diepte groter is.

Voor wat betreft de bouwbreedte wordt de bestaande feitelijke breedte uit de Grootchalige Basis Kaart Nederland (GBKN) overgenomen. Naast dit uitgangspunt wordt beoordeeld wat de bestaande feitelijke situatie is en wat de bestaande rechten uit het geldende plan zijn. Dit alles leidt tot de conclusie dat er ófwel maatwerk moet plaatsvinden dan wel dat kan worden aangesloten bij de wijze van bestemmen. De conclusie is, dat op basis hiervan het bouwvlak op dit perceel inderdaad niet juist is opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit aangepast.

4. Inspreker 4

Inspreker 4 maakt bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan Bennekom-West. Inspreker 4 heeft sinds 2009 zijn woning in de verkoop staan en zijn bij aanvang in gesprek geweest middels een bouwkundig advies bureau die met de diverse afdelingen van gemeente Ede over mogelijkheden met daarbij ingediende schetsen cq plannen heeft gesproken en beantwoord heeft gekregen.

Tevens merkt inspreker 4 op dat er enkele kandidaat kopers bij afdelingen geweest betreffende vooronderzoek over dezelfde locatie met mogelijkheden en plannen die een positieve instemming hebben gekregen. De huidige woonlocatie is vele jaren achtereen gebruikt als dubbele bewoning met daarbij de mogelijkheid van verhuur studentenkamers en is als zodanig ook in de WOZ belasting separaat aangeslagen en opgelegd. Inspreker verwijst ook naar de aanduiding W(f) 6 vrijstaand/geschakeld twee aaneen art. 7. In het voorontwerp zijn beperkingen opgenomen ten opzichte van het oude plan die voor inspreker 4 schadelijk zijn om te komen tot een geschikt plan waar behoefte en vraag voor is in de markt, economisch verantwoord kan zijn en eventueel rekening houdt met maatschappelijke belangen van ouderen die in de toekomst samen willen wonen

(mantelzorg) in een kleinschalig appartement. Inspreker 4 verzoekt dringend rekening te houden in bestemmingsplan Bennekom-West met zijn belangen.

Inspreker 4 geeft aan dat indien het nieuwe en gewijzigde bestemmingsplan zo wordt ingericht dat er een beperking is van mogelijkheden ten opzichte van het oude dat hij dan genoodzaakt is een schadevergoeding te vragen in verband met planschade en houdt de gemeente hiervoor aansprakelijk.

Reactie gemeente:

In het voorontwerp-bestemmingsplan is een aanduiding vrijstaand opgenomen, terwijl binnen het geldende bestemmingsplan van Bennekom-West op het bouwvlak van inspreker 4 een aanduiding is opgenomen waarbinnen vrijstaande of twee-aaneen woningen zijn toegestaan. Daarom is dit het ontwerp-bestemmingsplan Bennekom-West aangepast en is de aanduiding twee-aaneen opgenomen. Binnen deze aanduiding worden namelijk vrijstaande en halfvrijstaande woningen mogelijk gemaakt. Daarnaast is ook het bouwvlak van inspreker 4 verruimd.

In het voorliggende actualisatieplan is als uitgangspunt voor de wijze van bestemmen voor de bestemming Wonen genomen, dat voor een vrijstaande woning of een halfvrijstaande woning een diepte van 12 meter respectievelijk 10 meter wordt aangehouden. Voor wat betreft de breedte wordt de bestaande feitelijke breedte uit de Grootchalige Basis Kaart Nederland (GBKN) overgenomen. Naast dit uitgangspunt wordt beoordeeld wat de bestaande feitelijke situatie is en wat de bestaande rechten uit het geldende plan zijn. Dit alles leidt tot de conclusie dat er ófwel maatwerk moet plaatsvinden dan wel dat kan worden aangesloten bij de wijze van bestemmen. De conclusie is, dat op basis hiervan het bouwvlak op dit perceel inderdaad niet juist is opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit aangepast.

Het verzoek van inspreker 4 voor het mogelijk van gestapelde bebouwing kan echter niet zondermeer worden meegenomen in een actualisatieplan, omdat het huidige bestemmingsplan ook geen gestapelde bebouwing toelaat. Inspreker 4 kan een principe-aanvraag indienen om medewerking te verlenen aan zijn bouwplan. Actualisatie gaat uit van het conserveren van de huidige bestaande en planologische situatie. Of al dan niet medewerking kan worden verleend aan de bouwplannen van inspreker 4 zal eerst nader moeten worden onderzocht. Wanneer de uitkomst is dat medewerking kan worden verleend, kan ondermeer als voorwaarde worden gesteld dat nader onderzoek is vereist op het gebied van verschillende vakdisciplines. Dergelijke onderzoeken moeten zijn afgerond voordat het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gaat.

5. Inspreker 5

Naar aanleiding van de inloopavond zendt inspreker 5 een brief van 30 november 1989 toe die is verzonden aan inspreker 5 door gemeente Ede.

Inspreker 5 wil namelijk graag weten of op de westzijde van het perceel de bouwmogelijkheid (vrijstaande/geschakelde eengezinswoning en één van het type twee-onder-één kap) nog benut kan worden. In de eerdergenoemde brief is namelijk het volgende opgenomen: het perceel, kadastraal bekend gemeente Bennekom, sectie E, nr. 9599 in het geldende bestemmingsplan bestemd is voor Wonen en kantoren (WK), Erf (E) en woondoeleinden (Wf). In artikel 9 van de bestemmingsvoorschriften is bepaald dat gronden met de bestemming WK onder andere voor woningen met de daarbij behorende bijgebouwen is bedoeld. Het gebruik van het bewuste pand als woning is in verband hiermee zonder meer toegestaan. Van oudsher is het pand een woning. Later is het gebouw als kantoor in gebruik genomen. De afgifte van een woonvergunning ex artikel 55 van de Woningwet is derhalve niet nodig. Afhankelijk van de aard van de bouwkundige ingrepen die nodig zijn om het kantoor geschikt te maken voor bewoning kan een bouwvergunning noodzakelijk zijn. Tot slot wordt in de brief opgemerkt dat op de westzijde van het perceel een potentiële bouwlocatie aanwezig is voor een vrijstaande/geschakelde eengezinswoning en één van het type twee-onder-één

kap (bestemming Wf). In hoeverre deze bouwmogelijkheid praktisch kan benut kan worden, hangt af van de ontsluitingsmogelijkheden en/of eigendomsverhoudingen.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming Woondoeleinden en Kantoren en op de achterzijde is een bouwvlak opgenomen waarbinnen een woning kan worden gerealiseerd. In het voorontwerp bestemmingsplan is per abuis een woonbestemming opgenomen aan de voorzijde van het perceel, dit moet zijn Gemengd-1 zodat ter plaatse een woning en kantoor is toegestaan. Dit is dan ook aangepast in het ontwerp-bestemmingsplan Bennekom-West. Voorts miste op het achterperceel een bouwvlak voor het realiseren van een woning, terwijl dit wel mogelijk is conform het geldende bestemmingsplan. Ook dit is verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan: er is een bouwvlak opgenomen voor een vrijstaande woning. Gelet op de feitelijke situatie is het bouwblok zodanig ingepast zodat het hieraan recht doet. In hoeverre deze bouwmogelijkheid praktisch benut kan worden, hangt nog steeds af van de ontsluitingsmogelijkheden en/of eigendomsverhoudingen.

Vooroverleg

In het kader van het wettelijk vooroverleg conform art. 3.1.1 Bro is het voorontwerp-bestemmingsplan Bennekom-West toegezonden aan de volgende instanties:

- *VROM Inspectie*
- *Waterschap Vallei en Eem*
- *Prorail*
- *Ministerie van Defensie*
- *Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten*
- *Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden*
- *N.V. Nederlandse Gasunie*
- *TenneT TSO BV*
- *Liander*
- *Kamer van Koophandel*

De Provincie Gelderland heeft (per brief d.d. 22 oktober 2009) medegedeeld dat zij voorzien in een algemene regeling voor het voeren van vooroverleg in het kader van artikel 3.1.1 lid 1 Besluit ruimtelijke ordening. Volgens artikel 3.1.1 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening kan de provincie bepalen in welke gevallen formeel overleg niet noodzakelijk is. De provincie heeft bepaald dat wanneer er geen sprake is van een provinciaal belang plannen niet hoeven te worden ingezonden. De provincie brengt namelijk over plannen zonder provinciaal belang geen advies uit. Enkel de plannen waar beleidsthema's spelen waarvoor provinciale verantwoordelijkheid geldt, dienen altijd in vooroverleg te worden verstuurd. Ook wanneer er wel sprake is van provinciaal belang maar niet van provinciale verantwoordelijkheid is formeel vooroverleg dus niet altijd noodzakelijk. Of een plan al dan niet onder het provinciaal belang of de provinciale verantwoordelijkheid valt, is af te leiden uit de zogenaamde Wro-agenda. Het voorontwerp-bestemmingsplan Bennekom-West betreft een actualisatie van het westelijke gebied van Bennekom. Het voorliggende bestemmingsplan raakt geen provinciaal belang of provinciale verantwoordelijkheid. Het voorontwerp-bestemmingsplan is niet in het kader van formeel vooroverleg toegezonden aan de provincie.

De volgende instanties hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om te reageren:

1. VROM-inspectie, Regioafdeling Oost, Postbus 136 Arnhem, registratiekenmerk 693915

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

2. Kamer van Koophandel Centraal Gelderland, Postbus 9292 6800 KZ Arnhem, registratienummer 693108

De Kamer van Koophandel (verder KvK) merkt op dat zij liever zouden zien dat (eventuele (nieuwe) ontwikkelingen gelijk in dit bestemmingsplan worden meegenomen. Dit voorkomt extra procedures, kosten en past in de verdere terugdringing van administratieve voor het bedrijfsleven.

De KvK kan zich goed vinden in het uitgangspunt om het kernwinkelgebied verder te versterken. In grote lijnen kan de KvK instemmen met voorliggend bestemmingsplan.

Daarnaast merkt de KvK het volgende op:

1. Beroep/bedrijf aan huis

Er is opgenomen dat de uitoefening van beroepsmatige activiteiten en lichte bedrijvigheid vanuit de woning maximaal 30m2 vloeroppervlak mogen beslaan. De KvK merkt op dat dat niet gebruikelijk is.

De KvK stelt dat uit jurisprudentie voort vloeit dat 1/3 van de vloeroppervlakte voor deze activiteiten met een maximum van 50m² behoort te worden bestemd. KvK vraagt de regels als zodanig aan te passen.

2. Bedrijf

De KvK vraagt een lijst op te nemen met daarin een overzicht van de aanwezige bedrijven om zo goed inzicht te krijgen in de economische activiteiten in het plangebied. De KvK merkt op dat in dit overzicht dan naast de aard van de bedrijvigheid ook de (eventuele) uitbreidingsmogelijkheden kunnen worden opgenomen.

Reactie gemeente:

Afgezien van het feit of er al niet sprake is van ontwikkelingen in het plangebied, is het niet juist dat het bestemmingsplan per definitie conserverend van aard is en alleen de bestaande situatie wordt vastgelegd. Bij de actualisering van de bestemmingsplannen geldt namelijk als uitgangspunt dat nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen als op het moment van het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan alle benodigde onderzoeken zijn afgerond, er al bestuurlijke goedkeuring is gegeven aan het plan en er geen sprake is van een complexe ontwikkeling. Een ontwikkeling in het bestemmingsplan opnemen die niet aan deze eisen voldoet, is juridisch niet haalbaar en niet wenselijk. Een ontwikkeling moet immers worden voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en een ieder moet (conform de wet) in de gelegenheid gesteld worden om een zienswijze tegen het ontwerp-ontwikkelpunten in te dienen. Wanneer er geen belemmeringen zijn om mee te werken aan een bestemmingsplanherziening ten behoeve van een ontwikkeling kan daar uiteraard ook een aparte bestemmingsplan voor worden vastgesteld. Wanneer er bij een actualisatieplan sprake is van een ontwikkeling die uitgekristalliseerd is voordat het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gaat dan kan een dergelijke ontwikkeling worden meegenomen in het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de overige opmerkingen merkt de gemeente het volgende op:

1. Beroep/bedrijf aan huis

De gemeente ziet geen redenen om het bestemmingsplan hierop aan te passen, omdat in het bestemmingsplan een regeling is opgenomen voor de uitbreiding van beroep en bedrijf aan huis. Het bevoegd gezag kan namelijk bij omgevingsvergunning afwijken van de regeling en een omgevingsvergunning verlenen voor een omvang van de activiteit van niet meer dan 60% van de vloeroppervlak van de woning tot een maximum van 80m², mits de activiteit een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft en behoudt, die met de woonfunctie in overeenstemming is.

2. Bedrijf

Het opnemen van een dergelijke lijst heeft geen toegevoegde waarde. Het gaat immers om de mogelijkheden die een bepaalde bestemming op een perceel geeft. Dit is duidelijk doordat er in de bedrijvenlijst is aangegeven welke bedrijfsmatige activiteiten mogelijk zijn. Wanneer een bepaalde activiteit niet volgens de lijst mogelijk is en toch in de bestaande legale situatie aanwezig is, dan krijgt het perceel een aparte aanduiding die de bestaande bedrijfsactiviteit aangeeft.

3. Waterschap Vallei & Eem, Postbus 330, 3830 AJ, Leusden, registratienummer 691974

Het Waterschap merkt op dat zij graag zouden zien dat de rioolwatertransportleiding aan de oostzijde van het fietspad langs de Docter Willem Dreeslaan bestemd wordt met de dubbelbestemming Leiding-Riool.

Reactie gemeente:

Het verzoek van het Waterschap is verwerkt in de verbeelding en planregels van het ontwerp bestemmingsplan Bennekom-West.

4. Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (verder VGGM), Postbus 5364, 6802 EJ Arnhem

VGGM gaat in op de risicobronnen in de omgeving van het plangebied en geeft een maatgevend scenario en effectafstanden. Vervolgens licht VGGM de mogelijkheden voor rampenbestrijding en zelfredzaamheid toe en concludeert over de (on) mogelijkheden van hulpverlening. Tot slot merkt VGGM op dat het een conserverend plan betreft en daarom zijn planologische, bouwkundige of organisatorische maatregelen niet aan de orde. Wel adviseert VGGM, voorzover dat niet reeds gebeurd is, om bij de brandweer Ede advies te vragen over de bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid op planniveau in het kader van de basisbrandweezorg en brandpreventieve zaken.

Reactie van de gemeente:

Het advies van de VGGM is meegenomen in de verantwoording van het groepsrisico. Deze verantwoording staat beschreven in de toelichting in de paragraaf over Externe Veiligheid.