

Nota Inspraak & Vooroverleg

Bestemmingsplan Ederveen

Inspraaknota bestemmingsplan Ederveen

1. Inleiding

- 1.1. Algemeen
- 1.2. Status Inspraaknota
- 1.3. Procedure Bestemmingsplan
- 1.4. Ingekomen Inspraakreacties
- 1.5. Ontvankelijkheid

2. De Inspraakreacties

- 2.1. Inleiding
- 2.2. Inspraakreacties

3. Vooroverleg

- 3.1. Instanties
- 3.2. Ontvangen reacties

1. Inleiding

1.1. Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan Ederveen heeft van 21 oktober tot en met woensdag 10 november 2010 ter visie gelegen conform de inspraakverordening Gemeente Ede. Tevens heeft op 27 oktober 2010 een inloopbijeenkomst plaatsgevonden in het Dorpshuis in Ederveen.

1.2 Status inspraaknota

De inspraaknota maakt onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure. De ingediende reacties worden kort en zakelijk weergegeven. De ingediende reacties worden betrokken bij de besluitvorming om het bestemmingsplan verder in procedure te brengen.

1.3 Procedure bestemmingsplan

In dit geval is gekozen om het voorontwerpbestemmingsplan vrij te geven voor inspraak. Na behandeling van de ingekomen reacties wordt het bestemmingsplan conform artikel 3.8 Wro gedurende 6 weken ter visie gelegd. Een ieder staat het vrij een zienswijze in te dienen. Vervolgens worden het plan en de eventuele zienswijzen ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden. Vervolgens staat er beroep bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State open.

1.4 Ingekomen Inspraakreacties

Gedurende de periode 21 oktober tot en met woensdag 10 november 2010 zijn er drie inspraakreacties binnengekomen op het voorontwerpbestemmingsplan Ederveen.

1.5 Ontvankelijkheid

Twee van de drie ontvangen reacties zijn formeel niet-ontvankelijk, aangezien deze buiten de termijn zijn verstuurd. Echter, met de insprekers is afgesproken deze reacties wel mee te nemen in de procedure en te voorzien van een inhoudelijke reactie.

2. De Inspraakreacties

- 2.1 Er zijn drie inspraakreacties binnengekomen van Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld, Van Westreenen Adviseurs en Architectenbureau D.B.L. Lunteren B.V.

1. Inspraakreactie Bos bouwplanbegeleiding Barneveld.

Inspreker geeft aan dat door partiële herzieningen, ontheffingen en vrijstellingen een versnipperde en niet zeer hoogstaande kwalitatieve gebiedsindeling is ontstaan ten noorden van de dorpskern. De ingepaste detailhandel doorsnijdt de woonactiviteit aan de overzijde van de straat. Agrarische bedrijfsvoering aan de Bruinehorst 2 en 2a drijft een wig in de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Inspreker verzoekt bij de structuurvisie aan te sluiten en bijvoorbeeld kleinschalige bedrijvigheid of woon-werklocaties in te passen. Inspreker stelt dat de kans zich nu aandient om de ontstane versnippering gericht te saneren en meer ruimtelijke kwaliteit in het gebied te creëren.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan Ederveen beoogd nu juist een eenduidig en helder kader te geven door alle gerealiseerde ontwikkelingen en vrijstellingen vast te leggen. Dit laat onverlet dat zich in de toekomst ontwikkelingen kunnen blijven voordoen. Deze ontwikkelingen zullen op hun merites worden beoordeeld om te kijken of hier medewerking aan kan worden verleend. Bij de opgave om alle bestemmingsplannen binnen de gemeente Ede te actualiseren voor 1 juli 2013 zoals de Wet ruimtelijke ordening voorschrijft, is de afspraak gemaakt dat ontwikkelingen alleen dan worden meegenomen als een ontwikkeling uitgekristalliseerd is, dat wil zeggen alle benodigde onderzoeken zijn gereed, het plan is definitief en kent bestuurlijke instemming en er geen sprake is van een complexe ontwikkeling. Voor het perceel Bruinehorst 2/2a is geen concrete aanvraag bekend bij de gemeente. Het aanwezige bedrijf is legaal aanwezig voorzien van de benodigde vergunningen. Daarom is in het kader van het conserverend bestemmingsplan gekozen het aanwezige bedrijf en de bedrijfswoningen positief te bestemmen. Het perceel, Bruinehorst 33, gelegen aan de overzijde heeft de bestemming "detailhandel" gekregen in overeenstemming met de aanwezige fietswinkel.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen in het plan

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2. Inspraakreactie Van Westreenen, namens P. Bos Veevoerders B.V. Hoofdweg 144 te Ederveen.

- Bestemming 'bedrijf' – bijlage 1
Inspreker verzoekt ten aanzien van het perceel Hoofdweg 144 de categorie 'veevoerfabrieken (SBI-code 1571)' op te nemen in bijlage 1 "Staat van bedrijven functiemenging".

Reactie gemeente

De specifieke aanduiding 'veevoerfabrieken' zal op het perceel worden gelegd. Dit is in overeenstemming met de verleend vergunningen.

- Winkel Nieuweweg perceel gelegen naast Nieuweweg 6
Daarnaast verzoekt de inspreker het perceel aan de Nieuweweg naast de bestemming 'bedrijf categorie C' ook de nadere aanduiding 'detailhandel toegestaan' op te nemen.

Reactie gemeente

De opslag wordt planologisch vastgelegd met bedrijfsbestemming en krijgt de categorie A-B. In deze bestemming is ondergeschikte detailhandel tot 15% van het vloeroppervlak met een maximaal oppervlak van 150 m² toegestaan.

- Woning Nieuweweg 6
Ten slotte verzoekt de inspreker om de woning aan de Nieuweweg 6 en omliggende gronden mee te nemen in de bestemming 'bedrijf' en om de woning aan te duiden als bedrijfswoning,

gezien het pand tevens gebruikt wordt ten behoeve van het veevoederbedrijf. Een voorstel voor wijziging van het bestemmingsvlak is aan de inspraakreactie toegevoegd.

Reactie gemeente

De bouwvergunning van deze woning spreekt als van bedrijfswoning. Om deze reden kan aan het verzoek tegemoet worden gekomen.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

3. Inspraakreactie Architectenbureau D.B.L. Lunteren. B.V., namens E.J. Bos Mengvoeders BV.

Inspreker geeft aan dat de goot- en bouwhoogtes voor het bouwvlak op Hoofdweg 244 in het voorontwerpbestemmingsplan niet juist zijn. In het vigerende bestemmingsplan is een goothoogte opgenomen van 21 meter en 25 meter. Het bestaande gebouw heeft echter een goothoogte van 26 meter. Verzoek om dit aan te passen.

Reactie gemeente

Gelet op de verleende vergunning met een bouwhoogte van 26 meter zal de maximale hoogte op 27 meter worden gelegd.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

3. Vooroverleg

3.1. Instanties

Conform artikel 3.1.1 van het Bro is het bestemmingsplan aan diverse instanties aangeboden voor vooroverleg. Het plan is aangeboden aan de volgende instanties:

- De Vrom-inspectie (diverse ministeries);
- het Waterschap Vallei & Eem;
- De Hulpverleningsdienst Gelderland Midden;
- de Gasunie;
- Tennet;
- Prorail;
- Kamer van Koophandel.
-

Het plan is niet aangeboden aan de provincie Gelderland aangezien het geen provinciaal belang betreft.

3.2. Ingekomen vooroverlegreacties

Hieronder zijn de drie ingekomen vooroverlegreacties opgenomen met een inhoudelijke reactie van de gemeente.

1. Ontvangen reactie van Waterschap Vallei & Eem

Ten westen van Ederveen ligt een rioolwatertransportleiding. Deze doorkruist de sportvelden van de Schras. Het Waterschap verzoekt deze leiding in het bestemmingsplan op te nemen als (dubbel) bestemming en een zone van 3,5 meter aan weerszijden van het hart van de leiding te hanteren. Tekening is bijgevoegd.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan is rekening gehouden met dit verzoek. Er zal een dubbelbestemming worden opgenomen met de bijbehorende zone van 3,5 meter.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2. Ontvangen reactie van VROM Inspectie, Regio Oost

Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

3. Ontvangen reactie van Hulpverlening Gelderland-Midden

In het plan bevinden zich geen transportroutes of buisleidingen die effect kunnen hebben op het plangebied. De gevolgen van een mogelijke stofexplosie van de twee mengvoederbedrijven zullen naar verwachting beperkt blijven tot binnen de inrichtingsgrens. Verder is het aspect externe veiligheid niet relevant voor dit bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.