

Responsnota zienswijzen bestemmingsplan “Duiven-Noord”

*Vastgesteld door de gemeenteraad
van de gemeente Duiven op maandag 1 november 2010*

1. Aanleiding nota

Met ingang van donderdag 1 juli 2010 is het ontwerp-bestemmingsplan “Duiven-Noord” (hierna: het bestemmingsplan) ter inzage gelegd. In verband met een onduidelijke termijnvermelding in de publicatie is het bestemmingsplan vervolgens met ingang van donderdag 15 juli 2010 opnieuw gedurende zes weken ter inzage gelegd. Inhoudelijk is het bestemmingsplan niet gewijzigd. Reclamanten die reeds hun zienswijze kenbaar hadden gemaakt, zijn hiervan schriftelijk op de hoogte gebracht. Gedurende genoemde termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld zijn/haar zienswijze omtrent het ontwerp-bestemmingsplan kenbaar te maken aan de gemeenteraad van Duiven.

Van de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen is gebruik gemaakt door:

1. *(brief d.d. 1 juli 2010, ingeboekt op 2 juli 2010 onder nummer 10.5831);*
2. *(brief d.d. 24 juli 2010, ingeboekt op 26 juli 2010 onder nummer 10.6599);*
3. *(brief d.d. 9 augustus 2010, ingeboekt op 10 augustus 2010 onder nummer 10.7020);*
4. *(brief d.d. 9 augustus 2010, ingeboekt op 12 augustus 2010 onder nummer 10.7115);*
5. *(brief d.d. 24 augustus 2010, ingeboekt op 25 augustus 2010 onder nummer 10.7379);*
6. *(brief d.d. 24 augustus 2010, ingeboekt op 25 augustus 2010 onder nummer 10.7350);*
7. *(brief d.d. 22 augustus 2010, ingeboekt op 24 augustus 2010 onder nummer 10.7348);*
8. *(brief d.d. 25 augustus 2010, per fax ontvangen op 25 augustus 2010, ingeboekt op 26 augustus 2010 onder nummer 10.7377);*
9. *(brief d.d. 24 augustus 2010, ontvangen op 25 augustus 2010, ingeboekt op 26 augustus 2010 onder nummer 10.7378).*

2. Doelstelling en opbouw nota

Dit verslag geeft de gemeentelijke reactie op hetgeen de bovenstaande reclamanten als zienswijze hebben ingebracht. Alle zienswijzen zijn in hoofdstuk 3 samengevat en beoordeeld. In een aantal gevallen heeft dit geleid tot een wijziging van het ontwerp-bestemmingsplan.

De responsnota wordt als bijlage opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Samenvatting en beoordeling zienswijzen

De zienswijzen zijn opgenomen in bijlage A.

1)

Inhoud zienswijze:

In het plangebied is de hoogspanningslijn Dodewaard-Doetinchem gesitueerd. De bouwhoogte voor deze hoogspanningslijn bedraagt 62,00 meter. Verzocht wordt de in artikel 18.2.3 sub a genoemde bouwhoogte voor hoogspanningsmasten aan te passen van maximaal 40 meter naar maximaal 62 meter.

Beoordeling zienswijze:

Binnen de bestemming 'leiding-hoogspanningsverbinding' zijn hoogspanningsmasten toegestaan met een maximale bouwhoogte van 40 meter. De maximale hoogte van de masten die deel uitmaken van de hoogspanningslijn Dodewaard-Doetinchem bedraagt echter 62 meter.

Conclusie:

De gemeente ziet aanleiding om de maximaal toegestane bouwhoogte voor hoogspanningsmasten in artikel 18.2.3 onder a te wijzigen van 40 meter naar 62 meter.

2)

Inhoud zienswijze:

- a. Reclamant maakt zich zorgen over de verstening van het groene hart van Duiven. Binnen de bestemming 'Wonen' is veel mogelijk, waardoor vanaf de straatzijde gezien vaak een zeer bebouwd geheel ontstaat. Verzocht wordt om meer bescherming van dit groene hart.
- b. Reclamant geeft aan zich te kunnen vinden in het buiten het bestemmingsplan laten van het agrarisch bedrijf c.q. loonbedrijf aan de Ploenstraat 17. Wel vraagt hij aandacht voor het op korte termijn maken van keuzes om een bedrijf van dergelijke omvang en complexiteit aan de Ploenstraat hier al dan niet te handhaven.

Beoordeling zienswijze:

- a. In het onderhavige bestemmingsplan zijn (zij)tuinen tot 3 meter achter de voorgevel bestemd als 'Tuin'. De voor Tuin aangewezen gronden zijn bestemd voor tuinen bij de op de op de aangrenzende gronden gelegen woningen. Op deze gronden zijn uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan. Tenzij ontheffing wordt verleend door burgemeester en wethouders. Door de bestemming 'Tuin' nog verder naar achteren te leggen, zou geen recht worden gedaan aan de bestaande rechten, ten aanzien van bijgebouwen, met betrekking tot de achtertuinen.
Ook op grond van ruimtelijke wetgeving, zoals de Woningwet en met ingang van 1 oktober 2010 de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, is het bovendien reeds mogelijk op een perceel (vergunningvrij) bouwwerken op te richten. Aan toetsing aan het bestemmingsplan komt men in geval van vergunningvrij bouwen niet toe.
- b. Gelet op het feit dat de huidige bedrijfssituatie aan de Ploenstraat 17 strijdig is met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1980" en de milieusituatie waarin het bedrijf verkeert, is er voor gekozen het bedrijf alsnog niet verder mee te nemen in de integrale herziening van de kom van Duiven. De specifieke bouwensen en bedrijfsomstandighe-

den van dit bedrijf zijn niet in te passen in het beheersmatige opzet van dit bestemmingsplan. Derhalve zal voor de Ploenstraat 17 een separate ruimtelijke procedure worden gevoerd. Gelet op de specifieke bedrijfsomstandigheden vergt de voorbereiding hiervan echter tijd en gedegen onderzoek.

Conclusie:

Het voorliggende bestemmingsplan heeft een beheersgericht karakter en gaat uit van de bestaande situatie met de mogelijkheden tot uitbreiding van bestaande woningen en de toevoeging van bijgebouwen. Dit alles uiteraard binnen stedenbouwkundig aanvaardbare grenzen, waardoor het open en groene karakter toch behouden blijft.

De gemeente ziet dan ook geen aanleiding de bestemming 'Tuin' verder aan te passen. Binnen de gemeente is aandacht voor de in de loop der jaren ontstane situatie aan de Ploenstraat 17. Voor het agrarisch- c.q. loonbedrijf op dit adres zal een separaat bestemmingsplan worden opgesteld. Dan wel zal het bedrijf worden meegenomen in de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied.

3)

Inhoud zienswijze:

- a. Reclamant mist in het ontwerp-bestemmingsplan de bescherming van het woonkarakter. In het vigerende bestemmingsplan "Duiven Noord" is bepaald dat bij ieder eengezinshuis als bijgebouw één huishoudelijke berg- of werkruimte dan wel een garage met daarin opgenomen een bergruimte met een oppervlakte van ten hoogste 30 m² mag worden gebouwd. Dit voorschrift benadrukt volgens reclamant het woonkarakter van de buurt en voorkomt te grote bijgebouwen. Reclamant wil deze regeling terugzien in het nieuwe bestemmingsplan.
- b. In het vigerende bestemmingsplan was het 'gebruik' kenmerkend voor een bijgebouw. In het voorliggende bestemmingsplan is niet zozeer het gebruik relevant, doch de vorm en afmeting relevant. Een aanbouw, bijgebouw of uitbouw moet architectonisch ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw. Reclamant vindt deze wijziging van de begripsomschrijving niet wenselijk, omdat een aanbouw, uitbouw of bijgebouw dan ook voor bewoning mag dienen en uitbreiding van de woning buiten het bouwvlak mogelijk is. Reclamant acht de zinsnede 'mits deze uitbreidingen qua vorm en afmeting architectonisch ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw' te vaag, voor velerlei uitleg vatbaar en niet meetbaar.
- c. Reclamant vreest dat de waarde van zijn woning na wijziging van het bestemmingsplan daalt.

Beoordeling zienswijze:

- a. Allereerst dient opgemerkt te worden dat reclamant onvoldoende heeft aangegeven wat hij met bescherming van het woonkarakter van de buurt bedoelt en beoogt. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een beheersgericht karakter en legt de bestaande bebouwing van het noordelijk deel van de kern Duiven vast. Daarnaast is gekozen voor een actuele en uniforme opzet en systematiek voor de gehele kern van Duiven. Hierdoor ontstaat meer rechtszekerheid voor de burger, omdat voor de hele kern dezelfde regeling geldt. Voor de regels is aangesloten bij de systematiek van de kernen Groessen en Loo en Duiven-Zuid. Met de actualisatie vervallen de vele afzonderlijke bestemmingsplannen met ieder hun eigen voorschriften. Zo ook de specifieke regels van het uit 1985 daterende bestemmingsplan Duiven-Noord.

Met de bestemming 'Wonen' en zijn mogelijkheden voor de bewoners wordt juist het woonkarakter bestendig. Het is niet van deze tijd om binnen de bestemming 'Wonen' het gebruik verder te beperken dan nu is toegestaan binnen de bestemming 'Wonen'. Bovendien is het gebruik van een aan- en uitbouw of bijgebouw binnen de bestemming 'Wonen' niet ruimtelijk relevant. Bovendien is het voor de gemeente moeilijk te controleren waarvoor een aanbouw, uitbouw of bijgebouw daadwerkelijk wordt gebruikt. In het voorliggende bestemmingsplan is de toegestane grootte voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen afhankelijk gesteld van de grootte van het perceel en niet wezenlijk anders dan de mogelijkheden van het huidige bestemmingsplan. Een kleiner perceel kent minder uitbreidingsmogelijkheden. Alle mogelijkheden tot uitbreiding zijn binnen volgens de gemeente aanvaardbare stedenbouwkundige grenzen.

- b. Enige flexibiliteit binnen de bestemming 'Wonen' is wenselijk, omdat niet alle woningen in Duiven noord hetzelfde zijn. Derhalve zijn in het voorliggende bestemmingsplan regels opgenomen voor mogelijke uitbreiding door middel van een uitbouw, aanbouw, bijgebouw of overkapping. Het maximale oppervlakte voor zover gebouwd buiten het bouwvlak is daarbij afhankelijk gesteld van de grootte van het perceel. Daarnaast zijn er maximale maten gesteld aan de goot- en nokhoogte van het bijgebouw, zodat deze duidelijk ondergeschikt is aan het hoofdgebouw. Op deze manier is de uitbreiding van een woning wel degelijk meetbaar. Binnen de woonfunctie is bovendien niet zozeer het gebruik van een bijgebouw relevant, maar meer de omvang van het bijgebouw. Een aan- en uitbouw is per definitie bedoeld voor de woonfunctie, waarbij op grond van jurisprudentie reeds een beroep aan huis mogelijk is.
- c. Op dit moment is er nog geen schade en ontbreekt tevens het oorzakelijk verband hiervoor. Gelet op het marginale verschil met het vigerende bestemmingsplan en het normaal maatschappelijk risico valt geen schade effect te verwachten. Het staat de reclamant echter vrij om na het van kracht worden van het bestemmingsplan bij het college van burgemeester en wethouders een verzoek om tegemoetkoming in de schade ex. artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening in te dienen. Bij een ontvankelijke aanvraag zal het verzoek door een onafhankelijke planschadecommissie worden beoordeeld. Na haar advies kan het college tot vergoeding van eventuele schade overgaan. Conform de "Verordening behandelrecht aanvragen tegemoetkoming planschade 2008" is een drempelbedrag van € 500,- verschuldigd.

Conclusie:

De gemeente ziet geen aanleiding de regelgeving met betrekking tot aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkapping binnen de bestemming 'Wonen' te wijzigen. De zienswijze inzake eventuele waardevermindering van de woning heeft geen inhoudelijke betrekking op het ontwerp-bestemmingsplan. De gemeente acht met bovenstaande het aspect planschade voldoende toegelicht.

4)

Inhoud zienswijze:

- a. Het gebouw grenzend aan de woning is bestemd als 'vrijstaande woning' met de aanduiding 'praktijkruimte'. In voorgaande bestemmingsplannen was dit wel bestemd als bedrijfsruimte. Verzocht wordt dit aan te passen.

- b. Verzocht wordt de bestemming 'Tuin' aan linkerzijde van de woning, evenals bij de buren, minder diep te maken.
- c. Verzocht wordt de toezegging door het vorige college die in de brief d.d. 3 juli 2008 van is gedaan alsnog vast te leggen. Dit betreft het verwijderen van de achterste loods en de intentie om hier woningbouw toe te staan.

Beoordeling zienswijze:

- a. Op het perceel aan de Rijksweg 110 is het vigerende bestemmingsplan "Vergert-Oost-West", vastgesteld door de raad op 30 juni 1980, van toepassing. Hierin heeft het gehele perceel van de reclamant de bestemming 'Eengezinshuizen in open bebouwing met bijbehorende erven, klasse C'. De werkplaats aan de woning van reclamant heeft derhalve nimmer de bestemming 'Bedrijf' gehad.
- b. Gelet op de erfindeling in het vigerende bestemmingsplan alsmede de diepte van de tuinen van de woningen aan de Rijksweg 68 en 70 zal de bestemming 'Tuin' aan de linkerzijde van de woning worden gelijkgetrokken met de tuinbestemming aan de rechterzijde. Ruimtelijke gezien ontstaat hierdoor nauwelijks een verschil.
- c. In juni 2008 is met reclamant (ambtelijk) gesproken over mogelijke woningbouw op de locatie waar nu een loods staat. Dit heeft destijds niet geleid tot een formeel collegebesluit. Bij brief van 3 juli 2008 (kenmerk 08.5687) is aan reclamant meegedeeld dat de gemeente op verzoek van reclamant zal onderzoeken of er mogelijkheden zijn om op het perceel aan de Rijksweg 110 woningbouw te realiseren. Het is daarmee aan reclamant om op grond van een bouwplan een principeverzoek bij het college in te dienen. Dit principeverzoek is tot op heden niet ingediend.
Het past niet binnen het karakter van dit beheersgerichte bestemmingsplan om reeds op voorhand de beoogde bebouwing mee te nemen. Ook al omdat er nog geen concrete plannen aanwezig zijn.

Conclusie:

De gemeente ziet geen reden en acht het niet gewenst aan de aangrenzende werkplaats bij de woning de bestemming 'Bedrijf' toe te kennen. Met de functieaanduiding 'praktijkruimte' wordt voldoende recht gedaan aan de bestaande bedrijfsactiviteiten. Tevens is het niet mogelijk de beoogde bebouwing in dit beheersgerichte bestemmingsplan mee te nemen. De gemeente ziet wel aanleiding om de bestemming 'Tuin' aan de linkerzijde van de woning aan de Rijksweg 110 alsnog evenwijdig te laten lopen aan de tuinbestemming aan de rechterzijde.

5)

Inhoud zienswijze:

De in het plan opgenomen nok- en goothoogte voor de woningen aan de Cederhof 9 tot en met 13 vergroten de bouw mogelijkheden ten opzichte van het bouwplan dat onlangs gerealiseerd is.

Beoordeling zienswijze :

Op 4 april 2006 is besloten een vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO alsmede een reguliere bouwvergunning ten behoeve van de bouw van drie patiobungalows aan de Thuvinestraat te Duiven te verlenen. Op 22 augustus 2006 is een wijziging op deze bouwvergunning verleend. De wijziging betrof enkel het verplaatsen van Bungalow 1 één meter naar de wegzijde toe.

In het voorliggende bestemmingsplan is voor het gehele bouwvlak een goot- en nokhoogte van maximaal 7 meter aangehouden. Dit komt niet overeen met de verleende vrijstelling en daarbij behorende bouwvergunning. De woningen hebben gedeeltelijk een lagere goot- en nokhoogte.

Conclusie:

De gemeente ziet aanleiding om de goot- en nokhoogte van de drie patiobungalows aan de Cederhof 9 tot en met 13 aan te passen conform de verleende bouwvergunning. Dit betekent dat de goot- en nokhoogte deels wordt gewijzigd van maximaal 7 naar maximaal 4 meter.

6)

Inhoud zienswijze:

In het ontwerp-bestemmingsplan zijn zijtuinen vanaf 3 meter achter de voorgevel bestemd als 'Wonen' met uitzondering van enkele karakteristieke wegen zoals de Woerdstraat. Door deze wijziging wordt het voornemen tot het plaatsen van een garage of carport naast de woning naar verwachting onmogelijk dan wel ernstig bemoeilijkt.

Verzocht wordt te motiveren waarom de Woerdstraat een bijzonder karakter heeft en daarmee uitgezonderd wordt van de regeling dat zijtuinen worden bestemd als 'Wonen'. Verzocht wordt de Woerdstraat op genoemd punt hetzelfde te behandelen als de overige wegen binnen het plangebied.

Beoordeling zienswijze:

Allereerst dient opgemerkt te worden met betrekking tot het perceel van reclamant dat geen wijzigingen zijn doorgevoerd ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan. De mogelijkheden tot het plaatsen van een carport naast de woning zijn ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan dan ook niet gewijzigd.

In het ontwerp-bestemmingsplan zijn zijtuinen vanaf 3 meter achter de voorgevel bestemd als 'Wonen' met uitzondering van de woningen aan de Rijksweg, Ploenstraat, Woerdstraat en de Burgemeester van Dorth tot Medlerstraat. Dit zijn hoofdroutes, straten met een bijzonder welstandsniveau, welke een groene uitstraling moeten behouden.

Deze straten kennen in de Welstandsnota gemeente Duiven, zoals deze in maart 2007 door de gemeenteraad is vastgesteld, een bijzonder welstandsniveau. Een bijzonder welstandsniveau geldt voor gebieden met een grote cultuurhistorische en architectonische waarde. Deze gebieden/straten zijn van cruciaal belang voor het aanzicht van de gemeente. Daarnaast maakt de Woerdstraat in het bijzonder deel uit van het deelgebied Woerdstraat/Ploenstraat. Het lint van de Woerdstraat en Ploenstraat is als historisch element zeer waardevol voor Duiven. Daarom is hier bijzonder welstandstoezicht van toepassing. Voor kleine bouwplannen gelden daarmee de welstandscriteria genoemd in de Welstandsnota waarbij ook bepalingen zijn opgenomen voor de plaatsing van bijgebouwen en overkappingen.

Ten aanzien van de woning van reclamant is het in verband met de ruimtelijke uitstraling het meest logisch dat de tuinbestemming de contouren van het bouwvlak volgt. Naast de garage van reclamant is het, uitgaande van het bestaande kadastrale perceel, wel degelijk mogelijk een carport te realiseren. Eventueel kan het college van burgemeester en wethouders ontzetting verlenen om meer bouw mogelijkheden te kunnen toestaan.

Verder dient opgemerkt te worden dat in het vigerende bestemmingsplan Duiven-Noord de tuinbestemming zelfs tot 6,5 meter achter de voorgevel loopt. In dat opzicht biedt het voorliggende bestemmingsplan voor reclamant een verbetering van de bebouwingmogelijkheden.

Conclusie:

De gemeente ziet geen aanleiding de bestemming tuin nabij de woning van reclamant te wijzigen. Wel ziet de gemeente aanleiding om in paragraaf 2.5.1 van de toelichting een nadere uitleg op te nemen over de gehanteerde wijze van bestemmen ten aanzien van zijtuinen tot 3 meter achter de voorgevel.

7)

Inhoud zienswijze:

- a. Het ontwerp-bestemmingsplan voldoet niet aan de RO standaard 'Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen' (SVBP2008). In artikel 1 van het bestemmingsplan is een begripsbepaling voor het begrip 'verbeelding' opgenomen. In artikel 8.1.4 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening is aangegeven wat wordt bedoeld met het begrip verbeelding. Reclamant geeft aan dat op kaartblad 7 geen 'digitale ruimtelijke informatie' staat.
- b. In de artikelen 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 17 en 21 is de wijze waarop aanduidingen worden geregeld niet conform de SVBP2008.
- c. Op kaartblad 1 t/m 6 staan noordpijlen aangegeven welke in richting niet overeenkomen met het nu bekende noorden.
- d. Op kaartblad 4 staan gegevens van plannen die nog niet zijn uitgevoerd en derhalve niet kunnen behoren tot de gbkn- of kadastrale gegevens. Ook ontbreken er volgens reclamant op de ondergrond bestaande woningen (zoals achter de Van Schaikstraat), waardoor een juiste beoordeling van het aantal woningen, het bouwvlak en de hoogten niet adequaat kan geschieden. Reclamant vraagt zich af welke ondergrond is gebruikt en of er mogelijk nog meer verschillen tussen de verklaarde ondergrond en de gebruikte ondergrond bestaan.
- e. Een aantal gekozen bouwvlakken langs de Vergertlaan maken het mogelijk dat de achtergevel van de woningen dichter bij de Vergertlaan gebouwd kan worden dan nu het geval is. Volgens reclamant is niet aangetoond dat dit op grond van de Wet geluidhinder ook mag.
- f. Onduidelijk is waarom het bouwvlak bij de Remigiusschool niet overeenkomt met de bestaande bebouwing.
- g. Niet gemotiveerd is waarom sommige bouwvlakken dieper zijn dan het bestaande hoofdgebouw. Zoals bijvoorbeeld de Goudenregenstraat en Lijsterbeslaan.
- h. Bij de 'Italiaanse hoek' aan de Dennenlaan is bestaand groen betrokken bij de bestemming 'Verkeer'. Verzocht wordt dit bij de bestemming 'Groen' te betrekken.
- i. Aan de Wilhelminastraat 26 is een tandartspraktijk gevestigd. Niet duidelijk is waarom deze praktijkruimte niet als zodanig is bestemd.

Beoordeling zienswijze:

- a. In de SVBP2008 is geen standaard definitie voor het begrip verbeelding opgenomen. De verbeelding geeft een voorstelling van de bestemmingen en vormt samen met de voorschriften het bestemmingsplan. Voor invoering van de Wet ruimtelijke ordening werd de verbeelding aangeduid als 'plankaart'.

De verwijzing naar artikel 8.1.4 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening is hier niet relevant. In dit artikel is een regeling voor het elektronisch beschikbaar stellen en vaststellen van onder meer bestemmingsplannen opgenomen, gedurende de periode van 1 juli 2009 tot en met 31 december 2009. Het ontwerp van het voorliggende plan is in juli 2010 beschikbaar gesteld, waardoor hierop de regeling van het digitaal beschikbaar stellen en vaststellen van plannen geheel van toepassing is. Het genoemde artikel geeft bovendien geen omschrijving van het begrip verbeelding.

Hoewel kaartblad 7 geen ruimtelijke informatie in de zin van bestemmingen bevat, maakt deze wel onderdeel uit van de set kaarten die gezamenlijk de verbeelding vormen.

Kaartblad 7 bevat immers de legenda behorende bij de verbeelding.

- b. De regelgeving met betrekking tot de aanduidingen goot- en bouwhoogte alsmede bebouwingspercentage is inderdaad niet geheel conform de SVPB2008 geformuleerd. De regelgeving met betrekking tot de goot- en bouwhoogte alsmede het bebouwingspercentage zal daarom in de betreffende bepalingen worden gewijzigd in:
- goothoogte maximaal de ter plaatse van de aanduiding maximale goothoogte, aangegeven goothoogte;
 - bouwhoogte maximaal de ter plaatse van de aanduiding maximale bouwhoogte, aangegeven bouwhoogte;
 - bebouwingspercentage maximaal de ter plaatse van de aanduiding maximum bebouwingspercentage weergegeven percentage.
- c. De noordpijlen komen inderdaad niet geheel overeen met het nu bekende noorden. Dit wordt veroorzaakt doordat de kaarten ten opzichte van het noorden iets zijn gedraaid.
- d. De gebruikte ondergrond is een samenvoeging van de gbkn- en kadastrale gegevens alsmede toevoegingen uit stedenbouwkundige onderleggers. Zoals op de verbeelding aangegeven, dateert de gebruikte ondergrond van 7 januari 2009. Door het gebruik van deze inmiddels enigszins verouderde ondergrond kan het voorkomen dat er bestemmingsgegevens op de kaart staan met daaronder een verouderde kadastrale ondergrond. Als voorbeeld kan worden genoemd het project Thuvine waarvan de oude, op de ondergrond aangegeven bebouwing inmiddels is gesloopt. Dergelijke verschillen worden veroorzaakt doordat gbkn-, en kadastrale gegevens slechts periodiek worden aangepast.
- De ondergrond heeft echter geen enkele juridische status. Er zijn immers geen regels aan gekoppeld. De ondergrond heeft uitsluitend een informatieve waarde.
- e. Reclamant heeft onvoldoende gemotiveerd om welke specifieke bebouwing het gaat. De bouwvlakken aan bijvoorbeeld de Prunuslaan en Meidoornlaan komen echter overeen met de bouwvlakken in het vigerende bestemmingsplan "Centrum-zuid". Het gaat hier om bestaande bebouwing, zodat niet hoeft te worden voldaan aan de nu geldende grenswaarden op grond van de Wet Geluidhinder.
- f. In tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt, past de bestaande bebouwing van de Remigiusschool geheel binnen het aangegeven bouwvlak. Het gekozen bouwvlak komt ongeveer overeen met het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan. Evenals bij andere bebouwing is ook hier gekozen voor een recht bouwvlak in plaats van een bouwvlak dat de bestaande bebouwing exact omsluit.
- g. Om de bestaande rechten van bewoners te handhaven is, daar waar dit uit stedenbouwkundig oogpunt is geoorloofd, minimaal het huidige bouwvlak aangehouden.
- h. Het bestemmingsplan geeft de gebruiksmogelijkheden van een perceel weer. De bestemmingen 'Verkeer' en 'Groen' zijn in het bestemmingsplan vrijwel uitwisselbaar. Grotere stukken groen krijgen de bestemming 'Groen'. Andersom geldt dat ook voor verkeer.

Kleine strookjes groen naast wegen en paden krijgen derhalve de bestemming 'Verkeer'. In de aangegeven groenstrook is groen het overheersende gebruik en meer aanwezig dan de binnen de bestemming 'Verkeer en verblijf' toegestane verkeersvoorzieningen. De strook grond is ingericht als groenvoorziening. Derhalve is het voorstel om de groenstrook bij de Italiaanse Hoek aan de Dennenlaan de bestemming 'Groen' te geven.

- i. Aan de Wilhelminastraat 26 is de beneden hoekwoning in gebruik als tandartsenpraktijk. In het vigerende bestemmingsplan "Duiven-Noord, 3^e wijziging" is aan deze tandartsenpraktijk de bestemming 'Meergezinshuizen in totaal twee lagen, praktijkruimte toegestaan' toegekend. In het voorliggende bestemmingplan heeft deze locatie de bestemming 'Wonen'. Binnen de bestemming 'Wonen' is een beroep aan huis toegestaan. Daarbij geldt echter wel dat de gebruik(st)er van de woning het beroep uitoefent. Dat is hier niet het geval. Derhalve zal aan de begane grond van de Wilhelminastraat 26 de functieaanduiding 'maatschappelijk' worden toegevoegd, zodat hier een tandartsenpraktijk mogelijk blijft.

Conclusie:

De gemeente ziet aanleiding om de vermelding van de aanduidingen goot- en nokhoogte en bebouwingspercentage in de planregels aan te passen en om de noordpijlen op de kaartbladen 1 t/m 6 zodanig aan te passen dat deze overeenkomen met het daadwerkelijke noorden. Dit betekent dat de pijlen ten opzichte van de kaart iets naar het noordoosten zullen wijzen. Verder ziet de gemeente aanleiding om de bestemming van de strook gemeentegroen nabij de Italiaanse Hoek aan de Dennenlaan als 'Groen' te bestemmen en aan de begane grond van de Wilhelminastraat 26 de functieaanduiding 'maatschappelijk' toe te kennen. Hiertoe zal in de regels bij de bestemming 'Wonen' een extra regel worden opgenomen.

Tevens ziet de gemeente aanleiding om de in het ontwerp gebruikte stedenbouwkundige ondergrond te verwijderen en uitsluitend de gbkn-, en kadastrale gegevens te gebruiken.

8)

Inhoud zienswijze:

- a. Reclamanten exploiteren vanouds een agrarisch bedrijf, bestaande uit een landbouw- en veeteeltbedrijf, en sinds vele jaren eveneens een loonwerkbedrijf op het adres aan de Ploenstraat 17. Reclamanten zijn van mening dat het ontwerp-bestemmingsplan voor wat betreft hun bedrijfsperceel en de directe aangrenzende eigendommen strijdig is met een goede ruimtelijke ordening en ook anderszins strijdig met het recht. Hiertoe wordt allereerst naar de inspraakreactie van 4 januari 2010 verwezen, waarvan de inhoud als integraal herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. In het vigerende bestemmingsplan is aan het bedrijfsperceel de bestemming 'Agrarische doeleinden, klasse C' toegekend. De omliggende gronden zijn bestemd als 'Agrarische doeleinden, klasse B'. Reclamanten zijn van mening dat de activiteiten die zij ter plekke verrichten, alle rechtstreeks verband houden met de agrarische bedrijfsvoering en dat daarmee geen sprake is van een met het vigerende bestemmingsplan strijdig gebruik. Reclamanten merken op dat het loonbedrijf als een bestaand loonwerkbedrijf moet worden aangemerkt en zijn de mening toegedaan dat deze evenals het agrarische bedrijf in onderhavig bestemmingsplan van een positieve bestemming dient te worden voorzien. Het past volgens hen dan ook binnen het conserverende bestemmingsplan waarvan hier sprake is.

- b. Naar aanleiding van de door reclamanten ingediende inspraakreactie is het perceel van reclamanten buiten het bestemmingsplan gelaten. De planbegrenzing is echter zodanig gelegd, dat een gedeelte van de op te richten loods, waarvoor op 13 februari 2010 een bouwvergunning is verleend, binnen het bestemmingsplan "Duiven-Noord" komt te liggen en deels niet. Reclamanten achten de planbegrenzing dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening en anderszins strijdig met het recht. Evenals het feit dat niet alleen het bedrijfsperceel Ploenstraat 17 buiten het plangebied is gelaten, maar ook een deel van de aangrenzende agrarische gronden, die deel uitmaken van het huisperceel. Reclamanten zijn van mening dat ook deze agrarische gronden in het plangebied moeten worden opgenomen.
- c. Reclamanten verwijzen naar de Handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' waarin de afstandsnormen ten aanzien van de verschillende aanwezige bedrijven zijn opgenomen. De agrarische bedrijfstak valt onder de categorie 3.2 en de loonwerktak onder categorie 3.1. Op 29 maart 1994 is aan reclamanten een revisievergunning verleend. Voor wat betreft de toekomstige ontwikkelingen is in deze vergunning verwezen naar de structuurvisie waarin het gebied waarin de inrichting is gelegen is aangewezen als mogelijke woningbouwlocatie. Aangenomen wordt in deze vergunning dat het gehele bedrijf inpasbaar is. Ten aanzien van de toegangsweg wordt overwogen dat deze binnen 3 jaar verplaatst moet worden. Aan deze vergunning zijn verder voorschriften verbonden met betrekking tot de bescherming van het milieu. In de jaren hierna is in verschillende gesprekken gesproken over verplaatsing van de uitrit. Op verzoek van de gemeente is hiertoe op 15 januari 2009 een akoestisch rapport opgesteld. Naar de inhoud van dit onderzoeksrapport wordt korthedshalve verwezen. Reclamanten merken op dat de verplaatsing van de uitrit zal leiden tot versnippering van het perceel en dat zij bereid zijn medewerking te verlenen tot verplaatsing van het bedrijf. Zolang hierover echter geen overeenstemming is bereikt, verzoeken zij het bedrijfsperceel alsnog positief te bestemmen.
- d. Op de gronden die zijn bestemd als 'Agrarisch' zijn diverse bouwwerken, geen gebouwen zijnde, aanwezig. Verzocht wordt de plangrens, respectievelijk het bouwvlak zodanig aan te passen dat de aanwezige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geen strijd opleveren met artikel 3.2.3. Voorts verzoeken zij het bouwvlak te vergroten zodat een aantal bouwwerken, omschreven in de inspraakreactie, kunnen worden verplaatst en de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch' te verduidelijken, zodat de ontsluitings-, parkeer en groenvoorzieningen ook ten dienste kunnen staan van het aanwezige loonwerkbedrijf.

Beoordeling zienswijze:

A tot en met d: Het agrarisch bedrijf aan de Ploenstraat 17 is gelegen binnen het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied", vastgesteld door de raad van de gemeente Duiven op 24 november 1980. Het kadastraal perceel van reclamanten heeft hierin de bestemming 'Agrarische doeleinden, klasse C'. De op de kaart als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijfsvoering met de daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken en open terreinen. Hieronder wordt niet verstaan het loonwerkbedrijf dat reclamanten op het genoemde perceel exploiteren. Voor loonwerkzaamheden is in het bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming 'Agrarisch hulpbedrijf' opgenomen. Derhalve is sprake van een met het vigerend bestemmingsplan strijdig gebruik. Daarnaast is bij de afgifte van de milieuvergunning van 29 maart 1994 afgesproken dat de toegangsweg naar het bedrijf zou worden verplaatst. Deze voorwaarde is ook in de vergun-

ning opgenomen. De reden voor verplaatsing ligt daarin dat de woningen aan het begin van de Hogeweg met een hogere geluidsbelasting worden geconfronteerd dan volgens de milieuwetgeving toelaatbaar wordt geacht.

Hiertoe heeft reclamant op 15 januari 2010 een akoestisch onderzoeksrapport laten opstellen. Uit dit onderzoeksrapport blijkt dat de grenswaarden van geluidsbelasting op de gevels van omliggende woningen inderdaad worden overschreden. Hiervoor dient te worden gezocht naar een oplossing.

Zoals eerder aangegeven heeft het voorliggende bestemmingsplan een beheersgericht karakter. Gelet op de strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan en de milieusituatie waarin het bedrijf verkeert, is ervoor gekozen het bedrijf niet verder mee te nemen in de integrale herziening van de kom van Duiven. Ruimtelijk gezien zou immers sprake zijn van een nieuwe situatie en dat is niet passend in een beheersmatig bestemmingsplan.

Gelet op de specifieke ruimtelijke situatie van het bedrijf van reclamanten dient voor dit perceel een separate ruimtelijke procedure opgestart te worden, waarbij aandacht wordt besteed aan de verschillende aspecten van een goede ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van dit perceel.

Op 13 februari 2010 is aan reclamanten een bouwvergunning verleend voor de bouw van een stal. Doordat bij het ontwerp-bestemmingsplan niet exact de omvang van het kadastrale perceel van reclamanten is aangehouden, valt een deel van deze nog op te richten stal alsnog binnen het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Derhalve zal bij de vaststelling van de planbegrenzing alsnog het kadastrale perceel van reclamanten worden aangehouden, zodat de gehele nieuwe stal buiten het plangebied komt te vallen.

Conclusie:

De gemeente ziet geen aanleiding om het perceel van reclamanten alsnog in het bestemmingplan op te nemen. Naar aanleiding van de verleende bouwvergunning ziet de gemeente wel aanleiding om de begrenzing van het plangebied aan te passen, zodat het gehele kadastrale perceel van reclamanten buiten het plan komt te vallen.

9)

Inhoud zienswijze:

Verzocht wordt de bestemming van de groenstrook voor de woningen aan de Kastanjelaan 2 tot en met 18 te wijzigen van 'Verkeer' in 'Groen'.

Beoordeling zienswijze:

Het bestemmingsplan geeft de gebruiksmogelijkheden van een perceel weer. De bestemmingen 'Verkeer' en 'Groen' zijn in het bestemmingsplan vrijwel uitwisselbaar.

De voor de bestemming 'Verkeer' aangewezen gronden zijn onder meer bestemd voor wegen en straten, wandel- en fietspaden, waterhuishoudkundige doeleinden, parkeer-, groen- en speelvoorzieningen. De met de bestemming 'Groen' aangewezen gronden zijn onder meer bedoeld voor groenvoorzieningen, bermen, beplanting, paden, speelvoorzieningen en voorzieningen voor de waterhuishouding.

Grotere stukken groen krijgen de bestemming 'Groen'. Andersom geldt dat ook voor verkeer. Kleine strookjes groen naast wegen en paden krijgen derhalve de bestemming 'Verkeer'.

In de genoemde groenstrook is gras/bomen het overheersende gebruik en meer aanwezig dan de binnen de bestemming 'Verkeer' toegestane verkeersvoorzieningen. De strook grond is ingericht als groenvoorziening. Derhalve is het voorstel om de groenstrook aan de Kastanjelaan ter hoogte van de huisnummers 2 tot en met 18 de bestemming 'Groen' te geven.

Conclusie:

De gemeente Duiven ziet aanleiding om de bestemming van de groenstrook langs de Kastanjelaan 2 tot en met 18 te wijzigen van 'Verkeer' in 'Groen'.

4. Conclusie

De ingebrachte zienswijzen hebben aanleiding gegeven tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Ten aanzien van de negen reclamanten levert dit het volgende overzicht op:

1. ontvankelijk en gegrond;
2. ontvankelijk en ongegrond;
3. ontvankelijk en ongegrond;
4. ontvankelijk en deels gegrond;
5. ontvankelijk en gegrond;
6. ontvankelijk en deels gegrond;
7. ontvankelijk en deels gegrond;
8. ontvankelijk en deels gegrond;
9. ontvankelijk en gegrond.

5. Bijlage A (zienswijzen)

①

[REDACTED]

De gemeenteraad van de
Gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN
Nederland

VERZONDEN 01 JULI 2010

Datum 1 juli 2010
Uw referentie Publicatie Staatscourant d.d. 30 juni 2010
Onze referentie TI-AON-GRZ 10-1028 NLEM
Behandeld door [REDACTED]
Direct nummer [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Onderwerp Zienswijze bestemmingsplan 'Duiven Noord'

Afd: VROG	reg. nummer 10.5831
Gemeente Duiven ingeboekt op	
02 JUL 2010	
OB:	PL <input type="checkbox"/>
Kopie IS Raad 01/10/10 RG 14/10/10 - Grijf	

ce

Geachte Gemeenteraad,

Met referte aan uw publicatie in de Staatscourant van d.d. 30 juni 2010, betreffende het bestemmingsplan "Duiven Noord", deelt [REDACTED] u het volgende mede.

In het plangebied van bovengenoemd bestemmingsplan is de volgende hoogspanningslijn van onze vennootschap gesitueerd:

- 380 kV - hoogspanningslijn Dodewaard – Doetinchem;
 - Deze hoogspanningslijn is belast met een zakelijk recht. Deze "belaste strook" wordt begrensd door zijden op 36,00 meter ter weerszijden van de hartlijn van de hoogspanningslijn (totale breedte 72,00 meter).
 - De maximale bouwhoogte voor deze hoogspanningslijn is 62,00 meter.

Wij verzoeken u om de bovengenoemde hoogte in artikel 18; 'Leiding - Hoogspanningsverbinding, lid 18.2.3, sub a aan te passen naar een hoogte van 62,00 meter (grootste hoogte van de masten die deel uitmaken van de genoemde hoogspanningslijn).

Datum 1 juli 2010

Onze referentie TI-AON-GRZ 10-1026 NLEM

Pagina 2 van 2

Hoogachtend,





Hoofd Grondzaken

Ald:	reg. nummer
V206	10.6599
Gemeente Duiven ingebouwt op	
20 JUL 2010	
OB: 10	PL <input type="checkbox"/>
Kopie IS Raad 04/10/10	
RG 410910 - Grif	

Duiven 24 -07-2010.

Aan de Gemeenteraad.
Duiven.

cc. College B&W.

Betreft: Zienswijze n.a.v. ontwerp bestemmingsplan Duiven-Noord.

Geachte leden,

Het updaten van het bestemmingsplan Duiven-Noord is een goede zaak. Het nu voorliggende plan geeft mij ook redenen tot grote zorg. Met name twee punten wil ik u als bewoner van Ploenstraat 15 b onder uw aandacht brengen.

1) Tuinen.

Ook al wordt het gebied "tuin" tot 3 meter achter de voorgevel in een aantal straten waaronder de Ploenstraat gehandhaafd; dan nog blijf ik mij zorgen maken over de verstening en verhouting (of misschien wel de verintratuning) van het groene hart van Duiven. Op het gebied wonen is veel mogelijk. Hoogtes, bouwen tot op de erfafscheiding, diverse lengtes en breedtes. Kortom, ook van de straatzijdes af gezien wordt het een zeer bebouwd geheel en is het groene karakter naar de "knoppen". Waarom niet meer bescherming voor dit hart?

2) Ploenstraat 17.

Het buiten het bestemmingsplan laten van Ploenstraat 17 kan ik mij voorstellen gezien de complexiteit van vereiste vergunningen en bestemmingen die gekoppeld zijn aan de vele activiteiten die van uit dit "Bedrijfsterrein" plaatsvinden. Rundvee heb ik al in geen jaren meer gezien en het loonbedrijf is de laatste jaren gegroeid tot een omvang die meer past bij de grote akkers in Noord Frankrijk. Daarbij is er ook nog gestart met mestvervoer en een transportbedrijf. Zie ook de wensen/opmerkingen van Van Huet in de reactienota op het voorontwerp onder punt 5

Gevolgen zijn een geluidsbelasting, trilbelasting, fijnstof- en stankbelasting die niet acceptabel zijn voor de direct omwonenden. Ik denk zelfs dat er duidelijke gezondheidsschade aan het ontstaan is.

Er moeten op korte termijn keuzes worden gemaakt om een zg. agrarisch bedrijf van dergelijke omvang en complexiteit al of niet te handhaven (met alle daarbij behorende vergunningen en het verleggen van in- en uitritten.)

Nu is het zo dat er maar wat aan "gerommeld" is en dat het langer hoe meer gaat lijken op gedogen met alle gevolgen van dien.

Het is dus m.i. noodzakelijk voor alle betrokkenen dat er keuzes worden gemaakt en vervolgens plannen kunnen worden ontwikkeld.

Leden van de Gemeenteraad en ook het College van B&W graag uw aandacht voor bovenstaande punten en uiteraard graag het meenemen in uw voorstellen. Uiteraard ben ik bereid e.e.a. toe te lichten.

Met vriendelijke groet,




achmea

rechtsbijstand

3

al

Waf	reg. nummer
URDG	10.7220
Gemeente Duiven ingeboekt op	
10 AUG 2010	
OB:	PL
Kopie IS Read op 10/10 26.10.10 - Gif	

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

De gemeenteraad van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Dr. Hub van Doornweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Per fax vooruit gezonden

Datum
9 augustus 2010
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Duiven-
Noord"

Ons kenmerk
R202772378
Uw kenmerk

Behandeld door
[redacted]
Telefoon [redacted]
Fax [redacted]
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte raad,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan "Duiven-Noord" ter inzage gelegd. [redacted] is het hier niet mee eens. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Het bestemmingsplan "Duiven-Noord" vervangt diverse vigerende bestemmingsplannen voor de bebouwde kom van Duiven Noord. Het gebied omvat het noordelijk deel van de kern van Duiven met uitzondering van een aantal gebieden. Dit betreffen het centrum van Duiven, de woningbouwlocatie Ploen-zuid (2e fase) en de bedrijventerreinen 't Holland en De Nieuweling. Het plangebied wordt aan de noord- en westzijde globaal begrensd door de Oostsingel en Westsingel en aan de oostzijde door de Heiliglandsestraat. De zuidzijde wordt globaal begrensd door de Vissertaan en de Spoorallee. Ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan zijn in de toelichting, de regels en op de verbeelding verschillende wijzigingen aangebracht.

De woning van cliënt valt binnen het ontwerpbestemmingsplan "Duiven-Noord". Met deze zienswijzen geef ik aan waarom cliënt zich niet kan vinden in het ontwerpbestemmingsplan "Duiven-Noord".

Grootte bijgebouw

Cliënt hecht er allereerst aan op te merken dat hij de bescherming van het woonkarakter mist in het ontwerpbestemmingsplan "Duiven-Noord" bekeken vanuit het huidige bestemmingsplan "Duiven-Noord" met betrekking tot "Eengezinshuizen in open bebouwing met bijbehorende erven (EO)". Over de grootte van bijgebouwen wordt in artikel 6 lid 1 onder f het volgende bepaald:

Rabobank Nederland 10 10 50 674
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
9 augustus 2010

Bestemd voor
De gemeenteraad

Bladnummer
2

'bij iedere eengezinshuis mag als bijgebouw één huishoudelijke berg- of werkruimte dan wel een garage met daarin opgenomen een bergruimte met een grondoppervlakte van ten hoogste 30 m2 worden gebouwd'.

Dit voorschrift benadrukt het woonkarakter van onze buurt en voorkomt dat er te grote bijgebouwen ontstaan. Cliënt zou deze passage graag terug willen zien in het nieuwe bestemmingsplan.

Functie bijgebouwen

In het oude bestemmingsplan "Duiven-Noord" was het gebruik kenmerkend voor een aanbouw, bijgebouw of uitbouw. Dit blijkt uit de begripsbepaling bijgebouw in artikel 1: een niet voor bewoning bestemd gebouw, dat qua inrichting en indeling uitsluitend geschikt is voor berg- of werkruimte dan wel voor stalling van voertuigen.

In het nieuwe bestemmingsplan is terug te lezen dat niet zo zeer het gebruik relevant is, doch de vorm en de afmetingen. Een aanbouw, bijgebouw of uitbouw moet architectonisch ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw. In het ontwerpbestemmingsplan "Duiven-Noord" staat in artikel 1 een bijgebouw namelijk omschreven als een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw, dat door de vorm onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw.

Cliënt vindt deze wijziging onwenselijk omdat een aanbouw, bijgebouw of uitbouw dan ook voor bewoning mag dienen. Dit wil zeggen dat uitbreiding van de woning ook buiten het bouwvlak mogelijk is, mits deze uitbreidingen qua vorm en afmeting architectonisch ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw. Bovendien is het zinsdeel 'mits deze uitbreidingen qua vorm en afmeting architectonisch ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw' erg vaag en voor velerlei uitleg vatbaar en bovendien niet meetbaar. Dit is eveneens onwenselijk.

De hiervoor beschreven wijziging is een ingrijpende wijziging, waar in de Ruimtelijke Onderbouwing geen aandacht aan besteed wordt. Cliënt concludeert dat er weliswaar een ruimtelijke onderbouwing is maar dat dit geen "goede ruimtelijke onderbouwing" is zoals die door de wet is vereist.

Waardevermindering woning

Cliënt vreest dat zijn woning in waarde daalt na wijziging van het bestemmingsplan. Cliënt is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente.

Vervolg op de brief van
9 augustus 2010

Bestemd voor
De gemeenteraad

Bladnummer
3

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.

Vragen?

Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact met mij op. Mijn directe telefoonnummer is [REDACTED] 2 [REDACTED]. Mailen (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of faxen ((013) 462 27 99) kan natuurlijk ook. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R202772378 te vermelden?

Met vriendelijke groot,


[REDACTED]
Bestuursrecht

Ontw. bewijs
dd 12/8/10 LH

④

Duiven, 9 augustus 2010

Het College van Burgemeester
en Wethouders van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA Duiven

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Duiven Noord
Perceel Rijksweg 110

Geacht College,

Ald:	reg. nummer
V206	10-7115
Gemeente Duiven ingeboekt op	
12 AUG 2010	
OB:	PL
Kopie	

al
④

Het ontwerp, bestemmingsplan Duiven Noord, welk op dit moment ter inzage Duiven ligt is door u reeds op een enkel punt aangepast, zoals u ook reeds in een brief van 14 juni heeft aangegeven.

Het gebouw waar al sinds 1926 bedrijfsactiviteiten plaats vinden, heeft u als praktijkruimte bestemd. Dit was in de voorgaande bestemmingsplannen wel als bedrijfsruimte bestemd en ik zou dit ook zo willen houden. Ik ga ervan uit dat deze op grond van de historie alsnog wordt aangepast naar de juiste activiteit.

Vervolgens geeft u aan over de diepte van de tuin aan de linkerzijde van de woning dat er voldoende ruimte is op eigen terrein.

Bij de bureu (Rijksweg 120) is deze strook ook, minder diep, als tuin aangegeven. Het zou dan ook logisch zijn, dat er geen verspringing in deze diepte zit. Dus hier graag ook een aanpassing in.

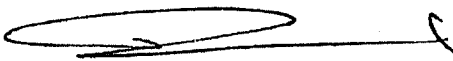
Verder wil ik, de toezegging welke is gedaan door het vorige college (zie brief 3 juli 2008) als nog vastgelegd zien. Dit betreft bij het verwijderen van de achterste loods, een intentie is om woningbouw op deze locatie toe te staan.

L 10.5764

- 08.5687

Hopend en vertrouwend op uw medewerking verblijven wij,

Hoogachtend,


[Redacted text]

5

inhangsluips
d.d. 25/08/10

Gemeente Duiven
Gemeenteraad van Duiven
Kastanjelaan 3
Duiven

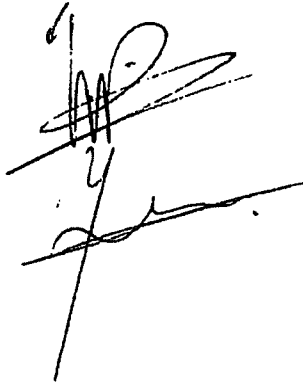
Duiven, 24 augustus 2010

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Duiven-Noord

Maakt bezwaar tegen de in het plan opgenomen goot- en bouwhoogte van het bouwblok dat is opgenomen achter de woningen van Schaikstraat 14 tot 20.

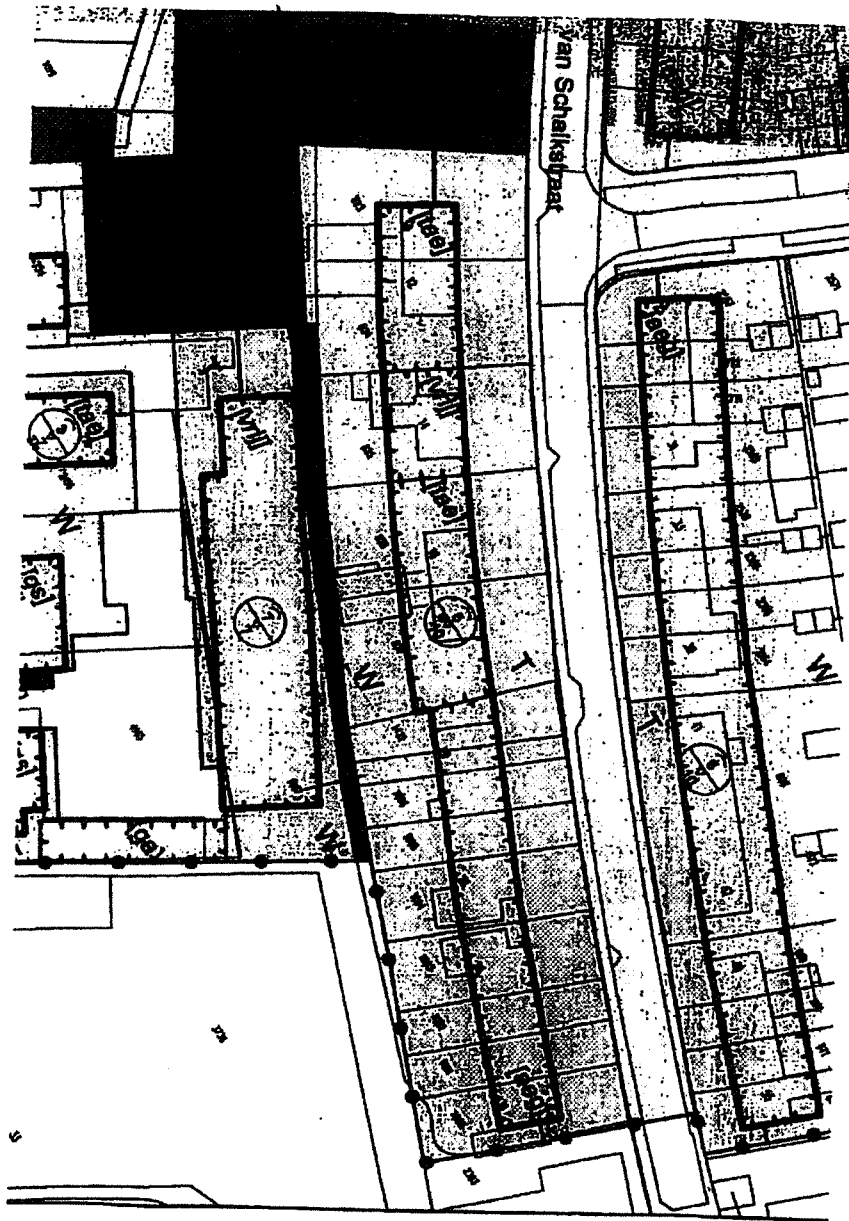
De bouw mogelijkheden worden door dit plan veel verder vergroot ten opzichte van het bouwplan dat onlangs gerealiseerd is.

Onze privacy wordt daardoor mogelijk onnodig verder aangestast.



Ald:	reg. nummer
V206	10-7379
Gemeente Duiven ingeboekt op	
25 AUG 2010	
OB: 10	PL <input type="checkbox"/>
Kopie FS. Raad 01/10/10 RB 14/09/10 - Griff	

a



6

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 24 augustus 2010 23:34
Aan: 'Duiven-Noord@duiven.nl'
Onderwerp: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Duiven Noord
 Aan de gemeenteraad van Duiven
 Postbus 6
 6920 AA DUIVEN

Afd:	reg. nummer
UR 06	10.7350
Gemeente Duiven ingeboekt op	
25 AUG 2010	
OB: 10	PL <input type="checkbox"/>
Kopie IS Raad 04/10/10 RB 14/10/10 - G. F.	

ce

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ondergetekende is sedert 1979 woonachtig aan de Woerdstraat 16 te Duiven. In 1998 heb ik de oude bestaande woning gesloopt en vervangen door nieuwbouw. Ik ben voornemens naast de garage een carport te realiseren. Hierom ben ik direct belanghebbende bij het ontwerp bestemmingsplan Duiven Noord.

Hierbij wil ik u mijn zienswijze naar voren brengen betreffende het ontwerp bestemmingsplan Duiven Noord. In dit ontwerp is ten opzichte van het voorontwerp een wijziging aangebracht waarvoor naar mijn opvatting geen (directe) aanleiding is. Het betreft de wijziging dat de Woerdstraat wordt uitgezonderd van de bestemming wonen welke wordt gegeven aan zijtuinen vanaf 3 meter achter de voorgevel. Door deze wijziging wordt een voornemen tot het plaatsen van bijv. een garage of carport naast de woning naar verwacht onmogelijk, danwel ernstig bemoeilijkt.

Naar mijn opvatting is niet duidelijk waarom de genoemde straten, in het bijzonder de Woerdstraat, een uitzonderingspositie inneemt. De Woerdstraat is weliswaar een oude straat doch verder heeft deze straat in principe niets bijzonders ten opzicht van andere wegen in Duiven. Het is verder een gewone straat (zelfs vrij druk omdat het een doorgaande weg is) met daaraan normale gemeleerde huizen zoals die ook elders in de gemeente voorkomen. De huizen staan gemiddeld zelfs een stukje verder van de weg af dan in de meeste andere straten. Dit leidt er toe dat de bestemming woning voor zijtuinen niet zal leiden tot een drukker of meer versteend beeld, integendeel.

Gemeld wordt dat de Woerdstraat een bijzonder karakter zou hebben. Uit het ontwerp blijkt, voorzover ik kan beoordelen, niet welke motivatie hieraan ten grondslag ligt. Mijn vraag is dan ook: waaruit bestaat dit bijzondere karakter ten opzichte van vele andere vergelijkbare straten dat maakt dat hier geen bestemming wonen kan worden gegeven aan zijtuinen 3 meter achter de zijgevel? Naar mijn opvatting wordt deze switch niet dan wel volstrekt onvoldoende gemotiveerd en toegelicht.

Ik verzoek u dan ook deze wijziging niet door te voeren waardoor de Woerdstraat op dit punt gelijkkelijk wordt behandeld met de overige wegen in het bestemmingsplangebied.

Met vriendelijke groet.

ontwerpsluiting
dd' 24/08/10

Gemeenteraad van Duiven
Kastanjelaan 3
Duiven

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Duiven, 22 augustus 2010

Betreft zienswijze bestemmingsplan Duiven-Noord

Afd:	reg. nummer
VR206	10.7348
Gemeente Duiven ingeboekt op	
24 AUG 2010	
OB: 10	PL <input type="checkbox"/>
Kopie Raad 04/10/10 RG14/09/10 - Grit	

ce (7)

Ten aanzien van onderstaande punten maak ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Duiven-Noord

Het plan zoals dat ter inzage gelegen heeft voldoet niet aan wettelijke vereisten de Regeling standaarden ruimtelijke ordening. De regels van het bestemmingsplan zijn niet overeenkomstig de SVBP2008

Bij de regels is in artikel 1 het begrip verbeelding opgenomen:

"verbeelding:

de analoge en digitale voorstelling van de in het bestemmingsplan opgenomen **digitale ruimtelijk informatie** met code NL.IMRO.0226.BPDUIVENNOORD001-ON01, blad 1 tot en met blad 7;"

De wetgever heeft in het besluit ruimtelijke ordening artikel 8.1.4 lid 2 aangegeven wat bedoeld wordt met het begrip verbeelding. Zie hieronder:

"Voor de periode, bedoeld in het eerste lid, kunnen de in het eerste lid en de in artikel 1.2.1, eerste lid, bedoelde visies, plannen, besluiten en verordeningen, met de daarbij behorende toelichting of onderbouwing langs elektronische weg worden vastgelegd en in die vorm vastgesteld. Een volledige verbeelding daarvan op papier wordt gelijktijdig vastgesteld. Bij de vaststelling van de in dit lid bedoelde visies, plannen, besluiten en verordeningen, wordt aangegeven dat toepassing is gegeven aan dit artikel."

Overigens is op blad 7 is geen **digitale ruimtelijk informatie** opgenomen.

In de artikelen 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 17 en 21 is de wijze waarop aanduidingen worden geregeld niet conform de SVBP2008.

De Kaartbladen

Op kaartblad 1 t/m 6 staan noordpijlen aangegeven welke in richting niet overeenkomen met het nu bekende noorden.

Op de legenda staat onder verklaringen aangegeven dat de ondergrond bestaat uit gbkn- en kadastrale gegevens. In ieder geval op kaartblad 4 staan mijns inziens ook andere gegevens van plannen die nog niet uitgevoerd zijn en derhalve niet kunnen behoren tot de gbkn- of kadastrale gegevens. Ook ontbreken er op de ondergrond bestaande woningen (in ieder geval achter de van Schaikstraat) waardoor in die gevallen een beoordeling van het aantal woningen, het bouwvlak en hoogtes niet adequaat kan geschieden.

Welke ondergrond is werkelijk gebruikt en zijn er mogelijk nog meer verschillen tussen de bedoelde verklaring en de gebruikte ondergrond?

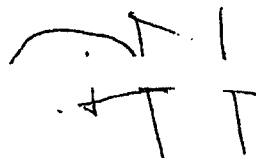
Een aantal gekozen bouwvlakken langs Vergertlaan maken mogelijk dat de achtergevel van de woning dichterbij de Vergertlaan gebouwd kan worden dan nu het geval is. Niet aangetoond is dat op grond van de wet Geluidhinder dit ook mag. Met zekerheid is de geluidsbelasting vanwege het wegverkeer op de Vergertlaan op deze locatie hoger dan de geldende grenswaarde.

Onduidelijk is waarom het bouwvlak bij de Remigiusschool niet tenminste over de bestaande bebouwing gelegd is. Een motivatie daarover ontbreekt.

Niet gemotiveerd is waarom sommige bouwvlakken dieper zijn dan het bestaande hoofdgebouw. Als voorbeeld Goudenregenstraat (dieper) Kastanjelaan (gelijk) Lijsterbeslaan (dieper) Berkenlaan gelijk.

Bij de Italiaanse Hoek aan de Dennenlaan is bestaand structureel groen betrokken bij de bestemming Verkeer. Verzoekt om dit weer bij de bestemming Groen te betrekken.

In Wilhelminastraat 26 is een tandartsenpraktijk gevestigd. Onduidelijk is waarom deze praktijkruimte niet als zodanig bestemd is.



Aan : De gemeenteraad van Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Afd:	reg. nummer
VROG	10.7377
Gemeente Duiven ingeboekt op	
26 AUG 2010	
OS: LD	PL <input type="checkbox"/>
Kopie IS Raad oylplid RG 14/09/10 - Grif	

PER FAX EN "AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR"

Rosmalen, 25 augustus 2010

Ond : Zienswijze
ontwerpbestemmingsplan "Duiven-
noord"
Uw ref. :
Onze ref. : W10.08.140

Geachte heer / mevrouw,

In verband met een onduidelijke vermelding van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan "Duiven-noord" is de terinzagelegging van dit bestemmingsplan opnieuw gestart en ligt het ter inzage met ingang van 15 juli 2010 tot en met 25 augustus 2010. Gedurende deze termijn kunnen bij uw raad zienswijzen worden ingediend.

Namens cliënten, wonende Ploenstraat 17 te (6921 PM) Duiven wordt van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Cliënten exploiteren op het adres Ploenstraat 17 te Duiven vanouds een agrarisch bedrijf, bestaande uit een landbouwbedrijf en een veeteeltbedrijf. Het agrarische bedrijf heeft een omvang van ca 125 ha, deels in eigendom (13.70 ha), deels op reguliere pacht (20.23 ha), deels via overige exploitatievormen (80,16 ha) en via eenmalige pacht van uw gemeente (7,00 ha). Op de agrarische percelen, die zowel in de gemeente Duiven als daarbuiten in de directe regio zijn gelegen, worden door hen diverse gewassen geteeld, zoals wintertarwe, wintergerst, snijmais, triticale, korrelmais, en graszaad. Het agrarische bedrijf beschikt tevens over ruim 30 ha grasland (blijven en tijdelijk), dat ten behoeve van hun veeteeltbedrijf wordt gebruikt.

De bedrijfsbebouwing is gelegen aan de Ploenstraat 17 en is naast de stalling van de diverse landbouwmachines en -voertuigen en overige ondersteunende voorzieningen, zoals eigen tankstation en dergelijke alsmede de opslag van landbouwproducten, zoals graszaad, stro en dergelijke, bestemd voor het huisvesten van het melkvee, dat cliënten opnieuw zijn gaan houden. Ter zijde wordt opgemerkt dat er vanaf 2001 tijdelijk geen melkvee meer is gehouden. Voorts beschikken cliënten over enkele paarden.

Ten behoeve van de exploitatie van hun landbouwbedrijf beschikken cliënten vanouds over de daarvoor noodzakelijke landbouwvoer- en werktuigen, zoals diverse tractoren, vrachtwagens, maaimachine, combine, hakselaar, shovel, kraan en dergelijke. Deze machines worden regelmatig vernieuwd, zodat gesproken kan worden van een zeer modern voertuigen- en machinepark.

Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard, behoudens voor zover onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak op uitkering geeft
Verzocht wordt bij het plannen van hoorzittingen e.d. ermee rekening te houden, dat het kantoor op vrijdag, alsmede van 20 t/m 24 september 2010, 18 t/m 22 oktober 2010, 22 t/m 26 november 2010, 20 december 2010 t/m 4 januari 2011, 7 t/m 12 februari 2011, 7 t/m 12 maart 2011 en van 4 t/m 9 april 2011 gesloten is.

- 1 -

Dit voertuigen- en machinepark wordt ook gebruikt bij het loonwerk, dat zij bij derden verrichten. Zowel het agrarische bedrijf als het loonwerkbedrijf wordt door cliënten geëxploiteerd onder de handelsnaam VOF Gebr. Van Huet. Cliënten merken daarbij reeds thans op dat het loonwerk door hen ook reeds zeer vele jaren wordt verricht, zodat er ten aanzien hiervan naar hun mening ook uitgegaan dient te worden van een bestaand bedrijf.

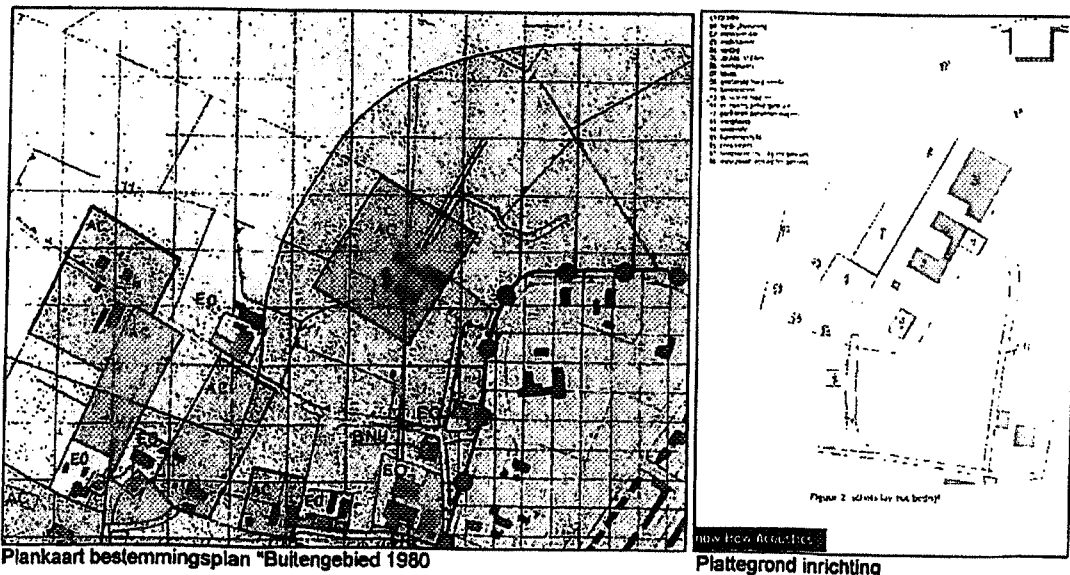
Cliënten zijn de mening toegedaan dat het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat thans ter inzage ligt, in ieder geval voor wat betreft hun bedrijfsperceel en directe aangrenzende eigendommen, strijdig is met een goede ruimtelijke ordening en ook anderszins strijdig met het recht.

Cliënten verwijzen daartoe allereerst naar hun zienswijze (zgn. inspraakreactie) d.d. 4 januari 2010, waarvan de inhoud als integraal herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. In reactie daarop is door uw college van burgemeester en wethouders c.q. uw raad besloten om het perceel Ploenstraat 17 buiten het onderhavige bestemmingsplan te laten. Daartoe wordt een aantal argumenten aangevoerd. Eén daarvan is dat er op het betreffende perceel sprake is van een met het geldende bestemmingsplan strijdige bebouwing. Daarnaast zou het bedrijf geluidsoverlast veroorzaken, waarom gekeken moet worden naar een mogelijke alternatieve ontsluiting. Verder zou onderhavig bestemmingsplan een beheersgericht karakter hebben of wel er is sprake van een zgn. conserverend bestemmingsplan, waarin uitsluitend kleinschalige ontwikkelingen worden meegenomen. In de nota van Zienswijzen wordt verder toegezegd dat wanneer duidelijk is hoe de strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan wordt opgelost of hoe de huidige situatie gelegaliseerd kan worden, er voor de Ploenstraat 17 een separaat, op het bedrijf toegesneden bestemmingsplan dient te worden opgesteld.

Naar aanleiding hiervan merken cliënten het volgende op.

a. Bestaande situatie / vigerend bestemmingsplan.

In het vigerende bestemmingsplan is aan een gedeelte van hun bedrijfsperceel de bestemming "Agrarische doeleinden, klasse C (AC)" toegekend. De direct omliggende gronden zijn bestemd tot "Agrarische doeleinden, klasse B (AB)". Verwezen wordt ter zake onder onderstaande uitsnede uit het vigerende bestemmingsplan, alsmede naar de ernaast geplaatste plattegrond van de inrichting, ontleend uit het akoestische rapport van Know How Akoestics d.d. 15 januari 2010 (abusievelijk gedateerd 15 januari 2009), nummer HUE-LG/0901/R001.



Uit onderlinge vergelijking blijkt dat een gedeelte van het bestaande bedrijf en de daarvan deelsluitmakende bebouwing ook is gelegen op gronden, waaraan de bestemming "Agrarische

doeleinden (AB)". is toegekend. Uit voornoemde plankaart blijkt tevens dat er rondom de kern van Duiven een zeer brede zone is getekend, waarbinnen het bedrijf van cliënten is gelegen. Hoewel uit de plankaart en legenda, alsmede de planvoorschriften niet de betekenis van deze brede zone blijkt komt het cliënten voor dat hiermee een zgn. kernrandzone wordt bedoeld. In dat kader wordt verwezen naar het vermeldde op blz. 49 van de plantoelichting van het vigerende bestemmingsplan. Hier wordt het volgende vermeld: "Het aangeven van een strook rondom woonkernen, waarbinnen nieuwe agrarische vestigingen zijn uitgesloten, is achterwege gelaten, daar het moeilijk te bepalen is waar de begrenzing van zo'n streek beëindigd moet worden. Reeds eerder is gezegd dat het hinderwetsbeleid er in sterke mate op gericht zal zijn een zogenaamd kernrandzone te laten ontstaan". Overigens wordt in art. 37, lid B, onder c, d en e (door welke letters in het toegezonden afschrift van het bestemmingsplan een kruis is gezet) wel verwezen naar een aanduiding "kernrandgebied" op de plankaart. Uit het toegezonden afschrift blijkt dat Gedeputeerde Staten onder meer aan deze onderdelen van artikel 37B goedkeuring hebben onthouden. De reden daarvan is niet bekend, daar niet beschikt wordt over het betreffende goedkeuringsbesluit.

Cliënten merken overigens met betrekking tot de aanduiding "kernrandgebied" op dat het hen bekend is dat het oudere, doch ook het huidige ruimtelijke orderingsbeleid erop gericht is om in dergelijke zones agrarische hulpbedrijven en nevenbedrijven te vestigen. Verwezen wordt onder meer naar het KB d.d. 14 augustus 1990, nr. 90.017942, Beers, waaruit blijkt dat nieuwvestiging van een agrarisch hulpbedrijf (i.c. een loonwerkbedrijf) in beginsel niet in het buitengebied dient plaats te vinden, doch in de overgangszone tussen kernen en het buitengebied. Ten aanzien van de vestiging van agrarische nevenbedrijven huldigde de Kroon in het KB d.d. 16 maart 1987, nr. 17, Dussen, het standpunt dat de toelaatbaarheid hiervan in specifieke gevallen expliciet geregeld dient te worden door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Of wel, in het verleden werden loonwerkbedrijven en agrarische nevenbedrijven bij voorkeur geplaatst in een rand rondom het verstedelijkte gebied, opdat het "echte" agrarische gebied zoveel mogelijk van niet-specifieke agrarische functies werd gevrijwaard.

Cliënten merken op dat zij hun loonwerkactiviteiten in 1981/1982 zijn gestart, in ieder geval voor het moment dat Gedeputeerde Staten van Gelderland omtrent de goedkeuring van het bestemmingsplan hebben beslist. Daarnaast is er sprake van activiteiten, die reeds zeer vele jaren aanwezig zijn en waarvan uw gemeenteraad c.q. het college van burgemeester en wethouders reeds zeer vele jaren op de hoogte is. Daartoe verwijzen zij onder meer naar het volgende. De ter plekke aanwezige bebouwing is krachtens daartoe verleende bouwvergunningen opgericht, zoals een tweede bedrijfswoning op 7 februari 1989. Deze tweede bedrijfswoning bevindt zich overigens geheel dan wel deels buiten het bouwvlak, zoals vermeld in het vigerende bestemmingsplan. Uit het toegezonden afschrift van de plankaart, waarop geen schaalaaanduiding is vermeld, kan dit niet goed herleid worden. Voorts was deze bedrijfswoning noodzakelijk in verband met de gezamenlijke exploitatie van het agrarische bedrijf annex loonwerkbedrijf, dat toen geëxploiteerd werd door de heer R.T.A.M. Van Huet en wijlen zijn broer, de heer J. Van Huet.

Cliënten zijn de mening toegedaan dat ook uit de notulen van uw raad d.d. 17 februari 2003 blijkt dat uw gemeente van oudsher drie agrarische hulpbedrijven kent, te weten Kriesels, Van Huet en Lentjes. Cliënten achten het onjuist dat hieraan bij de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan wordt voorbijgegaan, waarbij naar hun mening evenmin gesteld kan worden dat er sprake is van een met het bestemmingsplan strijdig gebruik. Hieraan wordt hieronder nog nadere aandacht besteed. Niet onbelangrijk is reeds thans te vermelden dat het verrichten van het loonwerk in overeenstemming is met het toen geldende beleid en cliënten zijn de mening toegedaan dat zij niet de dupe mogen worden c.q. het hen niet kan worden tegengeworpen dat niet voldaan is aan de herzieningsplicht als bedoeld in artikel 30 van de (toenmalige) Wet op de ruimtelijke ordening (WRO).

Volgens art. 21 van de planvoorschriften zijn de op de kaart voor "Agrarische doeleinden, klasse C (AC)" bestemde gronden bestemd voor agrarische bedrijfsvoering met de daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken en openbare terreinen. Uit de begripsbepalingen blijkt – in tegenstelling tot het begrip " agrarisch bedrijf" niet wat verstaan wordt onder agrarische bedrijfsvoering. Cliënten zijn de mening toegedaan dat de activiteiten, die zij ter plekke verrichten, alle rechtstreeks verband houden met de agrarische bedrijfsvoering. Daar dit begrip niet is gedefinieerd

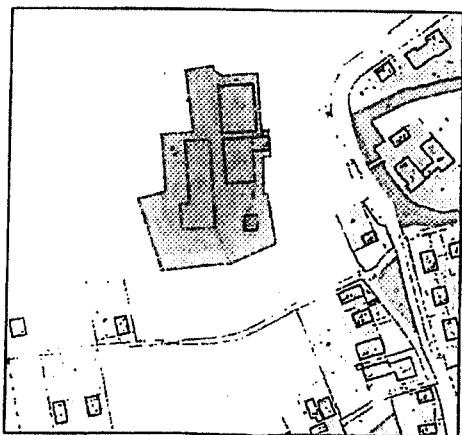
dient aan de hand van onder meer jurisprudentie te worden nagegaan wat hieronder kan worden verstaan. Uit de voetnoot, geplaatst onder de uitspraak AbRS d.d. 1 oktober 2003, zaaknummer 200301237/1, AB 2004/29, JM 2003/122, blijkt dat er ten aanzien van de bouw van een windturbine weliswaar door de Afdeling gesteld werd dat de betreffende windturbine niet noodzakelijk was voor de agrarische bedrijfsvoering, doch dat er evenzeer aanleiding is om een andere opvatting te huldigen. Zeer lezenswaardig is daarbij de voetnoot, die geplaatst is door prof. Mr. C. Lambers in JM en de mening is toegedaan dat alles wat bijdraagt aan de bedrijfsvoering als essentieel kan worden verklaard. In de onderhavige situatie is er evenwel sprake van landbouwvoertuigen en werktuigen, die gebruikt worden ten behoeve van de exploitatie van het landbouwbedrijf, zodat naar de mening van cliënten niet ter discussie staat of er sprake is van een gebruik ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. Daarvan is naar de mening evenzeer sprake wanneer het betreffende materieel en materiaal wordt ingezet ten behoeve van de exploitatie van agrarische gronden van derden.

Mochten er evenwel sprake zijn van een met voornoemde bestemming strijdig gebruik, dan merken zij op dat dit gebruik dateert van voor het moment dat Gedeputeerde Staten omtrent de goedkeuring van onderhavig bestemmingsplan hebben beslist. Zij zijn de mening toegedaan dat het gebruik van de loonwerktak alsdan ook valt onder de beschermende werking van het zgn. overgangsrecht. Immers, art. 25, lid II, onder 2 spreekt van "een ander met het plan afwijkend gebruik"; dit gebruik nog steeds hetzelfde, namelijk loonwerk. De opvatting dat er geen sprake is van een met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt overigens ook bevestigd door uw college van burgemeester en wethouders in hun besluit d.d. 29 maart 1994, waarbij een zgn. revisievergunning ingevolge de Hinderwet is verleend ten behoeve van het melkvee en loonbedrijf. Aan deze vergunning wordt hieronder nog nadere aandacht besteed.

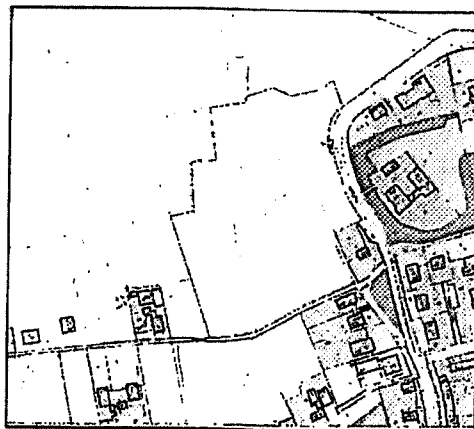
Ontwerpbestemmingsplan.

a. Perceel Ploenstraat 17.

In het voorontwerpbestemmingsplan (zie onderstaande uitsnede), was aan het merendeel van hun bedrijfsperceel een bestemming "Bedrijf" toegekend, die aanleiding was tot het indienen van meergenoemde zienswijze (inspraakreactie). Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is niet alleen het bedrijfsperceel van cliënten buiten de begrenzing van onderhavig bestemmingsplan gebracht, doch ook een deel van de door hen geëxploiteerde agrarische gronden (zie onderstaande uitsnede).

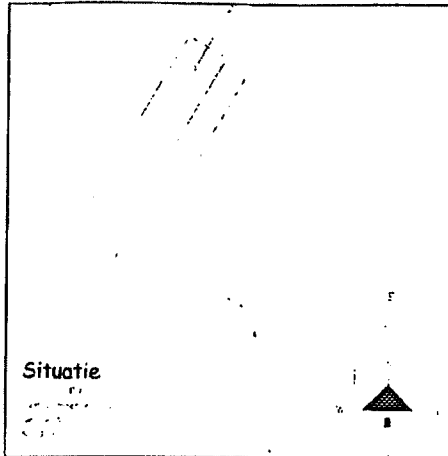


Voorontwerp

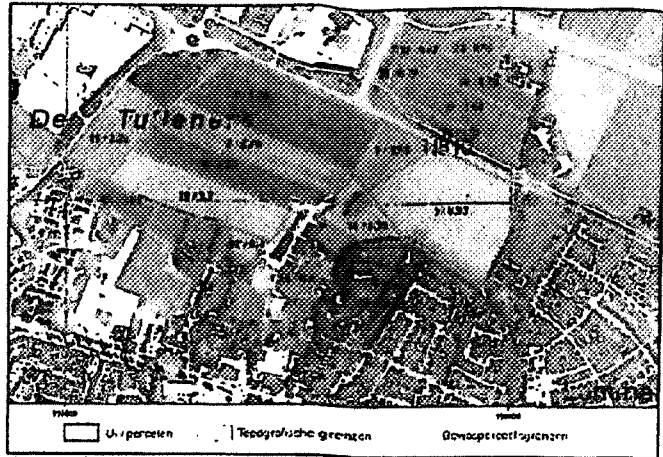


Ontwerp

Voorts is de planbegrenzing zodanig gelegd, dat een gedeelte van de op te richten loods, die zal worden gebruikt voor de stalling van jongvee, droge koeien en opslag van stro deels binnen de begrenzing van het bestemmingsplan "Duiven-noord" komt te liggen en deels niet. Verwezen wordt naar onderstaande uitsneden.



Bouwvergunning d.d. 13 februari 2010



Agrarische percelen, grenzend aan bedrijfsperceel.

Cliënten merken op dat het hen bekend is dat de gemeenteraad een grote mate van beleidsvrijheid toekomt bij niet alleen het toekennen van de juridische structuur en opzet van een bestemmingsplan, doch ook bij de planbegrenzing..

In het onderhavige plan is gekozen voor een zgn. conserverend bestemmingsplan. Cliënten merken daarbij op dat uit recente jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat hoewel het aanvaardbaar kan zijn het uitgangspunt te hanteren om slechts concrete plannen in het bestemmingsplan te verwerken met het oog op een snelle actualisatie van verouderde bestemmingsplannen, de voorwaarde van afgeronde besluitvorming in de vorm van bijv. een bouwvergunning te vergaand is. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan bij uitstek het ruimtelijke instrument, waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd en is deze kaderstellend voor verdere ruimtelijke besluitvorming (AbRS d.d. 21 juli 2010, zaaknummer 200906283). Cliënten merken op dat uit de meergenoemde raadsnotulen blijkt dat de loonwerktak van cliënten als een bestaand loonwerkbedrijf worden aangemerkt en zijn de mening toegedaan dat deze evenals het agrarische bedrijf in onderhavig bestemmingsplan van een positieve bestemming dient te worden voorzien.

Voorts hebben cliënten geconstateerd dat de plangrens loopt door de op te richten loods, waarvoor op 3 februari 2010 bouwvergunning is verleend. Ook de planbegrenzing achten cliënten strijdig met een goede ruimtelijke ordening en anderszins strijdig met het recht, evenals het feit dat niet alleen het bedrijfsperceel Ploenstraat 17 buiten het plangebied wordt gelaten, doch ook een deel van de aangrenzende agrarische gronden, die deel uitmaken van het zgn. huisperceel. Cliënten zijn de mening toegedaan dat deze agrarische gronden ook bepalend zijn voor hun bedrijfsbelangen en – evenals de bedrijfskavel – ook van onderhavig bestemmingsplan deel dienen uit te maken. Cliënten verwijzen ter ondersteuning van deze opvatting naar niet alleen het KB d.d. 8 mei 1987, nr. 20 (bestemmingsplan De Overlaet/Rosmalen), doch ook de uitspraken AbRS d.d. 25 februari 1999, nr. E01.95.056 (Onderbanken), d.d. 9 juni 1998, nr. E01.95.0148, BR 1998/936 en d.d. 18 augustus 2010, nummer 200905991/1/R3.

Cliënten merken voorts op dat uit de Handreiking "Bedrijven en milieuzonering", van de VNG (editie 2009) blijkt dat welke afstandsnormen bij de daarin vermelde bedrijven in acht moeten worden genomen. De in deze richtlijn genoemde uitgangspunten gelden blijkens vaste jurisprudentie als uitgangspunt, waarvan middels een deugdelijke motivering kan worden afgeweken (o.a. AbRS d.d. 05 juli 2006, 200508688/1, Gst.. 7263/nr. 168 en d.d. 21 oktober 2009, nr. 200809208/1/R1). De agrarische bedrijfstak, die ter plekke wordt geëxploiteerd, valt onder de SBI-code 0141, 0142 (SBI 2008) en ten aanzien van deze bedrijfstak wordt ten aanzien van het aspect geur de grootste in acht te nemen afstand (100 m) genoemd. Deze bedrijfstak valt onder de categorie 3.2. De loonwerktak valt ingevolge deze richtlijn onder de SBI-code 016, waarbij voor het aspect geluid de grootste in acht te nemen afstand (50 m) wordt genoemd. Deze bedrijfstak valt onder de categorie 3.1.

Clënten merken voorts op dat burgemeester en wethouders van Duiven aan hen bij meergenoemd besluit d.d. 29 maart 1994 een revisievergunning als bedoeld in de Hinderwet hebben verleend voor het onderhavige melkvee- en loonbedrijf. Voor wat betreft de toekomstige ontwikkelingen is in deze vergunning verwezen naar de structuurvisie, die is opgesteld als voorloper van een structuurplan. Hierin is het gebied waarin de inrichting is gelegen aangewezen als een mogelijke toekomstige woningbouwlocatie. In de overwegingen van dit besluit wordt voorts met betrekking tot het loonwerkersbedrijf overwogen dat het geldende bestemmingsplan ter plaatse deze bedrijfsvoering toestaat en dat derhalve geconcludeerd kan worden dat het loonwerkersbedrijf niet in strijd is met zijn bebouwde omgeving is gevestigd. Aangenomen wordt in dit besluit dat het gehele bedrijf inpasbaar is in zijn bebouwde omgeving en daarmee verondersteld kan worden dat de invloed van het bedrijf op het milieuaspect verstorend nihil is. Ten aanzien van de toegangsweg is in dit besluit opgenomen dat deze binnen 3 jaar na het van kracht worden van de beschikking dient te worden verplaatst en dat er omtrent de nieuwe toegangsweg overleg dient plaats te vinden, alvorens tot daadwerkelijke aanleg over te gaan. Aan deze vergunning zijn voorschriften verbonden ter bescherming van het milieu. Onder andere met betrekking tot het aspect geluid, waarbij voor het equivalente geluidsniveau is uitgegaan van 45 dB(A), 40 dB(A) en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode en voor de incidentele verhogingen (zgn. piekniveau's) is uitgegaan van 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het maximaal aantal dieren is bepaald op 90 melk- en kalfkoeien en 37 stuks jongvee.

Op 22 juni 2004 hebben cliënten overleg met uw gemeente gehad over diverse onderwerpen, waaronder de weigering tot het verlenen van een uitweg op de Ploenstraat. In vervolg op een milieucontrole d.d. 28 oktober 2008, waarbij is geconstateerd dat op de inrichting van cliënten per 6 december 2006 het Besluit landbouw milieubeheer van toepassing is geworden, is onder meer opnieuw aandacht besteed aan het verplaatsen van de uitrit. Op 20 juli 2009 heeft er een vervolg overleg plaats gevonden, waarbij ook de akoestische adviseur van cliënten, de heer A.J.M. van Wieren, aanwezig was. Bij deze controle werd meegedeeld dat er geen vee werd gehouden. Tijdens dit overleg werd voorts in schril contrast met hetgeen in voornoemde revisievergunning is vermeld en cliënten ook altijd hebben afgeleid uit de raadsnotulen d.d. 17 maart 2003, meegedeeld dat de loonwerktak strijdig zou zijn met het geldende bestemmingsplan. In deze brief werd meegedeeld dat de gemeente de intentie heeft om het bedrijf in de huidige omvang mee te nemen in het bestemmingsplan "Duiven-noord", waartoe een akoestisch onderzoek noodzakelijk was. Ook het realiseren van een nieuwe uitrit is toen opnieuw aan de orde geweest. Bij een hercontrole d.d. 21 juli 2009 werd geconstateerd dat er op het bedrijf weer rundvee werd gehouden.

Op 15 januari 2010 (abusievelijk is het rapport gedateerd 15 januari 2009) heeft Know How Acoustics meergenoemd akoestisch rapport opgesteld, dat op 15 januari 2010 per e-mail aan de heer P. de Weijer van uw gemeente is verzonden. Naar de inhoud van dit onderzoeksrapport wordt thans kortheidshalve verwezen. Uit dit rapport blijkt dat het melkrundveebedrijf en het loonwerkbedrijf onder representatieve omstandigheden aan de te stellen geluidsnormen met betrekking tot het langtijdgemiddelde geluidsniveau voldoet. Ten aanzien van het maximale geluidsniveau werd geconstateerd dat er in de avond-, respectievelijk nachtperiode sprake is van een overschrijding van ten hoogste 2 en 7 dB(A), doch dat deze overschrijdingen verband houden met de oogstwerkzaamheden in de periode van juli – december. De incidentele bewegingen na 23.00 uur, ten hoogste 12 keer per jaar, kunnen volgens dit rapport worden toegestaan. Dit geldt ook ten aanzien van de bewegingen in de periode van 22.00 uur – 23.00 uur. Uit het betreffende onderzoek blijkt dat niet uitgesloten wordt dat aan de woning Ploenstraat 15b geluidswerende voorzieningen moeten worden aangebracht. Cliënten merken op dat zij bereid zijn tot het aanbrengen van de noodzakelijk voorzieningen. Daarbij merken zij voorts op dat uit voorschrift 1.1.3, onder d van het Besluit Landbouw milieubeheer blijkt dat de in het besluit gestelde maximale waarden niet gelden binnen een in- of aanpandige geluidsgoedige bestemming indien de gebruiker van die geluidsgoedige bestemming geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen. Uit voorschrift 4.1.2. blijkt voorts dat de etmaalwaarden evenmin gelden indien de gebruiker van die geluidsgoedige ruimte geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen.

Met betrekking tot dit akoestisch onderzoek merken cliënten op dat de landbouwtaak daarin niet is beschouwd. Echter, dit heeft naar hun mening geen wezenlijke gevolgen op de resultaten van het onderzoek, daar de voertuigen die bij de loonwerktak worden gebruikt ook bij de landbouwtaak worden gebruikt en voorts dat in het onderzoek is uitgegaan van een representatieve bedrijfssituatie. In die zin dat het bewerken e.d. van de landbouwgrond door het eigen loonwerkbedrijf gebeurt.

Cliënten constateren op basis van het bovenstaande dat er naar hun mening uit een oogpunt van het beschermen van het milieu geen redenen zijn om hun reeds jaren aanwezige bedrijven c.q. bedrijfstakken in het bestemmingsplan "Duiven-noord" niet van een positieve bestemming te voorzien en tevens reële ontwikkelingsmogelijkheden toe te staan.

In reactie op het vermelde op de Nota van Zienswijzen inzake de alternatieve ontsluiting merken cliënten voorts nog op dat deze leidt tot een ongewenste versnippering van de bedrijfskavel en de aangrenzende agrarische grond.

Cliënten merken ten slotte nog op dat er in het verleden overleg met hen heeft plaats gevonden over het verplaatsen van hun bedrijf. Zij merken op dat zij nog steeds bereid zijn hun medewerking te verlenen aan een dergelijke verplaatsing en zien een uitnodiging van een daarop betrekking hebbend overleg met belangstelling tegemoet. Zolang er geen finale overeenstemming over een dergelijke verplaatsing is bereikt, zien zij echter geen andere mogelijkheid dan zich tegen onderhavig bestemmingsplan te verzetten, in die zin dat zij de mening zijn toegedaan dat ook hun bedrijfsperceel daarin dient te worden opgenomen, zoals hiervoor is omschreven.

b. Bestemming "Agrarisch gebied".

Cliënten merken onder verwijzing naar de eerder ingediende zienswijze (inspraakreactie) op dat op gronden, die in het ontwerpbestemmingsplan zijn bestemd tot "Agrarisch" diverse bouwwerken, geen gebouwen zijnde, aanwezig zijn zoals sleufsilos, silos en mestopslagplaatsen. Volgens art. 3.2.3. zouden deze bouwwerken uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden gebouwd. Binnen het bouwvlak geldt voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde een maximale hoogte van 6 m en buiten het bouwvlak van maximaal 2 m. Cliënten verzoeken u de plangrens, respectievelijk het bouwvlak zodanig te wijzigen dat de aanwezige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geen strijd opleveren met dit planvoorschrift. Voorts verzoeken zij u het bouwvlak zodanige omvang respectievelijk maatvoering te geven dat zij een aantal bouwwerken, die onder meer in de inspraakreactie zijn omschreven, in het kader van een doelmatige bedrijfsvoering kunnen verplaatsen.

Uit de doeleindenomschrijving van art. 3 blijkt dat de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd zijn voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf, met bijbehorende gebouwen, gebouwen, geen gebouwen zijnde, ontsluitings-, parkeer- en groenvoorzieningen, tuinen en erven. Cliënten verzoeken u dit voorschrift zodanig te verduidelijken dat de betreffende ontsluitings-, parkeer en groenvoorzieningen ook ten dienste staan van het aanwezige loonwerkbedrijf.

Voor het overige verwijzen cliënten naar de opmerkingen, die in de inspraakreactie zijn vermeld.

Samenvatting.

Cliënten verzoeken u op bovenstaande gronden hun agrarisch en loonwerkbedrijf op te nemen in het geldende bestemmingsplan en dit van een positieve bestemming te voorzien. Voorts verzoeken zij u het bestaande bedrijf reële ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. Cliënten merken voorts op dat zij bereid zijn tot een nader overleg omtrent zowel de onderhavige zienswijze als een overleg, gericht op het verplaatsen van hun bedrijf aan de Ploenstraat 17.

Hoogachtend,



ontk. bev.
blik

Afd: UVOG	reg. nummer
Gemeente Duiven ingeboekt op 06 JAN 2010	
OB: 10 ?	PL <input type="checkbox"/>
Kopie	

Gemeente Duiven

t.a.v. Het College van Burgemeester en Wethouders

Kastanjelaan 3

6920 AA Duiven

Duiven, 4 januari 2010

Betreft: Zienswijze betreffende bestemmingsplan Duiven Noord.

Geacht College,

Op 10 december 2009 heeft u het voorontwerp bestemmingsplan Duiven Noord ter inzage gelegd. Binnen de grenzen van dit voorontwerp hebben wij aan de Ploenstraat/Hogeweg een agrarisch bedrijf en loonbedrijf. Wij willen hierbij onze zienswijzen tegen dit voorontwerp aan u kenbaar maken.

Bestemmingsomschrijving.

Binnen het voorontwerp heeft u aan ons perceel de bestemming bedrijf/ agrarisch loonbedrijf toegekend. In de begripsomschrijving is aangegeven, dat het loonbedrijf uitsluitend of nagenoeg uitsluitend werkzaamheden verricht ten behoeve van agrarische bedrijven, al dan niet in combinatie met grondverzet als ondergeschikte nevenactiviteit.

Al van oudsher hebben wij op het perceel Ploenstraat 17, met ontsluiting aan de Hogeweg, een agrarisch bedrijf. Het agrarisch bedrijf heeft een rundveehouderijtak met bijbehorende akkerbouwactiviteiten en daarnaast is er van oudsher ook een loonbedrijf. Gelet op de grootte van het bedrijf zullen deze activiteiten in de zienswijze apart worden benoemd.

Agrarisch bedrijf.

Het agrarisch bedrijf valt binnen de bestemmingsomschrijving van agrarisch bedrijf zoals deze is beschreven in de begrippenlijst. Het agrarisch bedrijf heeft van oudsher een rundveehouderijtak en een akkerbouwtak. In uw bestemmingsplan wordt beschreven dat het een zogenaamd consoliderend bestemmingsplan is zodat de huidige activiteiten worden vastgelegd en beschreven.

Zoals in de zomer van 2009 door een toezichthouder van uw gemeente is geconstateerd wordt op ons bedrijf vee gehouden. Voor het houden van dit vee hebben wij in september 2009 zelfs een aanvraag voor een bouwvergunning gedaan, voor het oprichten van een nieuw gebouw om het vee te huisvesten. De bestaande rundveestal (aan noordzijde van perceel) en dit nieuwe gebouw zullen worden gebruikt voor het huisvesten van ons vee waarvoor wij een milieuvergunning hebben. Alleen al gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat de begripsomschrijving, zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan en de omschrijving op de verbeelding, aanpassing nodig heeft.

Op de verbeelding behorend bij het voorontwerp is de door ons ingediende bouwaanvraag niet opgenomen als bouwvlak en dit heeft aanpassing. Aan de noordzijde van ons perceel hebben wij van oudsher de opslag ten behoeve van het agrarisch perceel en ook voor een deel voor het loonwerkersbedrijf. De voeropslagen die wij hier hebben beschikken niet over een betonnen vloer en eventuele wanden (sleuvsilo). Op deze locatie vindt ook wisselend (tijdelijke) opslag van vaste mest op de wel aanwezige verharding plaats. Op deze gronden is de agrarische bestemming van toepassing. Wij zijn ons ervan bewust dat in de toekomst de voeropslagen van ons bedrijf mogelijk moeten worden voorzien van een betonverharding etc. Zoals wij nu het ontwerp lezen is deze opslag niet specifiek genoemd en niet meer toegestaan. Dit heeft volgens ons dan ook een aanpassing.

Omdat wij in het verleden door de gemeente en de landinrichtingscommissie bewust buiten de ruilverkaveling zijn gehouden zijn de voornoemde gronden niet ons eigendom. Dit zou betekenen dat als wij voor de voeropslag een sleuvsilo willen realiseren deze bouwwerken hier niet kunnen oprichten en dit op eigen eigendommen moeten oprichten. Gelet op de normale agrarische bedrijfssituatie is deze opslag aanzienlijk voor een bedrijf van onze grootte. De voeropslagen moeten ook binnen korte afstand van de gebouwen worden gesitueerd om de looplijnen kort te houden. In het huidige bestemmingsplan voor ons perceel is een veel ruimere bebouwingsmogelijkheid opgenomen en zijn ook geen bouwvlakken vastgesteld. Omdat wij een bouwvergunning hebben aangevraagd die zoals eerder omschreven al niet binnen het door u geprojecteerde bestemmingsvlak gerealiseerd kan worden, betekent dit dat voeropslag in zijn geheel niet meer binnen de bestemming mogelijk is. Omdat dit voor ons geen gewenste situatie is en een sterk ingrijpend karakter in onze bedrijfsvoering heeft verzoeken wij u de verbeelding in overeenstemming met het nu nog geldende bestemmingsplan in te tekenen. Omdat er aan de noordzijde van de door ons aangevraagde bouwvergunning voldoende ruimte is om aan de westzijde van het perceel te komen kunnen wij ook bij eventuele calamiteiten (dierziekten) de twee onderdelen van ons bedrijf individueel door laten werken.

Op de verbeelding is de maximale goot- en nokhoogte van de gebouwen op ons perceel aangegeven. Ons perceel is een terp, dit houdt in dat de goothoogte van de ligboxenstal niet juist is weergegeven. Aan de zijde van de ploenstraat is deze minder dan 3 meter maar aan de westzijde is deze ongeveer 3,5 meter. Omdat de stal mogelijk in de toekomst moet worden verhoogd om voldoende luchtinhoud te hebben is een grotere goothoogte benodigd.

Voor het agrarisch bedrijf hebben wij op dit moment krachtvoeropslag binnen de gebouwen en de opslag in een silo's buiten. De mogelijkheid om deze bouwwerken op te richten of te verplaatsen is door de te strakke intekening van de gebouwen en het toepassen van bouwvlakken niet meer mogelijk. Omdat deze bouwwerken essentieel zijn voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf verzoeken wij u om deze objecten specifiek te benoemen of hier voldoende bebouwingsmogelijkheden in de regels op te nemen. De huidige opslagen hebben een maximale hoogte van circa 8 meter.

Zoals voor ons uit het voorgaande blijkt is het door u ter inzage gelegde voorontwerp een te grote beperking voor ons agrarisch bedrijf en verzoeken wij u om dit aan te passen. Omdat op ons perceel vaker het voorkeursrecht heeft gelegen en het buiten de ruilverkaveling is gehouden willen wij u verzoeken om op ons perceel dezelfde bebouwingsmogelijkheden te geven zoals deze zijn verwoord in het bestemmingsplan buitengebied van uw gemeente.

Het opnemen van bebouwingsvlakken in combinatie met de beperkte wijzigingsmogelijkheden zoals deze zijn opgenomen in de regels zou ons in de toekomst te veel beperken in de bedrijfsvoering. Om hiervan een voorbeeld te noemen beschikken wij nu over een bestaande rundveestal die mogelijk op grond van ammoniak- en welzijnsregels richting 2020 gewijzigd moet zijn. De minister van VROM heeft hier in het Actieplan Ammoniak al een korte uitleg gegeven maar het is niet uitgesloten dat

bestaande stallen moeten worden aangepast om te voldoen aan ammoniakregelgeving. Met het huidige bestemmingsplan betekent dit volgens ons zelfs dat als wij hiervoor een stal uitbreiding moeten doen. Voor deze uitbreiding zal dan een herziening van het bestemmingsplan moeten worden voorbereid. Terwijl dit voor het overige deel van de agrarische bedrijven binnen de gemeente Duiven niet noodzakelijk is.

Loonwerk.

Het tweede deel van ons bedrijf bestaat uit het agrarisch loonbedrijf. Naast het agrarisch loonwerk en het grondverzet beschikt het loonbedrijf ook over een mestdistributie- en beroepsvervoertak. Voor de mestdistributie zijn meerdere voertuigen uitgerust, dit zijn met name vrachtauto's die ook voor andere doeleinden worden ingezet. Vanuit het loonbedrijf wordt de mest niet enkel naar agrarische bedrijven afgezet, de zogenaamde mestvergisters waaraan wij leveren zijn geen agrarische bedrijven zoals in de regels van uw bestemmingsplan omschreven. Naast het mesttransport worden de voertuigen ook ingezet voor de fouragehandel aan maneges en dergelijke maar ook voor regulier goederenvervoer beschikken wij over alle benodigde papieren en voorzieningen. Meerdere van onze voertuigen zijn geschikt voor het transporteren van containers/afzetsystemen en worden hiervoor ook ingezet. Een ruimere beschrijving en verduidelijking van de activiteiten van het loonbedrijf is volgens ons dan ook wenselijk.

Buiten de grenzen van het door u op de verbeelding ingetekend bouwvlak is ons tankstation gelegen. Het tankstation wordt gebruikt voor de aflevering van dieselolie aan eigen voertuigen. Voor het tankstation zijn twee bovengrondse opslagtanks voor dieselolie met afleverstation aanwezig. Naast het felt dat het tankstation buiten het bouwvlak is ingetekend en dit op de verbeelding moet worden aangepast willen wij u ook nog wijzen op het volgende. De afgelopen jaren is het aandeel biodiesel in de brandstoffen vergroot. Omdat het aandeel biodiesel is vergroot moet het opslagsysteem worden aangepast. Bij grotere bijmenging van biodiesel moet het product opgeslagen worden op een wijze dat weersinvloeden geen effect hebben op het opgeslagen product. Omdat de opslag nu nog buiten plaats vindt moet de opslag worden aangepast. Voor ons bedrijf houdt dit in dat er een overkapping over de tanks moet worden geplaatst omdat realisatie van een andere opslag niet mogelijk is. Op de huidige locatie is de afgelopen jaren geïnvesteerd in milieuvoorzieningen. Voor de realisatie van het bouwplan zullen wij dan ook spoedig een bouwvergunning aanvragen. Naast de aanpassing van de verbeelding moet er dan ook een bebouwingsmogelijkheid op de verbeelding worden gerealiseerd.

Naast het ingediende bouwplan voor het agrarisch bedrijf hebben wij ook nog een uitbreidingswens voor de bebouwing van het loonbedrijf. Omdat er enkele jaren een voorkeursrecht op ons perceel heeft gelegen, maar ook vanwege onvoorziene bedrijfsomstandigheden, hebben wij deze bebouwing nog niet kunnen aanvragen en realiseren. Voor het loonbedrijf wordt een deel van het materiaal op een ander perceel opgeslagen maar met name in de periode van februari tot november wordt er veel materiaal buiten gestald. Binnen de bestaande bebouwing is er onvoldoende ruimte om al het materiaal te kunnen stallen.

Omdat buiten stalling de kwaliteit van ons materiaal ten nadele beïnvloed door bijvoorbeeld condens- en roestvorming maar ook elektrische storingen veroorzaakt is dit gezien de grootte van het loonbedrijf een grote schadepost. Ook overkapping van de wasplaats is nog een extra wens om verwaaing van waswater te voorkomen. Voor de omgeving zal het aanzicht van het bedrijf dan ook veranderen omdat er minder buitenopslag zal zijn.

Om het agrarisch bedrijf en het loonbedrijf los van elkaar te kunnen laten functioneren zal deze uitbreiding aan de zuidzijde van ons terrein plaats moeten vinden. Voor deze uitbreiding zouden wij dan ook graag ruimte op de verbeelding zien zoals eerder omschreven voor het agrarisch bedrijf.

Op ons terrein zijn ook nog enkele bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die nodig zijn voor onze bedrijfsvoering. De belangrijkste bouwwerken zijn licht- en zendmasten. Bij het lezen van de regels zijn wij tot de conclusie gekomen dat een lichtmast in het bos 6 meter mag zijn en op het terrein van een bedrijf slechts drie meter, dit bevreemdt ons. De aanwezige lichtmasten op ons terrein hebben een hoogte van tussen de vier en de zeven meter afhankelijk van de locatie en het doel van de verlichting (bijvoorbeeld 7 meter bij de wasplaats). Omdat de maximale hoogte van een voertuig vier meter bedraagt en een lichtmast hoger dan vier meter moet zijn om deze niet te beschadigen verzoeken wij u om dit in de regels aan te passen naar een voor ons gangbare hoogte van 7 meter. Deze hoogte missen wij overigens in de artikelen 14 en 15 van het bestemmingsplan.

Voor het loonbedrijf is ook de zendmast van wezenlijk belang voor het communicatieverkeer tussen de medewerkers. Van oudsher beschikken wij over zendmogelijkheden waarvoor nabij de tweede bedrijfswoning een mast van ongeveer 15 meter hoogte is geplaatst. Omdat deze activiteit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering en ook plaatsvindt moet dit in de regels en de verbeelding worden opgenomen.

Wij willen u ook nog wijzen op het volgende. Op ons terrein zijn, ook volgens de verbeelding, twee bedrijfswoningen aanwezig zodat volgens ons artikel 4.1.2 gewijzigd moet worden en in overeenstemming met de verbeelding moet worden gebracht.

In de toelichting van het bestemmingsplan worden onder het kopje milieuzonering diverse bedrijven genoemd die een milieuzone in het plan hebben liggen. Bij het kopje geluid worden wij als "enige geluidmaker" die geluidsoverlast voor de omgeving veroorzaakt genoemd. Voor wat betreft het geluidsaspect zijn wij al geruime tijd met medewerkers van uw gemeente aan het praten maar ook aan het onderzoeken of er daadwerkelijk overlast is. Wij zouden dit dan ook graag gewijzigd willen zien in terminologie als bijvoorbeeld geluidsproducerend of het laten verwijderen uit de toelichting van het plan. Binnen het plangebied liggen meerdere bedrijfslocaties die geluid produceren, bijvoorbeeld de gemeentewerf, maar die mogelijk nu niet in beeld zijn.

Voor de milieuzonering willen wij u ook wijzen op datgene vermeldt onder het agrarisch bedrijf. Doordat wij vee houden en hiervoor ook nog een bouwvergunning hebben aangevraagd heeft ook ons bedrijf een milieuzone voor het houden van vee.

In de regels, artikel 4.3, wordt een wijzigingsbevoegdheid voor het gebruik opgenomen. Binnen de gronden met bestemming "bedrijf" is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen met voor elke wijziging de onderzoeksverplichting voor NATURA2000 gebieden. Bij eventuele bedrijfswijzigingen in het gebruik achten wij deze onderzoeksverplichting, met name de beperkte mogelijkheden van de categorieën 1 en 2, een te zwaar middel, omdat veel bedrijven geen invloed zullen hebben op NATURA2000 gebieden vanwege de ruime afstand tot deze gebieden.

Wij vertrouwen erop dat u het bestemmingsplan en de verbeelding op grond van voornoemde gronden en overwegingen aanpast. Mocht u over het voorgaande vragen hebben dan willen wij deze graag mondeling toelichten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted Signature]

[Redacted Name]

[Redacted Address]

9

ONTVANGEN 25 AUG 2010

Afd: V206	reg. nummer 10.7370
Gemeente Duiven ingeboekt op 26 AUG 2010	
OB: 10	PL <input type="checkbox"/>
Kopie JS Raad oylidlo RB yloglo - Grif	

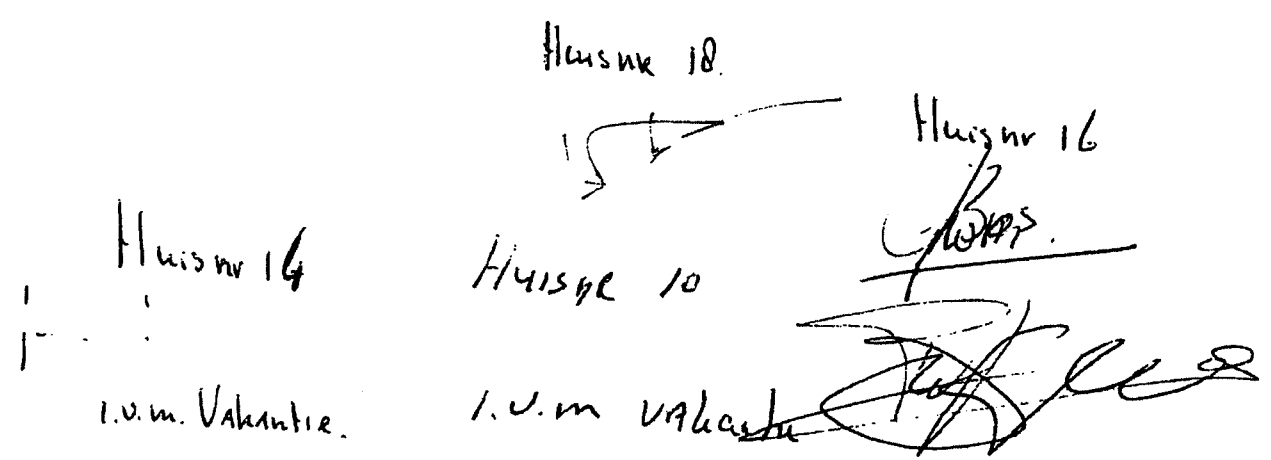
Gemeente Duiven
Gemeenteraad van Duiven
Kastanjelaan 3
Duiven

Duiven, 24 augustus 2010

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Duiven-Noord

Maakt bezwaar tegen de in het plan opgenomen vergroting van de bestemming Verkeer in het gedeelte Kastanjelaan 2 t/m 18.

Verzoekt de groenstroken voor de woningen aan de Kastanjelaan 2 t/m 18 de bestemming Groen te geven hetgeen in overeenstemming is met het huidig gebruik.



Huisnr 12
i.v.m. Vakantie

Huisnr 6
Vakantie

Huisnr 8
i.v.m. Vakantie

Huisnr 4
Vakantie.