

GEMEENTE BUREN

**Ruimtelijke onderbouwing
Nieuwe Steeg 1 te Ingen**



Gemeente: Gemeente Buren
De Wetering 1
4021 VZ Maurik

Planlocatie: Nieuwe Steeg 1, 4031 JR te Ingen

Opdrachtgever: Hoeve Den Dries
De Steeg 5
4031 JN Ingen

Opgesteld door: mevr. C.E.J. van Os

Datum: 13 oktober 2017 & 03 januari 2018

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding.....	5
1.1	Aanleiding en doelstelling.....	5
1.2	Plangebied	5
1.3	Aanpak	6
1.4	Geldend bestemmingsplan	6
1.5	Leeswijzer	6
2	Plangebied en planontwikkeling.....	7
2.1	Ontstaansgeschiedenis	7
2.2	Ruimtelijke en functionele structuur	7
2.3	Beschrijving planontwikkeling.....	10
2.3.1	Bestaande situatie	10
2.3.2	Gewenste ontwikkeling	12
2.3.3	Landschapsplan.....	18
3	Beleidskader	20
3.1	Europees- en Rijksbeleid.....	20
3.1.1	Vogel- en habitatrictlijn	20
3.1.2	Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte	21
3.1.3	Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	22
3.1.4	Soorten	22
3.2	Provinciaal beleid.....	22
3.2.1	Omgevingsvisie Gelderland.....	22
3.2.2	Omgevingsverordening Gelderland	24
3.3	Beleid Waterschap	25
3.3.1	KRW	25
3.3.2	Waterbeheerprogramma 2016-2021	26
3.3.3	Keur Waterschap Rivierenland 2014	26
3.3.4	Waterplan Buren 2009 – 2017	26
3.3.5	Conclusie water	26
3.4	Gemeentelijk beleid.....	26
3.4.1	Structuurvisie 2009-2019.....	26
3.4.2	Structuurvisie Landschapsonwikkelingsplan	27
4	Milieu- en omgevingsaspecten	29
4.1	Archeologie en cultuurhistorie	29
4.1.1	Archeologie	29
4.1.2	Cultuurhistorie.....	30
4.2	Kabels en leidingen.....	30
4.3	Milieu	30
4.3.1	Bedrijven en milieuzonering.....	30
4.3.2	Bodem	31
4.3.3	Externe veiligheid	32
4.3.4	Geluid	34
4.3.5	Geur.....	36
4.3.6	Luchtkwaliteit	39
4.3.7	Natuur	41
4.4	Verkeer en parkeren.....	45

4.5	Waterhuishouding.....	45
4.6	Vormvrije m.e.r. beoordeling.....	47
4.7	Volksgezondheid.....	48
5	Juridische regeling	49
5.1	Juridische achtergrond	49
5.2	Toelichting verbeelding	49
5.3	Toelichting regels.....	49
6	Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid	50
6.1	Economische uitvoerbaarheid	50
6.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid.....	50

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

Voorliggende ruimtelijke onderbouwing is opgesteld om het agrarisch bouwvlak aan De Steeg 5 te Ingen te vergroten en te verplaatsen naar de Nieuwe Steeg 1 te Ingen. Initiatiefnemers, dhr. Verweij en mevr. van Os exploiteren op de huidige locatie een schapenhouderij onder de naam Hoeve Den Dries. Deze locatie hebben zij sedert 2014 in hun bezit. Op de huidige locatie zijn enkele bedrijfsgebouwen en een bedrijfswoning aanwezig. Op dit moment worden circa 100 schapen gehuisvest.

De huidige bebouwing is echter verouderd en dient vervangen te worden. Daar in de agrarische sector schaalvergroting haar intrede heeft gedaan, dient het schapenbedrijf te groeien om te kunnen blijven concurreren. Initiatiefnemers zijn voornemens om een nieuwe schapenstal te realiseren. In de gewenste eindsituatie kunnen 350 schapen gehouden worden. Het huidige plangebied is circa 3.110 m² groot. De vergroting en verplaatsing van het agrarische bouwvlak naar een oppervlakte van 0,71 hectare maakt de uitbreiding van de schapenstal mogelijk.

De gemeente Buren heeft een positief principebesluit afgegeven voor vergroting van het agrarisch bouwvlak om de gewenste uitbreiding te kunnen realiseren. Derhalve wil zij de gewenste ontwikkeling meenemen in het veegplan 'Buren, herziening 2018'. Dit betreft een veegplan voor de gehele gemeente Buren; zowel het buitengebied als de kernen. Voorliggende ruimtelijke onderbouwing betreft de planologische verantwoording voor onderhavig initiatief en maakt als bijlage onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Buren, herziening 2018'.

1.2 Plangebied

Het plangebied aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen ligt in het buitengebied van de gemeente Buren en is kadastraal bekend als gemeente Ingen, sectie F, nummers 152 en 153. Het plangebied is gelegen ten zuiden van de kern Ingen en ten westen van de kern Ommeren. Het is gelegen in de ronding van de Provincialeweg N320. De omliggende gronden zijn voornamelijk in gebruik als gras- en bouwland. In onderstaande figuur is de ruimere omgeving van de planlocatie weergegeven. De planlocatie is weergegeven middels de rode cirkel.



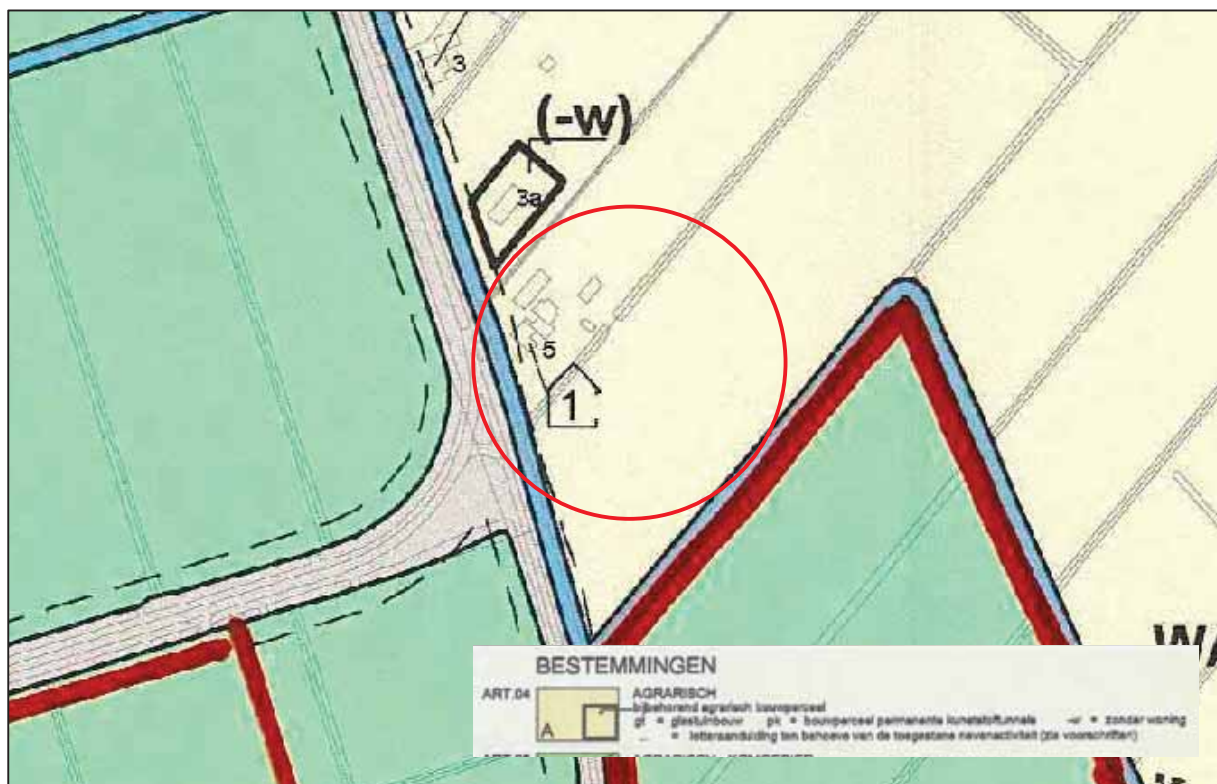
Figuur 1.1 Wijdere omgeving planlocatie (Bron: Bing maps)

1.3 Aanpak

De gemeente Buren werkt aan een nieuw veegplan voor het gehele grondgebied van gemeente Buren. In dit veegplan worden diverse plannen van particuliere initiatiefnemers, actualisaties van oude (postzegel)bestemmingsplannen en een aantal ambtelijke aanpassingen in zowel het buitengebied als de kernen gebundeld in één veegplan voor heel gemeente Buren. Na gemeentelijke accordering wordt het ruimtelijk voornemen samen met andere voornemens in het bestemmingsplan 'Gemeente Buren, herziening 2018' planologisch nader geborgd, waarbij onderhavige ruimtelijke onderbouwing als bijlage aan dit bestemmingsplan zal worden toegevoegd.

1.4 Geldend bestemmingsplan

De geldende juridisch-planologische situatie van het plangebied is vastgelegd in het bestemmingsplan "Buitengebied Buren". Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de raad van de gemeente Buren op 29 september 2009 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 1 juni 2010. Het bestemmingsplan is op 19 april 2012 onherroepelijk geworden. In het bestemmingsplan heeft het plangebied de enkelbestemming 'Agrarisch'. Binnen het plangebied is 1 woning opgenomen.



Figuur 1.2 Uitsnede bestemmingsplan 'Buitengebied 2008'

1.5 Leeswijzer

In voorliggende ruimtelijke onderbouwing wordt na dit inleidende hoofdstuk in hoofdstuk 2 ingegaan op het plangebied en het initiatief. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 het beleid van de verschillende overheden omschreven. In hoofdstuk 4 wordt het initiatief getoetst aan de relevante milieu- en omgevingsaspecten. Ten slotte worden in hoofdstuk 5 en 6 de juridische aspecten en de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid omschreven.

2 PLANGEBIED EN PLANONTWIKKELING

2.1 Ontstaansgeschiedenis

Vanouds was de Neder-Betuwe, het gebied waarin de gemeente Buren ligt, een onbedijkt landschap, dat in grote mate werd gekenmerkt en gevormd door de dynamiek van de rivieren. Bij hoge waterafvoeren konden de rivierbeddingen het water niet verwerken en functioneerden de aangrenzende, lager gelegen gebieden als 'overstort'. Grote delen van de Neder-Betuwe stonden herhaaldelijk blank. De manier waarop de meegevoerde ladingen zand en klei door het rivierwater werden afgezet was bepalend voor de landschappelijke structuur van het gebied. In en nabij de rivierbeddingen bezonk het zwaardere, zandige materiaal, waardoor parallel aan de rivierlopen langgerekte, hogere, zandige oeverwallen ontstonden. Verder van de rivieren, in lager gelegen, vaak afvoerloze gebieden, waar het water na een overstroming maanden lang kon blijven staan, bezonken de lichtere kleideeltjes. Hier ontstonden de zogenaamde komgebieden: lager gelegen gebieden met een zware, kleiige bodem.

Tegen het einde van de Vroege Middeleeuwen, zo omstreeks het jaar 1000, had het Burense landschap op hoofdlijnen reeds zijn huidige structuur gekregen. Het patroon van oeverwallen en komgebieden, zoals dat tot op de dag van vandaag aan de oppervlakte ligt, had zich gevormd. Na het jaar 1000 brak een periode aan waarin de bevolking van de Neder-Betuwe sterk toenam. Omstreeks het jaar 1500 was het Burense landschap grotendeels verkaveld en ontgonnen. Vrijwel het gehele gebied was in agrarisch gebruik, waarbij de natuurlijke omstandigheden nog in grote mate bepalend waren voor het mogelijke grondgebruik. De oeverwalgebieden kregen een karakteristiek kleinschalig en besloten karakter met afwisseling van fruitgaarden, laanbeplanting, bosschages en landgoederen. De komgebieden hadden een veel opener karakter.

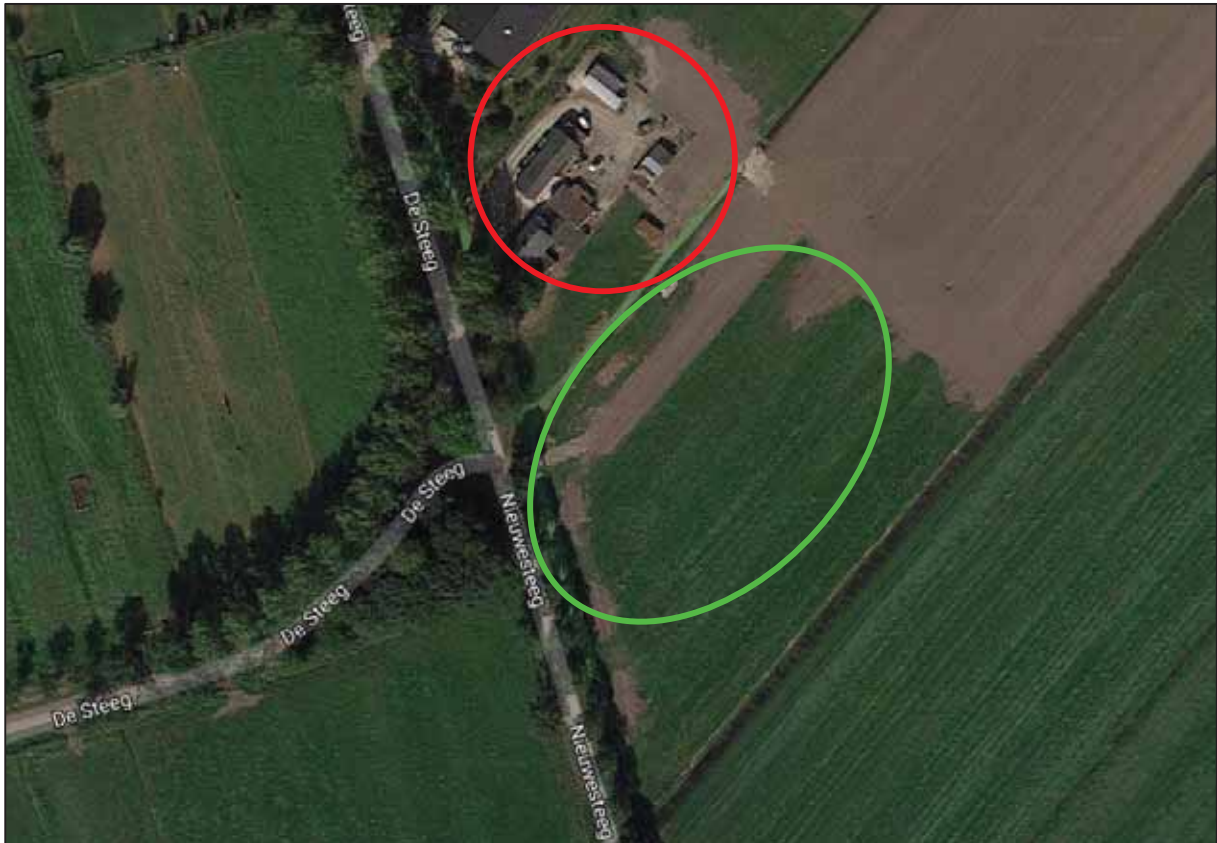
Sinds 1950 is de landbouw in de Neder-Betuwe in snel tempo aan het moderniseren. Het vanouds voorkomende, op de regionale en nationale markt georiënteerde, gemengde bedrijf maakt meer en meer plaats voor gespecialiseerde, op de internationale markt georiënteerde, bedrijven. De natuurlijke omstandigheden zijn bij dit alles niet langer in grote mate bepalend voor het mogelijke grondgebruik. Het gebied wordt, onder meer door middel van diverse ruilverkavelingen, aangepast aan de behoeften van de moderne landbouw. Zowel de ontwatering, de ontsluiting, als de verkaveling van het gebied worden onder handen genomen. Tevens worden boerderijen verplaatst naar gronden buiten de dorpen en buurtschappen, waaronder met name gronden in de voorheen vrijwel onbewoonde komgebieden.

Sinds de jaren '70 is de Neder-Betuwe in een snel tempo aan het verstedelijken. Nieuwe infrastructuur, zoals de A15, maken het gebied goed bereikbaar voor stedelingen die landelijk willen wonen, voor industrievestiging en voor recreatie. Verspreid over het landelijk gebied ontstaan allerlei functies, van agrarisch, niet-agrarische activiteiten tot recreatieve voorzieningen.

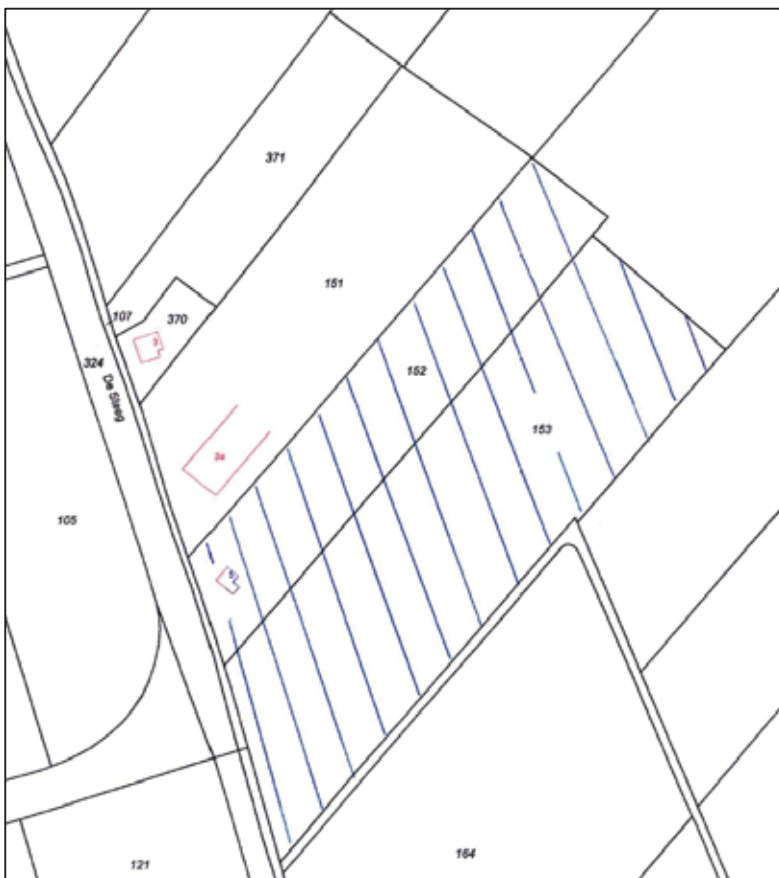
2.2 Ruimtelijke en functionele structuur

Het plangebied ligt aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen in een landelijk, open gebied. De Nieuwe Steeg gaat over in De Steeg welke aansluit op de Provinciale weg N320. De Provinciale weg N320 is de verbindingsweg tussen Kesteren en Culemborg.

De omliggende gronden van de planlocatie bestaan hoofdzakelijk uit agrarisch in gebruik zijnde percelen. In de omgeving is het voorkomen van bebouwing schaars en bestaat slechts uit enkele agrarische bedrijfspanen met bijbehorende woningen en enkele vrijstaande woningen. In onderstaande figuur is de directe omgeving van de planlocatie weergegeven. De rode cirkel betreft de huidige, en deels beoogde, locatie; De Steeg 5. De groene cirkel betreft de beoogde locatie; Nieuwe Steeg 1. Beide percelen zijn in eigendom van initiatiefnemer.



Figuur 2.1 Directe omgeving planlocatie (bron: Google Maps)



Figuur 2.2: Kadastrale percelen, Ingen, sectie F, nr. 152 en nr. 153.

Het plangebied bestaat uit een bedrijfskavel met erfverharding, enkele bedrijfsgebouwen en een woongebouw. De woning is gelegen aan de zuidwestzijde van het perceel. Het plangebied is aan de oost-, zuid- en westzijde omsloten door graslanden. Aan de noordzijde van het plangebied is een fruitteeltbedrijf gevestigd. Landschappelijke beplanting op het erf bestaat uit een bomenrij aan de zuidwestzijde van het perceel. Onderstaande figuren geven een impressie van het plangebied weer.



Figuur 2.3 Aanzicht vanaf zuidoostzijde huidige locatie vanaf De Steeg.



Figuur 2.4: Aanzicht huidige locatie De Steeg vanaf zuidwestzijde.



Figuur 2.5: Beoogde locatie Nieuwe Steeg vanaf westzijde.

2.3 Beschrijving planontwikkeling

2.3.1 Bestaande situatie

Op de locatie De Steeg 5 te Ingen is een bestaande schapenhouderij gevestigd. Op de locatie zijn een aantal bedrijfsgebouwen aanwezig. Gedeeltelijk zijn deze gebouwen in gebruik ten behoeve van de opslag van werktuigen, hooi en stro. Het grootste deel van de gebouwen is in gebruik ten behoeve van de schapenhouderij en dient daarbij als kraamstal, opfokstal, wachtstal, etc. Tevens worden een paard en een aantal pony's gehuisvest op de locatie. Kuilvoer wordt in pakken buiten opgeslagen.

De bedrijfsgebouwen betreffen voornamelijk oude aanbindstallen voor melkvee en jongvee. Inmiddels zijn alle bedrijfsgebouwen zwaar verouderd en toe aan vervanging. De stallen zijn klein, laag en donker. Dit is niet wenselijk voor het dierwelzijn, daarnaast kan hier niet efficiënt gewerkt worden. Ook sluit de huidige omvang en opzet van de bedrijfsgebouwen enige ontwikkeling en uitbreiding van de schapenhouderij ter plaatse uit. Figuur 2.6 met bijbehorende tabel 2.1 geeft de huidige situatie van De Steeg 5 te Ingen weer.

In de huidige situatie worden circa 100 schapen gehouden op de locatie. De ooien worden 10 maanden per jaar buiten gehuisvest. Het aflammeren gebeurt in 2-3 groepen vanwege de beperkte omvang van de bedrijfsgebouwen. Daarnaast is het gehele jaar door een opfokstal beschikbaar om rammen klaar te maken voor de mesterij.



Figuur 2.6: Huidige situatie De Steeg 5 te Ingen.

Tabel 2.1: Huidige situatie De Steeg 5 te Ingen.

Nummer	Omschrijving	m ² gebouw
1	Bedrijfswoning	65
2	Schapenverblijf	42
3	Schapenverblijf	53
4	Schapenverblijf	15
5	Schapenverblijf	52
6	Opslagruimte	23
7	Paardenstal	17
8	Chalet + veranda	51
9	Opslagruimte	10
10	Ponyverblijf	10

2.3.2 Gewenste ontwikkeling

Om de onderneming naar de toekomst toe bedrijfseconomisch gezond te houden, is een uitbreiding/ontwikkeling van de schapenhouderij wenselijk. Deze ontwikkeling is naar mening van Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen (SAAB) noodzakelijk, SAAB heeft hiertoe op 24 april 2017 een positief advies verstrekt. De gemeente Buren heeft op 19 juli 2017 besloten medewerking te verlenen aan de gewenste ontwikkeling¹.

In het voorgenomen plan worden alle bestaande bedrijfsgebouwen en de bedrijfswoning gesloopt. Op het naastgelegen perceel, verder te noemen als Nieuwe Steeg 1 te Ingen, worden twee nieuwe bedrijfsgebouwen en nieuwe bedrijfswoning gevestigd. Op de huidige locatie wordt een paardrijbak en een schuilschuur gevestigd voor paarden/pony's.

In figuur 2.8 is een situatietekening van het voorgenomen initiatief weergegeven. De kaart is de basis voor de latere plankaart annex verbeelding welke nader wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. Op deze kaart zijn zowel het bestaand alsook het gewenst bouwperceel nader weergegeven. Deze voorgenomen ontwikkeling past binnen de ruimtelijke structuur van het gebied.

Aan de voorzijde van het perceel is inmiddels een deugdelijke dam annex uitrit gerealiseerd met een breedte van 10,5 meter. Deze uitrit komt dan vervolgens aan de voorzijde van de schuur uit. De nieuwe dam / in- en uitrit is weergegeven in figuur 2.7. Om gemakkelijk in te kunnen draaien en de ventilatie voor de dieren zo optimaal te kunnen aanbieden is een ruimte van 10 meter tussen de bedrijfsgebouwen een minimum.



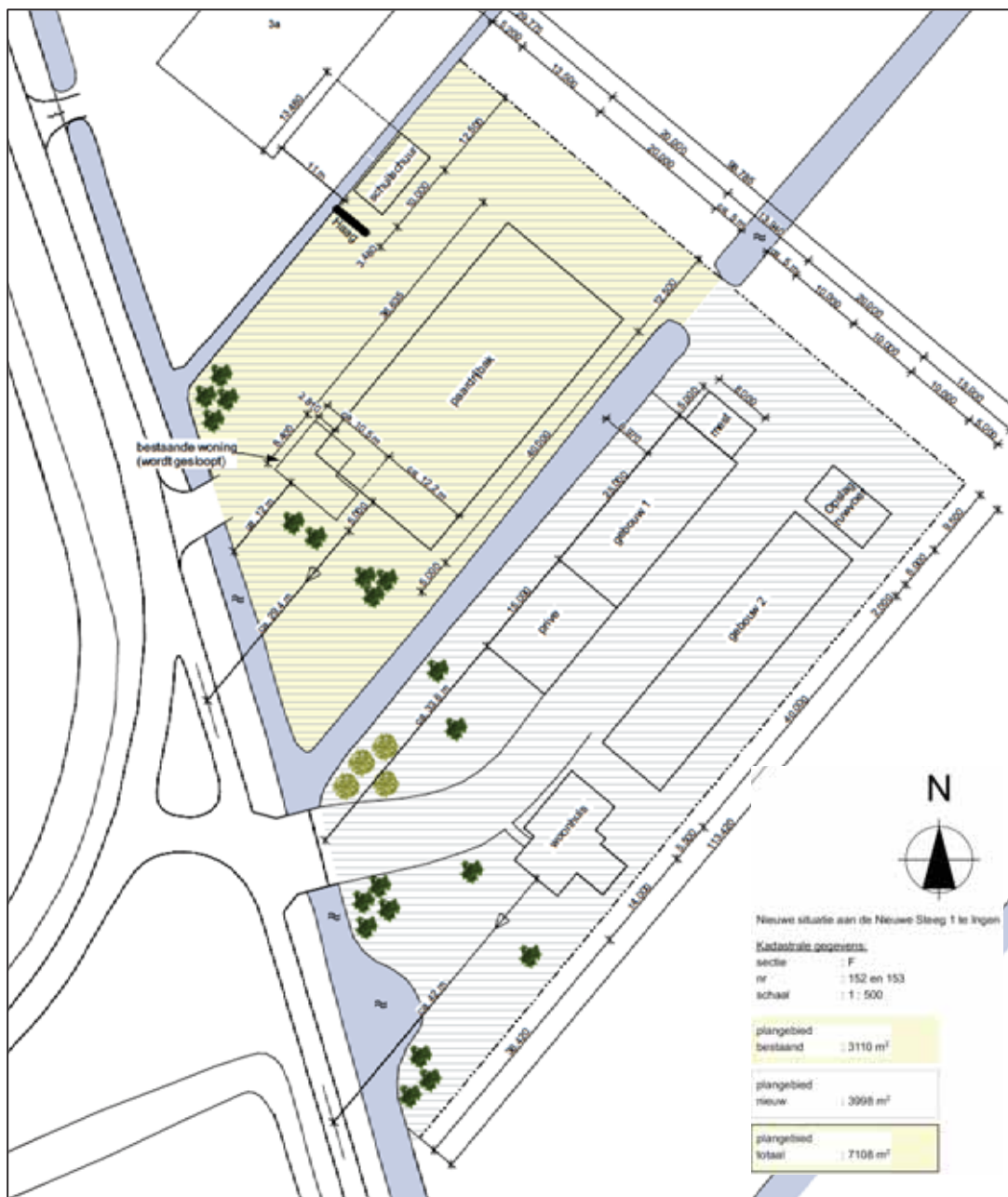
Figuur 2.7: Afbeelding van de nieuwe dam Hoeve den Dries ter plaatse.

¹ Zie hiervoor de brief van SAAB en van de gemeente Buren met kenmerk respectievelijk 0009682HOW17 en UIT/1758807/Z16-45676 in bijlage 1.

Er is voor gekozen om de beoogde ontwikkeling gefaseerd te bouwen, namelijk in deze volgorde:

- Fase 1: realisatie gebouw 1; exploitatie schapenhouderij en privédeel.
- Fase 2: sloop bestaande bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning en realisatie paardrijbak en schuilschuur.
- Fase 3: realisatie nieuwe bedrijfswoning.
- Fase 4: realisatie gebouw 2; machineberging annex stro opslag.

Een kleiner bouwplan brengt een aantal voordelen met zich mee: er hoeft immers geen hoge schuur te worden gebouwd welke meer prominent in het landschap aanwezig zou zijn. Ook is een dergelijk ontwerp goedkoper en oogt deze opzet een stuk vriendelijker, zoals te zien in figuur 2.9. Een situatieschets van het gehele plangebied is te zien in figuur 2.8. De situatieschets op ware grootte is bijgesloten in bijlage 2, ook aanzichten en 3D-visualisaties van de beoogde situatie zijn hierin opgenomen.



Figuur 2.8: Situatietekening beoogde situatie.



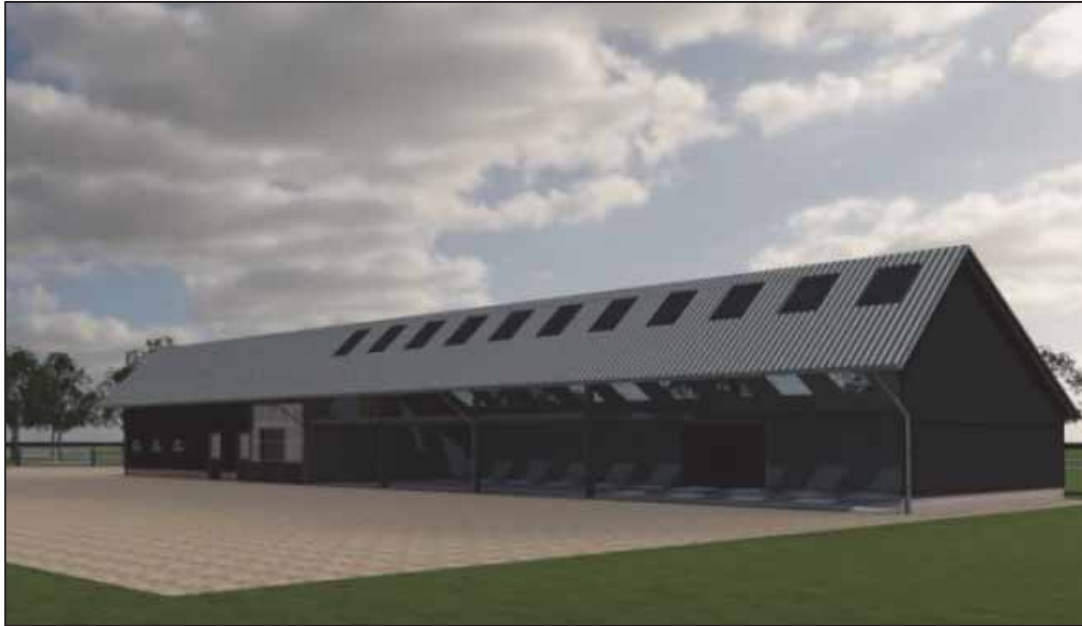
Figuur 2.9: Aangezicht beoogde ontwikkeling fase 1 + fase 3 Nieuwe Steeg 1.

Gewenste ontwikkeling fase 1

In de gewenste situatie wordt gestart met de realisatie van gebouw 1. Gebouw 1 wordt in gebruik genomen ten behoeve van de bedrijfsvoering van de schapenhouderij. Voorts wordt het gebouw gedeeltelijk ingericht als privédeel, te weten de eerste 3 spantvakken. Daarvan worden 2 spantvakken in gebruik genomen als (tijdelijke) woning. Eén spantvak wordt in gebruik genomen als garage/ werkplaats/ hygiënesluis.

In de beoogde ontwikkeling (fase 1) kunnen 120 fokooien met bijbehorende lammeren gehouden worden. In het beoogd bouwplan is uitgegaan van 2 m² per fokooi, inclusief bijbehorende lammeren. Gebouw 1 biedt 250 m² voor huisvesting van schapen (L 25 m x B 10 m), dit betekent dat voldoende ruimte beschikbaar is. Tevens is nog ruimte resterend voor klein materieel, bijvoorbeeld materieel om het aflammeren te vergemakkelijken.

Omdat het meest logisch is om te starten aan de zijkant van het bouwperceel wordt er bewust voor gekozen om gebouw 1 als eerste te realiseren. Er wordt hierbij in ogenschouw genomen dat de voorwaarde van 5 meter uit de perceelsgrens danwel uit de sloot(kant) te bouwen als voorwaarde geldt. Een visualisatie van de loods is weergegeven in figuur 2.10.



Figuur 2.10: Gewenste ontwikkeling fase 1, oprichting loods.

Gewenste ontwikkeling, fase 2

Na dan wel gelijktijdig met het realiseren van fase 1, wordt gestart met fase 2. In de tweede fase worden de bestaande bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning gesloopt. Op dezelfde plaats wordt een paardrijbak (20 m x 40 m) en een schuilstal (5 m x 10 m) voor de paarden gerealiseerd. De erfverharding die reeds aanwezig is, zal grotendeels intact blijven.

Om samenhang te creëren wordt de achterzijde van de paardrijbak op één lijn gesitueerd met de achterzijde (mestplaat) van gebouw 1. De schuilstal wordt ingepast met een haag, de voorzijde van deze haag wordt op één lijn gesitueerd met de fruitloods van de buurman. De bestaande erfverharding blijft gehandhaafd.

Het gedeelte voor en rechts naast de paardrijbak blijft, net als de huidige situatie, in de gewenste situatie grasland. Dit wordt in gebruik genomen als 'dierenweide' waar typisch oud-Nederlandse dierenrassen worden gehouden, zoals de Lakenvelder-krielkip en/ of de Nederlands Nubische geit. Ook wordt het dierenweide ingericht met streekeigen fruitbomen. Door de voorzijde als dergelijk in te richten, geeft een zacht beeld van het geheel in het landschap.

Figuur 2.11 geeft een voorbeeld weer van de beoogde schuilstal. Figuur 2.12 geeft de beoogde situatie van fase 2 als geheel gedetailleerd weer.



Figuur 2.11: Voorbeeld van de beoogde schuilstal.



Figuur 2.12: Situatieschets fase 2.

Om de paarden zoveel mogelijk vrije ruimte te geven, worden de paarden 24/7 buiten gehuisvest op de erfverharding. Ook hebben zij hierbij (bijna) altijd toegang tot de paardrijbak/paddock, deze zal alleen afgesloten tijdens het beoefenen van de paardrij sport. Om de paarden te beschermen tegen alle weersinvloeden, waarbij voornamelijk extreme wind, regen en hitte, is een schuilstal voor de paarden noodzakelijk. Voordeel van het huisvesten op een dergelijke manier, is het nabootsen van het natuurlijk gedrag van paarden, het verminderen van blessurerisico alsook het tegengaan van kapotlopen van de weide (zware kleigrond). Alleen op droge dagen komen de paarden op de weide.

Wild paard	Stalpaard
<ul style="list-style-type: none"> • 60% eten -- Lopend, dagelijks >30 Km • 20% staan • 10% liggen • 10% andere activiteiten, zoals spelen, sociale interactie, sex 	<ul style="list-style-type: none"> • 15% eten -- Stilstaand • 70% staan • 10% liggen • 3% andere activiteiten, zoals spelen, sociale interactie, sex

Figuur 2.13: Natuurlijk huisvesten van paarden.

De plaats van de schuilstal is zorgvuldig gekozen. Ten eerste is het van belang dat de voorzijde van de schuilstal het grootste deel van het jaar uit de wind staat. De voorzijde van de schuilstal is namelijk open, aan drie zijden is de schuilstal dicht. De zuidzijde van de schuilstal blijft open, omdat vanaf deze zijde de paarden zoveel mogelijk zijn beschermd tegen wind en extreme weersinvloeden welke meestal van de noordoostzijde afkomstig zijn.

Om de schuilstal door de paarden optimaal te laten gebruiken, moeten de paarden te allen tijde de rest van 'hun gebied' in de gaten kunnen houden. Met deze situering wordt dit het best bereikt.

Een laatste overweging, is de financiële overweging om de schuilstal op deze manier te situeren. Op deze plaats is het erf immers reeds verhard en zijn relatief weinig nieuwe investeringen nodig om de gewenste situatie mogelijk te maken.

Het eventueel situeren van de schuilstal aan de voorzijde, dus voor de paardrijbak, draagt niet bij aan de verbetering van het landschap en is bovendien niet praktisch in verband met het zicht van de paarden.

De paardrijbak en de schuilstal worden landschappelijk ingepast. De voorzijde van de paardrijbak annex het dierenweide worden voorzien van streekeigen fruitbomen. Bij voorkeur worden de authentieke perenbomen (*Pyrus communis* 'Gieser Wildeman') van het huidig bebouwd perceel hiervoor gebruikt, de bomen dienen hiervoor verplaatst te worden. De voorzijde van de schuilstal wordt voorzien van haagbeuken (*Carpinus betulus*), op een dergelijke wijze wordt de schuilstal op een fraaie ingepast in het landschap.

Gewenste ontwikkeling, fase 3

In samenhang met de bedrijfsbebouwing wordt het woonhuis 5 meter voor het toekomstige gebouw 2 gesitueerd. Omdat het perceel uitloopt naar de zuidzijde wordt het woonhuis voor gebouw 2 geplaatst. Op deze wijze kan het voorerf met de inrit in het midden gelegen functioneel worden ingericht. De oprit maakt een scheiding naar bedrijfsgebouwen naar achter en buigt af naar het woonhuis voor ontsluiting dienaangaande.

Deze bedrijfswoning is in een landelijk pittoreske en in het landschap passende stijl ontworpen. Het betreft een kempische stijl met een landelijk modern tintje, waarbij in het ontwerp een knipoog wordt gemaakt met de te realiseren bedrijfsgebouwen. In overeenstemming met het bestemmingsplan heeft de gewenste bedrijfswoning een inhoud van max. 750 m³. Een 3D-visualisatie van de beoogde woning is weergegeven in figuur 2.14.



Figuur 2.14: Visualisatie nieuwe bedrijfswoning, gezien vanaf het zuidoosten.

Gewenste ontwikkeling, fase 4

Omdat initiatiefnemers alle bouwwerken zo compact mogelijk willen situeren is dit het verdere vertrekpunt voor gebouw 2. Om de verdere gefaseerde uitbreiding in omvang van de kudde te kunnen realiseren kan er eenzelfde schuur (gebouw 2) van 400 m² worden gebouwd. De beide bouwwerken vormen dan in synergie met elkaar het voorziene eindplan.

Deze gefaseerde uitbreiding is overeenkomstig met de financiële planning, welke is uitgewerkt in de begroting vervaardigd door Schapencentrum Maas en Waal en door Stichting SAAB meegenomen in haar beoordeling. Omdat een aanvraag voor N- ontwikkelruimte i.h.k.v. de PAS binnen 2- jaar feitelijk gerealiseerd dient te worden, zal er in een later stadia een uitbreiding met 240 fokooien aangevraagd worden in het kader van de Wet natuurbescherming.

Het grote voordeel van deze situering is naast het spreiden van de investeringen, geen gebouw met een hoge(re) nok, ook oogt dit allemaal wat vriendelijker en minder prominent: geheel passend het beeld wat men van een modern professioneel schapenbedrijf heeft. Daarnaast is met gebouw 1 en gebouw 2 ziekte insleep minder groot en kan er gemakkelijk worden gewerkt in kleinere doch overzichtelijke diergroepen.

2.3.3 Landschapsplan

Ten behoeve van een goede landschappelijke inpassing van de gewenste uitbreiding is een landschapsplan opgesteld.

De landschappelijke inpassing beoogt het perceel in te planten met streekeigen beplanting. De oprijlaan wordt aan één zijde voorzien van enkele fruitbomen. In de voortuin worden ook enkele fruitbomen geplaatst. De sloot aan de linkerzijde van het perceel wordt in de gewenste situatie voorzien van knotwilgen. Gezien het een open gebied betreft, is het niet wenselijk het plangebied volledig in te beden met beplanting.

In figuur 2.14 is weergegeven hoe de landschappelijke inpassing van het plangebied eruit komt te zien.



Figuur 2.15: Landschappelijke inpassing plangebied.

Het plan is opgesteld aan de hand van het gemeentelijke landschapsonwikkelingsplan. Het landschapsplan is bijgevoegd in bijlage 3 van onderhavige ruimtelijke onderbouwing.

3 BELEIDSKADER

Door Europa, het rijk, de provincie en de gemeente zijn diverse beleidsnota's vastgesteld die voor de ontwikkelingsmogelijkheid van het perceel Nieuwe Steeg 1 te Ingen van belang kunnen zijn. In dit hoofdstuk wordt het beleid beschreven dat van toepassing is op het plangebied.

3.1 Europees- en Rijksbeleid

3.1.1 Vogel- en habitatrichtlijn

De Vogelrichtlijn biedt bescherming aan alle in het wild levende vogels, hun eieren, nesten en leefgebieden in de Europese Unie. De Vogelrichtlijn kent een regime voor soortbescherming en gebiedsbescherming. Het soortenbeschermingsregime is gericht op de bescherming van individuele exemplaren met onder meer een verbod op het opzettelijk doden en vangen van vogels, het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten en het verbod om eieren te rapen. De soortenbescherming was voorheen opgenomen in de Flora- en Fauna wet, welke per 1 januari 2017 is vervangen door hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming.

De gebiedsbescherming verplicht de lidstaten alle nodige maatregelen te nemen om voor alle in de Europese Unie in het wild levende vogelsoorten een voldoende gevarieerdheid van leefgebieden en van een voldoende omvang te beschermen, in stand te houden en te herstellen. De gebiedsbescherming was voorheen opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998, welke per 1 januari 2017 is vervangen door hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming.

De Habitatrichtlijn heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit in de Lidstaten. Aanleiding is de continue achteruitgang van de natuurlijke habitattypen en de bedreiging voor het voortbestaan van bepaalde wilde soorten. De richtlijn stelt een Europees ecologisch netwerk vast van speciale beschermingszones. Dit wordt "Natura 2000" genoemd. Ook de door de Lidstaten aangewezen beschermingszones op grond van de Vogelrichtlijn maken deel uit van dit netwerk.

Tevens kent de Habitatrichtlijn een soortenbescherming die enigszins vergeleken kan worden met die van de Vogelrichtlijn. Deze richtlijn biedt echter, in tegenstelling tot die van de Vogelrichtlijn, een mogelijkheid om vanwege dringende redenen van sociale en/of economische aard een uitzondering op het opgelegde soortenbeschermingsregime te maken.

Elk lidstaat moet op haar grondgebied de gebieden die het belangrijkst zijn voor het behoud van de onder de richtlijn vallende habitats en soorten identificeren en vervolgens aanwijzen als speciale beschermingszone. Evenals bij de Vogelrichtlijn is de soortenbescherming in Nederland opgenomen in hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming (voorheen Flora- en Faunawet) en wordt de gebiedsbescherming geregeld in hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet 1998).

Het dichtstbijzijnde Vogel- en Habitatrichtlijngebied vanaf de planlocatie betreft het gebied Rijntakken, zie figuur 3.1. De planlocatie is weergegeven middels de rode cirkel. De afstand van de planlocatie tot het dichtstbijzijnde vogelrichtlijngebied bedraagt circa 3,1 km.



Figuur 3.1: Omliggende Vogel- en Habitatrichtlijngebieden.

Er dient een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (voorheen: Natuurbeschermingswet 1998) aangevraagd te worden bij de provincie waarin het project geheel of in hoofdzaak is gelegen. Voor de gewenste planvorming is reeds een vergunning aanwezig onder het 'oude regime' van de Natuurbeschermingswet 1998, van vóór 1 juli 2015. Het ontwerpbesluit dateert van 29 juni 2015, het definitieve besluit van 3 september 2015². Overeenkomstig met deze vergunning kunnen onder andere 120 volwassen schapen gehouden. Dit voldoet aldus voor fase 1 van het bouwplan. Wanneer fase 2 gerealiseerd gaat worden, zal een uitbreiding van de vergunning worden aangevraagd. Dit vanwege de realisatietermijn van 2 jaar in de PAS.

3.1.2 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is op 13 maart 2012 door de minister vastgesteld. Met de Structuurvisie zet het kabinet het roer om in het nationale ruimtelijke beleid. In de SVIR geeft het kabinet een schets hoe Nederland er in 2040 uit moet zien. Het beleid in de SVIR is op de navolgende drie doelen gericht:

- Het vergroten van de concurrentiekracht middels het versterken door de ruimtelijk-economische structuur;
- Het verbeteren van de bereikbaarheid;
- Zorgdragen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

Om de verantwoordelijkheden te leggen waar deze het beste passen, brengt het Rijk de ruimtelijke ordening meer over aan gemeenten en provincies. Het Rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op slechts 13 nationale belangen. Voor deze 13 belangen hebben decentrale overheden beleidsruimte voor het faciliteren van ontwikkelingen.

² Het besluit is opgenomen in bijlage 4 van voorliggende ruimtelijke onderbouwing.

Onderhavige ontwikkeling is niet gelegen in of nabij een gebied waarin het rijk een nationaal belang heeft aangewezen, derhalve heeft de SVIR geen consequenties voor voorliggend plan.

3.1.3 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) stelt regels omtrent de 13 aangewezen nationale belangen zoals genoemd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Dit plan raakt geen rijksbelangen uit het Barro.

3.1.4 Soorten

Met ingang van 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet regelt de bescherming van de soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet. Onder de nieuwe wet blijft de bescherming van een groot aantal dier- en plantensoorten ongewijzigd, maar er zijn ook een aantal wijzigingen aangebracht in de bescherming die dier- en plantensoorten genieten.

Hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming vormt het wettelijk kader voor de bescherming van een groot aantal inheemse bedreigde dier- en plantensoorten. In de Wet natuurbescherming is opgenomen dat het verboden is om beschermde vogels en dieren te doden, vangen of verontrusten en om plantensoorten te plukken, verzamelen, af te snijden, ontwortelen of te vernielen. Bij nieuwe ruimtelijke ingrepen en activiteiten dient te worden nagegaan of deze ingrepen en/of activiteiten eventueel negatieve gevolgen hebben voor aanwezige dier- en plantensoorten in de omgeving.

Toetsing Nieuwe Steeg 1

Ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijf is een ecologisch onderzoek verricht. De rapportage van dit onderzoek is bijgevoegd in bijlage 5 van onderhavige ruimtelijke onderbouwing. Het onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten in het kader van de Wet natuurbescherming én de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek als doel om vast te stellen welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de Wet natuurbescherming én de Flora- en faunawet wordt gehandeld. De resultaten uit het onderzoek worden verder omschreven in hoofdstuk 4.3.7 van onderhavig rapport.

3.2 Provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is vastgesteld in de nota's:

- Omgevingsvisie Gelderland;
- Omgevingsverordening Gelderland.

De omgevingsvisie en bijbehorende omgevingsverordening zijn vanaf 18 oktober 2014 in werking getreden. Vervolgens zijn in 2015 en in 2017 verschillende actualisaties op de omgevingsvisie- en verordening vastgesteld.

Het initiatief wordt aan bovenstaande twee nota's getoetst.

3.2.1 Omgevingsvisie Gelderland

De Gelderse omgevingsvisie is een integrale visie, niet alleen op het gebied van de ruimtelijke ordening, maar ook voor waterkwaliteit en veiligheid, bereikbaarheid, economische ontwikkeling, natuur en milieu, inclusief de sociale gevolgen daarvan. In deze visie geeft de provincie Gelderland aan waar en wat de provinciale belangen zijn. In de omgevingsvisie zijn twee hoofddoelen vervat die bijdragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven:

1. Een duurzame economische structuur;
2. Het borgen van de kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving.

Het eerste hoofddoel wordt onder meer verkregen door het bieden van kansen aan bestaande en nieuwe bedrijven. Het ontwikkelen met kwaliteit, passend in de kenmerken van de omgeving draagt mede bij aan het tweede hoofddoel; evenals het creëren van een gezonde en veilige leefomgeving.

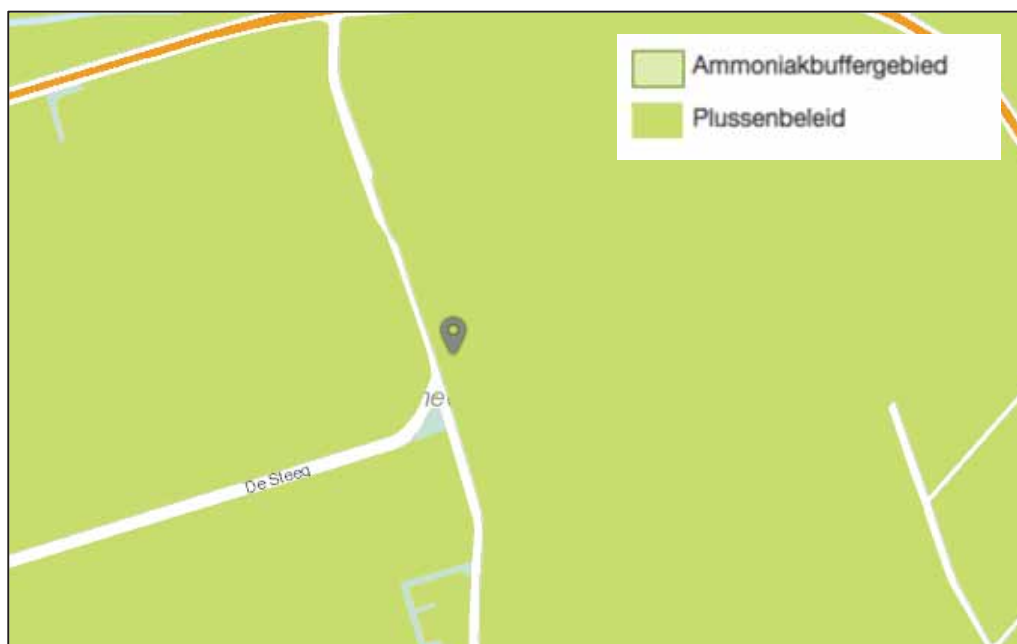
In de omgevingsvisie is het plangebied gelegen binnen de regio 'Rivierenland'. Binnen deze regio zijn vier speerpunten, namelijk:

- Logistiek;
- Agribusiness;
- Vrijtijdseconomie;
- Vitaal platteland.

Bij de omgevingsvisie zijn verschillende kaartbijlagen opgenomen.

Landbouw

Binnen de kaart landbouw is het plangebied gelegen binnen het gebied voor het 'Plussenbeleid', zie figuur 3.2. Het plussenbeleid voorziet in extra maatregelen voor de niet-grondgebonden veehouderij. Het voorgenomen plan betreft de uitbreiding van de schapenhouderij, de schapenhouderij is grondgebonden. Het bedrijf voorziet namelijk voor 100% in de eigen ruwvoerbehoefte. Ook kan het bedrijf het eigen geproduceerde mest volledig op de eigen landbouwgrond aanwenden. Dit betekent aldus dat het plussenbeleid niet van toepassing op de planvorming van Hoeve Den Dries.

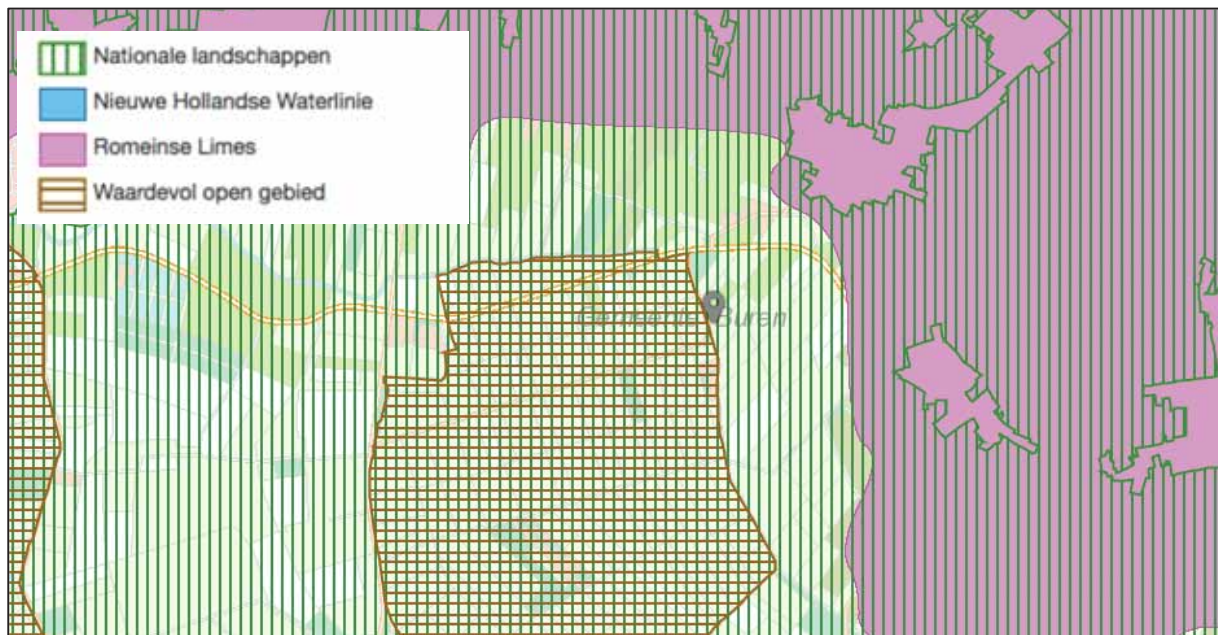


Figuur 3.2: Uitsnede landbouwkaart.

Landschap

Conform de kaart van het landschap van Gelderland is het plangebied gelegen binnen een 'Nationaal landschap'. De nieuwe Hollandse Waterlinie, Romeinse Limes zijn gelegen op grotere afstand van het plangebied. Het Waardevol open gebied is gelegen aan de overzijde van de weg. De nationale landschappen zijn de symbolen bij uitstek van het Gelderse cultuurlandschap. Ze geven op (inter-) nationale schaal een afspiegeling van de landschappelijke diversiteit en krijgen daarom speciale aandacht. Ruimtelijke ontwikkelingen binnen nationale landschappen zijn mogelijk als deze passend zijn in het gebied.

Onderhavige ontwikkeling betreft de uitbreiding van een bestaande grondgebonden schapenhouderij. Het initiatief wordt landschappelijk ingepast. Deze geringe uitbreiding, direct aansluitend op de bestaande bebouwing en voorzieningen, leidt niet tot aantasting van de karakteristieke uitstraling van het gebied.



Figuur 3.3: Uitsnede kaart 'Landschap van Gelderland'.

3.2.2 Omgevingsverordening Gelderland

In de Omgevingsverordening worden regels gesteld aan de inhoud van plannen voor die aspecten waar provinciale of nationale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken.

In artikel 2.5.2.1 van de Omgevingsverordening zijn regels opgenomen voor de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Hoewel het voorgenomen plan feitelijk gezien een uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf betreft, wordt het plan planologisch gezien als een nieuwvestiging van een agrarisch (grondgebonden) bedrijf. Onder voorwaarden (artikel 2.5.2.1 tweede en derde lid) kan de Omgevingsverordening nieuwvestiging van een agrarisch grondgebonden bedrijf toestaan.

Artikel 2.5.2.1 Nieuwvestiging grondgebonden veehouderijbedrijf

1. In bestemmingsplannen die betrekking hebben op het Agrarisch gebied wordt nieuwvestiging van grondgebonden veehouderijbedrijven niet toegestaan.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid kan in een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het Agrarisch gebied nieuwvestiging van een grondgebonden veehouderijbedrijf worden toegestaan indien:
 1. dit een verbetering van de landbouwstructuur oplevert en aangetoond is dat hervestiging op een bestaand agrarisch bouwperceel ondoelmatig is; of
 2. indien een bestaand bedrijf moet worden verplaatst op initiatief van de overheid ten behoeve van het realiseren van ruimtelijke doelen van algemeen maatschappelijk belang.
3. In aanvulling op het bepaalde in het tweede lid dient de nieuwvestiging ruimtelijk aanvaardbaar te zijn en moet voorzien zijn in een goede landschappelijke inpassing.

Toetsing voorgenomen plan aan Artikel 2.5.2.1

Onder 2 in voornoemd artikel wordt aangegeven dat er indien voldaan wordt aan de daarvoor gestelde voorwaarden bij een nieuw plan voldaan kan worden aan de Omgevingsverordening. Men dient aantoonbaar te maken dat het voorgenomen plan een verbetering van de landbouwstructuur oplevert. Het plan zal ook in de gewenste situatie gebruik blijven maken van de omliggende landbouwgronden, deze gronden zullen dan ook in gebruik blijven als grasland. De huidige landbouwstructuur in de directe omgeving wordt gekenmerkt door fruit- en laanbomenteelt afgewisseld met gras- en bouwland. Laanbomenteelt kan verrommeling van het landschap teweegbrengen en draagt onvoldoende bij aan de diversiteit van het landschap in het buitengebied. Doormiddel van het nieuwvestigen van deze schapenhouderij blijft gewaarborgd dat binnen het gebied grasland aanwezig zal blijven.

Zoals reeds aangegeven zal de hoofdactiviteit van een grondgebonden schapenhouderij het beweiden van grasland inhouden. Sedert 2016 heeft initiatiefnemer haar gehele huiskavel opnieuw ingezaaid met grasland, dit ten gunste van het grasaanbod enerzijds en de afwatering anderzijds. Beheren van grasland is dan ook de hoofdactiviteit, in een eerder stadium heeft SAAB vastgesteld dat er voldoende grond in gebruik is. Naast het beheren van voornoemde percelen heeft initiatiefnemer o.a. kruidenrijk grasland in beheer. Op deze wijze wordt aantoonbaar gemaakt dat tenminste 50 % van de (ruw)voerwinning kan plaatsvinden van de eigen grond. Kortom dit bedrijf is grondgebonden en zelfvoorzienend in haar (ruw)voederwinning.

Voorts wordt aangegeven dat er alleen voldaan kan worden indien hervestiging op de huidige locatie ondoelmatig blijkt te zijn. Uit het bijgevoegd SAAB advies blijkt o.a. dat verplaatsing en dus – nieuwvestiging op het naastgelegen perceel noodzakelijk is. Voorts dient er i.h.k.v. de Wet geurhinder veehouderij voldaan te worden aan o.a. de afstandscriteria t.o.v. bebouwing van naaste burens.

Onder 3 geeft men aan dat een goede landschappelijke inpassing een voorwaarde betreft. Een landschappelijk aanvaardbare invulling wordt gewaarborgd middels doordachte landschappelijke inpassing welke nader toegelicht in bijgevoegd landschapsplan. Kernwaarden hierin zijn: geclusterde bouwwerken in landelijke stijl, inzetten van streekeigen beplanting en behoud van openheid van het gebied. Er worden o.a. historische perenbomen verplaatst in het aloude lommerrijke karakter te waarborgen.

Naast voornoemde toetsing, de reeds aanwezige adviezen van de Stichting SAAB en het landschapsplan, welke is opgenomen in bijlage 3 is er een separaat onderzoek uitgevoerd naar mogelijk – alternatieve – annex geschikte locaties in de regio. Deze rapportage is opgenomen in bijlage 1 van deze ruimtelijke onderbouwing.

3.3 Beleid Waterschap

3.3.1 KRW

In 2000 hebben de EU-lidstaten de Kaderrichtlijn Water (KRW) vastgesteld. De belangrijkste doelen van de KRW zijn de algemene bescherming en verbetering van de kwaliteit van grond- en oppervlaktewateren, van de grondwaterkwantiteit, de specifieke bescherming en verbetering van beschermde gebieden, met als drijfveer het duurzaam gebruik van water. Om deze doelen te bereiken is een systematiek opgesteld die alle Europese lidstaten in de nationale wetgeving moeten implementeren en uitvoeren.

Het maatregelenprogramma bestaat in Nederland uit de optelsom van alle maatregelen voor de uitvoering van de KRW die zijn opgenomen in de waterplannen op grond van de Waterwet: het Nationale Waterplan, het Beheer- en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren, de regionale waterplannen en de beheerplannen voor de regionale wateren. Het Rijk voert de regie op hoofdlijnen en is verantwoordelijk voor het vastleggen van doelen en maatregelen voor de rijkswateren.

De voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op de uitbreiding van een grondgebonden veehouderij (schapenhouderij) en de vervanging van een bedrijfswoning. Het plan heeft geen effect op oppervlaktewater en grondwater. Het voornemen leidt daarmee niet tot strijdigheid met de EU kaderrichtlijn Water.

3.3.2 Waterbeheerprogramma 2016-2021

Op 27 november 2015 heeft het bestuur van Waterschap Rivierenland het Waterbeheerprogramma 2016-2021 vastgesteld, met als titel “Koers houden, kansen benutten”. Het programma is op 22 december 2015 in werking getreden. Met dit programma blijft het waterschap op koers om het riviereengebied veilig te houden tegen overstromingen, om voldoende en schoon water te hebben en om het afvalwater affectief te zuiveren. Het waterbeheerprogramma beschrijft wat het Waterschap Rivierenland in de planperiode (2016 – 2021) wilt bereiken en hoe ze dat willen doen.

De speerpunten uit het waterbeheerprogramma zijn:

- Een veilig riviereengebied: Verbeteren en versterken dijken en boezemkades met daarnaast oog voor oplossingen door een aangepast ruimtelijke inrichting en door risicobeheersing (bijv. Evacuatie);
- Het duurzaam en doelmatig zuiveren van afvalwater door o.a. centralisatie van zuiveringen en van slibverwerkingen;
- Anticiperen op klimaatveranderingen: een robuust en ecologisch gezond watersysteem dat voldoende water van goede kwaliteit biedt aan landbouw, natuur, stedelijk gebied en recreatie.

Bij nieuwe ruimtelijke plannen wordt gekeken naar de waterbelangen. Hiertoe wordt een watertoets uitgevoerd. Deze toets heeft het volledige proces: vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen.

3.3.3 Keur Waterschap Rivierenland 2014

De Keur Waterschap Rivierenland 2014 is vastgesteld op 1 januari 2015 en vervolgens enkele malen gewijzigd. Hierin zijn regels opgenomen om te voorkomen dat dijken en oevers beschadigen. Ook zijn er regels voor het onderhoud van sloten, beken, rivieren en andere waterlopen om de waterafvoer in dit oppervlaktewater te waarborgen. Op de leggers staan de oppervlaktewateren en dijken aangegeven die in beheer zijn het bij waterschap en waarop de keur van toepassing is.

3.3.4 Waterplan Buren 2009 – 2017

De gemeente Buren en het waterschap hebben in 2009 het Waterplan Buren 2009-2017 vastgesteld. Knelpunten in oppervlaktewater, grondwater en de riolering zijn geïnventariseerd en samen met kansen vertaald in een concreet maatregelenpakket. Dat betekent dat onder andere in een aantal kernen extra waterberging wordt aangelegd. Daarnaast worden maatregelen genomen aan de riolering en zijn er maatregelen om de waterkwaliteit te verbeteren.

3.3.5 Conclusie water

Bij onderhavig initiatief vindt er een beperkte toename van verhard oppervlak plaats. Deze toename wordt getoetst in de waterparagraaf welke opgenomen is in paragraaf 4.5 van onderhavige ruimtelijke onderbouwing.

3.4 Gemeentelijk beleid

3.4.1 Structuurvisie 2009-2019

De structuurvisie gaat in op de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente tot 2019. Het doel van de structuurvisie is enerzijds het aangeven van de kaders waarbinnen ontwikkelingen en projecten kunnen plaatsvinden en anderzijds het communiceren van de ambities van de gemeente aan derden. De structuurvisie biedt het ruimtelijk kader voor de uitwerking van concrete plannen en projecten.

De uitwerking van de structuurvisie vindt plaats door middel van het vaststellen van bestemmingsplannen voor de diverse ontwikkelingslocaties.

De gemeente Buren valt te typeren als een landelijke gemeente, met kleinere, landelijke kernen en een omvangrijk buitengebied met landbouw- en natuurgebieden. De gemeente kent weinig verstedelijking, wat tot uiting komt in de aanwezigheid van kwaliteiten als rust, ruimte en een relatief schoon milieu.

In het vrij dunbevolkte buitengebied is de landbouw de belangrijkste vorm van grondgebruik. Met name rundveehouderij, fruitteelt en boomkwekerij nemen veel grond in beslag en zijn beeldbepalend voor de gemeente. Ondanks de gestage afname van het aantal landbouwbedrijven is de landbouw nog steeds een belangrijke functie voor het economische draagvlak en de leefbaarheid van de gemeente.

Bij het landbouwkundig gebruik van de gronden en bij nieuwbouw van landbouwbedrijven en bouwwerken dient zorgvuldig te worden omgegaan met de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Bovendien dient aangesloten te worden op het cultuurhistorisch onderscheid tussen oeverwallen, komgronden en uiterwaarden.

De planlocatie is gelegen in een landschappelijke versterkingszone "oeverwal", zie figuur 3.4. Op de oeverwallen wordt gestreefd naar een verdere ontwikkeling van het grondgebonden landbouwkundig gebruik, in samenhang met behoud, herstel en ontwikkeling van de specifieke landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden, welke de besloten, kleinschalige en karakteristieke oeverwallen en stroomruggen ondersteunen.



Figuur 3.4: Uitsnede verbeelding "Structuurvisie 2009 - 2019 gemeente Buren".

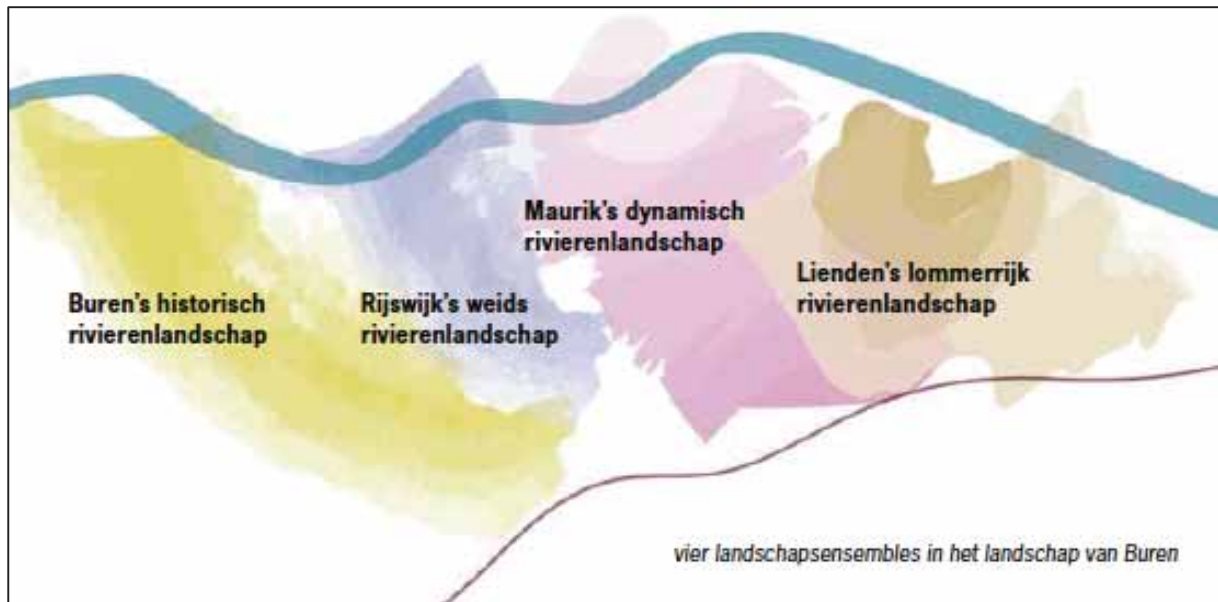
Het initiatief betreft de uitbreiding van een agrarisch grondgebonden veehouderij en vervanging van een bedrijfswoning. Door het vervangen van de huidige, gedateerde bedrijfsbebouwing worden specifieke landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de zone hersteld en verbeterd.

3.4.2 Structuurvisie Landschapsontwikkelingsplan

Op 30 oktober 2012 heeft de gemeente Buren het landschapsontwikkelingsplan (LOP) vastgesteld. Het LOP kan worden gezien als een uitwerking van de Structuurvisie Buren 2009-2019.

De structuurvisie bestaat uit een visiedeel, een uitvoeringsprogramma met (voorbeeld)projecten alsmede vier praktische werkboeken voor vier verschillende landschappen en een aanvullende beleidsnotitie over de landschapsversterkingszones zoals die zijn aangegeven in de Structuurvisie.

Binnen de gemeente Buren zijn – op basis van de historie én het huidige gebruik – verschillende varianten van het rivierenlandschap te herkennen, zoals te zien in figuur 3.5. Elk gebied heeft zijn eigen beleidskader en structuurvisie.



Figuur 3.5: Varianten rivierlandschap vanuit LOP.

Het plangebied ligt binnen het deelgebied genaamd “Lienden’s lommerrijk rivierenlandschap”. Dit landschapsensemble wordt gekenmerkt door de lommerrijke sfeer van het landschap met een verweving van grootschalige fruit- en boomteelt, kleinschalige bedrijvigheid op de erven in de lintbebouwing en de verspreide ‘burgerbebouwing’ ertussendoor.

Ten aanzien van het betreffend gebied waarin het plangebied is gelegen, acht de gemeente het belangrijk dat lommer en productie in het landschap samen op moeten gaan. Dit is vanuit de gemeente enerzijds middels kleine maatregelen zoals een pad langs een kavelrand. Anderzijds het vestigen van enkele nieuwe landhuizen dan wel het realiseren van een nieuwe hoeve.

Middels het uitbreiden van schapenhouderij “Hoeve Den Dries” zijn initiatiefnemers voornemens productie en lommer samen te laten gaan. Hiervoor zal de hoeve het gebied onderhouden middels de schapenhouderij, door begrazing van landbouwgronden. Daarnaast zal de hoeve landelijk ingepast worden met toepassing van streekeigen beplanting, waarvan voornamelijk fruitbomen. Enkele oude, laagstamfruitbomen vanuit de huidige locatie (> 50 jaar) zullen hiervoor worden verplant.

4 MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN

4.1 Archeologie en cultuurhistorie

4.1.1 Archeologie

Voorafgaand aan de realisatie van de beoogde bedrijfsopzet dient onderzocht te worden of er sprake is van aantasting van archeologische, aardkundige en cultuurhistorische waarden.

Uitgangspunt inzake archeologie is het archeologische erfgoed te beschermen op Europees niveau. Ten behoeve hiervan is door het Rijk het Verdrag van Malta ondertekend en zijn de verplichtingen aangegaan. Bij ruimtelijke ontwikkelingen dienen bij archeologische waardevolle terreinen en gebieden met een (middel-) hoge verwachtingswaarde de archeologische waarden door middel van een vooronderzoek in kaart te worden gebracht.

Het plangebied ligt binnen een gebied met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde, zie figuur 4.1. Voorwaarde hiervoor is dat niet meer dan 2.000 m² met een bodemingreep dieper dan 30 cm – maaiveld wordt uitgevoerd, tenzij een archeologisch onderzoek wordt uitgevoerd. Ten behoeve van de voorgenomen planvorming wordt circa 960 m² bebouwd. De bebouwing betreft twee bedrijfsgebouwen van 400 m² en een bedrijfswoning, incl. veranda van ca. 160 m². Derhalve behoeft geen archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Voorts wordt bij de Omgevingsvergunning een doorsnede van de bebouwing toegevoegd waaruit blijkt dat in zijn geheel niet dieper als 30 cm beneden maaiveld de grond geroerd wordt.



Figuur 4.1 Uitsnede archeologische beleidsadvieskaart en bestemmingsplan 'Buitengebied 2008

4.1.2 Cultuurhistorie

De regio rivierenland wordt gekenmerkt door het karakteristieke rivierenlandschap met zijn rivieren, uiterwaarden, dijken, oeverwallen en komgebieden. Het plangebied ligt in een open landschap. Het plangebied herbergt geen cultuurhistorische objecten of structuren. Onderhavig planvoornemen voorziet in de uitbreiding van een agrarisch grondgebonden bedrijf en vervanging van een bedrijfswoning. De te slopen agrarische bebouwing heeft geen cultuurhistorische waarde. De te verplaatsen van de meer dan 50 jaar oude fruitbomen betekent een positieve invulling van de landschappelijke inpassing. De uitbreiding van het bouwperceel wordt verder landschappelijk ingepast met streekeigen kenmerken, zie hiervoor ook hoofdstuk 2.3.3 van voorliggende ruimtelijke onderbouwing. Hierdoor worden bestaande structuren niet gewijzigd. Derhalve vormt het aspect cultuurhistorie geen belemmering voor onderhavig plan.

4.2 Kabels en leidingen

In het kader van het bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van ondergrondse kabels en leidingen. Voor het bouwplan is een klic- melding uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er in het plangebied geen kabels en leidingen zijn gelegen. De klic- melding is bijgesloten in bijlage 6 van voorliggende rapportage.

4.3 Milieu

4.3.1 Bedrijven en milieuzonering

Goede ruimtelijke ordening voorziet in het voorkómen van hinder en gevaar. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen) kan dit gerealiseerd worden. Hiervoor worden de afstanden uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' als maatgevend beschouwd. In deze publicatie zijn voor verschillende activiteiten richtafstanden opgenomen voor de aspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootste richtafstand is bepalend voor de indeling van een activiteit in een milieucategorie.

Voor onderhavige ontwikkeling is de activiteit 'Fokken en houden van overige graasdieren' van toepassing. De grootste afstand welke aangehouden dient te worden voor deze activiteit bedraagt 50 meter, zie onderstaande tabel. Dit betreft de afstand voor geur. Echter, voor geur bij agrarische bedrijven geldt de Wet geurhinder en veehouderij. Tevens heeft de gemeente Buren een eigen geurbeleid. Op basis hiervan dient een geurberekening opgesteld te worden.

Tabel 4.1: Afstanden uit VNG-publicatie 'bedrijven en milieuzonering'.

Categorie	Geur	Fijn stof	Geluid	Gevaar
3.1 overige graasdieren	50	30	30	0

De dichtstbijzijnde gevoelige functie betreft de woning aan de De Steeg 3 Ingen. De afstand vanaf de dichtstbijzijnde nieuwe stal tot deze woning bedraagt circa 135 meter. Hieruit blijkt dat het aspect milieuzonering geen belemmering vormt voor onderhavig plan. In figuur 4.2 is de afstand vanaf de beoogde locatie tot aan de woning aan De Steeg 3 te Ingen weergegeven.



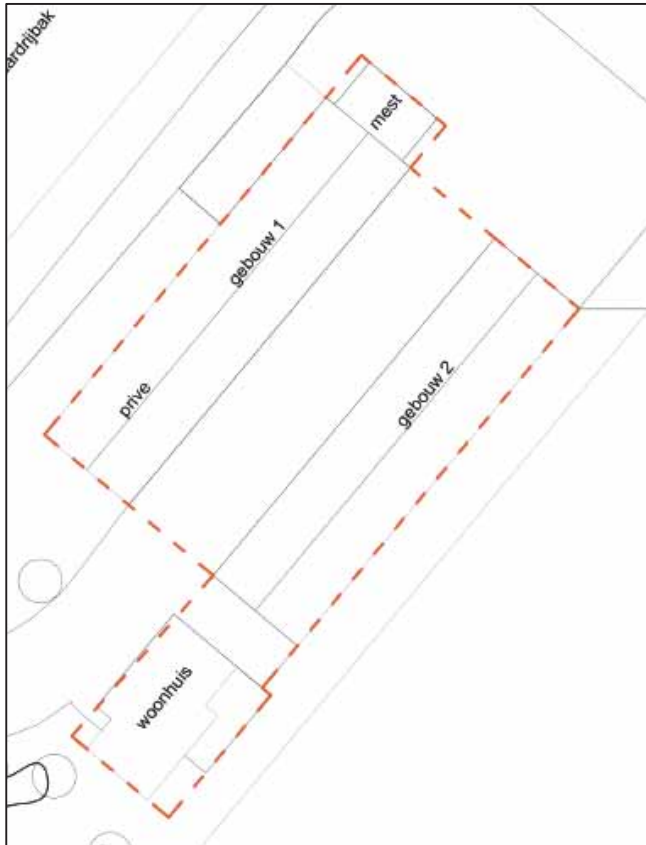
Figuur 4.2: Afstand vanaf beoogde locatie tot dichtstbij gelegen woning De Steeg 3, Ingen.

4.3.2 Bodem

Bij de verkenning van de mogelijkheden om nieuwe functies in een gebied te realiseren dient de bodemkwaliteit te worden betrokken. Inzicht in eventuele beperkingen aan het bodemgebruik is noodzakelijk. Om inzicht te krijgen in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse is een verkennend onderzoek uitgevoerd. De rapportage van het onderzoek is bijgevoegd in bijlage 6 van onderhavige ruimtelijke onderbouwing.

Het gebied waar men gemiddeld genomen 2 uur of langer per dag aanwezig is, is onderzocht op bodemkwaliteit. Dit gebied is middels een rode stippellijn weergegeven in figuur 4.3. Uit het onderzoek is gebleken dat er in het grondwater geen afwijkingen zijn waargenomen die kunnen duiden op een verontreiniging. Wel worden er achtergrondwaarden/ streefwaarden in grond/ grondwater overschreden. Dit betreffen waarschijnlijk lokaal verhoogde achtergrondwaarden.

Uit de resultaten blijkt dat op het onverdachte terrein in bovengrond nikkel boven de achtergrondwaarden en in het grondwater barium in een concentratie boven de streefwaarde is gemeten. Op basis van de resultaten is de bodemkwaliteit voldoende vastgelegd. De resultaten vormen geen belemmering voor de nieuw te realiseren bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning en gebruik van de locatie.



Figuur 4.3: Overzichtskartaal waarbij aangegeven plangebied > 2 uur gemiddeld per dag aanwezig.

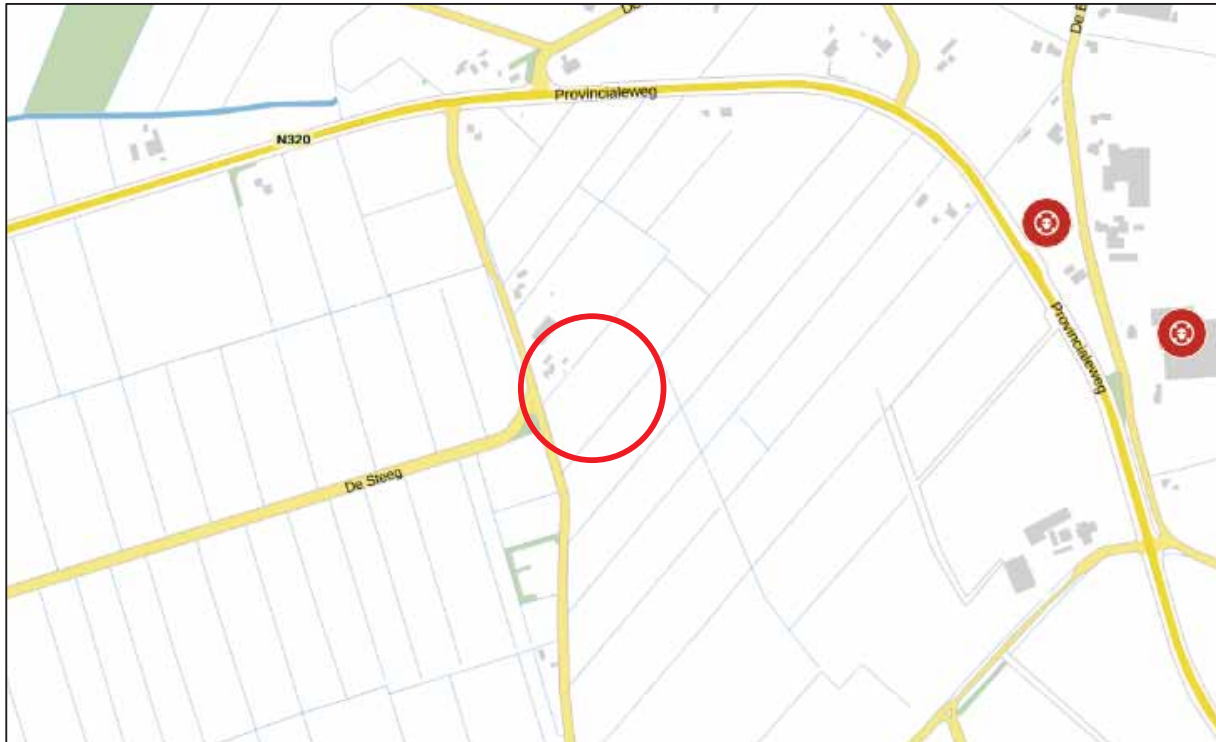
4.3.3 Externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over het beheersen van de risico's voor de omgeving bij gebruik, opslag en vervoer over weg, water en spoor en door buisleidingen van gevaarlijke stoffen als vuurwerk, lpg en munitie. De Besluiten externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en externe veiligheid buisleidingen (Bevb) moeten individuele en groepen personen een basisbeschermingsniveau garanderen tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen.

Personen moeten voldoende beschermd zijn tegen ongevallen met gevaarlijke stoffen. Het basisbeschermingsniveau is een basisnorm die de kans uitdrukt dat een persoon, die een jaar lang permanent en onbeschermd op een bepaalde plaats aanwezig is, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeluk met gevaarlijke stoffen. Het is uitgedrukt in een getal: het plaatsgebonden risico (PR). Voor het PR geldt dat er binnen de risicocontour van 10^{-6} /jaar geen kwetsbare objecten kunnen worden gerealiseerd. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt een richtwaarde van 10^{-6} /jaar. Het plangebied ligt ruim buiten de PR 10^{-6} /jaar-contour van een risicobron.

Daarnaast leggen het Bevi en het Bevb een verantwoordingsplicht op voor het groepsrisico (GR). Het groepsrisico geeft de kans aan dat een groep personen door een ongeval bij een inrichting of buisleiding overlijdt. De gemeente moet een verantwoording afleggen bij veranderingen van het groepsrisico in het gebied waarbinnen zich de gevolgen van een incident met gevaarlijke stoffen kunnen voordoen: het invloedsgebied.

In figuur 4.4 is een uitsnede van de risicokaart weergegeven. Hieruit blijkt dat in de omgeving van de inrichting geen sprake is van activiteiten zoals bedoeld in het Bevi. Uit de risicokaart blijkt ook dat het plangebied niet ligt binnen het invloedsgebied van een relevante buisleiding, waardoor deze leidingen ook niet voor een beperking zorgen voor het plangebied.



Figuur 4.4: Uitsnede risicokaart.

Binnen de inrichting is een propaantank aanwezig. Deze tank ligt op voldoende afstand van de bedrijfsgebouwen en de bedrijfswoning, ook ligt deze tank op voldoende afstand van woningen van derden. De propaangastank vormt geen risico.

Het bedrijf zelf vormt geen inrichting waarvan het plaatsgebonden risico hoger is dan 10^{-6} per jaar, zoals opgenomen in het Bevi en de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi). Daarmee vormt de schapenhouderij aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen zelf geen risicovolle inrichting.

Vervoer gevaarlijke stoffen

Uit de regionale signaleringskaart externe veiligheid blijkt dat het aspect externe veiligheid alleen relevant is vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Betuweroute. Het plangebied ligt namelijk net binnen het invloedsgebied van deze transportroute, waarbij personen kunnen overlijden als rechtstreeks gevolg van een zwaar ongeval met toxische stoffen. Het plangebied ligt echter buiten een veiligheidszone, een plasbrandaandachtsgebied en de meest relevante zones voor het groepsrisico (de 200 meter zones).

Op grond van artikel 7 van het Bevt moet in dergelijke gevallen worden ingegaan op de mogelijkheden voor:

- de bestrijdbaarheid van een zwaar ongeval op deze transportroute en - de zelfredzaamheid met betrekking tot nog niet aanwezige (beperkt) kwetsbare objecten binnen het plangebied.

Volgens artikel 9 van het Bevt moet de veiligheidsregio in de gelegenheid worden gesteld om hierover een advies uit te brengen. Veiligheidsregio Gelderland-Zuid heeft op 24 oktober 2017 aangegeven dat in dit geval sprake is van een standaardsituatie, waarvoor onderstaande verantwoordings tekst kan worden gehanteerd. Relevant hierbij is ook dat het ruimtelijke besluit geen betrekking heeft op het mogelijk maken van een (nog niet aanwezig) "bijzonder kwetsbare object", bestemd voor verminderd zelfredzame personen.

Bestrijdbaarheid van de omvang van een ramp of zwaar ongeval op de Betuweroute

Bij een calamiteit, waarbij toxische vloeistoffen of gassen (kunnen) vrijkomen, zal de brandweer inzetten op het beperken of voorkomen van effecten. Deze inzet zal voornamelijk plaatsvinden bij de bron. De brandweer richt zich dan niet direct op het bestrijden van effecten in of nabij het plangebied. De mogelijkheden voor bestrijdbaarheid worden daarom niet verder in beschouwing genomen.

Mogelijkheden tot zelfredzaamheid

Bij een calamiteit, waarbij toxische vloeistoffen of gassen vrijkomen, is het belangrijk dat de aanwezigen in het plangebied worden geïnformeerd hoe te handelen bij dat incident. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde waarschuwings- en alarmeringspalen (WAS-palen) of NL-alert. Bij het genoemde incidentscenario is het advies om te schuilen in een gebouw en de ramen, deuren en ventilatieopeningen te sluiten. In het plangebied zijn voldoende mogelijkheden aanwezig om dit advies tijdig op te volgen.

Conclusie

Het bovenstaande betekent dat er in het kader van het aspect externe veiligheid geen nadere eisen aan het plan hoeven te worden gesteld. Gelet op de hiervoor genoemde overwegingen zijn er voldoende mogelijkheden voor de zelfredzaamheid bij een zwaar ongeval op de Betuweroute.

De voorgenomen bedrijfsontwikkeling biedt geen risico voor omwonenden. Ook zijn er geen risico's aanwezig in de omgeving voor de personen die op de inrichting werkzaam/ aanwezig zijn. Het aspect externe veiligheid vormt derhalve geen belemmering voor het plan.

4.3.4 Geluid

Het aspect geluid is onderdeel van het behoud van de omgevingskwaliteit en wordt op verschillende manieren vastgelegd in wetten. De belangrijkste toetsing van geluidhinder door inrichtingen is via de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). In de Wet milieubeheer zijn voor een groot aantal type inrichtingen algemene regels opgenomen. De handreiking industrielawaai en vergunningverlening is het wettelijk kader voor de vergunningverlening voor het stellen van geluidsniveaus vanuit de inrichting, om geluidshinder te voorkomen en te beperken.

Daarnaast worden geluidsgevoelige objecten beschreven met voorschriften die bescherming bieden. Een ander spoor dat kaders geeft voor geluidsproductie is de Wet geluidhinder (Wgh), welke is vastgesteld op d.d. 16 februari 1979. Deze richt zich met name op de ruimtelijke inpassing van geluidsgevoelige bestemmingen in relatie tot belangrijke geluidsbronnen. Indien binnen geluidzone nieuwe inrichtingen worden gerealiseerd, moet door middel van een akoestisch onderzoek worden vastgesteld of aan de grenswaarden uit de Wet Geluidhinder wordt voldaan.

Vervoersbewegingen binnen de inrichting

De uitbreiding van het bedrijf leidt in een geringe mate tot een hoger aantal verkeersbewegingen. Deze verkeersbewegingen zijn noodzakelijk voor de aanvoer van voer, zowel ruwvoer als krachtvoer, en stro. Daarbij worden de hogere verkeersbewegingen veroorzaakt door veevoer.

Vervoersbewegingen binnen de inrichting moeten inzichtelijk worden gemaakt tijdens de representatieve bedrijfssituatie (RBS). Met de RBS wordt de bedrijfssituatie bedoeld die maximaal op een dag kan voorkomen. Geluidbelasting die voorkomt tijdens RBS zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 4.2 Geluidrelevante activiteiten

Activiteit en plaats	Bronvermogen in dB (A)	Bedrijfsduur activiteit		
		7.00 en 19.00 uur	19.00 en 23.00 uur	23.00 en 7.00 uur
Voer laden (met minishovel)	95	0,5	0,5	0
Tractor rijden/laden/lossen	103	0,5	0,5	0
Verladen vee	95	1	0,5	0
Vullen krachtvoersilo	108	0,25	0,25	0

Activiteiten welke minder dan 12 keer per jaar voorkomen vallen onder uitzonderingssituaties en worden gezien als incidentele bedrijfssituaties (IBS). Activiteiten welke vallen onder IBS betreffen gras kuilen, stro laden/lossen en mest rijden. Deze activiteiten komen voor in de dag- en avondperiode.

Vervoersbewegingen van en naar de inrichting

Daarnaast dienen de vervoersbewegingen van en naar de inrichting inzichtelijk gemaakt te worden. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in licht, middelzwaar en zwaar vervoer. Er worden vervoersbewegingen gemaakt ten behoeve van de schapenhouderij. In onderstaande tabel worden de vervoersbewegingen behorende bij de schapenhouderij weergegeven.

Tabel 4.3 Verkeersbewegingen van- en naar de inrichting

	Maximaal aantal per:		Aantal aan- en afvoerbewegingen tussen:		
	Dag	Week	7.00 en 19.00 uur	19.00 en 23.00 uur	23.00 en 7.00 uur
Licht (auto's)	8	15	4	4	1
Middelzwaar (kleine vrachtwagens)	2	5	1	1	0
Zwaar (vrachtwagens)	2	5	1	1	0

Verkeerstaantrekkende werking

De verkeers aantrekkende werking van een veehouderij is gering. In de handreiking Bedrijven en Milieuzonering is vastgesteld dat voor het fokken en houden van graasdieren voor het aspect geluid een minimale afstand van 30 meter in acht genomen moet worden. Het dichtstbijzijnde geluidgevoelige object betreft de woning op de De Steeg 3 te Ingen, Deze woning is gelegen op een afstand van circa 135 meter van de nieuw te bouwen schapenloods. De afstand tot de geluidgevoelige objecten is dermate groot dat de activiteiten geen overlast zullen veroorzaken. De inrichting is gelegen op ruime afstand van woningen van derden. Gezien het aantal akoestisch relevante activiteiten zijn er geen nadelige gevolgen te verwachten. Een akoestisch onderzoek hoeft derhalve niet opgesteld te worden. Daarnaast zal de uitbreiding van het bedrijf niet leiden tot een significante vergroting van de verkeersintensiteit.

Nieuwe bedrijfswoning

Volgens de Wet geluidhinder moet voor het projecteren van een nieuwe woning binnen een geluidzone van een weg onderzoek gedaan worden naar het wegverkeerslawaai. De nieuw te projecteren woning ligt binnen de geluidzones van De Steeg en de Nieuwe Steeg. Uit berekeningen van de Omgevingsdienst Rivierenland gebaseerd op verkeersprognoses uit het regionale verkeersmodel, blijkt dat de voorkeursgrenswaarde uit de Wgh vanaf een afstand van 13 meter uit de weg niet wordt overschreden. De woning wordt op een grotere afstand van de weg geprojecteerd.

Conclusie

De dieren aantallen op de locatie nemen in de gewenste situatie toe. Echter, de geluidsproductie zal hierbij niet exponentieel toenemen ten opzichte van de bestaande situatie. Bovendien wordt voldaan aan de richtafstanden waar vanuit de handreiking Bedrijven en Milieuzonering aan voldaan dient te worden. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de uitbreiding van de schapenhouderij niet zal leiden tot een onevenredige toename van de geluidsproductie op de omliggende gevoelige objecten. Ook de nieuwe bedrijfswoning ligt op voldoende afstand van de weg.

4.3.5 Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv), welke anno 2018 wettelijk toebehoort aan de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit Milieubeheer, is het toetsingskader voor het aspect geurhinder van dierenverblijven van veehouderijen.

Met minimumafstanden en maximale waarden voor geurbelasting krijgen geurgevoelige objecten bescherming tegen overmatige geurhinder. Deze waarden voor geurbelasting worden weergegeven in odour units per kubieke meter lucht. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen geurgevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom en binnen en buiten een concentratiegebied.

Het aantal dieren vermenigvuldigd met de geuremissiefactor levert een waarde voor de geuremissie op, waarna via het verspreidingsmodel V-stacks vergunning de geurbelasting kan worden bepaald. De geuremissiefactoren zijn in een ministeriele regeling vastgelegd. Voor dieren waarvoor geen geuremissiefactoren zijn bepaald, gelden wettelijk vastgestelde afstanden die ten minste moeten worden aangehouden tot geurgevoelige objecten.

Gemeenten mogen bij verordening van de normen van de Wgv (artikel 3.115 van het Activiteitenbesluit Milieubeheer) afwijken, binnen bepaalde grenzen. Dit is vastgelegd in artikel 6 van de wet (artikel 3.118 van het Activiteitenbesluit Milieubeheer). Gemeente Buren heeft op 14 december 2010 de 'Geurverordening geurhinder en veehouderij gemeente Buren' vastgesteld. Hierin zijn afwijkende geurnormen opgenomen voor bepaalde gebieden binnen de gemeente Buren.

Alvorens de toetsing kan plaatsvinden, dienen de uitgangspunten bekend te zijn. Het betreft de volgende uitgangspunten:

- Op de planlocatie zijn dieren aanwezig met een geuremissiefactor, te weten schapen (RAV B1.100);
- De planlocatie is gelegen buiten de bebouwde kom;
- Het dichtstbijzijnde geurgevoelige object is gelegen buiten de bebouwde kom;
- De planlocatie en directe omgeving liggen buiten een concentratiegebied;
- In de te realiseren stal is sprake van natuurlijke ventilatie.

In alle gevallen, zowel voor dieren met als voor dieren zonder geuremissiefactor, geldt op grond van artikel 5, lid 1 van de Wgv (artikel 3.117 Activiteitenbesluit Milieubeheer) een minimumafstand tussen de buitenzijde van een dierenverblijf en de buitenzijde van een geurgevoelig object. Deze afstand dient ten minste 50 meter te zijn binnen de bebouwde kom en 25 meter buiten de bebouwde kom.

Op onderstaande figuur is de planlocatie weergegeven. De groene cirkels betreffen de 25 meter-contouren vanaf de buitenzijde van de dierenverblijven. Uit de figuur kan geconcludeerd worden dat binnen de 25 meter-contour geen geurgevoelige objecten zijn gelegen. Hieruit blijkt dat het bedrijf voldoet aan de vaste afstanden.



Figuur 4.5: Afstand 25 meter vanaf gewenste bedrijfsgebouwen.

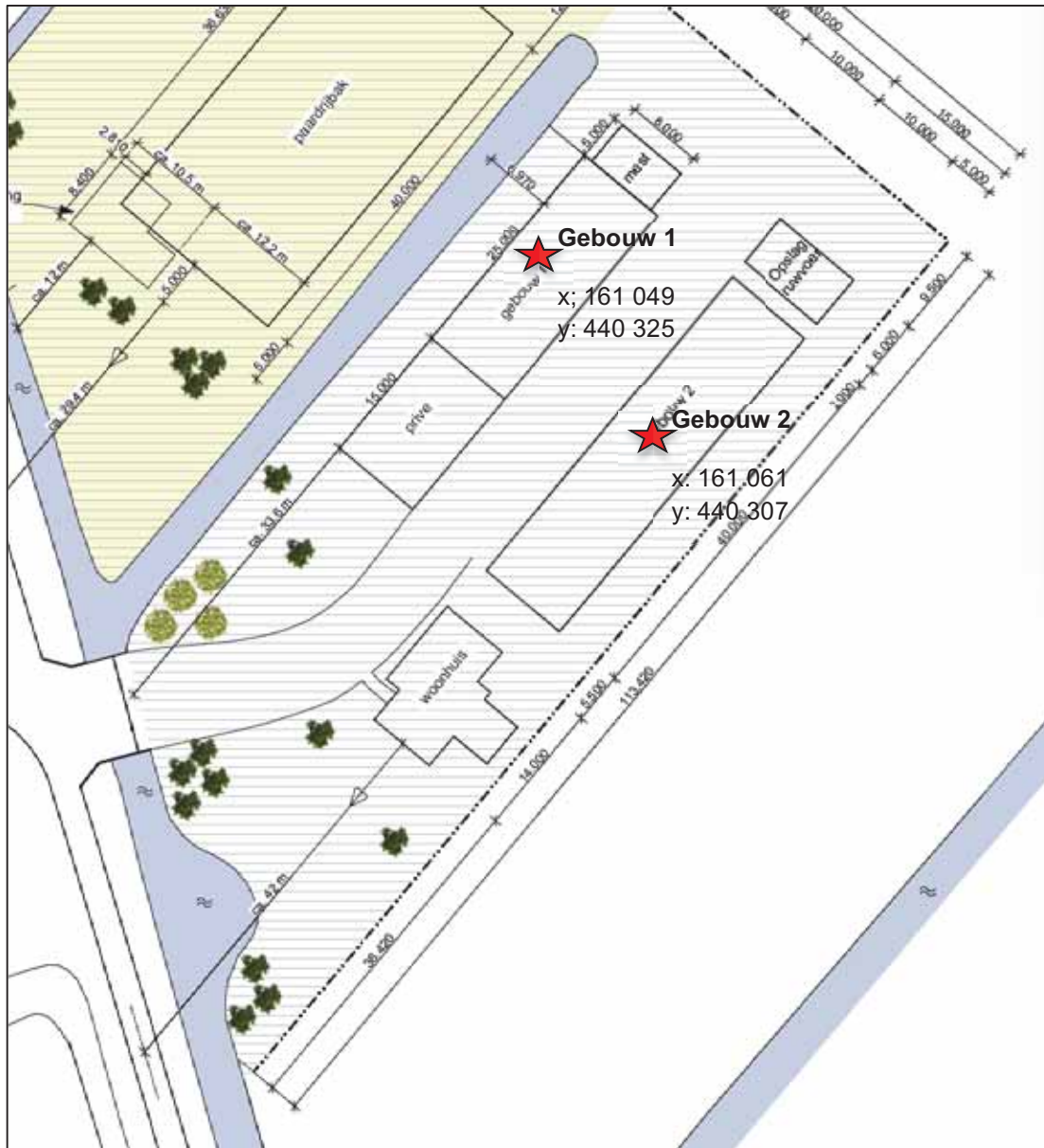
Geurberekeningen

De geuremissiefactoren van dieren zijn ministerieel vastgelegd in de Regeling geurhinder en veehouderij. Het aantal dieren vermenigvuldigd met de geuremissiefactor levert een waarde voor de geuremissie op, waarna via een verspreidingsmodel de geurbelasting kan worden bepaald. De geurbelasting mag hierbij niet de normen overschrijden zoals vastgelegd in de 'Verordening Geurhinder en veehouderij Gemeente Buren'. Onderstaand zijn de normen weergegeven die van toepassing zijn op de planlocatie en de geurgevoelige locaties in de directe omgeving. Planlocatie is gelegen in gebied C.

Tabel 4. Geurbelasting in ou_E/m^3

Gebied	Omschrijving gebied	Norm (ou_E/m^3)
A	Invloedsgebieden zoekgebieden voor woningbouw	4,0
B	Invloedsgebied Lingemeer en Kalverland	5,0
C	Buitengebied van Buren	10,0

In figuur 4.6 worden de emissiepunten van de bedrijfsgebouwen weergegeven.



Figuur 4.6: Weergave emissiepunten bedrijfsgebouwen Hoeve den Dries.

Ten behoeve van de berekeningen zijn de volgende gegevens van de verschillende stallen ingevoerd.

Brongegevens:

- Meteorologie;
- x- en y-coördinaten;
- Hoogte uitstroomopening (EP-hoogte);
- Gemiddelde gebouwhoogte (gem. geb. hoogte);
- De diameter van de uitstroomopening (diameter);
- De uittreedsnelheid;
- Geuremissie per bron (E-aanvraag).

Bron 1 (gebouw 1, natuurlijke ventilatie)

EP-hoogte:	1,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Gem. geb. hoogte:	1,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Diameter:	0,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Uittreedsnelheid:	0,4 m/s (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
E-aanvraag:	120 schapen (B1.100) x 7,8 OU _E = 936 OU _E

Bron 2 (gebouw 2, natuurlijke ventilatie)

EP-hoogte:	1,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Gem. geb. hoogte:	1,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Diameter:	0,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Uittreedsnelheid:	0,4 m/s (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
E-aanvraag:	230 schapen (B1.100) x 7,8 OU _E = 1.794 OU _E

In bijlage 7 zijn de geurgevoelige objecten weergegeven welke zijn meegenomen in de berekening. In het programma V-stacks vergunning is uitgegaan van de dichtstbij gelegen rand van de gevel. Er is rekening gehouden met de geurgevoelige objecten in vier van de gebieden zoals opgenomen in de gemeentelijke geurverordening. De geurnormen behorende bij deze gebieden zijn weergegeven in tabel 2. Wanneer de resultaten leiden tot een hogere geurbelasting, wordt een plan als niet-vergunbaar geacht. In tabel 5 is een samenvatting van de resultaten en de toetsing weergegeven. De tabel geeft de geurbelasting ten opzichte van het geurgevoelig object weer en de bijbehorende geurnorm. De volledige rekenresultaten uit V-Stacks vergunning zijn opgenomen in bijlage 7 van onderhavige rapport.

Tabel 5. Rekenresultaten V-stacks vergunning

Volgnummer	GGLID	X-coördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	De Steeg 3	160 964	440 435	10,0	1,3
4	De Steeg 3A	161 000	440 371	10,0	3,6
5	Provincialeweg 45	161 234	440 701	10,0	0,3
6	Provincialeweg 41	161 577	440 560	10,0	0,1
7	Nieuwesteeg 2	161 007	439 938	10,0	0,2
8	De Steeg 7	159 657	439 818	10,0	0,0
9	Provincialeweg 49A	159 641	440 229	10,0	0,0
10	Provincialeweg 47	160 601	440 604	10,0	0,2
11	De Steeg 3	160 964	440 435	10,0	1,3

Uit tabel 6 blijkt dat de geurbelasting van de beoogde situatie de maximale geurbelasting op alle geurgevoelige objecten niet overschrijdt. Het voorgenomen initiatief voldoet hiermee aan de gestelde wet- en regelgeving met betrekking tot het aspect geur.

4.3.6 Luchtkwaliteit

Onderhavig plan moet voldoen aan hoofdstuk 5 titel 2 van de Wet milieubeheer. Dit wordt ook wel de Wet luchtkwaliteit genoemd. Hierin staat beschreven dat initiatieven die 'niet in betekende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd mogen worden. Voor kleinere ruimtelijke plannen en verkeersplannen die effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit heeft VROM in samenwerking met InfoMil de nibm-tool (juni 2011) ontwikkeld.

Daarmee kan op een eenvoudige en snelle manier worden bepaald of een plan niet in betekenende mate bijdraagt aan luchtverontreiniging. Met behulp van deze rekentool is de toename van de stoffen NO₂ en PM₁₀ bepaald op basis van de toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de nieuwe ontwikkeling.

Verkeersaantrekkende werking

De emissie van PM₁₀ door transportbewegingen van- en naar de inrichting is berekend a.d.h.v. rekeninstrument NIBM-tool. Door het gebruik van deze tool is aannemelijk te maken dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. De toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling is niet bekend. Ook zijn er voor agrarische bedrijven met een nevenfunctie geen kengetallen met betrekking tot verkeersbewegingen beschikbaar. Omdat het exacte aantal verkeersbewegingen onbekend is, is in de berekening met de nibm-tool een worstcase berekening gemaakt.

Extra transportbewegingen van- en naar de inrichting vinden plaats t.b.v. aan- en afvoer van vee en aanvoer van voer. In de NIBM-tool wordt voor licht wegverkeer (personen- en bestelauto) als extra weekdaggemiddelde 100 voertuigen meegenomen. Voor zwaar wegverkeer (vrachtwagen ± 20 ton en trekkers) wordt als extra weekdaggemiddelde tevens 25 voertuigen meegenomen.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	125
	Aandeel vrachtverkeer	20,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,44
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,05
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

Figuur 4.7 Worst case-scenario nibm-tool, planlocatie i.r.t. verkeersbewegingen

In figuur 4.7 is de berekening met de nibm-tool weergegeven. Uit bovenstaande motivatie blijkt dat de PM₁₀ en NO₂ emissie, afkomstig van de extra verkeersbewegingen van- en naar de inrichting, in de aangevraagde situatie met een maximale bijdrage van 0,44 µg/m³ fijnstof en 0,05 µg/m³ stikstofdioxide niet in betekende mate van invloed is op de luchtkwaliteit. In de gewenste situatie is er aan beperkte toename van dieraantallen ten opzichte van de huidige situatie. Derhalve is het niet aannemelijk dat de ontwikkeling met een dergelijke toename van verkeer gepaard gaat.

Fijnstof uit de inrichting

Naast de toename van verkeer wordt de fijnstofemissie ook getoetst aan de uitbreiding in dieraantallen. In onderhavige situatie gaat het om een uitbreiding van 100 schapen ouder dan 1 jaar naar 350 schapen ouder dan 1 jaar. Voor het houden van schapen zijn geen emissiefactoren voor fijn stof vastgesteld. Voor deze diercategorie zijn namelijk geen metingen beschikbaar zijn en de emissiefactoren ook niet door middel van berekeningen kunnen worden afgeleid van wel bemeten huisvestingsystemen. Hierdoor is toetsing voor fijnstofemissie door de schapenhouderij niet mogelijk dan wel niet noodzakelijk.

Conclusie luchtkwaliteit

Uit de nibm-tool blijkt dat de geringe toename van verkeersbewegingen niet in betekende mate van invloed is op de luchtkwaliteit. Tevens is de toename van fijnstofdeeltjes, als gevolg van de wijziging in dieraantallen, niet toetsbaar door niet-vastgestelde emissiefactoren.

De toename van verkeersbewegingen heeft met name een toename van NO₂ tot gevolg. De wijziging in dieraantallen heeft geen toename in fijnstofdeeltjes als gevolg. Bovenstaand is beschreven dat de toename van NO₂ en fijnstof NIBM zijn. De NO₂ en fijnstofdeeltjes staan los van elkaar. Derhalve is de wijziging van het gehele bedrijf NIBM. Het plan voldoet derhalve aan de Wet luchtkwaliteitseisen, derhalve vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

4.3.7 Natuur

Het plangebied bevindt zich niet in of direct nabij Natura 2000-gebieden, Wetlands of Beschermd- of Staatsnatuurmonumenten. De uitbreiding wordt getoetst op de Wet natuurbescherming, de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de WAV-gebieden.

Wet natuurbescherming

In 1992 is door de lidstaten van de Europese Unie (EU) een netwerk van beschermde natuurgebieden opgezet. Dit is het 'Natura 2000 netwerk'. Het netwerk is bedoeld om zowel de vitaliteit als de biodiversiteit op Europees grondgebied te beschermen en te behouden. Hiervoor vormen de Europese Vogelrichtlijn uit 1979 en de habitatrichtlijn uit 1992 de basis.

De gebiedsbescherming was voorheen opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998, welke per 1 januari 2017 is vervangen door hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. In artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is opgenomen dat het verboden is om zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen.

Regels voor een vergunningaanvraag voor een activiteit met stikstofdepositie zijn opgenomen in het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming. Hierin zijn regels opgenomen voor het programma aanpak stikstof (PAS).

Voor elk Natura 2000-gebied is een kritische depositiewaarde (KDW) in mol N/ha vastgesteld. Deze KDW wordt vastgesteld voor het gevoeligste habitatype dat in het Natura 2000-gebied is gelegen. In de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) werken overheden en maatschappelijke partners samen om de stikstofuitstoot te verminderen en daarmee ook economische ontwikkelingen mogelijk te maken. Individuele initiatiefnemers kunnen een beroep doen op de PAS bij hun vergunningaanvraag voor nieuwe en uitbreiding van bestaande activiteiten.

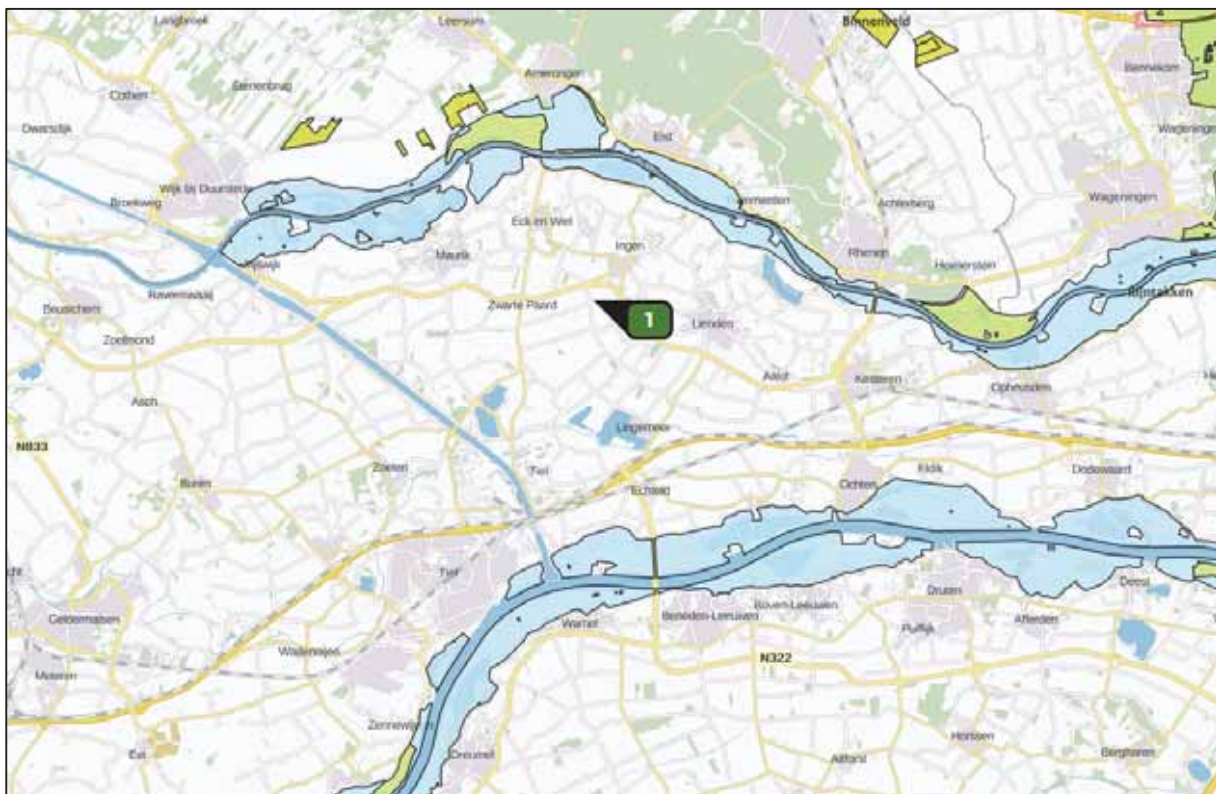
Het bedrijf bevindt zich in de nabijheid van de volgende Natura 2000-gebieden:

- Rijntakken; en
- Kolland & Overlangbroek.

In figuur 4.8 is de ligging van het bedrijf ten opzichte van de Natura 2000-gebieden nader weergegeven.

Ten behoeve van de stikstofeffecten als gevolg van de veehouderij is reeds een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend door de provincie Gelderland. Het definitieve besluit hiertoe is afgegeven op 3 september 2015, onderhavig besluit is bijgesloten in bijlage 4 van voorliggend ruimtelijke onderbouwing. De vergunning is verleend voor het houden van 120 schapen, daarnaast is het houden van een aantal hobbydieren goedgekeurd. Het verleend aantal schapen is afdoende voor het realiseren en in gebruik nemen van gebouw 1 in deze.

Onderhavig plan voorziet in een gefaseerde uitbreiding van een schapenhouderij. De vergunning voor het houden van dieren in gebouw 1 is toereikend. Met de start van de bouw van gebouw 2 zal een uitbreiding worden aangevraagd van de vigerende vergunning voor het houden van de gewenste dieraantallen, te weten 350 schapen. Ten behoeve van het in acht nemen van de realisatietermijn van 2 jaar in de huidige PAS-periode, wordt nog geen uitbreiding van de vigerende vergunning aangevraagd.



Figuur 4.8: Ligging planlocatie ten opzichte van omliggende Natura 2000-gebieden.

Flora en fauna

Hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming vormt het wettelijk kader voor de bescherming van een groot aantal inheemse bedreigde dier- en plantensoorten. In de Wet natuurbescherming is opgenomen dat het verboden is om beschermde vogels en dieren te doden, vangen of verontrusten en om plantensoorten te plukken, verzamelen, af te snijden, ontwortelen of te vernielen. Bij nieuwe ruimtelijke ingrepen en activiteiten dient te worden nagegaan of deze ingrepen en/of activiteiten eventueel negatieve gevolgen hebben voor aanwezige dier- en plantensoorten in de omgeving.

Ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijf is een ecologisch onderzoek verricht. De rapportage van dit onderzoek is bijgevoegd in bijlage 5 van onderhavige ruimtelijke onderbouwing. Het onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten in het kader van de Wet natuurbescherming én de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek als doel om vast te stellen welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de Wet natuurbescherming én de Flora- en faunawet wordt gehandeld.

Uit het onderzoek blijkt dat in het plangebied mogelijk verschillende beschermde soorten voorkomen. Hieronder zijn de belangrijkste conclusies uit het onderzoek genoemd:

- Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. In het plangebied blijft voldoende geschikt foerageer- en broedgebied aanwezig. Derhalve hebben de voorgenomen plannen geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageergebied van algemene vogelsoorten.
- Het plangebied en de wijdere omgeving vormen geschikt foerageergebied voor de steenuil, er blijft voldoende foerageergebied behouden. Met de nieuwbouw van een woning en bijgebouwen blijven in het plangebied zitplekken voor de steenuil beschikbaar. Hierdoor zal geen negatief effect optreden op het leefgebied van de steenuil.
- Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Doordat in het plangebied voldoende geschikt foerageergebied behouden blijft, heeft de voorgenomen ontwikkeling geen negatief effect op deze functie van het gebied van de vleermuizen. De gebouwen in het plangebied bieden vanwege de bouwkundige constructie en de staat waarin ze verkeren geen mogelijkheden als verblijfplaats van vleermuizen.
- De sloot langs De Steeg en de sloot die van oost naar west door het plangebied loopt, zijn geschikt als leefgebied voor de platte schijfhoren. Er vinden geen werkzaamheden plaats in/aan de sloot, negatieve effecten zijn hierdoor uit te sluiten.
- De algemene grondgebonden zoogdieren (wn. egel, haas, vos en algemene muizensoorten) gebruik mogelijk het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Per saldo zal het beschikbare leefgebied voor algemeen grondgebonden zoogdiersoorten vrijwel gelijk blijven. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op het leefgebied van algemene grondgebonden zoogdiersoorten.
- De sloten in en langs het plangebied vormen geschikt voortplantingswater voor de algemene soorten amfibieën (kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker). De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op de sloten in het langs het plangebied, derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op mogelijk voortplantingshabitat van amfibieën.
- Het plangebied vormt geschikt landhabitat voor de hiervoor genoemde amfibieën. Ondanks de voorgenomen plannen zal per saldo het beschikbare landhabitat voor deze soorten vrijwel gelijk blijven, negatieve effecten zijn hierdoor redelijkerwijs uit te sluiten.

Geconcludeerd kan worden dat er geen ontheffing noodzakelijk is in het kader van de Wet natuurbescherming.

Ecologische hoofdstructuur / Gelders Natuurnetwerk

De ecologische hoofdstructuur vormt een netwerk van natuurgebieden op nationaal en internationaal (lees: Natura - 2000) niveau. Het concept is vastgelegd in het Natuurbeleidsplan en nader ingevuld in de Nota ruimte. De begrenzing van de ecologische hoofdstructuur is door de verschillende provincies bepaald en vastgelegd. Ruimtelijke ontwikkelingen in of nabij de ecologische hoofdstructuur zijn mogelijk als het de werking van deze niet bedreigt. Bij de ecologische hoofdstructuur is de saldo benadering van toepassing. Een eventuele aantasting hoeft niet te leiden tot een verbod als de werking van de ecologische infrastructuur op een andere wijze gegarandeerd wordt.

De provincie Gelderland heeft de Ecologische Hoofdstructuur opnieuw gedefinieerd in het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Intensieve samenwerking tussen Gelderse partners heeft geleid tot een samenhangend omgevingsbeleid voor natuur- en landschap aan de hand van verschillende ruimtelijke categorieën en andere instrumenten. Om de nieuwe verantwoordelijkheid van de provincie te benadrukken spreekt de provincie niet meer van een Ecologische Hoofdstructuur, maar van het Gelders Natuurnetwerk.

In figuur 4.9 is de ligging van het plangebied ten opzichte van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) weergegeven. Hieruit blijkt dat het plangebied niet is gelegen binnen het Gelders Natuurnetwerk. Derhalve heeft de inrichting aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen geen nadelige effecten op deze gebieden.



Figuur 4.9: Ligging planlocatie ten opzichte van Gelders Natuurnetwerk.

Wav-gebieden

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) is het toetsingskader voor de emissie van ammoniak. Bij de beslissing inzake de omgevingsvergunning onderdeel Milieu, voor het oprichten of veranderen van een veehouderij, betreft het bevoegd gezag de gevolgen van de ammoniakemissie uitsluitend op de wijze die is aangegeven in de Wav.

Slechts de nadelige gevolgen van de ammoniakdepositie op zogenaamde kwetsbare gebieden binnen 250 meter wordt beoordeeld. Op onderstaande figuur zijn de Wav-gebieden in de omgeving van de planlocatie weergegeven. Het dichtstbijzijnde gebied is gelegen op een afstand van circa 15 kilometer van de planlocatie. De inrichting aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen heeft geen nadelige effecten op deze gebieden.



Figuur 4.10: Ligging planlocatie ten opzichte van gebieden uit Wet ammoniak en veehouderij.

4.4 Verkeer en parkeren

Met betrekking tot onderhavige planontwikkeling dienen de (eventuele) gevolgen door de verkeersstructuur alsmede het parkeren inzichtelijk te worden gemaakt.

Als gevolg van de voorgenomen planontwikkeling is sprake van een zeer beperkte toename van het aantal vervoersbewegingen. Ten aanzien van de verkeersstructuur kan worden gesteld dat het planvoornemen niet leidt tot een wijziging ten opzichte van de bestaande situatie. Er is voldoende parkeergelegenheid aanwezig op het eigen terrein. Derhalve heeft onderhavig initiatief geen negatieve effecten op het aspect verkeer en parkeren.

4.5 Waterhuishouding

Per 1 november 2003 is het verplicht om bij ruimtelijke ingrepen de watertoets toe te passen. Deze verplichting is wettelijk geregeld in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In deze watertoets moet inzicht worden geboden in de effecten van het initiatief op de waterhuishouding.

Beschrijving huidige situatie

In de bestaande waterhuishoudkundige situatie wordt het bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard geloosd op het gemeentelijk riool. Voor het overige wordt uit de inrichting enkel niet-verontreinigd hemelwater geloosd. Dit hemelwater is afkomstig van regenwater dat op de daken en erfverharding valt. Het hemelwater wordt door middel van afschot van daken en erfverharding geloosd op omliggende perceelsslotsen.

Ten zuiden van de huidige inrichting bevindt zich een B-watergang. Ten oosten van het plangebied bevindt zich een A-watergang. Ten noorden van de beoogde inrichting bevindt zich een B-watergang. Ten zuiden en oosten van het plangebied bevindt zich een A-watergang. De locatie en de omliggende watergangen, zijn weergegeven in figuur 4.11.



Figuur 4.11: Uitsnede legger wateren, status ontwerp juli 2017 (bron: Waterschap Rivierenland).

Het hemelwater ter plaatse van het uit te breiden agrarisch bouwvlak infiltreert momenteel nog vrij in de bodem omdat het terrein op dit moment onverhard is. Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur of het Gelderse Natuurnetwerk en is niet gelegen in een hydrologische beschermingszone voor natte natuur.

Beschrijving gewenste situatie

Het initiatief betreft de uitbreiding van een agrarisch bouwperceel van een grondgebonden veehouderij ten behoeve van de uitbreiding van de schapenhouderij ter plaatse. In de gewenste planvorming bedraagt na realisatie van alle bebouwing het totale dakoppervlak 987 m². Weliswaar wordt er naast deze bebouwing erfverharding aangelegd, het hemelwater vanaf deze erfverharding zal direct infiltreren in de naastgelegen gronden. Op basis van deze praktische invulling is compensatie hiervoor niet noodzakelijk. Indien de toename van het verhard oppervlak meer dan 1.500 m² bedraagt (in het landelijk gebied) dan is het plan op grond van het waterschapsbeleid compensatieplichtig. Dit betekent dat in voorliggende situatie geen aanleg van extra waterberging van belang is.

4.6 Vormvrije m.e.r. beoordeling

Ingevolge de MER-richtlijn³ moet voor bepaalde activiteiten een milieueffectrapportage (MER) uitgevoerd worden. Het doel van een milieueffectrapportage is om het milieubelang, naast andere belangen, een volwaardige plaats te geven in het besluitvormingsproces. Naast de milieueffectrapportage bestaat ook het milieueffectrapport (MER). Het MER is een onderdeel van de m.e.r.-procedure. Het MER wordt gekoppeld aan een besluit op aanvraag vergunning Wet milieubeheer.

De m.e.r. is geregeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage⁴. In het Besluit milieueffectrapportage is vermeld wanneer een MER uitgevoerd moet worden. In onderdeel C van de bijlage is een overzicht van activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapportage verplicht is. In onderdeel D van de bijlage worden de activiteiten opgesomd waarvoor het bevoegd gezag moet beoordelen of een milieueffectrapportage verplicht c.q. noodzakelijk is.

Naast de verschillende activiteiten worden gevallen genoemd waarin de MER-plicht of -beoordelingsplicht bestaat. Veelal is een drempelwaarde ingebouwd die voorkomt dat een bepaalde activiteit altijd MER-plichtig of -beoordelingsplichtig is. Naast de activiteiten en gevallen zijn plannen en besluiten opgenomen waar de MER-plicht of -beoordelingsplicht aan gekoppeld is. De activiteit is in dit geval gekoppeld aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het voorgenomen plan voorziet in een uitbreiding van de huidige schapenhouderij op de planlocatie; Nieuwe Steeg 1 te Ingen. Hiertoe worden de bestaande bedrijfsgebouwen gesloopt vanwege de huidige staat en worden nieuwe schapenloodsen gerealiseerd. Ook wordt de huidige bedrijfswoning vervangen en verplaatst.

Een uitbreiding van de veestapel is mogelijk mer-(beoordelings)plichtig. In bijlage D van het Besluit m.e.r. (D14) is de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren opgenomen. Voor schapen geldt een drempelwaarde van 2.000 stuks schapen. In het voorgenomen initiatief worden maximaal 350 schapen gehouden. Het aantal dieren blijft hiermee onder de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r. Het plan is dan ook niet kaderstellend voor een MER-(beoordelings)plichtige activiteit.

Wel is een Vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk. Daarbij wordt getoetst aan de criteria in bijlage III van de Europese Richtlijn betreffende de milieueffectbeoordeling. Dit zijn:

- De kenmerken van het project.
 - o Het project betreft juridisch gezien een nieuwvestiging van een schapenhouderij. Feitelijk gezien betreft het een verplaatsing van het agrarisch bedrijf. Op het bestaand bedrijf worden ca. 100 schapen gehouden. Met de gewenste ontwikkeling worden na realisatie gebouw 2 maximaal 350 schapen gehouden.
- De plaats waar de activiteit plaatsvindt.
 - o Het bestaand bedrijf is gevestigd aan De Steeg 5 te Ingen, gemeente Buren, provincie Gelderland. De nieuwe opstallen worden gevestigd aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen, gemeente Buren, provincie Gelderland.
- De kenmerken van het potentiële effect.
 - o In de omgeving liggen enkele Natura 2000-gebieden, hiervoor is reeds een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 aangevraagd en verleend door het bevoegd gezag. Tevens is in de omgeving een WAV-gebied gelegen, dit is op voldoende afstand om negatieve effecten uit te kunnen sluiten. Ten slotte is het plangebied niet gelegen binnen het Gelders Natuurnetwerk.

³ Richtlijn 97/11/EEG van de Raad van 3 maart 1997 tot wijziging van Richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

⁴ Inwerkingtredingsdatum 1 september 1994, laatstelijk gewijzigd bij Stb. 2011, 102.

Uit de toetsing van het initiatief blijkt dat het initiatief geen negatieve effecten heeft op de aspecten bodem, externe veiligheid, geluid, geur en luchtkwaliteit.

Conclusie:

De voorgenomen activiteit overschrijdt de drempelwaarde van onderdeel C en onderdeel D van het Besluit m.e.r. niet, wat inhoudt dat het initiatief niet direct m.e.r.-plichtig is. Omdat de gewenste uitbreiding een omvang heeft van > 50 schapen dient er wel een OBM – Omgevingsvergunning beperkte milieutoets- te worden doorlopen. Deze OBM wordt vervolgens getoetst door de Omgevingsdienst Rivierenland, na toetsing zal deze een Besluit MER opstellen en vervolgens publiceren. Voornoemd Besluit MER is tevens toegevoegd aan deze stukken.

4.7 Volksgezondheid

Gezondheidsrisico's zijn een optelsom van blootstelling, gevaar en impact. Bij blootstelling wordt er gekeken hoeveel ziekteverwekkers een persoon binnen moet krijgen om geïnfecteerd te raken of ziek te worden. Gevaren zijn er in diverse vormen, zoals biologisch (bijv. ziekteverwekkende bacteriën), chemisch (bijv. diergeneesmiddelen of bestrijdingsmiddelen) of fysisch (zoals elektriciteit of ter plaatse gewond raken). Impact staat voor de grootte van het effect dat veroorzaakt wordt.

Voordat een omgevingsvergunning, activiteit milieu, verleend wordt danwel een melding activiteitenbesluit geaccepteerd wordt moet het beoogde initiatief van de veehouderij getoetst worden aan diverse milieuaspecten, zoals ammoniakuitstoot, geur, fijnstof, aanwezigheid en gebruik van gevaarlijke stoffen, aan- en afvoer van meststoffen, geluid, brandveiligheid, etc. Door diverse wetten is voorgeschreven wat de maximale grenswaarden zijn waaraan een veehouderij moet voldoen. Indien een veehouderij niet voldoet, zal een vergunning dus niet verleend worden. Er mag vanuit worden gegaan dat de grenswaarden die in de wet zijn opgenomen de volksgezondheid in voldoende mate beschermen.

Bij naleving van de milieuwetgeving, het volledig benutten van de technische mogelijkheden en het management van de hygiënebarrière worden de volksgezondheidsrisico's bij het initiatief tot een minimum beperkt.

Vooralnog wordt er derhalve getoetst aan de wettelijke grenswaarden voor diverse stoffen, zoals geur en fijnstof. Daar deze grenswaarden nationaal zijn vastgesteld en de beoogde bedrijfsopzet hieraan voldoet, mag er van uit worden gegaan dat deze waarden de volksgezondheid afdoende beschermen.

5 JURIDISCHE REGELING

In dit hoofdstuk wordt de juridische plansystematiek uiteengezet.

5.1 Juridische achtergrond

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) verplicht gemeenten bestemmingsplannen op te stellen. In de Wro en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is nader uitgewerkt uit welke onderdelen een bestemmingsplan in ieder geval moet bestaan. Het gaat om een verbeelding met planregels en een toelichting daarop.

Het juridisch bindende onderdeel van het bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de regels. De regels bevatten het juridisch instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden en gebouwen en bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing. De verbeelding heeft een ondersteunende rol voor de toepassing van de regels alsmede de functie van visualisering van de bestemmingen.

De verbeelding en de regels van het bestemmingsplan 'Buren, herziening 2018' sluiten inhoudelijk aan op het bestemmingsplan 'Buitengebied 2008', het 'Reparatieplan Buitengebied 2012' en de daarop volgende veegplannen. De regels zijn aangepast aan de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP 2012) en de nieuwe wet- en regelgeving.

5.2 Toelichting verbeelding

Op de verbeelding zijn de bestemmingen van de in het plan begrepen gronden aangewezen en begrensd. Op de verbeelding zijn de volgende bestemmingen en aanduidingen opgenomen:

- Enkelbestemming
 - Agrarisch met bijbehorend bouwperceel
- Dubbelbestemmingen
 - Waarde – Archeologie, middelhoge verwachtingswaarde
- Functieaanduidingen
 - Aanduiding 'wonen'

Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan vinden de volgende veranderingen plaats:

- Toevoeging bouwperceel (oppervlakte = 0,71 hectare);

Voor de bestaande agrarische bedrijfslocatie wordt – conform de geldende regeling – een agrarisch bouwperceel opgenomen, binnen de bestaande bestemming Agrarisch, waarbij de bestaande bedrijfsgebouwen en de bestaande bedrijfswoning wordt vervangen en verplaatst.

Het initiatief is alleen ruimtelijk aanvaardbaar indien sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Het plan is derhalve voorzien van een landschapsplan gericht op behoud van het open karakter van het gebied waarin de planlocatie is gelegen.

5.3 Toelichting regels

De regels behorende bij voorliggend bestemmingsplan bestaan uit inleidende regels, bestemmingsregels, algemene regels en overgangs- en slotregels. De regels hebben betrekking op de in de verbeelding opgenomen bestemmingen en aanduidingen.

6 ECONOMISCHE EN MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

6.1 Economische uitvoerbaarheid

De voorgestane ontwikkeling aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen betreft een particulier initiatief. De kosten voor deze ruimtelijke onderbouwing komen voor rekening van de initiatiefnemer en de opname daarvan in het bestemmingsplan komt voor rekening van de gemeente Buren.

Met de initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst afgesloten betreffende verhaal van exploitatiekosten en eventuele planschade wordt afgewend op de initiatiefnemer. Het plan is hiermee economisch uitvoerbaar. Het opstellen van een exploitatieplan is daarom niet nodig. Het plan heeft verder geen consequenties voor de gemeentelijke kas. De economische uitvoerbaarheid is hiermee voldoende aangetoond.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De maatschappelijke uitvoerbaarheid heeft als doel aan te tonen dat het plan maatschappelijk draagvlak heeft.

Vooroverleg

In het kader van artikel 3.1.1 Bro wordt overleg gevoerd met de gebruikelijke vooroverlegpartners, provincie Gelderland en Waterschap Rivierenland over het bestemmingsplan ‘gemeente Buren, herziening 2017’ waarvan onderhavige ontwikkeling onderdeel uit maakt.

Zienswijzen en beroep

De vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan vindt plaats volgens artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan wordt in dit kader ter visie gelegd gedurende een periode van zes weken. Gedurende deze periode wordt een ieder in de gelegenheid gesteld zijn zienswijzen kenbaar te maken tegen het plan.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan voor de tweede maal zes weken ter visie gelegd. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens kan er beroep worden ingesteld tegen de eventueel gewijzigde onderdelen. Indien geen beroep wordt ingesteld, is het plan na deze beroepstermijn onherroepelijk en treedt het plan in werking. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders.

BIJLAGEN

1. SAAB-Advies en brief gemeente Buren + alternatievenonderzoek;
2. Situatieschets en visualisaties beoogde situatie;
3. Landschappelijk inpassingsplan;
4. Besluit Natuurbeschermingswet 1998;
5. Quick Scan flora & fauna;
6. Klic-melding en bodemonderzoek NEN 5740;
7. Geurberekening en ligging geurgevoelige objecten.

BIJLAGE 1: SAAB ADVIES



De heer J.H.A. Verweij
De Steeg 5
4031 JN INGEN

uw brief van: Maurik, 18 juli 2017
uw kenmerk:
ons kenmerk: UIT/1758807/Z16-45676
behandeld door: G.J. van Rhijn
bijlage(n): 1
onderwerp: Uitkomst haalbaarheid De Steeg 5 in Ingen

verzonden: 19 JULI 2017

Geachte heer Verweij,

Enige tijd geleden diende u een principeverzoek in voor een nieuw agrarisch bedrijf met bedrijfswoning aan De Steeg 5 in Ingen. Inmiddels besloot het college medewerking te verlenen aan een gedeelte van uw initiatief. Dat betekent dat wij een gedeelte van uw initiatief onder voorwaarden opnemen in het bestemmingsplan. In deze brief leest u waarom het college besloot om deels mee te werken aan uw initiatief, en onder welke voorwaarden. Ook informeren wij u over de vervolgstappen.

Waarom verlenen wij medewerking aan een gedeelte uw initiatief?

Wij deden een nader onderzoek naar de haalbaarheid van uw initiatief. Zo toetsten wij uw initiatief aan de beleidskaders en wet- en regelgeving. De uitkomsten van dit onderzoek voor de vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf voor een schapenhouderij aan De Steeg 5 in Ingen zijn positief. De haalbaarheid voor het realiseren van een bedrijfswoning op dit adres is negatief. U beschikt al over een woning er is dan geen noodzaak voor een extra woning.

Aan welke voorwaarden moet u nog voldoen?

Als u aan de volgende voorwaarden voldoet, nemen wij uw initiatief op in het bestemmingsplan:

- u betaalt zelf de kosten die samenhangen met uw initiatief;
- om uw initiatief te regelen in het bestemmingsplan, is een ruimtelijke onderbouwing met onderzoeken nodig. Bureau Pouderoyen uit Nijmegen stuurt u een offerte. U verleent zelf de opdracht hiervoor. De bijbehorende kosten zijn voor eigen rekening. Bureau Pouderoyen maakt ook het bestemmingsplan;
- de uitkomsten van de ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende onderzoeken mogen geen belemmering vormen;



- d. er zijn twee opties voor de woning behorende bij het nieuwe agrarische bedrijf.
- 1: de huidige woning koppelen we in het bestemmingsplan als bedrijfswoning aan het bedrijf;
 - 2: u sloopt de huidige woning en bouwt een nieuwe woning terug op een afstand van maximaal 5 meter van het bedrijf.

Hoe leggen wij de afspraken vast?

Voordat wij starten met het wettelijk regelen van uw initiatief in dit bestemmingsplan maken wij afspraken over de voorwaarden waaraan u moet voldoen. Deze afspraken leggen wij vast in een zogeheten anterieure overeenkomst. Ook de kosten werken wij nauwkeurig uit. In de bijlage kunt u zien op welke kosten u ongeveer kunt rekenen. De anterieure overeenkomst sturen wij u uiterlijk eind augustus 2017 toe.

Met de ondertekening van de overeenkomst zegt de gemeente toe zich te zullen inspannen om het bestemmingsplan voor uw perceel te wijzigen. Wij kunnen echter geen garantie geven op een goede afloop. Zienswijzen en beroep kunnen er namelijk voor zorgen dat de raad uw initiatief niet vaststelt of dat de rechter uw initiatief vernietigt.

Hoe ziet de verdere procedure eruit?

Wij maken met u een afspraak op korte termijn om u te informeren over de hiervoor genoemde anterieure overeenkomst en over het verdere verloop van de procedure. Tijdens deze afspraak is er ook gelegenheid om alle vragen die u heeft te stellen.

Wat is de coördinatie-regeling?

Wij bieden u de mogelijkheid om tegelijkertijd met de herziening van het bestemmingsplan de omgevingsvergunning aan te vragen voor de realisatie van uw initiatief. Dit heet de coördinatie-regeling. Dit betekent dat tegelijkertijd met het ontwerp bestemmingsplan ook het ontwerp van uw omgevingsvergunning ter inzage ligt.

Het voordeel van deze coördinatie-regeling is dat er maar één procedure is voor bezwaar en beroep voor het bestemmingsplan en omgevingsvergunning samen. Dit betekent dat u na het afronden van de bestemmingsplanprocedure direct kunt beginnen met de uitvoering van uw initiatief. Als u geen gebruik maakt van deze coördinatie-regeling kunt u uw omgevingsvergunning pas aanvragen na de bestemmingsplanprocedure.

Om gebruik te maken van de coördinatie-regeling is het wel van belang dat u alle stukken voor de omgevingsvergunning op tijd klaar heeft. Hierbij moet u denken aan (bouw)tekening en berekeningen. De uiterste datum voor het aanleveren van deze stukken bij de **Omgevingsdienst Rivierenland in Tiel is 1 oktober 2017**. Wij vertellen u tijdens de informatie avond graag meer over deze coördinatie-regeling.

Toelichting op de financiële verplichtingen.

Zie ook de bijlage "voorlopige kostenraming".

Wij geven hier vast een toelichting op een paar financiële afspraken uit de exploitatieovereenkomst. Bij een positief besluit brengen wij voor de vervolgprocedure de volgende kosten bij u in rekening:

Binnenplanse kosten (rubriek A van de bijlage)

- Dit zijn de (ambtelijke) kosten die wij moeten maken voor de wijziging/aanpassing van het bestemmingsplan, de toetsing van de ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende onderzoeken. De al door u betaalde kosten voor het haalbaarheidsonderzoek worden hierop in mindering gebracht.
- De kosten van het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende onderzoeken brengt het stedenbouwkundigbureau direct aan u in rekening.

Bovenplanse kosten (rubriek B van de bijlage)

- Dit zijn kosten die de gemeente moeten maken voor aanpassing van de infrastructuur, nodig voor de uitvoering van het plan (riolering, uitritten, waterberging etc.) Deze kosten worden op een later moment begroot door het team Beheer.

Bovenplanse verevening en ruimtelijke ontwikkeling (rubriek C van de bijlage)

- Dit is een bijdrage aan bovenplanse verevening in verband met de doelstelling van de gemeente om ten minste 1/3e goedkope woningen te bouwen;
- Een bijdrage aan overige ruimtelijke ontwikkelingen binnen de gemeente, die van nut zijn voor de door u gewenste plannen.

Planschade

- Daarnaast moet u rekening houden met de schade die derden eventueel leiden als gevolg van het bestemmingsplan (planschade). Deze kosten zijn alleen van toepassing als er een planschadeverzoek wordt ingediend. Om het risico hierop vooraf in te schatten moet de initiatiefnemer een planschaderisicoanalyse laten opstellen.



Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen

Burgemeester en wethouders van de
gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA Maurik

Plaats : Nijmegen
Datum : 24 april 2017
Uw kenmerk : UIT/1756588/Z16-45676
Ons kenmerk : 0009682HOW17
Bestand : m:\saab\adviezen 2017\buren\de steeg 5, ingen\advies hoeve den
dries.ingen.how.doc
E-mail : info@stichtingaab.nl
Bijlage(n) : 1

Onderwerp *Heroverweging landbouwkundig advies inzake nieuwe agrarisch
bouwperceel aan De Steeg 5 te Ingen t.n.v. Hoeve Den Dries.*

Geacht college,

Met betrekking tot uw verzoek om advies inzake bovenvermeld onderwerp, bericht de S/A/A/B u het volgende.

Eerder, te weten op 9 juni 2016, heeft de S/A/A/B u desgevraagd een landbouwkundig advies met kenmerk 0009655NBP16 uitgebracht inzake het verzoek tot een nieuw agrarisch bouwperceel op de locatie De Steeg ong. te Ingen. De S/A/A/B heeft u toen geadviseerd aan het verzoek geen medewerking te verlenen.

De S/A/A/B heeft destijds in haar advies gesteld dat het voor de groei van het bedrijf, noodzakelijk is dat wordt beschikt over een stal met een voldoende omvang. Echter werd niet voldaan aan de eis van volwaardigheid. Hiervoor was het aanwezige aantal ooiën en daarmee lammeren te beperkt in omvang. In de onderbouwing van destijds werd een beoogd aantal vermeld van 250 ooiën. Tijdens het bedrijfsbezoek sprak de heer Verweij over 300-350 ooiën. Naar mening van de S/A/A/B kon er ook met laatstgenoemd aantal van 350 ooiën niet gesproken worden van een duidelijk volwaardig agrarisch bedrijf. Bij een dergelijk aantal ooiën is dit sterk afhankelijk van het feitelijk gerealiseerde aantal lammeren per ooi, de uitval en de daadwerkelijk verkregen prijs per geleverd lam voor de slacht. De omzet moet dan ook blijken uit een geaccordeerde jaarrekening dan wel begroting. Om te komen tot een volwaardig agrarisch bedrijf werd al wel beschikt over voldoende kennis, ervaring en (financiële) middelen.

Verzoekster, Hoeve Den Dries, heeft in reactie op het negatieve advies van de S/A/A/B een ondernemingsplan opgesteld en toegezonden. Daarnaast is er een bedrijfsplan en begroting opgesteld door Schapencentrum Maas & Waal en zijn er nog nadere bewijsstukken toegezonden aan de S/A/A/B.



U heeft de S/A/A/B nu gevraagd met deze nadere stukken de nieuwvestiging opnieuw te beoordelen en daarbij in te gaan op de volgende vragen:

1. Is er sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf? Zo niet, is er sprake van een een uitgroei tot een volwaardig agrarisch bedrijf?
2. Is er sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf?
3. Is de bedrijfswoning noodzakelijk voor de bedrijfsvoering?

Aanvullende stukken

In het ondernemingsplan wordt nu naar voren gebracht dat de hoofddoelstelling van Hoeve Den Dries is het afleveren van van Swifter fokmateriaal via het Swifterschapenstamboek. Aanbod dat voldoet aan alle (gezondheids)criteria is schaars. Er zal dus niet gekruist worden met een Texelaar als gewenst door Polderlam bij het aanleveren van vleeslammeren. Dit concept past dus niet langer bij de gewenste bedrijfsvoering. De Swifter slachtlammeren kunnen afgezet worden via Verhoog schapenhandel te Zoetermeer. Hier is een afzetovereenkomst mee gesloten.

Op dit moment zijn er 113 schapen aanwezig en zullen er dit jaar 105 ooiën lammeren. Van deze lammeren zijn er 30 nodig ter vervanging en 50 voor uitbreiding van de kudde fokooien. De komende jaren zal de stapel fokooien verder toenemen tot 350 af te lammeren ooiën in 2020. Op basis van kengetallen per ooi is gesteld dat dit jaarlijks 2.100 uren arbeid vergt oftewel 40,5 uur per gemiddelde werkweek. Gelet op het hogere aantal lammeren per ooi bij Swifters, zal dit in de praktijk nog hoger liggen. Uitgegaan wordt van gemiddeld 2,38 lammeren per aanwezige ooi. Hiermee is er sprake van meer dan voldoende werk voor één volwaardige arbeidskracht. Aangezien personeel geen optie is, wordt niet voor een hoger aantal ooiën gekozen.

Ter verdere onderbouwing van de volwaardigheid van het gewenste agrarisch bedrijf is een begroting bij het ondernemingsplan gevoegd. Deze is opgesteld door Schapencentrum Maas en Waal, waarbij zij eerst verzoeker zelf de belangrijke bedrijfskeuzes hebben laten maken. Dit om te komen tot een goed gefundeerd en uitvoerbaar bedrijfseconomisch plan. Doel is de investering in een nieuwe stal voor 350 ooiën. Rekening houdend met uitval van lammeren (10%) bedraagt het aantal af te leveren lammeren 750 stuks op jaarbasis. De ooilammeren (375) zullen voor een belangrijk deel als fokmateriaal dienen. Voor de vervanging van eigen ooiën (17%) zijn er 60 nodig. 250 lammeren zullen als fokmateriaal verkocht worden aan derden en de resterende 65 zullen als slachtlam worden verkocht. In de begroting is gerekend dat van de 375 rammen, er 20 worden verkocht worden als fokram en 355 als slachtlam. Voor de slachtlammeren is gerekend met € 105,- per lam. Voor het fokmateriaal is gerekend met € 150,- voor de ooiën en € 250,- voor de rammen. Met hierbij de verkoop van de oude ooiën en de wol, wordt er in totaal gekomen tot een goede opbrengst. Na aftrek van kosten resteert in de gepresenteerde cijfers naar eigen zeggen een inkomen voldoende hoog om als volwaardig te bestempelen. Het saldo per ooi uit het bedrijfsplan is met het houden van Swifterschapen in de praktijk goed uitvoerbaar, aldus Schapencentrum Maas & Waal.

Reactie S/A/A/B

In vergelijking tot het eerdere advies kan gesteld worden dat de plannen nu concreter en doordachter zijn uitgewerkt. In het eerdere advies is gesteld dat bij een aantal van 350 fokooien de mate van volwaardigheid sterk afhankelijk is van het feitelijk gerealiseerde aantal lammeren per ooi, de uitval en de daadwerkelijk verkregen prijs per geleverd lam. De omzet moet dan ook blijken uit een geaccordeerde jaarrekening dan wel begroting. In een begroting is nu voorzien. Ook hebben er inmiddels meer ooiën gelammerd en zijn de eerste lammeren afgeleverd.



Advies

Na bestudering van de extra aangeleverde stukken, bericht de S/A/A/B u in antwoord op uw vragen het volgende.

Ad 1. Volwaardigheid

In de toekomstig geschetste situatie met een aantal van 350 ooiën, kan naar mening van de S/A/A/B gesproken worden van een volwaardig agrarisch bedrijf in de vorm van een schapenfokkerij, waarin een volwaardig arbeidsinkomen in te realiseren is. De S/A/A/B baseert zich hierbij op de overgelegde begroting en nadere bewijsstukken als de factuur van de eerste levering van lammeren en schapen. De S/A/A/B merkt hierbij op dat er nog geen afzet van fokmateriaal heeft plaats gevonden. De eerste jaren zal dit gelet op de eigen groei naar verwachting ook beperkt in aantal blijven. De begrote opbrengst van fokmateriaal vindt de S/A/A/B nu bewijsstukken ontbreken dan ook aan de hoge kant. Aan de andere kant hebben de eerste slachtlammeren meer opgeleverd dan begroot. De totale begrote opbrengst is dan ook reëel ingeschat bij een aantal van 350 ooiën. De daadwerkelijk resultaten zullen in de praktijk moeten blijven. De heer Verweij en mevrouw Van Os beschikken voor het laten slagen van het plan over voldoende kennis, ervaring en (financiële) middelen. Er kan op dit moment al gesproken worden van een reëel agrarisch bedrijf.

Ad 2. Grondgebondenheid

Gelet op de aard van het gewenste bedrijf (schapenhouderij) is sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

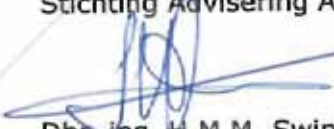
Ad 3. Bedrijfswoning

Voor het benodigde toezicht op de schapen wordt op dit moment beschikt over een (burger)woning. Bij de nieuw op te richten stal blijft een bedrijfswoning voor het toezicht noodzakelijk, mede gelet op het toezicht op de geboorteprocessen die op onregelmatige tijden plaats vinden.

Alles overwegende stelt de S/A/A/B dat het voor de groei van het bedrijf noodzakelijk is dat wordt beschikt over een schapenstal met een voldoende omvang. Hiervoor is nieuwvestiging van een agrarisch bouwperceel op het naastgelegen perceel het meest ideaal. Aangezien in de toekomstige situatie als uiteengezet sprake zal zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf, adviseert de S/A/A/B u daaraan uw medewerking te verlenen.

Ervan uitgaande u hiermede naar behoren te hebben geadviseerd,

hoogachtend,
Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen



Dhr. ing. H.M.M. Swinkels
Voorzitter S/A/A/B



Bijlage

Bijlage behorende bij de brief aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren, zaaknummer 0009682HOW17.

Aan het uitbrengen van landbouwkundige adviezen zijn conform de voorwaarden van de Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen kosten verbonden. Deze kosten bedragen € 750,20 (inclusief BTW).

Het bedrag van € 750,20 zal u na afloop van deze maand in rekening worden gebracht. U dient op basis van deze brief NIET tot betaling over te gaan.

Mochten er gedurende de maand meerdere landbouwkundige adviezen aan uw gemeente zijn uitgebracht, dan worden deze gespecificeerd in de factuur vermeld.

ALTERNATIEVENONDERZOEK

“Schapenhouderij Hoeve den Dries”



Bevoegd gezag: Gemeente Buren

Bestemd voor: Provincie Gelderland

Locatie: De Steeg 5
4031 JN Ingen

Initiatiefnemer: John Verweij
h.o. Hoeve den Dries
De Steeg 5
4031 JN Ingen

Datum: 02 januari 2018

1 AANLEIDING EN DOEL	4
1.1 ACHTERGRONDEN EN VERTREKPUNT RAPPORTAGE	4
1.2 VERTROUWELIJKHEID EN DISCLAIMER	7
2 WETTELIJK KADER	8
2.1 GRONDGEBONDEN VEEHOUDERIJ: AGRARISCH GEBIED, ARTIKEL 2.5.2.1.	8
2.2 UITWERKING WETTELIJKE KADERS.....	8
3 DOELMATIGHEID HUIDIG PERCEEL	9
3.1 HUIDIGE TOESTAND	9
3.2 VOORGENOMEN PLANVORMING.....	10
4 VERKENNING NAAR ALTERNATIEVE LOCATIES	11
4.1 BOERDERIJEN TE KOOP	11
4.1.1 <i>Locatie Haagweg 1 te Maurik</i>	<i>11</i>
4.1.2 <i>Locatie Kapelstraat 5 te Maurik</i>	<i>12</i>
4.1.3 <i>Locatie Tielsestraat 54 te Maurik.....</i>	<i>13</i>
4.2 ALTERNATIEVE LOCATIES BUITENGEBIED MET MOGELIJKHEDEN	14
4.2.1 <i>Locatie Parkstraat 27 te Maurik</i>	<i>14</i>
4.2.2 <i>Locatie Smalriemseweg 57 te Beusichem.....</i>	<i>15</i>
4.3 ALTERNATIEVE LOCATIE(S) MET BOUWVLAK – A- EN ZONDER WOONBESTEMMING	16
4.3.1 <i>Locatie Ommerenwal 1 te Ommeren.....</i>	<i>16</i>
4.4 ALTERNATIEVENONDERZOEK EN ANDERE MOGELIJKHEDEN	17
4.4.1 <i>Prijsvergelijking diverse objecten.....</i>	<i>17</i>
4.4.2 <i>Aankooprijzen en mogelijkheden annex perspectieven planlocatie</i>	<i>18</i>

1 AANLEIDING EN DOEL

Momenteel draait onderhavige planvorming mee in de procedure Veegplan 2017- 2018 in de Gemeente Buren. Hiertoe hebben wij inmiddels een goede ruimtelijke onderbouwing (GRO), vergezeld van (externe) rapportages aangeleverd en vervolgens ingediend ter toetsing.

Inmiddels zijn deze stukken beoordeeld en op basis van deze beoordeling is dit document opgesteld. Dit document is bestemd voor de Provincie Gelderland en dient nader inzicht te verschaffen in de navolgende vraagstukken:

- Een omschrijving waaruit blijkt dat hervestiging op het bestaand agrarisch perceel aan de Steeg 5 te Ingen ondoelmatig blijkt te zijn;
- Een studie waaruit blijkt dat andere agrarische bouwvlakken in de regio niet haalbaar zijn gebleken en een toelichting hieromtrent;

1.1 Achtergronden en vertrekpunt rapportage

Om te voorkomen dat er allerlei zaken dubbel worden onderzocht en deze procedure annex planvorming reeds lopende is sedert 2016 is ervoor gekozen om 1 op 1 te verwijzen naar desbetreffende documenten. Immers vormen deze zaken de rode draad in de planvorming en is hier direct dan wel indirect uit op te maken hoe de //locatie// keuze nader tot stand is gekomen.

Er is opgesteld en vervolgens ingediend bij de Gemeente Buren:

- Onderbouwing voorgenomen planvorming, Hoeve den Dries d.d. 30 maart 2016

In voornoemde rapportage zijn o.a. toegelicht en vervolgens uiteengezet:

- 2.2. Opstart agrarisch landbouwbedrijf;
- 2.3. Noodzaak bouw agrarische bedrijfsloods;
- 2.7. Gewenste planvorming;
- 2.7.2. Huidig grondgebruik.
- 2.7.3. Grondgebruik in relatie tot bedrijfsontwikkeling;

Op basis van deze zaken is er de algehele basis gelegd voor de verdere planvorming. Hieruit blijkt met name dat de insteek is om een extensief, duurzaam, grondgebonden en een in de omgeving passend schapenfokbedrijf met toegevoegde waarde te exploiteren. Om hier concrete invulling aan te kunnen geven is met name het grondgebruik cruciaal.

Immers het aankopen van alle benodigde landbouwgronden is voor de sector schapenhouderij onvoldoende rendabel. Daarom is er reeds in deze fase van de planvorming gekozen voor het gebruik van beheersgronden middels begrazing met schapen. Aangezien deze beheersgronden gelegen zijn ter hoogte van Maurik is het ook meest voor de hand liggend om in deze specifieke regio het gehele agrarisch bedrijf te vestigen. Kortom hierbij is reeds een goede basis gelegd voor nadere invulling van het plan.

➤ Advies Commissie SAAB, d.d. 08- juni 2016;

Op basis van voornoemde documentatie heeft de Stichting SAAB een bedrijfsbezoek afgelegd en vervolgens haar advies uitgebracht, relevant hierbij is met name:

Voornemen:

Er wordt reeds beschikt over ruim voldoende gronden voor zowel voerwinning alsook beweiding; Hieruit blijkt dus dat er > 50 % beschikbaar is voor begrazing annex het winnen van ruwvoer. Concluderend kun je stellen dat de bedrijfsvoering als agrarisch grondgebonden bestempeld mag worden.

Het huidig perceel aan de Steeg 5 in Ingen is gelegen tussen twee sloten en hierdoor dus beperkt van breedte.

Landbouwkundig beleid:

Reeds in deze fase gaat de Stichting SAAB uit van nieuwvestiging en hanteert dan ook de hiervoor stringente(re) criteria annex randvoorwaarden waarbij men zich met name richt op toetsing van een volwaardig agrarisch grondgebonden bedrijf.

Advies:

De onderneming beschikt reeds over voldoende gronden in gebruik blijkens uit de overlegde gecombineerde opgave. Gelet op de aard van het gewenste bedrijf is sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Het naastgelegen perceel is het meest ideaal voor de gewenste bedrijfsuitbreiding. Voor het benodigde toezicht op de schapen wordt reeds beschikt over een woning.

Kortom deze aanknopingspunten hebben geleid tot voortzetting van de ingeslagen weg. Omdat de Stichting SAAB, een aantal andere zaken nader onderbouwd wilde hebben is hierop een ondernemingsplan en begroting opgesteld.

➤ Ondernemingsplan Schapenhouderij Hoeve den Dries, d.d. 14 februari 2017;

Relevant in deze voor de verdere ruimtelijke afweging zijn o.a.

- H 2 Toetsing Stichting SAAB;
- H 4 Verkenning naar mogelijkheden;
- H 5 Locatie;

Doordat voornoemde aspecten uitvoering zijn onderzocht is gebleken dat de gewenste planvorming definitief wordt opgeschaald naar het houden van 350 fokooien. Om dit te kunnen bereiken wordt hierbij uitgegaan van eigen aanfok en een gefaseerde groeistrategie. Ook is de afzet van lamsvlees inmiddels vastgelegd en heeft haar definitieve invulling verkregen.

Naast voornoemd document is de gehele planvorming cijfermatig doorgelicht:

➤ Bedrijfsplan en begroting, Schapencentrum Maas en Waal;

In dit bedrijfsplan komen de navolgende conclusies naar voren:

De factor grond is hierbij de sleutel tot succes, enkel door toepassing van begrazing op beheersgronden is er een rendabel bedrijf te exploiteren met voldoende saldo per ooi. Op deze wijze kan er een volwaardig inkomen behaald worden uit de schapenhouderij.

Het aankopen van landbouwgrond is te duur, onvoldoende rendabele en bovendien kunnen schapen gehouden worden op gronden welke goedkoper te gebruiken zijn. Daarnaast past een duurzaam extensief houderijsysteem meer bij de trends van deze tijd. Verder is het plan incl. de voorziene investering cijfermatig goed doorgelicht, goed onderbouw dus financieel haalbaar en m.n. volwaardig met voldoende perspectieven.

Op basis van deze stukken en het advies van 09- juni 2016 heeft de Stichting SAAB wederom advies uitgebracht, hieruit zijn de navolgende conclusies op te maken:

➤ SAAB advies, d.d. 24 april 2017:

De planvorming is inmiddels doordachter en concreter uitgewerkt er is tevens voorzien in een begroting.

Volwaardigheid: in de toekomstig geschetste situatie kan gesproken worden van een volwaardig agrarisch bedrijf. Ondernemers beschikken voor het laten slagen van het plan over voldoende kennis, ervaring en (financiële) middelen. Er kan op dit moment al gesproken worden over een reëel agrarisch bedrijf.

Grondgebondenheid: er is sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Bedrijfswoning: een bedrijfswoning voor toezicht op de dieren is noodzakelijk,

Eindoordeel en conclusie:

Nieuwvestiging op het naastgelegen perceel is het meest ideaal gebleken en SAAB adviseert de Gemeente Buren medewerking te verlenen.

Op basis van alle voornoemde stukken heeft de Gemeente Buren besloten medewerking te verlenen aan onderhavige planvorming en doorloopt dit plan de ruimtelijke procedure i.h.k.v. Veegplan 2018. Om hierin mee te draaien zijn er reeds de nodige onderzoeken aangeleverd, ook maakt een GRO hiervan onderdeel uit.

Op basis van de eerste toetsing is er een verzoek gekomen vanuit de Provincie Gelderland om deze aan te vullen, hiertoe is navolgende vraagstelling geformuleerd:

- Omschrijving hervestiging op bestaand perceel De Steeg 5 te Ingen;
- Alternatievenonderzoek, agrarische bouwblokken in directe omgeving.

1.2 Vertrouwelijkheid en disclaimer

Wij realiseren onszelf terdege dat marktinformatie aangaande O.G. - objecten in de regio gevoelige informatie kan bevatten. Alle informatie welke door ons is opgenomen in deze rapportage is verkregen via NVM gecertificeerd agrarisch erkend makelaars, welke desbetreffende informatie hebben opgevraagd via het Kadaster. Deze geven dan ook aan dat het informatie betreft welke voor hun branche wordt toegepast en voor een ieder vrij toegankelijk.

Op basis van het door makelaars kunnen beschikken over informatie betreffende objecten, welke deze toepassen in hun eigen marktonderzoeken gaan wij ervan uit dat zowel wij alsook bevoegd gezagen dergelijke informatie behandelen met een zgn. vertrouwelijk karakter.

Voorts aanvaarden wij dan ook geen enkele aansprakelijkheid voor verstrekking, verkrijging en vermenigvuldiging van dergelijke informatie, welke in de basis door een ieder vrij te verkrijgen is danwel op te vragen.

2 WETTELIJK KADER

Toetsingskader in deze betreft navolgend artikel uit de Verordening Provincie Gelderland, welke tevens is opgenomen en inleidend is omschreven in H 3.2.2. van de ruimtelijke onderbouwing.

2.1 Grondgebonden veehouderij: Agrarisch gebied, artikel 2.5.2.1.

Toetsingscriteria: Nieuwvestiging grondgebonden veehouderijbedrijf

1. In bestemmingsplannen die betrekking hebben op het Agrarisch gebied wordt nieuwvestiging van grondgebonden veehouderijbedrijven niet toegestaan.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid kan in een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het Agrarisch gebied nieuwvestiging van een grondgebonden veehouderijbedrijf worden toegestaan indien:
 1. dit een verbetering van de landbouwstructuur oplevert en aangetoond is dat hervestiging op een bestaand agrarisch bouwperceel ondoelmatig is; of
 - b. indien een bestaand bedrijf moet worden verplaatst op initiatief van de overheid ten behoeve van het realiseren van ruimtelijke doelen van algemeen maatschappelijk belang.
3. In aanvulling op het bepaalde in het tweede lid dient de nieuwvestiging ruimtelijk aanvaardbaar te zijn en moet voorzien zijn in een goede landschappelijke inpassing.

2.2 Uitwerking wettelijke kaders

In deze procedure zijn een aantal zaken relevant in navolging op vorenstaand wettelijk kader:

Verbetering landbouwstructuur: dit is reeds getoetst in de ruimtelijke onderbouwing, waarbij meest relevant is dat het open weidelandschap d.m.v. begrazing met schapen gewaarborgd danwel behouden blijft.

Huidig bouwperceel ondoelmatig: dit aspect, integraal onderdeel van de planvorming, wordt uitgebreid toegelicht in deze rapportage. Stichting SAAB onderschrijft dit ook.

Onderzoek naar alternatieve locaties: een uitgebreid onderzoek naar mogelijk te vestigen alternatieve locaties maakt onderdeel uit van deze rapportage.

Landschappelijke inpassing: een landschapsrapport is opgenomen in bijlage 3, opgesteld op basis van het LOP - Landschaps Ontwikkel Plan Buren.

3 DOELMATIGHEID HUIDIG PERCEEL

3.1 Huidige toestand

Reeds in Hoofdstuk 2 van de ruimtelijke onderbouwing is uitgebreid omschreven hoe de huidige toestand zich verhoudt tot de omgeving. Aanvullend op deze informatie zetten we hierbij nog eens duidelijk uiteen welke knelpunten we zijn tegengekomen in de huidige situatie.

Op de huidige situatie is c.a. 340 m² bebouwing aanwezig. Deze bebouwing is verouderd en bestaat uit vele verschillende bouwdelen. Om een moderne schapenhouderij te kunnen exploiteren, dient deze bebouwing gesloopt te worden. Nut en noodzaak om een nieuwe loods te bouwen is hierdoor dus v.

Vervolgens is er gekeken naar op welke wijze kan er c.a. 400 m² bebouwing gesitueerd worden op het bestaand perceel. De totale breedte van dit perceel betreft 46 mtr. In de basis een prima vertrekpunt i.r.t. een compact bouwplan van een 2- tal loodsen van elk 10 mtr breedte met 10 mtr ertussen. Weliswaar zou de uitbreiding dan verder naar in de lengterichting van het perceel plaatsvinden wat in beginsel ook prima mogelijk is.



Bovenaanzicht huidige locatie

Waar echter qua goede ruimtelijke ordening een knelpunt voordoet is de onderlinge afstand tot de schuur van de buurman. Deze schuur is gesitueerd op 10 mtr vanaf de erfgrens van het perceel van de planlocatie. Bij zowel ruimtelijke procedures alsook binnen de kaders van de vigerende milieuwetgeving dienen onderlinge afstanden gerespecteerd te worden. Deze zaken, welke uitgebreid getoetst in H 4.3. milieu van de ruimtelijke onderbouwing, geven aan dat een afstand van 50 mtr tot de buurman aangehouden dient te worden.

In geval van het respecteren van elkanders geurcirkel van 50 mtr en qua afweging een duurzaam en bestendig milieuvergunbaar schapenbedrijf te willen exploiteren is ervoor gekozen om in deze niet te dicht naast de buurman een dierenverblijf op te richten.

In geval van een bestaand perceel met een breedte van 46 mtr, lijkt het ons dan ook onmogelijk om met respect van voornoemde geurcirkel op deze plaats een verdere aanvraag uit te werken. Ook heeft de deskundige van de Stichting SAAB tijdens het bedrijfsbezoek eenzelfde conclusie getrokken.

Als het gaat om respect voor gebiedseigen waarden is het dempen van de sloot ook geen optie, dus vloeit hieruit voort dat de gehele planvorming op het naastgelegen perceel ontwikkeld dient te worden.

3.2 Voorgenomen planvorming

In de basis is het noodgedwongen moeten verplaatsen van het bouwvlak omwille van het moeten respecteren van de geurcirkels geen pre in de planvorming. Immers dient initiatiefnemer extra kosten te maken voor de aanleg van Nuts- voorzieningen naar de nieuwe locatie toe. Daarnaast wordt het bouwplan ook kostbaarder daar er geen enkele verharding aanwezig is.

Ondanks deze zaken is een weloverwogen besluit genomen om de gewenste ontwikkelingen uit te rollen op het naastgelegen perceel. Dit omdat er vanuit toekomstperspectief veel meer potentie is, er geen belemmeringen zijn qua milieuzones en ook landschappelijke inpassing gewaarborgd kan worden.

Daarnaast is er een compact bouwplan ontwikkeld, welke passend in de omgeving en in samenhang met de reeds aanwezige landschapselementen. Zie hiervoor H 2.3.2. in de ruimtelijke onderbouwing en bijlage 3: landschapsplan. Hieruit blijkt met name dat de beeldkwaliteit na realisatie van de voorgenomen plannen aanzienlijk toeneemt, daar er als tegenprestatie alle verouderde aanwezige bebouwing gesloopt dient te worden.

Conclusie:

Op basis van onderstaande argumenten is weloverwogen besloten te ontwikkelen op het naastgelegen perceel:

- Onderlinge afstanden, o.a. geur en milieuwetgeving;
- Slopen ondoelmatige bestaande verouderde bebouwing;
- Nieuw compact opgezet bouwplan;
- Landschappelijk ingepast met streekeigen landschapselementen.

4 VERKENNING NAAR ALTERNATIEVE LOCATIES

In dit hoofdstuk zijn een aantal onroerend goed objecten in de directe regio omgeving van de in gebruik zijnde gronden nader onderzocht. De onderzochte locaties zijn tevens locaties welke de afgelopen 2-3 jaren van eigenaar zijn gewisseld. De informatie is gebaseerd op kadastrale informatie en heeft met respect voor de eigenaren der locaties wat ons betreft uitsluitend een vertrouwelijk karakter. Wij hebben deze informatie verkregen via agrarisch makelaars welke hun Kadasterdatabase erop hebben nageslagen. Zie hiervoor ook Hoofdstuk 1.3.

4.1 Boerderijen te koop

Er is grondig in de omgeving gekeken naar geschikte locaties. In analogie met goede ruimtelijke ordening is een volledig geoutilleerde boerderij met daarop courante bedrijfsopstallen, een aanwezige bedrijfswoning en een agrarische bestemming en een goede huiskavel het meest voor de hand liggend.

Aangezien er vanuit een blanco situatie – ondernemer beschikt niet over een agrarisch bedrijf en in navolging met alle zaken zoals is onderbouwd in H 1 van deze rapportage is gefaseerde uitbreiding het doel. Het is dan ook van belang om een locatie te verkrijgen welke qua omvang passend is voor de gewenste planvorming.

4.1.1 Locatie Haagweg 1 te Maurik

Deze locatie betreft een in 2016 verkochte boerderij met een Bestemming – A- woonhuis, bedrijfsgebouwen en een grote huiskavel. De beschikking hebbend over een object met een bestemming – A- is in deze een groot voordeel. Ook de verdere ligging alsmede de aanwezigheid van een bedrijfswoning is in deze van toegevoegde waarde.

De aanwezige bedrijfsbebouwing, weliswaar in beginsel goed bruikbaar voor schapenhouderij, bevat c.a. 1.700 m² aan asbesthoudend dakvlak. In het kader van verzekeraarbaarheid en verkrijging van financiering bij een geldverstrekker is aanschaf van een dergelijke locatie met deze hoeveelheid asbest geen reële optie gebleken.

De daarbij aanwezige huiskavel van ruim 30 ha is hierbij tevens een brug te ver. Reeds eerder is geconcludeerd dat een desbetreffend groot areaal landbouwgrond aankopen voor begrazing door schapen niet rendabel is. Wel is gebleken uit kadastrale gegevens dat dit areaal landbouwgrond medio 2016 is verwisseld van eigenaar voor een bedrag van € 72.500 per ha.

Een totale optelsom leert ons dat enerzijds het totale investeringsbedrag van een dergelijke locatie te groot is voor deze jonge startende ondernemers en dat anderzijds de aankoop van landbouwgrond tegen een tarief van € 72.500 ha niet rendabel en dus levensvatbaar is voor de tak schapenhouderij. Daarnaast komen hier de kosten voor sanering van asbest nog extra bij.



4.1.2 Locatie Kapelstraat 5 te Maurik

Sedert 2015 in handen van BDO- ontwikkeling en nabij de dorpskern gelegen. Een deel van deze locatie is in de tussenliggende periode reeds ontwikkeld voor woningbouw. Aangezien het overgrote deel van de boerderij nog intact is, hebben we deze locatie tevens onderzocht ter verkrijging. Sedert 2016 is er een areaal landbouwgrond vanuit ruim 14 ha verwisseld van eigenaar voor € 53.000 per ha. Dit weliswaar met de nodige restricties aangaande mogelijke woningbouw.

Los van het feit dat alleen al voornoemd areaal tegen een dusdanig hoge aankoopssom verkrijgbaar is gebleken zijn wij van mening dat deze locatie onvoldoende zekerheid geeft naar de toekomst toe. Immers is deze boerderij voorbestemd voor woningbouw, dit heeft dan ook gevolgen voor de in de basis bestemming –A-. Daarnaast is qua logistiek en milieu annex afstanden tot de dorpskern deze locatie een te groot risico. Immers de continuïteit van de planvorming dient nader gewaarborgd te zijn. Ook vormt het recht op terugkoop bij doorontwikkeling dorpskern een reële risicofactor.



In bovenstaande afbeelding is de locatie Kapelstraat 5 te Maurik weergegeven, hierbij is o.a. duidelijk de nieuwbouw annex dorpskern van Maurik nader op te maken.

4.1.3 Locatie Tielsestraat 54 te Maurik

Omdat de hiervoor omschreven locaties (te) groot zijn qua omvang hebben we destijds ook serieus de mogelijkheden onderzocht van het object aan de Tielsestraat 54 te Maurik. Deze locatie is vooralsnog niet meer in de verkoop, de uitgangspunten destijds ten tijde van bezichtigen waren o.a. een bouwblok met bestemming –Agrarisch-intensief- en een huiskavel van 3,2 ha landbouwgrond. De vraagprijs bedroeg hiervoor destijds € 590.000.

De reden dat we hier destijds voor zijn afgehaakt was op hoofdlijnen de aanwezigheid van c.a. 2.000 m² aan incurante bedrijfsbebouwing met hierbij het merendeel aan asbesthoudende daken. Ook de afstanden tot de directe burens – deze woningen staan overigens ook in de verkoop- is vanuit milieuwetgeving beschouwd geen goed vertrekpunt. In het verleden heeft de huidige eigenaar reeds emissiepunten moeten verleggen om de locatie aldus te mogen exploiteren. Dit vormt dus een extra risico op bezwaar en beroep, iets wat we geenszins moeten willen.

Ook het aspect geluid dichtbij burgerwoningen en langs een drukke doorgaande weg i.c.m. de vraagprijs heeft ons doen besluiten verder te zoeken naar een betere locatie. Ook de verkaveling van de bijbehorende percelen is qua situering en in gebruik als slecht te bestempelen.



Op bovenstaande afbeelding is duidelijk te zien de korte afstand tot de burens alsmede de erfindeling en thans aanwezige bedrijfsbebouwing.

4.2 Alternatieve locaties buitengebied met mogelijkheden

Vanuit deze discipline is gekeken naar alternatieve locaties in het buitengebied met mogelijkheden. Hieronder kan verstaan worden een (voormalige) boerderij of ene andere locatie met mogelijkheden tot uitbreiding waarbij tenminste een mogelijkheid tot –W- inbegrepen is. Verkrijgen van een (voormalig) agrarisch bouwvlak, zonder bijbehorende grote(re) huiskavel is een mogelijkheid.

4.2.1 Locatie Parkstraat 27 te Maurik

Deze locatie, reeds lang in de verkoop, vrijstaand gelegen en niet het gehele areaal grond erbij te koop aangeboden. Het lijkt de moeite waard om de verder mogelijkheden van deze locatie te onderzoeken.

Na verkenning van de mogelijkheden komen we erachter dat er in deze te weinig grond toebehoort tot de locatie. Een bijbehorende kavel van 3.800 m² is echt te klein. Het plan is immers om schapen te houden en te weiden en deze zullen een deel van het jaar achter het huis dienen te vertoeven.

Op deze locatie is het exploiteren van een grondgebonden veehouderijbedrijf niet mogelijk gebleken, dit even afgezien van de beschikking over een juiste bestemming. Immers er is altijd een melkveebedrijf actief geweest op de locatie. Ook is de vraagprijs van € 675.000 teveel in casu opdat er nog meer gronden bijgekocht dienen te worden.

HuizenZoeker » Koopwoningen » Gelderland » Maurik » Parkstraat » Parkstraat 27



Parkstraat 27

4021 CA Maurik

€ 675.000 k.k

[Wat kost dit huis per maand?](#)

Overzicht

Foto's

Maandlasten

Bezichtiging

Kaart

Kadaster

Kenmerken		Omschrijving
Soort woonhuis	Vrijstaande woning	In het buitengebied van de gemeente Buren, ligt op slechts twee kilometer buiten het dorp Maurik en op fietsafstand van het recreatie- en natuurgebied "het Eiland van Maurik", een zeer ruime, klassieke boerenhoeve uit 1848. Deze... Meer informatie -
Soort bouw	Bestaand	
Bouwjaar	1848	
Aantal kamers	9	
Woonoppervlakte	296 m ² (€ 2.280 / m ²)	
Perceeloppervlakte	3800 m ²	

4.2.2 Locatie Smalriemseweg 57 te Beusichem

Om een betere indicatie te krijgen in objecten zoals deze qua prijs- kwaliteitsverhouding is het object Smalriemseweg 57 te Beusichem nader onder de loep genomen. Immers op de website van de makelaar wordt aangegeven dat de locatie zich prima zou lenen voor een andere agrarisch gelieerde bestemming.

Dan de uitgangspunten op een rijtje: 7.840 m² areaal is te weinig ook de vraagprijs van € 899.000 is te hoog, zeker gezien het feit dat bij deze locatie evengoed de bestemming aangepast dient te worden.



Te koop: Woonboerderij op 7.840 m² eigen grond, fraaie tuin, paardrijbak en vier grote schuren (totaal 1.272 m²).

€ 899.000,- k.k.

Adres:	Smalriemseweg 57, 4112 NB Beusichem
Type object	Woonhuis, woonboerderij, vrijstaande woning
Perceeloppervlakte	7.840 m ²
Gebruiksoppervlakte wonen	380 m ²

Klik hier om je eigen notitie toe te voegen!

Kortom uit deze studie is gebleken dat een locatie in het buitengebied in de basis te duur is qua aanschaf en er doorgaans geen areaal landbouwgrond als huiskavel aan toebehoort.

4.3 Alternatieve locatie(s) met bouwvlak – A- en zonder woonbestemming

Er zijn mogelijk wel agrarische bouwvlakken te koop in de regio. In dit hoofdstuk wordt er ingegaan op de mogelijkheid van verkrijging van een –A- agrarisch bouwvlak. Dit met als doel een bedrijfswoning voor toezicht op de dieren en het te kunnen exploiteren van een grondgebonden agrarisch veehouderijbedrijf.

4.3.1 Locatie Ommerenwal 1 te Ommeren

Deze locatie is verwisseld van eigenaar onder de navolgende condities: € 125.000, met inbegrip van 1,69 ha grond, waarbij de opstallen met ondergrond: 4.500 m² voor € 75.000 en 1,25 ha landbouwgrond voor € 50.000.

Conform het bestemmingsplan is er voor deze locatie geen Woonbestemming aanwezig op deze locatie. Omdat in navolging op de positieve adviezen van SAAB een bedrijfswoning voor het toezicht op de dieren onderdeel uitmaakt van de plannen is het niet reëel voornoemde locatie te beschouwen als verder geschikt.



4.4 Alternatievenonderzoek en andere mogelijkheden

Op basis van de in vorige hoofdstukken omschreven objecten, de hierbij behorende verkoopprijzen, welke opgevraagd via het kadaster alsmede overige objectinfo welke beschikbaar via internet kunnen wij op basis van prijzen per eenheid een relevante prijsvergelijking maken.

4.4.1 Prijsvergelijking diverse objecten

In de basis worden transacties van agrarisch onroerend goed opgesplitst in de navolgende zaken:

- Perceel cultuurgrond;
- Bedrijfserf met opstallen / bedrijfsbebouwing (bouwvlak –A-);
- Bedrijfswoning / (privedeel) met tuin;

Object:		Landbouwgrond per ha:	Erf opstallen per m2:	Woning:	Bijzonderheden:
Ommerenwal Ommeren	1	€ 40.000	€ 16,68	Niet aanwezig	Geen bedrijfswoning
Haagweg Maurik	1	€ 72.500	€ 22,54	€ 200.000	Grond geschikt voor fruitteelt
Haardijk Zoelmond	1	€ 67.550	€ 39,86	€ 225.000	Courant melkveebedrijf
Smalriemseweg 57 Beusichem		Niet aanwezig	€ 47,83	€ 300.000	Middelgroot woonhuis
Parkstraat Maurik	27	Niet aanwezig	€ 46,05	€ 500.000	Exclusief woonhuis
Tielsestraat Maurik	54	€ 53.125	€ 32,50	€ 355.000	Bestemming IV
Kapelstraat Maurik	5	€ 55.625	nvt	nvt	Landbouwgrond met publiekrechtelijke beperkingen
Landbouwperceel Ommerenwal		€ 55.625	nvt	nvt	7,64 ha landbouwgrond
Gemiddeld		€ 57.404	€ 37,75	€ 316.000	Gemiddeld per onderdeel

Hierbij is het gemiddelde genomen van de prijzen gemiddeld genomen per ha landbouwgrond per individuele locatie. Indien we alle hectares zouden middelen dan zou de gemiddelde prijs per ha nog hoger liggen. Er wordt hierbij dus uitgegaan van een worst case scenario wat resulteert in een representatief prijsvergelijk.

4.4.2 Aankooprijzen en mogelijkheden annex perspectieven planlocatie

Na een aantal locaties te hebben omschreven en onderzocht kunnen we deze vergelijken met de planlocatie. In de basis hebben ondernemers altijd het perspectief van deze locatie ingezien. Immers een huiskavel van 3,7 ha is voor deze (startende) agrarisch ondernemers toereikend. Daarnaast is de locatie gelegen in een polder met overwegend weidegang, dit geheel passend bij de tak schapenhouderij.

Tevens is de planlocatie altijd een landbouwbedrijf geweest, dit getuige de aanwezige Hinderwetvergunning welke verleend sedert 1983. Weliswaar is in een later stadia de bestemming - A- verdampt, wat nu een planologische nieuwvestiging betreft. Dit neemt niet weg dat de mogelijkheden om op deze locatie een agrarisch grondgebonden veehouderij te exploiteren en dit vervolgens juridisch – planologisch juist te kunnen bestemmen.

Uit vorenstaande tabel is met name op te maken dat een woning annex woonbestemming –W- een cruciaal vertrekpunt vormt. Immers is het algeheel ruimtelijk beleid erop toegespitst versterking tegen te gaan. Oftewel een woning toevoegen dat zou geen optie zijn, mede getuige de aanwezigheid van een woning is de keuze gemaakt voor deze locatie.

Het bouwplan wordt nu wel uitgerold op het naastgelegen veldperceel, echter is dit een weloverwogen keuze (zie hoofdstuk doelmatigheid locatie), welke tevens positief wordt onderschreven door de Stichting SAAB. Los van de situering van de bedrijfsgebouwen is ook vanuit milieu oogpunt – afstand tot directe burens- een issue.

Naast vorenstaande m.n. ruimtelijke afwegingen, de prijsvergelijking, zoals aangegeven is een locatie welke qua omvang en prijs passend relevant voor de startende ondernemers.

De planlocatie De Steeg 5 te Ingen is aangekocht voor:

Landbouwgrond: 3,31 ha voor € 3,73 per m², deze prijs komt overeen met € 37.300 per ha gemiddeld.

Erf met opstallen: 1.750 m² voor een bedrag van € 16,35 per m².

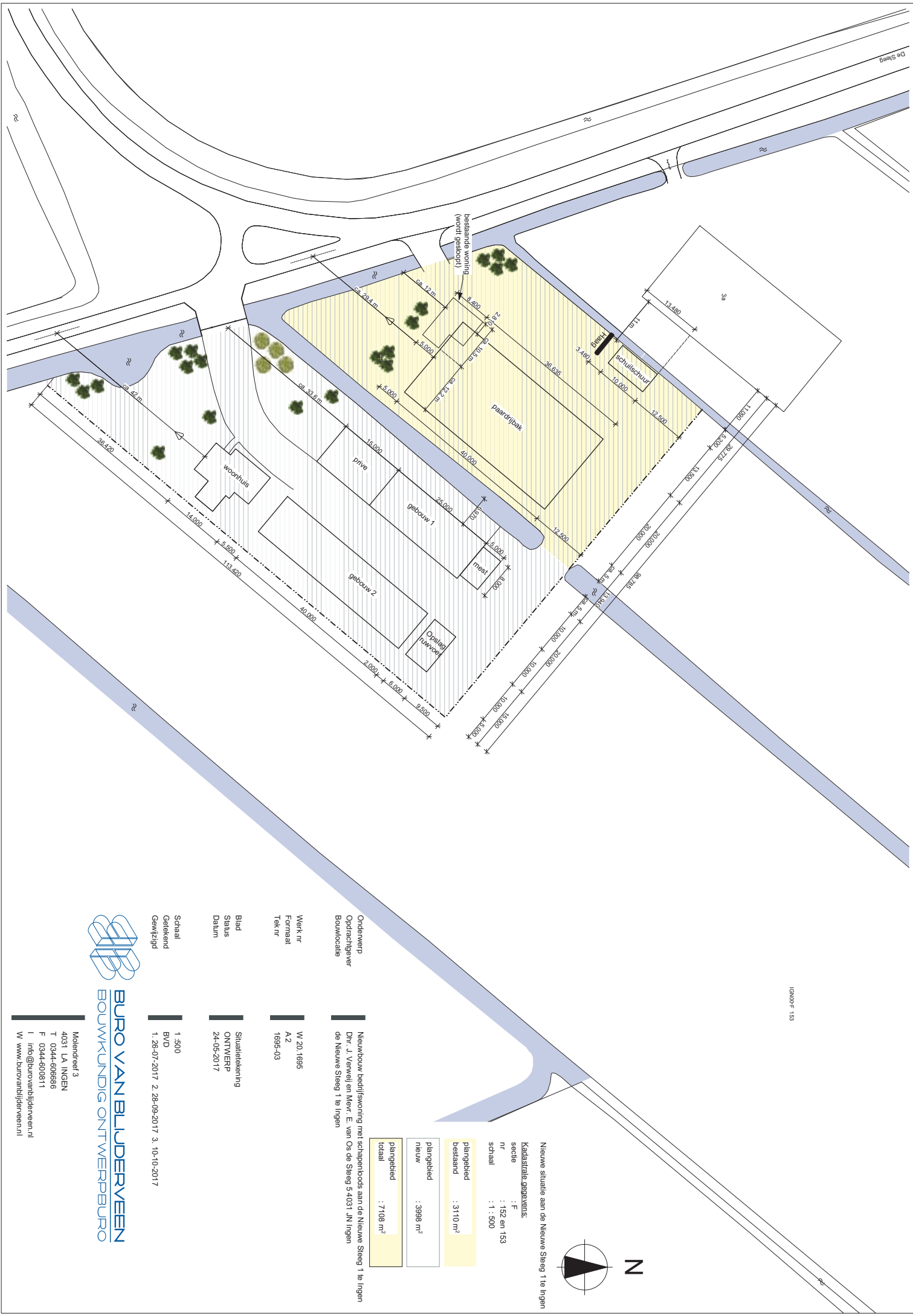
Woonhuis met 2.000 m² ondergrond voor € 167.400.

Dit in vergelijking met de weergegeven zaken in de tabel uit H 4.4.1. blijkt de planlocatie op alle drie de onderdelen voor een goedkoper bedrag te zijn verkregen. Strategisch gezien is het vertrekpunt –W- altijd een juiste geweest. En de agrarische zaken zijn voor een goede prijs- kwaliteitsverhouding aangeschaft, waarmee deze startende ondernemers dus verder kunnen bouwen.

Laatstelijk en in relatie met voornoemde vergeleken objecten kan de planlocatie weliswaar planologisch beschouwd worden als nieuwvestiging enerzijds. Doch kan men zich afvragen of de voorziene planvorming op een onderzochte alternatieve locatie met weliswaar juridisch een –A- agrarische bestemming meer wenselijk zou zijn.

Immers is deze planlocatie gelegen in een open weidegebied waarbij de grondgebonden tak schapenhouderij perfect past. Daarnaast heeft deze sector qua omvang, bouwplan en passend in het landschap geenszins de uitstraling om bovengemiddeld grootschalig te zijn qua omvang.

BIJLAGE 2: SITUATIESCHETS EN VISUALISATIES BEOOGDE SITUATIE



10N007-153

Nieuwe situatie aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen

Kadastrale gegevens:

sectie : F
nr : 152 en 153
schaal : 1 : 500

plangebied
bestaand : 3110 m²

plangebied
nieuw : 3998 m²

plangebied
totaal : 7108 m²

Onderwerp
Opdrachtgever
Bouwlocatie
Nieuwbouw bedrijfswooning met tchapienloods aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen
Dhr. J. Verweij en Mevr. E. van Os de Steeg 54031 JN Ingen
de Nieuwe Steeg 1 te Ingen

Werk nr
Formaat
Tek.nr
W 20.1695
A 2
1695-03

Blad
Status
Datum
Situatietekening
ONTWERP
24-05-2017

Schaal
Getekend
Gewijzigd
1 : 500
BVD
1.26-07-2017 2.28-09-2017 3.10-10-2017

BURO VAN BLUDERVEEN
BOUWKUNDIG ONTWERPBUREAU

Molendreef 3
4031 LA INGEN
T 0344-606886
F 0344-600811
I info@burovanbliderveen.nl
W www.burovanbliderveen.nl

Het auteursrecht op dit plan van bliderveen, zonder toestemming mag deze wederom niet verspreid, veranderd of gereproduceerd worden

Onderwerp
Opdrachtgever
Bouwlocatie

Nieuwbouw woning met gebouwen aan de Steeg 5 te Ingen
Hoeve den Dries Dhr. J. Verweij en Mevr. E. van Os de Steeg 5 4031 JN Ingen
de Steeg 5 te Ingen

Werk nr
Formaat
Tek nr

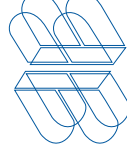
W 20.1695
A 3
1695-01

Blad
Status
Datum

A3
SCHETSONTWERP
24-05-2017

Schaal
Getekend
Gewijzigd

1 : 100
JBL
1. 26-07-2017 2. 27-09-2017



BURO VAN BLIJDERVEEN
BOUWKUNDIG ONTWERPBURO

Molendreef 3
4031 LA INGEN
T 0344-606686
F 0344-600811
I info@burovanblijderveen.nl
W www.burovanblijderveen.nl



BURO VAN BLIJDERVEEN
BOUWKUNDIG ONTWERPBURO

Molendreef 3
4031 LA INGEN
T 0344-606686
F 0344-600811
I info@burovanblijderveen.nl
W www.burovanblijderveen.nl



G2

Linkergevel

1:100



BURO VAN BLIJDERVEEN
BOUWKUNDIG ONTWERPBURO

Molendreef 3
4031 LA INGEN
T 0344-606686
F 0344-600811
I info@burovanblijderveen.nl
W www.burovanblijderveen.nl





G4

Rechtergevel

1:100



BURO VAN BLIJDERVEEN
BOUWKUNDIG ONTWERPBURO

Molendreef 3
4031 LA INGEN
T 0344-606686
F 0344-600811
I info@burovanblijderveen.nl
W www.burovanblijderveen.nl

BIJLAGE 3: LANDSCHAPPELIJK INPASSINGSPLAN

TOELICHTING LANDSCHAPPELIJKE INPASSING

Nieuwe Steeg 1 te Ingen





HDD Advies
Voorstraat 8
4033 AD Lienden

T. 085 – 023 90 59
www.hddadvies.nl
info@hddadvies.nl

Bevoegd gezag: Gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA Maurik

Locatie: Nieuwe Steeg 1 te Ingen

Opdrachtgever: Hoeve Den Dries
De Steeg 5
4031 JN Ingen

Datum: 13 oktober 2017

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Planlocatie	3
1.3	Leeswijzer	4
2	Plangebied	5
2.1	Ruimtelijke en functionele structuur	5
2.2	Beschrijving planlocatie	6
3	Landschapsbeleid	11
3.1	Landschapsontwikkelingsplan Buren	11
3.2	Deelgebied ‘Ommerensche Veld’	12
4	Landschappelijke inpassing	13
Bijlage 1.	Tekening landschappelijke inpassing	16

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Aanleiding voor het opstellen van voorliggend landschapsplan is de voorgenomen verplaatsing van een bedrijfswoning en bedrijfsruimte van De Steeg 5 naar de Nieuwe Steeg 1 te Ingen. In het voorgenomen plan worden alle bestaande bedrijfsgebouwen en de bedrijfswoning aan De Steeg 5 te Ingen gesloopt. Op het naastgelegen perceel, verder te noemen als Nieuwe Steeg 1 te Ingen, worden twee nieuwe bedrijfsgebouwen en een nieuwe bedrijfswoning gevestigd. Op de huidige locatie wordt een paardrijbak en een schuilschuur gevestigd voor paarden/pony's.

Voor de wijziging van het bouwvlak dient het bestemmingsplan te worden herzien. Alvorens de bestemmingsplanaanpassing wordt doorgevoerd, is het van belang om een goede landschappelijke inpassing van het perceel uit te werken en te verbeelden. In dit landschapsplan wordt de huidige ruimtelijke context en het huidig ruimtelijk beleid ten aanzien van onderhavig plan beschreven en worden de mogelijkheden voor een goede landschappelijke inpassing uiteengezet in woord en beeld.

1.2 Planlocatie

Het plangebied aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen ligt in het buitengebied van de gemeente Buren. Het plangebied is gelegen ten zuiden van de kern Ingen en ten westen van de kern Ommeren. Het is gelegen in de ronding van de Provincialeweg N320. De omgeving wordt gekenmerkt door boomgaarden en gras- en bouwland. Tevens zijn in de omgeving (boeren-) erven met bedrijfswoningen aan de weg en bedrijfsbebouwing op het achterterrein gelegen. In onderstaande figuur is de ruimere omgeving van de planlocatie weergegeven. De planlocatie is weergegeven middels de rode cirkel.



Figuur 1.1 Wijdere omgeving planlocatie (Bron: Bing maps)

1.3 Leeswijzer

In de voorliggende toelichting wordt de landschappelijke inpassing van de planlocatie toegelicht. Na dit inleidende hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op het plangebied. In hoofdstuk 3 wordt het specifieke landschapsbeleid van de gemeente Buren uiteengezet. Ten slotte wordt in hoofdstuk 4 de landschappelijke inpassing op de planlocatie toegelicht.

2 PLANGEBIED

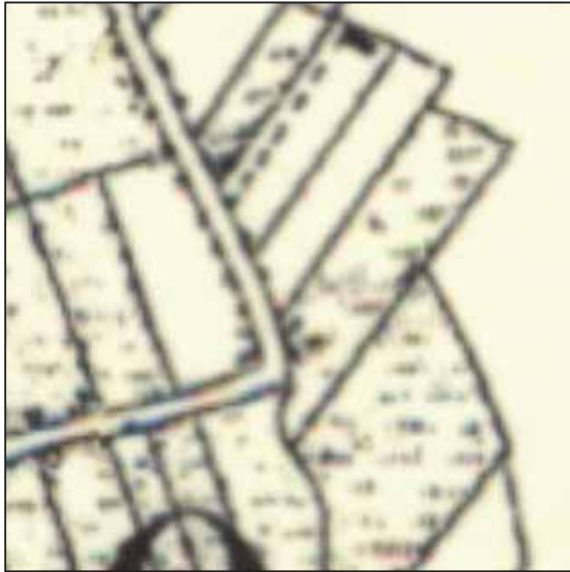
2.1 Ruimtelijke en functionele structuur

Vanouds was de Neder-Betuwe, het gebied waarin de gemeente Buren ligt, een onbedijkt landschap, dat in grote mate werd gekenmerkt en gevormd door de dynamiek van de rivieren. Bij hoge waterafvoeren konden de rivierbeddingen het water niet verwerken en functioneerden de aangrenzende, lager gelegen gebieden als 'overstort'. Grote delen van de Neder-Betuwe stonden herhaaldelijk blank. De manier waarop de meegevoerde ladingen zand en klei door het rivierwater werden afgezet was bepalend voor de landschappelijke structuur van het gebied. In en nabij de rivierbeddingen bezonk het zwaardere, zandige materiaal, waardoor parallel aan de rivierlopen langgerekte, hogere, zandige oeverwallen ontstonden. Verder van de rivieren, in lager gelegen, vaak afvoerloze gebieden, waar het water na een overstroming maanden lang kon blijven staan, bezonken de lichtere kleideeltjes. Hier ontstonden de zogenaamde komgebieden: lager gelegen gebieden met een zware, kleiige bodem.

Tegen het einde van de Vroege Middeleeuwen, zo omstreeks het jaar 1000, had het Burense landschap op hoofdlijnen reeds zijn huidige structuur gekregen. Het patroon van oeverwallen en komgebieden, zoals dat tot op de dag van vandaag aan de oppervlakte ligt, had zich gevormd. Na het jaar 1000 brak een periode aan waarin de bevolking van de Neder-Betuwe sterk toenam. Omstreeks het jaar 1500 was het Burense landschap grotendeels verkaveld en ontgonnen. Vrijwel het gehele gebied was in agrarisch gebruik, waarbij de natuurlijke omstandigheden nog in grote mate bepalend waren voor het mogelijke grondgebruik. De oeverwalgebieden kregen een karakteristiek kleinschalig en besloten karakter met afwisseling van fruitgaarden, laanbeplanting, bosschages en landgoederen. De komgebieden hadden een veel opener karakter.

In figuur 2.1 zijn historische kaarten van de omgeving van het plangebied weergegeven. Hierop is te zien dat het gebied door de jaren heen zeer open is gebleven met een herkenbare verkavelingsstructuur.

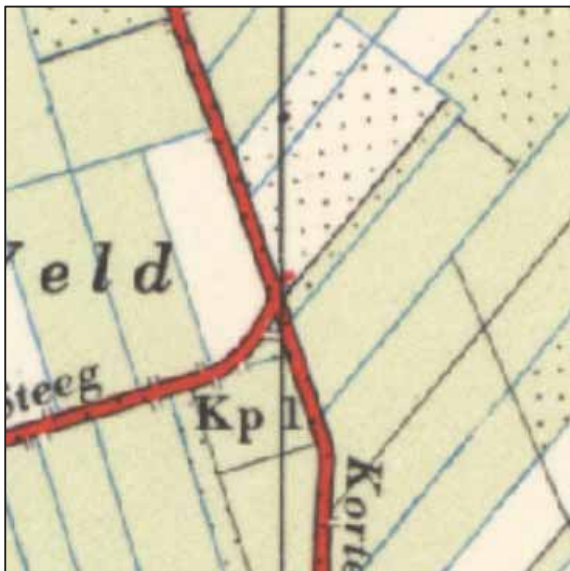
Uit dit historisch kaartmateriaal is o.a. op te maken dat De Nieuwe Steeg in een later stadium is aangelegd. Immers is uit dit kaartmateriaal op te maken dat de Nieuwe Steeg (nog) niet is op te maken uit de kaarten uit de tijdsperiode voor 1960.



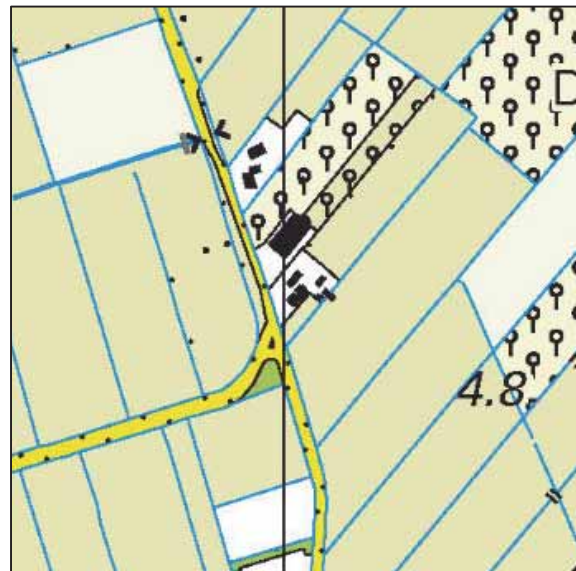
1860



1900



1960



Heden

Figuur 2.1 Topografische situatie omstreeks 1860, 1900, 1960 en heden

2.2 Beschrijving planlocatie

Het plangebied ligt aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen in een landelijk, zeer open gebied. De Nieuwe Steeg gaat over in De Steeg welke aansluit op de Provinciale weg N320. De Provinciale weg N320 is de verbindingsweg tussen Kesteren en Culemborg.

De omliggende gronden van de planlocatie bestaan hoofdzakelijk uit agrarisch in gebruik zijnde percelen. In de omgeving is het voorkomen van bebouwing schaars en bestaat slechts uit enkele agrarische bedrijfspanden met bijbehorende woningen en enkele vrijstaande woningen. In onderstaande figuur is de directe omgeving van de planlocatie weergegeven. De rode cirkel betreft de huidige locatie; De Steeg 5. De groene cirkel betreft de beoogde locatie; Nieuwe Steeg 1.



Figuur 2.2 Directe omgeving planlocatie (bron: Google Maps)

Het bestaande plangebied bestaat uit een bedrijfskavel met erfverharding, enkele bedrijfsgebouwen en een woongebouw. De woning is gelegen aan de zuidwestzijde van het perceel. Het plangebied is aan de oost-, zuid- en westzijde omsloten door graslanden. Aan de noordzijde van het plangebied is een fruitteeltbedrijf gevestigd. Landschappelijke beplanting op het erf bestaat uit een bomenrij aan de zuidwestzijde van het perceel.

In figuur 2.3 is een situatietekening van de gewenste situatie weergegeven. Hierin is het bestaande (geel) en het gewenste (grijs) plangebied weergegeven. In figuur 2.4 en 2.5 zijn 3D-tekeningen van de gewenste situatie weergegeven.



Figuur 2.3 Situatietekening gewenste situatie



Figuur 2.4 3D-tekening vanaf voorzijde plangebied



Figuur 2.5 3D-tekening vanaf achterzijde plangebied

Onderstaande figuren geven een impressie van het plangebied weer.



Figuur 2.6 Impressie plangebied

3 LANDSCHAPSBELEID

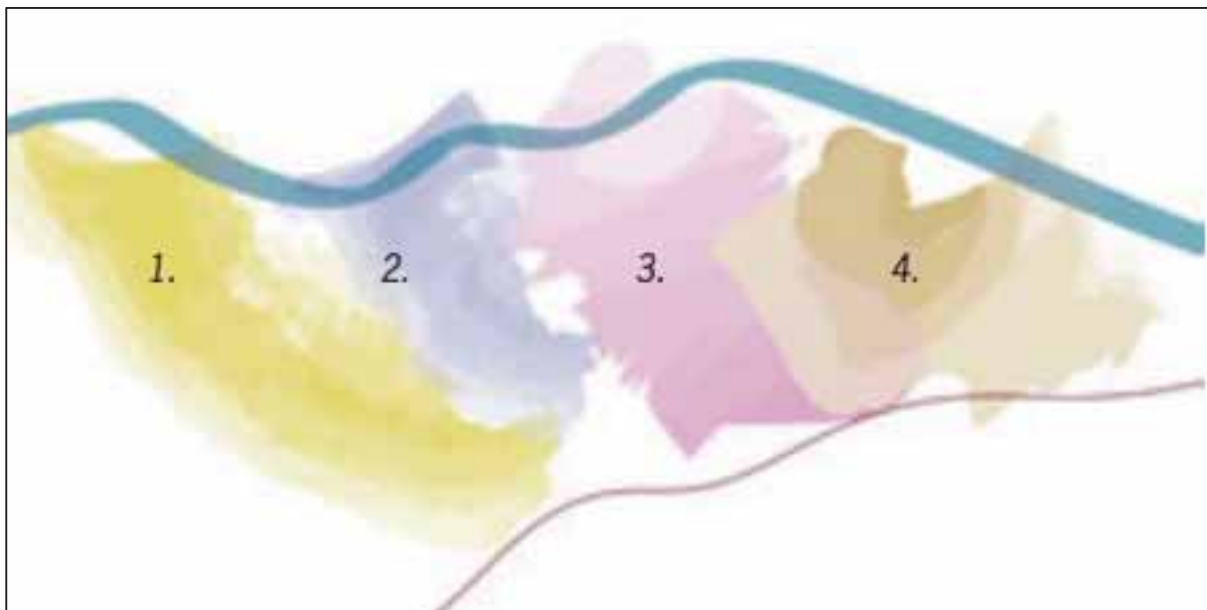
3.1 Landschapsonwikkelingsplan Buren

Het plangebied valt onder het Landschapsonwikkelingsplan van de gemeente Buren. In dit plan worden concrete handvatten geboden waarmee de gemeente initiatieven snel kan goed- of afkeuren. Het is daarmee een visie op welke ontwikkelingen de gemeente wel en niet in het landschap wil hebben.

Het landschapsonwikkelingsplan schetst de ontwikkelingsrichting in verschillende delen van het landschap. Het geeft aan waar nieuwe ontwikkelingen plaats kunnen vinden, waar de openheid voorop moet staan en waar het gebruik van het landschap breder kan worden door recreatie, waterbeheer en natuur. De visie van het plan is gericht op het versterken van de variatie in de vier landschapsensembles binnen de gemeente. Tevens is het gericht op het verstevigen van de banden tussen de gebieden en de kwaliteit te stimuleren.

Binnen de gemeente Buren zijn – op basis van de historie én het huidige gebruik – verschillende varianten van het rivierenlandschap te herkennen:

1. Buren's historische rivierenlandschap;
2. Rijswijk's weidse rivierenlandschap;
3. Maurik's dynamische rivierenlandschap;
4. Lienden's lommerijke rivierenlandschap.



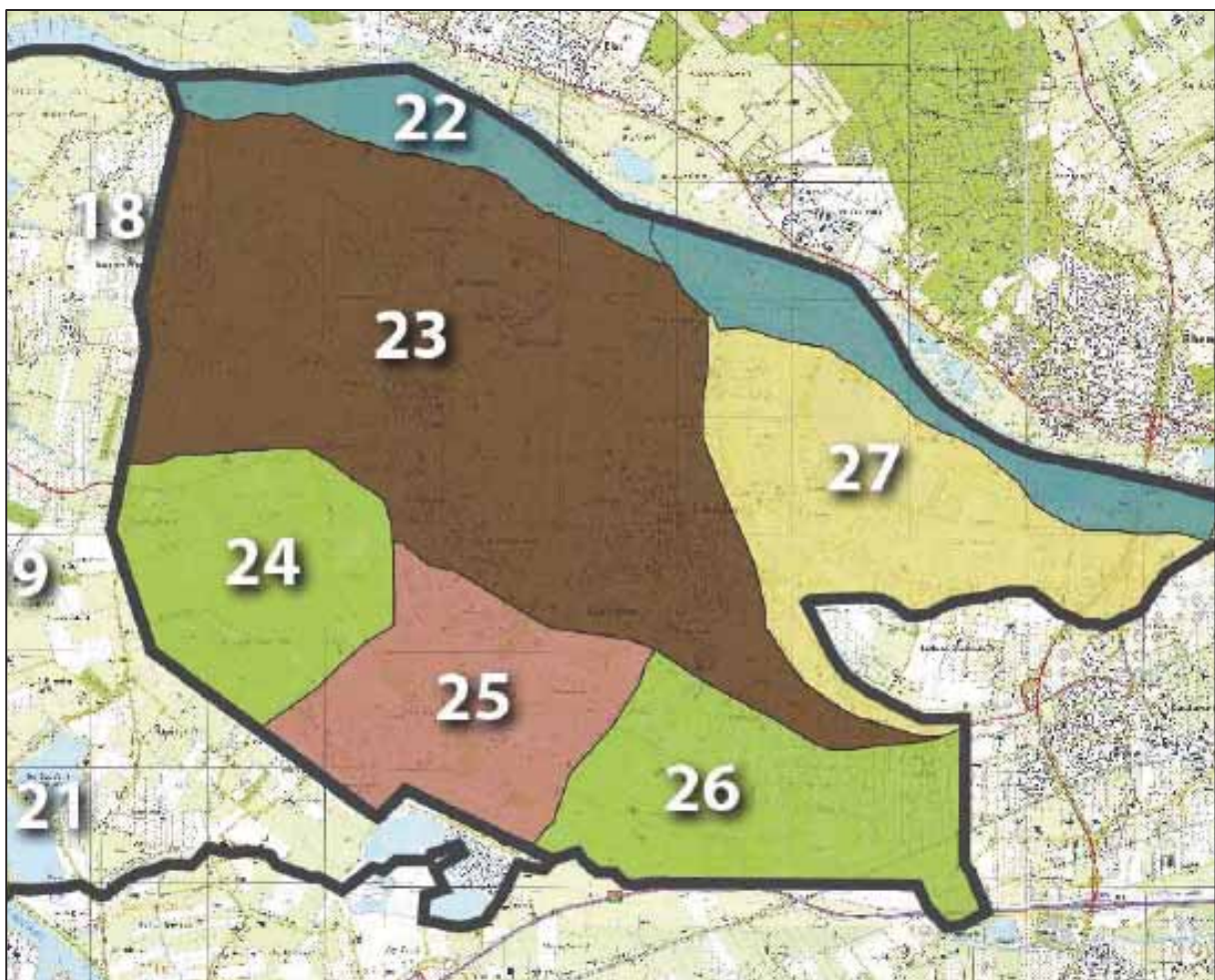
Figuur 3.1 Vier landschapsensembles in het landschap van Buren

Het plangebied is gelegen in het Lienden's lommerijke rivierenlandschap. Dit gebied heeft als motto: 'Verweving van groot- en kleinschaligheid!'. Beeldbepalend in dit landschapsensemble zijn de slingerende linten van erven met hun zeer goed verzorgde beplantingen. De erfbeplantingen hebben vaak ook een bijzonder sortiment bomen en struiken. Hieraan zie je ook dat dit de Betuwe is met een rijke traditie in de boomteelt. Het lommerijke karakter van dit deel van Buren uit zich in al die rijkbeplante erven die tot aan de wegberm komen. Tussen de erven liggen de gaarden van bomen- en fruittelers die het landschap een besloten karakter geven. De oude rivierlopen zijn nog te zien aan het verloop van wegen, de ligging van de stroomruffen en de Oude Rijn bij Lienden.

3.2 Deelgebied 'Ommerensche Veld'

Het 'Lienden's lommerijke rivierenlandschap' is onderverdeeld in verschillende deelgebieden. Het plangebied is gelegen in het Ommerensche Veld. In deze polder staan de weidsheid en de productiemogelijkheden voor weidebouwbedrijven voorop. Ontwikkeling van bestaande woon- en bedrijfspvormen bij de agrarische bedrijven dienen landschappelijk zorgvuldig ingepast te worden middels verevening. Verevening houdt in dat initiatieven ten goede moeten komen aan de doelen van de gemeenschap, waaronder het behoud en ontwikkeling van een goed functionerend, maar ook karakteristiek landschap.

Voor de verevening kunnen streekeigen landschapselementen worden ingezet ten behoeve van de landschappelijke inpassing van ruimtelijke ontwikkelingen. Hierbij wordt teruggegrepen op landschapselementen die van oudsher in het gebied voorkomen, waaraan een vertaling wordt gegeven die aansluit bij het huidige gebruik van het landschap.



Figuur 3.2 Deelgebieden 'Lienden's lommerijke rivierenlandschap'

4 LANDSCHAPPELIJKE INPASSING

In het beleid van de gemeente komt naar voren dat ontwikkelingen bij bestaande woon- en bedrijfsvormen landschappelijk zorgvuldig ingepast dienen te worden. Tevens dienen landschappelijke elementen die bij de ontwikkelingen verloren gaan gecompenseerd te worden.

Onderstaande tekening laat zien hoe de landschappelijke inpassing van het plangebied er uit komt te zien. Onder de tekening wordt het inpassingsplan toegelicht.



Figuur 4.1 Landschappelijke inpassing planlocatie

Het plangebied wordt landschappelijk ingepast middels nieuwe landschappelijke elementen. Tevens leveren bestaande omliggende groenelementen een bijdrage aan de landschappelijke inpassing van de planlocatie. De bomenrij langs De Steeg en de Nieuwe Steeg begeleidt niet enkel het verloop van de weg, maar zorgt ook voor een verminderd zicht op de bedrijfsbebouwing. Deze landschappelijke elementen dragen zodoende bij aan een goede ruimtelijke inbedding van het plangebied in het omliggend landschap.

Bestaand plangebied

Binnen het voorgenomen initiatief wordt de bestaande, verouderde bebouwing geamoveerd. Hierdoor wordt de huidige verrommeling van het buitengebied tegengegaan. Op de plaats van de huidige bebouwing wordt een paardrijbak aangelegd. Tevens wordt hier een schuilschuur voor paarden en pony's gerealiseerd.

Zowel de paardrijbak als de schuilschuur zal worden ingepast middels een haag. Voor de paardrijbak zullen tevens enkele solitaire fruitbomen geplant worden. Hierdoor zal het zicht op deze bebouwingselementen vanaf de weg worden beperkt.



Figuur 4.2 Voorbeeld haagbeuk (*Carpinus betulus*)

Nieuw plangebied

Naast de huidige locatie wordt een nieuwe bedrijfswoning en twee nieuwe bedrijfsgebouwen gerealiseerd. Ten behoeve van de landschappelijke inpassing worden langs de noordzijde van de oprijlaan 4 stuks fruitbomen in een laanvorm geplant. Tussen de weg en het woonhuis worden tevens enkele oude fruitbomen herplant. Door middel van deze beplanting wordt de bebouwing landschappelijk ingepast en aan het zicht onttrokken. De bomen worden aangeplant met voldoende ruimte tussen de boomkronen. Het is namelijk niet wenselijk om de agrarische bedrijfsbebouwing volledig te 'verstoppert' achter het groen. Het agrarisch bedrijf maakt deel uit van het buitengebied en mag derhalve gezien worden. Bovendien betreft de bebouwing een architectonisch hoogstaand ontwerp waardoor deze niet geheel uit het zicht genomen dient te worden. De bomen zorgen evenwel voor een gefilterd zicht op de bebouwing, zodat deze niet 'kaal' in het landschap komt te staan.

De fruitbomen welke toegepast worden ten behoeve van de landschappelijke inpassing worden herplant. Deze zijn afkomstig van de noordoostzijde van de huidige bebouwing, zie onderstaande foto's.

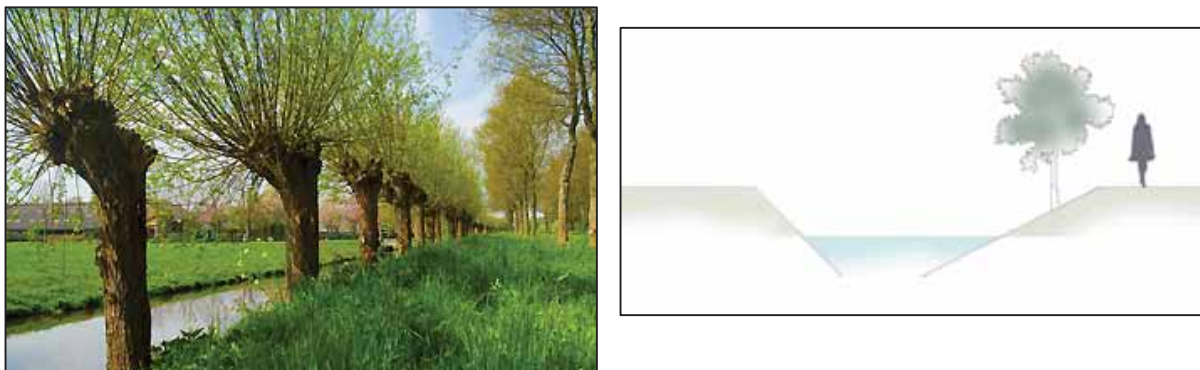


Figuur 4.3 Te herplanten fruitbomen

Aan te planten knotwilgen

Om naast de inpassing van het te bebouwen gebied ook toegevoegde waarde te bieden aan de directe omgeving wordt de tussensloot tussen de beiden in gebruik zijnde percelen voorzien van een rij knotwilgen. Karakteristieke elementen welke breder in het gebied zijn opgenomen zullen de beeldkwaliteit doen toenemen.

In figuur 4.4 is een voorbeeld van knotwilgen weergegeven. Tevens is hier de dwarsdoorsnede weergegeven.



Figuur 4.4 Voorbeeld knotwilgen (links) en doorsnede knotwilgen (rechts)

In onderstaande tabel is de plantsamenstelling van de beplanting weergegeven.

Tabel 4.1 Plantsamenstelling

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Aantal
Fruitbomen	<i>Pyrus communis</i> 'Gieser Wildeman'	17 stuks
Schietwilgen	<i>Salix alba</i>	12 stuks
Haagbeuk	<i>Carpinus betulus</i>	5 per meter

Met dit landschapsplan is sprake van een goede balans tussen agrarische bewerkbaarheid en landschappelijke (belevings)waarde.

BIJLAGE 1. TEKENING LANDSCHAPPELIJKE INPASSING

Provincie Gelderland Natuurbeschermingswet 1998 locatie De Steeg 5 te Ingen

Gedeputeerde Staten van Gelderland delen mee dat zij besloten hebben een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 te verlenen voor Het wijzigen van een rundveehouderij aan De Steeg 5, 4031 JN Ingen.

Tegen het voornemen zijn geen zienswijzen ingebracht. Het besluit is ten opzichte van het ontwerpbesluit niet gewijzigd.

Mogelijkheid van inzien

Het besluit ligt gedurende zes weken na de verzending ter inzage bij de receptiebalie in gebouw Marktstate, Eusebiusplein 1a te Arnhem tijdens de gebruikelijke openingsuren, of kan worden ingezien via www.gelderland.nl/bekendmakingen. Kopieën van ter inzage gelegde stukken worden op verzoek toegestuurd. U kunt hiervoor contact opnemen met het Provincieloket, telefoonnummer (026) 359 99 99.

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen tijdens de inzagetermijn beroep instellen tegen het besluit, onder vermelding van zaaknummer 2015-007007. Meer informatie hierover is vermeld aan het slot van het besluit zelf.

Wilt u meer weten?

Bel het Provincieloket, telefoonnummer (026) 359 99 99.

Gedeputeerde Staten van Gelderland



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d en 19e

Datum besluit : 3 september 2015
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 – 2015-007007 - gemeente Buren
Activiteit : Het wijzigen van een rundveehouderij aan De Steeg 5, 4031 JN Ingen
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Hoeve Den Dries
Zaaknummer : 2015-007007



Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Hoeve Den Dries, De Steeg 5, 4031 JN Ingen, hierna te noemen aanvrager, van 18 mei 2015 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in het veranderen van het aantal en soort vee. De inrichting is gelegen op ongeveer 3.000 meter van het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 11 mei 2015, gebruikt.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen deze termijn geen zienswijzen ontvangen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 16, 19d, 19e en 43 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

Hoeve Den Dries een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het voorschrift dat deze vergunning op het bedrijf aanwezig dient te zijn.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag betreft een rundveehouderij waarbij men stopt met het houden van melkvee en de vleesvarkens. Hiervoor in de plaats komen schapen, geiten paarden, pony's en kippen.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied Rijntakken. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1.

Toetsing Depositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.



De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 1 Vergunningenhistorie

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Hinderwetvergunning	6 oktober 1998	223,8

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

In tabel 2 is de vergunde en de aangevraagde veebezetting weergegeven. In tabel 3 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 2 Veebezetting

Vergunde veebezetting op 24 maart 2000		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.100.1	16
Vrouwelijk jongvee	A3.100	12
Vleesvarkens	D3.100.1	10

Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Zoogkoeien	A2.100	8
Schape	B1.100	120
Geiten	C1.100	5
Vrouwelijk jongvee	A3.100	8
Volwassen paarden	K1.100	2
Paarden in opfok	K2.100	2
Volwassen pony's	K3.100	2
Pony's in opfok	K4.100	2
Konijnen voedsters	I1.100	2
Leghennen	E2.101	15
Opfokhennen	E1.100	20

Tabel 3 NH₃-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr

Habitatype / Rand Natura 2000-gebied	Depositie		
	Vergund op	Aangevraagd	Vershil



	24-3-2000		
Rijntakken rand	0,2	0,2	0,0
H6120 Stroomdalgraslanden	0,2	0,2	0,0

Uit tabel 3 blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de vergunde situatie op 24 maart 2000 sprake is van een gelijkblijvende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen. Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de vergunde depositie ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied niet toeneemt, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een vvgb op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

Conclusie

Uit de bij de aanvraag behorende stukken blijkt dat dit bedrijf vóór de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn beschikte over een nationale toestemming. De aangevraagde depositie overschrijdt de depositie van deze nationale toestemming niet. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen passende beoordeling vereist. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

H. Boerdam

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

BIJLAGE 4: VERGUNNING NATUURBESCHERMINGSWET 1998



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

De Steeg 5 te Ingen

Rapportnummer 17-0100

www.starobv.nl



Quickscan flora en fauna

De Steeg 5 te Ingen

September 2017

Rapportnummer: 17-0100

In opdracht van: HDD Advies / Dhr. J. Verweij

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Veldonderzoek: ir. E.J.F. Claassen & K. Haan Msc

Auteur: ir. E.J.F. Claassen

Kwaliteitscontrole: K. Moonen Bsc

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel	3
1.3	Zorgplicht	3
1.4	Leeswijzer	3
2	Plangebied	5
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	5
2.2	Voorgenomen plannen	9
3	Methode	10
4	Natuurwaarden	11
4.1	Beschermde gebieden.....	11
4.2	Beschermde soorten	12
4.2.1	Flora.....	13
4.2.2	Vlinders en libellen	13
4.2.3	Kevers en slakken	13
4.2.4	Vissen	14
4.2.5	Reptielen en amfibieën.....	15
4.2.6	Vogels.....	17
4.2.7	Zoogdieren.....	18
5	Conclusies	21
	Geraadpleegde bronnen	24

Bijlagen

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens de locatie De Steeg 5 te herontwikkelen. De aanwezige gebouwen zullen worden verwijderd en plaatsmaken voor een paardenbak en nieuwbouw op een naastgelegen perceel. In verband met de planologische procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (Wn) van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden

beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.



Figuur 2. Globale begrenzing plangebied (rode lijn) (bron: Google Maps)



Foto 1 Te verwijderen materiaal



Foto 2 Te slopen schapenschuur



Foto 3 Te slopen schuur



Foto 4 Te slopen schuur



Foto 5 Te slopen oud woonhuis



Foto 6 Sloot langs De Steeg



Foto 7 Sloot langs De Steeg



Foto 8 Schapenweide



Foto 9 Sloot in plangebied



Foto 10 Te slopen bebouwing



Foto 11 Te slopen bebouwing (afgezien van grote schuur rechts)



Foto 12 Vlindertuin

2.2 Voorgenomen plannen

Initiatiefnemer is voornemens de locatie De Steeg 5 te Ingen te herontwikkelen, zie figuur 3. De bestaande bebouwing zal worden gesloopt en plaatsmaken voor woningbouw. Op de locatie waar de huidige bebouwing aanwezig is, wordt een paardrijbak gerealiseerd. Tegen de noordwestgrens van het plangebied is een onderkomen voor paarden voorzien. Op het naastgelegen perceel is een nieuw woonhuis en een aantal bijgebouwen beoogd.



Figuur 3. Voorgenomen plannen

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl, verspreidingsatlas.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van hollen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.

De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

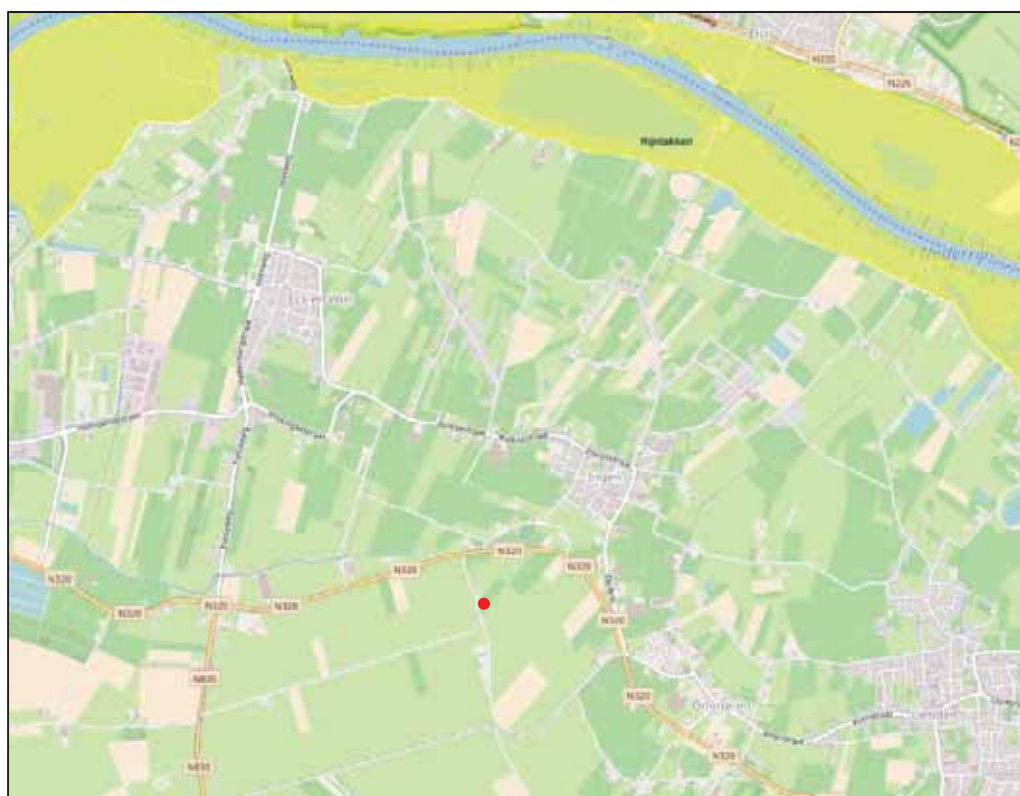
Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 29 augustus 2017 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: zonnig met sluierbewolking, weinig wind (1 bft) en circa 27 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 3 kilometer afstand van het plangebied ligt, zie figuur 4. Dit betreft het Natura 2000-gebied Rijntakken.



Figuur 4. Ligging plangebied (rode stip) ten opzichte van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken (geel) op ongeveer 3 km afstand (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

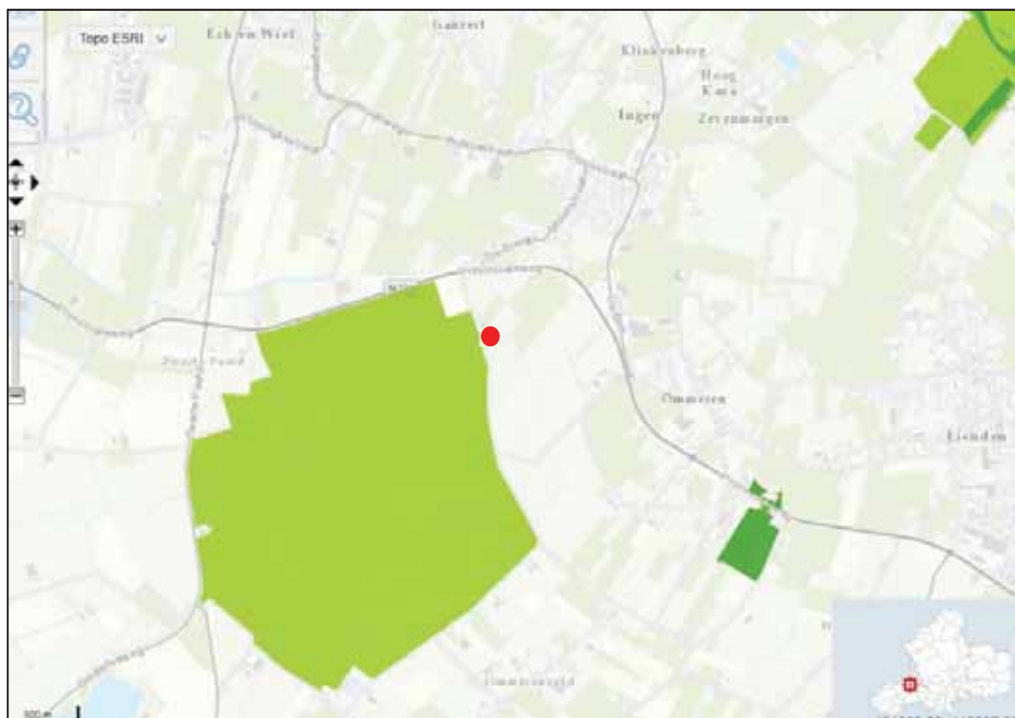
Effectbeoordeling

Doordat het plangebied buiten een Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Gezien de lokale aard van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (3 km) is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op het Natura 2000-gebied als gevolg van de voorgenomen plannen.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS genoemd) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en

met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland. In provincie Gelderland wordt het NNN Gelders Natuurnetwerk (GNN) genoemd. Dit bestaat uit het GNN en de Groene Ontwikkelingszone (GO). Uit de kaarten van de kaartbank op de website van provincie Gelderland, blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van het GNN en de GO. Het dichtstbijzijnde gebied wat deel uitmaakt van de GO ligt aan de overzijde van De Steeg. Het GNN ligt op circa 1,8 kilometer ten zuidoosten van het plangebied. De ligging van het NNN ter plaatse van het plangebied is weergegeven in figuur 5.



Figuur 5. Plangebied (rode stip) ten opzichte van GNN (donkergroen) en GO (lichtgroen) (bron: <http://kaarten.gelderland.nl>)

Effectbeoordeling

Het plangebied behoort niet tot het GNN en de GO. Gezien de aard van de voorgenomen plannen en de ligging buiten de GO is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen een negatief effect hebben op het nabijgelegen NNN.

Conclusie

Het is gezien de aard van de plannen en de relatief grote afstand tot Natura 2000-gebieden en de ligging buiten het GNN en de GO redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden en het NNN.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat binnen het plangebied geschikte biotopen voor beschermde plantensoorten ontbreken. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat binnen het plangebied beschermde plantensoorten voorkomen.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde plantensoorten in het plangebied redelijkerwijs uit te sluiten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Volgens gegevens van de website Vlindernet.nl en uit De dagvlinders van Nederland (Bos et al., 2006) komen in de omgeving van het plangebied geen beschermde dagvlindersoorten voor.

Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat in het gehele plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn en specifieke waardplanten ontbreken voor het voorkomen van beschermde vlindersoorten. Beschermde vlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit de atlas De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002) en de website Libellennet.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied de beschermde libellensoorten rivierrombout, gevlekte- en sierlijke witsnuitlibel (alle §3.2 wn) voorkomen. De rivierrombout is gebonden aan grote rivieren en wordt daar met name langs de oevers aangetroffen op zandstranden en slibafzettingen. De gevlekte witsnuitlibel is een soort van laagveenmoerassen en vegetatierijke vennen en duinplassen. De sierlijke witsnuitlibel is een soort van schone, vegetatierijke vennen, plassen en dode rivierarmen. Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van deze en andere beschermde soorten libellen. Beschermde soorten libellen stellen specifieke eisen aan hun habitat; het plangebied voldoet hier niet aan.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde soorten vlinders en libellen in het plangebied uit te sluiten.

4.2.3 Kevers en slakken

Beschermde soorten houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied. Daarnaast zijn in de geraadpleegde bronnen geen gegevens gevonden van het voorkomen van beschermde houtkevers in de omgeving van het plangebied. Het voorkomen van beschermde houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat de sloten in het plangebied niet aan deze kwalificaties voldoen. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat beschermde waterkevers in het plangebied voorkomen.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied de aquatische slakkensoort platte schijfhoren (§3.2 wn) voorkomt. De platte schijfhoren leeft vooral in zonbeschenen sloten met veel waterplanten (www.anemoon.org). Uit het veldbezoek blijkt dat met name de sloot langs De Steeg en de sloot die van oost naar west door het plangebied loopt, geschikt zijn als leefgebied voor de platte schijfhoren.

Effectbeoordeling

De sloot langs De Steeg en de sloot die van oost naar west door het plangebied loopt, zijn geschikt als leefgebied voor de platte schijfhoren. Aangezien aan de sloten in het plangebied geen werkzaamheden zijn voorzien, zijn negatieve effecten op de mogelijk aanwezige platte schijfhoren uit te sluiten.

Conclusie

In het plangebied ontbreken geschikte biotopen voor beschermde soorten houtkevers en waterkevers. De sloot langs De Steeg en de sloot die van oost naar west door het plangebied loopt, zijn geschikt als leefgebied voor de platte schijfhoren. Aangezien aan de sloten in het plangebied geen werkzaamheden zijn voorzien, zijn negatieve effecten op de mogelijk aanwezige platte schijfhoren uit te sluiten.

4.2.4 *Vissen*

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied de beschermde vissoort grote modderkruiper (§3.3 wn) voorkomt. Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat de sloten in en langs het plangebied geschikt leefgebied vormen voor deze beschermde vissoort.

Effectbeoordeling

Aangezien de voorgenomen plannen geen betrekking hebben op de sloten in en langs het plangebied zijn negatieve effecten op de mogelijk aanwezige beschermde vissoort grote modderkruiper uit te sluiten.

Conclusie

Het voorkomen van de beschermde vissoort grote modderkruiper (§3.3 wn) in de sloten in en langs het plangebied is niet uit te sluiten. Aangezien de voorgenomen plannen geen betrekking hebben op deze sloten zijn negatieve effecten op deze mogelijk aanwezige beschermde vissoort uit te sluiten.

4.2.5 Reptielen en amfibieën

Uit gegevens van RAVON en De amfibieën en reptielen van Nederland (Creemers et al., 2009) blijkt dat in de omgeving van het plangebied de volgende beschermde amfibieënsoorten voorkomen: kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker (alle §3.3 wn), kamsalamander, rugstreepad, poelkikker en heikikker (alle §3.2 wn).

De sloten in en langs het plangebied kunnen functioneren als voortplantingshabitat voor de bovengenoemde algemene soorten amfibieën van §3.3 wn. Doordat het plangebied aan de sloten grenst, is het zeer waarschijnlijk dat het door deze soorten amfibieën wordt gebruikt als landhabitat. Tijdens het veldbezoek is in een van de weilanden een bastaardkikker gevangen. Om te overwinteren zoeken amfibieën een plek om vorstvrij en beschut weg te kruipen. In het plangebied zijn opgeslagen materialen aanwezig waartussen amfibieën een overwinteringsplek kunnen vinden.

De heikikker is duidelijk een cultuurvliedende soort die nauwelijks wordt aangetroffen in te intensief gebruikt agrarisch landschap. In het rivierengebied is de soort afhankelijk van laagdynamische moerasachtige situaties zoals rabatten, sterk verlandde kleiputjes en binnendijkse wateren (Creemers et al., 2009). Gezien de habitatvoorkeur en de kenmerken van het plangebied is het redelijkerwijs uit te sluiten dat heikikker voorkomt in de sloten in en langs het plangebied en dat deze soort het plangebied gebruikt als landhabitat.

Poelkikker wordt in het rivierengebied indicatief geacht voor een goede waterkwaliteit en hoge natuurwaarden. Poelkikkers komen hier vooral voor in laagdynamische, al dan niet door kwel gevoede wateren (Creemers et al., 2009). Gezien het agrarisch gebruik van het plangebied en de omringende gronden, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat poelkikker voorkomt in de sloten in en langs het plangebied en het plangebied als landhabitat gebruikt.

Kamsalamander heeft een voorkeur voor relatief grote, diepe en stilstaande geïsoleerde wateren. In het rivierengebied komt de soort voor in zelden overstromende (laagdynamische) strangen, kleiputten en kolken (Creemers et al., 2009). Aangezien deze elementen in het plangebied ontbreken, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat kamsalamander binnen het plangebied voorkomt.

Rugstreepad is een soort van dynamische milieus. Het voortplantingswater bestaat meestal uit ondiep, onbeschaduwd water. Derhalve kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat de sloten in en langs het plangebied als voortplantingshabitat functioneren. De uiterwaarden vormen een belangrijk habitat voor de rugstreepad (Creemers et al., 2009). Hoog water zorgt in de uiterwaarden voor een dynamische situatie die gunstig is voor de soort. Doordat in het plangebied en de directe omgeving daarvan geschikt voortplantingswater ontbreekt, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat rugstreepad het plangebied als landhabitat gebruikt. Dit in oenschouw

genomen is het redelijkerwijs uit te sluiten dat rugstreepad voorkomt in het plangebied.

Uit gegevens van RAVON en De amfibieën en reptielen van Nederland (Creemers et al., 2009) blijkt dat in de omgeving van het plangebied de beschermde reptielsoort ringslang (§3.3 wn) voorkomt. De ringslang is sterk aan water gebonden. De soort komt vooral voor op de oevers van sloten, beken, vennen, vijvers of poelen of in de directe omgeving hiervan (Creemers et al., 2009). Gezien de kenmerken en het gebruik van het plangebied is het voorkomen van ringslang redelijkerwijs uit te sluiten.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op de sloten in en langs het plangebied. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op mogelijk voortplantingshabitat van amfibieën.

Het voorgenomen plan voorziet in de bouw van een woning en bijgebouwen op een locatie die nu nog bestaat uit weiland. Dit weiland vormt zeer waarschijnlijk landhabitat voor algemene soorten amfibieën van §3.3 wn. Doordat de huidige bebouwing wordt gesloopt, komt hier weer landhabitat terug. Per saldo zal hierdoor het beschikbare landhabitat voor algemene soorten amfibieën van §3.3 wn vrijwel gelijk blijven. Negatieve effecten op landhabitat zijn zodoende redelijkerwijs uit te sluiten.

Met het opruimen van opgeslagen materialen verdwijnt mogelijk overwinteringshabitat voor algemene soorten amfibieën van §3.3 wn. In de nieuwe situatie zullen deze dieren waarschijnlijk weer overwinteringshabitat kunnen vinden tussen opnieuw opgeslagen materialen en in te bouwen onderkomens voor dieren. Per saldo zal hierdoor het beschikbare overwinteringshabitat gelijk blijven. Wanneer materialen in de winterperiode worden opgeruimd kan dit negatieve effecten hebben op overwinterende amfibieën.

Mitigerende maatregelen

Voor de amfibiesoorten kleine watersalamander, gewone pad, bastaardkikker, en bruine kikker geldt in provincie Gelderland een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Wel blijft voor deze soorten de zorgplicht gelden. Om invulling te geven aan de zorgplicht dienen opgeslagen materialen buiten de overwinteringsperiode te worden opgeruimd. De overwinteringsperiode van de mogelijk voorkomende algemene soorten amfibieën van §3.3 wn loopt globaal van 1 november tot en met half maart.

Conclusie

De sloten in en langs het plangebied vormen geschikt voortplantingswater voor algemene soorten amfibieën van §3.3 wn. De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op de sloten in en langs het plangebied. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op mogelijk voortplantingshabitat van amfibieën. Het plangebied vormt geschikt landhabitat voor algemene soorten amfibieën van §3.3 wn. Ondanks de voorgenomen plannen zal per saldo het beschikbare landhabitat voor deze soorten amfibieën vrijwel gelijk blijven. Negatieve effecten op het landhabitat zijn zodoende redelijkerwijs uit te

sluiten. In het plangebied zijn opgeslagen materialen aanwezig waartussen algemene soorten amfibieën van §3.3 wn een overwinteringsplek kunnen vinden. Wanneer materialen in de winterperiode worden opgeruimd kan dit negatieve effecten hebben op overwinterende amfibieën. Voor de amfibiesoorten kleine watersalamander, gewone pad, bastaardkikker, en bruine kikker geldt in provincie Gelderland een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Wel blijft voor deze soorten de zorgplicht gelden. Om invulling te geven aan de zorgplicht dienen opgeslagen materialen buiten de overwinteringsperiode te worden opgeruimd. De overwinteringsperiode van de mogelijk voorkomende algemene soorten amfibieën van §3.3 wn loopt globaal van 1 november tot en met half maart.

4.2.6 Vogels

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Deze soorten kunnen broedgebied vinden in de bomen in het plangebied en langs De Steeg.

Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied geen (sporen van) jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen van vogelsoorten aangetroffen. Op het dak van de schuur op het buurperceel is door de bewoners van het plangebied regelmatig een steenuil waargenomen. Mogelijk gebruikt deze uil ook gebouwen in het plangebied als zitplek. Een nestplek is echter niet aanwezig in het plangebied. Het plangebied en de wijdere omgeving van het plangebied vormen geschikt foerageergebied voor steenuil.

In het plangebied zijn geen huismussen waargenomen. De bebouwing in het plangebied biedt weinig tot geen mogelijkheden voor nestplekken van huismussen. Deze beide aspecten in ogenschouw genomen kan de aanwezigheid van nestplekken van huismussen redelijkerwijs worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op het foerageer- en broedgebied van algemene vogelsoorten. Het voorgenomen plan voorziet in de bouw van een woning en bijgebouwen op een locatie die nu nog bestaat uit weiland. Dit weiland is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Doordat de huidige bebouwing wordt gesloopt, komt op deze plaats weer foerageergebied terug. Per saldo zal hierdoor het beschikbare foerageergebied voor algemene vogelsoorten vrijwel gelijk blijven.

Voor vogels geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Gedurende het broeden zijn de nesten van vogels en de functionele leefomgeving strikt beschermd.

Het plangebied en de wijdere omgeving hiervan vormen geschikt foerageergebied voor steenuil. In het plangebied en de omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied behouden. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op foerageergebied van steenuil. De schuur op het buurperceel wordt door steenuil gebruikt als zitplek. Mogelijk dienen de

gebouwen in het plangebied ook als zodanig. De schuur op het buurperceel blijft (voor zover bekend) behouden. Met de nieuwbouw van een woning en bijgebouwen blijven in het plangebied zitplekken voor steenuil beschikbaar. Hierdoor zal geen negatief effect optreden op het leefgebied van steenuil.

Mitigerende maatregelen

Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd; van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor algemene vogelsoorten (§3.1 wn). Doordat voldoende foerageer- en broedgebied blijft bestaan, treedt geen negatief effect op.

Het plangebied en de wijdere omgeving hiervan vormen geschikt foerageergebied voor steenuil. In het plangebied en de omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied behouden. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op foerageergebied van steenuil. De schuur op het buurperceel wordt door steenuil gebruikt als zitplek. Mogelijk dienen de gebouwen in het plangebied ook als zodanig. Met de nieuwbouw van een woning en bijgebouwen blijven in het plangebied zitplekken voor steenuil beschikbaar. Hierdoor zal geen negatief effect optreden op het leefgebied van steenuil.

Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (1997), Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart, baardvleermuis en Brandts vleermuis (alle §3.2 wn) voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Mogelijk vormen de bomen langs De Steeg een vliegroute voor vleermuizen. De gebouwen binnen het plangebied vormen gezien de bouwkundige constructie geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. De gebouwen zijn niet geïsoleerd, tochtig en de daken zijn niet allemaal in goede staat.

Aangezien vleermuizen de voorkeur geven aan droge verblijfplaatsen met een bestendig klimaat en niet teveel schommelende temperaturen, kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat in de gebouwen in het plangebied verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn.

Overige zoogdieren

Het plangebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van algemene soorten grondgebonden zoogdieren zoals egel, haas, vos en diverse algemene muizensoorten (alle §3.3 wn).

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied het voorkomen bekend is van eekhoorn, wild zwijn, damhert, das (alle §3.3 wn) en bever (§3.2 wn). Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat in het plangebied geschikt leefgebied ontbreekt voor deze soorten. Derhalve kan het voorkomen van deze soorten in het plangebied worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Doordat in het plangebied voldoende geschikt foerageergebied behouden blijft, heeft de voorgenomen ontwikkeling geen negatief effect op deze functie van het gebied voor vleermuizen.

De bomen langs De Steeg vormen mogelijk een vliegrouete voor vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op deze bomen. Negatieve effecten op een mogelijke vliegrouete zijn zodoende uit te sluiten.

Een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 wn benut (mogelijk) het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Het voorgenomen plan voorziet in de bouw van een woning en bijgebouwen op een locatie die nu nog bestaat uit weiland. Dit weiland is geschikt als leefgebied voor algemene grondgebonden zoogdieren. Doordat de huidige bebouwing wordt gesloopt, komt op deze plaats weer leefgebied voor deze soorten terug. Per saldo zal hierdoor het beschikbare leefgebied voor algemene grondgebonden soorten zoogdieren vrijwel gelijk blijven. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op het leefgebied van algemene grondgebonden zoogdiersoorten.

Mitigerende maatregelen

Voor de algemene zoogdiersoorten egel, haas, vos en algemene muizensoorten van §3.3 wn die mogelijk in het plangebied voorkomen, geldt in provincie Gelderland een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming bij het uitvoeren van ruimtelijke ontwikkelingen. Het is voor deze soorten niet nodig mitigerende maatregelen te nemen.

Conclusie

De voorgenomen plannen hebben geen negatieve effecten op mogelijk aanwezig foerageergebied van vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen negatieve effecten tot gevolg op een mogelijke vliegrouete van vleermuizen langs de bomen langs De Steeg. De gebouwen in het plangebied bieden vanwege de bouwkundige constructie en de staat waarin ze verkeren geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

Het plangebied is voor een aantal algemene grondgebonden zoogdieren van §3.3 wn geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Per saldo zal het beschikbare leefgebied voor algemene grondgebonden soorten zoogdieren vrijwel gelijk blijven. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op het leefgebied van algemene grondgebonden zoogdiersoorten. Voor deze soorten geldt een algehele vrijstelling; het nemen van mitigerende maatregelen is niet nodig.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

Het is gezien de aard van de plannen en de relatief grote afstand tot Natura 2000-gebieden en de ligging buiten het GNN en de GO redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden en het NNN.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. In het plangebied blijft voldoende geschikt foerageer- en broedgebied aanwezig. Derhalve hebben de voorgenomen plannen geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageergebied van algemene vogelsoorten.

Het plangebied en de wijdere omgeving hiervan vormen geschikt foerageergebied voor steenuil. In het plangebied en de omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied behouden. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op foerageergebied van steenuil. De schuur op het buurperceel wordt door steenuil gebruikt als zitplek. Mogelijk dienen de gebouwen in het plangebied ook als zodanig. Met de nieuwbouw van een woning en bijgebouwen blijven in het plangebied zitplekken voor steenuil beschikbaar. Hierdoor zal geen negatief effect optreden op het leefgebied van steenuil.

Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd; van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Doordat in het plangebied voldoende geschikt foerageergebied behouden blijft, heeft de voorgenomen ontwikkeling geen negatief effect op deze functie van het gebied voor vleermuizen.

De bomen langs De Steeg vormen mogelijk een vliegroute voor vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op deze bomen. Negatieve effecten op een mogelijke vliegroute zijn zodoende uit te sluiten.

De gebouwen in het plangebied bieden vanwege de bouwkundige constructie en de staat waarin ze verkeren geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

De sloot langs De Steeg en de sloot die van oost naar west door het plangebied loopt, zijn geschikt als leefgebied voor de platte schijfhoren. Aangezien aan de sloten in het plangebied geen werkzaamheden zijn voorzien, zijn negatieve effecten op de mogelijk aanwezige platte schijfhoren uit te sluiten.

Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming

De algemene grondgebonden zoogdieren van §3.3 wn egel, haas, vos en algemene muizensoorten gebruiken mogelijk het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Per saldo zal het beschikbare leefgebied voor algemene grondgebonden soorten zoogdieren vrijwel gelijk blijven. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op het leefgebied van algemene grondgebonden zoogdiersoorten. Voor deze soorten geldt in provincie Gelderland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

De sloten in en langs het plangebied vormen geschikt voortplantingswater voor de algemene soorten amfibieën kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker. De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op de sloten in en langs het plangebied. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op mogelijk voortplantingshabitat van amfibieën. Het plangebied vormt geschikt landhabitat voor de genoemde algemene soorten amfibieën. Ondanks de voorgenomen plannen zal per saldo het beschikbare landhabitat voor deze soorten amfibieën vrijwel gelijk blijven. Negatieve effecten op het landhabitat zijn zodoende redelijkerwijs uit te sluiten. In het plangebied zijn opgeslagen materialen aanwezig waartussen deze algemene soorten amfibieën een overwinteringsplek kunnen vinden. Wanneer materialen in de winterperiode worden opgeruimd kan dit negatieve effecten hebben op overwinterende amfibieën.

Voor de amfibiesoorten kleine watersalamander, gewone pad, bastaardkikker, en bruine kikker geldt in provincie Gelderland een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Wel blijft voor deze soorten de zorgplicht gelden. Om invulling te geven aan de zorgplicht dienen opgeslagen materialen buiten de overwinteringsperiode te worden opgeruimd. De overwinteringsperiode van de mogelijk voorkomende algemene soorten amfibieën van §3.3 wn loopt globaal van 1 november tot en met half maart.

Het voorkomen van de beschermde vissoort grote modderkruiper in de sloten in en langs het plangebied is niet uit te sluiten. Aangezien de voorgenomen plannen geen betrekking hebben op deze sloten zijn negatieve effecten op deze mogelijk aanwezige beschermde vissoort uit te sluiten.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	§3.3 wn	Landhabitat, voortplantingshabitat, overwinteringshabitat	Nee	Nee, algehele vrijstelling	Opgeslagen materialen verwijderen buiten overwinteringsperiode (1nov – half mrt)
Grondgebonden zoogdieren	§3.3 wn	Leefgebied	Nee	Nee, algehele vrijstelling	-
Grote modderkruiper	§3.3 wn	Leefgebied (sloten)	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 wn	Foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 wn	Vliegrouete (De Steeg)	Nee	-	-
Platte schijfhoren	§3.2 wn	Leefgebied (sloten)	Nee	-	-
Vogels	§3.1 wn (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen en/of snoeien van begroeiing buiten het broedseizoen
Steenuil	§3.1 wn (nest jaarrond beschermd)	Zitplek en Foerageergebied	Nee	-	-

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx, 29-08-2017
- + NNN: http://kaarten.gelderland.nl/viewer/app/thema_kernkwaliteiten, 28-09-2017
- + <http://www.netwerkecologischemonitoring.nl/dataloket>
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn, §3.1;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt, §3.2;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven, §3.3.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wn)	Categorie 2 (§ 3.2 Wn)	Categorie 3 (§ 3.3 Wn)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale gebieden.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstorend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden

zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.

BIJLAGE 5: TOETS FLORA EN FAUNA

The logo for van Vleuten Consult bv features a stylized checkmark. The left side of the checkmark is a dark blue wavy line, and the right side is a solid orange shape. The text 'van Vleuten' is in dark blue and 'Consult bv' is in orange, positioned to the left of the checkmark.

van Vleuten
Consult bv

Voor het scheppen van een beter milieu!

**VERKENNEND BODEMONDERZOEK AAN DE
NIEUWE STEEG 1 TE INGEN, HOEVE DEN DRIES
(HDD ADVIES)**

rapport nr. CV17272VBO (v1.1)

Titel : Verkennend bodemonderzoek aan de Nieuwe Steeg 1 te
Ingen, Hoeve Den Dries

Protocol : Protocol 2001 en protocol 2002

Opdrachtgever : HDD Advies (De heer J. Verweij)

Rapportnummer : CV17272VBO

Versie : 1.1

Uitvoering : B. Minkels en W. Kanters

Auteur : I. van Kessel-Tiebosch

Controle : J. Rutten

Datum : 12-10-2017

© Van Vleuten Consult bv Alle rechten zijn uitdrukkelijk voorbehouden aan Van Vleuten Consult bv.
Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/ of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie,
microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande toestemming van Van Vleuten Consult bv.



Van Vleuten Consult bv

Staarten 23
5281 PK Boxtel
Tel : 0411 - 63 33 14
Fax : 0411 - 63 17 40

E-mail : info@vleuten-milieu.nl
Web : www.vanvleutenconsult.nl
K.v.K. : 171.128.64
IBAN : NL64INGB0683776312
BTW : NL808049525B01



INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	1
1.1	AANLEIDING EN DOELSTELLING	1
1.2	ONDERZOEKSOPZET EN LEESWIJZER	1
2	GEGEVENS VAN DE ONDERZOEKSLOCATIE	2
2.1	HISTORIE TOT OP HEDEN	2
2.2	HUIDIG BODEMGEBRUIK	3
2.3	TOEKOMSTIG BODEMGEBRUIK	3
2.4	BODEMOPBOUW EN GEOHYDROLOGIE	3
2.4	REGIONALE GRONDWATERSTROMING	4
2.5	(FINANCIEEL-) JURIDISCHE ASPECTEN	4
2.6	CONCLUSIES VOORONDERZOEK	4
3	UITGEVOERDE WERKZAAMHEDEN	5
3.1	ALGEMEEN	5
3.2	UITGEVOERDE WERKZAAMHEDEN	5
3.3	VELDWERKZAAMHEDEN	5
3.4	LABORATORIUMWERKZAAMHEDEN	5
4	RESULTATEN BODEMONDERZOEK	6
4.1	ZINTUIGLIJKE WAARNEMINGEN EN BODEMOPBOUW	6
4.2	CHEMISCHE ANALYSES	6
4.3	INTERPRETATIE RESULTATEN	7
5	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	8
5.1	CONCLUSIES	8
5.2	AANBEVELINGEN	8

Figuren

Figuur 1: Ligging onderzoekslocatie

Figuur 2: Situatietekening

Bijlagen

Bijlage 1: Boorprofielbeschrijvingen

Bijlage 2: Toetsingsresultaten voor grond en grondwater

Bijlage 3: Analysecertificaten

Bijlage 4: Procescertificaat

1 INLEIDING

In opdracht van HDD advies (de heer J. Verweij) is door Van Vleuten Consult bv een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van het perceel F 153 gelegen aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen, Hoeve De Dries.

1.1 Aanleiding en doelstelling

De aanleiding voor het onderzoek wordt gevormd door de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.

Doel van het onderzoek is het vaststellen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie.

1.2 Onderzoeksopzet en leeswijzer

Onderhavig verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5740. Conform deze NEN 5740 dient een historisch vooronderzoek conform de NEN 5725 uitgevoerd worden. In hoofdstuk 2 wordt het vooronderzoek beschreven. Op basis van dit vooronderzoek wordt de onderzoekshypothese vastgesteld. Deze hypothese bepaalt samen met de oppervlakte het aantal boringen en peilbuizen welke nodig zijn om de milieuhygiënische bodemkwaliteit te bepalen. In hoofdstuk 3 zijn de hypothese en de bijbehorende werkzaamheden beschreven. In hoofdstuk 4 worden de resultaten weergegeven. Tot slot volgen in hoofdstuk 5 de conclusies en aanbevelingen.

2 GEGEVENS VAN DE ONDERZOEKSLOCATIE

2.1 Historie tot op heden

Ten behoeve van onderhavig bodemonderzoek is een vooronderzoek uitgevoerd conform de NEN 5725. Ten behoeve van het vooronderzoek zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- Door de opdrachtgever aangeleverde gegevens;
- Gemeente archief (omgevingsdienst Rivierenland);
- Bodemloket;
- DINOloket (TNO);
- Bodemdata (WUR), bodemkaart en grondwaterkaart Nederland;
- Website www.topotijdreis.nl;
- Locatiebezoek.

De afbakening van de onderzoekslocatie wordt gevormd door de grenzen van de door de opdrachtgever aangegeven locatie. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Ingen, sectie F, nummer 153 (gedeeltelijk). De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 1.500 m² en betreft de toekomstige bebouwing en de directe omgeving hiervan. Op de onderzoekslocatie zijn geen bouwwerken aanwezig, het gehele terrein is in gebruik voor agrarische doeleinden.

Voor het vooronderzoek is in dit geval gekozen om het onderzoeksgebied te vergroten met de aangrenzende percelen. In de onderstaande paragrafen worden de resultaten van het vooronderzoek beschreven.

Voormalig bodemgebruik

(Bron: www.topotijdreis.nl en omgevingsdienst Rivierenland)

Voor zover bekend bij de omgevingsdienst Rivierenland zijn er op de locatie geen bedrijfsactiviteiten (geweest), daarnaast valt de locatie niet in een (voormalig) fruitteeltgebied. De locatie betreft bouwland.

De locatie is wel gesitueerd in een gebied waar veel fruitteelt plaats vindt / heeft plaats gevonden. In het verleden is in de fruitteelt veelvuldig gebruik is gemaakt van bestrijdingsmiddelen, zoals DDT.

Ondergrondse tanks

(Bron: omgevingsdienst Rivierenland en bodemloket.nl)

Bij de omgevingsdienst Rivierenland, het Bodemloket en de opdrachtgever zijn binnen het opgegeven onderzoeksgebied geen (voormalige) ondergrondse opslagtanks bekend.

Voorgaande bodemonderzoeken

(Bron: opdrachtgever en omgevingsdienst Rivierenland)

Voor zover bekend, bij de opdrachtgever en omgevingsdienst Rivierenland, zijn ter plaatse van de onderzoeklocatie geen bodemonderzoeken uitgevoerd.

Ophogingen / dempingen

(Bron: omgevingsdienst Rivierenland en locatiebezoek)

Bij de geraadpleegde bronnen zijn geen gegevens over ophogingen of dempingen op de locatie bekend.

Calamiteiten / verdachte activiteiten

(Bron: opdrachtgever)

Op basis van de aangeleverde gegevens door de opdrachtgever zijn geen calamiteiten/verdachte activiteiten bekend, op of in de directe omgeving van de onderzoekslocatie.

2.2 Huidig bodemgebruik

Momenteel is de onderzoekslocatie in gebruik als akkerbouwland. De omliggende percelen zijn als volgt in gebruik:

- Ten noordwesten: fruitkwekerij en woning;
- Ten noordoosten: weide;
- Ten zuidoosten: weide;
- Ten zuidwesten: openbare weg (Nieuwe Steeg).

Een tekening met de ligging van de locatie is opgenomen in de bijlagen als figuur 1.

Kadastrale gegevens

(Bron: Dienst voor het kadaster en de openbare registers)

Hieronder staan de terreingegevens vermeld, zoals die bij het kadaster geregistreerd staan:

- Adres: De Steeg
- Gemeente: 4031 JN Ingen
- Kadastrale gegevens: Gemeente Ingen, sectie F, nummers 152 en 153
- Coördinaten: X 161155; Y 440403
- Eigendom: De heer J.H.A. Verweij

De kadastrale situatie is opgenomen in figuur 1. De eigendomsgegevens zijn opgevraagd en ingezien. Op verzoek van de opdracht is het kadastraal bericht niet in deze rapportage opgenomen.

2.3 Toekomstig bodemgebruik

Ter plaatse van het onderzoeksgebied zijn voor zover bekend geen toekomstige ontwikkelingen bekend, anders de voorgenomen nieuwbouw.

2.4 Bodemopbouw en geohydrologie

De maaiveldhoogte bedraagt circa + 4,5m NAP. De gegevens over de regionale bodemopbouw zijn samengevat in tabel 2.1.

Tabel 2.1: Bodemopbouw

Diepte (in m-mv)	Formatie	Samenstelling
0 – 8	Holocene afzettingen	Rivierafzettingen (zand, klei, grind)
8 – 22	Formatie van Kreyftenheye	Matig fijn tot uiterst grof zand, lokaal grindig

2.4 Regionale grondwaterstroming

De regionale grondwaterstroming in het watervoerend pakket is noordwestelijk gericht. De stromingsrichting in het freatisch grondwater is vermoedelijk noordwestelijk. De verwachte freatische grondwaterstand heeft op de locatie een diepte van circa 1/1,5 m-mv.

Op de onderzoekslocatie is geen oppervlaktewater aanwezig. De onderzoekslocatie is niet gesitueerd in een grondwaterbeschermingsgebied.

2.5 (Financieel-) juridische aspecten

In het kader van het vooronderzoek is de volgende informatie over juridische aspecten verzameld:

- *De kadastrale nummering van (delen van) de percelen, die binnen het bodemonderzoeksgebied zijn gelegen:*

De locatie is kadastraal bekend als: gemeente Ingen, sectie F, nummer 153.

- *Naam- en adresgegevens van de opdrachtgever(s) en andere belanghebbende rechtspersonen als eigena(a)r(en), huurder(s), koper(s) of bedrijven, en/of hypotheek of milieuverzekering:*

Het perceel is sinds 09-03-2015 eigendom van:

- *Naam- en adresgegevens van de opdrachtgever(s) en andere belanghebbende*

De heer J.H.A Verweij, De Steeg 5, 4031 JN Ingen.

Op verzoek van de opdracht is het kadastraal bericht niet in deze rapportage opgenomen.

2.6 Conclusies vooronderzoek

Op basis van het vooronderzoek blijkt dat ter plaatse van de onderzoekslocatie, voor zover bekend, geen bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Voor de onderzoeksopzet vanuit gegaan van een onverdachte locatie derhalve wordt, conform de NEN5740, de strategie "onverdachte niet-lijnvormige locatie (ONV-NL)" gehanteerd.

Omschrijving (deel)locatie	Oppervlakte	Aantal boringen en peilbuizen	Aantal analyses
nieuw plangebied; toekomstige bebouwing	1.500 m ²	6 x 0,5 m-mv _x 2,0 m-mv 1 x met peilbuis	1 x bovengrond; standaard pakket (NEN5740) 1 x ondergrond; standaard pakket (NEN5740) 1 x grondwater; standaard pakket (NEN5740)

3 UITGEVOERDE WERKZAAMHEDEN

3.1 Algemeen

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd conform de BRL SIKB 2000 'Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB procescertificaat veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek' en de bijbehorende protocollen 2001 en 2002. Van Vleuten Consult bv en de uitvoerende veldwerker(s) hebben geen enkele relatie, zoals bedoeld in paragraaf 3.2.7 en bijlage 4 van de BRL SIKB 2000, met de eigenaar/opdrachtgever van de onderzoekslocatie. De uitvoerende veldmedewerker de heer B. Minkels is in dit kader geregistreerd bij Ministerie van Infrastructuur en Milieu (Bodem+) en verantwoordelijk voor het uitgevoerde veldwerk. De heer B. Minkels is tijdens de uitvoering van het veldwerk ondersteund door de heer W. Kanters (veldwerker in opleiding).

3.2 Uitgevoerde werkzaamheden

Op basis van de in 2.6 gestelde hypothesen is het aantal boringen en peilbuis bepaald. Deze zijn uitgewerkt in de onderstaande tabel 3.1.

Tabel 3.1 Uitgevoerde werkzaamheden

Deellocatie	Oppervlakte	Onderzoeks strategie	Aantal boringen	Aantal peilbuizen	Aantal analyse
toekomstige bebouwing	Ca. 1.500 m ²	ONV-NL	6x 0,5 m-mv 1x 2,0 m-mv	1x 2,0-3,0 m-mv	2x STAP 1* 1x STAPW**

* Standaard (STAP1) pakket grond: metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel, zink), PAK-totaal (10 van VROM), som PCB(7), minerale olie, lutum en organische stof.

** Standaard (STAPW) pakket grondwater: metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel, zink), vluchtige aromaten, gehalogeneerde koolwaterstoffen, minerale olie.

3.3 Veldwerkzaamheden

De veldwerkzaamheden zijn op 8 september 2017 uitgevoerd door de heer B. Minkels en W. Kanters (veldwerker in opleiding) van Van Vleuten Consult bv. De werkzaamheden bestonden uit het plaatsen van de boringen en de peilbuis, alsmede de bemonstering van de grond. De peilbuis is na tenminste één week rusttijd, op 20 september 2017 bemonsterd door de heer B. Minkels van Van Vleuten Consult bv.

Tijdens het veldwerk is geen asbest op of in de bodem waargenomen, de locatie hoeft niet verder te worden onderzocht op de aanwezigheid van asbest.

3.4 Laboratoriumwerkzaamheden

Algemeen

De chemische analyses zijn uitgevoerd door Alcontrol Laboratoires te Rotterdam. Dit laboratorium is geaccrediteerd door de 'Raad voor Accreditatie'. Voor de toegepaste analysemethodieken wordt verwezen naar de website www.rva.nl.

4 RESULTATEN BODEMONDERZOEK

4.1 Zintuiglijke waarnemingen en bodemopbouw

De boorprofielbeschrijvingen zijn weergegeven in bijlage 1. De ligging van de boorpunten is weergegeven in figuur 2 in de bijlagen.

De bodem is tot de geboorde einddiepte globaal als volgt opgebouwd:

- 0,0 – 0,5 m-mv: Klei, plaatselijk zwak tot matig zandig (grijsbruin);
- 0,5 – 3,0 m-mv: Klei (donkergrijs/bruingrijs).

Zintuiglijk zijn geen afwijkingen waargenomen, die mogelijk duiden op de aanwezigheid van bodemverontreiniging.

Veldmetingen grondwater

Bij bemonstering van de peilbuis zijn de volgende veldwaarnemingen gedaan.

Tabel 4.1 veldmetingen grondwater

Code	Plaatsingsdatum	Bemonsteringsdatum	Filterstelling (cm-mv)	Grondwaterstand (m-mv)	Zuurgraad (pH)	Geleidbaarheid EGV ($\mu\text{S}/\text{cm}$)	Temperatuur ($^{\circ}\text{C}$)	Troebelheid (NTU)
100-1	08-09-2017	20-09-2017	2,0-3,0	1,10	6,28	410	11,6	9

In het grondwater zijn geen afwijkingen waargenomen die kunnen duiden op een verontreiniging. De aangetroffen waarden zijn normaal voor het gebied waar de onderzoekslocatie zich bevindt.

4.2 Chemische analyses

Op basis van de zintuiglijke waarnemingen zijn er (meng)monsters samengesteld en ingezet. De resultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering 2013 (Staatscourant 27 juni 2013, Nr. 16675, in werking per 01-07-2013) aan de vermelde achtergrondwaarde uit het Besluit bodemkwaliteit (Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247) (www.rwsleefomgeving.nl).

In de onderstaande tabellen 4.3 grond en 4.4 grondwater zijn de ingezette mengmonsters en de toetsingsresultaten weergegeven. In bijlage 2 zijn de getoetste analyseresultaten weergegeven en in bijlage 3 de analysecertificaten.

Tabel 4.2: Analyseresultaten grond

Monster naam	Diepte (m-mv)	Boringen	Grondslag	Analyse	Resultaten		
					>AW	>T	>I
MB1	0,0-0,5	01, 03, 04, 05, 06, 100	Klei	Standaardpakket	Nikkel	-	-
MO1	0,5-2,0	100	Klei	Standaardpakket	-	-	-

Tabel 4.3: Analyseresultaten grondwater

Peilbuis	Filter- stelling (m-mv)	Analyse	Resultaten		
			>S	>T	>I
100	2,0-3,0	Standaardpakket	Barium	-	-

4.3 Interpretatie resultaten

Ter plaatse van de onderzoekslocatie zijn op zintuiglijke wijze geen bijzonderheden aangetroffen. Wel worden de achtergrondwaarden/streefwaarden in grond/grondwater overschreden. Dit betreffen waarschijnlijk lokaal verhoogde achtergrondwaarden.

5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

5.1 Conclusies

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat op het onverdachte terrein in bovengrond nikkel boven de achtergrondwaarden en in het grondwater barium in een concentratie boven de streefwaarde is gemeten. Dit betreffen naar alle waarschijnlijk verhoogde achtergrondwaarden.

De hypothese "onverdacht" moet formeel verworpen worden op basis van de verhoogde achtergrondwaarden.

5.2 Aanbevelingen

Op basis van de Wet bodembescherming geven de aangetroffen verhoogde waarde geen aanleiding voor aanvullend en/of nader onderzoek noodzakelijk.

Op basis van de resultaten is de bodemkwaliteit voldoende vastgelegd. De resultaten vormen, ons inziens, géén belemmering voor de toekomstige nieuwbouw en gebruik op de locatie.

Algemeen

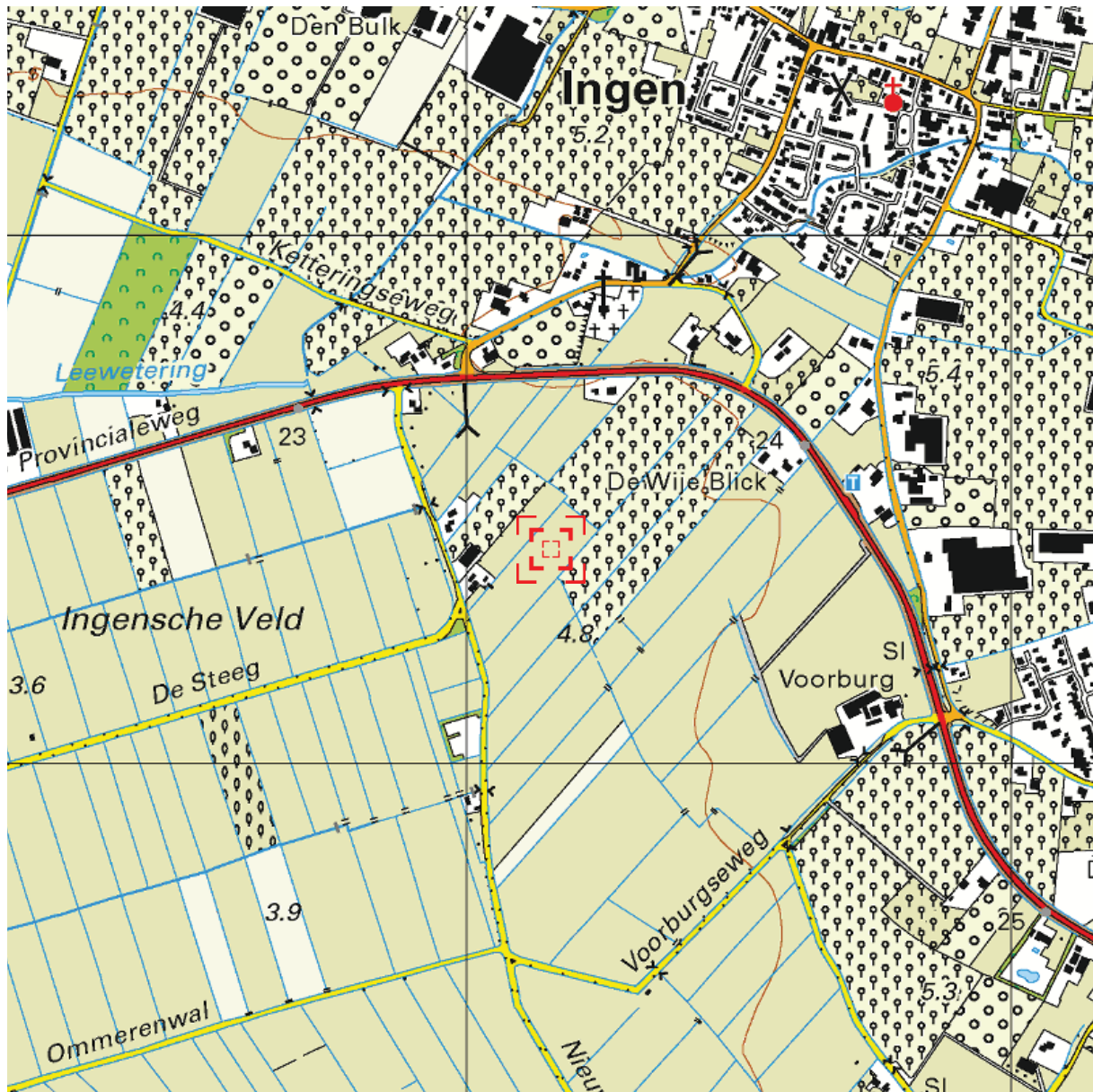
Op basis van de resultaten van dit verkennend onderzoek kan de grond niet zonder meer hergebruikt worden op een locatie elders. Dit is afhankelijk van de eisen van de gemeente waar de grond toegepast wordt. Deze eisen staan beschreven in een bodemkwaliteitskaart/bodembeleidsplan. Indien deze afwezig is geldt het generieke bodembeleid en moet een partijkeuring conform de AP04 uitgevoerd worden. Op basis van deze resultaten kan bepaald worden waar de af te voeren grond toegepast kan worden dan wel verwerkt/gereinigd dient te worden.

Een verkennend bodem onderzoek wordt uitgevoerd op basis van steekproeven. Ondanks de zorgvuldigheid waarmee het is uitgevoerd is het altijd mogelijk dat eventueel lokaal voorkomende verontreinigingen niet zijn ontdekt.




van Vleuten
Consult bv

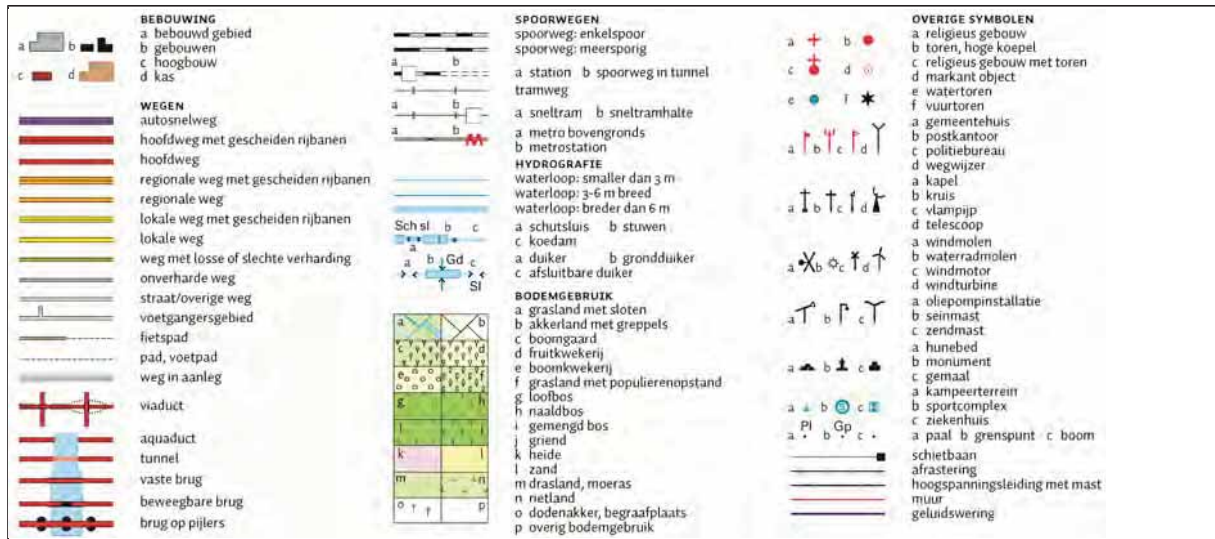
Figuur 1
Ligging onderzoekslocatie

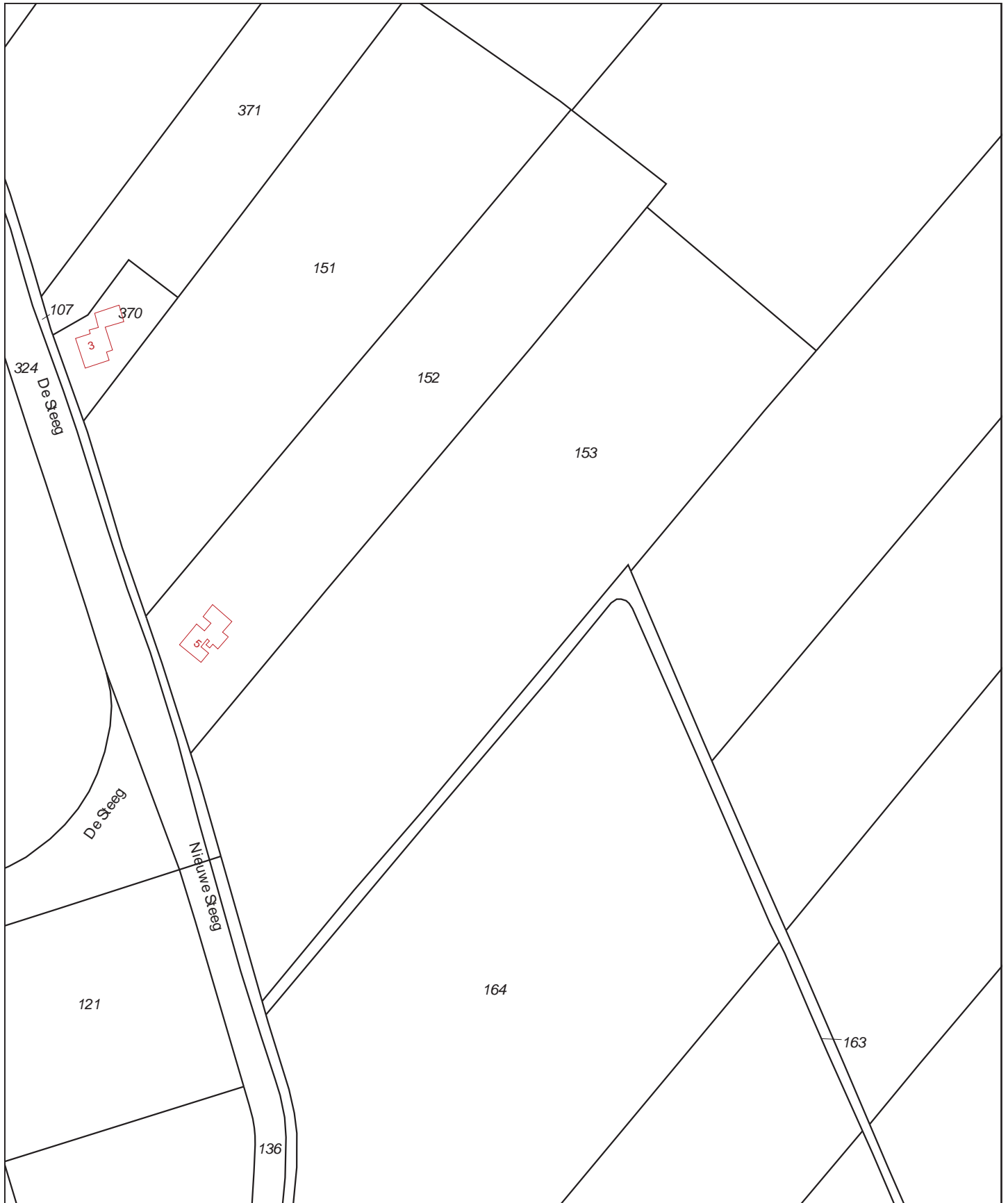


Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

 Hier bevindt zich Kadastraal object INGEN F 153
De Steeg , INGEN
CC-BY Kadaster.





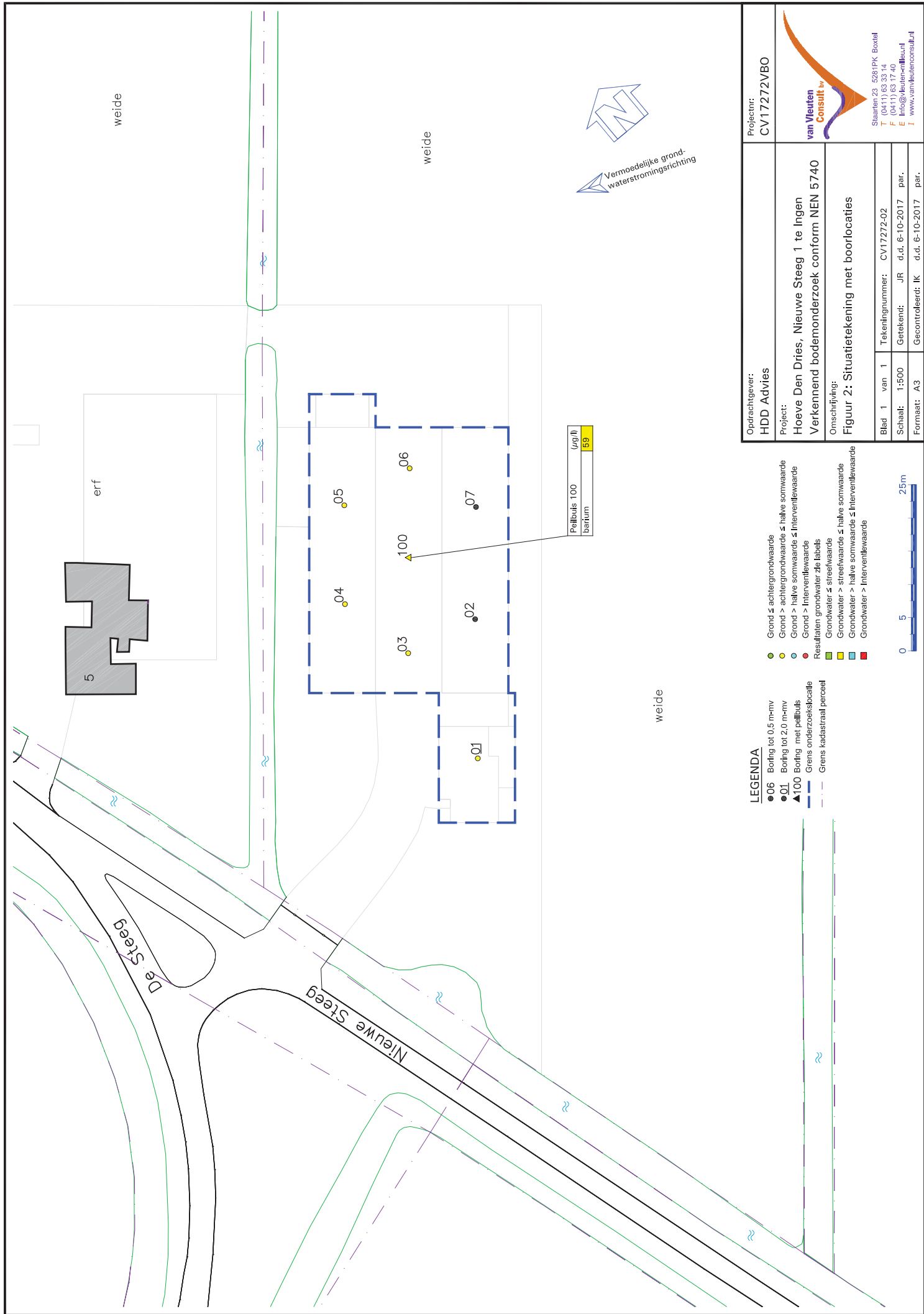
<p>12345 Deze kaart is noordgericht</p> <p>25 Perceelnummer</p> <p>Huisnummer</p> <p>— Vastgestelde kadastrale grens</p> <p>— Voorlopige kadastrale grens</p> <p>— Administratieve kadastrale grens</p> <p>— Bebouwing</p> <p>— Overige topografie</p> <p>Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 31 augustus 2017 De bewaarder van het kadaster en de openbare registers</p>	<p>Schaal 1:2000</p> <p>Kadastrale gemeente INGEN</p> <p>Sectie F</p> <p>Perceel 153</p>	
---	---	--


Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend. De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

van Vleuten
Consult bv



Figuur 2
Situatietekeningen



Opdrachtgever:	HDD Advies	Projectnr:	CV17272VBO
Project:	Hoewe Den Dries, Nieuwe Steeg 1 te Ingen Verkennd bodemonderzoek conform NEN 5740		
Opschrijving:	Figuur 2: Situatietekening met boorlocaties	Staarten 23 5281PK Boxtel T (0411) 63 33 14 F (0411) 63 17 40 E info@vleuten-consult.nl I www.vleutenconsult.nl	
Blad	1 van 1	Tekeningnummer:	CV17272-02
Schaal:	1:500	Getekend:	JR d.d. 6-10-2017 par.
Formaat:	A3	Gecontroleerd:	IK d.d. 6-10-2017 par.


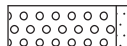

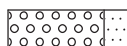

- LEGENDA**
- 06 Boring tot 0,5 m-niv
 - 01 Boring tot 2,0 m-niv
 - ▲100 Boring met peilbuis
 - Grens onderzoekslocatie
 - Grens kadastraal perceel
 - Grond ≤ achtergrondwaarde
 - Grond > achtergrondwaarde ≤ halve somwaarde
 - Grond > halve somwaarde ≤ Intervallewaarde
 - Grond > Intervallewaarde
 - Resultaten grondwater zie labels
 - Grondwater ≤ streefwaarde
 - Grondwater > streefwaarde ≤ halve somwaarde
 - Grondwater > halve somwaarde ≤ Intervallewaarde
 - Grondwater > Intervallewaarde



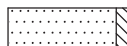
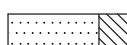
Bijlage 1
Boorprofielbeschrijvingen

Legenda (conform NEN 5104)



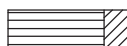

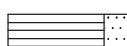
grind

-  Grind, siltig
-  Grind, zwak zandig
-  Grind, matig zandig
-  Grind, sterk zandig
-  Grind, uiterst zandig

zand

-  Zand, kleiig
-  Zand, zwak siltig
-  Zand, matig siltig
-  Zand, sterk siltig
-  Zand, uiterst siltig



veen

-  Veen, mineraalarm
-  Veen, zwak kleiig
-  Veen, sterk kleiig
-  Veen, zwak zandig
-  Veen, sterk zandig







klei

-  Klei, zwak siltig
-  Klei, matig siltig
-  Klei, sterk siltig
-  Klei, uiterst siltig
-  Klei, zwak zandig
-  Klei, matig zandig
-  Klei, sterk zandig

leem

-  Leem, zwak zandig
-  Leem, sterk zandig






overige toevoegingen

-  zwak humeus
-  matig humeus
-  sterk humeus
-  zwak grindig
-  matig grindig
-  sterk grindig






geur

-  geen geur
-  zwakke geur
-  matige geur
-  sterke geur
-  uiterste geur



olie

-  geen olie-water reactie
-  zwakke olie-water reactie
-  matige olie-water reactie
-  sterke olie-water reactie
-  uiterste olie-water reactie





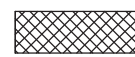
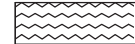
p.i.d.-waarde

-  > 0
-  > 1
-  > 10
-  > 100
-  > 1000
-  > 10000

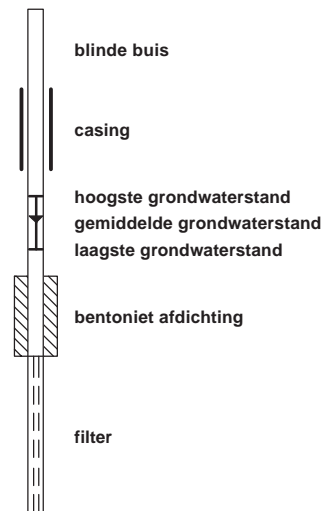
monsters

-  geroerd monster
-  ongeroerd monster

overig

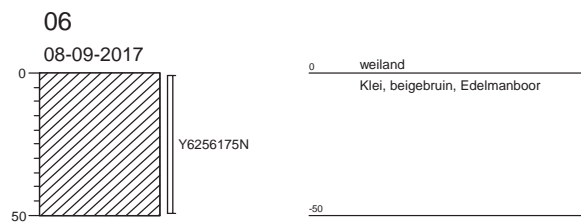
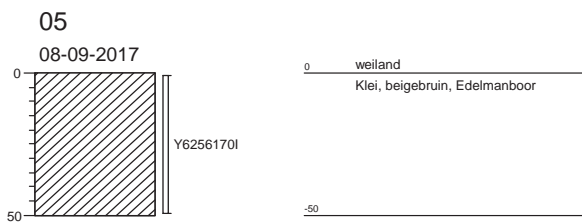
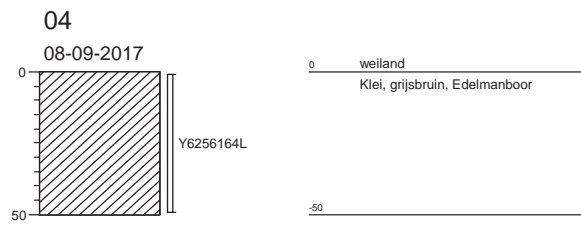
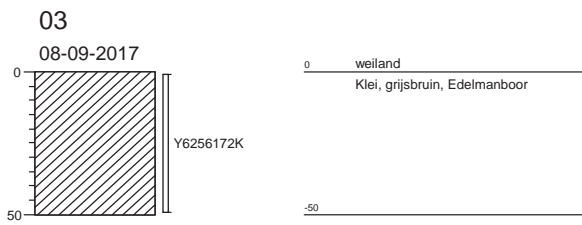
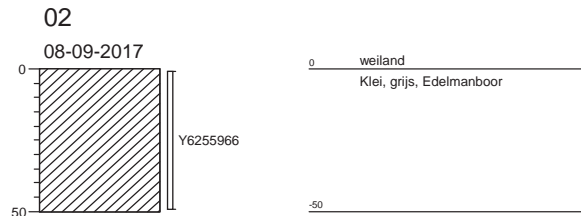
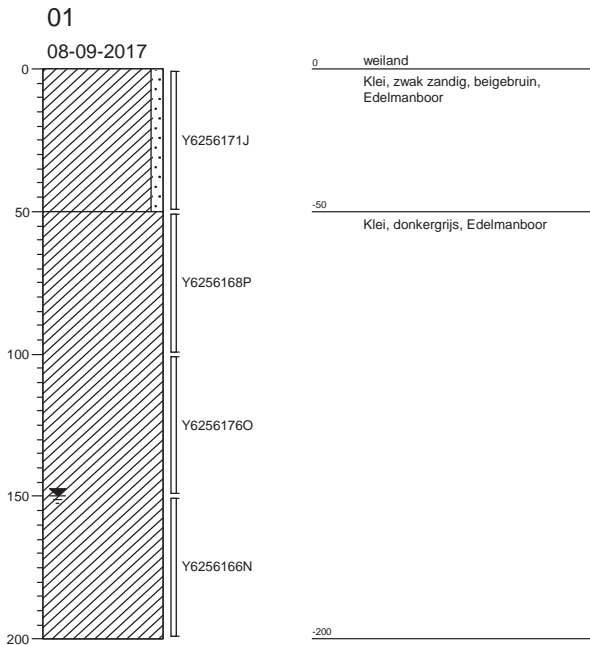
-  bijzonder bestanddeel
-  Gemiddeld hoogste grondwaterstand
-  grondwaterstand
-  Gemiddeld laagste grondwaterstand
-  slib
-  water

peilbuis



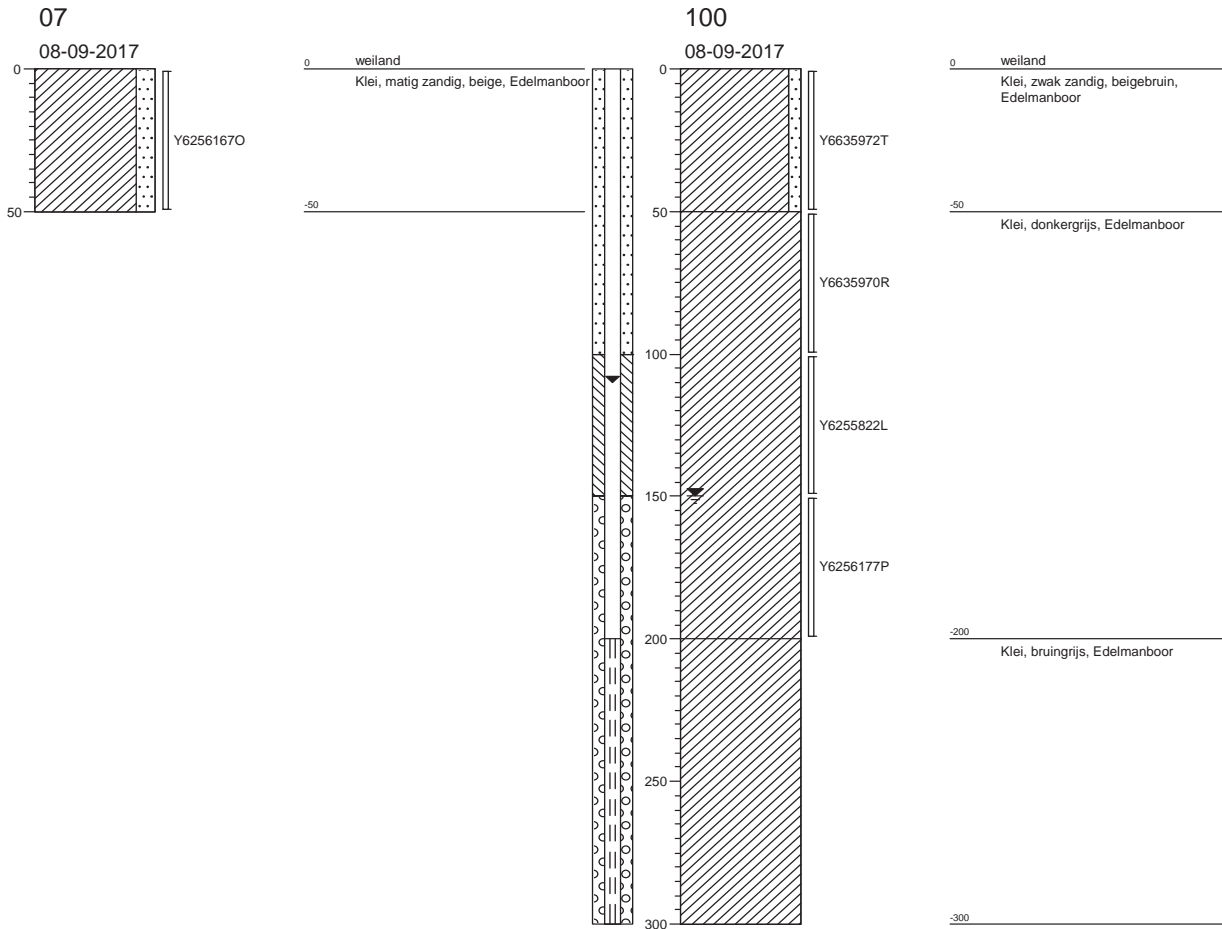


Projectnaam: Nieuwe Steeg 1 te Ingen
Projectcode: CV17272VBO
Opdrachtgever: HDD Advies
Boormeester: B.Minkels





Projectnaam: Nieuwe Steeg 1 te Ingen
Projectcode: CV17272VBO
Opdrachtgever: HDD Advies
Boormeester: B.Minkels





Bijlage 2
Toetsingsresultaten voor grond en grondwater

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Boordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.0.0, toetsingsdatum: 06-10-2017 - 14:21)

Projectcode	CV17282VBO	CV17282VBO
Projectnaam	Nieuwe Steeg 1 Ingen	Nieuwe Steeg 1 Ingen
Monsterschrijving	MB1	MO1
Monstersoort	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)
Monster conclusie	Voldoet aan Achtergrondwaarde	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Analyse	Eenheid	AR	BT	BC	AR	BT	BC
droge stof	%	76,6	76,6		66,9	66,9	
gewicht artefacten	g	<1			<1		
aard van de artefacten	-	Geen			Geen		
organische stof (gloeiverlies)	%	3,9	3,9		3,1	3,1	
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	38	38		48	48	
METALEN							
barium ⁺	mg/kg	320	225	--	300	172	--
cadmium	mg/kg	0,39	0,409	<=AW	<0,2	0,137	<=AW
kobalt	mg/kg	21	15	<=AW	13	7,58	<=AW
koper	mg/kg	28	25,1	<=AW	28	22,1	<=AW
kwik	mg/kg	<0,05	0,0315	<=AW	0,06	0,0492	<=AW
lood	mg/kg	35	32,4	<=AW	24	20,2	<=AW
molybdeen	mg/kg	<0,5	0,35	<=AW	<0,5	0,35	<=AW
nikkel	mg/kg	50	36,5	WO	48	29	<=AW
zink	mg/kg	120	98,9	<=AW	110	77,5	<=AW
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kg	<0,01	0,007	-	<0,01	0,007	-
fenantreen	mg/kg	<0,01	0,007	-	<0,01	0,007	-
antraceen	mg/kg	<0,01	0,007	-	<0,01	0,007	-
fluoranteen	mg/kg	0,02	0,02	-	<0,01	0,007	-
benzo(a)antraceen	mg/kg	<0,01	0,007	-	<0,01	0,007	-
chryseen	mg/kg	0,01	0,01	-	<0,01	0,007	-
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	<0,01	0,007	-	<0,01	0,007	-
benzo(a)pyreen	mg/kg	0,02	0,02	-	<0,01	0,007	-
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	<0,01	0,007	-	<0,01	0,007	-
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	<0,01	0,007	-	<0,01	0,007	-
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0,099	0,099	<=AW	0,07	0,07	<=AW
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	ug/kg	<1	1,79	-	<1	2,26	-
PCB 52	ug/kg	<1	1,79	-	<1	2,26	-
PCB 101	ug/kg	<1	1,79	-	<1	2,26	-
PCB 118	ug/kg	<1	1,79	-	<1	2,26	-
PCB 138	ug/kg	<1	1,79	-	<1	2,26	-
PCB 153	ug/kg	<1	1,79	-	<1	2,26	-
PCB 180	ug/kg	<1	1,79	-	<1	2,26	-
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4,9	12,6	<=AW	4,9	15,8	<=AW
MINERALE OLIE							
fractie C10-C12	mg/kg	<5	8,97	--	<5	11,3	--
fractie C12-C22	mg/kg	<5	8,97	--	<5	11,3	--
fractie C22-C30	mg/kg	<5	8,97	--	<5	11,3	--
fractie C30-C40	mg/kg	<5	8,97	--	<5	11,3	--
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	35,9	<=AW	<20	45,2	<=AW

Monstercode	Monsterschrijving
12614871-001	MB1 01 (0-50) 03 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 100 (0-50)
12614871-002	MO1 100 (50-100) 100 (100-150) 100 (150-200)



Legenda

Verklaring kolommen

AR Resultaat op het analyserapport

BT Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.

BC Toetsoordeel

Verklaring toetsingsoordelen

- Geen toetsoordeel mogelijk

-- Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing

--- Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing

Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat

+ De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).

<=AW Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde

WO Wonen

IN Industrie

>I Groter dan interventiewaarde

>(ind)I INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden

somIW>1 Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)

^ Enkele parameters ontbreken in de som

>IND Groter dan industrie

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden ¹⁾	AW	1/2(AW + I)	I	RBK eis
METALEN				
barium			920	20
cadmium	0.60	6.8	13	0.20
kobalt	15	102	190	3.0
koper	40	115	190	5.0
kwik	0.15	18	36	0.050
lood	50	290	530	10
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	35	68	100	4.0
zink	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)	(µg/kgds) 20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	190	2595	5000	35

¹⁾ AW achtergrondwaarde
 1/2(AW + I) gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
 I interventiewaarde
 RBK Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het standaard bodem type 10% humus en 25% lutum.

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (as3000)

Toetsingswaarden ¹⁾	S	1/2(S+I)	I	RBK
METALEN				
barium	50	338	625	20
cadmium	0.40	3.2	6.0	0.20
kobalt	20	60	100	2.0
koper	15	45	75	2.0
kwik	0.050	0.18	0.30	0.050
lood	15	45	75	2.0
molybdeen	5.0	152	300	2.0
nikkel	15	45	75	3.0
zink	65	432	800	10
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	0.20	15	30	0.20
tolueen	7.0	504	1000	0.20
ethylbenzeen	4.0	77	150	0.20
xylenen (0.7 factor)	0.20	35	70	0.21
styreen	6.0	153	300	0.20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	0.01	35	70	0.020
polycyclische aromatische koolwaterstoffen			1	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	7.0	454	900	0.20
1,2-dichloorethaan	7.0	204	400	0.20
1,1-dichlooretheen	0.01	5.0	10	0.10
dichloormethaan	0.01	500	1000	0.20
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0.01	10	20	0.14
1,1-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
1,2-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
1,3-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0.80	40	80	0.42
tetrachlooretheen	0.01	20	40	0.10
tetrachloormethaan	0.01	5.0	10	0.10
1,1,1-trichloorethaan	0.01	150	300	0.10
1,1,2-trichloorethaan	0.01	65	130	0.10
trichlooretheen	24	262	500	0.20
chloroform	6.0	203	400	0.20
vinylchloride	0.01	2.5	5.0	0.20
tribroommethaan			630	0.20
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	50	325	600	50

¹⁾ S streefwaarde
1/2(S+I) gemiddelde van streef- en interventiewaarde
I interventiewaarde
RBK Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).



Bijlage 3
Analysecertificaten

Analyserapport

Van Vleuten Consult bv.
Ilze van Kessel
staarten 23
5281 PK BOXTEL

Blad 1 van 6

Uw projectnaam : Nieuwe Steeg 1 Ingen
Uw projectnummer : CV17282VBO
ALcontrol rapportnummer : 12614871, versienummer: 1

Rotterdam, 18-09-2017

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project CV17282VBO. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.


Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



Van Vleuten Consult bv.
Ilze van Kessel

Analyserapport

Blad 2 van 6

Projectnaam Nieuwe Steeg 1 Ingen
Projectnummer CV17282VBO
Rapportnummer 12614871 - 1

Orderdatum 08-09-2017
Startdatum 08-09-2017
Rapportagedatum 18-09-2017

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
001	Grond (AS3000)	MB1 01 (0-50) 03 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 100 (0-50)		
002	Grond (AS3000)	MO1 100 (50-100) 100 (100-150) 100 (150-200)		

Analyse	Eenheid	Q	001	002
droge stof	gew.-%	S	76.6	66.9
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.9	3.1
<i>KORRELGROOTTEVERDELING</i>				
lutum (bodem)	% vd DS	S	38	48
<i>METALEN</i>				
barium	mg/kgds	S	320	300
cadmium	mg/kgds	S	0.39	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	21	13
koper	mg/kgds	S	28	28
kwik	mg/kgds	S	<0.05	0.06
lood	mg/kgds	S	35	24
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	50	48
zink	mg/kgds	S	120	110
<i>POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN</i>				
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.02	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.02	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.099 ¹⁾	0.07 ¹⁾
<i>POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)</i>				
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾

MINERALE OLIE

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :





Van Vleuten Consult bv.
Ilze van Kessel

Analyserapport

Blad 3 van 6

Projectnaam Nieuwe Steeg 1 Ingen
Projectnummer CV17282VBO
Rapportnummer 12614871 - 1

Orderdatum 08-09-2017
Startdatum 08-09-2017
Rapportagedatum 18-09-2017

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MB1 01 (0-50) 03 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 100 (0-50)
002	Grond (AS3000)	MO1 100 (50-100) 100 (100-150) 100 (150-200)

Analyse	Eenheid	Q	001	002
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Projectnaam Nieuwe Steeg 1 Ingen
Projectnummer CV17282VBO
Rapportnummer 12614871 - 1

Orderdatum 08-09-2017
Startdatum 08-09-2017
Rapportagedatum 18-09-2017

Monster beschrijvingen

- 001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
- 002 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

- 1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :



Projectnaam Nieuwe Steeg 1 Ingen
 Projectnummer CV17282VBO
 Rapportnummer 12614871 - 1

 Orderdatum 08-09-2017
 Startdatum 08-09-2017
 Rapportagedatum 18-09-2017

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y6256172	08-09-2017	08-09-2017	ALC201
001	Y6256164	08-09-2017	08-09-2017	ALC201

Paraaf :



Van Vleuten Consult bv.
Ilze van Kessel

Analyserapport

Blad 6 van 6

Projectnaam Nieuwe Steeg 1 Ingen
Projectnummer CV17282VBO
Rapportnummer 12614871 - 1

Orderdatum 08-09-2017
Startdatum 08-09-2017
Rapportagedatum 18-09-2017

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y6256170	08-09-2017	08-09-2017	ALC201
001	Y6635972	08-09-2017	08-09-2017	ALC201
001	Y6256175	08-09-2017	08-09-2017	ALC201
001	Y6256171	08-09-2017	08-09-2017	ALC201
002	Y6255822	08-09-2017	08-09-2017	ALC201
002	Y6635970	08-09-2017	08-09-2017	ALC201
002	Y6256177	08-09-2017	08-09-2017	ALC201

Paraaf :



Analyserapport

Van Vleuten Consult bv.
W.J.E. Verbruggen
staarten 23
5281 PK BOXTEL

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : Nieuwe steeg 1 te Ingen
Uw projectnummer : CV17272VBO
ALcontrol rapportnummer : 12623199, versienummer: 1

Rotterdam, 25-09-2017

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project CV17272VBO. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.


Het onderzoek is uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het ALcontrol laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers), of Spanje (Cerdanya 44, El Prat de Llobregat) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



Van Vleuten Consult bv.
W.J.E. Verbruggen

Analyserapport

Blad 2 van 5

Projectnaam Nieuwe steeg 1 te Ingen
Projectnummer CV17272VBO
Rapportnummer 12623199 - 1

Orderdatum 20-09-2017
Startdatum 21-09-2017
Rapportagedatum 25-09-2017

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
001	Grondwater (AS3000)	100-1 100 (200-300)		
Analyse	Eenheid	Q	001	
<i>METALEN</i>				
barium	µg/l	S	59	
cadmium	µg/l	S	<0.20	
kobalt	µg/l	S	<2	
koper	µg/l	S	5.9	
kwik	µg/l	S	<0.05	
lood	µg/l	S	2.9	
molybdeen	µg/l	S	<2	
nikkel	µg/l	S	<3	
zink	µg/l	S	<10	
<i>VLUCHTIGE AROMATEN</i>				
benzeen	µg/l	S	<0.2	
tolueen	µg/l	S	<0.2	
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2	
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 ¹⁾	
styreen	µg/l	S	<0.2	
<i>POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN</i>				
naftaleen	µg/l	S	<0.02	
<i>GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN</i>				
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 ¹⁾	
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 ¹⁾	
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2	
chloroform	µg/l	S	<0.2	
vinylchloride	µg/l	S	<0.2	
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :





Van Vleuten Consult bv.
W.J.E. Verbruggen

Analyserapport

Blad 3 van 5

Projectnaam Nieuwe steeg 1 te Ingen
Projectnummer CV17272VBO
Rapportnummer 12623199 - 1

Orderdatum 20-09-2017
Startdatum 21-09-2017
Rapportagedatum 25-09-2017

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	100-1 100 (200-300)

Analyse	Eenheid	Q	001
<i>MINERALE OLIE</i>			
fractie C10-C12	µg/l		<25
fractie C12-C22	µg/l		<25
fractie C22-C30	µg/l		<25
fractie C30-C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :





Van Vleuten Consult bv.
W.J.E. Verbruggen

Analyserapport

Blad 4 van 5

Projectnaam Nieuwe steeg 1 te Ingen
Projectnummer CV17272VBO
Rapportnummer 12623199 - 1

Orderdatum 20-09-2017
Startdatum 21-09-2017
Rapportagedatum 25-09-2017

Monster beschrijvingen

001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

Projectnaam Nieuwe steeg 1 te Ingen
 Projectnummer CV17272VBO
 Rapportnummer 12623199 - 1

 Orderdatum 20-09-2017
 Startdatum 21-09-2017
 Rapportagedatum 25-09-2017

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 (meting conform NEN-EN-ISO 17852)
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
styreen	Grondwater (AS3000)	Idem
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G6406517	21-09-2017	20-09-2017	ALC236
001	B1701891	21-09-2017	20-09-2017	ALC204
001	G6406510	21-09-2017	20-09-2017	ALC236

Paraaf :





Bijlage 4
Procescertificaat 'Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek'

Nummer K22995/10 Vervangt K22995/09
Uitgegeven 2015-07-01
Geldig tot 2018-01-01

procescertificaat

Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek

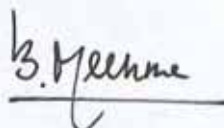
Op grond van onderzoek, alsmede regelmatig door Kiwa uitgevoerde controles, worden de door

Van Vleuten Consult B.V.

uitgevoerde processen, gespecificeerd in dit certificaat, geacht te voldoen aan de beoordelingsrichtlijn SIKB 2000 versie 5 "Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek" voor het toepassingsgebied:

- Protocol 2001: Plaatsen van peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
- Protocol 2002: Het nemen van grondwatermonsters
- Protocol 2003: Veldwerk bij milieuhygiënisch waterbodemonderzoek
- Protocol 2018: Locatie inspectie en monsterneming van asbest in bodem

Voor het Besluit bodemkwaliteit is dit een door de Minister van Infrastructuur en Milieu erkend certificaat, indien het certificaat is opgenomen in het overzicht van erkende bodemintermediairs op de website van Bodem+: www.bodemplus.nl



Bouke Meekma
Kiwa

Dit certificaat is afgegeven conform het Kiwa-Reglement voor productcertificatie.

Dit certificaat bestaat uit 3 pagina's.
Openbaarmaking van het certificaat is toegestaan.

Advies: raadpleeg www.kiwa.nl om na te gaan of dit certificaat geldig is.

Kiwa Nederland B.V.
Sir Winston Churchilllaan 273
Postbus 70
2280 AB RIJSWIJK

Tel. 070 414 44 00
Fax 070 414 44 20
info@kiwa.nl
www.kiwa.nl



Onderneming
Van Vleuten Consult B.V.
Staarten 23
5281 PK BOXTEL
Tel. 0411-633314
Fax 0411-631740
info@vanvleutenconsult.nl
www.vanvleutenconsult.nl



Certificaat

Pagina	2	Nummer	K22995/10	Vervangt	K22995/09
		Uitgegeven	2015-07-01		
		Geldig tot	2018-01-01		

Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek

PROCESSPECIFICATIE

Het proces is van toepassing op:

- Kiwa Nederland B.V. verklaart hierbij op basis van het uitgevoerde certificatie-onderzoek dat het gerechtvaardigd vertrouwen bestaat dat door Van Vleuten Consult B.V. verrichte veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek, voor zover dat valt binnen de op dit certificaat vermelde protocol(len) en binnen par. 1.2 van de BRL SIKB 2000 beschreven reikwijdte, inclusief de daarvoor benodigde secundaire processen vanaf acceptatie van de opdracht van veldgegevens, eventuele monsters en veldwerkverslag, bij voortduring voldoen aan de in dit procescertificaat vastgestelde processpecificaties;
- Het veldwerk bodemonderzoek, dat verricht wordt bij een verkennend bodemonderzoek opgezet volgens de NEN 5740, een oriënterend onderzoek, een nader onderzoek, een monitoringsonderzoek, waterbodemonderzoek en hydrografisch onderzoek volgens NVN 5720, onderzoek naar asbest in de bodem volgens NEN 5707, onderzoek naar asbest in de waterbodemonderzoek volgens NTA 5727 en andere vergelijkbare milieuhygiënische onderzoeken; het proces, inclusief

alle secundaire processen dat begint bij de acceptatie van het veldwerk en dat eindigt bij de overdracht van veldgegevens en monsters, inclusief de daarbij horende veldwerkrapportage, aan de opdrachtgever;

- Kiwa Nederland B.V. verklaart dat voor dit procescertificaat geen controle plaatsvindt op de meldingsplicht en/of informatieplicht van de gebruiker aan het bevoegd gezag;
- Het certificaat voor de BRL SIKB 2000 van Van Vleuten Consult B.V. wordt ondersteund door een audit van het managementsysteem (systeem 6), zoals beschreven in ISO/IEC Guide 67;
- Kiwa Nederland B.V. verklaart dat met in achtname van het nevenstaande uitgevoerde certificatie-onderzoek het procescertificaat voor de BRL SIKB 2000 van Van Vleuten Consult B.V. in zijn toepassing(en) voldoet aan de daaraan in artikel 15 van het Besluit bodemkwaliteit gestelde eisen.

Buiten het proces vallen in het bijzonder de volgende activiteiten:

- de processen voorafgaand aan het veldwerk, zoals vraagstelling, gegevens verzamelen en onderzoeksvoorstel;
- de processen ná het veldwerk, zoals laboratoriumanalyses, interpretatie van analyse- en veldwerkresultaten en advies; veldwerk anders dan middels de technieken van handmatige boringen en steken en graven van sleuven
- mechanisch boren;
- veldwerk voor geotechnisch onderzoek;
- veldwerk voor funderingen;
- veldwerk voor kabels en leidingen;
- de monsterneming in het kader van partijkeuringen (Besluit bodemkwaliteit).

TOEPASSING EN GEBRUIK

Indien afgeweken wordt van deze beoordelingsrichtlijn, wordt duidelijk in de betreffende onderzoeksrapportage vermeld:

- de onderdelen die niet volgens het procescertificaat zijn uitgevoerd en de motivatie daarbij;
- de inschatting van de consequentie met betrekking tot de invloed die het afwijken van de proceseisen heeft op de interpretatie van de onderzoeksgegevens in de vervolgfase van het bodemonderzoek;
- de inschatting van de risico's die dit met zich meebrengt.

Indien bij de uitvoering van het veldwerk op enig punt is afgeweken van de eisen uit dit certificatieschema mag de organisatie het beeldmerk niet opnemen in de rapportage.

Pagina	3	Nummer	K22995/10	Vervangt	K22995/09
		Uitgegeven	2015-07-01		
		Geldig tot	2018-01-01		

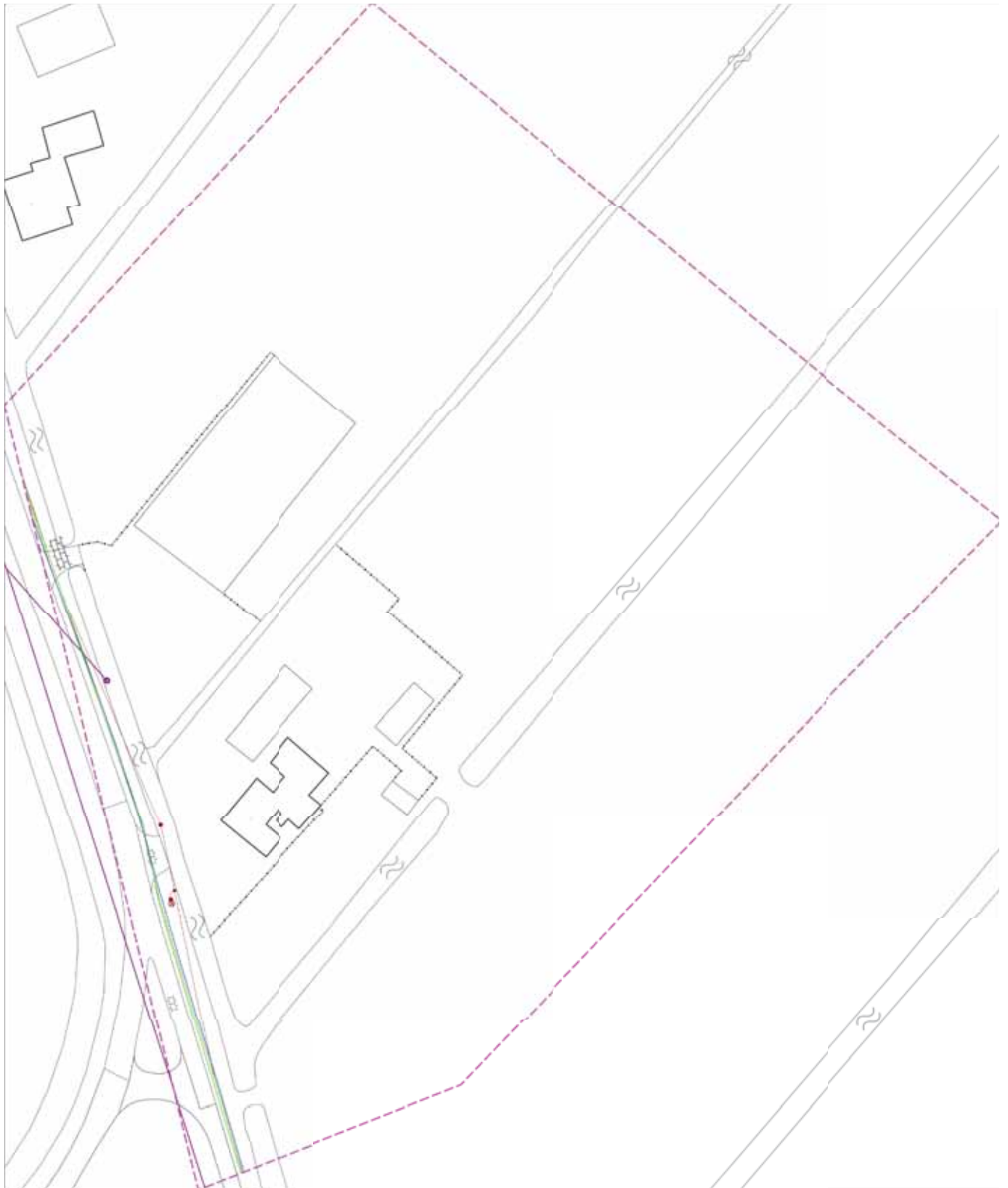
GEBRUIK CERTIFICAAT EN KEURMERK

Indien de organisatie (opdrachtnemer) in de aanbieding aan de opdrachtgever duidelijk maakt dat de werkzaamheden onder certificaat op grond van deze BRL worden uitgevoerd, moet aan alle proceseisen van deze BRL voldaan worden. Op de aanbieding van de organisatie kan dan het keurmerk 'Kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB' worden opgenomen, zoals op de voorzijde van dit certificaat is te zien.

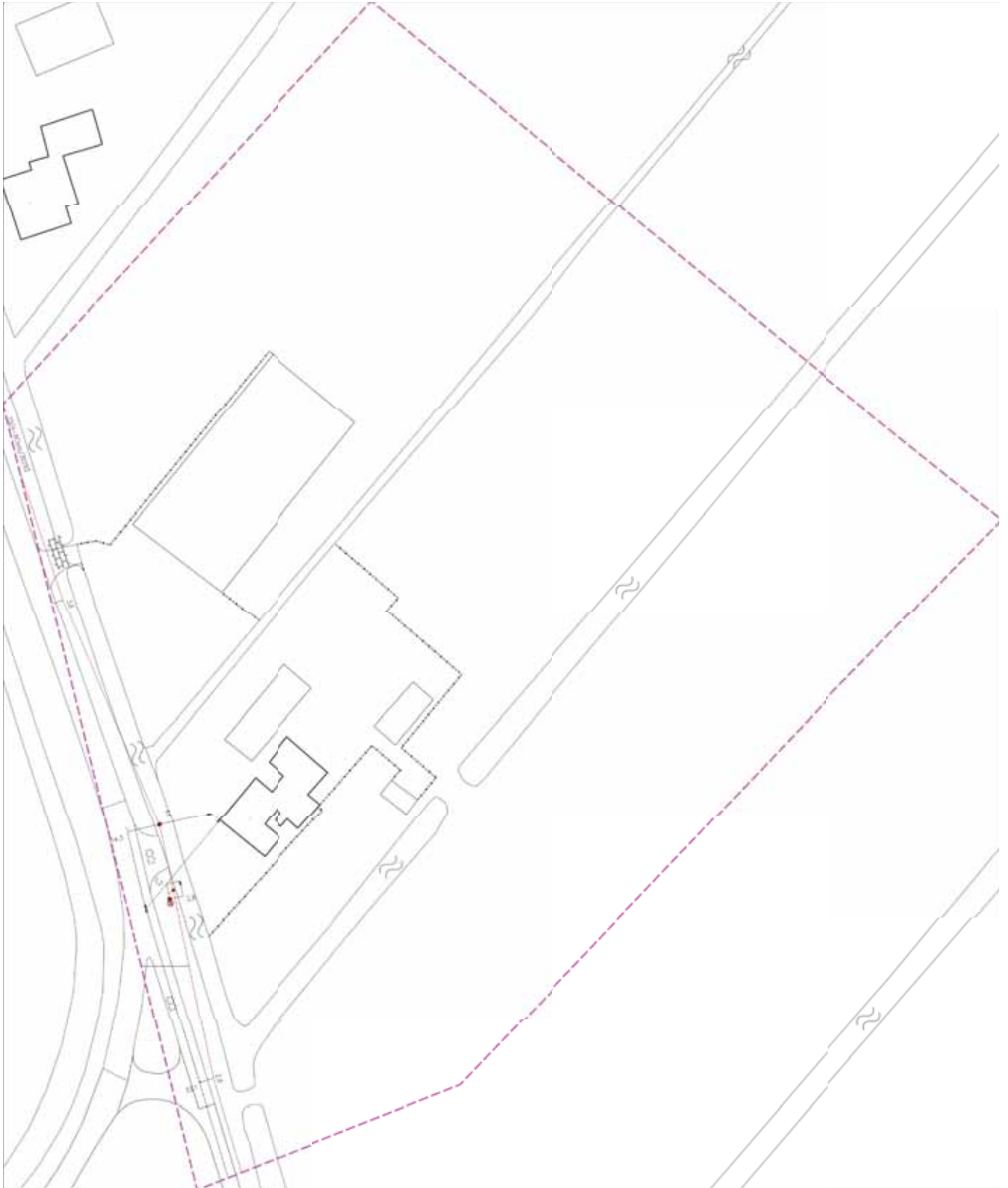
In alle onderzoeksrapportages, die aan de klant en aan de opdrachtgever worden geleverd, wordt duidelijk vermeld dat de uitvoering van het veldwerk op basis van deze beoordelingsrichtlijn is uitgevoerd en dat de organisatie hiervoor volgens het procescertificaat veldwerk voor milieuhygiënisch bodemonderzoek is gecertificeerd. Op de rapportage van de organisatie kan dan het keurmerk worden opgenomen.

WENKEN VOOR DE AFNEMER

1. Controleer bij opdrachtverlening en oplevering of:
 - 1.1 geleverd is wat is overeengekomen;
 - 1.2 het merk en wijze van merken juist zijn;
 - 1.3 de dienstverlening en rapportage (zie toepassing en gebruik) geen afwijkingen vertoont
 2. Indien u op grond van het hiervoor gestelde tot afkeuring van de dienstverlening overgaat, neem dan contact op met:
 - 2.1 Van Vleuten Consult B.V.
en zo nodig met:
 - 2.2 Kiwa Nederland B.V.
 - 2.3 Schemabeheerder SIKB
-



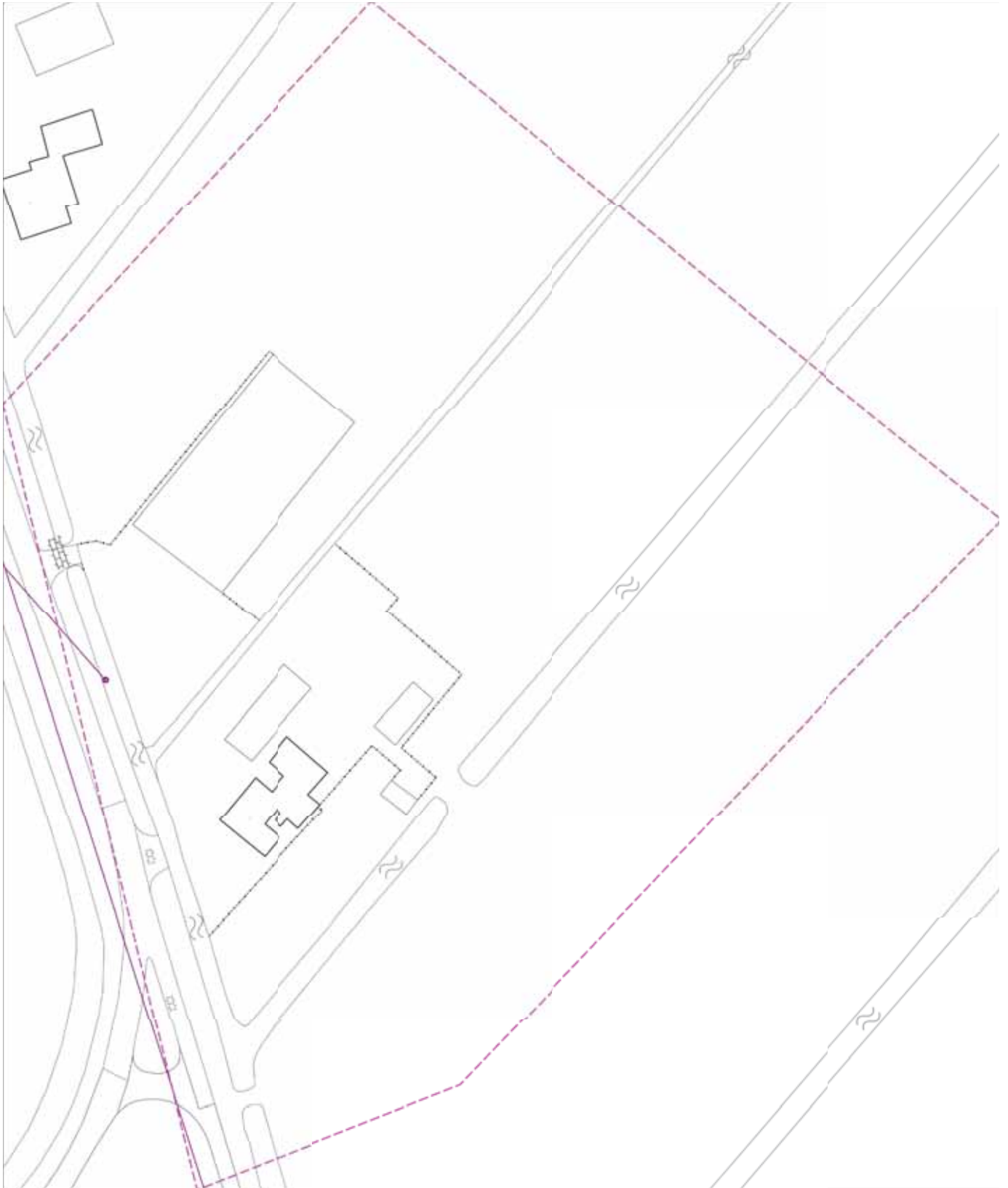
Contact: Gis Data Klic infoklic@alliander.com 0611382570	Beschadingsnummer: Storingsnummer: 0800-9009	Toezichhouder(s): 0881912211
---	--	---------------------------------



Contact:
Diet van Wendel
diet@rioolzorg.nl
0416-560381

Beschadigingsnummer:
140344
Storingsnummer:
140344

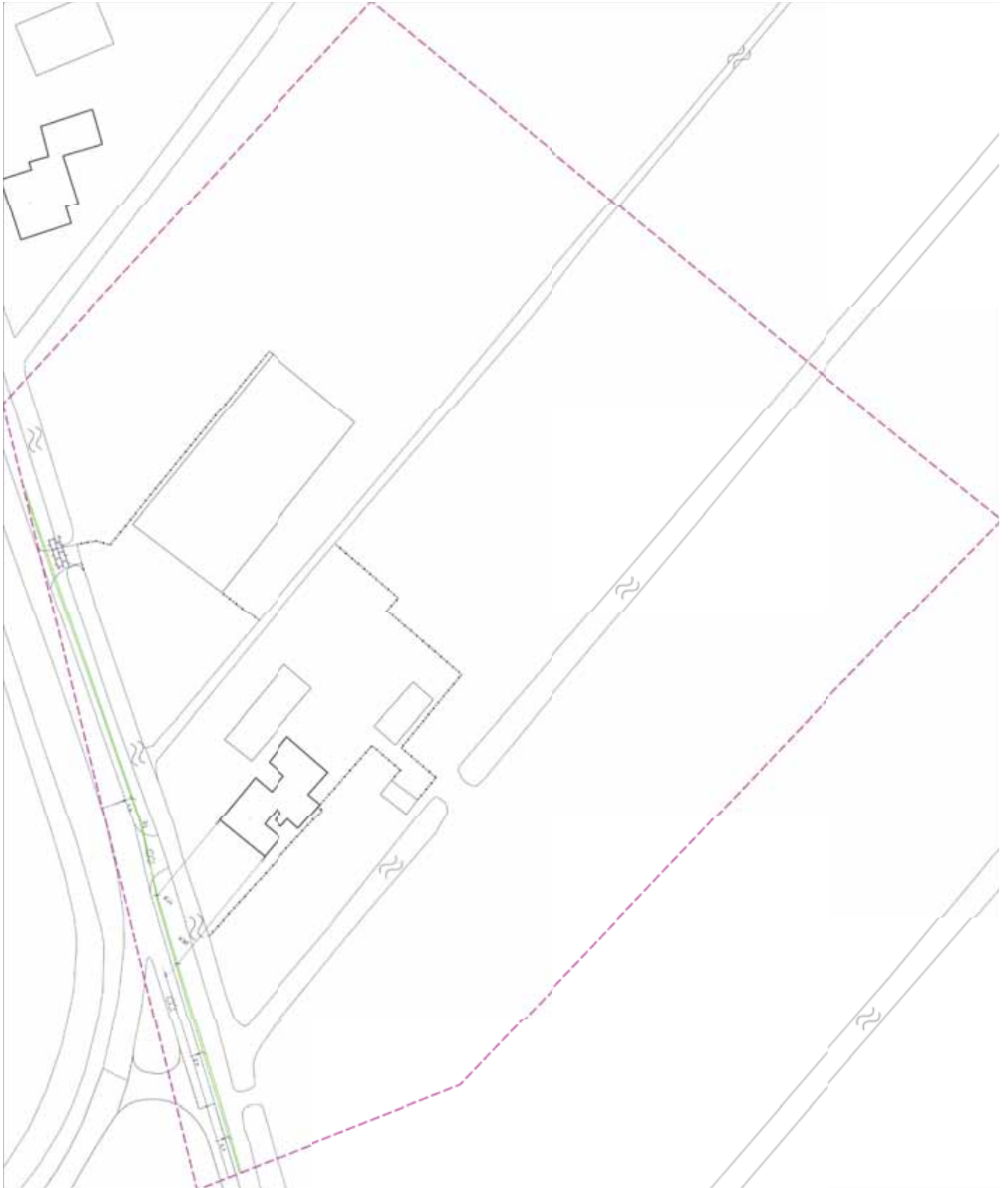
Toezichhouder(s):
Rob Hendriks
rhendriks@buren.nl



Contact:
KPN Klic-loket
orderintakeplan@kpn.com
(030) 255 33 34

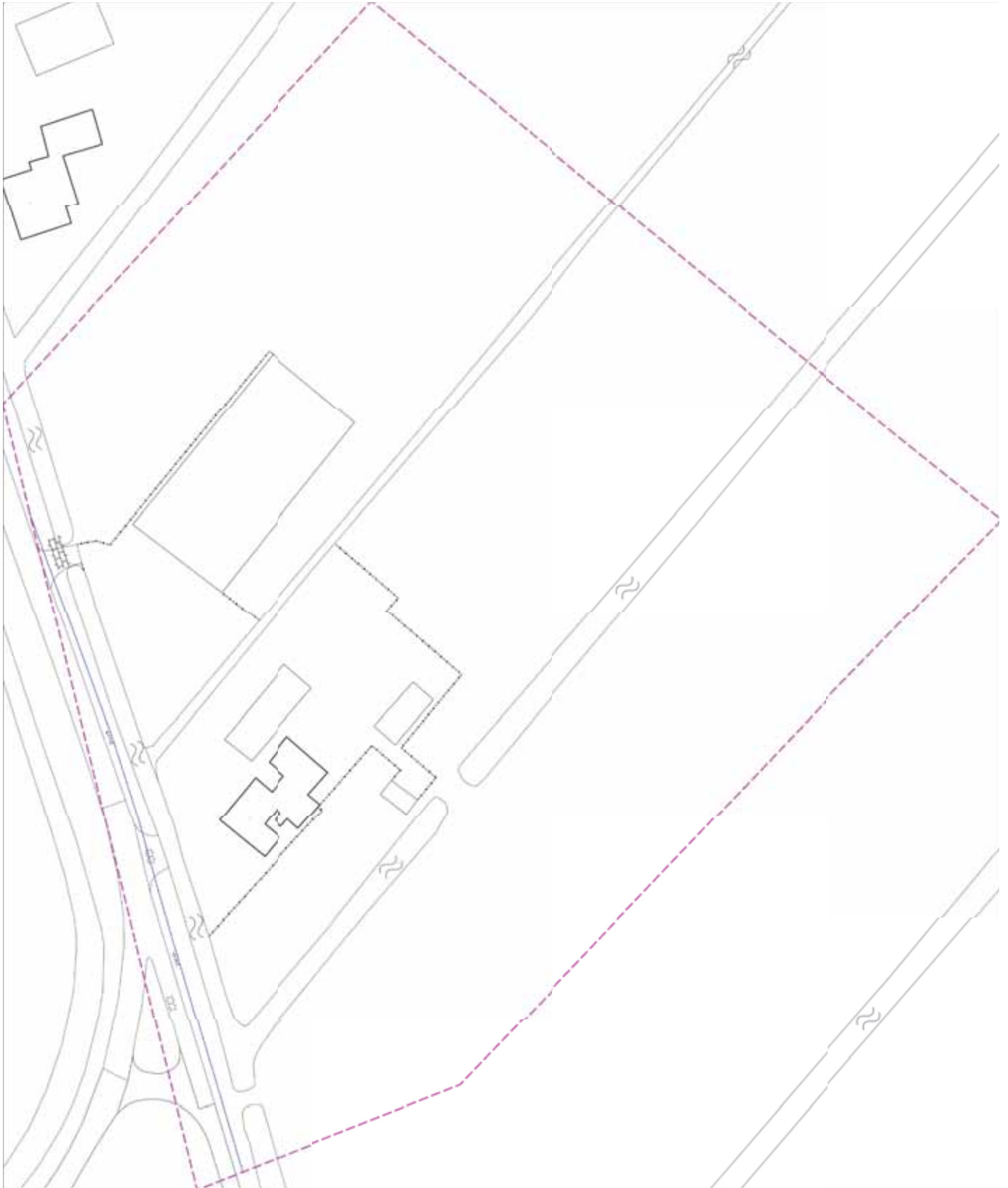
Beschadigingsnummer:
0800 023 01 93
Storingsnummer:
0800 023 01 93

Toezichthouder(s):
KPN KLIC-loket
orderintakeplan@kpn.com
030-25 53334



Themakaart: Vitens water

Contact:	Beschadigingsnummer:
KLIC Vitens	
klic@vitens.nl	Storingsnummer:
0888846476	



BIJLAGE 6: KLIC-MELDING EN BODEMONDERZOEK

Naam van de berekening: Nog niet bekend

Gemaakt op: 19-09-2017 12:48:25

Rekentijd: 0:00:02

Naam van het bedrijf: Nieuwesteeg, Ingen

Berekende ruwheid: 0,20 m

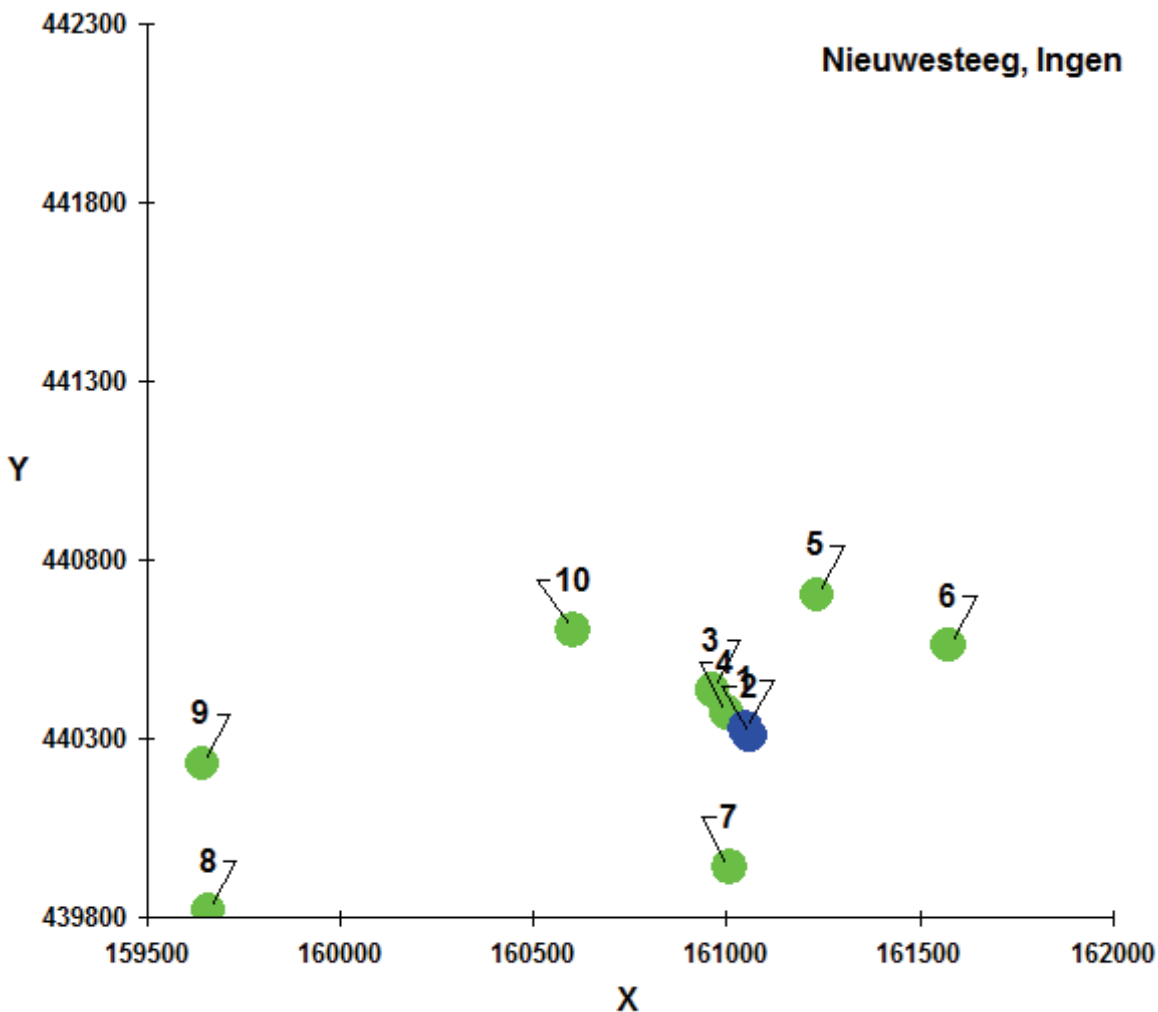
Meteo station: Schiphol

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag
1	Gebouw 1	161 049	440 325	1,5	1,5	0,50	0,40	936
2	Gebouw 2	161 061	440 307	1,5	1,5	0,50	0,40	1 794

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	De Steeg 3	160 964	440 435	10,0	1,3
4	De Steeg 3A	161 000	440 371	10,0	3,6
5	Provincialeweg 45	161 234	440 701	10,0	0,3
6	Provincialeweg 41	161 577	440 560	10,0	0,1
7	Nieuwesteeg 2	161 007	439 938	10,0	0,2
8	De Steeg 7	159 657	439 818	10,0	0,0
9	Provincialeweg 49A	159 641	440 229	10,0	0,0
10	Provincialeweg 47	160 601	440 604	10,0	0,2





1 De Steeg 3A

2 De Steeg 3

3 Provincialeweg 45

4 Provincialeweg 41

5 Nieuwesteeg 2

6 De Steeg 7

7 Provincialeweg 49A

8 Provincialeweg 47

BIJLAGE 7: GEURBEREKENING EN LIGGING GEURGEVOELIGE OBJECTEN

OMGEVINGSVERGUNNING BEPERKTE MILIEUTOETS

Nieuwe Steeg 1 te Buren



Bevoegd gezag: Gemeente Buren

Beoordeeld door: Omgevingsdienst Rivierenland
Burg. van Lidth de Jeudelaan 3
4001 VK Tiel

Locatie: Nieuwe Steeg 1, Buren

Opdrachtgever: Hoeve Den Dries
De Steeg 5
4031 JN Ingen

Datum: 28 december 2017

INHOUDSOPGAVE

Inhoudsopgave	3
1. Inleiding	4
1.1 Het bedrijf	4
1.2 Leeswijzer	4
2. Projectomschrijving	5
2.1 Omschrijving bestaande situatie	5
2.2 Omschrijving gewenste situatie	6
2.3 Procedureverloop	9
2.3.1 Milieu	9
2.3.2 Wet natuurbescherming	9
3. Wettelijk kader	11
3.1 Ammoniak	11
3.1.1 Wet natuurbescherming	11
3.1.2 Natuurnetwerk Nederland	12
3.1.3 Wet ammoniak en Veehouderij	13
3.1.4 Besluit emissiearme huisvesting	14
3.1.5 Conclusie ammoniak	14
3.2 Geur	15
3.3 Wet Luchtkwaliteit	18
3.2.1 Verkeersaantrekkende werking	19
3.2.2 Fijnstof uit de inrichting	19
3.4 Geluid	20
3.5 Bodem en water	21
3.6 Externe veiligheid	22
4. conclusie	24

Bijlage I Geurberekening

1. INLEIDING

1.1 Het bedrijf

Op de locatie De Steeg 5 te Ingen wordt momenteel een schapenhouderij geëxploiteerd. De opstallen op de locatie zijn verouderd en worden daarom gesloopt. Om een betere goede ruimtelijke ordening te bewerkstelligen, wordt aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen de nieuwe opstallen gerealiseerd. Initiatiefnemer is voornemens om op deze locatie schapen te gaan houden.

Het bedrijf valt onder het Activiteitenbesluit en betreft een type B bedrijf. Omdat het bedrijf met meer dan 51 schapen uitbreidt is het noodzakelijk om een OBM-m.e.r. op te stellen. Onderhavige rapportage is hierop van toepassing.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de huidige situatie en de gewenste situatie van het bedrijf omschreven. In hoofdstuk 3 is de wet- en regelgeving nader beschreven. Hierbij wordt de gewenste bedrijfsvoering getoetst aan de aspecten ammoniak, geur, luchtkwaliteit, geluid, bodem & water, externe veiligheid en volksgezondheid. In hoofdstuk 4 is de conclusie omschreven.

2. PROJECTOMSCHRIJVING

In onderhavig hoofdstuk wordt zowel de huidige situatie alsmede de gewenste situatie nader omschreven.

2.1 Omschrijving bestaande situatie

Op de locatie De Steeg 5 te Ingen is een bestaande schapenhouderij gevestigd. Op de locatie zijn een aantal bedrijfsgebouwen aanwezig. Gedeeltelijk zijn deze gebouwen in gebruik ten behoeve van de opslag van werktuigen, hooi en stro. Het grootste deel van de gebouwen is in gebruik ten behoeve van de schapenhouderij en dient daarbij als kraamstal, opfokstal, wachtstal, etc. Tevens worden een paard en een aantal pony's gehuisvest op de locatie. Kuilvoer wordt in pakken buiten opgeslagen.

De bedrijfsgebouwen betreffen voornamelijk oude aanbindstallen voor melkvee en jongvee. Inmiddels zijn alle bedrijfsgebouwen zwaar verouderd en toe aan vervanging. De stallen zijn klein, laag en donker. Dit is niet wenselijk voor het dierwelzijn, daarnaast kan hier niet efficiënt gewerkt worden. Ook sluit de huidige omvang en opzet van de bedrijfsgebouwen enige ontwikkeling en uitbreiding van de schapenhouderij ter plaatse uit. Figuur 2.1 met bijbehorende tabel 2.1 geeft de huidige situatie van De Steeg 5 te Ingen weer.

In de huidige situatie worden circa 100 schapen gehouden op de locatie. De oaien worden 10 maanden per jaar buiten gehuisvest. Het aflammeren gebeurt in 2-3 groepen vanwege de beperkte omvang van de bedrijfsgebouwen. Daarnaast is het gehele jaar door een opfokstal beschikbaar om rammen klaar te maken voor de mestering.



Figuur 2.1: Huidige situatie De Steeg 5 te Ingen.

Tabel 2.1: Huidige situatie De Steeg 5 te Ingen.

Nummer	Omschrijving	m ² gebouw
1	Bedrijfswoning	65
2	Schapenverblijf	42
3	Schapenverblijf	53
4	Schapenverblijf	15
5	Schapenverblijf	52
6	Opslagruimte	23
7	Paardenstal	17
8	Chalet + veranda	51
9	Opslagruimte	10
10	Ponyverblijf	10

2.2 Omschrijving gewenste situatie

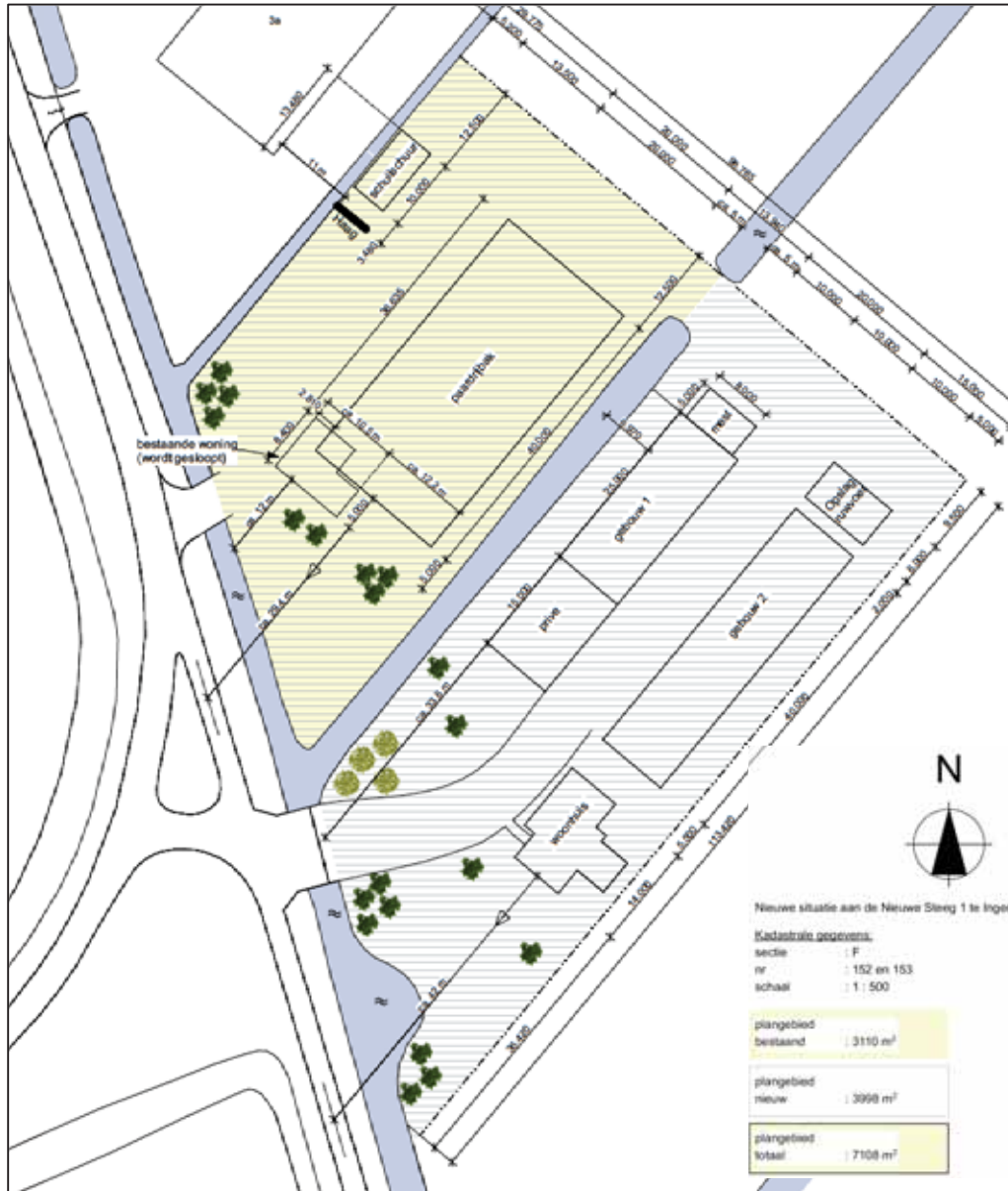
Om de onderneming naar de toekomst toe bedrijfseconomisch gezond te houden, is een uitbreiding/ontwikkeling van de schapenhouderij wenselijk. Deze ontwikkeling is naar mening van Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen (SAAB) noodzakelijk, SAAB heeft hiertoe op 24 april 2017 een positief advies verstrekt. De gemeente Buren heeft op 19 juli 2017 besloten medewerking te verlenen aan de gewenste ontwikkeling¹.

In het voorgenomen plan worden alle bestaande bedrijfsgebouwen en de bedrijfswoning gesloopt. Op het naastgelegen perceel, verder te noemen als Nieuwe Steeg 1 te Ingen, worden twee nieuwe bedrijfsgebouwen en nieuwe bedrijfswoning gevestigd. Op de huidige locatie wordt een paardrijbak en een schuilschuur gevestigd voor paarden/pony's.

In figuur 2.2 is een situatietekening van het voorgenomen initiatief weergegeven. Op deze kaart zijn zowel het bestaand alsook het gewenst bouwperceel nader weergegeven. Deze voorgenomen ontwikkeling past binnen de ruimtelijke structuur van het gebied.

Aan de voorzijde van het perceel is inmiddels een deugdelijke dam annex uitrit gerealiseerd met een breedte van 10,5 meter. Deze uitrit komt dan vervolgens aan de voorzijde van de schuur uit. De nieuwe dam / in- en uitrit is weergegeven in figuur 2.3. Om gemakkelijk in te kunnen draaien en de ventilatie voor de dieren zo optimaal te kunnen aanbieden is een ruimte van 10 meter tussen de bedrijfsgebouwen een minimum.

¹ Zie hiervoor de brief van SAAB en van de gemeente Buren met kenmerk respectievelijk 0009682HOW17 en UIT/1758807/Z16-45676 in bijlage 1 van de ruimtelijke onderbouwing.



Figuur 2.2: Situatietekening beoogde situatie.

Er is voor gekozen om de beoogde ontwikkeling gefaseerd te bouwen, namelijk in deze volgorde:

- Fase 1: realisatie gebouw 1; exploitatie schapenhouderij en privédeel.
- Fase 2: sloop bestaande bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning en realisatie paardrijbak en schuilschuur.
- Fase 3: realisatie nieuwe bedrijfswoning.
- Fase 4: realisatie gebouw 2; werktuigenberging en stro opslag.

Een kleiner bouwplan brengt een aantal voordelen met zich mee: er behoeft immers geen hoge schuur te worden gebouwd welke meer prominent in het landschap aanwezig zou zijn. Ook is een dergelijk ontwerp goedkoper en oogt deze opzet een stuk vriendelijker, zoals te zien in figuur 2.4. Een situatieschets van het gehele plangebied is te zien in figuur 2.2.



Figuur 2.3: Afbeelding van de nieuwe dam Hoeve den Dries ter plaatse.



Figuur 2.4: Aangezicht beoogde ontwikkeling fase 1 + fase 3 Nieuwe Steeg 1.

In onderstaande tabel zijn de dieraantallen in de gewenste situatie weergegeven.

Tabel 2.2: Gewenst aantal dieren.

Fase	Omschrijving diercategorie	RAV-nummer	Aantal dieren	Ammoniak		Geur (OUe/s)	
				NH ₃ /dier	Totaal kg NH _s	OUe/dier	Totaal OUe/s
1	Schapen ouder dan 1 jaar, incl. lammeren tot 45 kg	B1.100	120	0,7	84	7,8	936
4	Schapen ouder dan 1 jaar, incl. lammeren tot 45 kg	B1.100	230	0,7	161	7,8	1.794
Totaal		DIEREN	350	NH3	245	GEUR	2.730

2.3 Procedureverloop en gefaseerde uitbreiding

Onderstaand wordt beschreven welke aspecten van toepassing zijn op het voorgenomen initiatief van Hoeve Den Dries. Deze Omgevingsvergunning Beperkte milieutoets is getoets aan het eindplaatje: kortom het houden van 350 fokooien. In beginsel wordt er een Melding Activiteitenbesluit ingediend voor sec. fase 1 = 120 fokooien. Zodra men toe is aan fase 2 worden hiervoor de Melding Activiteitenbesluit aangepast alsmede het doen van een Melding i.h.k.v. de PAS.

2.3.1 Milieu

Vergunningenhistorie:

Op 06 oktober 1983 is er voor deze inrichting reeds een Hinderwetvergunning aangevraagd en verleend, deze geeft het recht op het houden van: 16 melkkoeien, 12 stuks jongvee en 10 vleesvarkens. Vervolgens is er middels een Melding op 02- mei 1994 geaccepteerd een verandering binnen de inrichting naar o.a. het houden van 25 schapen en 2 pony's.

Gewenste situatie:

Teneinde het gewenste initiatief uit te kunnen voeren is een melding Activiteitenbesluit ingediend. Daarnaast zal een Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets aangevraagd worden. Het OBM-m.e.r. is van toepassing omdat het bedrijf met meer dan 51 schapen uitbreidt.

De gemeente Buren is bevoegd gezag voor het accepteren van de melding Activiteitenbesluit en de bijbehorende OBM-m.e.r. Het onderdeel milieu zal beoordeeld worden door de Omgevingsdienst Rivierenland. In beginsel doen we een Melding Activiteitenbesluit voor het houden van 120 fokooien, later bij bouwfase 4 wordt de Melding Activiteitenbesluit verruimd naar 350 fokooien, dit 1 op 1 met de nader in te dienen PAS- melding.

2.3.2 Wet natuurbescherming

Agrarische activiteiten in of nabij een Natura 2000-gebied kunnen leiden tot verstoring of verslechtering van een gebied. Deze activiteiten zijn daarom vergunnings-, dan wel meldingsplichtig in het kader van de Wet natuurbescherming. Vanwege het gefaseerd bouwplan wordt ook gefaseerd een vergunning Wet Natuurbescherming aangevraagd. De vergunning voor fase 1 is reeds afgegeven door de provincie Gelderland. Deze vergunning Wet natuurbescherming geeft het recht voor het houden van 120 fokooien, welke gelijk staat aan de thans aangevraagde fase 1.

Vergunning wet natuurbescherming, welke definitief beschikt in 2015:

ONTWERPBESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN
 VAN GELDERLAND

Artikel 19d en 19e

Datum besluit : 29 juni 2015
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 – 2015-007007 - gemeente Buren
Activiteit : Het wijzigen van een rundveehouderij aan De Steeg 5, 4031 JN Ingen
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Hoeve Den Dries
Zaaknummer : 2015-007007

Tabel 2 Veebezetting

Vergunde veebezetting op 24 maart 2000		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.100.1	16
Vrouwelijk jongvee	A3.100	12
Vleesvarkens	D3.100.1	10

Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Zoogkoeien	A2.100	8
Schape	B1.100	120
Geiten	C1.100	5
Vrouwelijk jongvee	A3.100	8
Volwassen paarden	K1.100	2
Paarden in opfok	K2.100	2
Volwassen pony's	K3.100	2
Pony's in opfok	K4.100	2
Konijnen voedsters	I1.100	2
Leghennen	E2.101	15
Opfokhennen	E1.100	20

Wanneer de gewenste uitbreiding (bouwfase 4) in zicht komt, zal ook hiervoor een melding gedaan dan wel vergunning aangevraagd worden op basis van de Wnb. Vanwege de realisatietermijn van 3 maanden tot 2 jaar, zoals geregeld in artikel 2.7 van de Regeling Natuurbescherming, kan een melding / vergunning nu nog niet ingediend worden.

3. WETTELIJK KADER

Voor een aantal activiteiten uit het Activiteitenbesluit hebben bedrijven sinds 1 januari 2011 toestemming nodig van het bevoegd gezag, voordat ze mogen starten met deze activiteit. Deze toestemming wordt de “Omgevingsvergunning beperkte milieutoets” (OBM) genoemd.

Op grond van artikel 2.2a, eerste lid, onder d, van het Besluit omgevingsrecht moet bij oprichting, wijziging of uitbreiding van een stal (installatie) voor het houden van ten minste 51 schapen tot ten hoogste 2.000 schapen een aanvraag voor een Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM) worden ingediend. Het doel van deze OBM is dat een bepaalde activiteit wordt getoetst voordat deze begint. De OBM bestaat uit een toestemming of een weigering.

Omdat het bedrijf uitbreidt met meer dan 51 schapen is het bedrijf een m.e.r.-OBM verplicht.

In de OBM zullen gevolgen van de uitbreiding in kaart worden gebracht voor de volgende aspecten:

- Ammoniak;
- Geur;
- Luchtkwaliteit;
- Geluid;
- Bodem en water;
- Externe veiligheid;
- Volksgezondheid.

Bovengenoemde aspecten zullen nader worden toegelicht in hoofdstuk 3.1 t/m 3.7. Hierbij wordt het initiatief getoetst aan de thans vigerende wet- en regelgeving.

3.1 Ammoniak

De toetsing van het voorgenomen initiatief aan het aspect ammoniak vindt op een viertal belangrijke punten plaats, dit zijn de volgende:

- Wet natuurbescherming;
- Natuurnetwerk Nederland;
- Wet ammoniak en veehouderij;
- Besluit emissiearme huisvesting.

3.1.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming is op 1 januari 2017 in werking getreden. De wet vervangt 3 wetten: de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. De drie voormalige wetten zijn in drie verschillende hoofdstukken van de nieuwe Wet natuurbescherming, min of meer, terug te vinden: in hoofdstuk 2 zijn regels opgenomen betreffende Natura 2000-gebieden, in hoofdstuk 3 regels betreffende Soorten en ten slotte zijn in hoofdstuk 4 regels opgenomen betreffende Houtopstanden, hout en houtproducten.

In 1992 is door de lidstaten van de Europese Unie (EU) een netwerk van beschermde natuurgebieden opgezet. Dit is het ‘Natura 2000 netwerk’. Het netwerk is bedoeld om zowel de vitaliteit als de biodiversiteit op Europees grondgebied te beschermen en te behouden. Hiervoor vormen de Europese Vogelrichtlijn uit 1979 en de habitatrichtlijn uit 1992 de basis.

In hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming worden gebieden beschermd. In artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is opgenomen dat het verboden is om zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen.

Regels voor een vergunningaanvraag voor een activiteit met stikstofdepositie zijn opgenomen in het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming. Hierin zijn regels opgenomen voor het programma aanpak stikstof (PAS).

Vanwege het gefaseerd bouwplan wordt ook gefaseerd een vergunning Wet Natuurbescherming aangevraagd. De vergunning voor fase 1 is reeds afgegeven door de provincie Gelderland., zie hiervoor de uiteenzetting in Hoofdstuk 2.3.2.

Wanneer de gewenste uitbreiding (bouwfase 4) in zicht komt, zal ook hiervoor een melding gedaan dan wel vergunning aangevraagd worden op basis van de Wnb. Vanwege de realisatietermijn van 3 maanden tot 2 jaar, zoals geregeld in artikel 2.7 van de Regeling Natuurbescherming, kan een melding / vergunning nog niet ingediend worden.

3.1.2 Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is het Nederlands netwerk van bestaande gebieden en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Voorheen werd dit de ecologische hoofdstructuur genoemd. Het concept is vastgelegd in het Natuurbeleidsplan en nader ingevuld in de Nota ruimte. De begrenzing van het NNN is door de verschillende provincies bepaald en vastgelegd. Ruimtelijke ontwikkelingen in of nabij het NNN zijn mogelijk als het de werking van deze niet bedreigd. Bij het NNN is de saldo benadering van toepassing. Een eventuele aantasting hoeft niet te leiden tot een verbod als de werking van het NNN op een andere wijze gegarandeerd wordt.

De provincie Gelderland heeft de Ecologische Hoofdstructuur opnieuw gedefinieerd in het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Intensieve samenwerking tussen Gelderse partners heeft geleid tot een samenhangend omgevingsbeleid voor natuur- en landschap aan de hand van verschillende ruimtelijke categorieën en andere instrumenten. Om de nieuwe verantwoordelijkheid van de provincie te benadrukken spreekt de provincie niet meer van het Natuurnetwerk Nederland, maar van het Gelders Natuurnetwerk.

In figuur 3.1 is de ligging van het plangebied ten opzichte van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) weergegeven. Hieruit blijkt dat het plangebied niet is gelegen binnen het Gelders Natuurnetwerk. Derhalve heeft de inrichting aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen geen nadelige effecten op deze gebieden.



Figuur 3.1: Ligging planlocatie ten opzichte van Gelders Natuurnetwerk.

3.1.3 Wet ammoniak en Veehouderij

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) is het toetsingskader voor de emissie van ammoniak. Bij de beslissing inzake de vergunning Wet Milieubeheer, voor het oprichten of veranderen van een veehouderij, betreft het bevoegd gezag de gevolgen van de ammoniakemissie uitsluitend op de wijze die is aangegeven in de Wav.

Slechts de nadelige gevolgen van de ammoniakdepositie op zogenaamde kwetsbare gebieden binnen 250 meter wordt beoordeeld. Op onderstaande figuur zijn de Wav-gebieden in de omgeving van de planlocatie weergegeven. Het dichtstbijzijnde gebied is gelegen op een afstand van circa 15 kilometer van de planlocatie. De inrichting aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen heeft geen nadelige effecten op deze gebieden.



Figuur 3.2: Ligging planlocatie ten opzichte van gebieden uit Wet ammoniak en veehouderij.

3.1.4 Besluit emissiearme huisvesting

Het besluit emissiearme huisvesting bepaalt dat dierenverblijven emissiearm moeten zijn, als er emissiearme huisvestingssystemen beschikbaar zijn. Het besluit bevat maximale emissiewaarden: alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De maximale emissiewaarden (ammoniak/fijn stof) gelden voor melk- en kalfkoeien, varkens, kippen, kalkoenen en eenden.

Voor geiten zijn geen maximale emissiewaarden in het Besluit opgenomen. Over geringe tijd wordt de luchtwasser voor geiten als additionele techniek opgenomen in de RAV-lijst. In de beoogde situatie wordt een stal gerealiseerd welke voorzien wordt van een luchtwasser. Deze voldoet derhalve aan het besluit. De lammeren worden gehouden op een overig huisvestingssysteem. Omdat er geen maximale emissiewaarden voor geiten en/of lammeren zijn opgenomen in het besluit, voldoet dit.

3.1.5 Conclusie ammoniak

Uit voorgaande paragrafen kan worden geconcludeerd dat het bedrijf op voldoende afstand ligt van het NNN, het GNN en de Wav-gebieden. Daarnaast voldoet het bedrijf aan de eisen die worden gesteld in het Besluit emissiearme huisvesting. Tot slot wordt gefaseerd een vergunning/melding in het kader van de Wet natuurbescherming ingediend bij de provincie Gelderland. De vergunning voor fase 1 overeenkomstig met de houderij voor 120 fokkoeien is reeds afgegeven door de provincie Gelderland.

3.2 Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv), nader geschaard onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer, is het toetsingskader voor het aspect geurhinder van dierenverblijven van veehouderijen.

De Wgv is 1 januari 2007 in werking getreden. Met minimumafstanden en maximale waarden voor geurbelasting krijgen geurgevoelige objecten bescherming tegen overmatige geurhinder. Deze waarden voor geurbelasting worden weergegeven in odour units per kubieke meter lucht. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen geurgevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom en binnen en buiten een concentratiegebied.

Het aantal dieren vermenigvuldigd met de geuremissiefactor levert een waarde voor de geuremissie op, waarna via het verspreidingsmodel V-stacks vergunning de geurbelasting kan worden bepaald. De geuremissiefactoren zijn in een ministeriele regeling vastgelegd. Voor dieren waarvoor geen geuremissiefactoren zijn bepaald, gelden wettelijk vastgestelde afstanden die ten minste moeten worden aangehouden tot geurgevoelige objecten.

Gemeenten mogen bij verordening van de normen van de Wgv afwijken, binnen bepaalde grenzen. Dit is vastgelegd in artikel 6 van de wet. Gemeente Buren heeft op 14 december 2010 de 'Geurverordening geurhinder en veehouderij gemeente Buren' vastgesteld. Hierin zijn afwijkende geurnormen opgenomen voor bepaalde gebieden binnen de gemeente Buren.

Alvorens de toetsing kan plaatsvinden op de Wgv dienen de uitgangspunten bekend te zijn. Het betreft de volgende uitgangspunten:

- Op de planlocatie zijn dieren aanwezig met een geuremissiefactor, te weten schapen
 - (RAV B1.100);
- De planlocatie is gelegen buiten de bebouwde kom;
- Het dichtstbijzijnde geurgevoelige object is gelegen buiten de bebouwde kom;
- De planlocatie en directe omgeving liggen buiten een concentratiegebied;
- In de te realiseren stal is sprake van natuurlijke ventilatie.

In alle gevallen, zowel voor dieren met als voor dieren zonder geuremissiefactor, geldt op grond van artikel 5, lid 1 van de Wgv een minimumafstand tussen de buitenzijde van een dierenverblijf en de buitenzijde van een geurgevoelig object. Deze afstand dient ten minste 50 meter te zijn binnen de bebouwde kom en 25 meter buiten de bebouwde kom.

Op onderstaande figuur is de planlocatie weergegeven. De groene cirkels betreffen de 25 meter-contouren vanaf de buitenzijde van de dierenverblijven. Uit de figuur kan geconcludeerd worden dat binnen de 25 meter-contour geen geurgevoelige objecten zijn gelegen. Hieruit blijkt dat het bedrijf voldoet aan de vaste afstanden.



Figuur 3.3: Afstand 25 meter vanaf gewenste bedrijfsgebouwen.

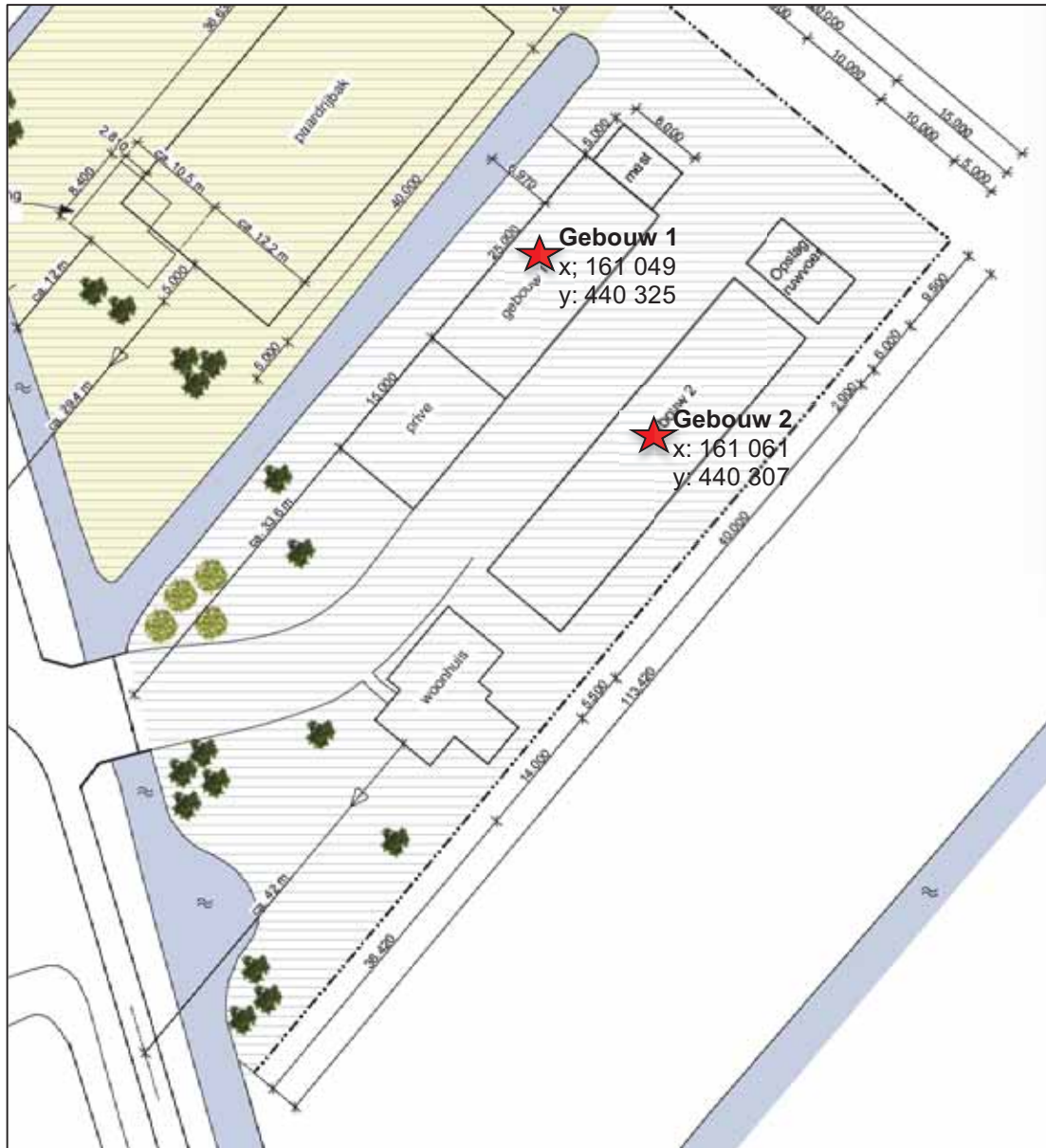
Geurberekeningen

De geuremissiefactoren van dieren zijn ministerieel vastgelegd in de Regeling geurhinder en veehouderij. Het aantal dieren vermenigvuldigd met de geuremissiefactor levert een waarde voor de geuremissie op, waarna via een verspreidingsmodel de geurbelasting kan worden bepaald. De geurbelasting mag hierbij niet de normen overschrijden zoals vastgelegd in de 'Verordening Geurhinder en veehouderij Gemeente Buren'. Onderstaand zijn de normen weergegeven die van toepassing zijn op de planlocatie en de geurgevoelige locaties in de directe omgeving. Planlocatie is gelegen in gebied C.

Tabel 3.1. Geurbelasting in ou_E/m^3

Gebied	Omschrijving gebied	Norm (ou_E/m^3)
A	Invloedsgebieden zoekgebieden voor woningbouw	4,0
B	Invloedsgebied Lingemeer en Kalverland	5,0
C	Buitengebied van Buren	10,0

In figuur 3.4 worden de emissiepunten van de bedrijfsgebouwen weergegeven.



Figuur 3.4: Weergave emissiepunten bedrijfsgebouwen Hoeve den Dries.

Ten behoeve van de berekeningen zijn de volgende gegevens van de verschillende stallen ingevoerd.

Brongegevens:

- Meteorologie;
- x- en y-coördinaten;
- Hoogte uitstroomopening (EP-hoogte);
- Gemiddelde gebouwhoogte (gem. geb. hoogte);
- De diameter van de uitstroomopening (diameter);
- De uittreedsnelheid;
- Geuremissie per bron (E-aanvraag).

Bron 1 (gebouw 1, natuurlijke ventilatie)

EP-hoogte:	1,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Gem. geb. hoogte:	1,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Diameter:	0,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Uittreedsnelheid:	0,4 m/s (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
E-aanvraag:	120 schapen (B1.100) x 7,8 OU_E = 936 OU_E

Bron 2 (gebouw 2, natuurlijke ventilatie)

EP-hoogte:	1,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Gem. geb. hoogte:	1,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Diameter:	0,5 m (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
Uittreedsnelheid:	0,4 m/s (standaardwaarde bij natuurlijke ventilatie)
E-aanvraag:	230 schapen (B1.100) x 7,8 OU_E = 1.794 OU_E

In bijlage 1 zijn de geurgevoelige objecten weergegeven welke zijn meegenomen in de berekening. In het programma V-stacks vergunning is uitgegaan van de dichtstbij gelegen rand van de gevel. Er is rekening gehouden met de geurgevoelige objecten in vier van de gebieden zoals opgenomen in de gemeentelijke geurverordening.

De geurnormen behorende bij deze gebieden zijn weergegeven in tabel 2. Wanneer de resultaten leiden tot een hogere geurbelasting, wordt een plan als niet-vergunbaar geacht. In tabel 3 is een samenvatting van de resultaten en de toetsing weergegeven. De tabel geeft de geurbelasting ten opzichte van het geurgevoelig object weer en de bijbehorende geurnorm. De volledige rekenresultaten uit V-Stacks vergunning zijn opgenomen in bijlage 1 van onderhavige rapport.

Tabel 3.2. Rekenresultaten V-stacks vergunning

Volgnummer	GGLID	X-coördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	De Steeg 3	160 964	440 435	10,0	1,3
4	De Steeg 3A	161 000	440 371	10,0	3,6
5	Provincialeweg 45	161 234	440 701	10,0	0,3
6	Provincialeweg 41	161 577	440 560	10,0	0,1
7	Nieuwesteeg 2	161 007	439 938	10,0	0,2
8	De Steeg 7	159 657	439 818	10,0	0,0
9	Provincialeweg 49A	159 641	440 229	10,0	0,0
10	Provincialeweg 47	160 601	440 604	10,0	0,2
11	De Steeg 3	160 964	440 435	10,0	1,3

Uit tabel 3 blijkt dat de geurbelasting van de beoogde situatie de maximale geurbelasting op alle geurgevoelige objecten niet overschrijdt. Het voorgenomen initiatief voldoet hiermee aan de gestelde wet- en regelgeving met betrekking tot het aspect geur.

3.3 Wet Luchtkwaliteit

Onderhavig plan moet voldoen aan hoofdstuk 5 titel 2 van de Wet milieubeheer. Dit wordt ook wel de Wet luchtkwaliteit genoemd. Hierin staat beschreven dat initiatieven die 'niet in betekende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd mogen worden.

Voor kleinere ruimtelijke plannen en verkeersplannen die effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit heeft VROM in samenwerking met InfoMil de nibm-tool (juni 2011) ontwikkeld. Daarmee kan op een eenvoudige en snelle manier worden bepaald of een plan niet in betekende mate bijdraagt aan luchtverontreiniging.

Met behulp van deze rekentool is de toename van de stoffen NO₂ en PM₁₀ bepaald op basis van de toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de nieuwe ontwikkeling.

3.2.1 Verkeersaantrekkende werking

De emissie van PM₁₀ door transportbewegingen van- en naar de inrichting is berekend a.d.h.v. rekeninstrument NIBM-tool. Door het gebruik van deze tool is aannemelijk te maken dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. De toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling is niet bekend. Ook zijn er voor agrarische bedrijven geen kengetallen met betrekking tot verkeersbewegingen beschikbaar. Omdat het exacte aantal verkeersbewegingen onbekend is, is in de berekening met de nibm-tool een worstcase berekening gemaakt.

Extra transportbewegingen van- en naar de inrichting vinden plaats t.b.v. afvoer vee en aanvoer van voer. In de NIBM-tool wordt voor licht wegverkeer (personen- en bestelauto) als extra weekdaggemiddelde 30 voertuigen meegenomen. Voor zwaar wegverkeer (vrachtwagen ± 20 ton en trekkers) wordt als extra weekdaggemiddelde tevens 20 voertuigen meegenomen.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van het plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie		2018
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		50
Aandeel vrachtverkeer		40,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,21
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,02
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

Figuur 3.5. Worst case-scenario nibm-tool, planlocatie i.r.t. verkeersbewegingen

In figuur 3.5 is de berekening met de nibm-tool weergegeven. Uit bovenstaande motivatie blijkt dat de PM₁₀ en NO₂ emissie, afkomstig van de extra verkeersbewegingen van- en naar de inrichting, in de aangevraagde situatie met een maximale bijdrage van 0,02 µg/m³ fijnstof en 0,21 µg/m³ stikstofdioxide niet in betekende mate van invloed is op de luchtkwaliteit. Gezien de aard en omvang van de uitbreiding is het niet aannemelijk dat de ontwikkeling met een dergelijke toename van verkeer gepaard gaat.

3.2.2 Fijnstof uit de inrichting

Naast de toename van verkeer wordt de fijnstofemissie ook getoetst aan de uitbreiding in dieraantallen. Voor het houden van schapen zijn geen emissiefactoren voor fijn stof vastgesteld. Voor deze diercategorie zijn namelijk geen metingen beschikbaar zijn en de emissiefactoren ook niet door middel van berekeningen kunnen worden afgeleid van wel bemeten huisvestingsystemen. Hierdoor is toetsing voor fijnstofemissie door de schapenhouderij niet mogelijk dan wel niet noodzakelijk.

Conclusie luchtkwaliteit

Uit de nibm-tool blijkt dat de geringe toename van verkeersbewegingen niet in betekende mate van invloed is op de luchtkwaliteit. Tevens is de toename van fijnstofdeeltjes, als gevolg van de wijziging in dieraantallen, niet in betekende mate.

De toename van verkeersbewegingen heeft met name een toename van NO₂ tot gevolg. De wijziging in dieraantallen heeft voornamelijk een toename in fijnstofdeeltjes als gevolg. Bovenstaand is beschreven dat de toename van NO₂ en fijnstof NIBM zijn. De NO₂ en fijnstofdeeltjes staan los van elkaar. Derhalve is de wijziging van het gehele bedrijf NIBM. Het plan voldoet derhalve aan de Wet luchtkwaliteitseisen, derhalve vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

3.4 Geluid

Het aspect geluid is onderdeel van het behoud van de omgevingskwaliteit en wordt op verschillende manieren vastgelegd in wetten. De belangrijkste toetsing van geluidhinder door inrichtingen is via de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). In de Wet milieubeheer zijn voor een groot aantal type inrichtingen algemene regels opgenomen. De handreiking industrielawaai en vergunningverlening is het wettelijk kader voor de vergunningverlening voor het stellen van geluidsniveaus vanuit de inrichting, om geluidshinder te voorkomen en te beperken.

Daarnaast worden geluidsgevoelige objecten beschreven met voorschriften die bescherming bieden. Een ander spoor dat kaders geeft voor geluidsproductie is de Wet geluidhinder (Wgh), welke is vastgesteld op d.d. 16 februari 1979. Deze richt zich met name op de ruimtelijke inpassing van geluidsgevoelige bestemmingen in relatie tot belangrijke geluidsbronnen. Indien binnen geluidzone nieuwe inrichtingen worden gerealiseerd, moet door middel van een akoestisch onderzoek worden vastgesteld of aan de grenswaarden uit de Wet Geluidhinder wordt voldaan.

Vervoersbewegingen binnen de inrichting

De uitbreiding van het bedrijf leidt tot een hoger aantal verkeersbewegingen. Deze verkeersbewegingen zijn noodzakelijk voor de aanvoer van voer, zowel ruwvoer als krachtvoer. Daarbij worden de hogere verkeersbewegingen veroorzaakt door de mestafzet en veevervoer.

Vervoersbewegingen binnen de inrichting moeten inzichtelijk worden gemaakt tijdens de representatieve bedrijfssituatie (RBS). Met de RBS wordt de bedrijfssituatie bedoeld die maximaal op een dag kan voorkomen. Geluidbelasting die voorkomt tijdens RBS zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 3.3. Geluidrelevante activiteiten

Activiteit en plaats	Bronvermogen in dB (A)	Bedrijfsduur activiteit		
		7.00 en 19.00 uur	19.00 en 23.00 uur	23.00 en 7.00 uur
Voer laden (met minishovel)	95	0,5	0,5	0
Tractor rijden/laden/lossen	103	0,5	0,5	0
Verladen vee	95	1	0,5	0
Vullen krachtvoersilo	108	0,25	0,25	0

Activiteiten welke minder dan 12 keer per jaar voorkomen vallen onder uitzonderingssituaties en worden gezien als incidentele bedrijfssituaties (IBS). Activiteiten welke vallen onder IBS betreffen gras kuilen, stro laden/lossen en mest rijden. Deze activiteiten komen voor in de dag- en avondperiode.

Vervoersbewegingen van en naar de inrichting

Daarnaast dienen de vervoersbewegingen van en naar de inrichting inzichtelijk gemaakt te worden. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in licht, middelzwaar en zwaar vervoer. Er worden vervoersbewegingen gemaakt ten behoeve van de schapenhouderij. In onderstaande tabel worden de vervoersbewegingen weergegeven.

Tabel 3.4. Verkeersbewegingen van- en naar de inrichting

	Maximaal aantal per:		Aantal aan- en afvoerbewegingen tussen:		
	Dag	Week	7.00 en 19.00 uur	19.00 en 23.00 uur	23.00 en 7.00 uur
Licht (auto's)	8	15	4	4	1
Middelzwaar (kleine vrachtwagens)	2	5	1	1	0
Zwaar (vrachtwagens)	2	5	1	1	0

De afstand vanaf de in- en uitrit van Nieuwe Steeg 1 tot het dichtstbijzijnde geluidgevoelige object betreft circa 140 meter.

Verkeerstaantrekkende werking

De verkeersaantrekkende werking van een veehouderij is gering. In de handreiking Bedrijven en Milieuzonering is vastgesteld dat voor het fokken en houden van graasdieren voor het aspect geluid een minimale afstand van 30 meter in acht genomen moet worden. Het dichtstbijzijnde geluidgevoelige object betreft de woning op de De Steeg 3 te Ingen, Deze woning is gelegen op een afstand van circa 135 meter van de nieuw te bouwen schapenloods. De afstand tot de geluidgevoelige objecten is dermate groot dat de activiteiten geen overlast zullen veroorzaken. De inrichting is gelegen op ruime afstand van woningen van derden. Gezien het aantal akoestisch relevante activiteiten zijn er geen nadelige gevolgen te verwachten. Een akoestisch onderzoek hoeft derhalve niet opgesteld te worden. Daarnaast zal de uitbreiding van het bedrijf niet leiden tot een significante vergroting van de verkeersintensiteit.

Conclusie

De dieren aantallen op de locatie nemen in de gewenste situatie toe. Echter, de geluidsproductie zal hierbij niet exponentieel toenemen ten opzichte van de bestaande situatie. Bovendien wordt voldaan aan de richtafstanden waar vanuit de handreiking Bedrijven en Milieuzonering aan voldaan dient te worden. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de uitbreiding van de schapenhouderij niet zal leiden tot een onevenredige toename van de geluidsproductie op de omliggende gevoelige objecten.

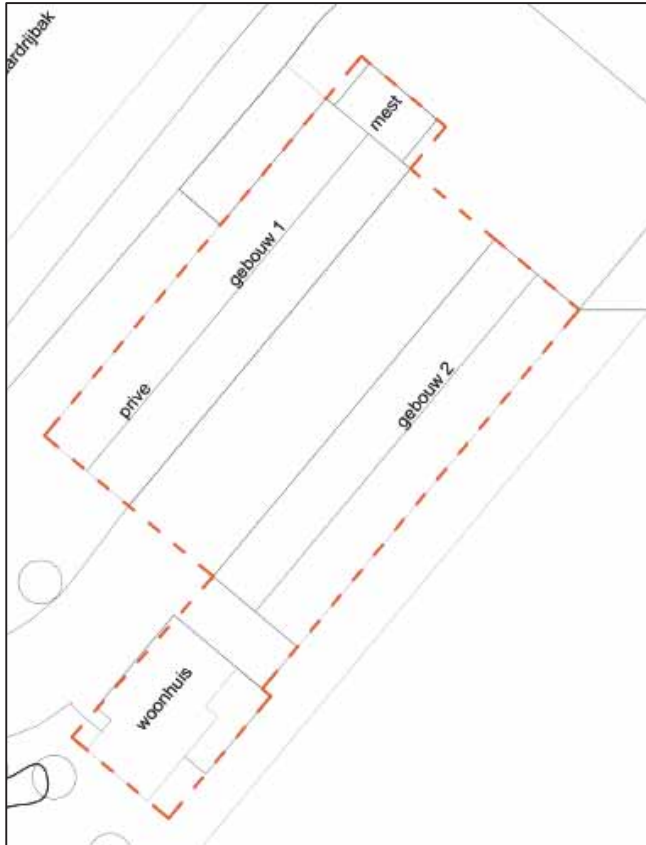
3.5 Bodem en water

Bodem

Bij de verkenning van de mogelijkheden om nieuwe functies in een gebied te realiseren dient de bodemkwaliteit te worden betrokken. Inzicht in eventuele beperkingen aan het bodemgebruik is noodzakelijk. Om inzicht te krijgen in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse is medio september 2016 een verkennend onderzoek uitgevoerd.

Het gebied waar men gemiddeld genomen 2 uur of langer per dag aanwezig is, is onderzocht op bodemkwaliteit. Dit gebied is middels een rode stippellijn weergegeven in figuur 3.6 Uit het onderzoek is gebleken dat er in het grondwater geen afwijkingen zijn waargenomen die kunnen duiden op een verontreiniging. Wel worden er achtergrondwaarden/ streefwaarden in grond/ grondwater overschreden. Dit betreffen waarschijnlijk lokaal verhoogde achtergrondwaarden.

Uit de resultaten blijkt dat op het onverdachte terrein in bovengrond nikkel boven de achtergrondwaarden en in het grondwater barium in een concentratie boven de streefwaarde is gemeten. Op basis van de resultaten is de bodemkwaliteit voldoende vastgelegd. De resultaten vormen geen belemmering voor de nieuw te realiseren bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning en gebruik van de locatie.



Figuur 3.6: Overzichtsskaart waarbij aangegeven plangebied > 2 uur gemiddeld per dag aanwezig.

Water

Het initiatief betreft de uitbreiding van een agrarisch bouwperceel van een grondgebonden veehouderij ten behoeve van de uitbreiding van de schapenhouderij ter plaatse. In de gewenste planvorming bedraagt na realisatie van alle bebouwing het totale dakoppervlak 987 m². Weliswaar wordt er naast deze bebouwing erfverharding aangelegd, het hemelwater vanaf deze erfverharding zal direct infiltreren in de naastgelegen gronden. Op basis van deze praktische invulling is compensatie hiervoor niet noodzakelijk. Indien de toename van het verhard oppervlak meer dan 1.500 m² bedraagt (in het landelijk gebied) dan is het plan op grond van het waterschapsbeleid compensatieplichtig. Dit betekent dat in voorliggende situatie geen aanleg van extra waterberging van belang is.

3.6 Externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over het beheersen van de risico's voor de omgeving bij gebruik, opslag en vervoer over weg, water en spoor en door buisleidingen van gevaarlijke stoffen als vuurwerk, lpg en munitie. De Besluiten externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en externe veiligheid buisleidingen (Bevb) moeten individuele en groepen personen een basisbeschermingsniveau garanderen tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen.

Personen moeten voldoende beschermd zijn tegen ongevallen met gevaarlijke stoffen. Het basisbeschermingsniveau is een basisnorm die de kans uitdrukt dat een persoon, die een jaar lang permanent en onbeschermd op een bepaalde plaats aanwezig is, overlijdt als rechtstreeks gevolg van

een ongeluk met gevaarlijke stoffen. Het is uitgedrukt in een getal: het plaatsgebonden risico (PR). Voor het PR geldt dat er binnen de risicocontour van 10^{-6} /jaar geen kwetsbare objecten kunnen worden gerealiseerd. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de richtwaarde van 10^{-6} /jaar.

Daarnaast leggen het Bevi en het Bevb een verantwoordingsplicht op voor het groepsrisico (GR). Het groepsrisico geeft de kans aan dat een groep personen door een ongeval bij een inrichting of buisleiding overlijdt. De gemeente moet een verantwoording afleggen bij veranderingen van het groepsrisico in het gebied waarbinnen zich de gevolgen van een incident met gevaarlijke stoffen kunnen voordoen: het invloedsgebied.

In figuur 3.6 is een uitsnede van de risicokaart weergegeven. Hieruit blijkt dat in de omgeving van de inrichting geen sprake is van activiteiten zoals bedoeld in het Bevi.

Binnen de inrichting is een propaantank aanwezig. Deze tank ligt op voldoende afstand van de bedrijfsgebouwen en de bedrijfswoning, ook ligt deze tank op voldoende afstand van woningen van derden. De propaangastank vormt geen risico.

Het bedrijf zelf vormt geen inrichting waarvan het plaatsgebonden risico hoger is dan 10^{-6} per jaar, zoals opgenomen in het Bevi en de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi). Daarmee vormt de schapenhouderij aan de Nieuwe Steeg 1 te Ingen zelf geen risicovolle inrichting.

De voorgenomen bedrijfsontwikkeling biedt geen risico voor omwonenden. Ook zijn er geen risico's aanwezig in de omgeving voor de personen die op de inrichting werkzaam/ aanwezig zijn. Het aspect externe veiligheid vormt derhalve geen belemmering voor het plan.



Figuur 3.7: Uitsnede risicokaart.

4. CONCLUSIE

Uit hoofdstuk 3 blijkt dat de gewenste bedrijfsvoering voldoet aan de gestelde wet en regelgeving.

Het aspect ammoniak vormt geen belemmering voor de gewenste uitbreiding. Het bedrijf ligt op voldoende afstand van de NNN en de Wav-gebieden. Daarnaast voldoet het bedrijf aan de eisen die worden gesteld in het Besluit emissiearme huisvesting. Tot slot is reeds een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming verkregen bij de provincie Gelderland welke voldoende is voor de uitbreiding van fase I.

Met betrekking tot het aspect geur wordt voldaan aan de vaste afstanden. Tevens zijn V-Stacks berekeningen vervaardigd. Hieruit blijkt dat de geurbelasting de maximale geurnormen niet overschrijdt.

Voor het aspect luchtkwaliteit is het initiatief getoetst aan de Wet luchtkwaliteit. Hiertoe is een berekening voor de verkeersaantrekkende werking uitgevoerd met behulp van de NIBM tool. Tevens is met behulp van de afstand toetsing uit de 'Handreiking fijn stof en veehouderijen' gekeken of de toename NIBM is. Hieruit blijkt dat het initiatief NIBM is en derhalve voldoet aan de Wet luchtkwaliteitseisen en de luchtkwaliteit van de omgeving voldoende is om in een gezond leefklimaat te voorzien.

Binnen de geluidzone van 30 meter zijn geen geluidgevoelige objecten gelegen. Bovendien wordt de inrit aan de achterzijde van het bedrijf gebruikt, welke op een grote afstand van de dichtstbijzijnde woning is gelegen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de uitbreiding van het melkveebedrijf niet zal leiden tot een onevenredige toename van de geluidsproductie op de omliggende gevoelige objecten.

Het bedrijf vormt geen risicovolle inrichting, het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de gewenste planvorming.

Geconcludeerd kan worden dat de gewenste planvorming aan alle geldende wet- en regelgeving voldoet. Het initiatief zal niet leiden tot negatieve effecten op de omgeving en het milieu.

BIJLAGE

1. Geurberekening.

BIJLAGE 1. GEURBEREKENING

