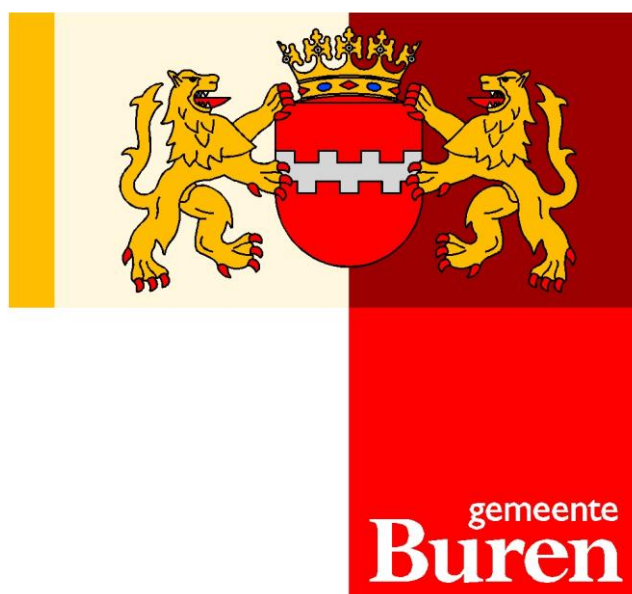


**Nota zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota)
Bestemmingsplan Buren, herziening 2017**



**Datum raadsbesluit: 27-06-2017
Behorend bij raadsbesluit: RV/17/00777**

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Zienswijzen	4
3. Ambtshalve aanpassingen	16
4. Bijlagen	17

1 Inleiding

Het bestemmingsplan Buren, herziening 2017 is het veegplan voor het buitengebied en de kernen tezamen. In dit veegplan zitten diverse ruimtelijke ontwikkelingen en ambtshalve aanpassingen.

Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan lag ter inzage van 26 januari 2017 tot en met 8 maart 2017. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon iedereen een zienswijze indienen.

Zienswijzen en beantwoording

In totaal zijn 6 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk. Per zienswijze is aangegeven of er aanleiding is tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtshalve aanpassingen

Op basis van interne verzoeken en vragen van externen stellen wij een aantal ambtshalve aanpassingen voor. Deze ambtshalve wijzigingen benoemen we in hoofdstuk 3 van deze nota.

2 Zienswijzen

De zienswijzen die zijn ingediend hebben we in dit hoofdstuk samengevat en van een reactie voorzien.

Zienswijze	Indiener	Onderdeel waarop zienswijze zich richt	Zienswijze gegrond of ongegrond?
Zienswijze 1		Reclames op rotondes	Ongegrond
Zienswijze 2		Gasleiding Hennisdijk 11 in Buren en gasleiding ten zuiden van Kerk-Avezaath	Gegrond
Zienswijze 3		Zandkuilweg 3a in Lienden	Gegrond
Zienswijze 4		Uiterdijk 33 in Zoelen	Gegrond
Zienswijze 5		Uiterdijk 33 in Zoelen	Grotendeels ongegrond, alleen voor punt 6 gegrond
Zienswijze 6		Akkerstraat 2 in Buren	Ongegrond

2.1 Algemeen

Zienswijze 1

Samenvatting

Reclamant gaat in op 3 punten. Dit betreft het toestaan van reclames op rotondes, de mogelijke omvang van uitingen en de mogelijkheid om af te wijken en 10 meter hoge installaties toe te staan.

1. Reclames op rotondes

Om verdere verrommeling van de gemeente te voorkomen vindt reclamant het toestaan van reclame-uitingen op de rotondes niet gepast.

2. Omvang uitingen

De reclame-uitingen mogen een hoogte hebben van 2 meter. Volgens artikel 20.2.5 zijn op rotondes bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogelijk van maximaal 10m2 en maximaal 2,5 meter hoog. Daarmee wordt ruimte geboden om iets heel anders te realiseren dan een bordje met een bedrijfsnaam. Een ontsierende container kan ook op de rotonde komen.

3. Mogelijkheid afwijking tot 10 meter

Artikel 40.6 biedt de mogelijkheid om bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot een hoogte van 10 meter te realiseren. Dit staat heel ver af van de 2 meter hoogte.

Reactie gemeente Buren

1. *De bedoeling is dat de provincie Gelderland de midden-eilanden van de provinciale rotondes maximaal 10 jaar in gebruik geeft aan de gemeente Buren. De gemeente Buren zal op haar beurt deze rotondes in gebruik geven aan bedrijven die daar dan reclamebordjes op mogen*

plaatsen. Als tegenprestatie gaan de bedrijven (adoptant) de midden-eilanden van de rotondes inrichten en onderhouden. In de overeenkomst tussen de adoptant en de gemeente staan afspraken over het beheer van de rotondes, maar ook over de inrichting en onderhoud. Op dit moment hebben de rotondes vaak een sobere en niet representatieve uitstraling. De bedoeling is dat de rotondes een goede ruimtelijke uitstraling krijgen en vanuit het verkeer veilig zijn. In ruil voor het beheer van de rotonde mag een adoptant een reclamebordje plaatsen. Dit zijn kleine bordjes met een hoogte van ongeveer 1 meter. Een impressie van een dergelijk reclamebord zit in bijlage 1. De 2,5 meter is bedoeld voor kunstwerken. Het kan zijn dat een bedrijf een kunstwerk plaatst op de rotonde dat kenmerkend is voor gemeente Buren. Een dergelijk kunstwerk is juist bedoeld om meer ruimtelijke uitstraling aan de rotondes te geven.

- 2. Bij punt 1 gingen we al in op de hoogte van 2,5 meter. Zie voor de beantwoording punt 1.*
- 3. De afwijking in artikel 40.6 is gebaseerd op algemene, landelijke wetgeving. Dit artikel staat in ieder bestemmingsplan en geldt vanuit de Rijksoverheid. Dit artikel is dus niet specifiek bedoeld voor de reclamebordjes en kunstwerken op de rotondes.*

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Samenvatting

1. De gasleiding ter hoogte van de Hennisdijk 11 in Buren is niet bestemd. Reclamant vraagt om de ontbrekende gastransportleiding in het plan op te nemen.
2. De ligging van de gastransportleiding ter hoogte van Kerk-Avezaath is niet goed weergegeven. Reclamant vraagt om de leiding goed weer te geven.

Reactie gemeente Buren

1. *Ter hoogte van de Hennisdijk 11 in Buren ligt inderdaad een gastransportleiding. Op de verbeelding van de Hennisdijk 11 ligt een dubbelbestemming van "Leiding – Riool". Dit had een gasleiding moeten zijn en geen rioolleiding. Dat is een fout en zullen we herstellen.*
2. *Ter hoogte van Kerk-Avezaath ligt een gastransportleiding. Deze zit in delen op de verbeelding doordat we delen van het landschap meenamen voor teeltondersteunende voorzieningen. We zullen de dubbelbestemming van de gastransportleiding aanpassen zodat deze correct wordt weergegeven.*

Conclusie

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

Samenvatting

Voor de ontwikkeling van de Zandkuilweg 3a in Lienden is watercompensatie voor de toename van verharding vereist. De watercompensatie moet plaatsvinden binnen de bestemming "Bedrijf – buitengebied gebonden". De bestemming maakt echter de aanleg van watergangen en waterlopen niet mogelijk. Het verzoek is de bestemming hierop aan te passen.

Reactie gemeente Buren

Voor de watercompensatie moet de bestemming "Bedrijf – buitengebied gebonden" de aanleg van watergangen mogelijk maken. Dit is inderdaad nu niet het geval. We passen de bestemming "Bedrijf – buitengebied gebonden" hierop aan.

Conclusie

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

Samenvatting

1. Reclamant verzoekt om de huisvesting van de seizoenarbeiders aan te passen. In het bestemmingsplan is totaal 100m² toegestaan voor de huisvesting van seizoenarbeiders. Reclamant heeft behoefte aan 200m² aan gebouwen voor de huisvesting van seizoenarbeiders.
2. Reclamant verzoekt om de aanduiding van stierenhouderij aan de passen. In de regels staat dat er maximaal 20 stieren zijn toegestaan. Reclamant verzoekt om het aantal van 20 eruit te halen. De locatie van de aanduiding beperkt de stierenhouderij al voldoende.

Reactie gemeente Buren

1. *Reclamant diende eerder een verzoek in voor dit veegplan. Daarin vroeg reclamant om in 2 bestaande gebouwen van bij elkaar 191m² huisvesting van seizoenarbeiders / arbeidsmigranten mogelijk te maken. Dit plan zit als bijlage 1b bij de gesloten anterieure overeenkomst. In de overwegingen van de overeenkomst staat dat het gaat om de huisvesting van maximaal 24 seizoenarbeiders / arbeidsmigranten. De landelijke norm¹ per persoon is 10m² voor huisvesting. Gelet op de al gesloten overeenkomst en de landelijke norm is 200m² een redelijke en logische oppervlakte. We zullen de 200m² opnemen in het bestemmingsplan.*
2. *Het klopt dat de aanduiding van de stierenhouderij al een beperking vormt. Het aantal van 20 stieren is geen absoluut maximum. Gelet op de beperkte omvang van de aanduiding is er geen belemmering om het aantal van 20 stieren los te laten. We halen het aantal van 20 eruit.*

Conclusie

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Samenvatting

1. In algemene zin richt de zienswijze zich op de voorgenomen wijzigingen op het perceel Uiterdijk 33 die in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.
2. Reclamant is verbaasd over het feit dat er sprake zou zijn van een bestemming "niet grondgebonden veehouderij". Een veehouderij is niet toegestaan op gronden met de huidige bestemming Agrarisch – Oeverwalgebied. Het houden van vleesstieren betreft een nieuwe planologische activiteit. Zolang niet vaststaat dat het houden van vleesstieren op deze locatie in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, kan dit niet worden opgenomen in het bestemmingsplan.
3. Reclamant geeft aan dat opvalt dat er een veel groter bouwvlak is geprojecteerd; veel groter dan de huidige bebouwing die er staat. In de toelichting staat dat het agrarische bouwvlak hetzelfde is gebleven, maar de vraag is of dat juist is.
4. Bij buitenplaats Djoerang zijn belangrijke en beeldbepalende zichtlijnen aanwezig. Binnen deze zichtlijnen zijn nieuwe bouwpercelen ongewenst. Er blijkt niet uit de stukken dat daarmee rekening is gehouden.
5. In het bestemmingsplan is niet geregeld waar nieuwe huisvesting voor seizoenarbeiders mag worden gebouwd. Het opnemen van een verplichting van landschappelijke inpassing past niet bij het principe van toelatingsplanologie. Is in de regels een verplichting opgelegd om de huisvesting te realiseren?
6. De eisen die volgens de landschappelijke toets noodzakelijk zijn ontbreken allemaal, omdat in artikel 5.1.3 aanhef en onder c niet wordt verwezen naar deze toets.

1

http://www.normeringflexwonen.nl/publicatie_download/Norm%20voor%20huisvesting%20van%20arbeidsmigranten%20-%20SNF-regulier%20-%20versie%207.0%20miv%201-5-2017.pdf

7. In artikel 5.5.1 aanhef en onder f (de specifieke gebruiksregels) zitten elementen die thuishoren in de bouwregels.
8. De teeltondersteunende voorzieningen hebben een nadelig effect op de monumentale en cultuurhistorische waarden van buitenplaats Djoerang. De landschappelijke toets is onvoldoende om de majeure wijziging te onderbouwen. Er is geen rekening gehouden met de buitenplaats Djoerang. Reclamant geeft aan niet te begrijpen dat gelet op de geschiedenis van de besluitvorming nu wordt besloten om de teeltondersteunende voorzieningen mogelijk te maken.
9. Reclamant gaat verder in op de strijd met een goede ruimtelijke ordening. Hierbij wordt het rapport van SB4 genoemd. Dat rapport geeft aan dat de teeltondersteunende voorzieningen een aantasting betekenen van de monumentale waarde van de buitenplaats.
10. De eigenaar van de boomgaard heeft elders gronden waar teeltondersteunende voorzieningen kunnen worden gerealiseerd.

Reactie gemeente Buren

1. *Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. Het staat de raad daarbij vrij om een vastgesteld beleid te wijzigen.*
De gronden gelegen aan de noordzijde van het landgoed Djoerang, ten oosten van het perceel Uiterdijk 33 zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buren, herziening 2017, om het plaatsen van niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen te kunnen toestaan. Voor deze gronden geldt de bestemming 'Agrarisch met Waarden – oeverwalgebied', een bestemming die aan agrarische gronden binnen het oeverwalgebied wordt toegekend. Binnen deze bestemming zijn (tenzij anders aangeduid) niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Het toestaan van niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen ter plaatse is vooraf gegaan door een zorgvuldige belangenafweging. Die belangenafweging richt zich enerzijds op het belang van de eigenaar van de agrarische gronden, die de betreffende gronden gebruikt voor fruitteelt. Hij wenst gebruik te kunnen maken van teeltondersteunende voorzieningen, die bij de bedrijfsmatige hedendaagse productie van fruitteelt op open gronden onmisbaar zijn voor een goede efficiënte bedrijfsvoering. Het betreft hier tijdelijke seizoensgebonden teeltondersteunende voorzieningen.
Dit belang staat volgens reclamant diametraal tegenover het belang van het behoud van het monumentale karakter van het landgoed. De raad is echter van mening dat er geen sprake is of kan zijn van een aantasting van het monumentale karakter van het landgoed. Het landgoed Djoerang is in 2003 aangewezen als beschermd Rijksmonument. De waardering voor het Rijksmonumenten gaat uit van een duidelijk afgekaderd gebied met de volgende beschrijving:

De Historische tuin- en parkaanleg is van belang vanwege:

- *de datering van aanleg;*
- *de kleinschalige 19^{de}-eeuwse aanleg in landschapsstijl die tegelijk met het huis tot stand is gekomen;*
- *de gaaf bewaarde structuur van de aanleg in landschapsstijl met slingerpaden, parkbos, vijverpartij, doorzichten en afwisselend open en besloten ruimtes;*
- *de beeldbepalende ligging aan de rivier de Linge;*
- *de functioneel-ruimtelijke samenhang met de andere onderdelen van de buitenplaats*

De Historische buitenplaats is van cultuur-, architectuur-, en tuinhistorisch belang vanwege

- *de datering van bouw;*
- *de eenheid van bebouwing en aanleg die dateert uit kwart van de 19^{de} eeuw;*
- *het hoofdgebouw in Empirestijl uit ca. 1823;*

- *de kleinschalige aanleg in landschapsstijl met kenmerkende elementen zoals een parkbos met slingerpaden en een waterpartij met eiland en vijver;*
- *de visuele samenhang tussen de complexonderdelen*

De waardebeoordeling van het landgoed gaat uit van de locatie zelf als afgebakend gebied en legt, voor wat betreft de monumentale waarde, geen beperkingen op aan de omgeving. Vanuit de waardering van Rijksmonument is er geen aanwijsbare reden om het landschap direct rondom het landgoed te beschermen.

Het landgoed en zijn omgeving

Het landgoed ligt in het kenmerkende oeverwallen landschap dat zich met name kenmerkt door fruitteelt. Het hoofdgebouw kijkt aan de noord zijde uit op de laagstamboomgaard van Uiterdijk 33. Er is hier geen sprake van vergezichten op het landschap of een directe zichtlijn op ooghoogte vanuit het landschap op het landhuis. De tuinen van het landgoed liggen georiënteerd op de Linge en ondervinden geen directe schade aan de ontwikkelingen aan de noordzijde.

Natuurlijk zal het beeld vanuit het landgoed op het landschap veranderen maar dat doet het al eeuwen, van open landgoed naar fruitteelt met seizoensgebonden teeltondersteunende voorzieningen. Ruimtelijk past het oeverwallen landschap zich aan op de veranderende eisen van de agrarische ontwikkeling. De ontwikkeling van Uiterdijk 33 is niet een losstaande ontwikkeling maar voegt zich in de ontwikkeling op grote schaal en kan als zodanig als passend in het moderne oeverwallen landschap worden gezien. Het Rijksmonument Djoerang ligt hier als een pareltje in.

Er is overigens zeker sprake van een landschappelijk waardevolle omgeving. De vraag is of er sprake kan zijn van een moderne bedrijfsexploitatie van fruitteelt op de oeverwallen en het gelijktijdig borgen van landschapswaarden. Om deze vraag te kunnen beantwoorden is een landschappelijke toets teeltondersteunende voorzieningen opgesteld (Pouderoyen Compagnons 24 november 2016). Hierin wordt geconcludeerd dat in het kleinschalige landschap van de oeverwallen het mogelijk is om bij moderne, productiegelerichte boomgaarden niet permanente teeltondersteunde voorzieningen toe te passen op een ruimtelijk aanvaardbare wijze, waardoor de cultuurhistorische en landschappelijke waarde voldoende behouden blijven maar het gebied zich functioneel kan blijven ontwikkelen als een agrarisch gebied met toekomstperspectief.

Wel dient daarbij voldaan te worden aan een aantal regels, waaronder een goede inpassing: deze inpassing kan plaatsvinden door middel van het plaatsen van een haag. In de regels zal het plaatsen van een haag als voorwaardelijke verplichting worden opgenomen.

- 2. De geldende juridisch-planologische situatie van het plangebied is vastgelegd in het bestemmingsplan "Buitengebied 2008". In dat bestemmingsplan heeft het plangebied de bestemming 'Agrarisch- Niet grondgebonden' met aanduiding 'veehouderij'. Ter plaatse van bouwvlak Uiterdijk 33 is het tot op dit moment toegestaan om veel meer dieren te houden dan het aantal dieren dat nu aanwezig is. Er is derhalve zeker geen sprake van het toestaan van een nieuwe planologische activiteit.
*In de nieuwe situatie is er sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf, met een niet-grondgebonden neventak.**
- 3. Er is geen sprake van een groter bouwvlak. De beschrijving in de toelichting komt overeen met de planologische situatie. Waarschijnlijk doelt reclamant op het verschil van bestemmen. De huidige bestemming heeft een bestemmingsvlak en de nieuwe bestemming krijgt een bouwvlak. Het bouwvlak is niet groter dan het bestemmingsvlak.*
- 4. Zoals reeds eerder opgemerkt zijn er geen kenbare en juridisch vastgelegde vergezichten op het landschap of een directe zichtlijn op ooghoogte vanuit het landschap op het landhuis.*

5. *In het ontwerpbestemmingsplan is de locatie van de huisvesting voor seizoensarbeiders specifiek aangeduid. Het opnemen van voorwaardelijke verplichtingen is juridisch verantwoord en volgens vaste jurisprudentie niet alleen mogelijk maar soms zelfs noodzakelijk. In de regels staat geen verplichting om huisvesting van seizoensarbeiders te realiseren. Het blijft immers een keuze van de eigenaar van het bedrijf zelf om wel of geen seizoensarbeiders in te huren. In het bestemmingsplan maken we het enkel mogelijk.*
6. *Dit is juist. In het vastgestelde bestemmingsplan zal een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen waarin de aanleg en instandhouding van de haag wordt geregeld.*
7. *Het betreft hier woonunits die tijdelijk zijn. Deze woonunits worden geplaatst en niet gebouwd. Een regeling past daarom in de gebruiksregels en hoeft niet in de bouwregels.*
8. *Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. Het staat de raad daarbij vrij om een vastgesteld beleid te wijzigen. De cultuurhistorische waarden staan beschreven in het bestemmingsplan. Uit de landschappelijke toets van de teeltondersteunende voorzieningen en de toelichting van het bestemmingsplan blijkt geen nadelig effect. Zie verder punt 1 van de gemeentelijke reactie.*
9. *Zie hiervoor voorgaand punt.*
10. *Het plaatsen van teeltondersteunende voorzieningen is geen doel op zichzelf. Teeltondersteunende voorzieningen zijn ter plaatse noodzakelijk om het fruit te kunnen beschermen tegen invloeden van buitenaf (vorst, hagel) en om zo de gronden efficiënt bedrijfsmatig te kunnen exploiteren. Dat de eigenaar elders gronden heeft, is geen argument om op deze locatie wel of geen teeltondersteunende voorzieningen toe te staan.*

Conclusie

De zienswijze is grotendeels ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Enkel punt 6 is gegrond.

Zienswijze 6

Samenvatting

1. Reclamant geeft aan dat aan de Akkerstraat 2 in Buren een kiwibessenkwekerij zit. Op dit perceel ligt geen agrarisch bouwvlak. Voor de aanwezige gebouwen en bouwwerken, alsmede het gebruik van, loopt een beroepsprocedure bij de rechtbank Gelderland naar aanleiding van twee handhavingsbesluiten. Reclamant geeft verder aan dat het college niet mee wil werken aan een omgevingsvergunning. Voor bovenstaand punt geeft reclamant specifieke gronden weer. Deze gronden zijn:
 - Door de ligging, karakteristiek van de omgeving, agrarisch gebruik, aanwezigheid kleinschalige bebouwing en dat perceel sinds tenminste 1970 in gebruik is;
 - Het perceel bestaat uit een agrarisch bedrijfskavel van circa 2,5 hectare met kiwibessen, een stenen schuur, een houten schuur en een overkapping voor stalling en machines;
 - Voor de realisatie van de stenen schuur is op 27 juli 1970 een bouwvergunning verleend. De overige bouwwerken bestonden destijds of zijn omstreeks die datum opgericht.Verder geeft reclamant diverse algemene gronden over beleid, wet- en regelgeving. Reclamant sluit af met het verzoek om een agrarisch bouwvlak toe te kennen rondom de reeds decennia bestaande bebouwing.

Reactie gemeente Buren

1. *Het bestemmingsplan dat ter inzage lag is gebaseerd op verzoeken die wij ontvingen. Het zijn dus gerichte locaties waarvoor verzoekers een ruimtelijke ontwikkeling willen. De Akkerstraat 2 in Buren maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. Het is dus niet logisch om zomaar bij de vaststelling een agrarisch bouwvlak neer te leggen. De volgende, algemene redenen kunnen we daarvoor aanbrengen:*

- *Het plan is niet gemotiveerd met een ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken (de zienswijze is daarvoor onvoldoende);*
- *Bij een toekenning van een nieuw agrarisch bouwvlak vragen wij de Stichting Agrarische Advisering Bouwplannen (SAAB) om advies over de volwaardigheid van het bedrijf. Een dergelijk advies ligt er niet;*
- *Het plan heeft niet als ontwerp ter inzage gelegen. Hierdoor hebben derden niet de mogelijkheid gehad om te reageren. Om deze ontwikkeling nu zo mee te nemen, heeft ruimtelijk een impact die niet te motiveren is.*
- *Er loopt momenteel een juridische procedure. Het is dus niet logisch om nu een besluit te nemen, terwijl het college eerder besloot te handhaven.*

Heel specifiek kunnen we aangeven dat deze locatie ligt in het komgebied. De bestemming Agrarisch-Komgebied maakt geen nieuwe agrarische bouwpercelen mogelijk op grond van het geldend bestemmingsplan "Buitengebied 2008". Een nieuw agrarisch bouwperceel op deze locatie is dus niet mogelijk.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3 Ambtshalve wijzigingen

3.1 Toelichting

- Toelichting aangepast op toevoegingen van de ambtshalve aanpassingen

3.2 Regels

- Bouwregels opgenomen voor de Molenkade 10 in Beusichem
- Regels aangepast voor de noordoostkant van Camping Blijwerven
- Gebruiksregels aangepast voor het Sportpark Maurik
- Regels bestemming Bedrijventerrein aangepast voor Doejenburg II
- Regels aangepast voor de fruitboomgaard ten oosten van de Uiterdijk 33a in Zoelen
- Regels bestemming "Recreatie – centrale voorzieningen" en "Recreatie – Kampeerterrein" aangepast voor de camping aan de Remsestraat 9 in Lienden
- Regels aangepast voor de Zevenmorgen 26-28
- Regels aangepast voor de Prinses Margrietstraat 5 in Rijswijk

3.3 Verbeelding

- Recenterende ondergrond (GBKN) opgenomen van april 2016
- Verbeelding aangepast voor het Sportpark Maurik
- Verbeelding bedrijventerrein Doejenburg II is aangepast
- Verbeelding aangepast voor de Remsestraat 9 in Lienden
- Verbeelding aangepast voor de Hennisdijk 11 in Buren
- Verbeelding aangepast voor de Meerboomweg 2 in Maurik
- Verbeelding aangepast voor de P. van Westrhenenweg ongenummerd in Ingen
- Verbeelding aangepast voor de Middenweg 8 in Lienden
- Verbeelding aangepast voor de Prinses Marijkelaan 13 in Maurik
- Verbeelding aangepast voor de Verhuizensestraat 3c in Ingen

Bijlage 1 – Impressie reclamebord rotonde

