

Nota van Inspraakreacties

Voorontwerpbestemmingsplan Lombok

Nota van inspraakreacties Voorontwerpbestemmingsplan Lombok.

Aanleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Lombok (= hierna VO. best.pl.) heeft vanaf 21 mei 2009 tot en met 1 juli 2009 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode was het voor een ieder mogelijk zijn/haar inspraakreactie kenbaar te maken.

■■■■■■■■■■
In het kader van vooroverleg ex art. 3.1.1. Bro heeft ■■■■■■■■■■ een reactie ingediend.

Indieners

Een aantal mensen hebben hiervan gebruik gemaakt.

Er is één reactie binnengekomen ondertekend door een achttal bewoners van ■■■■■■■■■■.

En ten slotte is er een reactie binnengekomen van ■■■■■■■■■■.

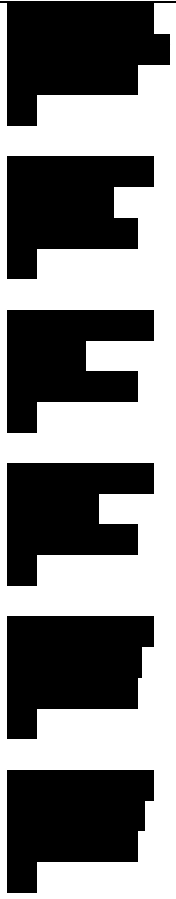
Conclusie

De ingebrachte inspraakreacties zijn zorgvuldig bestudeert en afgewogen. Daarop zijn wij tot de conclusie gekomen dat de ingebrachte reacties geen reden geven tot aanpassing van het Voorontwerpbestemmingsplan Lombok.

Reacties

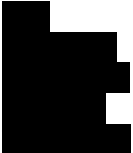
Hieronder volgt van de ingediende inspraakreacties een samenvatting van de punten waartegen is geageerd, alsmede het standpunt van de gemeente.

<u>Indiener</u>	<u>Inhoud reactie</u>	<u>Beantwoording</u>
■■■■■■■■■■	Er is niet gemeld in het plan dat het plangebied is gelegen in een 'grondwaterfluctuatietoneel'. Hierdoor is onduidelijk in hoeverre het plan rekening houdt met een extra risico van grondwaterstijging als gevolg van klimaatverandering en langjarige fluctuaties.	In het ontwerpbestemmingsplan zal worden opgenomen dat het plangebied in een grondwaterfluctuatietoneel ligt. Wat betreft de maatregelen, wordt i.v.m. de aanleg van een infiltratierolering voor de waterberging de grond in het plangebied opgehoogd totdat de GHG zich minimaal 1,6 m. onder maaiveld bevindt. Deze ophoging is tevens afdoende om de stijging als gevolg van Klimaatverandering en de niet trendmatige stijging als gevolg van Langjarige fluctuaties, voor de toekomst zeker te stellen.
■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■	De hiervoor genoemde acht appellanten hebben gezamenlijk één inspraakreactie ingediend. <hr/> De speelplaats aan de Honingraat. Welke thans deel uitmaakt van het bestemmingsplan Lombok 1990 kan niet zonder wijziging van het laatstgenoemde bestemmingsplan worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan Lombok.	<hr/> Het college van burgemeester en wethouders heeft op 11 mei 2009 besloten vrijstelling te verlenen voor het bestemmingsplan Buitengebied 1982 en het bestemmingsplan Lombok 1990 ten behoeve van de

		<p>eerste fase Lombok. Voor het gehele plangebied is nu een bestemmingsplan in voorbereiding. De eerste fase Lombok is gedetailleerd uitgewerkt op basis van het vrijstellingsbesluit.</p>
	<p>Een deel van de speelplaats/openbaar groen in de Honingraat moet plaats maken voor een noodontsluitingsweg. Dat is in strijd met het bestemmingsplan Lombok 1990 en met de Nota van Uitgangspunten welke is vastgesteld in 2007</p>	<p>Het betreft hier een voetpad, die in geval van calamiteiten als noodontsluiting gebruikt kan worden. Hiervoor is vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO verleend op 11 mei 2009 door het college van B&W.</p>
	<p>De bestemming van de eerder genoemde speelplaats is in het geldende bestemmingsplan openbaar groen en speelplaats. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze bestemming gewijzigd in 'Verkeer – Verblijf'.</p>	<p>Hiervoor is vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO verleend op 11 mei 2009 door het college van B&W. Daarnaast geeft artikel 5 van de planregels aan dat in de bestemming Verkeer – Verblijf onder andere groenvoorzieningen, speel- en jeugdvoorzieningen worden toegestaan.</p>
	<p>In een briefwisseling heeft de gemeente aangegeven dat de bestemming openbaar groen van de speelplaats gerespecteerd moet worden.</p>	<p>De gemeente hecht inderdaad waarde aan voldoende ruimte voor groen en speelvoorzieningen. In Artikel 5 van de planregels worden deze voorzieningen dan ook genoemd.</p>
	<p>De noodontsluiting aan de Honingraat is overbodig. Ontsluiting in de nieuwe wijk van het oostelijk en westelijk deel van Lombok zuid kan</p>	<p>Een doorsteek van het Heidepad, waarmee een autoverbinding tussen het oostelijk en westelijk</p>

	<p>eenvoudig gerealiseerd worden en heeft als voordeel dat ook het westelijk deel van Lombok zuid een goede calamiteitenroute heeft. Dit is bij het huidige plan niet het geval. Hier zitten bewoners van het westelijk deel “als ratten in de val”.</p>	<p>deel van het plangebied wordt gecreerd, is niet wenselijk in verband met de langzaamverkeerroute. Het is ook belangrijk met de infrastructuur van de eerste fase aan te sluiten op de bestaande wegenstructuur van Lombok. In de eerste planvorming is destijds gekozen voor een ontsluiting van de wijk op de Honingraat. Echter naar aanleiding van de reacties van bewoners aldaar is besloten hen tegemoet te komen en de wijk rechtstreeks op de Ringlaan te ontsluiten. De destijds geplande ontsluitingsweg op de Honingraat is daarom afgezwakt naar een fiet/voetpad met dien verstande dat het fiets/voetpad toegankelijk voor hulpdiensten moet zijn. Hierover is overleg gevoerd met de brandweer.</p>
	<p>Hieronder volgt een opsomming van meerdere punten die allen gelijkluidend kunnen worden beantwoord.</p> <p>De bebouwing van het nieuwe plan grenst direct aan onze percelen zonder enige groenstrook er tussen. De nieuw te bouwen woningen die achter onze woningen zijn gepland hebben een beperkte kavelgrootte, waardoor de nieuwe bebouwing erg dicht aan onze woningen grenst.</p> <p>Dat betekent een beperking van uitzicht, geluidsoverlast, beperking van de privacy en hinder door de aldaar geplande parkeerplaatsen. Dit alles zal de waarde van onze woningen doen dalen.</p> <p>De geplande inrichting van Lombok zuid is in strijd met het bestemmingsplan Lombok 1990, het stedenbouwkundig ontwerp Lombok fase 1 en 2 en de Nota van Uitgangspunten 2007(hierna NvU).</p> <p>Appellanten hebben n.a.v. een publicatie in het “Klaverklad” d.d. 23 februari 2000, zienswijzen ingediend en hier geen reactie op gehad.</p> <p>In de hierboven genoemde plannen staat een brede groenstrook weergegeven, welke in het voorontwerpbestemmingsplan niet is gehandhaafd.</p> <p>Wethouder Van Oojien heeft op raadsvragen geantwoord dat de tekst van de NvU bindend is voor de opstelling van het thans voorliggende Stedenbouwkundig plan. Raadsvragen hebben</p>	<p>Op 11 mei 2009 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten vrijstelling te verlenen van de geldende bestemmingsplannen ten behoeve van de eerste fase woningbouw. Hetgeen wordt overgenomen in het voorliggende nieuwe bestemmingsplan.</p> <p>Appellanten hebben met betrekking tot dezelfde punten beroep ingesteld tegen het vrijstellingsbesluit. Dit beroep is nu onder de bestuursrechter, zodat wij hier inhoudelijk niet op in zullen gaan.</p>

	<p>het kenmerk: 08.003688.</p> <p>De gemeente geeft ten onrechte aan dat de plannen wel voldoen aan de NvU. Bkp Lombok 1^e fase geeft aan dat de overgang tussen de bestaande en de nieuwe wijk zich bevindt bij de aanwezige bomenstructuur in oost-west richting. Deze bomenstructuur is echter het eindpunt van Lombok zuid fase 1 en ligt 100 m. zuidelijk van de oorspronkelijke overgang. Hierdoor wordt de voorgestelde ontwikkeling Lombok zuid ineens de afronding Lombok noord. Dit doet voorkomen dat het dan ineens mogelijk is de brede groenstrook achter de huizen van appellanten, zoals beschreven in H 6 van de NvU, te verplaatsen naar de eerder genoemde bomenstructuur.</p> <p>Om Lombok noord op een goede manier af te ronden, dient de Honingraat aan alle zijden te worden omsloten door een heg en een groenstrook. Zoals opgenomen in de plannen van 1993 en het bestemmingsplan Lombok 1990.</p> <p>De speelplek in de straat wordt verkleind</p> <p>Groen wordt opgeofferd voor de aanleg van een calamiteiten route.</p> <p>De aanvraag van de vrijstelling geldt alleen voor het bestemmingsplan Buitengebied 1982, terwijl de aanpassingen van het bestemmingsplan Lombok 1990 ook een vrijstelling vereisen.</p>	
	<p>Appellanten zijn van mening dat de vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO op onjuiste wijze is toegepast. De aanvraag is gedaan op 30 juni 2008, maar opvolging en goedkeuring daarvan is pas door B&W in december 2008 gedaan. Terwijl de wet vereist dat de gemeenteraad binnen 8 weken over een dergelijke vrijstellingsaanvraag in het kader van art. 19 lid 2 WRO besluit.</p>	<p>Artikel 19a lid 2 WRO geeft aan dat niet binnen 8 weken op de vrijstellingsaanvraag hoeft te worden beslist. De raad, of in voorkomend geval B&W, dient enkel binnen 8 weken te beslissen of afdeling 3.4 van de Awb van toepassing wordt verklaard. Art.2 lid 3 juncto artikel 4 van de inspraakverordening geeft impliciet aan dat inspraak wordt verleend en dat hierop afdeling 3.4 Awb, zoals bedoeld in art. 19a lid 2 WRO, van toepassing is, waardoor het door appellanten aangegeven uitgebleven besluit niet nodig is. Daarnaast is de in art. 19a lid 2 WRO genoemde termijn een termijn van 'orde'. Er zijn geen consequentie of sancties verbonden aan het niet tijdig, binnen deze termijn beslissen. Desalniettemin streeft de gemeente altijd naar een tijdige afhandeling. Daarnaast is de gevoerde</p>

		vrijstelling met afdeling 3.4 Awb voorbereid en conform deze procedure heeft het ontwerp vrijstellingsbesluit ter inzage gelegen vanaf 18 december 2008 tot en met 28 januari 2009. Dit is gepubliceerd op 17 december 2008 in Gemeente Thuis.
	In het stedenbouwkundig plan is het perceel van appellant aangegeven als woonperceel. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het betreffende perceel de bestemming 'Groen'. Appellant verzoekt alsnog om de bestemming 'Wonen'. Appellant geeft aan dat hij genegen is tot het betalen van een bijdrage in de kosten van het bouw- en woonrijp maken.	Naar aanleiding van deze reactie zal de gemeente contact opnemen met appellant. De gemeente is bereid hierover nogmaals in gesprek te gaan. Daarnaast is het zo dat er reeds een mondelinge overeenkomst is geweest, welke echter nooit door de heer Koopman is getekend. Als gemeente en appellant het eens worden over een exploitatiebijdrage zal in het ontwerpbestemmingsplan alsnog een woonbestemming worden opgenomen voor betreffend perceel.