

REACTIENOTA VOOROVERLEG EN ZIENSWIJZEN (inclusief ambtshalve wijzigingen)

Ontwerpbestemmingsplan en planMER Eerbeek

Februari 2018



Gemeente Brummen

Inhoud

1. Inleiding	3
Waarom dit bestemmingsplan?	3
Beleid, planbegrenzing en eerdere conceptbestemmingsplannen	3
Het planMER en het voorkeursalternatief (VKA)	4
1.2 Het wettelijke vooroverleg	4
1.3 Participatie en zienswijzen	5
Zienswijzen	6
2. Samenvatting en beantwoording vooroverlegreacties	8
3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen	12
3.1 Thematische beantwoording zienswijzen	12
Dezoningering geluidgezoneerde industrieterrein	12
Verkeersbewegingen.....	13
Uitbreiding Mayr Melnhof (MM) hoek Poelkampstraat/Volmolenweg / creëren groen inpassing en parkeren	13
Trillingen	16
Wegverkeerslawaaï	17
Ruimtelijke Economische Visie (REV)	18
3.2 Beantwoording zienswijzen	20
4. Ambtshalve wijzigingen	548
Bijlagen	550
Bijlage 1: Vrachtverkeer als gevolg van Mayr Melnhof (bijlage 16 bij de toelichting van het bestemmingsplan)	550
Bijlage 2: Advies geluidnormen bedrijven Eerbeek-Zuid (bijlage 22 bij de toelichting van het bestemmingsplan)	551
Bijlage 3: Controlemetingen trillingen als gevolg van Mayr Melnhof (bijlage 23 bij de toelichting van het bestemmingsplan)	552
Bijlage 4: Controlemetingen trillingen als gevolg van DS Smith De Hoop (bijlage 24 bij de toelichting van het bestemmingsplan)	553
Bijlage 5: Trillingsonderzoek in woningen Volmolenweg 1, 4 en 8 (bijlage 25 bij de toelichting van het bestemmingsplan)	554
Bijlage 6: Trillingshinder wegverkeer (bijlage 26 bij de toelichting van het bestemmingsplan)	555

1. Inleiding

Waarom dit bestemmingsplan?

Al geruime tijd worden er plannen gemaakt voor Eerbeek. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk om veel ontwikkelingen ook daadwerkelijk te realiseren. Het stelt de planologische kaders voor een nieuwe balans tussen de papierindustrie, het centrumgebied en de woongebieden in Eerbeek. Bepalend voor het vinden van die nieuwe balans is het planMER. Een milieueffectrapportage waarin de papierindustrie, de provincie Gelderland en de gemeente tot maatwerk zijn gekomen voor het milieubeleid. Denk hierbij vooral aan geur en geluid. Dit planMER maakt deel uit van het bestemmingsplan.

Dit bestemmingsplan draagt bij aan de volgende doelen voor Eerbeek:

1. een competitieve papierindustrie en vitaal bedrijventerrein;
2. een leefbaar dorp en vitaal centrum;
3. een energieneutraal Eerbeek.

Met dit nieuwe bestemmingsplan kan het (denkbeeldige) 'slot van Eerbeek af'. Daardoor kan vanaf het voorjaar 2018 gezamenlijk verder worden gedacht en gewerkt aan het realiseren van de ambities die we hebben voor Eerbeek en de mogelijkheden die het bestemmingsplan hiervoor gaat bieden.

Beleid, planbegrenzing en eerdere conceptbestemmingsplannen

Beleid

Naast het planMER zijn de volgende (beleids)visies bepalend geweest voor de bestemmingsregeling.

1. Ruimtelijke ontwikkelingsvisie 'Ligt op groen' (2006);
2. Structuurvisie Centrumgebied Eerbeek (2009);
3. Ruimtelijk economische visie (2017).

Planbegrenzing

Dit bestemmingsplan beslaat een groot deel van de kern Eerbeek. Het is een integrale herziening voor het bedrijventerrein Eerbeek-Zuid (o.a. papierindustrie), het centrumgebied en aangrenzende woongebieden. Daarnaast is het een parapluerziening voor een groter deel van het grondgebied van Eerbeek. Namelijk voor het grondgebied dat ligt binnen de geluidzonering en de geurcontour van het bedrijventerrein van Eerbeek-Zuid.

Eerdere concept bestemmingsplannen

De beleidsvisie en structuurvisie onder 1 en 2 zijn in de periode 2011-2013 uitgewerkt in meerdere concept bestemmingsplannen. Deze bestemmingsplannen zijn destijds niet verder gebracht, vanwege het beleid van de provincie Gelderland. Het daarbij om:

- Bestemmingsplan Eerbeek Centrum, deelgebied Kerstenlocatie;
- Bestemmingsplan Eerbeek Centrum, deelgebied Burgerslocatie;
- Eerbeek Centrum, deelgebied Stuijvenburchstraat e.o.;
- Bestemmingsplan Eerbeek Centrum, deelgebied bedrijventerrein Burgerslocatie en Stationsstraat e.o.;
- Bestemmingsplan Eerbeekse Enk;

- Bestemmingsplan Bedrijventerrein Eerbeek-Zuid.

De plangebieden voor deze concept plannen maken deel uit van dit integrale bestemmingsplan.

Het planMER en het voorkeursalternatief (VKA)

Tussen provincie, gemeente en de papierindustrie heeft intensief overleg plaatsgevonden: het zogenoemde 'tripartite overleg'. Wij zijn erg tevreden over de uitkomst van het bestuurlijke 'tripartite overleg'. Samen met de papierindustrie en de provincie hebben we maatwerk kunnen leveren voor het planMER en daarmee ook voor dit bestemmingsplan. Hieronder lichten we twee belangrijkste stappen in het voorbereidingsproces kort toe.

Notitie Reikwijdte en Detailniveau PlanMER Eerbeek (NRD):

De procedure voor het planMER is formeel gestart met het ter visie leggen van een Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER Eerbeek (NRD) medio 2015 en het raadplegen van diverse adviesinstanties. Hierop zijn 23 zienswijzen ingediend. Deze zijn meegenomen bij het verder uitwerken van het planMER. Daarnaast is vrijwillig advies ingewonnen over de NRD bij de Commissie voor de m.e.r. Zij heeft op 7 december 2015 een advies uitgebracht op de NRD. Dit advies is betrokken in het vervolgproces. Vanaf eind 2015 is gewerkt aan het opstellen van een planMER en het opstellen van de alternatieven die onderzocht zouden worden. In deze periode heeft een vertegenwoordiging van de (papier)industrie zich gemeld voor invulling van het Burgersterrein met een logistiek centrum.

Het voorkeursalternatief:

Voorafgaand aan de zomer 2016 is besloten de optie 'werken' (op het Burgersterrein) als volwaardige variant te onderzoeken in het planMER. In het najaar van 2016 is een voorlopig voorkeursalternatief gekozen (voorlopige VKA) die nader milieukundig kon worden onderbouwd. Het voorkeursalternatief bestond grotendeels uit variant 3C (werken op het Burgersterrein). Gedurende deze periode zijn ook informatieavond(en) georganiseerd. Tijdens deze goed bezochte bijeenkomsten hebben belanghebbenden waardevolle input geleverd. De Commissie voor de m.e.r. is gevraagd om een tussentijds advies te geven ten aanzien van de voorlopige resultaten. Dit heeft geresulteerd in een tussentijds toetsingsadvies van 9 december 2016, dat is meegenomen bij het opstellen van het definitieve planMER.

1.2 Het wettelijke vooroverleg

Het (concept)ontwerpbestemmingsplan en het planMER zijn in het kader van het wettelijk vooroverleg (op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening) op 4 mei 2017 toegezonden aan de volgende vooroverleginstanties:

- Provincie Gelderland;
- Omgevingsdienst Veluwe en IJssel;
- Regio Stedendriehoek;
- Prorail;
- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- Rijkswaterstaat dienst Oost-Nederland;
- Waterschap Vallei en Veluwe;
- Vitens;
- Gelders Genootschap;

- Alliander;
- Gasunie - regio Oost;
- Regioarcheoloog;
- Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland;
- Gemeente Voorst;
- Gemeente Zutphen;
- Gemeente Rheden;
- Gemeente Apeldoorn.

De volgende overlegreacties zijn ingekomen:

1. Rijkswaterstaat Oost Nederland, Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem (18 april 2017 – 17.006015, 17.004087, 17.006017);
2. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen (10 april 2017 – 17.003279);
3. Prorail, Postbus 2038, 3500 GA Utrecht (24 april 2017 mail);
4. Veiligheidsregio Noord- en Oost- Gelderland, Postbus 234, 7300AE Apeldoorn, (18 mei 2017, 17.004271).

De vooroverlegreacties worden behandeld in hoofdstuk 2.

1.3 Participatie en zienswijzen

Dit bestemmingsplan is een belangrijk instrument om ontwikkelingen in Eerbeek de ruimte te kunnen geven. Het plan regelt een nieuwe balans in het dorp tussen de papierindustrie, het centrumgebied en de woongebieden in Eerbeek. Met het bestemmingsplan wordt een lange periode van voorbereidingen afgerond. En het bestemmingsplan geeft tegelijkertijd het startsein voor uitwerking en de uitvoering van bouw- en ontwikkelplannen die al langere tijd op de plank liggen.

De voorbereiding van het bestemmingsplan is in feite dan ook al lang geleden gestart en kreeg concreet vorm bij de ontwikkeling van de structuurvisie voor het centrumgebied in 2008/2009. Inwoners, (papier)industrie, maatschappelijke organisaties, detaillisten en horecaondernemers zijn toen actief betrokken geweest. Het veranderende geurbeleid van de provincie Gelderland was aanleiding voor een letterlijke ‘pas op de plaats’ (en daarmee voor ontwikkelingen ook een denkbeeldig ‘slot op de deur’). Reden om aan de slag te gaan met het maatwerk geurbeleid. Dat heeft in 2016 geleid tot het PlanMER en het voorkeursalternatief, met de mogelijkheid van een nieuw logistiek centrum voor de papierindustrie op het voormalige terrein van transportbedrijf Burgers. In datzelfde jaar hebben we samen met een afvaardiging van de detaillisten en horecaondernemers gewerkt aan een Ruimtelijke Economische Visie (REV). Met als eindresultaat de keuze voor een concentratiemodel, het zogeheten Haltermodel.

Al deze voorbereidingen kenden hun eigen mogelijkheden voor (burger)participatie. Wij hebben veel van de wensen en ideeën die in dat kader naar voren zijn gebracht verwerkt in het PlanMER, de Ruimtelijke economische visie en vervolgens in het concept ontwerpbestemmingsplan. Begin april 2017 hebben wij dit concept besproken met geïnteresseerde inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties, detaillisten en horecaondernemers uit Eerbeek. Dit tijdens een tweetal laagdrempelige informatiebijeenkomsten. Tegelijkertijd zijn er veel persoonlijke gesprekken gevoerd met inwoners, bedrijven en organisaties die van invloed zijn geweest op de inhoud van dit bestemmingsplan.

Wij kunnen ons voorstellen dat deze voorbereidingen voor inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties, detaillisten en horecaondernemers niet altijd even goed te volgen waren. Daarvoor was het voorbereidingsproces net als de materie zelf te complex en omvangrijk. Wij realiseren ons nu dat wij als ge-

meente ook niet altijd goed gecommuniceerd hebben. De kritiek die wij over onze communicatie hebben ontvangen nemen wij zeer ter harte. Wij proberen hier van te leren voor de toekomst.

Daarnaast willen wij wijzen op onze rol als gemeentelijke overheid bij de keuzes die voorliggen in dit bestemmingsplan en dit PlanMER. Wij hebben de wettelijke taak om belangen te wegen. Dat betekent dat we weliswaar proberen om zo veel mogelijk aan ieders individueel belang tegemoet te komen, maar daarbij het algemene belang nooit uit het oog mogen verliezen. Het is onze taak en die van de gemeenteraad om daarbij de definitieve keuzes te maken.

Zienswijzen

Zienswijzen 2011-2013

Allereerst merken wij op dat de zienswijzen die in de periode 2011 tot en met 2013 naar voren zijn gebracht tegen diverse (ontwerp)bestemmingsplannen in Eerbeek (zie inleiding) betrokken zijn bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan. De bestemmingsplannen die in die periode in procedure zijn gebracht zullen niet door de gemeenteraad worden vastgesteld. Daarvoor is dit nieuwe (integrale) bestemmingsplan voor Eerbeek in de plaats gekomen. De zienswijzen die zijn ingediend tegen deze bestemmingsplannen zullen om die reden niet meer specifiek worden afgehandeld in het kader van de vaststelling van die specifieke bestemmingsplannen. De betreffende zienswijzen zijn echter – voor zover relevant - wel betrokken bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan. De belangen van de indieners van zienswijzen zijn daarmee opnieuw gewogen bij dit bestemmingsplan.

Zienswijzen 2017

In 2017 konden zienswijzen kenbaar worden gemaakt over de volgende ontwerpbesluiten en daarbij behorende stukken:

1. Ontwerpbestemmingsplan Eerbeek;
2. OntwerpPlanMER Eerbeek;
3. Ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder.

De bevoegd gezagen zijn:

- de gemeenteraad van Brummen (voor 1 en 2);
- het college van burgemeester en wethouders van Brummen (voor 3).

De ontwerpbesluiten hebben van vrijdag 9 juni 2017 tot en met donderdag 10 augustus 2017 (in verband met een rectificatie) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn 112 zienswijzen ingediend.

Leeswijzer

De vooroverlegreacties en zienswijzen zijn samengevat in hoofdstuk 2 en 3 en voorzien van een reactie. In paragraaf 3.1 wordt separaat ingegaan op een aantal thematische onderwerpen. In een groot aantal zienswijzen wordt naar deze paragraaf verwezen.

Bij de beantwoording van een zienswijze is de volgende werkwijze gehanteerd. In de eerste regel is de naam van de indiener vermeld. Vervolgens zijn in de eerste kolom de onderdelen waaruit de zienswijze is opgebouwd genummerd. In de tweede kolom zijn deze onderdelen van de zienswijze samengevat. In de derde kolom is de beantwoording van het bevoegd gezag gegeven. In de laatste kolom wordt aangegeven welke gevolgen er zijn voor de besluiten. Als er in

de laatste kolom niets is aangegeven, dan heeft dat niet geleid tot een aanpassing of wijziging. In hoofdstuk 4 worden de wijzigingen in de besluiten weergegeven die ambtshalve zijn doorgevoerd.

In een aantal zienswijzen komen aspecten aan bod die weliswaar voor de indiener belangrijk zijn, maar die niet van toepassing zijn op een bestemmingsplan(regeling). Zoals een mening over het proces van voorbereiding of een voorstel voor een oplossing van een knelpunt dat niet geregeld wordt in een bestemmingsplan. Waar dit aan de orde is merken wij op dat wij hiervan kennis nemen en er op een ander moment op terugkomen. Wij reageren in deze reactienota inhoudelijk op (zoals dat heet) planologisch/ruimtelijk relevante aspecten.

2. Samenvatting en beantwoording vooroverlegreacties

Nr.	Samenvatting vooroverlegreactie	Reactie	Aanpassing
1	Gasunie – 17.003279, 17.004087, 17.006017	Vooroverlegreactie	
A	De vooroverlegreactie wordt zowel namens Gasunie Transport Services B.V. als namens Gasunie Grid Services B.V. ingediend.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
B	In het plangebied liggen een viertal gastransportleidingen met een ontwerpdruk van 40 bar. Daarnaast zijn er een tweetal gasontvangsstations. De leidinggegevens zijn digitaal toegestuurd middels een DWG-bestand.	De ontvangen leidinggegevens worden gecontroleerd en de verbeelding van het plan wordt waar nodig aangepast.	De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het plan. Op een aantal plaatsen wordt de belemmerende strook aangepast op de aangeleverde leidinggegevens.
C	Verzocht wordt de gasontvangsstations 'N-098 Mayr Melnhof' en 'N-417 DS Smith' te voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangststation', zoals aangegeven in de bijlage. Gasunie streeft naar uniformiteit en eenduidigheid in de bestemming van gasontvangststations vanwege de veiligheidsaspecten die voortvloeien uit het Activiteitenbesluit. Daarbij dient de belemmerende strook te lopen tot aan de gevel van het gasontvangststation.	De gasontvangststations zijn op dit moment positief bestemd via de opgenomen bedrijvenlijst. Ten behoeve van de door Gasunie gewenste uniformiteit van bestemmen worden de twee gasontvangsstations tevens van een specifieke aanduiding voorzien.	De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de planregels. De gasontvangsstations 'N-098 Mayr Melnhof' en 'N-417 DS Smith' krijgen de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangststation'.
D	De in het plangebied aanwezige leiding N-599-19 is niet van een bestemming voorzien. Zie hiervoor bijlage 2. Daarbij het verzoek de belemmerende strook door te laten lopen tot aan het gasontvangststation.	De betreffende leiding wordt van een bestemming met belemmerende strook voorzien.	De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de planregels. De leiding N-599-19 wordt van een dubbelbestemming 'Leiding – Gas' voorzien.
E	In de toelichting (blz. 84) wordt ingegaan op de aanwezige gasdrukmeet- en regelstations. Het gasontvangststation N-098 Mayr-Melnhof wordt hier gemist.	De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld.	De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
F	Verzocht wordt het plan nader af te stemmen alvorens het vast te stellen.	Het plan is ten aanzien van de voorgenomen aanpassingen nader afgestemd met de Gas-	

Nr.	Samenvatting vooroverlegreactie	Reactie	Aanpassing
		unie.	
2	Rijkswaterstaat Oost Nederland - 17.006015	Vooroverlegreactie	
A	Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
3	Prorail (mail 24 april 2017)	Vooroverlegreactie	
A	Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
4	Veiligheidsregio Noord- en Oost- Gelderland - 17.004271	Vooroverlegreactie	
A	Verzocht wordt de Veiligheidsregio in een vroegtijdiger stadium bij ruimtelijke plannen te betrekken.	Het conceptontwerpbestemmingsplan is zodra deze beschikbaar was toegestuurd voor een reactie aan diverse partners, waaronder de Veiligheidsregio Noord- en Oost- Gelderland toegestuurd. In het voorafgaande proces van de totstandkoming van het planMER had de VNOG geconsulteerd kunnen worden. Naar aanleiding van de reactie van de VNOG is op diverse punten een aantal malen nader overleg gevoerd met de veiligheidsregio en de brandweer. Dit punt wordt meegenomen bij volgende ruimtelijke plannen.	
B	Op bladzijde 84 van de toelichting staat dat het omzetten van recreatie- en bedrijfswoningen geen toename oplevert van het aantal kwetsbare objecten. Deze woningen vielen in het verleden echter buiten de beoordeling van het groepsrisico. Met de bestemmingsplanwijziging tellen deze wel mee bij de beoordeling. De toename is dermate gering dat geen of weinig invloed is op het groepsrisico. Er is geen reden voor extra brandpreventieve maatregelen.	De toelichting zal op dit onderdeel worden aangepast.	De vooroverlegreactie leidt tot een aanpassing van het plan. De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.
C	Voor alle in het gebied aanwezige risicobronnen geldt dat de risicocontour (PR-contour)	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	

Nr.	Samenvatting vooroverlegreactie	Reactie	Aanpassing
	binnen de inrichtingsgrens, op de weg dan wel buisleiding valt. Het bestemmingsplan is op dit onderdeel akkoord.		
D	Een aantal kwetsbare objecten op de provinciale risicokaart zoals opgenomen op pagina 83 blijken, na overleg met de gemeente, niet meer te bestaan. De gemeente dient hiervoor de professionele risicokaart te actualiseren.	De betreffende wijziging van objecten volgt deels uit de scholenclustering (verdwijnen en samenvoegen locaties) in de categorie 'onderwijsinstellingen'. Verder is café/discotheek/restaurant Spoorzicht verdwenen. Deze wijzigingen op de risicokaart zullen door de gemeente via reguliere weg worden aangegeven.	De vooroverlegreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan. Wel wordt de provinciale risicokaart geüpdatet.
E	Binnen het invloedsgebied van de aardgasleiding (70 meter) kan eventueel sloop en herbouw plaatsvinden. Binnen dit invloedsgebied dient een verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden.	Bij het bestemmingsplan is een verantwoording van het groepsrisico worden gevoegd.	De verantwoording Groepsrisico (VGR) is toegevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan.
F	VNOG wijst op de mogelijkheid van een fakkelfbrand bij een aardgasleiding en de eventuele gevolgen.	Dit punt is verwerkt in de VGR als bedoeld onder E.	
G	Het invloedsgebied van het Brzo-bedrijf Storc-Veco lijkt niet te reiken tot het plangebied. Wel wordt aandacht gevraagd voor communicatie in geval van het vrijkomen van toxische vloeistof, omdat er wel effecten kunnen optreden die verder reiken dan het invloedsgebied.	Communicatie omtrent calamiteiten is niet ruimtelijk relevant. Het Brzo-bedrijf heeft geen invloed op onderhavig plangebied. Via de reguliere overlegstructuren met de VNOG wordt hier nader invulling aan gegeven.	
H	In de kern Eerbeek zijn voldoende bluswatervoorzieningen aanwezig. Op het industrieterrein en de recreatiewoningen aan de Tullekenweg zijn de bluswatervoorzieningen nog onvoldoende aanwezig. Verzocht wordt nader overleg te plegen.	De gemeente heeft nader overleg gevoerd met de veiligheidsregio en de brandweer op dit onderdeel. Op het industrieterrein Eerbeek zijn diverse panden aanwezig met sprinklerinstallaties of eigen open watervoorzieningen die aanvullend werken op de aanwezige brandkranen in het gebied. Gebleken is dat er sprake is van een behoorlijke spreiding van brand-	

Nr.	Samenvatting vooroverlegreactie	Reactie	Aanpassing
		<p>kranen. Op dit moment zijn geen knelpunten ten aanzien van de bluswatervoorzieningen geconstateerd. Ten behoeve van de gebiedsopgave bedrijventerrein Eerbeek Zuid zal de brandweer in samenwerking met de gemeente een nadere inventarisatie maken van alle aanwezige bluswatervoorzieningen en individuele voorzieningen van de bedrijven op Eerbeek Zuid. Op grond van deze inventarisatie kan worden bezien of er een verbetering kan worden doorgevoerd.</p> <p>Los van vorenstaande heeft de brandweer vroegtijdig geadviseerd over het meenemen van brandveiligheid bij het realiseren van een logistiek centrum. Dit onderdeel wordt als een van de randvoorwaarden meegenomen bij de verdere uitwerking en invulling van het Burgersterrein.</p>	
I	<p>Omdat de WAS-palen in sommige gedeeltes van het plangebied minder goed te horen zijn, wordt aandacht gevraagd voor de mogelijkheid om burgers attent te maken op NL-alert.</p>	<p>De WAS-palen in Eerbeek functioneren volgens de gemeente naar behoren. Daarnaast zullen WAS-palen in 2020 worden vervangen, onder andere door NL-alert. Het systeem van NL-alert wordt periodiek onder de aandacht gebracht.</p>	
J	<p>Vanuit de Geneeskundige Hulp Organisaties (GHOR) wordt geadviseerd bij toekomstige ontwikkelingen rekening te houden met bereikbaarheidsaspecten, zoals toegankelijkheid, parkeren van hulpverleningsvoertuigen en bewegwijzering.</p>	<p>Ten aanzien van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan worden geen concrete opmerkingen gemaakt.</p>	<p>De vooroverlegreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.</p>

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

3.1 Thematische beantwoording zienswijzen

Dezoningering geluidgezoneerde industrieterrein

Met het vastleggen van een geluidzone om een industrieterrein is/wordt, in het kader van industrielawaai Wet geluidhinder (Wgh), het ruimtelijk scheiden van industrieterreinen waarop (grote) lawaaimakers, woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen zijn gevestigd, juridisch geborgd. Met het allereerste zonebesluit uit 1986 is zowel de omvang van het industrieterrein als de ligging van de geluidzone vastgesteld. Hierbij is voor het industrieterrein de destijds vastgestelde ruime bestemming Bedrijventerrein gehanteerd waarbinnen zich overal grote lawaaimakers mochten vestigen.

Gemeenten hebben op grond van de Wgh sinds 2010 beleidsvrijheid gekregen in de afbakening van een industrieterrein. In de memorie van Toelichting van de Wgh staat dat de afbakening van het industrieterrein het hele cluster van relevante bedrijven bevat waarbij het in de rede ligt om de afbakening te laten samenvallen met ruimtelijk logische grenzen (bijvoorbeeld een drukke weg, een spoorlijn, een kanaal).

In het onderliggende bestemmingsplan is er bewust voor gekozen om te dezoneren en de omvang van het gezoneerde industrieterrein zoals die in het allereerste zonebesluit in 1986 werd vastgesteld, te herzien. De primaire reden is om recht te doen aan het huidige gebruik van de gronden in het plangebied. Een groot deel van het plangebied bestaat qua gebruik uit gemengde functies (lichte bedrijvigheid), (voormalige) bedrijfswoningen, burgerwoningen en bedrijven (zwaardere bedrijven). Alleen de grote papierfabrieken DS Smith Paper en MM zijn zogenaamde grote lawaaimakers. Op de overige gronden in het plangebied zitten nu geen grote lawaaimakers en is vestiging van dit soort bedrijven ook niet gewenst. Verder wordt een aanzienlijk aantal panden bewoond door burgers die geen connectie hebben met één van de bedrijven op het terrein. Bewoning van voormalige bedrijfswoningen door derden op een geluidgezoneerd industrieterrein is in strijd met het zoneringsprincipe en een goede ruimtelijke ordening. In dat geval zijn er twee mogelijkheden:

- handhaven en voorkomen dat deze objecten nog langer worden bewoond door derden maar de betreffende objecten wel onderdeel uit (blijven) laten maken van het geluidgezoneerde industrieterrein (ongewijzigd vaststellen); of
- legaliseren/wonen door derden mogelijk maken door verkleining van minimaal het geluidgezoneerde deel van het industrieterrein (dezoneren en gewijzigd vaststellen van dat deel waar deze panden zich bevinden).

Er is onderzocht in hoeverre de tweede mogelijkheid uitvoerbaar is (planMER en dezoneringsonderzoek d.d. 30 september 2016) en daaruit is gebleken dat er mogelijkheden zijn om te dezoneren zonder dat de rechten van bedrijven daarmee meer worden beperkt dan in de situatie dat er niet wordt gedezoneerd. Hierbij is gekeken naar drie varianten in afbakening en is uiteindelijk gekozen "tussendezoneringvariant", de variant met de meest logische afbakening gelet op de relevantie van bedrijven en begrenzing door wegen en significant andere functies, en juridisch gezien de enige uitvoerbare. In de niet-gedezoneerde situatie is er immers ook al sprake van een juridisch beschouwde overbelaste akoestische situatie (geluidreductieplan 12 juli 2016). Er is een geluidreductieplan vastgesteld om vergunningverlening weer mogelijk te maken, maar uit het geluidreductieplan volgt tevens dat er geen tot slechts zeer beperkte uitbreidingsmogelijkheden zijn. Ook bij de kleinere bedrijven, doordat de zone ook voor deze bedrijven van toepassing is. Verder gelden er bij dit soort bedrijven op een industrieterrein standaard normen op 50 meter afstand van de terreingrens en die normering wijzigt weliswaar door het dezoneren, maar niet dusdanig dat daar eerst wel kon worden voldaan en na dezoneren en het toepassen van maatwerkvoorschriften niet meer aan kan worden voldaan.

In vier gevallen (Palm, MFE, Schotpoort en Smurfit Kappa De Zeeuw) leidt de dezoningering ertoe dat er maatwerkvoorschriften worden vastgesteld met hogere normen dan de standaard normen. Het gaat daarbij niet om overschrijdingen van meer dan 5 dB(A), maar wel om reeds bestaande akoestische activiteiten en situaties. De maximale geluidniveaus in de betreffende woningen zullen wel (moeten) worden geborgd. Indien nodig zullen gevelmaatregelen worden getroffen.

fen. Bij een enkel bedrijf (Palm) moeten afscherpende maatregelen worden getroffen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening hadden deze maatregelen in verband met de hoge geluidniveaus hoe dan ook moeten worden getroffen, ongeacht de keuze om te dezoneren of niet.

Een wijziging van de omvang van een industrieterrein resulteert in een wijziging van de geluidzone, waarbij in het geval van dezonering/verkleining van het industrieterrein de buitenste zonegrens eveneens kleiner wordt (opschuift richting het resterende industrieterrein). Deze gebieden (industrieterrein vs. geluidzone) hebben immers een één op één relatie. Verder is gebleken dat op veel plekken de geluidzone in 1986 veel te ruim is vastgesteld, waardoor er veel onbenutte geluidruimte voor bedrijven is die in de toekomst ook nooit benut kan worden zonder op andere plekken juist overschrijdingen te gaan veroorzaken. Bij een herziening van een bestemmingsplan moet dit opnieuw worden bekeken. De motivering voor verkleining van een zone is vaak gelegen in de wens om meer grond voor woningbouw beschikbaar te maken. Daar is in casu geen sprake van. De woningbouwlocaties lagen reeds in de zone of daarbuiten en dat wijzigt nu niet. Een deel van de woningen die worden gedezoneerd en eerst op het industrieterrein waren gelegen, komen nu binnen de geluidzone te liggen. Hier gaan normen gelden voor de (resterende) bedrijven op het industrieterrein van cumulatief 51 tot maximaal 58 dB(A) etmaalwaarde. Er zijn ook gedezoneerde woningen die zowel buiten het industrieterrein als buiten de zone komen te liggen. Hier geldt een norm van maximaal 50 dB(A)-etmaalwaarde (cumulatief) voor alle bedrijven op het industrieterrein. Een verkleining van een zone kan er niet toe leiden dat er buiten de zone een geluidsbelasting ontstaat van meer dan 50 dB(A) door de vergunde geluidsruimte van alle op basis van de Wabo vergunningsplichtige inrichtingen. Hiermee worden bestaande rechten van vergunningsplichtige bedrijven beschermd.

Verkeersbewegingen

Er zijn veel zienswijzen ingediend over de verkeerscijfers en het verkeersmodel. Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is een notitie opgesteld (kenmerk I&BBF2428N001D0.1 d.d. 5-7-2017) in het kader van "N786-studie".

Hoofdpunten daaruit zijn:

- Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030.
- Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek.
- Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten.
- Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario.
- Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie "Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015" ingezet en gebruikt.
- Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg 'Traverse Dieren' en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model.

Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeersstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor het planMER met bijbehorende onderzoeken is te beschouwen.

Voor onderhavige BP procedure is zoveel mogelijk aangesloten bij dit verkeersmodel om consistent te zijn.

Uitbreiding Mayr Melnhof (MM) hoek Poelkampstraat/Volmolenweg / creëren groen inpassing en parkeren

Op het ontwerp bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend tegen de uitbreidingsmogelijkheden van MM door de bewoners van de Volmolenweg e.o.. In de zienswijzen wordt ingegaan op de overlast van vrachtverkeer aan de Volmolenweg waar in de huidige situatie de in- en uitrit van MM is gelegen. Het vrachtverkeer zorgt voor overlast in de vorm van stank, trillingen, geluid en verkeersveiligheid. Bewoners vrezen dat door een uitbreiding van MM (productie capaciteit gaat van 200.000 ton naar 275.000 ton) het vrachtverkeer en daarmee de overlast op de Volmolenweg zal toenemen. Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal (Bron: NRD van projectMER van MM, november 2015). Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde

hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006.

Uit een eerder onderzoek (2016) naar de logistieke verkeersstromen van en naar MM blijkt dat bewoners aan de Volmolenweg overlast ervaren door het wachtend vrachtverkeer op de Volmolenweg. Op piekmomenten staat er een wachtrij van maximaal 10 vrachtwagens en regelmatig krijgt MM via de buurtapp, die zij samen met de buurt hebben ingesteld, een bericht dat er problemen zijn. MM hanteert venstertijden voor vrachtverkeer voor laden en lossen op eigen terrein. Dit is mogelijk tussen 7.00 en 18.00 uur conform de omgevingsvergunning milieu, 2006.

Ondanks dat MM afspraken heeft met leveranciers en afnemers komt het voor dat vrachtwagens vóór 7.00 uur met draaiende motoren staan te wachten tot ze het terrein van MM op mogen rijden. Het terrein van MM is voor vrachtverkeer alleen toegankelijk via de huidige in- en uitgang aan de Volmolenweg. Het is mogelijk om hier op basis van de geldende milieuvergunning beter op toe te zien. Het wijzigen van de venstertijden is niet wenselijk. Ook in de periode tussen 7.00 en 18.00 uur kan het voorkomen dat er een wachtrij ontstaat op de Volmolenweg. De reden hiervoor is dat vrachtwagens niet het terrein op kunnen rijden omdat er niet voldoende ruimte op de huidige laad- of losplaats aanwezig is. Er is op eigen terrein nu een opstelplaats voor 3 tot 4 vrachtwagens beschikbaar. Indien deze opstelplaats vol is, moeten vrachtwagens buiten de poort wachten tot er weer ruimte beschikbaar is.

Dit probleem kan beperkt worden door het vergroten van deze opstelplaats. Dit is mogelijk met de uitbreiding van het terrein van MM met de locatie Poelkampstraat. Hierdoor ontstaat er op het terrein ruimte voor een opstelplaats van maximaal 10 vrachtwagens. De Volmolenweg is een erftoegangsweg met een breedte van ca. 4,50 meter. Door geparkeerde auto's langs de straat is er weinig ruimte voor het vrachtverkeer. Daarbij bestaat het wegdek uit klinkers. Rijdend vrachtverkeer zorgt hierdoor voor meer trillingen dan op de geasfalteerde Coldenhovenseweg. Het aandeel vrachtverkeer op deze erftoegangsweg is hoog. Het vrachtverkeer zorgt vooral voor overlast wanneer ze geparkeerd staan met een draaiende motor. Continu draaiende motoren van vrachtwagens zorgen voor extra stank en geluid. Voor erftoegangswegen staat 'verblijven' voorop en moet de intensiteit van het gemotoriseerd verkeer zo laag mogelijk zijn (Bron: CROW, publicatie 329, november 2011). Dit is tegenstrijdig aan de situatie met de Volmolenweg waar 'verblijven' door het relatief hoge aandeel (wachtende) vrachtwagens onmogelijk lijkt. De Volmolenweg is in de huidige situatie dan ook geen leefbare en veilige woonstraat. Het percentage vrachtverkeer op de Volmolenweg wordt ingeschat op 8%. Het gewenste percentage vrachtverkeer op een erftoegangsweg bedraagt 2 tot 3%.

Om de huidige problemen rond de Volmolenweg aan te pakken, wordt met voorliggend bestemmingsplan het volgende geregeld:

- Uitbreiding Poelkampstraat met aandacht voor inpassing in de omgeving;
- Nieuwe opstelplekken (10x) voor vrachtverkeer op eigen terrein omdat meer ruimte aanwezig is;
- In- en uitgang via de Volmolenweg handhaven.

De in- en uitrit aan de Volmolenweg blijft open voor vrachtverkeer. De interne logistiek op het terrein, de ligging van de terreingrenzen en de bestaande bebouwing maken een andere in- en uitgang niet mogelijk. De uitbreiding aan de Poelkampstraat maakt het wel mogelijk om extra parkeermogelijkheid voor het vrachtverkeer te creëren op eigen terrein. Er is ruimte voor 10 parkeerplaatsen voor vrachtverkeer (zie onderstaande plaatje). Er worden voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd waardoor het parkeren voor de poort niet meer hoeft plaats te vinden. Met deze oplossing wordt het wachtende vrachtverkeer naar het eigen terrein van MM verplaatst en daarmee ook de overlast voor bewoners.



Trillingen

Naar aanleiding van zienswijzen is het aspect trillingshinder nader onderzocht en beschouwd. Hierbij is aansluiting gezocht in de meet- en beoordelingsrichtlijn B, "Hinder voor personen in gebouwen" (SBR-B). De SBR-B bevat richtlijnen voor het meten en beoordelen van hinder voor personen. De richtlijn maakt onderscheid in de functie van het gebouw en de aard van de trillingsbron en onderscheid in bestaande, gewijzigde en nieuwe situaties. In de Richtlijn vindt de beoordeling plaats door middel van A1, A2 en A3:

- A1 is de onderste streefwaarde voor de trillingssterkte V_{max} ;
- A2 is de bovenste streefwaarde voor de trillingssterkte V_{max} ;
- A3 is de streefwaarde voor de trillingssterkte V_{per} .

Voor de hoogte van de streefwaarden geldt in algemene zin dat $A3 < A1 < A2$. Er wordt voldaan aan de streefwaarden indien:

- De waarde van de maximale trillingssterkte in een ruimte (V_{max}) kleiner is dan A1, of;
- De waarde van de maximale trillingssterkte van een ruimte (V_{max}) kleiner is dan A2 waarbij de trillingssterkte over de beoordelingsperiode voor de ruimte (V_{per}) kleiner is dan A3.

Trillingen die continu en gedurende lange tijd optreden in een woning dienen voor zowel bestaande- als nieuwe situaties beoordeeld te worden conform onderstaande tabel:

Tabel trillingsnormen SBR-B

Trillingsbron	Dag- en avondperiode			Nachtperiode		
	A1	A2	A3	A1	A2	A3
Bedrijf	0,1	0,4	0,05	0,1	0,2	0,05
Wegverkeer	0,2	0,8	0,1	0,2	0,4	0,1

Trillingshinder bedrijven

In het voorjaar van 2016 en 2017 zijn trillingsmetingen uitgevoerd nabij de grote papierfabrieken om de mate van trillingshinder afkomstig van deze voor trillingen maatgevende bedrijven te kunnen vaststellen. Deze metingen zijn gerapporteerd in (bijlagen 23 en 24 bij de toelichting van het bestemmingsplan):

- Controlemeting trillingen in de omgeving van Mayr Melnhof Eerbeek B.V. te Eerbeek mei-juni 2016 – rapport d.d. 20 oktober 2016;
- Controlemeting trillingen bij DS Smit De Hoop 1 Harderwijkerweg 41 te Eerbeek d.d. 7 februari 2017 t/m 13 februari 2017 – rapport d.d. 20 maart 2017.

Uit voorgenoemde rapporten, welke zijn opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan, blijkt dat ter plaatse van de maatgevende woningen tijdens de representatieve bedrijfssituatie geen overschrijding van de trillingsvoorschriften uit de SBR-B en vergunningen van de bedrijven zijn vastgesteld. Dit neemt volgens de rapporten niet weg dat de gemeten trillingen wel kunnen worden waargenomen en als hinderlijk kunnen worden ervaren. Er is op basis van de metingen geen reden om te veronderstellen dat de trillingen bij een productievergroting dusdanig toe zullen nemen dat de gestelde normen in de toekomst wel zullen worden overschreden. Ten eerste is er enige marge geconstateerd en ten tweede zijn er (planologisch beschouwd) voldoende mogelijkheden om een mogelijk toekomstige toename van de trillingen te voorkomen en te beperken zonder dat hiervoor zeer ingrijpende maatregelen nodig zijn die planologisch en financieel onhaalbaar zijn. Dergelijke maatregelen kunnen worden vastgelegd door middel van een Omgevingsvergunningaanvraag.

Op grond hiervan is het standpunt van de gemeente Brummen dat de (aanwezige en verwachte) trillingen niet zullen leiden tot onaanvaardbare trillingshinder. Het bestemmingsplan is ten aanzien van het aspect trillingen ten gevolge van bedrijven uitvoerbaar.

Trillingen wegverkeer

In oktober 2017 zijn trillingsmetingen verricht in/bij woningen op korte afstand van wegen welke gelet op het vrachtverkeer dat er rijdt en de wegverharding die er ligt, relevant kunnen zijn voor trillingen. In casu betreft het de Volmolenweg waarover transport van en naar Mayr Melnhof rijdt en waar klinkers zijn gelegen. Deze metingen zijn gerapporteerd in (bijlage 25 bij de toelichting van het bestemmingsplan):

- Trillingsonderzoek in woningen Volmolenweg 1, 4 en 8 te Eerbeek d.d. 9 tot en met 15 oktober 2017 – rapport d.d. 14 november 2017.

Uit dit rapport blijkt dat bij de maatgevende woningen langs de Volmolenweg bij de heersende verkeersintensiteit van vrachtverkeer over de Volmolenweg, de SBR-B norm voor een bestaande situatie niet wordt overschreden. Het in de dagperiode maximaal toegestane aantal vrachtwagenbewegingen waarmee nog net wordt voldaan aan de SBR-B norm voor wonen bedraagt 640 voertuigbewegingen (vrachtwagens). Hier passen de maximaal verwachte aantal vrachtwagenbewegingen in combinatie met de huidige vrachtwagenbewegingen van en naar Mayr Melnhof ruim binnen.

Mede op basis van deze metingen is voor andere woningen langs wegen in het plangebied een inschatting gemaakt of de trillingsnorm uit de SBR-B voor wegverkeer voor een bestaande situatie wordt overschreden. Hierbij is eerst gekeken of het adres op de route van de passerende vrachtwagens ligt en vervolgens beoordeeld of de plaatselijke maximum toegestane snelheid en de textuur van de weg zoals oneffenheden en/of verkeersdrempels aanleiding geven voor nader onderzoek of dat trillingshinder c.q. overschrijding van de SBR-B norm voor trillingshinder voor personen in gebouwen aannemelijk is. De bevindingen zijn gerapporteerd in de memo Trillingshinder wegverkeer Eerbeek (zienswijzen in het kader van het bestemmingsplan) d.d. 14 november 2017 welke als bijlage 26 bij het bestemmingsplan is gevoegd. Uit deze memo valt af te leiden dat de Coldenhovenseweg en Loubergweg geasfalteerde wegen zonder drempels of noemenswaardige oneffenheden betreffen (de Loubergweg wordt voordat het logistiek centrum in gebruik wordt genomen aangepast en nog beter geschikt gemaakt voor vrachtverkeer). Een deel van de Coldenhovenseweg is 30 km/uur. Hierdoor is het onwaarschijnlijk dat ook bij een significante toename van het vrachtverkeer, de SBR-B norm voor trillingshinder bij woningen wordt overschreden.

Wegverkeerslawaaï

In het MER en ten behoeve van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar het aspect wegverkeerslawaaï (Onderzoek geluid Eerbeek ten behoeve van het planMER, Omgevingsdienst Veluwe IJssel, 28 september 2016, bijlage 8 van de Toelichting). De verkeerstoename zorgt volgens dit onderzoek voor een klein geluidseffect. De grootste toename van wegverkeerslawaaï doet zich voor ter plaatse van de Loubergweg tussen de Hogeweg en de N787. Het verschil tussen de huidige situatie en de plansituatie is minder dan 2 dB en in analogie en op grond van de Wet geluidhinder is dit geen reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder en geen onaanvaardbare situatie.

In het onderzoek is het vrachtverkeer over de Volmolenweg niet meegenomen, terwijl dit wel een relevante 30 km/uur weg is gelet op het aantal vrachtwagens dat er rijdt. Naar aanleiding van zienswijzen is daarom met de methode SRMI nagegaan welke geluidniveaus nu en in de toekomst wordt veroorzaakt bij de woningen direct langs deze weg. Uitgangspunt hierbij is het aantal voertuigbewegingen dat is vastgesteld tijdens de trillingsmetingen in oktober 2017 en is gehanteerd in de memo van Arcadis d.d. 8 november 2017 (bijlage 16 bij de toelichting van het bestemmingsplan). In bijlage 26 zijn de geluidsberekeningen opgenomen.

Uit deze berekeningen valt af te leiden dat in een worst-case situatie (als de vergunde aantallen van Mayr Melnhof door de Volmolenweg rijden) de geluidbelasting circa 58 dB Lden bedraagt. Het binnenniveau in de woningen bedraagt naar verwachting en gelet op de opbouw van de gevels van de woningen maximaal 38 dB als gevolg van het wegverkeerslawaaï. Hiermee wordt voldaan aan de criteria van een aanvaardbare geluidskwaliteit in de woningen. Mocht de ontsluiting van MM niet meer via de Volmolenweg gaan, zal de geluidskwaliteit bij deze woningen aanzienlijk verbeteren.

Ruimtelijke Economische Visie (REV)

Door de gemeenteraad is op 30 maart 2017 de Ruimtelijke Economische Visie (REV) vastgesteld. De REV geeft een beeld van de gewenste toekomstige ruimtelijke structuur voor het centrum van Eerbeek. De juridische vertaling van het beleid verwoord in de REV wordt vastgelegd in het bestemmingsplan Eerbeek.

De belangrijkste conclusies van de REV op basis van ruimtelijk en economisch onderzoek zijn:

- De toekomstige behoefte aan winkelvloeroppervlak neemt als gevolg van maatschappelijke trends als internetshoppen en vergrijzing verder af.
- Om een krachtig kernwinkelgebied ook voor de toekomst te behouden is concentratie van de detailhandel in het kernwinkelgebied noodzakelijk.
- Als ruimtelijke structuur voor het kernwinkelgebied wordt een haltermodel voorgestaan met als as de Stuijvenburchstraat en als halters de supermarkt Jumbo aan de ene kant en supermarkt Plus aan de andere kant.
- Voorgestaan wordt om de andere winkelgebieden te transformeren tot aanloopgebieden waaronder het Oranje Nassau Plein.

Om deze concentratie en transformatie te bevorderen zijn in het ontwerpbestemmingsplan een aantal maatregelen getroffen te weten:

- Aan de Stuijvenburchstraat is op een aantal locaties de mogelijkheid gecreëerd voor het toevoegen van nieuw winkelvloeroppervlak:
 - Kerstenterrein.
 - Loenenseweg.
 - Hoek Illinckstraat.
- In de aanloopgebieden is het huidige gebruik van detailhandel gehandhaafd, echter met behoud van doelgerichte aankopen, doch bij beëindiging van het huidige gebruik eindigt ook de detailhandelsfunctie (met uitzondering van detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen).
- Ter vervanging van de detailhandelsfuncties wordt de mogelijkheid geboden van diverse andere functies zoals:
 - Consument gerichte dienstverlening (kapper, reisbureau, uitzendbureaus phoneshop, beauty- en wellnessalon).
 - Specifieke vorm van detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen. Dat zijn doelgerichte en weinig combinerende en laag frequente aankopen waarbij de consument vooral vooraf heeft bepaald welke artikelen worden gekocht en waarbij het aankoopmotief overwegend efficiency, prijs en keuze uit het ruime aanbod is, niet zijnde detailhandel ten behoeve van funshoppen, mode en leisure, detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen en perifere detailhandel.
 - Wonen: hiervoor zijn 10 contingenten gereserveerd.
 - Zorg- medische en paramedische, en maatschappelijke voorzieningen.

De tegen het ontwerpplan ingediende zienswijzen richten zich vooral op de beëindiging van de detailhandelsfunctie in de aanloopgebieden bij beëindiging van de huidige detailhandelsfunctie. Er is twijfel of de vervangende functies daadwerkelijk gerealiseerd zullen worden en vrees dat van de vervangende functies een negatieve werking uitgaat voor de detailhandel. Ook is er de vrees dat door verplaatsing van winkels de achterblijvende detailhandel aan aantrekkelijkheid verliest met als gevolg omzetsdaling en verlies aan uitstraling als een winkelplein omdat de vervangende functies afbreuk doen aan een doorlopende winkelstructuur en functies als wonen in de toekomst belemmerend zullen werken voor terrassen en horeca.

Uitgangspunt bij het bestemmingsplan is dat het gewenste beleid van concentratie en transformatie van de aanloopgebieden in de tijd geleidelijke zal plaatsvinden, waarbij ruimte aan de "markt" geboden wordt om de concentratie en transformatie te realiseren. Om overbewinkeling te voorkomen en om samenhang aan te brengen in de verplaatsing van de detailhandel van de aanloopgebieden naar het kernwinkelgebied is de in het ontwerpplan geboden directe mogelijkheid van het realiseren van nieuwe detailhandel aan de Stuijvenburchstraat deels beperkt. In de planregeling is geborgd dat de ontwikkeling van nieuwe detailhandel op onder andere het Kerstenterrein alleen mogelijk is door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Medewerking aan nieuwe detailhandel op het

Kerstenterrein wordt gekoppeld aan, of verplaatsing van detailhandel uit de aanloopgebieden of dat uit onderzoek blijkt dat er voldoende distributieplanologische ruimte is om een nieuw winkelconcept toe te voegen.

Met deze aanpak kan tevens worden bevorderd dat door het aanbrengen van samenhang tussen het realiseren van nieuw winkelvloeroppervlak gekoppeld aan het verplaatsen van detailhandel uit de aanloopgebieden er ook samenhang ontstaat tussen het realiseren van nieuw winkelvloeroppervlak in het kernwinkelgebied en het transformeren van de detailhandel in de aanloopgebieden.

Ten aanzien van het transformeren van de detailhandel in de aanloopgebieden zal de gemeente in overleg treden met de huidige ondernemers en vastgoedeigenaren en overige belanghebbenden in de aanloopgebieden om in gezamenlijk overleg te komen tot de gewenste aanpak en uitwerking. Daarbij behoeven de aanloopgebieden hun identiteit als winkelgebied niet te verliezen zeker nu de mogelijkheid blijft bestaan voor een specifieke vorm van detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen. Als vervangende functies zijn ook consument gerichte dienstverleningsmogelijkheden voorhanden en is met name voor de aanloopgebieden een specifieke vorm van detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen toegestaan waardoor detailhandel in volumineuze goederen die vaak ook een bereikbaarheid per auto vergen in deze gebieden zich kan vestigen of er gevestigd mag blijven.

3.2 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie	Aanpassing
1	Indiener 1 – 17.006497, RD17.0456		
A	<p>Indiener is het er mee oneens dat de (bedrijfs)woning Coldenhovenseweg 68 is wegbestemd en verzoekt deze weer op te nemen.</p>	<p>Het perceel Coldenhovenseweg 68-70 (kad. Hall, E 6524) valt binnen het bestemmingsplan “Eerbeek-Zuid, 1971” en heeft de bestemming “Dienstverlenend bedrijf”. Deze gronden zijn bestemd voor werken, zomede voor bewoning, met daartoe dienende bedrijfsruimten, opslagruimten, kantoren, eengezinshuizen, schuren, garages en andere bouwwerken, andere werken en tuinen ten dienste van bedrijven. Verder wordt bij de bouwvoorschriften zeer specifiek vermeld dat per bedrijf ten hoogste één eengezinshuis gebouwd mag worden dan wel aanwezig zijn. Geconcludeerd kan worden dat op dit perceel gebouwen aanwezig mogen zijn, mits ten dienste van bedrijven. Ook mag ten dienste van bedrijven maximaal één eengezinswoning aanwezig zijn per bedrijf.</p> <p>Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat het bestaande, legale gebruik van een positieve bestemming wordt voorzien. In het verleden is in het voormalige horecapand (Coldenhovenseweg 68) een woonvoorziening gecreëerd (bouwvergunning uit 1955). In het bestemmingsplan ‘Eerbeek Zuid 1971’ is zoals hierboven vermeld voor het perceel de bestemming ‘Dienstverlenend bedrijf’ opgenomen. Op grond van de planregels is 1 bedrijfswoning toegestaan per bedrijf. Er is momenteel sprake van 1 bedrijf, een autohandel, welke wordt uitgeoefend vanuit het pand Coldenhovenseweg 68. Dit is ook vermeld op de website www.hansteunissen.nl en blijkt uit de inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Het pand Coldenhovenseweg 68 is sinds langere tijd niet meer bewoond (sinds 2012). Ook vinden er sinds lange tijd geen horeca activiteiten meer plaats in het pand. De huidige bewoning vindt</p>	

		<p>plaats in het pand Coldenhovenseweg 70. Voor de Coldenhovenseweg 70 is in 1947 een tijdelijke vergunning verleend voor een periode van 5 jaar (tot 1 november 1952). Op basis van gemeentelijke gegevens is op de Coldenhovenseweg 70 pas vanaf 1993 een eerste inschrijving in het GBA bekend.</p> <p>Ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1971 was er derhalve geen sprake van een rechtsgeldige bouwvergunning voor het pand aan de Coldenhovenseweg 70 en kan ook een woongebruik van het pand niet worden vastgesteld. Daarnaast blijkt ook niet uit de verbeelding van het bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1971 dat sprake was van een bestaand pand op deze locatie en wijkt het huidige pand af van de verleende bouwvergunning uit 1947. Gelet hierop kan op basis van de gemeentelijke gegevens geen sprake zijn van overgangsrechtelijke bescherming en kan aan de bewoning van het pand Coldenhovenseweg 70 geen planologische rechten worden ontleend.</p> <p>Momenteel wordt door indiener gewoond in het pand Coldenhovenseweg 70. Het momenteel op dit perceel aanwezige autobedrijf staat ingeschreven op het pand Coldenhovenseweg 68. Ook uit de website www.hansteunissen.nl blijkt dat ter plaatse van de Coldenhovenseweg 68 het autobedrijf, waaronder inkoop en verkoop van auto's, van indiener is gevestigd.</p> <p>Gelet op bovenstaande en gelet op het gegeven dat de gemeente het onwenselijk vindt om extra c.q. nieuwe bedrijfswoningen op het bedrijventerrein Eerbeek Zuid toe te staan, is de gemeente van mening dat het toestaan van 1 bedrijfswoning in overeenstemming is met de bestaande planologische rechten en recht doet aan de bestaande situatie. In dit geval is dit de woning Coldenhovenseweg 70, conform de feitelijk bestaande situatie.</p>	
--	--	--	--

B	Verzocht wordt de woning nr. 70 als burgerwoning te bestemmen en niet als bedrijfswoning.	De bestaande situatie is uitgangspunt voor het bestemmingsplan. Indiener heeft een autobedrijf dat gelegen is op hetzelfde perceel en ook is hij woonachtig in het pand Coldenhovenseweg nr. 70. Planologisch is op grond van het bestemmingsplan 'Eerbeek Zuid 1971' één bedrijfswoning toegestaan. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder A. Gelet op het geldende planologische regime en de feitelijke situatie ligt een bestemming als bedrijfswoning bij het bestaande autobedrijf daarom voor de hand.	
C	Het perceel in de hoek Coldenhovenseweg/Wethouder Sandersstraat (naast Coldenhovenseweg 62) is onterecht bestemd als 'Tuin'. In het vigerende bestemmingsplan Eerbeekse Enk/Noorderenk 1989 is op het perceel een woonbestemming opgenomen na een deal tussen de gemeente en de eigenaar ten aanzien van het realiseren van de ontsluiting van de Wethouder Sandersstraat. Verzocht wordt de woonbestemming op te nemen.	Het is correct dat in het bestemmingplan Noorderenk/Eerbeekse Enk 1989 de genoemde locatie grotendeels de bestemming Woongebied 2 had. Maar omdat er geen hoofdgebouw aanwezig was, mocht er volgens de voorschriften van dat plan geen woning worden gebouwd. Er is momenteel geen concreet bouwvoornemen bij de gemeente bekend. Gelet op het bestaande planologische regime, het gemeentelijk afwegingskader woningbouw en de ligging nabij het bedrijventerrein wordt het momenteel nog altijd niet wenselijk geacht hier een woning toe te voegen. In de feitelijke situatie is sprake van een weideland. Gelet op de feitelijke situatie kan een agrarische bestemming worden opgenomen, echter in het gehele plangebied komt deze bestemming niet voor en er is sprake van centrumdorps gebied. De gronden zijn gelegen aan de Coldenhovenseweg en sluiten aan bij een perceel van derden welke eveneens als weideland is ingericht. Planologisch gold voor een deel van de gronden de woonbestemming, zodat een deel van de gronden van indiener ingericht kon worden als tuin bij de nabijgelegen woning (nr. 62). Gelet op de planologische rechten voor een deel van het perceel en om indiener tegemoet te komen ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden van de grond is voor het gehele perceel de bestemming 'Tuin' opgenomen,	De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het kadastrale perceel van indiener met nr. 3537 krijgt een aanduiding, waarmee hobbymatig agrarisch gebruik (zonder bouw mogelijkheden) is toegestaan.

		zodat het perceel kan worden ingericht ten behoeve van de nabijgelegen woning(en). Daarnaast wordt een aanduiding opgenomen, waarmee het hobbymatig agrarisch gebruik ook positief wordt bestemd.	
D	Voor het perceel Coldenhovenseweg 74 geldt onterecht een Gemengde bestemming met nadere aanduiding 'transportbedrijf'. Vanwege milieucategorie 3 kan een transportbedrijf niet tussen woningen zitten. Indiener is het oneens met de beschrijving dat reeds gevestigde bedrijven die in strijd zijn met het bestemmingsplan worden gelegaliseerd.	<p>Dat ter plaatse een bedrijf uit een hogere milieucategorie wordt toegestaan dan milieucategorie 1 en 2, wil niet zeggen dat het transportbedrijf niet gelegen kan zijn tussen (bedrijfs)woningen. In het geldende bestemmingsplan 'Eerbeek Zuid 1971' gelden geen beperkingen ten aanzien van de milieucategorie. Voor de toelaatbaarheid van het transportbedrijf is de aard, omvang en uitstraling in relatie tot de omgeving en de vergunde situatie van belang. Het transportbedrijf beschikt over een rechtsgeldige bouwvergunning en milieurechten. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande (legale) rechten van bedrijven in dit bestemmingsplan worden gerespecteerd.</p> <p>Akoestisch onderzoek laat zien dat er bij de vaststelling van het bestemmingsplan geen onaanvaardbare knelpunten optreden. Er wordt hier voldaan aan de standaard normen van het Activiteitenbesluit en er wordt maatwerk toegepast. Gelet hierop kunnen de bestaande rechten worden gerespecteerd. Omdat geen sprake is van bedrijvigheid in milieucategorie 1 of 2 is voor het bedrijf een specifieke aanduiding 'transportbedrijf' opgenomen. Een ander bedrijf in een hogere milieucategorie is ter plaatse dus niet toegestaan.</p>	
E	Indiener is het oneens met de toegestane bedrijvigheid 'Vervaardiging van textiel, vervaardiging van kleding en toebehoren (excl. leer) categorie C en Post- en telecommunicatie, post en koeriersdiensten C, zoals opgenomen in de staat van bedrijfsactiviteiten, functiemenging 2. Categorie C is te zwaar nabij zijn woning.	Bij het opstellen van staat van bedrijfsactiviteiten is rekening gehouden met de belasting op milieugevoelig objecten. De genoemde bedrijfsactiviteiten worden als passend beoordeeld.	
F	Verzocht wordt de bestemming 'Horeca' op te nemen voor het	Op het pand Coldenhovenseweg 68 wordt sinds	Dit onderdeel van de zienswijze

	pand nr. 68. Ook het autobedrijf dat daar gevestigd is (auto-verkoop en reparatie) is niet toegestaan. Verzocht wordt die weer op te nemen.	lange tijd al geen horecabedrijf meer uitgevoerd. Er is in de feitelijke situatie sprake van een autobedrijf, blijktens inschrijving bij de Kamer van Koophandel en blijktens de website www.hansteunissen.nl . Met het bestemmingsplan wordt aangesloten bij deze bestaande rechten. Voor het aanwezige autobedrijf zal een specifieke aanduiding worden opgenomen.	leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Hiervoor is de aanduiding 'autobedrijf' op de verbeelding en in de regels opgenomen.
G	Het is onjuist de bestemming 'Gemengd' op te nemen, de gronden waren bestemd in bestemmingsplan 'Eerbeek Zuid 1971' als Dienstverlenende bedrijvigheid. De Gemengde bestemming is gelijkgesteld aan de overzijde Coldenhovenseweg waar juist Handel en Nijverheid klasse C van toepassing was. Extra geluidsoverlast wordt niet geaccepteerd.	In bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1971 was voor de betreffende gronden de bestemming 'Dienstverlenende bedrijvigheid' opgenomen. Hiermee is destijds al onderscheid gemaakt ten opzichte van de bredere bedrijfsbestemming 'Handel en nijverheid klasse C'. De gronden kennen feitelijk verschillende vormen van kleinschaligere bedrijvigheid, bedrijfs-woningen en woonbebouwing. De gronden maken daarbij onderdeel uit van het bedrijventerrein Eerbeek Zuid. De bestemming "Gemengd" doet daarom het meest recht aan de bestaande situatie. Het toestaan van zwaardere bedrijvigheid wordt niet wenselijk geacht, ook omdat het gebied een overgang richting de woonbebouwing aan t' Haagje vormt. De bestemmingen zijn landelijk voorgeschreven in de SVBP.	
2	Indiener 2 – 17.004951, RD17.0238, 17.006499, RD17.0458, 17.006509, RD17.0460	Ontwerpbestemmingsplan	
A	De dezonering van het geluidgezoneerde industrieterrein is onvoldoende onderbouwd.	Verwezen wordt naar de thematische beantwoording van de dezonering onder paragraaf 3.1.	
B	De woningen Tullekenweg 1, 65, 69, 71 en Loubergweg 2 krijgen onterecht een woonbestemming. Het betreft momenteel bedrijfswoningen. Geluidonderzoek in het verleden heeft aangetoond dat dit niet mogelijk is. Recent geluidsonderzoek waaruit blijkt dat binnen de normen van het Activiteitenbesluit wordt gebleven is er waarschijnlijk niet. Bovendien wordt niet voldaan aan de richtafstanden tussen het bedrijf en de woningen op basis van een categorie 3.2 bedrijf.	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is om te bestemmen overeenkomstig het bestaande gebruik, in deze gevallen het bestaande woongebruik. Met de beoogde dezonering en de uitgevoerde onderzoeken bij het planMER is gebleken dat het opnemen van een woonbestemming uitvoerbaar is. Specifiek voor de Tullekenweg 1 geldt dat uit aanvullend akoestisch onderzoek "Geluidnormen i.h.k.v. Activiteitenbesluit bedrijven op Eerbeek Zuid" d.d. 30	Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Er wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het realiseren van een geluidsscherm en de bijlage 22 'Geluidnormen i.h.k.v. Activiteitenbesluit bedrijven op Eerbeek Zuid' d.d. 30 oktober 2017'

		oktober 2017, welke als bijlage 22 bij het BP is gevoegd, blijkt dat voor dit bedrijf ter hoogte van Tullekenweg 1 een geluidsscherm met een lengte van 26 meter en een hoogte van 2,2 meter moet worden gerealiseerd om de woning Tullekenweg 1 als woning te kunnen bestemmen. Dit scherm zal als voorwaardelijke verplichting in het plan worden opgenomen. Met dit scherm wordt bij deze woning voldaan aan de standaard normen uit het Activiteitenbesluit. Bij Coldenhovenseweg 62, 65, 69, 70, 75 en Loubergweg 2 kan het bedrijf (nu al) niet voldoen aan de standaard voorschriften uit het Activiteitenbesluit, maar wel aan de maximaal toelaatbare grenswaarde van 60 dB(A) dagwaarde (etmaalwaarde) en L _{Amax} van 70 dB(A) in de nachtperiode. Hier worden maatwerkvoorschriften met hogere normen vastgesteld. Het is zodoende mogelijk om de omliggende woningen te dezoneren zoals in het ontwerp bestemmingsplan beoogd is.	is bij het bestemmingsplan opgenomen.
C	Volgende akoestisch onderzoek waaruit blijkt dat permanente bewoning van de recreatiewoningen aan de Tullekenweg aanvaardbaar is ontbreekt. Dit is onjuist.	In het onderzoek van 28 september 2016 dat als bijlage bij het planMER en als bijlage 9 en 22 bij de toelichting van het BP is gevoegd, is onderzoek gedaan naar de akoestische gevolgen van het omzetten van een recreatiefunctie van de objecten Tullekenweg 16-32 naar een woonfunctie. Er is niet gebleken dat er sprake is van een onaanvaardbare geluidskwaliteit. Voor het betreffende bedrijf zijn niet deze objecten bepalend, maar wordt de bestaande bedrijfsvoering reeds beperkt door de bestaande woning Tullekenweg 8.	
D	Indien uw raad het bestemmingsplan alsmede het besluit hogere waarden overeenkomstig de ontwerpen vaststelt, dan heeft dit tot gevolg dat de bedrijfsactiviteiten van Palm leiden tot een strijdigheid met het bestemmingsplan. Immers, de geluidsnormen uit het besluit hogere waarden worden alsdan overschreden. Hierdoor wordt Palm in haar huidige bedrijfsvoering aangetast. Dit is uiteraard niet te verenigen met het criterium van een goede ruimtelijke ordening dat uw raad bij	Het HGW-besluit is niet van toepassing op dit bedrijf, doordat dit bedrijf wordt gedezoneerd. De geluidruimte van het bedrijf hoeft dan ook niet meer te worden getoetst aan de kaders van de Wgh. Niet de grenswaarden uit het HGW-besluit zijn van toepassing op het bedrijf, maar de normen uit het Activiteitenbesluit en de maatwerknormen uit het besluit van 2010. Doordat niet aan alle standaard normen van	

	de vaststelling van de betreffende besluiten in acht moet nemen. Dit zal hierna nader worden toegelicht.	het Activiteitenbesluit kan worden voldaan worden maatregelen genomen en wordt een nieuw maatwerkbesluit genomen waarin de huidige vergunde rechten van het bedrijf worden bevestigd en zo veel als mogelijk rekening wordt gehouden met de huidige bedrijfssituatie. Er is dan geen ruimte voor verdere groei, maar die ruimte is er nu ook niet.	
E	Zoals bekend ligt Palm op het geluidgezoneerde industrieterrein Eerbeek-Zuid. Nabij Palm zijn diverse woningen gelegen. In verband met een bestemmingsplanactualisatie is in 2010 de exacte geluidsbelasting van Palm op deze omliggende woningen onderzocht. Omdat de woningen bestemd waren als bedrijfswoning op een gezoneerd industrieterrein, behoefde de geluidsbelasting niet te worden getoetst. Bij de actualisatie was het de vraag of het mogelijk was om deze bedrijfswoningen om te kunnen zetten naar reguliere burgerwoningen. Om die reden heeft ingenieursbedrijf Aveco de Bondt op basis van de destijds representatieve bedrijfssituatie onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting van Palm op die (bedrijfs)woningen. Uit dit onderzoek d.d. 18 oktober 2010 blijkt dat de geluidsbelasting hoger is dan de waarden zoals deze op dit moment zijn opgenomen in het ontwerpbesluit hogere waarden. Dit terwijl het onderzoek van Aveco de Bondt bij uw gemeente bekend is, omdat dit is toegezonden in het kader van een inspraakreactie ten aanzien van een eerder ontwerpbestemmingsplan.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder D (bedrijf is niet gelegen op het gezoneerde industrieterrein, de hogere waarden zoals opgenomen in het hogerewaardenbesluit gelden niet voor het bedrijf).	
	Om over het bovenstaande opheldering te krijgen, is op 23 juni 2017 de Omgevingsdienst Veluwe IJssel (hierna: "Omgevingsdienst") per e-mail verzocht om alle brongegevens ter zake Palm toe te sturen die zijn gebruikt in het "Onderzoek geluid-industrielawaai Eerbeek Zuid" ten behoeve van het bestemmingsplan" (bijlage 1 bij het ontwerpbesluit).	Deze gegevens waarom werd verzocht zijn door de Omgevingsdienst aangeleverd.	
F	In antwoord op dit verzoek heeft mevrouw O. Cevaal van de Omgevingsdienst op 27 juni 2017 per e-mail uitsluitend het onderzoek van Aveco de Bondt uit 2010 toegestuurd (bijlage 2). Tot verbazing van Palm heeft de gemeente dus enkel dit onderzoek bij de besluitvorming gebruikt. Er is dus geen actueel onderzoek uitgevoerd en bovendien zijn de door Aveco de	Het klopt dat van dit onderzoek gebruik is gemaakt en dat is gekeken naar de vergunde rechten. Het blijkt dat zelfs op basis van het model uit 2010 sprake is van een geringe overschrijding van de standaard normen uit het Activiteitenbesluit. Er was ten tijde van de voorbereiding van het bestemmingsplan	

	Bondt berekende geluidsbelastingen niet overgenomen in het ontwerpbesluit. Het onderzoek van Aveco de Bondt wordt afzonderlijk als bijlage overgelegd (bijlage 3).	geen aanleiding om te veronderstellen dat de gegevens van 2010 niet meer actueel waren. Er is door Aveco de Bondt een actualisatie uitgevoerd en daaruit blijkt niet dat er minder geluid wordt geproduceerd, maar meer. Dit is binnen het huidige kader eigenlijk niet mogelijk. Door het bestemmingsplan verandert het regime, maar worden de knelpunten niet opgelost. Er moet dus opnieuw maatwerk worden toegepast. Verder zie beantwoording onder D.	
G	Uit de e-mail van mevrouw O. Cevaal blijkt dat dit de brongegevens zijn die de gemeente bij de Omgevingsdienst heeft aangeleverd. Bij brief van 28 juni 2017 is aan het college van burgemeester en wethouders (hierna: "college") eenzelfde informatieverzoek gedaan als aan de Omgevingsdienst (bijlage 4). Bij brief van 17 juli 2017 heeft het college schriftelijk bevestigd dat in het ontwerpbesluit uitsluitend de gegevens zijn gebruikt uit het onderzoek van Aveco de Bondt van 18 oktober 2010 (bijlage 5). Hierin wordt dus nogmaals bevestigd dat geen actueel geluidsonderzoek is verricht. Dit is niet verenigbaar met het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 Awb en artikel 3.1.6 lid 1 sub d Bro en met het motiveringsbeginsel ex artikel 3:46 Awb, zoals hierna aan de hand van de huidige en de beoogde planologische situatie zal worden toegelicht.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder F.	
H	Palm is gevestigd op het bedrijventerrein Eerbeek-Zuid. Dit bedrijventerrein is momenteel een geluidgezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder. Op het bedrijventerrein zijn in de directe nabijheid Palm diverse woningen gelegen. Voor deze woningen gelden momenteel geen geluidsgrenswaarden, omdat de woningen zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein (vgl. de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan "Eerbeek", p. 65-66). Het ontwerpbestemmingsplan beoogt dit te wijzigen.	Het gestelde in dit deel van de zienswijze is een correcte constatering.	
I	In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsbestemming valt te lezen dat de gemeente Brummen met het bestemmingsplan diverse ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk wil maken in Eerbeek (p. 2): ontwikkelingen van bedrijven (onder andere papierindustrie) op het bedrijventerrein Eerbeek-Zuid;	Het gestelde in dit deel van de zienswijze is een correcte constatering.	

	de versterking/revitalisatie van het centrumgebied; diverse andere ruimtelijke ontwikkelingen, verspreid in de kern: herontwikkeling van en transformatie naar woningbouw, bestemmen van recreatiewoningen en bedrijfswoningen als burgerwoningen en de bouw van een scholencluster aan de Lorentzstraat.		
J	Aan deze doelstellingen wil de gemeente voornamelijk uitvoering geven door (onder andere) bedrijfswoningen op het geluidgezoneerde bedrijventerrein Eerbeek-Zuid om te zetten naar burgerwoningen, waarvoor aanpassing van de geluidzone noodzakelijk is (plantoelichting, p. 2). Met het ontwerpbestemmingsplan wordt daarom een "tussendezoneringsvariant" vastgelegd als geluidzone voor het bedrijventerrein Eerbeek-Zuid. Hiermee wordt het mogelijk om "de thans als burgerwoning in gebruik zijnde bedrijfswoningen als burgerwoning te bestemmen" (plantoelichting, p. 67).	Er wordt geen reactie gevraagd.	
K	De tussendezoneringsvariant is nader uitgewerkt in het "Onderzoek geluid-industrielawaai Eerbeek Zuid ten behoeve van het bestemmingsplan". Een groot deel van de bedrijven op het bedrijventerrein Eerbeek-Zuid, waaronder Palm, komt na de gedeeltelijke dezonering buiten het gezoneerde industrieterrein te liggen (plantoelichting, p. 67). De tussendezoneringsvariant gaat samen met het vaststellen van (nieuwe) hogere grenswaarden voor woningen die in de nieuwe geluidzone (komen te) liggen (plantoelichting, p. 72).	Er wordt geen reactie gevraagd.	
L	De voorgenomen dezonering is op de volgende wijze uitgewerkt in de planregels en op de plankaart: - op locatie waar Palm is gevestigd, is de enkelbestemming "Bedrijventerrein" van toepassing (afbeeldingen 1 en 2); - voor deze locatie geldt tevens de gebiedsaanduiding "geluidzone — industrie" (afbeeldingen 3 en 4). De toepasselijke planregel 29.1 luidt: "In afwijking van het bepaalde voor de ter plaatse voorkomende bestemmingen zijn geluidgevoelige objecten binnen de 'geluidzone -industrie' uitsluitend toegestaan, indien wordt voldaan aan de wettelijke voorkeursgrenswaarde of een verkregen hogere grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder .";	Het gestelde in dit deel van de zienswijze is een correcte constatering.	

	<p>- op de gronden die ten westen van Palm zijn gesitueerd, rust de enkelbestemming "Gemengd"; hier zijn ook enkele woningen toegestaan (functieaanduiding "Wonen") (afbeeldingen 5 en 6). De toepasselijke planregel 9.1 aanhef en onder luidt: "De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor: (...) i. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'wonen' tevens voor een woning al dan niet in combinatie met ruimte voor kleinschalige beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten aan huis." Hiermee worden de voormalige bedrijfswoningen in feite omgezet naar reguliere burgerwoningen.</p>		
M	<p>Uw raad moet bij de besluitvorming omtrent de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan nagaan of uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, gelet op de betrokken belangen, wijziging van vigerende bestemmingen is gerechtvaardigd.</p>	<p>Het voorliggende bestemmingsplan beoogt het aanbrengen van evenwicht tussen de ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven en het versterken van de leefbaarheid van het dorp. Daarvoor zijn zorgvuldig de belangen van de diverse partijen afgewogen en is er bij dit plan sprake is van een goede ruimtelijke ordening.</p>	
N	<p>Palm stelt in ieder geval vast dat geen onderzoek is gedaan naar het akoestische effecten van de huidige bedrijfsvoering van Palm op de omgeving, in het bijzonder op de omliggende woningen. Bovendien moet bij de vaststelling van een geluidzone en een bijbehorend besluit hogere waarden worden uitgegaan van een representatieve maximale planologische invulling van het bestemmingsgebied. Uit het ontwerpbestemmingsplan en het bijbehorende ontwerpbesluit blijkt echter niet zoals hiervoor al kort aangekaart, of en zo ja, op welke wijze de uitbreidingsmogelijkheden van Palm zijn meegewogen bij de vaststelling van de nieuwe geluidzone (de "tussendezoneringsvariant"). Dit doet volgens Palm juist geen recht aan de doelstelling van de gemeente om de ontwikkeling van bedrijven in de papierindustrie op het bedrijventerrein Eerbeek-Zuid te ondersteunen. Door ontoreikende normen op te nemen in het ontwerpbesluit hogere waarden wordt Palm juist beperkt in haar bedrijfsvoering.</p>	<p>Zoals ook hiervoor aangegeven is het hogere waardenbesluit niet van toepassing op Palm. Verder is in het ontwerpbestemmingsplan uitgegaan van de vergunde rechten. Het bedrijf heeft in gesprekken hierover aangegeven ondertussen een andere bedrijfsvoering te hebben dan eerder formeel gemeld. Het bedrijf heeft hiervoor een aanvullende geluidrapportage op laten stellen. Op het moment dat het bedrijf voor deze gewijzigde bedrijfsvoering een melding Activiteitenbesluit in zal dienen, zal worden beoordeeld of de gewijzigde bedrijfsvoering passend is. Dit geldt ook voor eventuele verdere uitbreidingswensen. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder F.</p>	
O	<p>Gelet op het voorgaande concludeert Palm dat aan het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan en het bijbehorende ontwerpbesluit hogere waarden gebreken kleven en dat vast-</p>	<p>De gemeente is van mening dat alle onderzoeken hebben aangetoond dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is, dat de keuzes zijn onderbouwd en dat</p>	

	stelling van de nieuwe geluidzone niet voldoet aan het criterium van de goede ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 3.1 lid 1 Wro.	er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	
P	De woningen gelegen in de directe nabijheid van Palm aan de Coldenhovenseweg 65, 68, 69, 70, 71 en 75, de Loubergweg 1, 2, 16-18 en 20 en de Tullekenweg 1, uitsluitend te bestemmen als burgerwoningen indien en voor zover in het daarbij behorende besluit hogere waarden grenswaarden worden opgenomen waaraan voldaan kan worden op basis van een maximale representatieve invulling van de bedrijfsactiviteiten van Palm inclusief uitbreidingsmogelijkheden.	De formeel gemelde bedrijfssituatie van Palm papier wordt gewaarborgd. Uitbreidingen, of uitbreidingswensen van het bedrijf zullen worden beoordeeld na een melding door het bedrijf in het kader van het Activiteitenbesluit.	
Q	Indien en voor zover het (rechtens) niet mogelijk is om in het besluit hogere waarden grenswaarden vast te stellen die aansluiten bij de maximale representatieve invulling van de bedrijfsactiviteiten van Palm inclusief uitbreidingsmogelijkheden, dan verzoekt Palm uw raad om de bestemming van de betreffende woningen niet te wijzigen van "Bedrijfswoning" naar de bestemming "Gemengd" met de functieaanduiding "Wonen".	Zie de beantwoording onder D en P.	
R	De bestaande zonering in stand te laten.	De gemeente kiest voor dezonering om bij te dragen aan de balans in Eerbeek. Op basis van het huidige geluidgezoneerde industrieterrein en de bijbehorende geluidszonde is er akoestisch gezien geen ontwikkelingsruimte meer voor bedrijven. De bedrijven buiten het geluidgezoneerde industrieterrein zijn niet langer afhankelijk van de gezamenlijke geluidsruimte maar kunnen op basis van een individuele beoordeling op grond van het Activiteitenbesluit de bedrijfsvoering voortzetten en uitbreiden. De woningen die bestemd worden als burgerwoningen hebben daarbij een bijzonder regime door opname van de aanduiding 'Wonen op een bedrijventerrein', waardoor bij toetsing van bedrijfsontwikkelingen een hogere geluidbelasting moet worden getolereerd. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder 3.1.	
S	De voorgenomen omzetting van recreatiewoningen aan de	De gemeente kiest voor balans in het dorp Eerbeek.	

	Tullekenweg naar burgerwoningen niet door te voeren.	Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast maar dat er ook gekeken is naar de actuele situatie van de woningen aan Tullekenweg. De desbetreffende woningen zijn al jaren in gebruik als burgerwoning en de gemeente kiest er dan ook voor om deze woningen als burgerwoning te bestemmen. Milieutechnisch is dat ook mogelijk. De omliggende bedrijven kunnen nog steeds functioneren volgens de verleende vergunning.	
T	De strekking van dit verzoek van Palm is dat zij te allen tijde beoogt te voorkomen dat zij als gevolg van de ontwerpbesluiten in een nadeliger positie komt te verkeren doordat zij beperkt wordt in haar bedrijfsvoering. Op het moment dat dit is uitgesloten en zij voldoende geluidsruimte heeft om in de toekomst haar bedrijf te exploiteren, waaronder begrepen eventuele uitbreidingsmogelijkheden, dan heeft zij geen bezwaar tegen het voornemen van uw raad om de bedrijfs- en recreatiewoningen om te zetten naar burgerwoningen. Dit sluit ook aan bij de bedoeling van uw raad zoals verwoord in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan: het bieden van ontwikkelingsruimte voor met name de papierindustrie op het bedrijventerrein Eerbeek-Zuid. Palm heeft er dan ook alle vertrouwen in dat uw raad aan deze zienswijze volledig tegemoet zal komen. Mocht uw raad het bestemmingsplan en het besluit hogere waarden toch in hun huidige vorm vaststellen, dan behoudt Palm zich het recht voor om een planschadeclaim in te dienen ex artikel 6.1 Wro.	Zie de beantwoording onder U.	
U	Zoals al benoemd in alinea 4.6 van deze zienswijze heeft Palm Aveco de Bondt verzocht om een akoestisch onderzoek uit te voeren naar de actuele geluidseffecten van de bedrijfsvoering van Palm. Dit onderzoek is nog in volle gang. Om die reden verzoekt Palm uw raad dan ook om een nadere termijn van vier weken ten behoeve van de afronding van dit onderzoek en het aanvullen van de gronden van deze zienswijze.	Aveco de Bont heeft in aansluiting op het onderzoek dat is uitgevoerd in 2010 en dat bij de melding van Palm zat, in september 2017 een akoestisch rapport opgesteld. Dit onderzoek is ook beschouwd in het aanvullende onderzoek "Geluidnormen i.h.k.v. Activiteitenbesluit bedrijven op Eerbeek Zuid" d.d. 30 oktober 2017, welke als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd en in de verdere gesprekken met Palm. Zie verder ook de beantwoording onder B.	

V	Voor de goede orde wijs ik erop dat het vaste jurisprudentie is van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat een dergelijk verzoek altijd moet worden gehonoreerd. Daarbij is van belang dat als gevolg van deze nadere termijn ook geen gevaar ontstaat dat de in artikel 3.8 lid 1 onder e Wro neergelegde beslistermijn omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan in gedrang komt (deze termijn van twaalf weken loopt van 11 augustus tot en met 3 november 2017).	Het akoestisch onderzoek zoals is aangeleverd door Palm is meegenomen bij de onderzoeksresultaten en de verdere gesprekken met Palm en worden betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Zie ook de beantwoording onder B.	
3	Indiener 3 - 17.005631, RD17.0299, 17.005503, RD17.0187, RD17.0188, 17.006072, 17.006068, RD17.0382, RD17.0383;	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Op het perceel Kloosterstraat 4 wordt sinds 1992 een slagerijbedrijf geëxploiteerd. Gelet op de verbeelding en de legenda in combinatie met de planregels en de 'Centrum-1' en 'Centrum-2' bestemmingen is het onduidelijk of het slagersbedrijf conform de feitelijke situatie planologisch juist is bestemd.	Een slagerijbedrijf is een vorm van detailhandel, die past binnen de bestemming Centrum-1, waarin het bedrijf is gelegen en kent het juiste planologische kader.	
B	Op 18 november 2017 is het perceel met opstallen aan de Kloosterstraat 6 te Eerbeek, kadastraal bekend gemeente Hall, sectie E, nr. 4826 gekocht en op 1 maart 2017 in eigendom verkregen. Deze uitbreiding paste binnen bestemmingsplan 'Kom Eerbeek' en gaf de mogelijkheid laden en lossen aan de zuidzijde te situeren. De voorgaande situatie met laden en lossen via de Kloosterstraat bracht verkeersonveilige situaties met zich mee. Deze feitelijke uitbreiding van de slagerij is in het ontwerpbestemmingsplan wegbestemd omdat een woonbestemming in plaats van een bedrijfsbestemming is opgenomen. Verzocht wordt deze gronden conform de bestaande situatie, als slagerijbedrijf, te bestemmen.	In het vigerende bestemmingsplan 'Kom Eerbeek' is voor het perceel de bestemming 'Bedrijf' met de nadere aanduiding 'bedrijf van categorie 3.1' opgenomen. Op grond van de bestemming en de bedrijvenlijst was de vestiging van een slagerij op deze locatie toegestaan. Momenteel zijn op deze locatie in de bestaande bebouwing de koel- en vriesruimten gevestigd. Tegelijkertijd is voor het perceel nog sprake van een rechtsgeldige bouwvergunning van 27 januari 2010, waarmee op een deel van het perceel Kloosterstraat 6 een twee-onder-een-kapwoning kan worden opgericht. Op basis van nader overleg tussen indiener en de gemeente is door de indiener in juni 2017 een principeverzoek ingediend voor de gewenste toekomstige ontwikkeling, waarbij zowel een oplossing voor de vergunde woonrechten als voor de toekomstige bedrijfssituatie wordt geschetst. Indiener stelt voor de twee 'woonrechten' te verplaatsen naar 2 appartementen op de verdieping van Kloosterstraat 4, waardoor de gewenste versterking van de pleinvand en de archi-	De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bouwplan. Er wordt een passende bedrijfsbestemming opgenomen voor de gronden op het perceel Kloosterstraat 6, gericht op ondersteunende productie, opslag en bedrijvigheid ten dienste van de aanliggende bestemming Centrum-1, waarbij het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de situatietekening (17.010184). De opgenomen woonbestemming komt daarmee te vervallen. De woning Kloosterstraat 6 wordt aangemerkt als de bedrijfswoning met bijgebouw bij het bedrijf. Daarnaast worden twee appartementen op de verdieping toegevoegd (totaal drie op de verdieping aanwezig), conform het

		<p>tectonische uitstraling van het pand aan de pleinzijde kan worden versterkt ener wordt bijgedragen aan een versterking van de pleinfunctie. Tegelijkertijd geeft dit ruimte om aan de zuidzijde op eigen terrein de aanvoer en parkeeroplossing te creëren waardoor de bevoorrading van de slagerij wordt losgekoppeld van het parkeerterrein op het 'plein'. Vanuit verkeersveiligheid is dit een wenselijke situatie.</p> <p>Voor de bedrijfssituatie wordt verzocht het bestaande bouwvlak te vergroten met circa 125 m², bergingsruimten voor de appartementen en een lift.</p> <p>Met de voorstellen kan worden ingestemd omdat ze een versterking betekenen voor de uitstraling van het plein. Opgemerkt wordt dat ook de bedrijfswoning en het bijgebouw bij de woning Kloosterstraat 6 in het bouwvlok opgenomen zijn, terwijl dit effectief geen productieruimte betreft.</p> <p>Het verplaatsen en beperkt uitbreiden van het bouwvlak zoals initiatiefnemer in zijn verzoek aangeeft heeft geen onevenredige uitstraling naar de omgeving en is benodigd om toekomstige ontwikkelingsruimte te bieden. Er kan daarom ingestemd worden om het bestemmingsplan aan te passen conform het voorgestelde bouwplan, zoals is opgenomen in de bijlagen bij het principeverzoek van 14 juli 2017, met gemeentelijk kenmerk 17.006412 en aanvullend aangegeven in de brief met kenmerk RD17.0577, met de als bijlage een situatietekening (17.010184), onder voorwaarde dat initiatiefnemer de bestaande bouwvergunning voor de twee-onder-een-kapwoning intrekt. In de brief met kenmerk RD17.0577 wordt ook verzocht de verleende omgevingsvergunning voorwaardelijk in te trekken, mits het bestemmingsplan conform wens onherroepelijk is geworden. Daarnaast sluit de aangeleverde situatietekening (17.010184) van de beoogde situatie aan bij het principeverzoek. Deze wordt vertaald in</p>	<p>voorstel van initiatiefnemer. Tevens wordt de ontsluitingsmogelijkheid voor de appartementen en de bergingen ten behoeve van de appartementen meebestemd.</p>
--	--	--	--

		het bestemmingsplan.	
C	De verkregen versie van de legenda en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Eerbeek komt niet overeen met de op ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerde versie.	Het is onduidelijk op welke versie van het ontwerpbestemmingsplan wordt bedoeld. De versie op ruimtelijkeplannen.nl is leidend.	
4	Indiener 4 - 17.005449, RD17.0184	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Het opschuiven van Mayr Melnhof richting de woningen aan de Poelkampstraat is onvoldoende bekend gemaakt. In het bestemmingsplan zijn de woningen bestemd als wonen maar kan middels de wijzigingsbevoegdheid de bestemming wijzigen van wonen naar bedrijventerrein en de uitbreiding van Mayr Melnhof en productieverhoging faciliteren. Dit conflicteert tevens met het besluit van de woningstichting de woningen te slopen en niet te herbouwen.	<p>Inmiddels is in opdracht van MM voor het bedrijventerrein een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld en gepresenteerd op 30 oktober jl. aan de omwonenden. Dit voorstel omvat de aanleg van een groenstrook op een verhoging van 10 m breedte langs de Poelkampstraat en een groenstrook verlopend van 13 naar 5 meter achter de woningen aan de Volmolenweg. Tevens voorziet het plan in de mogelijkheid van het bouwen van een opslagloods met aan de zijde van de woningen een hoogte van 8 m en aan de zijde van het terrein van MM een hoogte van 12m. Het plan zal in twee fasen worden uitgevoerd waarbij eerst de groenvoorziening en een geluidsschermbouw met een hoogte van maximaal 6 m zal worden gerealiseerd en in een later stadium de bouw van de opslagloods.</p> <p>De gronden krijgen binnen de maatbestemming voor de papier- en kartonfabriek de aanduiding 'opslag'. De realisering van de groenstrook met een breedte van ruim 10 meter aan de zijde Poelkampstraat wordt met een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan opgenomen. Indien de opslaglocatie in gebruik wordt genomen dient de betreffende groenstrook te zijn gerealiseerd en in stand te worden gehouden. Door de beoogde opslaglocatie van MM te bestemmen en ook de bestemming op de Eerbeekse Enk nader aan te passen op het voornemen van de woningstichting om een deel van de woningen op een gunstigere locatie te herbouwen, wordt in dit bestemmingsplan de voorwaarden voor ontwikkeling van dit gebied nader op elkaar afgestemd. Hiermee vervallen tegelijkertijd twee wijzigingsbevoegdheden die in het bestemmingsplan waren opgenomen. Ten aanzien van de plannen</p>	Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsschermbouw voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.

		van de woningstichting, deze passen binnen de onderzoeken in het kader van het planMER en voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.	Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsschermb) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.
B	De site ruimtelijkeplannen.nl is zeer onduidelijk. Hoewel u niet verantwoordelijk bent voor deze site, is een handleiding een must om de informatie te vinden en dat is niet gebeurd. Een goede en weloverwogen mening over het bestemmingsplan is daarmee niet mogelijk.	De website www.ruimtelijkeplannen.nl is een website waar gemeenten verplicht haar ruimtelijke plannen op moet publiceren. Informatie over de website kan via het kadaster, de beheerder van de website, worden verkregen.	
C	Indiener is tegen het vestigen van bedrijvigheid aan de Poelkampstraat. Volgens de planregels mag er gebouwd worden tot 10 meter hoog met een bouwpercentage van 80%. Ook een erfafscheiding van 10 meter hoogte is mogelijk. Hier wordt rechtstreeks vanuit de tuin op gekeken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder A.	
D	Indiener vreest voor planschade bij het direct vestigen van een bedrijventerrein naast de woonkavel. Een planschaderegeling die getoetst wordt door het college en niet de daadwerkelijke schade vergoedt is geen goede regeling. De daadwerkelijk geleden schade moet worden vergoed.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen bij het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 6.1 Wro. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
E	Indiener vreest dat een goede handhaving achterwege blijft indien de bedrijfsactiviteiten worden toegestaan. Dat er afspraken zijn over geur of geluid wil niet zeggen dat het in de praktijk ook zo uitpakt en dat de provincie of gemeente ook	De taak voor handhaving bij Mayr Melnhof ligt bij de provincie (Gedeputeerde Staten). Mocht u overlast of hinder ervaren dan kunt u in overleg treden met provincie. Zij controleren of het bedrijf zich houdt	

	consequent handhaaft. Gelet hierop is indiener tegen het voornemen.	aan de voorwaarden in de vergunning.	
	De ingediende zienswijzen die betrekking hebben op de procedure Hogere Waarden worden in de "Reactienota Hogere Waarden" behandeld.		
5	Indiener 5 – 17.005450, RD17.0185	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Het opschuiven van Mayr Melnhof richting de woningen aan de Poelkampstraat is onvoldoende bekend gemaakt. In het bestemmingsplan zijn de woningen bestemd als wonen en kan middels de wijzigingsbevoegdheid de bestemming van dit gebied wijzigen van wonen naar bedrijventerrein en de uitbreiding van Mayr Melnhof en productieverhoging faciliteren. Dit conflicteert tevens met het besluit van de woningstichting de woningen te slopen en niet te herbouwen.	Inmiddels is in opdracht van MM voor het bedrijventerrein een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld en gepresenteerd op 30 oktober jl. aan de omwonenden. Dit voorstel omvat de aanleg van een groenstrook op een verhoging van 10 m breedte langs de Poelkampstraat en een groenstrook verlopend van 13 naar 5 meter achter de woningen aan de Volmolenweg. Tevens voorziet het plan in de mogelijkheid van het bouwen van een opslagloods met aan de zijde van de woningen een hoogte van 8 m en aan de zijde van het terrein van MM een hoogte van 12m. Het plan zal in twee fasen worden uitgevoerd waarbij eerst de groenvoorziening en een geluidsscherf met een hoogte van maximaal 6 m zal worden gerealiseerd en in een later stadium de bouw van de opslagloods. De gronden krijgen binnen de maatbestemming voor de papier- en kartonfabriek de aanduiding 'opslag'. De realisering van de groenstrook met een breedte van ruim 10 meter aan de zijde Poelkampstraat wordt met een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan opgenomen. Indien de opslaglocatie in gebruik wordt genomen dient de betreffende groenstrook te zijn gerealiseerd en in stand te worden gehouden. Door de beoogde opslaglocatie van MM te bestemmen en ook de bestemming op de Eerbeekse Enk nader aan te passen op het voornemen van de woningstichting om een deel van de woningen op een gunstigere locatie te herbouwen, wordt in dit bestemmingsplan de voorwaarden voor ontwikkeling van dit gebied nader op elkaar afgestemd. Hiermee vervallen tegelijkertijd twee wijzi-	Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherf voorzien van de bestemming 'Groen-landschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke

		gingsbevoegdheden die in het bestemmingsplan waren opgenomen. Ten aanzien van de plannen van de woningstichting, deze passen binnen de onderzoeken in het kader van het planMER en voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.	als bijlage bij de planregels wordt opgenomen. Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.
B	De site ruimtelijkeplannen.nl is zeer onduidelijk. Hoewel u niet verantwoordelijk bent voor deze site, is een handleiding een must om de informatie te vinden en dat is niet gebeurd. Een goede en weloverwogen mening over het bestemmingsplan is daarmee niet mogelijk.	De website www.ruimtelijkeplannen.nl is een website waar gemeenten verplicht haar ruimtelijke plannen op moet publiceren. Informatie over de website kan via het kadaster, de beheerder van de website, worden verkregen.	
C	Indiener is tegen het vestigen van bedrijvigheid aan de Poelkampstraat. Volgens de planregels mag er gebouwd worden tot 10 meter hoog met een bouwpercentage van 80%. Ook een erfafscheiding van 10 meter hoogte is mogelijk. Hier wordt rechtstreeks vanuit de tuin op gekeken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder A.	
D	Indiener vreest voor planschade bij het direct vestigen van een bedrijventerrein naast de woonkavel. Een planschaderegeling die getoetst wordt door het college en niet de daadwerkelijke schade vergoed is geen goede regeling. De daadwerkelijk geleden schade moet worden vergoed.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen bij het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 6.1 Wro. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
E	Indiener vreest dat een goede handhaving achterwege blijft indien de bedrijfsactiviteiten worden toegestaan. Dat er af-	De taak voor handhaving bij Mayr Melnhof ligt bij de provincie (Gedeputeerde Staten). Mocht u overlast	

	<p>spraken zijn over geur of geluid wil niet zeggen dat het in de praktijk ook zo uitpakt en dat de provincie of gemeente ook consequent handhaaft. Gelet hierop is indiener tegen het voornemen.</p>	<p>of hinder ervaren dan kunt u in overleg treden met provincie. Zij controleren of het bedrijf zich houdt aan de voorwaarden in de vergunning.</p>	
	<p>De ingediende zienswijzen die betrekking hebben op de procedure Hogere Waarden worden in de "Reactienota Hogere Waarden" behandeld.</p>		
6	Indiener 6 – 17.005451, RD17.0182	Ontwerpbestemmingsplan	
A	<p>Het opschuiven van Mayr Melnhof richting de woningen aan de Poelkampstraat is onvoldoende bekend gemaakt. In het bestemmingsplan zijn de woningen bestemd als wonen en kan middels de wijzigingsbevoegdheid de bestemming van dit gebied wijzigen van wonen naar bedrijventerrein en de uitbreiding van Mayr Melnhof en productieverhoging faciliteren. Dit conflicteert tevens met het besluit van de woningstichting de woningen te slopen en niet te herbouwen.</p>	<p>Inmiddels is in opdracht van MM voor het bedrijven een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld en gepresenteerd op 30 oktober jl. aan de omwonenden. Dit voorstel omvat de aanleg van een groenstrook op een verhoging van 10 m breedte langs de Poelkampstraat en een groenstrook verlopend van 13 naar 5 meter achter de woningen aan de Volmolenveg. Tevens voorziet het plan in de mogelijkheid van het bouwen van een opslagloods met aan de zijde van de woningen een hoogte van 8 m en aan de zijde van het terrein van MM een hoogte van 12m. Het plan zal in twee fasen worden uitgevoerd waarbij eerst de groenvoorziening en een geluidsscherm met een hoogte van maximaal 6 m zal worden gerealiseerd en in een later stadium de bouw van de opslagloods.</p> <p>De gronden krijgen binnen de maatbestemming voor de papier- en kartonfabriek de aanduiding 'opslag'. De realisering van de groenstrook met een breedte van ruim 10 meter aan de zijde Poelkampstraat wordt met een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan opgenomen. Indien de opslaglocatie in gebruik wordt genomen dient de betreffende groenstrook te zijn gerealiseerd en in stand te worden gehouden. Door de beoogde opslaglocatie van MM te bestemmen en ook de bestemming op de Eerbeekse Enk nader aan te passen op het voornemen van de woningstichting om een deel van de woningen op een gunstigere locatie te herbouwen, wordt in dit bestemmingsplan de voorwaarden voor</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenveg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groen-landschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekop-</p>

		ontwikkeling van dit gebied nader op elkaar afgestemd. Hiermee vervallen tegelijkertijd twee wijzigingsbevoegdheden die in het bestemmingsplan waren opgenomen. Ten aanzien van de plannen van de woningstichting, deze passen binnen de onderzoeken in het kader van het planMER en voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.	peld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen. Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.
B	De site ruimtelijkeplannen.nl is zeer onduidelijk. Hoewel u niet verantwoordelijk bent voor deze site, is een handleiding een must om de informatie te vinden en dat is niet gebeurd. Een goede en weloverwogen mening over het bestemmingsplan is daarmee niet mogelijk.	De website www.ruimtelijkeplannen.nl is een website waar gemeenten verplicht haar ruimtelijke plannen op moet publiceren. Informatie over de website kan via het kadaster, de beheerder van de website, worden verkregen.	
C	Indiener is tegen het vestigen van bedrijvigheid aan de Poelkampstraat. Volgens de planregels mag er gebouwd worden tot 10 meter hoog met een bouwpercentage van 80%. Ook een erfafscheiding van 10 meter hoogte is mogelijk. Hier wordt rechtstreeks vanuit de tuin op gekeken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder A.	
D	Indiener vreest voor planschade bij het direct vestigen van een bedrijventerrein naast de woonkavel. Een planschaderegeling die getoetst wordt door het college en niet de daadwerkelijke schade vergoed is geen goede regeling. De daadwerkelijk geleden schade moet worden vergoed.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen bij het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 6.1 Wro. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	

E	Indiener vreest dat een goede handhaving achterwege blijft indien de bedrijfsactiviteiten worden toegestaan. Dat er afspraken zijn over geur of geluid wil niet zeggen dat het in de praktijk ook zo uitpakt en dat de provincie of gemeente ook consequent handhaaft. Gelet hierop is indiener tegen het voornemen.	De taak voor handhaving bij Mayr Melnhof ligt bij de provincie (Gedeputeerde Staten). Mocht u overlast of hinder ervaren dan kunt u in overleg treden met provincie. Zij controleren of het bedrijf zich houdt aan de voorwaarden in de vergunning.	
	De ingediende zienswijzen die betrekking hebben op de procedure Hogere Waarden worden in de "Reactienota Hogere Waarden" behandeld.		
7	Indiener 7, 17.005492, RD17.0186	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener verzoekt om een uitbreiding van het bouwvlak voor de recreatiewoning Tullekenweg 24 te Eerbeek, conform de meegestuurde situatietekening.	De recreatiewoning Tullekenweg 24 is aan de westzijde uitgebouwd. Het uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het feitelijk bestaand gebruik. Momenteel is er aan de oostzijde van de woning sprake van een beperkt gedeelte dat is ingericht ten behoeve van het woongebouw (toegangspad) en zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. Het door indiener voorgestelde bouwvlak (bestemming 'Wonen') is gelegen op een bosstrook. Daarnaast wordt de woning door deze naar de oostzijde uit te breiden richting de openbare ruimte gesitueerd en wordt deze beeldbepalend voor het aanzicht. Conform het feitelijk gebruik is het wenselijk deze forse strook ook als 'Bos' te bestemmen. Verder bouw mogelijkheden zitten met name aan de zuidwestkant van de woning. De gemeente ziet gelet op de bestemmingsplansystematiek, het feitelijk bestaand gebruik en de reeds bestaande bouw mogelijkheden geen reden voor aanpassing van het bestemmingsplan.	
8	Indiener 8, 17.005693, RD17.0189	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Colors@home van Oort is een winkel met een breed aanbod t.b.v. woninginrichting met tevens een regionaal publiek. Er is sprake van doelgericht winkelen (geen funshopping) en vanwege het assortiment met zwaardere goederen behoefte aan parkeren voor de deur. En daarbij een pand met een ruimer vloeroppervlak.. Met de 'Centrum-2' bestemming is na beëindiging van de functie geen detailhandel meer toegestaan. Dit	Bepaalde vormen van detailhandel zijn passend in de aanloopgebieden. Een winkel voor wooninrichting zoals de uwe past in een aanloopgebied. Dit geldt eveneens voor enkele andere doelgerichte winkels in het aanloopgebied, zoals een fietsenspecialzaak of autospecialzaak (geen garage) e.d. Dit is in overeenstemming met de vastgestelde	Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast zodat doelgericht shoppen wordt toegestaan, zolang geen sprake is van perifere detailhandel.

	terwijl ons pand zich uitstekend leent voor functies die vergelijkbaar zijn aan de huidige functie, zoals woonwinkel, fietsenspeciaalzaak, witgoedwinkel, kleine bouwmarkt, autospeciaalzaak, beddengoedzaak, of een afhaalpunt voor diverse webwinkels. Verzocht wordt detailhandel tbv deze middelgrote bedrijven in de aanloopstraten toe te staan.	Ruimtelijke Economische Visie (REV).	
9	Indiener 9, 17.005694, RD17.0190	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Er is geen rekening gehouden met de negatieve gevolgen voor pandeigenaren en exploitanten aan het Oranje Nassaplein.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen bij het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 6.1 van de Wro. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
B	Pandeigenaren en huurders zijn niet actief betrokken bij de totstandkoming.	Op meerdere momenten heeft de gemeente informatie gegeven en overleg georganiseerd in het kader van het opstellen van de REV. Daarvoor zijn ondernemers en de OVE uitgenodigd. Ook hebben wij hieraan op de gebruikelijke wijze via de pers, GemeenteThuis en onze internetsite bekendheid gegeven. Naast verschillende bijeenkomsten met de begeleidingscommissie, waarin ook de OVE vertegenwoordigd is hebben verschillende informatieavonden plaatsgevonden. Wij erkennen dat door dit besluit voor de ondernemers en vastgoedeigenaren aan het ON-plein een situatie ontstaat van verandering en transitie. Als gemeente willen wij daarbij nadrukkelijk een initierende en ondersteunende rol vervullen om deze transitie zo voorspoedig mogelijk te doen verlopen door met en in gezamenlijkheid met alle belanghebbenden toe te werken naar een voor het ON plein	

		<p>duurzame nieuwe ontwikkeling. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is gelegd tussen nieuwe ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel, anders dan detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van het doen van distributieplanologisch onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP.</p>	
C	<p>Er is geen duidelijkheid over vergoeding materiele schade door wijziging (omzetsderving, waardevermindering pand).</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.</p>	
D	<p>Indiener maakt bezwaar tegen het vervallen van de detailhandelsfunctie.</p>	<p>In het bestemmingsplan is voor de aanloopgebieden in de regels behorende bij het bestemmingsplan bepaald dat het huidige gebruik als detailhandel mag worden voortgezet totdat het huidige gebruik wordt beëindigd met uitzondering van detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen. Het huidige gebruik blijft bestaan tot er een wijziging optreedt, vanwege verplaatsing, beëindiging of verkoop. Pas dan komt er een beëindiging van de huidige detailhandelsfunctie en ontstaat de noodzaak tot een andere functionele ontwikkeling zoals wonen, zorg en consument gerichte dienstverlening. In de huidige situatie functioneert het ONP als een</p>	

		zelfstandig plein en dat kan het ONP in de toekomst blijven met een eigen en aanvullende en nieuwe functie voor het kernwinkelgebied, zoals beschreven in de REV en mogelijk gemaakt in het Bestemmingsplan Eerbeek.	
E	Er is geen duidelijkheid over pandruil/over verplaatsing.	Bij pandruil/overplaatsing van de huidige winkel aan het ON plein naar de Stuijvenburchstraat vervalt de winkelfunctie op het ON plein. Ook bij samenvoeging van panden op het ON plein waarbij een winkelfunctie wordt opgeheven is sprake van beëindiging en wordt de winkelfunctie opgeheven.	
F	Rest van de huidige winkels krijgt geen detailhandelsfunctie. Nieuwe bewoners (zoals zorg) kunnen klagen over geur, geluid, terras. Dit heeft ook negatieve consequenties voor de exploitatie.	Uitgangspunt van de nieuwe situatie is dat verleende vergunningen gehandhaafd en gerespecteerd zullen worden. Dit betekent dat nieuwe functies zich zullen moeten voegen in de bestaande situatie. Van beperkingen en of negatieve effecten voor de bestaande panden ten aanzien van voortzetting van de huidige activiteiten is dus geen sprake.	
10	Indiener 10, 17.005659, RD17.0191	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Het gasdruk meet- en regelstation aan de Coldenhovenseweg 89 te Eerbeek heeft de bestemming 'Bedrijventerrein'. Op grond van de planregels is een nutsvoorziening (gebouw) niet toegestaan. Gelet op de ruimtelijke uitstraling en veiligheidsafstanden die o.g.v. het Activiteitenbesluit (type B inrichting, artikel 3.12 lid 6 Activiteitenbesluit gelden voor het gebouw, wordt verzocht om de opname aanduiding 'nutsvoorziening' en de daarbij behorende veiligheidscontour (Activiteitenbesluit-zone). Hiermee is het object beter zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten in acht worden genomen.	Op grond van het bestemmingsplan is ter plaatse van het gasdruk meet- en regelstation sprake van de bestemming 'Bedrijventerrein' met als nadere aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4.1'. Op grond van de bijlage 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten zijn 'gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C' toegestaan. Daarmee is het betreffende nutsgebouw dus planologisch toegestaan. Het specifiek benoemen van het object heeft geen toegevoegde waarde. Het specifiek bestemmen van dit bouwwerk zou alleen een signaleringsfunctie hebben, hetgeen niet de functie is van een bestemmingsplan. Hetzelfde geldt ook voor de veiligheidszones die in het Activiteitenbesluit zijn bepaald, om het bouwwerk vast te leggen. Zoals het energiebedrijf zelf al aangeeft, gelden voor het gasdrukmeet- en regel-	

		<p>station de afstanden voor kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten die zijn opgenomen in artikel 3.12 lid 6 Activiteitenbesluit. Deze afstanden zijn onverkort van toepassing en gelden dus naast de regeling van het bestemmingsplan. Een dubbele regeling opnemen in het bestemmingsplan, enkel om als signalering te fungeren, is niet noodzakelijk en bovendien ongewenst. Het tegemoetkomen aan dit verzoek zou betekenen dat ook alle andere bedrijven die in het bestemmingsplan geregeld zijn en onder het Activiteitenbesluit vallen, in principe een vergelijkbare regeling moeten krijgen. Dit is niet iets wat in een bestemmingsplan beoogd wordt. Het bestemmingsplan voorziet in de planologische regeling voor het gebruik en bouwen, de milieuwetgeving voorziet in een nader invulling daarvan.</p>	
11	Indiener 11 – 17.005745, RD17.0320	Ontwerpbestemmingsplan	
A	<p>Op ons schriftelijk principeverzoek van 22 februari 2017 tot een bestemmingsplanwijziging, hebben wij nog geen antwoord gekregen, wel positieve bestuurlijke en ambtelijke gesprekken. Het bestemmingsplan voldoet niet aan de door ons gevraagde aanpassingen en leidt niet tot een gewenst en haalbaar plan. De volgende aanpassingen zoals 17 mei jl. besproken zijn niet verwerkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bouwhoogtes conform het gedane voorstel om te kunnen voldoen aan de gewenste differentiatie koop/huur. - bouwblokken en aantallen conform het voorstel. 	<p>De gemeente heeft het ontwerpbestemmingsplan aangepast op de voorgestelde plannen door het opnemen van ruime bouwvlakken, waarin zowel het huidige als de toekomstig beoogde situatie te situeren is. In overleg met de indiener was voor de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan gekeken naar de woningaantallen, waarbij rekening is gehouden met het bouwen in twee fases en het principeverzoek van 22 februari 2017. De plannen voor de zijde Poelkampstraat waren op dat moment nog onvoldoende concreet, zodat hiervoor in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de woningen hier weg te kunnen bestemmen en woningen toe te kunnen voegen in de Eerbeekse Enk.</p> <p>Tijdens het overleg met indiener is ook aangegeven dat de voorgestelde bouwhoogtes zoals opgenomen in het principeverzoek van 22 februari 2017 mogelijk zijn, omdat ter plaatse van de Eerbeekse Enk een nieuwe stedenbouwkundige structuur wordt neergezet en de woningen verder van de openbare weg</p>	<p>De zienswijze leidt tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt ter plaatse van het bouwvlak van 12 woningen iets vergroot om het toekomstige bouwplan te kunnen faciliteren. De woningbouwaantallen zoals opgenomen in het principeverzoek van 22 februari 2017 worden opgenomen, de goot- en bouwhoogtes van 6 en 11 meter en 4 en 10 meter (Volmolenweg) worden ook overgenomen.</p>

		<p>worden gesitueerd. Bij nadere bestudering blijkt per abuis op 1 deel het bouwvlak geheel niet in overeenstemming met het voorgestelde plan. Dit zal worden gewijzigd. Tevens zijn op enkele plaatsen per abuis niet de goede bouwhoogtes opgenomen. Dit wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan gecorrigeerd.</p> <p>De woningbouwaantallen worden op basis van de nadere invulling van het terrein van MM en de gesloten (koop/intentie)overeenkomst alsnog conform het voorgestelde bouwplan overgenomen.</p>	
B	<p>De bouwplannen voor de Eerbeekse Enk zijn niet rechtstreeks mogelijk, hiervoor is eerst een wijzigingsbevoegdheid nodig met lange proceduretijd, dit is onbespreekbaar. In overleg met MME en de gemeente komen we graag tot een rechtstreekse oplossing.</p>	<p>Inmiddels heeft er een overleg plaatsgevonden met alle betrokken partijen. Op basis daarvan zijn plannen uitgewerkt en zijn er afspraken gemaakt die ertoe leiden dat deze uitgewerkte plannen direct bestemd zullen worden. Zie voor de beantwoording onder A.</p>	<p>Door Arcadis is een plan uitgewerkt voor de bewuste strook aan de Poelkampstraat. Deze ontwikkeling wordt rechtstreeks mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan komt daarmee te vervallen.</p>
C	<p>Na realisatie van het gehele plan voor de Eerbeekse Enk, inclusief sloop van de woningen op het terrein dat is verkocht aan MME, zijn er straks 10-12 woningen minder op de Eerbeekse Enk. Verzoek is deze woningen in te zetten op de locatie Loenenseweg 2a.</p>	<p>De gerealiseerde beperking van het aantal woningen is reeds voorzien en beschreven in het planMER en maakt onderdeel uit van de in het planMER beschreven saldering: waar mogelijk woningen weg uit hoog geurbelast gebied. Het plan laat reeds per saldo meer woningen toe binnen de geurcontour. Het onttrekken van de 10-12 woningen draagt bij aan het verminderen van dit saldo. Dat beschouwen wij als positief en in lijn met de uitgangspunten en resultaten van het planMER. Wij zien daarom geen reden het aantal toegelaten woningen op de locatie Loenenseweg te verhogen.</p> <p>Naar aanleiding van deze ontwikkelingen gaan wij met u in gesprek over de locatie- en bouw mogelijkheden.</p>	

D	<p>Een groot deel van het woningbezit valt in de geluidszone en in milieuzone-geurzone 1. Hoewel momenteel nog geen renovatie-/niewbouwplannen zijn gemaakt, wordt verzocht nieuwbouw conform de huidige aantallen van 'Kom Eerbeek' en zonder technische maatregelen ter beperking van geuroverlast te kunnen realiseren. Daarnaast raakt het de waarde van het bestaande bezit.</p>	<p>Op basis van het maatwerkgeurbeleid is herbouw in de milieuzone 1 mogelijk, mits technische maatregelen worden genomen om het woon- en leefklimaat te verbeteren. Deze maatregelen zijn bij nieuwbouw eenvoudig mee te nemen, de meerkosten zijn beperkt. Op basis van de resultaten van het planMER vinden wij het wenselijk deze maatregelen als de kans zich voordoet ook mee te nemen in de planontwikkeling. Bij uitbreiding en of renovatie zonder nieuwbouw zijn geen maatregelen nodig. Wij zien hierin geen aantasting van de waarde van de bestaande woningen. Daarnaast worden de woningbouwaantallen zoals beoogd door indiener in het plan gerespecteerd, met uitzondering van de in zienswijze onder C verzochte toevoeging van 10-12 woningen op de locatie Loenenseweg 2a.</p>	
E	<p>Het bouwvlak zoals opgenomen voor de Illinckstraat 4 in bestemmingsplan Kom Eerbeek is niet opgenomen. Verzocht wordt dit bouwblok van de reeds gesloopte winkel/woning weer op te nemen. Afsproken is op deze locatie 3-5 woningen te mogen herbouwen, in het bestemmingsplan zijn alle mogelijkheden vervallen, dat is niet aanvaardbaar.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan zit een wijzigingsbevoegdheid waarmee in totaliteit 11 woningen kunnen worden gerealiseerd. Deze wijzigingsbevoegdheid geldt nu zowel voor het perceel Illinckstraat 4 als het perceel hoek Illinckstraat/Stuijvenburgplein. In het verleden zijn voor de locatie Illinckstraat 4 drie burgerwoningen in een conceptovereenkomst opgenomen om herbouw van het verdwenen pand op de huidige locatie mogelijk te maken. Voor de locatie hoek Illinckstraat betrof het 8 woningen (appartementen). Omdat de gronden zowel in bezit zijn bij de indiener als bij derden is het wenselijk de totale opgave van 11 woningen te splitsen in het gedeelte voor de Illinckstraat 4 en een gedeelte voor hoek Illinckstraat. Hiervoor zijn inmiddels ook anterieure overeenkomsten afgesloten met indiener en derde partijen.</p> <p>Voor een gedeelte van het perceel wordt de bestemming 'Wonen' en 'Tuin' opgenomen, conform de verbeelding van het conceptontwerpbestemmingsplan uit 2013 met een bouwhoogte van 6 en 10 meter. In totaliteit worden 3 woningen toegestaan.</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Voor een gedeelte van het perceel wordt de bestemming 'Wonen' en 'Tuin' opgenomen, conform de verbeelding van het conceptontwerpbestemmingsplan uit 2013. Hierbij wordt een bouwhoogte van 6 en 10 meter gehanteerd. In totaliteit worden 3 woningen toegestaan.</p>

F	Indiener komt graag voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan tot een anterieure overeenkomst ten aanzien van de Eerbeekse Enk, waarin eveneens is geregeld hoe om te gaan met eventuele wijzigingsbevoegdheden.	Conform het verzoek van indiener wordt er naar gestreefd om voor de vaststelling door de raad van het onderhavige bestemmingsplan tot overeenstemming te komen over het aangaan van een anterieure overeenkomst.	
12	Indiener 12 – 17.005902, RD17.0321	Ontwerpbestemmingsplan	
A	In het ontwerpbestemmingsplan is aan de voorzijde (zuidzijde) van de woning Tullekenweg 18 een deel woonbestemming en een deel bos. Aan de achterzijde (noordzijde richting weg) is een deel tuin en een deel bos. Verzocht wordt aan de zuidzijde een deel te bestemmen als bos en aan de noordzijde als wonen, zodat hier in de toekomst een schuur/berging kan worden opgericht. Ik begrijp dat er rekening is gehouden met een voorgevelrooilijn, maar dat is hier niet aan de orde omdat sprake is van een woning op een kleine 100 meter van de weg, zodat geen overlast ontstaat.	De gemeente ziet de noordzijde als de voorzijde en de zuidzijde als de achterzijde. Aan de noordzijde zit de (hoofd)ontsluiting, het huisnummer en de (hoofd)ingang van de woning. De gemeente acht het niet wenselijk aan deze zijde (meer) bebouwing op te richten en heeft daarom de bestemming 'Tuin' opgenomen. De woning is gelegen op circa 45 meter van de Tullekenweg. De gemeente deelt de opvatting dat bebouwing aan deze zijde geen afbreuk doet aan het ruimtelijk beeld, gelet op deze afstand, niet. De bestemming 'Tuin' aan deze zijde kan gelet op de feitelijke situatie worden vergroot met het door indiener aangegeven gedeelte. Dit geeft echter geen bouw mogelijkheden, deze zijn reeds voldoende aanwezig aan de zuidkant van de bebouwing. Aan de zuidkant van de woning wordt de bestemming 'Wonen' vergroot tot aan de kadastrale perceelgrens. Het gedeelte aan de zuidzijde dat is bestemd als bos (circa 15 meter vanaf de bebouwing) en sluit aan bij de feitelijke situatie en wordt niet gewijzigd.	Dit leidt tot een aanpassing van de bestemmingen Tuin en Wonen op de verbeelding van het bestemmingsplan.
13	Indiener 13 – 17.005930, RD17.0325	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Ter plaatse van de Tullekenweg 32 is in plaats van 1 meter achter de voorgevelrooilijn, de bestemming 'Wonen' 1,70 meter achter de voorgevelrooilijn ingetekend. Verzocht wordt dit aan te passen.	Op grond van de plansystematiek wordt de bestemming 'Wonen' op 1 meter achter de voorzijde van het bouwvlak doorgezet. Daar waar in de huidige situatie sprake is van 1,70 meter zal dit terug worden gebracht naar 1 meter.	Dit leidt tot een aanpassing van de bestemmingen Bos, Tuin en Wonen op de verbeelding van het bestemmingsplan.
B	Tussen het perceel van Tullekenweg 32 en 34 zit een groenstrook. Deze strook ligt geheel op het perceel van nr. 32. Verzocht wordt deze strook van 3 meter breed ook op te nemen	Zowel op het perceel Tullekenweg 32 als Tullekenweg 34 zit op de bedoelde gedeeltes van het perceel geen bosbeplanting. Conform de plansystema-	Dit leidt tot een aanpassing van de bestemmingen Bos, Tuin en Wonen op de verbeelding van het

	voor het perceel nr. 34, evenals dit tussen de nummers 34 en 36, en tussen 36 en 38 is gedaan. Uiteraard is er geen probleem met de bestaande carport.	tiek waarbij wordt aangesloten bij het bestaand gebruik, zal voor het perceel Tullekenweg 32 de bestemming 'Bos' aan de westzijde vervallen en vervangen worden door de bestemming 'Wonen' en 'Tuin'.	bestemmingsplan.
C	Bij andere percelen zijn bijgebouwen voor de voorgevel voorzien van een aanduiding. Op het perceel Tullekenweg 32 staat sinds 2001 een klein houten schuurtje welke vermoedelijk over het hoofd is gezien. Verzocht wordt deze mee te nemen.	Bij nadere bestudering van de luchtfoto's blijkt sinds langere tijd achterop het betreffende perceel een schuur te staan. Deze is op recente luchtfoto's niet zichtbaar. De gronden rondom deze schuur worden van de bestemming 'Wonen' voorzien.	De gronden rondom de schuur op het kadastrale perceel bij Tullekenweg 32 worden bestemd als 'Wonen'.
14	Indiener 14 – 17.006025, RD17.0377	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Wat gaat er gebeuren met de ontsluitingsweg? Deze wordt momenteel sporadisch onderhouden. Blijft dit zo of wordt dit een gemeentelijke weg en komt er dan verharding of blijft het een grindweg?	De gronden blijven in eigendom bij de huidige eigenaar, er is geen gemeentelijk belang om deze gronden over te nemen en er worden geen eisen gesteld aan de wijze van verharding. Door de gemeente is beoordeeld of de gronden voldoende toegankelijk zijn voor hulpdiensten en dit is het geval. Hoe de weg bestraat wordt is aan de eigenaar of aan een eventuele toekomstig samenwerkingsverband dat hiervoor kan worden opgericht, zoals een VVE-constructie.	
B	Klopt het dat de woonfunctie op het perceel Tullekenweg 36 circa 10 meter bij 11 meter bedraagt en is dit juist?	De bestemming 'Wonen' op het perceel Tullekenweg 36 komt niet geheel overeen met de feitelijk bestaande situatie. Een groter deel van het terrein is feitelijk ingericht ten dienste van het woongebouw, onder andere aan de voorzijde. Een groter deel van het perceel zal worden bestemd als 'Wonen', met aan de voorzijde 'Tuin'.	Dit leidt tot een aanpassing van de bestemmingen Tuin en Wonen op de verbeelding van het bestemmingsplan.
C	Wat is de betekenis van de gele lijn die over Tullekenweg 36 loopt?	De gele lijn betreft de rand van de voormalige geluidszone. Deze geluidszone wordt op deze locatie door vaststelling van het bestemmingsplan wegbestemd.	
15	Indiener 15 – 17.005920, RD17.0324	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Het bestemmingsplan biedt weliswaar de mogelijkheid om een logistiek centrum te realiseren, maar laat door de wijzigings-	De wijzigingsbevoegdheid is in zijn geheel op uitvoerbaarheid onderzocht. De afweging om wonin-	Dit leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan waarbij de

	bevoegdheid de functie wonen boven de markt hangen. Dit wordt gerechtvaardigd door o.a. de TLO. Indien het logistiek centrum niet haalbaar blijkt is er echter sprake van een volstrekt nieuwe situatie, die om een planherziening vraagt. In het belang van rechtszekerheid en goede ruimtelijke ordening is een planherziening dan noodzakelijk. Met een wijzigingsbevoegdheid geeft uw raad een bevoegdheid uit handen op een cruciaal onderdeel. Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid te schrappen, dit geeft ook vertrouwen richting deelnemende partijen.	gen toe te staan is reeds in dit bestemmingsplan gedaan, waardoor de raad deze bevoegdheid kan delegeren aan het college. Niettemin wordt voorgesteld de wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijven, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonerings.	wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' wordt gewijzigd in 'Bedrijventerrein'.
B	Er wordt gestreefd naar balans tussen werken en wonen, maar het toevoegen van geurghinderden binnen de zones draagt hier niet aan bij. Het is in strijd met het provinciale beleid en creëert nieuwe ongewenste situaties. Hiermee wordt het probleem niet opgelost. De TLO wordt meer juridische status gegeven dan planologisch en vanuit rechtszekerheid verantwoord is. Voorgesteld wordt geen enkele geurghinderde toe te voegen.	Door het toepassen van maatwerk is er geen sprake van strijd met het provinciale beleid. In de plantoelichting is uitgebreid gemotiveerd dat het toelaten van nieuwe woningen (via wijzigingsbevoegdheden), mede gelet op de daaraan gekoppelde voorwaarden, niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	
C	De dezonering in twee geluidgezoneerde industrieterreinen is er met name op gericht illegale woonsituaties te legaliseren en bedrijfswoningen om te zetten. Dit geeft onrust op het niet gezoneerde industrieterrein omdat een overzicht wat dit betekend voor de vergunde ruimte van bedrijven en noodzakelijke groei ontbreekt.	De gevolgen zijn onderzocht en er is niet gebleken dat bedrijven nu meer worden beperkt dan zonder dezonering. Wel worden grenswaarden anders. Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 3.1.	
D	Bedrijven binnen het geluidgezoneerde industrieterrein zijn ongerust, omdat zij verwachten in een planologisch vacuüm te belanden die hun groei belemmerd.	De gevolgen zijn onderzocht en er is niet gebleken dat bedrijven nu meer worden beperkt dan zonder dezonering. Wel worden grenswaarden anders. Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 3.1.	
E	Voorgesteld wordt alle individuele bedrijven binnen en buiten het geluidgezoneerde industrieterrein inzicht te geven in hun huidige en toekomstige mogelijkheden ten aanzien van geluid.	De gemeente heeft de uitwerking van de dezonering voor de verschillende bedrijven nader inzichtelijk gemaakt. Deze notitie is als bijlage 22 bij het bestemmingsplan gevoegd.	De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De memo wordt als bijlage 22 toegevoegd bij het bestemmingsplan.
F	Het onvoldoende delen en bediscussiëren van essentiële keu-	De gemeente kiest voor balans in het dorp. Dezone-	

	zes zoals de consequenties van dezoneren past niet bij het gewenste zorgvuldige traject. Haast lijkt een te grote drijfveer. Er wordt hierover graag in overleg getreden om recht te doen aan de economische belangen op het terrein.	ren draagt daar aan bij. Ook voor bedrijven is dit een kans. Er zijn meerdere momenten geweest waarin het dezoneren naar buiten is gebracht zoals bij het planMER en het geluidreductieplan. Het traject dat is doorlopen is zorgvuldig geweest en er is rekening gehouden met de belangen van de industrie. De gevolgen zijn onderzocht en er is niet gebleken dat bedrijven nu meer worden beperkt dan zonder dezoning. Wel worden grenswaarden anders. Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 3.1.	
16	Indiener 16 – 17.006043, RD17.0378, RD17.0343, 17.005959	Ontwerpbestemmingsplan	
A	In oktober 2015 is voor het perceel Soerense Zand Noord 4 een omgevingsvergunning aangevraagd om de groepsaccommodatie en bed en breakfast te legaliseren. De bezwaarprocedure die door indiener is gestart loopt nog. Het advies van de commissie bezwaarschriften is het bezwaarschrift gegrond te verklaren en met inachtneming van geluidsonderzoek een nieuw besluit te nemen. De uitkomsten van het onderzoek zijn onbekend, maar het ontwerpbestemmingsplan biedt al wel een basis voor het beoogde gebruik. Dit is onzorgvuldig, omdat onduidelijk is of aan de normen van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Er wordt voorbij gegaan aan de lopende bezwaarprocedure.	Akoestisch onderzoek wijst uit dat ruimschoots voldaan kan worden aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Dit bestemmingsplan houdt rekening met de betreffende bezwaarprocedure en de genomen beslissing op bezwaar.	
B	In de bezwaarprocedure is aandacht gevraagd voor het feit dat de activiteiten op het perceel Soerense Zand 4 niet voldoen aan de beleidsnotitie bed en breakfast. Het plan moet op zijn eigen merites worden beoordeeld. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt deze eigen motivering gemist. Indiener heeft door de afstand van slechts 4 meter tot het perceel zonder meer last van de groepsaccommodatie en bed en breakfast. Er wordt geen belangenafweging gemaakt en het besluit wordt niet gemotiveerd.	Op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan was er een verleende vergunning die weliswaar nog aangevochten wordt. Het opnemen van de vergunde situatie is niet onlogisch. De afweging /motivering is gemaakt bij verlening van de vergunning.	
C	Nu in dit ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming wordt opgenomen voor het perceel Soerense Zand Noord 6	Voor beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder A.	

	geldt dit des te meer, nu woningen stringenter worden beschermd tegen bedrijven. Dit kan zelfs van invloed zijn op het lopende geluidsonderzoek.		
D	In de adviesnota van 2014 over het perceel is afwijzend beschikt, omdat gelet op milieuaspecten geen medewerking kon worden verleend aan het plan. Eerst moest op basis van geuronderzoek en beleid duidelijk worden of het initiatief op deze locatie mogelijk was. De huidige bedrijfsvoering is verstrekkender waardoor zonder goede onderbouwing geen positieve bestemming kan worden opgenomen.	Dit zat op geur/geluid (bedrijven), niet op de individuele activiteit. Bovenstaande punten zijn in onderhavig plan & in het planMER onderbouwd.	
E	In het nieuwe bestemmingsplan wordt de woning omgezet van bedrijfswoning naar burgerwoning. Hierdoor wordt de bescherming op het gebied van geluid van de woning strenger. Hieraan wordt bij het bestemmen van de bed & breakfast voldedig aan voorbij gegaan.	De woning Soerense Zand Noord 6 is volgens het huidige bestemmingsplan gelegen op het industrieterrein. Hiermee heeft deze woning in de oude situatie geen bescherming tegen geluid. De woning wordt in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als woning op een bedrijventerrein. Volgens het Activiteitenbesluit geldt hier een maximale geluidbelasting van 55 dB(A). De bed & breakfast zal ook aan deze norm moeten voldoen. Akoestisch onderzoek wijst uit dat ruimschoots voldaan kan worden aan de normen uit het Activiteitenbesluit.	De akoestische rapportage ten behoeve van de groepsaccommodatie is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.
17	Indiener 17 - 17.005944, RD17.0326	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht, geen speelgelegenheid en de aanwezigheid van vleermuizen die worden verstoord.	De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien. Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het be-	

		<p>nutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw. Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op</p>	
--	--	---	--

		grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
B	Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.	De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.	
18	Indiener 18 - 17.005945, RD17.0327	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegenheid.	<p>De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien.</p> <p>Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in</p>	

		<p>overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	<p>Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.</p>	<p>De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitge-</p>	

19	Indiener 19 – 17.005946, RD17.0328	Ontwerpbestemmingsplan	
A	<p>Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, uitzicht en het niet hebben van overburen.</p>	<p>werkt.</p> <p>De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien.</p> <p>Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de</p>	

		<p>locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken.	De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.	
20	Indiener 20 - 17.005947, RD17.0329	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeerverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegenheid.	De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien.	

		<p>Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en</p>	
--	--	---	--

		<p>daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	<p>Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.</p>	<p>De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.</p>	
21	Indiener 21 - 17.005949, RD17.0330	Ontwerpbestemmingsplan	
A	<p>Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegenheid.</p>	<p>De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien.</p> <p>Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame</p>	

		<p>verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de</p>	
--	--	--	--

		voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
B	Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.	De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.	
22	Indiener 22 - 17.005950, RD17.0331	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegenheid.	<p>De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien.</p> <p>Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p>	

		<p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.	De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.	
23	Indiener 23 – 17.005951, RD17.0332	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de loca-	De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen	

	<p>tie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegenheid.</p>	<p>dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien.</p> <p>Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan wor-</p>	
--	---	---	--

		<p>den tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.	De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.	
24	Indiener 24 - 17.005952, RD17.0333	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegenheid.	De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien. Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve	

		<p>van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders.</p>	
--	--	---	--

		Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
B	Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.	De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.	
25	Indiener 25 - 17.005953, RD17.0334	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegenheid.	De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien. Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw. Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.	

		<p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met	De gemeente kiest op deze locatie voor woning-	

	speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.	bouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.	
26	Indiener 26 – 17.005954, RD17.00335	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegenheid.	<p>De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien.</p> <p>Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p>	

		<p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.	De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.	
27	Indiener 27 – 17.005955, RD17.0336	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht, geen speelgelegenheid en de aanwezigheid van vleermuizen die worden verstoord.	De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie	

		<p>Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien.</p> <p>Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p>	
--	--	--	--

		<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	<p>Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.</p>	<p>De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.</p>	
28	Indiener 28 – 17.005956, RD17.0337	Ontwerpbestemmingsplan	
A	<p>Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegenheid.</p>	<p>De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien. Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van</p>	

		<p>bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw. Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming</p>	
--	--	---	--

		van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
B	Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.	De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.	
29	Indiener 29 - 17.005957, RD17.0338	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegenheid.	<p>De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien.</p> <p>Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op</p>	

		<p>welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	<p>Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.</p>	<p>De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.</p>	

30	Indiener 30 - 17.005504, 17.005564, 17.005565, 17.005623, 17.006075, 17.006077, 17.006108, 17.006112, RD17.0295, RD17.0296, RD17.0300, RD17.0344, RD17.0347, RD17.0382, RD17.0183, RD17.0184, RD17.0185	Ontwerpbestemmingsplan, ontwerp planMER en ontwerp hogere waarden Wgh	
A	<p>Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl staat een versie van ontwerpbestemmingsplan 'Eerbeek-Zuid' met het gezoneerde industrieterrein. Het door de gemeente overhandigde ontwerpbestemmingsplan 'Eerbeek' stemt hier niet mee overeen, dit werkt verwarrend.</p>	<p>De procedure voor het ontwerpbestemmingsplan Eerbeek-Zuid is destijds niet voortgezet vanwege de geur- en geluidsproblematiek. Nadat het bestemmingsplan 'Eerbeek' wordt vastgesteld zal het bestemmingsplan 'Eerbeek-Zuid' van de site www.ruimtelijkeplannen.nl worden gehaald, zodat geen verwarring kan ontstaan over het vigerende planologische regime.</p>	
B	<p>Het opknippen van een bestaand gezoneerd industrieterrein verdraagt zich niet met de bedoeling van de wetgever en de strekking en/of reikwijdte van het bepaalde in artikel 1, 40 en 41 van de Wet geluidhinder en het systeem van de Wet Geluidhinder en een goede ruimtelijke ordening. Deze systematiek is misschien geschikt voor een nieuw industrieterrein, maar hier is geen sprake van. Hoewel er geen Afdelingsjurisprudentie beschikbaar is, wordt geen steun hiervoor gezien in de wijziging van het begrip 'industrieterrein', zoals die bij wet van 31 maart 2010 middels de Crisis- en herstelwet is gewijzigd. Met de gewijzigde begripsbepaling is beoogd duidelijk te maken dat ook bij nadere zonerings van grote lawaaimakers, niet is bedoeld deze te beperken tot dat nader gezoneerde deel terrein. Ook terreinen waar in hoofdzaak een bestemming is gegeven die de vestiging van inrichtingen die zich kwalificeren als grote lawaaimakers mogelijk maakt, vallen onder de definitie van 'industrieterrein'. De zone geldt dus niet alleen voor de grote lawaaimakers, maar ook voor andere bedrijven die op het industrieterrein zijn gevestigd en bijvoorbeeld niet omgevingsvergunningplichtig voor een milieuactiviteit zijn, maar onder de algemene geluidregels van het Barim vallen. Met de aanpassing van artikel 1 van de Wet Geluidhinder is dus juist bedoeld de enge uitleg van het begrip 'gezoneerd industrieterrein' zoals dat ontstaan was o.b.v. Afdelingsjurisprudentie te verlaten (zie ABRvS 18 augustus 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN4278, Gst. 2011/4:Hengelo en</p>	<p>Het deels dezoneeren is niet in strijd met de wet of de bedoeling daarvan.</p> <p>De keuze voor de begrenzing van een geluidgezoneerd industrieterrein wordt primair bij de vaststelling van een bestemmingsplan bepaald en de gemeente doet dit op basis van gedegen onderzoek. Dat de gemeente wettelijk gezien de mogelijkheid heeft om terreinen waarop geen grote lawaaimakers zitten mee te nemen bij de zonerings, doet hier niets aan af. De systematiek van de wet Geluidhinder staat niet aan de gekozen zonerings in de weg. De gemeente heeft ervoor gekozen om bij de begrenzing van het geluidgezoneerde industrieterrein uit te gaan van de papier- en kartonverwerkende industrie en zich daarmee niet uitsluitend beperkt tot de grote lawaaimakers (tussendezoneeringsvariant). Bij de begrenzing van toekomstige geluidgezoneerde industrie is daarmee ook gekeken naar samenhang.</p> <p>De gemeente heeft op basis van een doorrekening van 3 varianten gekozen voor de tussendezoneeringsvariant en deze is uitvoerbaar gebleken. Er is daarmee sprake van een goede ruimtelijke ordening. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording van dezoneering van het industrieterrein onder 3.1. De consequentie van het dezoneeren</p>	

	ECLI:NL:RVS:2013:BZ2485:Epe, r.o. 5.2.	is dat in het bestemmingsplan de vestiging van grote lawaaimakers buiten het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein wordt uitgesloten.	
C	De oneigenlijke toepassing wordt bevestigd op pagina 5 van de geluidsrapportage van de OVIJ van 16 maart 2017 en op pagina 14, alinea 2 van het dezoneringsonderzoek, waarin is opgenomen dat als er meer gedezoneerd wordt, voor de Wet Geluidhinder formeel minder geluid gecumuleerd hoeft te worden en aldus de geluidbelasting lager is. De hogere grenswaarde procedure is daarmee ook oneigenlijk ingezet te meer waar illegaal bewoonde woningen worden gedezoneerd.	De gemeente ziet het gestelde anders (zie beantwoording onder B).	
D	Mede gelet op het geluidreductieplan, lost het dezoneren met kleinere geluidcontouren volgens de 'tussendezoneringvariant' geen akoestische knelpunten op. De constructie lijkt vooral bedoeld om illegale woonsituaties te legaliseren en vanwege twee betrekkelijk kleine geluidcontouren bij indieners worden zij akoestisch gezien 'bevroren'.	De gedeeltelijke dezonering maakt het inderdaad mogelijk om bedrijfswoningen als burgerwoning te gebruiken. Echter net als in de huidige situatie is er in de nieuwe situatie slechts zeer beperkte geluidruimte voor uitbreidingen. Die ruimte wordt bovendien als gevolg van het dezoneren niet ingeperkt. Dat betekent dat eventuele uitbreidingen vooral binnen de bestaande geluidruimte moeten worden ingepast.	
E	Er is sprake van een nauwe verweving tussen de papierfabrieken en de andere industriële functies, o.a. op het gebied van waterzuivering (Industriewater Eerbeek B.V., IWE), de in het planMER aangehaalde aanleg van een biogas en proceswaterleiding tussen IWE en indieneer en de economische gebundelde en verbonden bedrijvigheid (logistiek, opslag, transport en machinebouw). Vergelijkbaar met de gedachtegang voor het handhaven van de industriële bestemming op het Burgersterrein. Opknippen van het geluidgezoneerde industrieterrein doet hier geen recht aan.	De verweving is niet vergaand genoeg. Los daarvan is van primair belang of er sprake is van één inrichting met één van de papierfabrieken. Dat is niet het geval, ook niet bij de waterzuivering en het toekomstig logistiek centrum.	
F	De dezonering is in ieder geval niet ingegeven om de papierindustrie de gewenste uitbreidingen mogelijk te maken. In het ontwerpzonebeheerplan voor Eerbeek Zuid uit 2013 werd nog geconcludeerd dat het geluidgezoneerde industrieterrein niet op slot zit (pagina 13). Er zou op enkele plaatsen nog groei-ruimte zijn. De voorgestelde dezonering is daarom niet in	Deze zienswijze is ingehaald door een inmiddels andere bestuurlijke keuze, mede op basis van het onder andere het geluidsreductieplan en het nieuwe rekenmodel zoals gehanteerd door de OVIJ. Hieruit zijn andere conclusies getrokken die zijn opgenomen en verwerkt in dezoneringsonderzoek. Aange-	

	overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.	haalde passages zijn hiermee achterhaald.	
G	Eventuele overschrijdingen op het geluidgezoneerde industrieterrein kunnen ook op andere wijze worden opgelost, bijvoorbeeld door de geluidszone te verruimen (zie pagina 16/17 van het geluidreductieplan). Het is niet juist om op pagina 183 van de planMER voor te stellen dat alleen de tussendezoneringvariant juridisch haalbaar is.	Het is een bestuurlijke keuze de geluidzone niet te verruimen, zie ook het geluidreductieplan. Van de drie dezoneringvarianten is alleen de tussendezoneringvariant haalbaar. Dit is gemotiveerd in de plantoelichting, paragraaf 5.6 en in paragraaf 4.4.2 van het planMER.	
H	Zowel uit passages in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan als de ontwerpplanMER blijkt dat het aanpassen van de geluidszone (dezoneren) erop gericht is bedrijfswoningen om te zetten in reguliere burgerwoningen.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 3.1.	
I	In lijn met het Rijksgeurbeleid (zie brief minister van VROM, d.d. 30 juni 1995) en volgens het provinciale geurbeleid is het toevoegen van geurgehinderden binnen de vergunde contour van de papierfabrieken niet toegestaan. In het recent gewijzigde provinciale geurbeleid (2017) wordt dit herbevestigd. De geurnorm van 1,5 OU wordt in het planMER onderschreven, echter op basis van maatwerk tussen provincie en gemeente wordt afgeweken van het provinciale geurbeleid. Indien louter op basis van een TLO (subjectieve hinderbeleving) wordt afgeweken van objectieve normen, is dit in strijd met Afdelingsjurisprudentie.	In het planMER is in samenwerking tussen de gemeente en provincie gezocht naar een maatwerkoplossing voor de bestaande situatie, welke aansluit bij de beleidskaders ten aanzien van geurhinder. De gekozen maatwerkoplossing is gebaseerd op een TLO en houdt rekening met de provinciale beleidsregels. Deze beleidsregels zijn overigens ook niet rechtstreeks van toepassing op besluiten in het kader van de ruimtelijke ordening maar worden gehanteerd in het kader van vergunningverlening voor het onderdeel milieu. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het primair aan de gemeente om hierin een goede afweging te maken en te beoordelen of sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat en rekening te houden met het provinciale belang (vergunningverlening provinciale bedrijven zoals de papierindustrie). De gemeente is samen met de provincie van mening dat dit op basis van de onderzoeksresultaten, het planMER en de genomen maatregelen in het bestemmingsplan (technische maatregelen) afdoende is geborgd. De gemeente heeft ter borging en verbetering van het woon- en leefklimaat voor een tweetal gebieden milieuzones in het bestemmingsplan opgenomen, waarbij nieuwbouw van geurgevoelige objecten	

		<p>(categorie A) is uitgesloten of slechts onder voorwaarden mogelijk wordt gemaakt, zoals door het treffen van technische maatregelen of verplaatsen van geurvoelige objecten uit meer belaste zones.</p> <p>Ook de commissie voor de m.e.r. is van mening dat sprake is van een gedegen onderzoek en onderschrijft deze aanpak. Verder staat de provincie zelf ook meer dan 1,5 OU toe op basis van het geurbeleid vergunningverlening industrie. Dit is in onderhavig geval bij de vergunningverlening voor industrie ook toegepast. In reeds verleende vergunningen wordt door de provincie de bestaande situatie gezien als acceptabel woon- leefklimaat. Dit geldt blijkens dit bestemmingsplan in geurzone 2 onder voorwaarden tevens voor de nieuwbouw van woningen. In het hoog geurbelaste gebied (geurzone 1) wordt géén nieuwbouw toegelaten. Daarnaast zorgt het toestaan van nieuwe woningen niet voor extra beperkingen voor de industrie, nu bestaande vergunningen zowel in het bestemmingsplan als middels het vergunningsverleningsspoor, worden gerespecteerd en als uitgangspunt worden genomen. Zowel de gekozen aanpak in het kader van vergunningverlening als in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan is daarmee consistent.</p>	
J	<p>Op basis van afdelingsjurisprudentie dient bij het bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet zijnde veehouderij) bij het bepalen van de geurhindercirkel in het ruimtelijk spoor de vergunde contour als uitgangspunt te worden genomen. Daarnaast kan ook nog ter borging van een goed woon- en leefklimaat de indicatieve richtafstanden voor geur die volgen uit de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' een rol spelen, in casu dient dan rekening te worden gehouden met een afstand van 200 meter, te rekenen vanaf de perceelgrenzen. Zo staan bijvoorbeeld de om te katten recreatiewoningen aan de Tullekenweg aan de grens van het industrieterrein, direct achter de bedrijven Schut Sys-</p>	<p>Bij het bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet zijnde veehouderij) is voor de hiervoor relevante papierbedrijven MM en DS Smith de vergunde cumulatieve geurcontour ook als uitgangspunt genomen en is niet teruggevallen op de algemene richtlijnen in de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering'.</p> <p>De handreiking biedt in deze specifieke en bestaande situatie voor deze bedrijven geen goed vertrekpunt. Het betreft immers richtafstanden voor nieuwe situaties, waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken.</p>	

	tems en Schut Packaging.	<p>De resultaten van het onderzoek zijn opgenomen in het planMER. Daarbij is voor de genoemde bedrijven juist bij de vergunningverlening specifiek gekeken naar de relevante hinder ten aanzien van geur en overschrijden de geurcontouren van de verleende vergunning de richtafstand voor geur van 200 meter ruimschoots. Verder zitten de betreffende recreatiewoningen op zeer ruime afstand van de percelen van indieners, op de dichtstbijzijnde afstand circa 350 meter.</p> <p>Voor zover wordt verwezen naar Schut systems en Schut Packaging wordt opgemerkt dat hiervoor op grond van de brochure Bedrijven en milieuzonering richtafstanden gelden van 30 meter, in plaats van de genoemde 200 meter. De bedrijven zijn ook niet geurrelevant gebleken. Geurhinder ten gevolge van deze bedrijven is daarom eveneens geen belemmering voor het omzetten van de recreatiewoningen.</p>	
K	Indieners hebben er belang bij verschoond te blijven van klachten door een goed woon- en leefklimaat te garanderen voor de omgeving (zie ook ABRvS 19 december 2012 ECLI:NL:RVS:2012:BY6774, StAB 2013, p.82 e.v. en ABRvS 1 juni 2011, ECLI:NL:RVS:BQ6838).	In het bestemmingsplan zijn de verschillende belangen zorgvuldig afgewogen. Het woon- en leefklimaat is voldoende goed om (al dan niet via wijzigingsbevoegdheden) onder voorwaarden nieuwe woningen toe te laten. Klachten kunnen nooit worden uitgesloten, maar dat is op zich geen reden om de beoogde ontwikkelingen niet toe te laten. De omvang van de toegelaten woningbouw is niet maatgevend voor het te verwachten klachtenpatroon voor de bedrijven, dit is de bestaande situatie. Ook worden woningen niet dichterbij de bedrijven gesitueerd. Gelet hierop deelt de gemeente de vrees dat er sprake is van een toename van klachten niet, er is slechts sprake van een geringe toevoeging van woningen in het centrum van Eerbeek.	
L	Het TLO is ondeugdelijk en biedt onvoldoende draagvlak. Subjectieve hinderbeleving is volgens vaste Afdelingsrecht-spraak niet maatgevend. In zone 3 en 4 wordt door 31% en	De genoemde percentages gelden voor de mensen die aan hebben gegeven (ernstige) hinder te onder-vinden. In geurzone 1 is dat een heel laag percen-	

	<p>27% van de ondervraagden de geurhinder niet aanvaardbaar gevonden. Dit is te hoog ten opzichte van de doelstelling/referentie van het landelijk geurbeleid: 12%. Daarnaast zou in geurzone 1, het verst van de bedrijven, een percentage van 42% de geurhinder niet acceptabel vinden. Dit is niet in overeenstemming met de opmerking dat de hinderpercentages sterk afhankelijk zijn van de afstand t.o.v. de papier- en kartonindustrie. Ook het opnemen van TLO-geurzones in het ontwerpbestemmingsplan verdraagt zich niet met het advies van de ODRN van 27 november 2016 om de herberekende contouren als uitgangspunt voor het planproces te nemen. Het positieve advies van de commissie m.e.r. dat de TLO gedegen is uitgevoerd doet hier niets aan af.</p>	<p>tage. Van dat hele lage percentage geeft 42% aan de hinder niet aanvaardbaar te vinden. Dat betekent dat in zone 1 een kleine 2% van de mensen aan geeft onaanvaardbare hinder te ervaren. In zones 2 en 3 is dat percentage eveneens een kleine 2%. Vanaf zone 4 loopt dat percentage op: 8% in zone 4, 11% in zone 5 en 14% in zone 6. De her berekende contouren zijn wel degelijk als uitgangspunt gekozen voor het planproces. Daarbinnen is mede op basis van de TLO echter een gemotiveerde afweging gemaakt.</p>	
M	<p>De motivering van de provincie om af te wijken van het provinciale en landelijke geurbeleid is onvoldoende daadkrachtig en gaat voorbij aan de regels van de Interimwet Stad- en milieubenadering. Zeker waar wordt voorgesteld bovenwettelijke normen te compenseren met wettelijke normen. De juiste en benodigde processtappen zijn niet genomen. Daarnaast voldoet het plan niet aan de doelomschrijving van de Interimwet stad- en milieubenadering (artikel 2, aanhef).</p>	<p>De interim-wet Stad- en milieubenadering is niet van toepassing. Er is geen sprake van overschrijding van wettelijke normen. Wel is in de geest van de Interimwet gemotiveerd van de standaard geurnormen afgeweken.</p>	
N	<p>Er zijn alternatieve mogelijkheden voor woningbouw of andere geurgevoelige bestemmingen buiten de vergunde geurcontouren. Hier kan zonder gekunstelde voorzieningen een goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. Bouwen binnen de geurcontouren is niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De werkbaarheid van voorzieningen als een koolstoffilter en geurvernevelaar wordt betwijfeld.</p>	<p>Het grootste deel van de woningbouwopgave wordt in onderhavig bestemmingsplan juist niet in de geurcontour gesitueerd, maar op de locatie Lombok (buiten het plangebied). De gemeente acht het vanuit diverse perspectieven ook wenselijk om woningbouw binnen de geurcontour mogelijk te maken, ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit en vitaliteit van het dorp en het accommoderen van de kwalitatieve behoefte (centrum dorps wonen). Het uitgevoerde onderzoek en de planMER laten zien dat dit ook mogelijk is, waarbij voor een aanvaardbaar binnenklimaat bij nieuw- en herbouw van woningen het aanbrengen van technische maatregelen wordt voorgeschreven.</p> <p>Het is juist de bedoeling het dorp van het slot te halen zonder te tornen aan de geurruimte van de</p>	

		papierfabrieken. Dat is gelukt. De werking van koolstoffilters is onomstreden. Dit geldt ook voor het principe van de geurvernevelaar.	
O	De veronderstelde hoge acceptatiegraad ten aanzien van de geurbelasting onder bewoners gaat er aan voorbij dat nieuwe woningen ook nieuwkomers trekken en bewoners rechtsopvolgers kennen. De ervaring leert dat die er vaak anders in zullen staan (zie ABRvS: Coevorden II). Er wordt voorbijgegaan aan de door ABRvS: Noord-Brabant bepaalde uitgangspunten bij geurzoning binnen een ruimtelijk spoor.	Eventuele nieuwe bewoners zijn op de hoogte van de bestaande en vergunde situatie en verkeren in dezelfde rechtspositie als bestaande bewoners. Daarnaast wordt voor nieuwe woningen aanvullende eisen gesteld en is een geurzoning gehanteerd. Bovendien worden de nieuwe bewoners over de mogelijke geurhinder voorgelicht. Het geurbeleid van Noord-Brabant speelt geen rol. De vrees voor extra klachten ten gevolge van nieuwkomers wordt niet gedeeld.	
P	De compenserende maatregelen die de provincie aan afwijken van haar eigen beleid verbindt, zijn niet te rijmen met de opmerking in de planMER dat van compenserende maatregelen kan worden afgezien, indien omwonenden de geurbelasting acceptabel achten. Dit mede in het licht van de door het provinciebestuur gedane ondubbelzinnige en formele toezegging dat de onherroepelijk verleende vergunning wordt gerespecteerd. Blijkens de memorie van Toelichting van de Interimwet Stad- en milieu moet met het compenseren van slechte geurkwaliteit op het ene terrein tegen een betere geluidssituatie op het andere terrein terughoudend worden omgegaan. Een goed woon- en leefklimaat voor het gehele plangebied wordt niet verzekerd.	De regels over geur in het bestemmingsplan bieden niet de mogelijkheid om van compenserende maatregelen af te zien. In zoverre is de planregeling stringenter dan in het planMER is aangegeven. Er is geen sprake van dichterbij komende woningbouw die strijd kan opleveren met de geurnormering op basis van de onherroepelijk verleende vergunning van de papierindustrie. In de plantoelichting is gemotiveerd dat de nieuwe woningbouw mogelijkheden niet in strijd zijn met de eisen voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	
Q	De beginselplicht tot handhaving is door de gemeente bij het omzetten van de 12 recreatiewoningen en 48 bedrijfswoningen niet nageleefd. Er is geen sprake van gebruiksovergangsrecht en het al lange tijd in gebruik zijn als wonen (voor recreatiewoningen Tullekenweg sinds 2000) is geen grond om af te zien van handhaven. Omzetten voorziet dus niet een goede ruimtelijke ordening en kan toch ook geen grond zijn om te dezoneren?	Het geldende bestemmingsplan 'Eerbeek Zuid 1971' en 'Partiele herziening Eerbeek Zuid 2006' (Soerense Zand) liet bedrijfswoningen toe die noodzakelijk waren voor de aanwezige bedrijvigheid. De bedrijfswoningen die worden omgezet zijn oorspronkelijk opgericht omdat ze noodzakelijk waren ten behoeve van de bedrijfsvoering van de bedrijven op bedrijventerrein Eerbeek-Zuid. Veel bedrijfswoningen op Eerbeek Zuid zijn al langere tijd niet meer in gebruik als bedrijfswoning en/of verkocht aan derden, waarmee de onlosmakelijke verbondenheid	

		<p>en noodzakelijkheid ten behoeve van de bedrijfsvoering is komen te vervallen.</p> <p>De gemeente voert voor nieuwe situaties, mede gelet op het beschikbaar houden van de ruimte, voor bedrijven als het steeds minder noodzakelijk zijn van bedrijfswoningen voor bedrijfsvoering in verband met nieuwe technieken, een terughoudend beleid. Gelet hierop worden geen nieuwe bedrijfswoningen in het bestemmingsplan toegestaan. Voor de bestaande situaties wil de gemeente aansluiten bij de bestaande feitelijke situatie, mits dit vanuit milieuoogpunt ook uitvoerbaar is. In het belang van de leefbaarheid van Eerbeek en omdat het hier gaat om historisch gegroeide situaties kiest de gemeente voor legalisering boven handhaving.</p> <p>De betreffende voormalige bedrijfswoningen zijn allen gelegen in een gebied dat zich kenmerkt als een gemengd gebied en niet als een bedrijventerrein. De om te zetten (bedrijfs)woningen bevinden zich dus naast relatief kleinschalige bedrijvigheid. De woningen die gelegen zijn op het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein blijven, soms in afwijking van de feitelijke situatie, bestemd als bedrijfswoningen, mede gelet op het wettelijk kader van de Wet geluidhinder. Deze bedrijfswoningen, waaronder de bedrijfswoningen van indieners, worden derhalve niet omgezet in burgerwoningen. Herbestemming tot 'Gemengd' met een aanwijzing tot reguliere woning is hier dan ook op z'n plaats.</p> <p>Bij het omzetten van de burgerwoningen is gekeken of dit verantwoord kan gebeuren zonder dat hiermee bestaande rechten van de bedrijven worden ingeperkt. Uit akoestisch onderzoek en door aanduiding van de om te zetten woningen als 'woning op een bedrijventerrein', blijkt dat deze omzetting op grond van een goede afweging haalbaar is. De gemeente volgt de stelling dat omzetten niet voorziet</p>	
--	--	--	--

		<p>in een goede ruimtelijke ordening niet, nu de bestaande rechten van bedrijven niet worden aangetaast en voor de woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>Ten aanzien van de beginselplicht tot handhaving wordt opgemerkt dat tot 2015 nog nooit een formeel verzoek om handhaving voor burgerwoongebruik van bedrijfswoningen op het bedrijventerrein Eerbeek Zuid is ingediend. De gemeente heeft in 2008 in het Uitvoeringsprogramma opgenomen dat handhaving van de woningen op het Soerense Zand in 2009 zou worden opgepakt. Hier is in 2009 vanaf gezien, in 2009 heeft het college besloten om de aanwezige functies op het bedrijventerrein Eerbeek, waaronder (bedrijfs)woningen, zoveel mogelijk te bestemmen conform het bestaande gebruik en daarmee een voor de toekomst houdbare en haalbare planologische situatie voor de (bedrijfs)woningen op het industrieterrein Eerbeek Zuid te onderzoeken. Sindsdien zijn de inspanningen van de gemeente er daarom op gericht om in aanvaardbare situaties de bedrijfswoningen om te zetten in burgerwoningen, zonder daarbij voorbij te gaan aan de rechten van bestaande bedrijven. Dit blijkt ook uit het in 2012 ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan Eerbeek Zuid, waarin eveneens na onderzoek ervoor is gekozen om een aantal bedrijfswoningen om te zetten. In 2015 is in een specifiek geval verzocht om handhaving, waarbij na onderzoek ook een handhavingstraject is opgestart. Deze procedure is niet doorgezet, omdat tijdens de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan concreet zicht op legalisatie ontstond. Met de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan Eerbeek is dit zicht op legalisatie geformaliseerd en wordt de handhaving in afwachting van de bestemmingsplanprocedure niet voortgezet.</p> <p>In het geval van de 12 recreatiewoningen aan de</p>	
--	--	---	--

		<p>Tullekenweg volgt de gemeente het advies van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) van 28 april 2008, (kenmerk StAB/37981/H). Hierin adviseert de StAB om de woningen conform feitelijk gebruik te bestemmen, omdat de woningen reeds lange tijd in gebruik zijn als reguliere woning, het rijks- en provinciaal beleid legalisering van permanente bewoning niet in de weg staat, de woningen geschikt zijn voor permanente bewoning en omdat de woningen vanuit milieukundig oogpunt passen op deze locatie.</p> <p>Ten aanzien van handhaving. Op 30 juni 2005 heeft de gemeenteraad van Brummen het Handhavingsbeleidsplan bouwregelgeving en ruimtelijke ordening vastgesteld (kenmerk 05.002914), waar een beleidskader voor de aanpak van onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen deel van uitmaakte. Na een uitgebreid onderzoek hebben B&W van Brummen besloten om handhavend op te treden en in juni 2007 aan de bewoners van 9 recreatiewoningen een last onder dwangsom opgelegd vanwege de permanente bewoning in strijd met de regels van het bestemmingsplan. In een aantal zaken is toen ook een last onder dwangsom opgelegd vanwege het bouwen zonder bouwvergunning.</p> <p>Daarna volgden diverse bezwaarprocedures, totdat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak had gedaan op het ingestelde hoger beroep tegen het bestemmingsplan "Partiële herziening Eerbeek Zuid". Op 17 september 2008 volgde de uitspraak: goedkeuring onthouden aan het plandeel waarop de recreatiewoningen staan. Het bovengenoemde StAB-advies maakte onderdeel uit van deze RvS-procedure. In 2009 heeft het college besloten in principe bereid zijn om de recreatiewoningen positief te bestemmen als burgerwoningen. De gemeenteraad heeft op 28 januari 2010 aangegeven zich te kunnen vinden in het hiervoor genoemde principebesluit. Onder meer het advies</p>	
--	--	--	--

		<p>van de StAB heeft hieraan te grondslag gelegen, evenals dat nog eens kritisch naar de geluidsproblematiek i.r.t. de recreatiewoningen is gekeken.</p> <p>Met verschillende onderzoeken is toen aangetoond dat een bestemmingswijziging van recreatieve bestemming naar woondoeleindenbestemming tot de mogelijkheden zou behoren en dat de geluidproblematiek ter hoogte van de recreatiewoningen kon worden opgelost. Ook was het niet in strijd met de Ruimtelijke ontwikkelingsvisie "Ligt Op Groen" en was het wenselijk een integrale oplossing voor het gebied. Vanwege moverende omstandigheden duurde het tot eind 2012 voordat er een concept bestemmingsplan Tullekenweg was opgesteld. Daarna heeft de gemeente Brummen besloten om een aantal bestemmingsplannen in Eerbeek, waaronder bovengenoemde, (gedeeltelijk) integraal te herzien. Dat heeft geresulteerd in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan Eerbeek waartegen deze zienswijzen zijn ingediend.</p>	
R	Dienstwoningen van indiener zijn bestemd als burgerwoning, ondanks eerdere verzoeken deze te bestemmen als bedrijfs-woning. Verzocht wordt dit te corrigeren.	De diverse dienstwoningen van indieners zijn volgens de gemeente allemaal bestemd als bedrijfs-woning, ongeacht de feitelijke situatie. Ook de bestaande bedrijfswoningen krijgen een functieaan-uiding.	
S	Ook tijdelijke mantelzorgwoningen zijn geur- en geluidgevoelige objecten en horen op het industrieterrein niet thuis. Ook niet via afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden.	Wij zijn het met u eens dat mantelzorgwoningen, niet thuishoren op een industrieterrein. De mogelijkheid tot het gebruiken van mantelzorgwoningen binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' wordt uit artikel 4 verwijderd. Opgemerkt moet worden dat mantelzorgwoningen in veel gevallen ook vergun-ningstvrij mogelijk zijn.	De zienswijze leidt tot een wijzi-ging van het bestemmingsplan. De mogelijkheid om bij afwijking een mantelzorgwoning op te rich-ting wordt onder de bestemming 'Bedrijventerrein' en 'Gemengd' verwijderd.
T	Volgens pagina 50 van de plantoelichting zou uit een StAB-advies en afspraken met de provincie volgen dat de 12 illegaal gebruikte recreatiewoningen aan de Tullekenweg als burger-woning kunnen worden bestemd. Indieners hebben dit StAB-	Het omzetten van de recreatiewoningen is binnen de wettelijke kaders mogelijk, zonder dat hierbij de bestaande rechten worden ingeperkt. Het klopt dat er qua geluid een ander beschermingsniveau geldt	

	<p>advies niet gekregen. Wel is er andere rechtspraak (ABRvS 14 oktober 2012:ECLI:NL:RVS:2012:BY3057: Eerbeek die hier haaks op staat. De provincie had ook toen al een verbod op permanente bewoning van recreatiewoningen. De gemeente heeft aangegeven dat planologisch omzetten op grond van het rijksbeleid zou zijn toegestaan. Volgens indieners is artikel 4 lid 10 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de hierin gestelde eisen echter niet van toepassing. In tegenstelling tot wat in het ontwerpbestemmingsplan staat benoemd, levert omzetting wel een beperking op, omdat zowel qua geluid als milieu een ander beschermingsniveau geldt voor deze woningen.</p>	<p>(50 dBA), maar deze belemmert bedrijven niet in hun bestaande bedrijfsvoering.</p> <p>Voor de mogelijkheden voor bedrijfsontwikkeling aan westzijde en noordzijde van de locatie waar de recreatiewoningen aan de Tullekenweg zijn gelegen, geldt verder dat reeds bestaande woningen Tullekenweg nr. 10, 12 en 14 maatgevend zijn voor de bestaande bedrijvigheid op Eerbeek Zuid. Deze woningen zijn immers dichterbij de industrie gelegen en hebben in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1981, no 1 al een woonbestemming (Verspreide bebouwing klasse B. Gronden zijn bestemd voor bewoning met daartoe dienende eengezinshuizen, bergplaatsen, garages, andere bouwwerken, andere werken en tuinen.). Ook de bestaande bedrijfswoning Tullekenweg 8, welke in het ontwerpbestemmingsplan van een woonbestemming is voorzien, is bepalender voor de uitbreidingsmogelijkheden van de bedrijven. De gemeente is van mening dat ten opzichte van de reeds bestaande situatie de omzetting van recreatiewoningen een neutraal effect heeft op de papierfabrieken.</p> <p>Op een beperkt aantal andere (gedezoneerde) bedrijven kan deze omzetting een beperkte, maar niet snel een norm overschrijdende, invloed hebben op mogelijke uitbreidingsplannen, omdat andere reeds bestaande burgerwoningen dichterbij gelegen zijn bij eventuele uitbreidingslocaties van de industrie en daarmee maatgevend zijn.</p> <p>De vigerende provinciale omgevingsverordening staat niet in de weg aan het omzetten van recreatiewoningen naar een woonbestemming. Wel dient rekening te worden gehouden met afspraken omtrent woningbouwprogrammering en gebiedskwaliteiten. In onderhavig geval wordt hier aan voldaan. Nog los van waar indiener op doelt indien gesteld wordt dat niet aan de eisen van artikel 4 lid 10, bijlage 2 van het Bor wordt voldaan, wordt hier geen omgevingsvergunningsprocedure doorlopen en geen beroep gedaan op artikel 4 lid 10 van bijlage 2</p>	
--	--	---	--

		van het Bor om onderhavige ontwikkeling mogelijk te maken. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder Q.	
U	Primair ligt handhaving in de rede. Subsidiair achten indieners het toepassen van persoons- of zaaks gebonden overgangsrecht mogelijk.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Verwezen wordt naar de beantwoording onder Q.	
V	Er zijn veel wijzigingsbevoegdheden opgenomen, waaronder een aantal ingrijpende zoals van bedrijfsbestemmingen naar woonbestemmingen. Een wijzigingsbevoegdheid mag volgens vaste jurisprudentie geen structurele wijziging van het bestemmingsplan mogelijk maken. Dit klemt temeer omdat sprake is van een geluidgezoned industrie terrein. Ook ontbreekt er een voldoende objectieve begrenzing van de wijzigingsbevoegdheden en dient bijvoorbeeld een onderzoek naar een goed woon- en leefklimaat vooraf te zijn uitgevoerd.	Onderzoek naar deze locaties is op diverse punten gedaan, waaronder geur en geluid e.d. De wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt. De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de zijde Poelkampstraat en de woningbouwontwikkeling voor de Eerbeekse Enk worden in dit plan verantwoord en naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een nadere planuitwerking rechtstreeks bestemd. Ook de wijzigingsbevoegdheden voor de Kerstenlocatie en de hoek Loenenseweg zijn verantwoord in het planMER en in de aanvulling op het planMER. Hiermee wordt ook de onduidelijkheid ten aanzien van het toekomstige geluidgezoned industrie terrein en een eventuele wijziging hiervan middels een wijzigingsbevoegdheid inzichtelijk. Op basis van het advies van de commissie m.e.r. is ambtshalve besloten de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen, omdat deze optie onvoldoende aansluit bij het gekozen voorkeursalternatief. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zoning	
W	Er zijn zorgen over het gebruiksverbod ten aanzien van stikstof dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen en bedrijfsactiviteiten bevriest. Dit ook gelet op de jurisprudentie ten aanzien van de PAS, de prejudiciële vragen aan het Europese Hof van justitie en de uitspraak van 17 mei jl. van de	Dit bestemmingsplan steunt op het kunnen toepassen van het PAS. De gemeente vertrouwt erop dat het gedachtegoed van het PAS in stand gehouden wordt. Het PAS is een nationaal programma, de gemeente kan niet vooruitlopen op een eventuele	

	<p>ABRvS, waarin staat dat de PAS-regeling op diverse punten moet worden verbeterd. De natuurbeheerplannen en de status hiervan zijn relevant in geval de PAS-regelingen sneuvelen, onder andere gelet op het logistieke centrum. Tot op heden is geen duidelijkheid gegeven over de status en fase van deze natuurbeheerplannen. Daarnaast is de mogelijkheid van externe saldering niet onderzocht, terwijl dit een oplossingsrichting kan bieden.</p>	<p>aanpassing hiervan, volgend uit de uitspraak van het Europese Hof.</p> <p>In de planregels is op basis van de Passende Beoordeling een specifieke gebruiksbepaling opgenomen. Deze gebruiksregels omvatten niet alleen een verbod, maar ook flexibiliteit tijdens de plantermijn.</p> <p>Externe saldering is geen optie gebleken en overigens ook niet nodig om de beoogde ontwikkelingen mogelijk te maken.</p>	
X	<p>Voldoende inzicht in de financiële onderbouwing ontbreekt, met name ten aanzien van de woningbouwopgave. In een conceptontwerpversie van het bestemmingsplan is vermeld dat een exploitatieplan zou worden opgesteld, in het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat dit niet nodig is omdat de mogelijkheden via wijzigingsbevoegdheden lopen. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden van artikel 6.12 lid 2 Wro of het bepaalde in 6.2.1 Bro (ABRvS, 30 maart 2011;ECLI:NL:RVS:BP9587).</p>	<p>Voor het centrumplan is een grondexploitatie opgesteld die gelijktijdig met de vaststelling van dit bestemmingsplan zal worden aangeboden. Inmiddels is voor diverse woningbouwlocaties een kooprealisatieovereenkomst gesloten met een projectontwikkelaar waardoor de risico's met betrekking tot de economische uitvoerbaarheid van alle woningbouwprojecten zijn komen te liggen bij particuliere partijen er daarbij van uitgaande dat de raad instemt met het vervallen van de terugvaloptie voor woningbouw op het Burgersterrein. Daarmee is verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd en wordt voldaan aan de eisen van artikel 6.12, tweede lid, Wro.</p>	
Y	<p>In het dezoneringsonderzoek c.q. het Onderzoek dezoneringvarianten Industrierrein Eerbeek Zuid te Eerbeek ten behoeve van het planMER d.d. 29-9-2016 (Bijlage A8.2 bij de PlanMER) wordt op p. 3, 3e alinea op p. 5, en op p. 7, 3e alinea, bevestigd dat dezonering i.v.m.. het omzetten van de bedrijfswoningen in reguliere burgerwoningen mogelijk knelpunten kan opleveren bij de behandeling van vergunningsaanvragen en meldingen. Cliënten vragen zich of in hoeverre de referentiepunten MTG040 en MTG063 (vgl. p. 86, 1e alinea van de PlanMer) nog gelden. Die worden als knelpunten benoemd op p. 89, maar via de tussendezoneringvariant niet opgelost. Dat er volgens p. 89, laatste alinea en p. 90, 4' alinea van de PlanMER alleen gedezoneerd kan worden met maatwerkvoorschriften die een ruimere geluidnormering in-</p>	<p>Zoals in paragraaf 3.1 is gesteld is in de niet gedezoneerde situatie ook al sprake van een juridisch beschouwde overbelaste akoestische situatie. Er is een geluidreductieplan vastgesteld om vergunningverlening weer mogelijk te maken, maar uit het geluidreductieplan volgt tevens dat er geen tot slechts zeer beperkte uitbreidingsmogelijkheden zijn bij bedrijven. Dat blijkt niet alleen uit het geluidreductieplan. Er is uit aanvullend akoestisch onderzoek: "Geluidnormen i.h.k.v. Activiteitenbesluit bedrijven op Eerbeek Zuid" d.d. 30 oktober 2017, welke als bijlage 22 bij het bestemmingsplan is gevoegd, gebleken dat bij vier meldingsplichtige bedrijven (MFE, Schotpoort, Palm en Smurfit Kappa De Zeeuw) de</p>	

	<p>houden, lijkt op een toepassing die zich sowieso niet lijkt te verdragen met een goede ruimtelijke ordening. Uit p. 87 van de PlanMER volgt dat er een fors aantal extra geluidgehinderden worden toegevoegd, ook in variant 3C.</p>	<p>dezonering van woningen ertoe leidt dat deze bedrijven niet overal kunnen voldoen aan de standaard voorschriften uit het Activiteitenbesluit, maar wel aan de maximaal toelaatbare grenswaarde van 60 dB(A) dagwaarde (etmaalwaarde) en LAmax van 70 dB(A) in de nachtperiode. In enkele gevallen konden ze dat al niet volgens het eerdere regime. Zodoende worden maatwerkvoorschriften met hogere normen vastgesteld. Op grond van het Geluidreductieplan moest van de vier bedrijven Smurfit Kappa De Zeeuw al maatregelen treffen en Palm voldeed in de huidige situatie niet volledig aan het Activiteitenbesluit. De andere twee bedrijven krijgen maatwerkvoorschriften in verband met het dezone- ren. Voor een enkel bedrijf moeten afschermdende maatregelen worden getroffen. De overige bedrijven hebben nog geluidruimte over om te kunnen groeien voordat zij de standaard normen overschrijden. In meerdere gevallen krijgen bedrijven zelfs meer ruimte dan volgens het oude regime. Overigens treden de geluidniveaus zoals berekend in alle onderzoeken nu ook al op ter plaatse van de gedezo- neerde woningen en wijzigt het plan alleen het feit dat de woningen niet meer formeel vogelvrij zullen zijn. Het plan brengt geen beperkingen aan in de geluidssituatie. Het gevolg van de herziening is dat de bestaande knelpunten uit het geluidreductieplan niet meer aan de orde zijn. Hier worden immers geen of andere grenswaarden vastgesteld waarbij is uitgegaan van geluidsreducerende maatregelen bij de relevante bronnen.</p>	
Z	<p>Overigens illustreert de passage op pagina 5 van de voor- noemde akoestische rapportage d.d. 16 maart 2017 (als akoestische onderlegger voor het hogere waarde- ontwerpbesluit) van de OVJ: "(...) zodoende veel minder bronnen/bedrijven meetellen in de totale geluidbelasting" dat het als "dezonering aangemerkt opknippen van een bestaand industrieterrein primair een oneigenlijke wetstoepassing vormt en zich subsidiair evenmin verdraagt met een goede ruimtelij-</p>	<p>Zie voor de beantwoording paragraaf 3.1.</p>	

	<p>ke ordening, in lijn daarmee is de conclusie evenmin gewettigd dat een aldus kleiner gemaakt nieuw geluidsgezoneerd industrieterrein en kleinere etmaalcontouren een "significant kleinere geluidszone rechtsvaardigen". De passage om zodoende veel minder bronnen/bedrijven behoeven mee te tellen, miskent de bedoeling van de wetgever, daar was het de wetgever immers juist om te doen: namelijk dat ook andere bedrijven (bijvoorbeeld die vallen onder het Activiteitenbesluit) dan alleen de grote lawaaimakers weer bij de bepaling van de zonegrens moeten worden betrokken.</p>		
Za	<p>In Bijlage 17 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan: Onderzoek geluid-Industrielawaai Eerbeek Zuid ten behoeve van het bestemmingsplan d.d. 16 maart 2017 (tevens van de OVIJ) wordt op p. 5, onder de 2' bullet, eveneens uitgegaan van de verkeerde VNG-bedrijfsategoriseringen van cliënten: zij zijn namelijk alle drie een cat. 4.2-inrichting. Daarmee zij ook in deze rapportage de akoestische berekeningen niet juist doorgevoerd.</p>	<p>De papierfabriek MM (en DSS De Hoop Mill) valt inderdaad in milieucategorie 4.2, de maatbestemming wordt hierop aangepast. Overigens heeft dit geen gevolgen voor de geluidonderzoeken, omdat daarin is uitgegaan van de vergunde situatie, niet de milieucategorie.</p> <p>DS Smith Packaging Netherlands B.V is terecht ingedeeld onder milieucategorie 4.1.</p>	<p>De zienswijze leidt tot een wijziging van het bestemmingsplan. Op de verbeelding en in de planregels wordt de juiste bedrijfsategorisering en milieuhindercategorie 4.2. opgenomen.</p>
Zb	<p>Indieners vinden verder dat hiermee een onevenredige inbreuk op hun geluidsrechten wordt gepleegd en dat zij op deze wijze ter plaatse ook akoestisch worden bevroren waar vanwege de kleinere geluidscontouren geen rekening meer is gehouden met toekomstige uitbreidingen. Zij vinden een dergelijk akoestisch bevroren van hun huidige bedrijfspositie onwenselijk. In het geluidreductieplan wordt niet alleen dezonering als optie genoemd, maar cliënten lezen op pagina 16 en 17 van het plan juist primair een optie om de geluidszone (deels) te verruimen. Op p. 91, bovenaan, van de PlanMER wordt daaraan ten onrechte voorbij gegaan.</p>	<p>De in het geluidreductieplan genoemde mogelijkheid voor verruiming van de zone was gericht op de plaatsen waar een overschrijding van de zone aanwezig was. Een dergelijke verruiming wordt in verband met het mogelijk schaden van gevestigde belangen over het algemeen pas toegepast als andere opties falen of niet in redelijkheid toe te passen zijn.</p> <p>De zone rond de twee afzonderlijke industrieterreinen laat binnen een zekere marge op een aantal plaatsen wat uitbreidingsmogelijkheden toe, maar is vooral gebaseerd op de vergunde geluidruimte en de bij ons bekende uitbreidingswensen. Hierbij is aansluiting gezocht bij de mogelijkheden welke de zone uit het oude bestemmingsplan biedt. Mogelijke uitbreidingen van de papierindustrie voor processen waarbij het onderdeel geluid een rol speelt moeten vooral gevonden worden binnen het mogelijk toepassen van bronmaatregelen om zo binnen de ver-</p>	

		gunde geluidruimte van het bedrijf te kunnen blijven.	
Zc	In het Onderzoek geluid Eerbeek ten behoeve van het planMER d.d. 28.9-2016 (Bijlage A8.3 bij de PlanMER lezen cliënten op p. 7, onder 3.4 (Resultaten bij recreatiewoningen) dat een vereist binnengeluidniveau van 35 dB(A) niet zonder meer kan worden geborgd. De aannahme op p. 7, onder de 2' bullet, van deze akoestische rapportage betreffende het binnengeluidniveau van 40 dB(A) voor woningen in bestaande situaties, die er op neerkomt dat er voldoende geluidwering zou zijn bij goed onderhouden woningen berust niet op onderzoek.	Doordat de geluidzone, net als het industrieterrein, kleiner wordt liggen er minder woningen in de zone dan in de huidige zone. Een groot deel van deze woningen had een van rechtswege verkregen grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde en die vervalt. De geluidbelasting is hier na dezonering ook veel lager dan 50 dB(A). Op grond van de normaal minimaal aanwezige gevelisolatie zal hier ruimschoots aan de binnenwaarde worden voldaan. De verwachting wordt gehaald uit het dezoneringsonderzoek en bevestigd met het betreffende geluidsonderzoek. Voor een kleiner aantal woningen waarvoor een maatwerkbeschikking wordt vastgesteld wordt nader onderzoek uitgevoerd.	
AA	Het bestemmingsplan is voor wat betreft de uitwerkingsplangebieden in de legenda van dit bestemmingsplan met onder andere een uitwerkingsplan- en plangebied op dezelfde wijze aangeduid en als zodanig niet duidelijk weergegeven op de verbeelding. Bij de gebiedsaanduidingen is in de legenda in strijd met SVBP 2012 en het rechtszekerheidsbeginsel tweemaal op verschillende wijze de geluidszone gemarkeerd. Bij een geluidszone hoort een toevoeging – industrie of – weg.	We gaan er van uit dat u de wijzigingsgebieden bedoelt. Deze zijn op de verbeelding en in de legenda voorzien van een nummer. De nummers corresponderen met de regels. De geluidszone zal op de verbeelding en planregels worden aangepast naar 'geluidszone – industrie'. We zijn verder van mening dat het bestemmingsplan voldoet aan de SVBP 2012.	De zienswijze leidt tot een wijziging van het bestemmingsplan. De geluidszone zal op de verbeelding en in de planregels worden aangepast naar 'geluidszone – industrie'
AB	De planregels voldoen niet aan SVBP 2012. Artikel 3.1 sub a van de regels bevat een verkapte overgangsrechtelijke regel waar wonen binnen een bedrijfsbestemming wordt mogelijk gemaakt en onder verwijzing naar artikel 3.1 sub f hoort al dan niet tijdelijke inwoning ten behoeve van mantelzorg evenmin thuis onder een bedrijfsbestemming.	Artikel 3.1 sub a maakt het uitoefenen van garagebedrijven met ondergeschikte detailhandel mogelijk, deze bepaling zegt niets over woningen. Binnen de bestemming 'Bedrijf' zijn bestaande woningen toegestaan op grond van artikel 3.1 sub b van de planregels. Het betreft hier overigens bedrijven gelegen in het centrum van Eerbeek en niet op het bedrijventerrein. Net als bij de overige bestemmingen die voorkomen in het centrum, zijn bestaande woningen toegestaan. Deze regeling beoogt geen overgangsrechtelijke regeling te zijn. Binnen het centrum moet het mogelijk zijn om bij de	

		<p>bestaande woningen mantelzorg wonen mogelijk te maken, dit moet derhalve ook mogelijk zijn binnen de bestemming 'Bedrijf'. Wij zijn het met u eens dat mantelzorgwoningen op het bedrijventerrein niet wenselijk zijn.</p> <p>Wij zijn verder van mening dat het gestelde geen betrekking heeft op de SVBP 2012.</p>	
AC	<p>Artikel 3.2.2 (woningen) stelt al dan niet in samenhang met artikel 3.1 sub b een dubbelbestemming of overgangsrechtelijke regeling voor. Dit is in strijd met het SVBP.</p>	<p>Bestaande woningen mogen nog wel verbouwd worden. Daarvoor geldt artikel 3.2.2. Hier wordt geen dubbelbestemming of overgangsrecht geregeld. Dit is eveneens niet in strijd met de SVBP.</p>	
AD	<p>Artikel 3.3 (nadere eisen regeling) is gezien sub a en artikel 4.3 sub a zijn in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en onvoldoende objectief begrensd.</p>	<p>De nadere eisen regeling als opgenomen binnen de bestemmingen is gebruikelijk. Gelet op de zes verschillende punten die genoemd zijn onder de nadere eisen regeling, is de nadere eisen regeling voldoende objectief begrensd.</p> <p>Er is altijd ruimte voor enige interpretatie. Deze ruimte gaat niet zo ver dat er sprake is van rechtsonzekerheid.</p>	
AE	<p>Artikel 3.4.1 (afwijkingsbevoegdheid mantelzorgwoningen) : woningen zijn ook geluid- en geurgevoelige bestemmingen en horen niet op het bedrijventerrein thuis. Daarnaast is deze met het oog op sub g in strijd met artikel 3.6 lid 1 aanhef en onder c onvoldoende objectief begrensd.</p>	<p>Met het opnemen van deze regeling wordt een bestaande regeling (bestemmingsplan Mantelzorgwoning, vastgesteld 15 oktober 2015) bestendigd. De bestemming 'Bedrijf' is toegekend aan een drietal bedrijven die zijn gelegen binnen het centrumgebied van Eerbeek, buiten het bedrijventerrein. Het moet mogelijk zijn mantelzorgwoningen te gebruiken binnen het centrum van Eerbeek.</p> <p>Artikel 3.6 lid 1 aanhef en onder c van de Wro voorziet in de mogelijkheid afwijkingsbevoegdheden op te nemen in een bestemmingsplan. De gemeente ziet niet in waarom artikel 3.4.1 sub g in strijd is met artikel 3.6 lid 1 aanhef en onder c van de Wro.</p>	
AF	<p>Artikel 3.2.2. a is cryptisch. Gaat het om bedrijfswoningen,</p>	<p>Het betreft gewone woningen. Het gaat om drie</p>	<p>Artikel 3.2.2 sub a is aangepast</p>

	recreatiewoningen of gewone woningen.	kavels met ieder één woning. De gemeente heeft zicht op de feitelijke situatie. Het lid wordt verduidelijkt.	naar: het aantal woningen mag niet meer bedragen dan het bestaande aantal woningen ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan.
AG	De bestemming bedrijventerrein schept in samenhang met artikel 1 (geluidgezoneerd industrieterrein), 40 en 41 Wet geluidhinder alsmede het rechtszekerheidsbeginsel en het SVBP 2012 en evt. artikel 3.3.1 Bro verwarring, voor zover het tevens ziet op een geluidgezoneerd industrieterrein.	Het bestemmen tot 'Bedrijventerrein' is een reguliere manier van bestemmen op basis van de SVBP. Het geluidgezoneerde gedeelte van het bedrijventerrein (het industrieterrein op basis van de Wet geluidhinder) is aangeduid middels de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – geluidzoneringsplichtig'. Ook deze aanpak sluit aan bij de SVBP. In de begripsbepalingen zal het onderscheid tussen bedrijventerrein (planologisch) en industrieterrein (op basis van de Wet geluidhinder) nader toegelicht worden.	De begripsbepalingen bedrijventerrein en industrieterrein zijn opgenomen.
AH	In categorie 4.1 sub h wordt categorie 4.2 evenmin benoemd.	In artikel 4.1 sub d wordt categorie 4.2 inderdaad niet genoemd. Het bestemmingsplan maakt geen hogere milieucategorieën dan 4.1 mogelijk, anders dan bedrijven die een maatbestemming hebben gekregen, waaronder de papierfabrieken. In artikel 4.1 sub h wordt met een maatbestemming juist wel een categorie 4.2 bedrijf mogelijk gemaakt en wel specifiek een papier- en kartonfabriek met een productiecapaciteit van 15 ton per uur of meer. In artikel 4.1 sub i wordt met een maatbestemming wel een categorie 4.1 bedrijf mogelijk gemaakt, en wel een papier- en kartonfabriek met een productiecapaciteit van 3 tot 15 ton per uur. Overigens krijgt MM alsnog een maatbestemming 'specifieke vorm van bedrijf - papier- en kartonfabriek', waarmee een papier- en kartonfabriek van categorie 4.2 is toegestaan.	De maatbestemming ter plaatse van MM van 'specifieke vorm van bedrijf - papier- en kartonfabriek 2' is gewijzigd naar 'specifieke vorm van bedrijf - papier- en kartonfabriek'.
AI	Artikel 4.1 sub ab bedoelde inwoning ten behoeve van mantelzorg hoort niet op een bedrijventerrein.	Wij zijn met appellant van mening dat mantelzorgwoningen niet thuishoren op een bedrijventerrein. De mogelijkheid tot het realiseren van mantelzorgwoningen binnen de bestemming 'Bedrijven-	Artikel 4.1 sub ab en artikel 4.6.2. zijn verwijderd.

		terrein' wordt uit artikel 4 verwijderd.	
AJ	Artikel 4.1 ad komt voor MME neer op een bevrozing van haar bedrijfsactiviteiten op de huidige locatie en geeft geen toekomstige uitbreidingsmogelijkheden. De begrenzing van 275.000 ton per jaar begrijpt indiener niet en hoort niet in een planregel. Een productieslot is op voorhand onwenselijk.	Met artikel 4.1 sub ad wordt aan MM uitbreidingsruimte toebedeeld. MM is betrokken geweest bij de totstandkoming van deze planMER en heeft daarbij aangegeven concrete plannen te hebben om te groeien van 200.000 ton productiecapaciteit per jaar naar 275.000 ton productiecapaciteit per jaar. Deze 275.000 ton productiecapaciteit per jaar is als uitgangspunt opgenomen in het planMER. MM is het enige bedrijf dat m.e.r.-plichtig mag uitbreiden. Aangesloten wordt bij de in het planMER maximaal onderzochte uitbreiding van de capaciteit.	
AK	Artikel 4.2.2 sub b en c is onduidelijk, waar ze op de verbeelding op ruimtelijke plannen geen hoogtemarkering en bebouwingspercentage zien. Ook wordt voorbijgegaan aan bestaande bouwhoogtes, zoals schoorstenen met hoogtes van 35 en 52 meter. De redactie is ook te beperkt met de benoeming van slechts 3 categoriseren, aangezien er ook sprake kan zijn van een tank.	De maatvoering aanduidingen zijn correct weergegeven op zowel de digitale als de analoge verbeelding. Er wordt een uitzondering opgenomen voor bestaande situaties. In nieuwe situaties kan op basis van artikel 4.4 afgeweken worden van de bouwregels. Artikel 4.2.2 onder b wordt uitgebreid met tanks. Deze toevoeging is gelet op de bestaande situaties en met het oog op een goede ruimtelijke ordening acceptabel.	Artikel 4.2.2 is aangepast voor bestaande situaties. Artikel 4.2.2 onder b is uitgebreid met tanks.
AL	Artikel 4.2.5 sub a en f lijkt niet juist geformuleerd. De bouwregelen vormt een onwerkbaar bouwhoogtebeperking. Er wordt geen recht gedaan aan de reeds bestaande bouwwerken, zoals de schoorstenen van DS Smith.	Er wordt een uitzondering opgenomen voor bestaande situaties. In nieuwe situaties kan op basis van artikel 4.4 afgeweken worden van de bouwregels.	Artikel 4.2.5 is aangepast voor bestaande situaties.
AM	Artikel 4.2.5 sub e is een onwerkbaar regeling. Indieneren moeten wellicht besluiten tot BBT+ maatregelen, omdat de kleinere milieucontouren hun dwingen tot inwaarts zoneren. Deze regeling kan zelf een beperking betekenen van de huidige omgevingsvergunningvoorschriften.	Het bestemmingsplan dwingt Mayr-Melnhof, DS Smith Packaging en DS Smith Paper De Hoop Mill niet tot inwaarts zoneren. Zij hebben een maatbestemming gekregen. Voorts zijn er geen aanwijzingen dat moet worden voorzien in nieuwe geluidschermen hoger dan 6	

		meter, zodat van een onwerkbare regeling geen sprake is.	
AN	Artikel 4.4 vormt met het oog op het bepaalde in sub e onder 1 en sub f onder 1 een onvoldoende objectieve begrenzing van de afwijkingsbevoegdheid.	Om de belangenafweging nadrukkelijk bij het bevoegd gezag te laten worden artikel 4.4 sub e onder 1 en sub f onder 1 als volgt aangepast: de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad.	Artikel 4.4 sub e onder 1 en sub f onder 1 is aangepast.
AO	De gebruiksregel in artikel 4.5.2 over verdroging komt neer op bevrozing van de huidige bedrijfsactiviteiten waarbij ook toekomstige uitbreidingen op voorhand worden gefrustreerd. Een dergelijke bepaling hoort niet in het bestemmingsplan en verdraagt zich niet met het systeem van de Wet Natuurbescherming (ABRVS 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1515: M&R 2016/141 Weststellingwerf). Er is onvoldoende afstemming tussen de projectMER MME en de aanstaande planMER. De maximale mogelijkheden ten aanzien van de wateronttrekking dienen beoordeeld te zijn.	Het bestemmingsplan moet significant negatieve effecten uitsluiten. Het planMER voor het bestemmingsplan loopt vooruit op het projectMER van indiener waarbij het projectMER nog niet gereed is. Gelet op de passende beoordeling is de opgenomen planregeling de enige mogelijkheid. Het alternatief is het niet mogelijk maken van de uitbreidingen. In de planregels is juist rekenschap gegeven van de uitbreidingswensen van indiener zodat de vergelijking met de genoemde uitspraak van de ABRvS d.d. 1 juni 2016 niet opgaat.	
AP	Gebruiksregel artikel 4.5.3 over geluidbelasting dient primair als vertrekpunt de vergunde rechten te nemen, zie jurisprudentie. Deze gebruiksregel is rechts onzeker en in strijd met de regels Wet geluidhinder en artikel 2.14 lid 1 sub c onder 2 van de Wabo en/of artikel 2.14 lid 1 sub c onder 3 Wabo. De noodzaak voor de bepaling is niet aangetoond. Zie jurisprudentie. Het gaat bijvoorbeeld niet om een regeling voor geluid van evenementen. Dergelijke emissienormen hebben bovendien niet een rechtstreekse betrokkenheid bij het gebruik van de bewuste gronden en gebouwen (zie Kroonjurisprudentie inz Hefshulzen en Maasvlakte). De belangenafweging met betrekking tot direct werkende milieunormen dient primair te gebeuren op grond van regelgeving op het gebied van milieu.	De planregel heeft alleen betrekking op het nog op te richten logistiek centrum, waarvoor nog geen sprake is van vergunde rechten. De regel wordt gesteld in het belang van een goede ruimtelijke ordening (zie paragraaf 5.6 van de plan-toelichting) en geldt aanvullend op de geluidnormen op grond van het Activiteitenbesluit.	
AQ	Artikel 4.6.2 (Mantelzorgwoningen). Afwijkingsregeling hoort gelet op geluids- en geurgevoeligheid niet op bedrijventerrein.	Wij zijn het met u eens dat mantelzorgwoningen niet thuishoren op een bedrijventerrein. De mogelijkheid tot het gebruiken van mantelzorgwoningen binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' worden uit artikel 4 verwijderd.	Artikel 4.1 sub ab en artikel 4.6.2. zijn verwijderd.

AR	<p>Artikel 4.8.1 Wetgevingszone wijzigingsgebied 1. Het gaat hier om een aantasting van de structuur van het plan, waarvoor binnen de planperiode van 10 jaar de industriële bestemming in de vorm van een logistiek centrum verwezenlijkt dient te worden. Het past niet om hier planologisch op 2 gedachten te hinken en daarmee ook een ander voorkeursalternatief te kiezen. Een realiseringsdruk van 3 jaar past ook niet, nu de betreffende stakeholders voor een logistiek centrum al heel concreet plannen voor een dergelijk centrum zijn gevorderd en inmiddels een intentieovereenkomst is gesloten. De wijzigingsbevoegdheid is bovenal onvoldoende objectief begrensd. Verzocht wordt het logistiek centrum bij recht mogelijk te maken in het plan.</p>	<p>Het logistiek centrum wordt bij recht mogelijk gemaakt in dit plan. De wijzigingsbevoegdheid naar wonen komt te vervallen.</p>	<p>De wijzigingsbevoegdheid uit artikel 4 en de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied - 1' zijn van de verbeelding verwijderd.</p>
AS	<p>Artikel 6.6.2 (toevoegen nieuwe woningen). Deze wijzigingsbevoegdheid is met het oog op artikel 6.6.3 sub f onvoldoende objectief begrensd. Onduidelijk is hoe de bepaling zich verhoudt tot andere wijzigingsbevoegdheden binnen de bestemming Centrum-1.</p>	<p>Of de economische uitvoerbaarheid voldoende gegarandeerd is, is ter beoordeling aan het college. De wijzigingsbevoegdheid onder artikel 6.6.2 geldt naast die in artikel 6.6.3 en artikel 6.6.4. De aanhef van artikel 6.6.2 wordt aangescherpt.</p>	<p>De aanhef van artikel 6.6.2 is aangepast.</p>
AT	<p>Artikel 6.6.3 Wetgevingszone-wijzigingsgebied 3: Onder andere met het oog op artikel 6.6.4 sub d onvoldoende objectief begrensd.</p>	<p>Gelet op de rest van de leden en de aanhef van deze artikelen zijn de wijzigingsbevoegdheden voldoende objectief begrensd. Sub d is een extra waarborg dat er vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een integrale afweging plaatsvindt.</p>	
AU	<p>Artikel 7.5.1 (Afwijkingsbevoegdheid mantelzorgwoningen). In combinatie met artikel 7.5.1 g onvoldoende objectief begrensd. Hoe verhoudt de bevoegdheid zich tot industriële belangen en een goed woon- en leefklimaat?</p>	<p>Gelet op de rest van de leden en de aanhef van dit artikel is de afwijkingsbevoegdheid voldoende objectief begrensd. Sub g is een extra waarborg dat er vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een integrale afweging plaatsvindt.</p> <p>Industriële belangen en een goed woon- en leefklimaat worden beoogd beschermd te worden met artikel 7.5.1 sub g.</p> <p>Er is altijd ruimte voor enige interpretatie. Deze ruimte gaat niet zo ver dat er sprake is van rechts-</p>	

		onzekerheid.	
AV	Wijzigingsbevoegdheid artikel 7.6.1. mist o.a. in artikel 7.6.1 sub d en e een objectieve begrenzing.	Gelet op de rest van de leden en de aanhef van dit artikel is de wijzigingsbevoegdheid voldoende objectief begrensd. Sub d en e zijn een extra waarborg dat er vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een integrale afweging plaatsvindt.	
AW	In artikel 8, planregel 8.1 sub e onder 1 wonen wordt toegestaan op de verdiepingen, derhalve nieuwvestiging, op de Kerstenlocatie worden nieuwe geurgehinderden toegevoegd binnen de geurcontour van MME. Op een afstand van nota bene 20 meter van de inrichting worden geur- en geluidgevoelige bestemmingen geprojecteerd. Dat de bestemmingsomschrijving zich eveneens strekt tot woningbouw verhoudt zich niet tot SVBP 2012, c.q. is geen goede ruimtelijke ordening. Voor artikel 8.1 sub f (inwoning mantelzorg) geldt eveneens dat sprake is van geur- en geluidgevoelige objecten.	<p>In het planMER is aangetoond dat de voorziene woningen passen op deze locatie, ook gezien vanuit de aspecten geur en geluid. Op basis van artikel 29.4 mogen de nieuwe woningen alleen gebouwd worden met een omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (binnenplannen) en alleen indien technisch compenserende maatregelen ter beperking van geuroverlast worden getroffen.</p> <p>Het SVBP geeft per bestemming mogelijke (hoofd)functies en gebruiksdoelen aan. Deze lijst is niet limitatief en niet bindend. De hoofdfunctie van het gebied is cultuur en ontspanning. Daar mogen andere functies, zoals wonen aan worden toegevoegd.</p> <p>Een ieder heeft het recht een mantelzorgwoning te realiseren bij zijn woning. Ook deze woningen dienen te voldoen aan het bepaalde in artikel 29.4.</p>	
AX	Artikel 27.4: De woningbehoefte binnen Eerbeek is nog niet voldoende aangetoond. Zie ook het tussentijds advies commissie m.e.r. van 9 december 2016. Ook het aanvullend onderzoek geeft geen duidelijkheid waarom op de locaties binnen de vergunde geurcontouren, zoals commissie m.e.r. terecht opmerkt, niet voldoende navolgbaar is. Ook gebieden buiten geurcontour (Lombok max 250 woningen) kunnen bijdragen aan de oplossing. In artikel 27.4 staan 275 woningen, maar in de andere rapporten (mer/toelichting) zijn andere aantallen te vinden. In artikel 26.4 van een conceptversie van het bestemmingsplan wordt nog het aantal van 115 genoemd en	Uit de woningbehoefte-onderzoeken van provincie en gemeente blijkt dat de kom Eerbeek behoefte heeft aan 355 nieuwe woningen tot aan 2025. 175 Van deze woningen zijn toegekend aan het centrum, mede om te kunnen voldoen aan de ladder voor duurzame verstedelijking (inbreiding gaat voor uitbreiding). Het toevoegen van woningen in het centrum is nodig ter bevordering van de leefbaarheid van de kern Eerbeek. Zie voor een verdere detaillering de aanvulling op het planMER, waarin de aantallen woningen precies zijn beschreven.	

	gemotiveerd.	Op 23 november 2017 heeft de commissie m.e.r. haar toetsingsadvies gegeven. De commissie vindt dat het aangevulde planMER de milieueffecten goed beschrijft.	
AY	Artikel 28.5 (stikstofbepaling) is onduidelijk en niet noodzakelijk. Dit hoort niet in het bestemmingsplan thuis. Het bestemmingsplan is geen besluit in de zin van de PAS-regeling. Kopelen van een gebruiksverbod aan een NB-wetvergunning is eveneens in strijd met het systeem van de Natuurbeschermingswet volgens jurisprudentie. Het referentiekader wordt bepaald door het feitelijke en planologische gebruik, waarbij verleende Wmb-vergunningen niet relevant zijn, zie jurisprudentie. Een stikstofemissieplafond of vergelijkbare figuur in een planregeling is sinds de PAS-regeling niet meer toegestaan. Zie jurisprudentie. Het moet mogelijk zijn voor bedrijven intern te salderen. Artikel 28.5 van de planregels verdraagt zich niet met het rechtszekerheidsbeginsel c.q. de Wet Natuurbescherming. De gemeente doorkruist de bevoegdhedenstructuur. GS provincie Gelderland is bevoegd gezag. Pagina 93 en 94 van de toelichting benadrukt de onjuiste benadering: de referentiesituatie wordt niet bepaald door de Nbw-vergunning.	De genoemde stikstofbepaling borgt dat significante negatieve gevolgen zijn uitgesloten en daarmee het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Interne saldering door bedrijven is nog immer mogelijk, immers als door interne saldering de stikstoftoename beperkt blijft tot maximaal 0,05 Mol/ha/jr is er geen sprake van strijd met de planregel. Met de bepaling onder d. wordt de bevoegdhedenstructuur niet doorkruist. Er wordt slechts op een flexibele wijze aangesloten bij verleende vergunningen, om te voorkomen dat de planregels strenger zijn dan nodig met het oog op het voorkomen van significant negatieve gevolgen. In de Wet natuurbescherming is bepaald, dat reeds vergunde deposities per definitie niet leiden tot significant negatieve gevolgen. In zoverre gelden de Nbw-vergunningen als referentiesituatie voor de papierfabrieken.	
AZ	Artikel 29.3.3 sub a en artikel 29.4.3 sub b onder 1 bedoelde voorzieningen (technische maatregelen) dienen als voorwaardelijke verplichting op te worden genomen in de planregels, ten onrecht is dit nagelaten in strijd met vaste Afdelingsjurisprudentie.	Het opnemen van een voorwaardelijke verplichting is net als het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid een bevoegdheid. Hier is gekozen voor het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid. Met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid heeft het bevoegd gezag meer zicht op het toestaan van geurgevoelige objecten en het naleven van de gestelde voorwaarden dan met een voorwaardelijke bepaling. Het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid in plaats van een voorwaardelijke bepaling is daarmee ook in het voordeel van Mayr-Melnhof, DS Smith Packaging en DS Smith De Hoop Mill.	

AA A	Artikel 29.3.4 Milieu-geurzone 1: Indiener concludeert dat de gemeente liever stimuleert in plaats van faciliteert dat de papierindustrie in Eerbeek behouden blijft. Het is een verkapte wegbestemmings- en/of overgangsrechtelijke regeling, waarbij de continuïteit van de papierindustrie zeker niet wordt gedragen. Dit is niet overeenkomstig de gemeentelijke doelstellingen die zich richten op duurzaam behoud van de papierindustrie.	De geurhindersituatie in geurzone 1 laat alleen ruimte voor vervangende nieuwbouw. Daarbij is de planregeling niet gericht op discontinuïteit van de papierindustrie, integendeel: het plan laat uitbreiding van MM immers toe.	
AA B	Artikel 29.3.4 sub a onder 1 en sub b onder 2 dient via een voorwaardelijke verplichting geregeld te worden.	<p>Het opnemen van een voorwaardelijke verplichting is net als het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid een bevoegdheid.</p> <p>Hier is gekozen voor het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid. Met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid heeft het bevoegd gezag meer zicht op het toestaan van geurgevoelige objecten en het naleven van de gestelde voorwaarden dan met een voorwaardelijke bepaling.</p> <p>Het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid in plaats van een voorwaardelijke bepaling is ook in het voordeel van Mayr-Melnhof, DS Smith Packaging en DS Smith De Hoop Mill.</p>	
AA C	Artikel 29.4.3 sub b onder 1 betreft een vorm van compenseren die zich niet goed verdraagt met de systematiek van de Wro (een -klachtenvrij- ten behoeve van bedrijven verzekeren van een goed woon- en leefklimaat) en wordt niet gesteund door de Interimwet Stad- en milieubenadering.	<p>De Interimwet Stad- en milieubenadering is niet van toepassing.</p> <p>Er is geen sprake van overschrijding van wettelijke normen. Wel is in de geest van de Interimwet gemotiveerd van de standaard geurnormen afgeweken</p> <p>De systematiek van de Wro biedt afwegingsruimte. Deze afwegingsruimte is in dit bestemmingsplan gemotiveerd benut.</p> <p>De geurbelasting en hindersituatie zijn niet zodanig dat dit de bouw van (nieuwe) woningen in de weg staat, zeker niet nu wordt voorzien in compenserende maatregelen.</p>	
AA	Indiener leest in artikel 29.4.4 dat de gemeente liever het ver-	Het doel van het bestemmingsplan is zorgen voor	

D	trek van de industrie stimuleert dan de industrie faciliteert. Een verkapte wegbestemmings en/of overgangsrechtelijke regeling. Dit komt niet overeen met de gemeentelijke visie met een primaat voor bedrijvigheid.	balans in het dorp Eerbeek. De bepaling is een bevoegdheid waar voorwaarden aan gekoppeld zijn. De gemeente herkent zich niet in het geschetste beeld.	
AA E	Artikel 31.2 (wetgevingszone-wijzigingsgebied 6): Indiener heeft met Veluwonen concreet uitgewerkte plannen die vertaald zijn in een koopakte met een inrichtingsplan (bedrijfsuitbreiding, sanering en het treffen van geluidsmaatregelen in verband met woningbouw. De realisering van deze plannen van partijen moeten door een omgevingsvergunningverlening bij recht c.q. een rechtstreekse bouw/aanlegtitel mogelijk moeten zijn. De plannen waren de gemeente al lang bekend.	Het college is voornemens de gemeenteraad voor te stellen de inmiddels concrete uitgewerkte plannen bij recht toe te staan in het bestemmingsplan. Voor de beantwoording wordt ook verwezen naar de beantwoording van indiener 4 onder A.	Dit leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan op de hoek Poelkampstraat en Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof.
AA F	Ten onrechte zijn bovengenoemde uitbreidingsplannen niet in de MER-alternatieven betrokken. In figuur 3.1 op pagina 53 van de planMER worden deze concrete plannen genegeerd. Ten onrechte is voorgesteld deze micro oplossing niet uit te werken in het bestemmingsplan. (pagina 164, 2 ^{de} alinea planMER). Het plan is concreet, uitgewerkt en bekend.	Zie de beantwoording onder AAE.	
AA G	Gelet op artikel 32.3 (persoonsgebonden overgangsrecht) zal een goed woon- en leefklimaat geborgd moeten worden en dit zich ook verdragen tot milieuzoneringsregels. Ingevolge 3.2.3 Bro moet deze regelingen zien op 'onbillijkheden van overwegende aard'. Onduidelijk is waarom geen toepassing is gegeven aan het beginselplicht tot handhaving van mogelijk illegale woonsituaties.	Het betreffende persoonsgebonden overgangsrecht ziet op 1 bedrijfswoning welke in de directe nabijheid staat van Pillopak. De gemeente heeft als uitgangspunt voor het bestemmingsplan dat bestaand legaal gebruik in beginsel van een positieve bestemming wordt voorzien. Ter plaatse van de bedrijfswoning wordt sinds 1951 gewoon (burgerwoongebruik), maar er is sprake van een te hoge geluidbelasting ten gevolge van bedrijvigheid om het woongebruik te kunnen faciliteren. Een goed woon- en leefklimaat kan ter plaatse niet worden gegarandeerd. De reden dat in dit specifieke geval is gekozen voor persoonsgebonden overgangsrecht is dat alleen deze bedrijfswoning binnen het plangebied vanaf vier zijden door geluid belast wordt. Onderdeel hiervan is dat sprake is van wegverkeerslawaai vanaf 3 zijden (verkeer over de Coldenhovenseweg) en er van alle 4 de zijden ook industrielawaai van de omliggende bedrijven wordt	Dit leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan op het perceel Coldenhovenseweg 87. De aanduiding 'bedrijfswoning' zoals opgenomen op de verbeelding vervalt.

		<p>ontvangen. Er is geen geluidsluwe gevel, in tegenstelling tot andere (bedrijfs)woningen en de geluidbelasting ter plaatse ligt hoger dan bij andere bedrijfswoningen. Er is vervolgens een afweging gemaakt tussen het langdurige woongebruik en de bedrijfsbelangen, waarbij er voor gekozen is om persoonsgebonden overgangsrecht op te nemen voor deze bedrijfswoning, zodat de bedrijfswoning na eindiging van de termijn buiten gebruik kan worden gesteld. Geconstateerd wordt dat ten onrechte de aanduiding 'bedrijfswoning' voor het pand Coldenhovenseweg 87 is opgenomen. Dit wordt aangepast. Het persoonsgebonden overgangsrecht wordt geregeld in artikel 34.3.</p> <p>Ten aanzien van handhaving wordt verwezen naar de beantwoording onder 30 Q.</p>	
AAH	<p>In de hoofdstukken 4.1 Rijksbeleid en 4.2 Provinciaal beleid staat niet vermeld dat sprake is van strijd met het Rijks- en provinciaal geurbeleid. De geprojecteerde woningbouw (al dan niet met wijzigingsbevoegdheden) is in strijd met de geuregels van het Rijk en de provincie.</p>	<p>In hoofdstuk 4 wordt niet ingegaan op thematisch beleid. Het provinciaal geurbeleid is toegelicht in paragraaf 5.7. Het Rijksbeleid is niet genoemd, omdat het aanvaardbaar geurhinderniveau op lokaal niveau wordt vastgesteld. Daarvoor is het provinciaal geurbeleid wel van belang. Door het treffen van maatwerk wordt binnen de kaders van het provinciaal geurbeleid gebleven. Derhalve is er geen sprake van strijd met het geurbeleid.</p>	
AAI	<p>Illegale permanente bewoning van recreatiewoningen past niet in het provinciaal beleid en is in strijd met artikel 2.2.2.2 van de Omgevingsverordening van provincie Gelderland.</p>	<p>Om de illegale permanente bewoning van recreatiewoningen op te heffen, worden de betreffende woningen als reguliere burgerwoning bestemd. Daarmee worden ze eveneens als reguliere woning beoordeeld.</p>	
AAJ	<p>De kwalitatieve en kwantitatieve woningbehoefte volgt niet uit valide behoefteonderzoek. Elders in gemeente Brummen, zoals op Lombok zijn voldoende bouwmogelijkheden. Bouwen binnen de geurcontour past niet binnen de uitgedragen doelstelling de juiste woning, op het juiste moment en op de juiste plek te bouwen. Zowel formeel als informeel heeft indiener</p>	<p>Er zijn alternatieve locaties voor woningbouw maar de gemeente kiest bewust voor woningbouw binnen de geurcontour.</p> <p>Uit de woningbehoefte-onderzoeken van zowel de provincie als de gemeente blijkt dat de kom Eerbeek</p>	

	<p>bezwaren ingebracht tegen woningbouw op het Burgers- en Kerstenterrein. In een artikel 19 lid 2 procedure in 2011 voor de Loenenseweg 2-2a (12 woningen) is indiener door de commissie voor bezwaarschriften in het gelijk gesteld. Woningbouw was in strijd met de geurnormen en een goed woon- en leefklimaat kon niet worden geborgd. De bouwvergunning en vrijstelling zijn ingetrokken. Indiener blijft tegen woningbouw op deze locatie, maar staat open voor alternatieve oplossingen.</p>	<p>behoefte heeft aan 355 nieuwe woningen tot aan 2025. 175 van deze woningen zijn toegekend aan het centrum, mede om te kunnen voldoen aan de ladder voor duurzame verstedelijking (inbreiding gaat voor uitbreiding). Het toevoegen van woningen in het centrum is nodig ter bevordering van de leefbaarheid van de kern Eerbeek.</p> <p>Met het planMER is inmiddels onderzocht of het mogelijk is woningen toe te voegen binnen de geurcontouren. Hiertoe heeft grondig onderzoek plaats gevonden. Aangetoond is dat het mogelijk is woningen toe te voegen in de TLO-contouren 4 en 5, onder voorwaarde dat maatregelen getroffen worden aan de woningen. Dat is planologisch geborgd in de planregels.</p>	
AA K	<p>In het dezoneringsonderzoek is in tegenstelling tot het geluidreductieplan niet uitgegaan van zoneverruiming. Verder wordt op pagina 22 van de samenvatting planMER in de 2 alinea er aan voorbijgegaan dat in het geluidsreductieplan niet is gesproken over een tussendezoneringsvariant, maar over zonering als oplossingsrichting, waar primair zoneverruiming is benoemd.</p>	<p>In het geluidreductieplan is zowel zoneverruiming als dezonering genoemd als oplossingsrichting. De in het geluidreductieplan genoemde mogelijkheid voor verruiming van de zone was gericht op de plaatsen waar een overschrijding van de zone aanwezig was. Een dergelijke verruiming wordt in verband met het mogelijk schaden van gevestigde belangen over het algemeen pas toegepast als andere opties falen of niet in redelijkheid toe te passen zijn.</p> <p>In het dezoneringsonderzoek is nog wel rekening gehouden met de feitelijke en vergunde situaties zonder maatregelen. Bij de verdere uitwerking van de tussendezoneringsvariant en de bepaling van de geluidzone is rekening gehouden met de maatgevende 50 dB(A) contour vanwege de vergunde situatie (inclusief de maatregelen uit het geluidreductieplan) en de planologische situatie. Hierdoor is er meerdere plekken geluidruimte ontstaan. Daarnaast is rekening gehouden met extra geluidruimte door afronding. Van zoneverruiming ten opzichte van de in het verleden vastgestelde zone is bij dezonering geen sprake, gelet op de in paragraaf 3.1 genoem-</p>	

		de één op één relatie.	
AA L	Indieners vragen zich af uit welk onderzoek volgt dat dezoneering 'per saldo' niet zal leiden tot een significante toename van de totale geluidbelasting (pagina 68, 2 ^e alinea plantoelichting).	Zie de beantwoording onder 30Y.	
AA M	Op afbeelding 5.3 (pagina 57) van de toelichting, pagina 56 en vooral pagina 58, 2 ^{de} alinea en niet duidelijk zichtbaar op figuur 3.7, pagina 48 planMER, worden MME (nog steeds) en in de 4 ^{de} alinea DS Smith Packaging Netherlands BV ten onrechte als categorie 4.1. inrichtingen aangemerkt. Dit leidt ook tot onjuiste uitgangspunten in de akoestische onderzoeken en onjuiste toepassing van de milieuzonering in het kader van een goed woon- en leefklimaat. Zie ook figuur 3.7 op pagina 48 van de planMER, waar volgt dat zoals bedoeld op pagina 47 geen juiste milieuzonering is toegepast.	DS Smith De Hoop Mill valt onder categorie 4.2. DS Smith Packaging valt onder categorie 4.1. MM is ten onrechte aangewezen als een categorie 4.1 bedrijf. Dit wordt gewijzigd in categorie 4.2. Overigens is in het planMER en in de onderzoeken uitgegaan van de maximale vergunde milieubelasting die hoort bij de maatbestemmingen, onafhankelijk van de milieucategorie.	De maatbestemming ter plaatse van MM van 'specifieke vorm van bedrijf - papier- en kartonfabriek 2' is gewijzigd naar 'specifieke vorm van bedrijf - papier- en kartonfabriek'.
AA N	De dienstwoningen die als reguliere burgerwoningen in het ontwerpbestemmingsplan buiten het gezoneerde industrieterrein worden geprojecteerd, maar binnen de geluidzone blijven, moeten worden aangemerkt als nieuwe woningen c.q. een nieuwe situatie als bedoeld in de Wet geluidhinder, waarvoor een maximale ontheffingswaarde van 55 dB(A) geldt. Daarbij dienen de juiste binnengeluidsniveaus verzekerd te zijn voor de dag- en nachtperiodes. Het standpunt dat de akoestische status van deze woningen niet zou wijzigen is juridisch beschouwd niet juist. Woningen op een gezoneerd Industrieterrein worden als minder gevoelige geluidsobjecten beschouwd (zie ABRvS 28 mei 1999, nr. E03,98.0286: Beuningen en ABRvS 5 februari 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AF3901, Gst. 2003/142: Alphen aan den Rijn). Hetzelfde geldt voor geurhinder (zie: ABRvS 24 oktober 2012, Eai:NL:RVS:2012:BY0991:Drenthe).	In de Wgh wordt geen steun gevonden voor de ingebrachte zienswijze dat omgezette bedrijfswoningen welke zijn gelegen binnen de zone, en niet langer op het gezoneerde industrieterrein, moeten worden beoordeeld als nieuwe woningen met een maximale ontheffingswaarde van 55 dB(A). Het zijn immers feitelijk bestaande panden die kunnen worden omgezet in een burgerwoning op voorwaarde dat kan worden voldaan aan de eisen die de Wet geluidhinder aan de toelaatbare geluidbelasting op aanwezige woningen stelt. Niet valt in te zien op grond waarvan een voormalige bedrijfswoning aan een zwaardere toets zou moeten worden onderworpen dan een reeds aanwezige burgerwoning waarvoor de hogere waarden tot 60 d(B(A) kan worden gewijzigd als gevolg van een wijziging van de zone. Dat volgt noch uit de tekst noch uit de systematiek van de Wgh. De hoogste waarde voor een gedezoneerde woning is 58 dB(A) in het ontwerpbesluit Hogere waarden. Het is juist dat de akoestische status van de woningen wijzigt in die zin dat deze thans als gevoelige	

		<p>bestemming worden aangemerkt dientengevolge waarvan deze woningen bescherming genieten op grond van de Wet geluidhinder. Dit doet echter geen afbreuk aan de akoestische berekeningen die zijn verricht in het kader van de vast te stellen hogere waarden-besluit en waaruit volgt dat voor alle woningen een hogere waarde kan worden vastgesteld.</p>	
	<p>Op p. 42 en p. 66 van de ontwerpplantoelichting wordt gesteld dat er een vigerende geluidzone zou zijn die is opgenomen in het Zonebeheerplan 2007. Dat wordt ook onjuist gesteld in het dezoneringsonderzoek (Bijlage A8_2 bij de PlanMER) op p. 9, onder: Zonebeheerplan 2007. Zoals cliënten meermalen al in hun vorige zienswijzen hebben laten weten is een geluidscintour die in een zonebeheerplan ex art. 164 van de Wet geluidhinder is vastgesteld, niet rechtsgeldig (zie: ABRvS 2 november 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU3124, BR 2012/33, M&R 2012/25; Nijmegen). Er is tot dusverre geen zone conform de Wet geluidhinder verankerd in een bestemmingsplan. Voor zover in de ontwerpplantoelichting wordt bedoeld op een voorgaand ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eerbeek-Zuid' en daarmee samenhangende (voor)ontwerpplannen, is van belang dat die plannen nimmer in werking zijn getreden c.q. uiteindelijk geen rechtskracht hebben verkregen. Op p_ 13, laatste alinea, van de PlanMER is opgemerkt dat al die bestemmingsplanprocedures niet zijn doorgezet, maar zijn teruggetrokken. Dat geldt ook voor de andere daarmee samenhangende Eerbeekse (voor)ontwerpbestemmingsplannen.</p>	<p>Kern van de zienswijze betreft de vraag of de vigerende geluidzone ergens is vastgelegd. Zoals in de plantoelichting is opgenomen, is de vigerende geluidzone vastgelegd in het Zonebeheerplan 2007. Dat is overeenkomstig de per 1 januari 2007 gewijzigde Wet geluidhinder. De jurisprudentie waar naar wordt verwezen, doet hieraan niets af. Op grond van de genoemde uitspraak van 2 november 2011 mag een zonebeheerplan geen rol spelen in het kader van de toetsing van een milieuvergunning (thans omgevingsvergunning milieu). Deze uitspraak bepaalt niets over de relatie tussen het zonebeheerplan en de vigerende geluidzone.</p> <p>Terecht wordt gesteld dat de vigerende geluidzone niet volledig in vigerende bestemmingsplannen is vastgelegd. De geluidzone is echter grotendeels wel verankerd in de volgende bestemmingsplannen: 'Buitengebied 2008' (vastgesteld 17 december 2009), 'Wilhelminapark – Palisiumpark' (vastgesteld 25 oktober 2012) en het bestemmingsplan 'Kom Eerbeek' (vastgesteld 28 januari 2010). Dit verankeren van de geluidzone in meerdere bestemmingsplannen is zonder meer toegestaan. Het is dus niet nodig dat de geluidzone is verankerd in één integraal bestemmingsplan. Wij hebben gemeend uit te moeten gaan van de geluidzone op grond van het Zonebeheerplan en grotendeels vastgelegd in bestemmingsplannen. Indien – zoals de zienswijze suggereert – niet zou mogen worden uitgegaan van de geluidzone conform Zonebeheerplan vanwege het enkele feit dat die niet volledig is</p>	

		<p>verankerd in vigerende bestemmingsplannen, zou moeten worden teruggevallen op de in 1986 bij KB door de Minister vastgestelde geluidzone. Deze is echter veel ruimer dan de zone die als vertrekpunt voor het ontwerpbestemmingsplan Eerbeek is gehanteerd en geeft daarmee geen realistisch beeld (lees: te rooskleurig beeld) van de gevolgen van het wijzigen van de geluidzone.</p>	
AA O	<p>Op grond van artikel 3.3.1 lid 1 sub a van het Bro dient een bestemmingsplan de ligging en afmeting van woningen en andere geluidgevoelige gebouwen, zoals een schoolgebouw, aan te geven. Dat is niet zichtbaar. Voor zover sprake is van een wijzigingsbevoegdheid kan toepassing worden gegeven aan artikel 3.3.1 lid 2 van het Bro. Of en hoe daar toepassing aan is gegeven is indiener niet duidelijk.</p>	<p>De afmetingen van de verschillende geluidgevoelige gebouwen zijn op de verbeelding weergegeven middels bouwvlakken en aanduidingsvlakken. Ook de hoogte van de verschillende geluidgevoelige objecten is vastgelegd op de verbeelding en/of in de planregels.</p> <p>Bij de wijzigingsbevoegdheden is veelal ook een bouwvlak weergegeven, daarnaast dient bij wijziging van het bestemmingsplan aangetoond te zijn dat de wijziging vanuit het oogpunt van een goed woon- en leefklimaat aanvaardbaar is.</p> <p>Hiermee is voldoende voldaan aan het bepaalde in artikel 3.3.1 lid 1 sub a en lid 2 van het Bro.</p>	
AA P	<p>Het bestemmingsplan mist een borging van de technische maatregelen ten aanzien van geur, zoals een voorwaardelijke verplichting om een goed woon- en leefklimaat te garanderen. Dat deze maatregelen al nodig worden geacht, geeft daarnaast aan dat er sprake is van significante geurhindersituaties.</p>	<p>De technische maatregelen kunnen geborgd worden middels een voorwaardelijke verplichting, maar ook middels een afwijkingsbevoegdheid met voorwaarden.</p> <p>Hier is gekozen voor het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid. Met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid heeft het bevoegd gezag meer zicht op het toestaan van geurgevoelige objecten en het naleven van de gestelde voorwaarden dan met een voorwaardelijke bepaling.</p> <p>De gemeente ontkent niet dat er geurhindersituaties zijn, maar kiest ervoor onder strikte voorwaarden woningen toe te staan binnen de geurhindercontouren ten behoeve van de leefbaarheid van Eerbeek.</p>	

AA Q	Er is onvoldoende afstemming tussen de planMER en de gestarte projectMER-procedure van MME. Verwezen wordt naar de toelichting op pagina 92, 5 ^{de} alinea, en pagina 103, 10 ^{de} alinea, pagina 21 1 ^{ste} en 2 ^{de} alinea, pagina 23, 7 de alinea van de samenvatting planMER, pagina 108, 131, 4 ^{de} alinea op pagina 168, op pagina 177 en op pagina 184, 1 ^{ste} alinea, en 185, eerste bullit, van de planMER. De planMER is op de projectMER vooruit gaan lopen.	Het planMER is kaderstellend. Het projectMER is een nadere uitwerking binnen die kaders.	
AA R	De tekst van de toelichting moet worden aangepast. Het logistiek centrum is inmiddels wel definitief als prioritair project aangemerkt.	De bestemmingsplantoelichting wordt aangepast.	De conclusie onder 5.11 wordt aangepast.
AA S	Inwaartse zonering past niet op een bestaand industrieterrein. Bestaande bedrijven ter plaatsen kunnen niet meer beschikken over benodigde uitbreidingsmogelijkheden, het kan de facto zelfs leiden tot verkapt wegbestemmen van activiteiten.	De inwaartse zonering ziet op nieuw te vestigen bedrijven. Voor bestaande bedrijven is zonodig een maatbestemming opgenomen, zoals bij de papierfabrieken. Daarnaast is een vangnetbepaling opgenomen in artikel 4.1 onder e voor de bedrijven waarvoor abusievelijk geen maatbestemming is opgenomen.	
AA T	Indieners zijn van mening dat het plangebied ruimer getrokken had moeten worden. Gebieden buiten het bestemmingsplan hangen qua verkeers- en milieueffecten nauw samen met het plangebied. Ook begrijpen indieners niet waarom er nog een parapluperziening van het vigerende bestemmingsplan op het gebied van geur aanstaande zou zijn. Volgens de planMER overschrijden de milieueffecten de plangrenzen (zoals geur en geluid). Dit pleit voor een groter plangebied dan onderhavige, zoals ook door de provincie is voorgesteld.	Het plangebied van de integrale herziening is gekozen op basis van de ontwikkelingsgebieden. Dit bestemmingsplan is naast een integrale herziening eveneens een parapluperziening ten aanzien van de geur- en geluidcontouren. Deze maken derhalve al onderdeel uit van dit bestemmingsplan. De plangrens van dit bestemmingsplan is gelegen rondom de integrale herziening én de parapluperziening gezamenlijk. Een groter plangebied is om die reden niet aan de orde.	
AA U	Indiener begrijp de eerste zin 'De tussendezoneringsvariant....geluidgezoneerde bedrijventerrein' op pagina 72, 3 ^{de} alinea niet.	Wij kunnen de genoemde passage niet herleiden en derhalve ook niet duiden.	
AA V	Indiener is nog steeds tegen woningbouwontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat-Beekpad, waar eerder bezwaar is gemaakt tegen een voorontwerpbestemmingsplan. Indiener staat	De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Het invullen van	

	open voor alternatieven.	een vrijkomende locatie verdient de voorkeur boven het opofferen van natuur/agrarisch gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook niet onlogisch dat op deze locatie woningen worden gebouwd. In het bestemmingplan is onderbouwd dat ter plaatse van de te bouwen woningen kan worden voorzien in een goed woon- en leefklimaat waarbij de bestaande bedrijvigheid wordt gerespecteerd.	
AA W	Op pagina 7, 2 ^{de} alinea van de samenvatting planMER wordt bevestigd dat door de omkating van recreatie-/ en bedrijfswoningen de aangrenzende bedrijven worden ingeperkt. In de planMER wordt dit op diverse plekken nog sterker aangegeven, pagina 15, eerste bullit, pagina 28, 4 ^{de} alinea, pagina 45, eerste alinea, en pagina 58, 1 ^{ste} alinea, pagina 29, 4 ^{de} alinea planMER. Het is voor indieneer niet duidelijk wat wordt beoogd met de vermelding semi permanent gebruik van recreatiewoningen.	De omzetting van recreatiewoningen en bedrijfswoningen naar reguliere woonbestemmingen in samenhang met de dezonering is potentieel beperkend voor de bestaande bedrijven, echter eventuele beperkingen worden met maatwerk (geluid) en het zonodig opnemen van maatbestemmingen teniet gedaan. Semi-permanent wordt vermeldt in verband met de feitelijke situatie. Semi permanent is nage-nog permanent en voldoet niet aan recreatief gebruik.	
AA X	Bij het afwijken van milieunormen past volgens indieners geen Stad- en milieuachtige' benadering. Het rechtszekerheidsbeginsel brengt met zich mee dat deze goed en volledig wordt toegepast, of in het geheel niet.	De Interimwet Stad- en milieubenadering is niet van toepassing, er is geen sprake van overschrijding van wettelijke normen. Wel is in de geest van de Interimwet gemotiveerd van de standaard geurnormen afgeweken Overigens is de rechtszekerheid niet in het geding.	
AA Z	Op pagina 9 van de samenvatting bij de planMER is te lezen dat de inwaartse zonering is toegepast om de omzetting van bedrijfswoningen naar reguliere woningen mogelijk te maken. Hiermee wordt geen goede ruimtelijke ordening bedreven, nu dit leidt tot inperking van bedrijfsactiviteiten binnen het industrieterrein.	Op pagina 9 van de samenvatting van het planMER is toegelicht dat bij het omzetten van bedrijfswoningen naar burgerwoningen zo veel mogelijk een inwaartse zonering opgenomen dient te worden voor nieuwe bedrijven. Nadrukkelijk mag er geen beperking opgelegd worden aan de ontwikkelmogelijkheden van bestaande bedrijven. De toegepaste inwaartse zonering vindt overigens voor een belangrijk deel zijn grondslag in de bestaande woningen. De inwaartse zonering geldt niet voor bestaande	

		<p>bedrijven met een maatbestemming zoals MM en DS Smith. Deze bestaande bedrijven worden door de maatbestemming planologisch niet beperkt.</p> <p>Met de inwaartse zonering wordt voorzien in een passend planologisch kader voor de vestiging van nieuwe bedrijven. Dit geheel in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</p>	
AA AA	De saldering met woningen zoals in de planMER op pagina 12, 'waarbij mogelijk nog sprake is van een te hoge geurbelasting op de nieuwe woning' knelt nu dit grofweg op basis van een Telefonisch leefbaarheidsonderzoek plaatsvind.	De commissie m.e.r. heeft bevestigd dat het TLO goed is uitgevoerd. Jurisprudentie bevestigt dat bij het opstellen van een bestemmingsplan gebruik gemaakt kan worden van de uitkomsten van een TLO.	
AA AB	'De tekst op pagina 180, laatste alinea: "voor geur betreft...zorg voor een per saldo neutraal effect (0). Ten aanzien van Beoordeeld meer woningen in werkgebied centrum", kunnen indieners niet volgen.	In de aanvulling op het planMER is een nadere toelichting opgenomen. Deze is aan de Commissie m.e.r. voorgelegd die hierop positief advies heeft uitgebracht.	
AA AC	De salderingssystematiek, alsmede de toedelingsregeling, al dan niet gepaard met compenserende maatregelen, verdragen zich niet met de regeling die is neergelegd in de Interimwet Stad- en milieubenadering c.q. het begrip goede ruimtelijke ordening	De Interimwet Stad- en milieubenadering is niet van toepassing, er is geen sprake van overschrijding van wettelijke normen. Wel is in de geest van de Interimwet gemotiveerd van de standaard geurnormen afgeweken. De salderingsmethodiek en toedelingsregeling maken onderdeel uit van het maatwerk dat ten aanzien van geur is toegepast, in samenwerking met de provincie.	
AA AD	Verwezen naar pagina 34 van de planMER dienen illegale woonsituaties in een referentiesituatie als nieuwe ontwikkeling te worden beoordeeld bij de vraag of legalisering plaats kan vinden. Ook in de zienswijze op de NRD hebben indieners zich hier al kritisch over uitgelaten.	De legalisering van woonsituaties maken nadrukkelijk onderdeel uit van het voornemen en maken geen onderdeel uit van de autonome ontwikkeling.	
AA AE	Op pagina 49, 2 ^{de} alinea van de planMER wordt gesteld dat bij een maatwerkbestemming geen bedrijfscategorie geldt, bedoeld zal worden dat geen inwaartse zonering wordt toegepast.	Voor de gronden van MM en DS Smith is dit een correcte uitleg.	

AA AF	Onder meer op pagina 3, 2 ^{de} alinea en op pagina 14, 1 ^{ste} alinea en pagina 32, 3 ^{de} alinea wordt gesuggereerd dat in het tripartite overleg overeenstemming zou zijn bereikt over afwijken van geurregels op basis van de TLO en een zoneringsvariant. Alleen over de inrichting van een logistiek centrum op het Burgersterrein hebben partijen een akkoord bereikt.	In het tripartite overleg is overeenstemming bereikt over waar de contouren van geur en geluid liggen o.b.v. de vergunde situatie. Tevens is afgesproken dat er standstill uitgebreid kan worden (1 van de onderzochte varianten uit het latere planMER). Vanuit het tripartite overleg is de intentieovereenkomst t.b.v. het logistiek centrum getekend. Er is geen overeenstemming bereikt over het (maatwerk)geurbeleid binnen de vergunde geurcontour. Er is ook geen overeenstemming bereikt over de gekozen zoneringsvariant. In beide gevallen is afgesproken dat deze keuze door de overheden gemaakt worden.	
AA AG	De gemeentelijke structuurvisie Ligt op Groen uit 2006 is te gedateerd om als onderlegger te fungeren voor de planMER.	Een structuurvisie is een ruimtelijke strategisch document voor een termijn van doorgaans 10 à 20 jaar met een doorkijk naar nog langere termijnen. Ligt op Groen is nog steeds actueel.	
AA AH	Op pagina 13, 2 ^{de} alinea van de planMER wordt de REV ten onrechte gepresenteerd als formele actualisatie van een structuurvisie in de zin van artikel 2.1. van de Wro, terwijl de daarvoor gestelde wettelijke procedure niet is doorlopen.	De ruimtelijke economische visie (REV) is bedoeld voor (een deel) van het centrum voor de clustering van detailhandel. De gemeente is van mening dat de juiste procedure is gevolgd.	
AA AI	Indiener zijn onder verwijzing naar pagina 209, 4 ^{de} alinea van de planMER niet overtuigd van het niet toepassen van de laddertoets voor 60 burgerwoonfuncties binnen het plangebied. Naar aard en omvang kunnen de functiewijzigingen binnen het industrieterrein in samenhang worden beschouwd (12 recreatiewoningen 48 bedrijfswoningen omzetten naar burgerwoningen, ook zonder ruimtebeslag, aangemerkt worden als stedelijke ontwikkeling. Zie diverse jurisprudentie. Daarnaast dient los hiervan onderzocht te worden of sprake is van een passende bestemming binnen het industrieterrein (zie ABRvS 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2294:Weert).	Voor de betreffende woningen is de laddertoets doorlopen. Zie ook paragraaf 5.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. Los daarvan is voor de woningen onderzocht en gemotiveerd dat sprake is van een passende bestemming.	
AA AJ	Indieners herkennen zich niet in de samenvatting van hun zienswijze op de NRD (onvolledig en onjuiste weergave). Bij-	De stad- en milieubenadering is niet toegepast. Er is op basis van maatwerk van de geurnormen afgewe-	

	<p>voorbeeld: aangegeven is dat afwijking van milieunormen zich niet verdraagt met de Interimwet Stad en milieubenadering, Voor de goede orde: als van een buitenwettelijke milieunorm wordt afgeweken, kan van een formele stap-3 besluitvorming worden afgezien (zie ook pagina 19 van de Handreiking Stad & Milieubenadering).</p>	<p>ken in overeenstemming met de provincie.</p>	
AA AK	<p>De gehanteerde inwaartse milieuzonering levert (zeker in combinatie met dezonering) een inbreuk op bestaande en/of toekomstige uitbreidingsplannen van bedrijven op het bestaande geluidgezoneerde industrieterrein. De bedrijven worden op hun bestaande bedrijfssituaties bevroren. Inwaartse milieuzonering is voor nieuwe situaties, niet voor bestaande. Indien dit ingezet wordt om bedrijfswoningen om te zetten, betreft dit een oneigenlijke toepassing die niet past binnen het begrip van een goede ruimtelijke ordening. In de memo uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak Eerbeek Zuid wordt op pagina 9 ten onrechte het concrete uitbreidingsplan aan de Poelkampstraat niet meegenomen. Ook is in deze memo de milieucategorisering van de indieners niet goed opgenomen en daarmee ook de richtafstanden niet goed toegepast.</p>	<p>Hiervoor is al ingegaan op het systeem van inwaartse zonering. Voor bestaande bedrijven met een maatbestemming zoals MM is er geen sprake van planologische inbreuk op bestaande en/of toekomstige uitbreidingsplannen. Eventuele beperkingen vloeien voort uit de al bestaande beperkte geluidruimte en vergunde geurcontouren.</p> <p>De bestaande uitbreidingsplannen van MM zijn als geheel overigens genoemd in de memo Uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak.</p>	
AA AL	<p>In bijlage 16 bij de planMER is een stuk genoemd 'Woningbouwprogramma Eerbeek'. Onduidelijk door wie en wanneer dit stuk is gemaakt. Met dit stuk kan niet worden aangetoond dat er een kwantitatieve en kwalitatieve woningbehoefte zou zijn voor gebieden binnen de vergunde geurcontouren. Eerder wordt hier aangegeven dat Lombok fase 2 met een gevarieerde woningbouw (met mogelijk circa 192 woningen) een beter alternatief is.</p>	<p>Het rapport dat als bijlage 5 bij het bestemmingsplan is gevoegd, is opgesteld door ABF in samenwerking met de gemeente. In februari 2016 is dit rapport opgeleverd. Dit rapport geeft kwantitatieve en kwalitatieve woningbehoefte in Eerbeek aan. De PlanMer toont aan dat ook binnen de geurcontour (onder voorwaarden) gebouwd kan worden.</p> <p>Het stuk 'Woningbouwprogramma Eerbeek' dat als bijlage 20 bij het bestemmingsplan is gevoegd, is in 2017 opgesteld door de gemeente Brummen. Het stuk is een vergelijking en samenvatting van de door de gemeente en de provincie Gelderland uitgevoerde woningbehoefteonderzoeken. Het is nadrukkelijk geen nieuw woningbehoefteonderzoek. Beide stukken in samenhang beschouwd tonen aan dat sprake is van een kwantitatieve en kwalitatieve</p>	

		woningbehoefte.	
AA AM	<p>Er wordt in de planMER op diverse plekken voorbijgegaan aan ingediende onderzoeksrapporten van Arcadis. Verwezen wordt naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Natuurbeschermingswet 1998: stikstofdepositie en verdroging, Mayr-Melnhof, d.d. 11 april 2015; - Natuurbeschermingswet 1998: stikstofdepositie en verdroging, DS Smith Paper de Hoop Mill, d.d. 11 april 2015; - Uitbreiding productiecapaciteit stikstofdepositie en verdroging, Mayr-Melnhof, d.d. 27 maart 2015; - Uitbreiding productiecapaciteit stikstofdepositie en verdroging, DS Smith, Paper de Hoop Mill, d.d. 27 maart 2015. <p>Deze rapporten zijn 2 jaar geleden besproken en akkoord bevonden door de provincie. De dat gemeente in de planMER conclusies laat trekken die hier haaks op staan is onbegrijpelijk.</p>	<p>Er is gebruik gemaakt van de rapporten die hebben geleid tot de vigerende Nbw-vergunning. Deze zijn uitgangspunt geweest voor de Passende Beoordeling. Uit de Passende Beoordeling blijkt dat er geen ruimte is voor additionele stikstofdepositie.</p> <p>De rapportage over de uitbreiding van de productiecapaciteit van Mayr Melnhof d.d. 27 maart 2015 is uiteindelijk ontvangen op 24 oktober 2017 met het verzoek om deze uitsluitend voor intern gebruik te gebruiken. In het licht van deze zienswijze is de rapportage wel bekeken en is geconstateerd dat in deze rapportage de onderbouwing op welke wijze met een uitbreiding van de productiecapaciteit de stikstofdepositie gelijk blijft ontbreekt. Daarmee is de rapportage niet navolgbaar en daarmee niet bruikbaar. Overigens is de rapportage uit 2015 inmiddels niet meer actueel met de komst van het rekenmodel Aerius. De rapportage heeft op zichzelf geen status, omdat het niet ten grondslag heeft gelegen aan een verleende vergunning of iets dergelijks.</p> <p>Aangezien DS Smith heeft aangegeven in de nabije toekomst de productiecapaciteit niet te willen uitbreiden en dit ook uitgangspunt is geweest van het planMER en passende beoordeling is deze rapportage uit 2015 niet gebruikt.</p>	
AA AN	<p>Indieners hebben niet in de planMER aangetroffen waarom er in de huidige situatie sprake is van een overbelaste situatie wat betreft stikstofdepositie. Ook hebben indieners geen inzicht gekregen in de beheerplannen van de provincie, bijvoorbeeld ten aanzien van Natura-2000 gebied de Veluwe. Op welke onderzoeken is deze conclusie gebaseerd? Het zou volgens de planMER gaan om een ontwerpplan Veluwe en een definitief vastgesteld beheerplan van Landgoederen Brummen en een ontwerp-beheerplan Rijntakken.</p>	<p>De oorzaak van een overbelaste situatie wat betreft stikstof is een landelijke aangelegenheid en daarmee niet specifiek in het planMER uiteengezet. Meer informatie hierover is te vinden in het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en is per Natura 2000-gebied uitgewerkt in de PAS-gebiedsanalyse. Deze zijn evenals de Natura 2000-beheerplannen te vinden op de website van de provincie (https://www.gelderland.nl/natura2000).</p>	

AA AO	<p>De conclusie in de planMER dat een uitbreiding van bedrijfsactiviteiten van indieners zorgen voor extra stikstofdepositie (o.a. pagina 92, laatste alinea en pagina 96) is onjuist. Uit de voormelde notities onder AAAM blijkt dat voor MME de beoogde uitbreiding geen significant effect heeft qua stikstofemissie. Voor MME is de toekomstige situatie vanwege technische verbeteringen zelfs iets beter. Bij D.S. Smith Packaging Netherlands B.V. zal de stikstofemissie in de toekomstige situatie net zo groot zijn als in de huidige situatie, omdat er dan minder elektriciteit en meer stoom kan worden geproduceerd met warmte koude opslag (WKO). De conclusie op pagina 96 van het ontwerp-concept, waar met referte aan paragrafen 3.3.1 en 2.3.1 word verwezen naar bepaalde toenames in stikstofdepositie is dus onjuist. Ook is daarmee de conclusie op pagina 101, 2^{de} alinea: 'Daarmee is dit alternatief...en scoort het zeer negatief' voorbarig. Dit geldt ook voor de conclusie op pagina 100 en 101 bovenaan ten aanzien van alternatieven 3A en B. Op pagina 97 staat aangegeven 'De negatieve effecten reiken echter minder ver, omdat in de autonome situatie de papierfabrieken hun vigerende fabrieken opvullen. Voor de fabrieken is er daardoor alleen een effect van de extra productie bovenop de vigerende vergunning. Daarna wordt verwezen naar paragraaf 5.3.3. (planologisch passende beoordeling). Hierbij wordt voorbijgegaan aan de door Arcadis al gemaakte passende beoordeling. Onduidelijk is verder waarom volgens pagina 173 en 14 van de planMER binnenplanse saldering geen geschikte mitigatiemaatregel zou zijn. Bij de tabel op pagina 175 bovenaan kan indiener niet plaatsen om welke bedrijven het gaat en of de VNG-bedrijfsategorisering goed is onderscheiden.</p>	<p>Ten aanzien van de genoemde notities wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 30 onder AAAM.</p> <p>Aanvullend: In paragraaf 5.3.3 van het planMER wordt uiteengezet waarom binnenplanse saldering (saldering tussen inperken ruimte papierfabrieken en ruimte toestaan voor overige ontwikkelingen) geen optie is. Dit komt omdat de locatie waar de stikstofdepositie neerslaat geografisch niet op dezelfde locatie is. De invloed van inperken van de papierfabrieken ligt op grotere afstand van het plangebied dan de ruimte die voor de overige ontwikkelingen nodig is. Ze heffen elkaar daarmee niet op.</p> <p>Voor wat betreft de milieu categorieën wordt verwezen naar de beantwoording van indiener 30 onder AAM.</p>	
AA AP	<p>Op pagina 125 van de planMER staat dat de toename van de grondwateronttrekking MME mogelijk een verdrogend effect heeft op de sprengen van de Eerbeekse Beek/ Coldenhovense Beek/Gravinnenbeek. De mogelijke afname van de onttrekking door DS Smith zou dit voor een deel compenseren, maar is geen onderdeel van de MER-alternatieven (de alternatieven zouden dit ook niet onmogelijk maken). Indieners vragen zich af waar de conclusie op is gebaseerd en</p>	<p>Er waren ten tijde van het opstellen van het planMER geen concrete plannen op basis waarvan uitgegaan kon worden van minder grondwateronttrekking door DS Smith.</p> <p>Overigens biedt de flexibiliteit van planregel 4.5.2. de mogelijkheid dat MM met een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming alsnog extra grondwater kan onttrekken..</p>	

	waarom die compensatie niet is meegenomen als MER-alternatief.		
AA AQ	Op pagina 135 bovenaan de planMER wordt gesteld dat in bepaalde alternatieven de schoorstenen van de fabriek verhoogd moeten worden van 16-20 meter naar 50 meter. Onderzoek heeft uitgewezen dat dit economisch niet haalbaar is. Terecht wordt ook op diverse plaatsen opgemerkt dat de indieners voldoen aan de BBT's conform de meest recente BREF-documenten. Hetzelfde geldt ook voor wat onder alternatief 3B wordt vermeld over een groot aantal hoge schoorstenen.	Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	
AA AR	Op pagina 151 van de planMER staat dat de behoefte aan woningen in werkgebied centrum (175 woningen) nauwelijks wordt ingevuld. Indieners hebben in de notitie nut en noodzaak woningbouw niet teruggevonden dat er daadwerkelijk behoefte zou zijn om op de terreinen die zich binnen de vergunde geurcontour bevinden woningen te projecteren. Op pagina 21 van de planMER is vermeld dat niet alle aldaar genoemde locaties benut hoeven te worden voor woningbouw. Een vrij groot gedeelte zou plaats kunnen vinden op Lombok. Ten onrecht wordt niet benadrukt dat op Lombok ruimte is voor 250 nieuwe woningen. Ook wordt onder verwijzing naar alternatief 3C op pagina 151 wederom gerept over een behoefte van 175 woningen in het werkgebied centrum. Een kwantitatieve en kwalitatieve noodzaak tot of behoefte aan woningbouw op de bedoelde terreinen te Eerbeek zijn in de onderzoeken van de gemeente niet aangetoond. Dat er een bepaalde woningbehoefte is in de gemeente Brummen doet hier niets aan af.	<p>Het rapport Nut en Noodzaak geeft kwantitatieve en kwalitatieve woningbehoefte in Eerbeek aan. Het PlanMer toont aan dat ook binnen de geurcontour (onder voorwaarden) gebouwd kan worden.</p> <p>Er bestaat een woningbehoefte binnen Eerbeek van 355 woningen, waarvan 175 binnen het werkgebied centrum waaronder de binnenstedelijk gelegen Burgerslocatie. In het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking dient de gemeente te beoordelen in hoeverre deze woningbouwbehoefte opgelost kan worden in bestaand stedelijk gebied. Lombok is een uitleggegebied en geen inbreidingslocatie. Het ontwikkelen van het Burgersterrein draagt ook bij aan de leefbaarheid van Eerbeek. Niettemin is er voor gekozen om de terugvaloptie naar woningbouw te vervangen voor een terugvaloptie naar een brede bedrijvenbestemming.</p>	
AA AS	Op pagina 157 van het planMER wordt geconcludeerd dat alle alternatieven zeer negatieve effecten hebben op de criteria Natura 2000 en beschermde soorten, maar dat – na het treffen van mitigerende maatregelen – de effecten neutraal zijn. Welke maatregelen worden bedoeld? Indieners vinden de conclusie voorbarig.	<p>De mitigerende maatregelen staan beschreven in de volgende paragrafen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - beschermde soorten: 4.5.4 - Natura 2000-gebieden: 5.3.3 <p>Op basis van deze maatregelen wordt geconstateerd dat de duurzame instandhouding van de beschermde soorten niet in het geding is en dat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden</p>	

		worden voorkomen.	
AA AT	<p>Op pagina 167 van de planMER staat dat met het VKA de depositie van de papierfabrieken niet meer mag worden dan de depositie uit de huidige NBW-vergunningen. Op pagina 169 staat dat de NBW-vergunningen de referentiewaarde zijn voor de toetsing van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan (zoals eerder vermeld is indiener van op grond van jurisprudentie van mening dat dit niet het goede uitgangspunt betreft).. Dit zou betekenen dat bij uitbreiding van productie die MME concreet van plan is, maatregelen getroffen moeten worden zodat de stikstofdepositie op een stikstofgevoelig gebied niet toeneemt. Gelet op de aangehaalde onderzoeksrapportages van Arcadis van 11 april 2015 en 27 maart 2016, is zo'n conclusie onjuist. Op pagina 172 lezen we daarbij dat, ondanks deze begrenzing, er nog effecten resteren als gevolg van het gehele plan, waarbij zonder mitigerende maatregelen een significant effect binnen deze Natura-2000 gebieden niet uit te sluiten is en het doorlopen van een ADC-toets nodig is. Deze conclusies verdragen zich niet met genoemde onderzoeksresultaten van Arcadis. Waarom zijn de betreffende onderzoeksrapportages in het kader van de planMER (opnieuw) genegeerd?</p>	<p>In de passende beoordeling is zowel inzicht gegeven in de toename van stikstofdepositie ten opzichte van de feitelijke huidige situatie als ten opzichte van de autonome ontwikkeling (met invulling van de verleende Nbwet vergunningen van de papierfabrieken). Zie hiervoor figuur 5.3 en 5.4 in het planMER. Aangezien de verleende Nbwet vergunningen voor de papierfabrieken in het verleden al beoordeeld zijn en dat significant negatieve effecten uitgesloten werden, wordt deze beoordeling niet in het planMER opnieuw uitgevoerd.</p> <p>Zie in reactie op de aangehaalde onderzoeksrapporten ook de beantwoording onder 30-AAAM.</p> <p>Het gehele plan (dus ook andere bedrijven, woningen en verkeer) veroorzaakt zonder maatregelen een toename van stikstofdepositie. Een significant negatief effect en daarmee het doorlopen van een ADC-toets zou nodig zijn op het moment dat geen maatregelen getroffen worden. Zoals in de vorige zienswijze (AAAS) is aangegeven voorziet het planMER in mitigerende maatregelen. Het doorlopen van een ADC-toets is niet nodig.</p>	
AA AU	<p>Het is van belang te weten dat per saldo er geen toename van transportbewegingen plaatsvindt in voorkeursvariant 3C, zolang het vergunde transportvolume niet toeneemt. Daarbij komen transportbewegingen in verband met het logistiek centrum verder te liggen van het Natura-2000 gebied de Veluwe. Op het logistiek centrum zal gewerkt worden met duurzame oplossingen, zoals elektrische shuttles, warmte-koude opslag en (WKO) en zonnepanelen. Op pagina 162 van de planMER wordt geconstateerd dat de papierfabrieken geen aanspraak hoeven te maken op ontwikkelingsruimte van de PAS. Onduidelijk is of hierbij ook de uitbreidingsplannen zijn betrokken. Op pagina 174 staat ten onrechte dat de Burgerslocatie alleen nog maar is aangemeld als prioritair project, inmiddels is het</p>	<p>Papierfabrieken hoeven geen aanspraak te maken op de ontwikkelingsruimte van de PAS omdat ze al een Nbw-vergunning hebben. De uitbreiding van Mayr Melnhof moet hierbinnen blijven. DS Smith heeft geen uitbreidingsplannen en dit is uitgangspunt geweest in het planMER.</p> <p>De Burgerslocatie zelf is als prioritair project aangemeld in het PAS, zie de passende beoordeling in het planMER.</p>	

	project op de lijst opgenomen en gepubliceerd.		
AA AV	Aangrenzend aan de Loubergweg is op twee kavels een gemengde bestemming met woonfuncties en mogelijk tijdelijke mantelzorgwoningen geprojecteerd. Indiëners vragen zich af of dit een beperking kan opleveren voor het ontwikkelen van het logistiek centrum.	Alleen ter plaatse van de aanduiding 'wonen' en 'bedrijfswoning' zijn woonfuncties (inclusief inwoning ten behoeve van mantelzorg) mogelijk. Deze aanduidingen zijn op voldoende grote afstand van het logistiek centrum en de ontsluiting daarvan gelegen, om geen beperkingen op te leveren voor het ontwikkelen van het logistiek centrum..	
AA AW	Vlak voor ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan heeft de provincie het voorstel gedaan om woningbouwmogelijkheden op het Burgersterrein en het Kerstenterrein te schrappen. Verder zou het concrete uitbreidingsplan in westelijke richting naar de Poelkampstraat rechtstreeks bij recht in het bestemmingsplan vergunbaar kunnen worden en niet indirect via een wijzigingsbevoegdheid. Hetzelfde kan gebeuren met het logistiek centrum: via een directe bouw/aanlegtitel en niet via een wijzigingsbevoegdheid, zeker nu partijen zich ter zake inmiddels hebben verbonden middels een intentieovereenkomst. E.e.a. is nog niet vertaald in het bestemmingsplan.	Het logistiek centrum is bij recht al opgenomen via een zogenoemde maatwerkbestemming. Voor de uitbreiding richting de Poelkampstraat wordt voorgesteld in het bestemmingsplan een rechtstreekse bestemming op te nemen nu de gesprekken daarover na de ontwerpfase hebben geleid tot een concreet voorstel. De wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' op het Burgersterrein is gewijzigd in een wijzigingsbevoegdheid naar 'Bedrijventerrein'. De wijzigingsbevoegdheid op de Kerstenlocatie wordt niet verwijderd omdat daar geen noodzaak voor is en omdat het planMER aantoont dat omzetting mogelijk is. Voor de beantwoording wordt ook verwezen naar de beantwoording van indiener 4 onder A.	Dit leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan op de hoek Poelkampstraat/ Volmolenweg en voor het perceel van Mayr Melnhof.
31	Indiener 31 - 17.006097, 17.006216, RD17.0388	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Tennet is eigenaar van een 150 kV-hoogspanningsverbinding die door het plangebied loopt. Deze ligt in gronden met diverse bestemmingen, zoals 'Verkeer' en 'Bedrijventerrein'. Verzocht wordt een dubbelbestemming op te nemen voor de gronden rond de hoogspanningsverbinding met passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden.	Vanuit het oogpunt van de energievoorziening en vanuit veiligheidsoogpunt is het wenselijk de hoogspanningsleiding op te nemen op de verbeelding en in de planregels. De hoogspanningsleiding met bijhorende vrijwarings-zone wordt vastgelegd middels een dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding'.	Op de verbeelding en in de planregels is een dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' met bijbehorende planregeling opgenomen.
32	Indiener 32 – 17.005987, 17.05958, RD17.0341	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Op welke plek zouden wij na vaststelling van het bestemmingsplan een schuur kunnen bouwen?	Bij de systematiek van het bestemmingsplan is aangesloten bij de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht. Bij	

		recht is bebouwing toegestaan in het achtererfgebied, bij afwijking is dit mogelijk op andere locaties. Deze systematiek houdt dus rekening met de verschillende situaties, maar is situatieafhankelijk gemaakt. Het beste kunt u contact opnemen met de mensen van het proces Vergunningen van de gemeente indien u een concreet bouwplan heeft.	
B	Waar ligt ons erfbebouwingsgebied?	De definitie van erfbebouwingsgebied wordt aangepast naar achtererfgebied. Deze definitie is overgenomen uit het Besluit omgevingsrecht (Bor) waar aansluiting mee is gezocht. Mochten er nog onduidelijkheden zijn kunt u altijd contact opnemen met de gemeente.	Dit leidt tot een aanpassing van de regels en begripsbepalingen van het bestemmingsplan.
C	Verzocht wordt een stukje 'Tuin' zoals aangegeven op de bijgevoegde tekening om te zetten in 'Wonen'.	De gemeente heeft geen principiële bezwaren tegen een grotere bestemming 'Wonen' ter plaatse van de bestemming Tuin. Een gedeelte van de betreffende strook 'Tuin' kan worden bestemd als 'Wonen', aansluitend bij de naastliggende percelen. Wel is het wenselijk dat eventuele bebouwing niet door kan lopen tot aan de weg. Een gedeelte aan de wegzijde behoud daarom de bestemming 'Tuin'.	Een gedeelte van het aangeduide gedeelte krijgt de bestemming 'Wonen'. Een strook grond nabij de weg behoud de bestemming 'Tuin'.
D	Waarom zijn er twee stroken groen in de tuin, zoals aangegeven in de tekening, bestemd als bos? De huidige situatie is tuin. Kunnen deze ook als Tuin worden bestemd?	Bij nadere bestudering is inderdaad sprake van een gebruik behorende bij de woning en ontbreekt ter plaatse bosbeplanting. De gronden zullen deels worden bestemd als 'Wonen' en deels als 'Tuin', in aansluiting op de naastliggende percelen.	De betreffende stroken 'Bos' worden bestemd als 'Tuin' voor zover gelegen nabij de weg en aansluitend op naastgelegen tuinbestemmingen. De overige gronden krijgen de bestemming 'Wonen'.
33	Indiener 33 - 17.006114, RD17.0349	Ontwerpbestemmingsplan en planMER	
A	Naar aanleiding van onderhandelingen tussen indiener en de gemeente zal indiener de zienswijze schriftelijk intrekken. De zienswijze zal daarom niet verder inhoudelijk in behandeling worden genomen.		
34	Indiener 34 – 17.006107, RD17.0340	Ontwerpbestemmingsplan	
A	In de zienswijzennota (INT17.0886) die is opgesteld voor de	De bestemming 'Maatschappelijk' is naast educatie-	De zienswijze leidt tot een aan-

	<p>uitgebreide omgevingsvergunningsprocedure voor het scholencluster aan de H.A. Lorentzstraat is aangegeven dat er naar aanleiding van zienswijzen aanpassingen gemaakt zouden worden in voorliggend ontwerpbestemmingsplan. Ten eerste zou een deel van het groen van het schoolterrein worden onttrokken en toegevoegd aan de openbare ruimte. Hiermee komt de groenstrook ook in beheer en onderhoud van de gemeente.</p>	<p>ve doeleinden e.d. tevens bestemd voor daarbij behorende groenvoorzieningen en paden. Aan de zuidzijde van het terrein wordt een gedeelte van het groen onttrokken aan de school en afgeschermd, waarbij het aansluit bij de openbare ruimte en de inrichting aan de P. Zeemanstraat. Dit gedeelte komt ook in beheer en onderhoud van de gemeente. Aan de gronden ter plaatse van de P. Zeemanstraat is de bestemming 'Groen' gegeven. De bestemming 'Groen' is mede bestemd voor voet- en fietspaden en groenvoorzieningen, waaronder bermen en beplanting. Gelet op de te realiseren situatie en de vergelijkbare situatie met de P. Zeemanstraat ligt de bestemming 'Groen' meer voor de hand dan de bestemming 'Maatschappelijk'. Gelet hierop worden de gronden bestemd als 'Groen'.</p>	<p>passing van het ontwerpbestemmingsplan. Aan de zuidzijde van het terrein van het scholencluster aan de H.A. Lorentzstraat wordt een strook bestemd als 'Groen'.</p>
B	<p>Het gehele bouwvlak in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan voorziet in een bouwhoogte van 8 meter. Verzocht wordt de bouwhoogte van het bouwplan van 7-7,5 meter op te nemen en welke slechts op een deel van het gebouw ligt.</p>	<p>Het opgenomen bouwvlak binnen de bestemming 'Maatschappelijk' in het ontwerpbestemmingsplan is aangepast op het bouwplan voor de scholenlocatie. Ten aanzien van de bouwhoogte geldt dat de maximale bouwhoogte van 8 meter, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, recht doet aan de omgevingsvergunning voor het scholencluster. Een nog gedetailleerde opname van bouwhoogtes verhoudt zich niet goed met de plansystematiek en het kaderstellende karakter van een bestemmingsplan. Daarbij wordt opgemerkt dat het toevoegen van een extra bouwlaag (3 bouwlagen) met de opgenomen maximum bouwhoogte niet mogelijk is. Er wordt dan ook geen noodzaak gezien verdere hoogtebeperkingen op te leggen. Daar waar het gaat om differentiatie in de bouwhoogte is een aanscherping mogelijk, omdat er sprake is van gedeeltes met 1 bouwlaag en 2 bouwlagen. De delen met 1 bouwlaag krijgen een maximale bouwhoogte van 4,5 meter. Ondergeschikte bouwdelen (zoals ventilatiekanalen) zijn van deze maximumbouwhoogtes uitgezonderd.</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het plan. Er wordt onderscheid gemaakt tussen gedeeltes met 2 bouwlagen (maximum bouwhoogte 8 meter) en gedeeltes met 1 bouwlaag (maximumbouwhoogte 4,5 meter).</p>

35	Indiener 35 -17.006113, RD17.0348	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener wil de geluidsruimte die in de huidige situatie aanwezig is in de toekomst ook behouden.	De vergunde rechten van het bedrijf worden geborgd en blijven behouden. Nu is dat deels 50 dB(A) op woningen en op 50 meter punten en straks wordt dat 50 en 55 dB(A) bij woningen (afhankelijk van de ligging van de woningen buiten of op het bedrijventerrein).	
B	Er kunnen op grond van het Activiteitenbesluit niet zondermeer verruimde geluidwaarden als maatwerkvoorschrift worden opgelegd.	Er is onderzoek uitgevoerd door de Omgevingsdienst. Hieruit is gebleken dat er maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit noodzakelijk zijn ten aanzien van het in/en uitrijden in de nachtperiode. Het productiedeel van het bedrijf heeft nog uitbreidingsruimte.	
C	De gevolgen van het bestemmingsplan voor de eerder bij de gemeenteraad kenbaar gemaakte groeiplannen zijn niet onderzocht.	Zie de beantwoording onder B.	
D	De in het Geluidreductieplan voorgestelde verruiming van de zone zou een betere optie zijn dan het knippen in het bestaande gezoneerde industrieterrein.	De optie om de geluidzone eventueel te verruimen was in het Geluidreductieplan uitsluitend bedoeld voor plaatsen waar de zone werd overschreden en er geen andere mogelijkheden meer voorhanden zouden zijn dan een verruiming van de zone.	
36	Indiener 36 – 17.006109, RD17.0345	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener wil deel uitmaken van het gezoneerde industrieterrein daar het bedrijf anders op het gebied van geluid zal worden beoordeeld op basis van het Activiteitenbesluit en niet meer op basis van de zone.	Het is juist dat het bedrijf op basis van het Activiteitenbesluit aan andere geluidvoorschriften zal moeten voldoen dan op basis van de zone/de MTG's. Ook een bedrijf op een gezoneerd bedrijventerrein moet voldoen aan het Activiteitenbesluit. De normen zijn alleen anders, zonder dat dit betekent dat het bedrijf significant meer of minder geluid mag produceren.	

B	De projectie van nieuwe woningen en het omzetten van recreatie- en dienstwoningen naar burgerwoningen gaat ten koste van de bedrijfsbelangen.	De dezonering heeft tot gevolg dat er voor wat betreft deze woningen rekening moet worden gehouden met een maximale gevelbelasting van 55 dB(A). Er zijn geen aanwijzingen dat Rudico hier niet aan kan voldoen. Hierbij moet worden opgemerkt dat Rudico nu ook al moet voldoen aan 50 dB(A) op 50 meter. De wijziging van normering leidt niet tot een verslechtering van de bedrijfsbelangen.	
C	Het geluidreductieplan stelt ook een verruiming van de geluidzone voor. Deze optie is ten onrecht niet meegenomen in het planMER.	De optie in het Geluidreductieplan om de geluidzone eventueel te verruimen was uitsluitend bedoeld voor plaatsen waar de geluidzone werd overschreden en er geen andere reële mogelijkheden meer voorhanden zouden zijn dan een verruiming van de zone.	
D	Indiener wenst geen beperkingen. Nog voor de huidige situatie, nog voor de toekomstige situatie.	De gemeente kiest voor balans in het dorp, daarbij horen bepaalde keuzes. Aan bestaande rechten van bedrijven wordt niet getornd. Echter kiest de gemeente er ook voor om het feitelijke gebruik te bestemmen. Veel bedrijfswoningen en recreatiewoningen waren feitelijk al jaren in gebruik als burgerwoning. Het is dan ook niet onlogisch om deze woningen te bestemmen als burgerwoning.	
37	Indiener 37 - 17.006111, RD17.0346	Ontwerpbestemmingsplan en planMER	
A	Het ontwerpbestemmingsplan leidt tot meer productie en waarschijnlijk meer energiegebruik en watergebruik. Ten aanzien van stikstof, geur, luchtkwaliteit en water is dit een verslechtering van de milieukwaliteit. De nabije ligging van Natura-2000 gebieden maken dat negatieve effecten niet zijn uit te sluiten. Elke toename van stikstof is een significante aantasting van natuurkwaliteiten, gelet op de achtergronddepositie. Omdat de PAS niet uitgaat van daadwerkelijke metingen in het veld, kan het niet worden gebruikt als methode om ontwikkelingen toe te staan.	Het klopt dat op voorhand significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uitgesloten. Daarom is in het planMER een passende beoordeling opgenomen waarin is onderbouwd dat met mitigerende maatregelen de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond is. Het rekenmodel van de PAS (Aerius) is op dit moment het voorgeschreven en best beschikbare model om de toename van stikstofdepositie in beeld te brengen. In de passende beoordeling is onderbouwd met welke maatregelen significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten. Het logistiek centrum is daarbij aangemerkt als prioritair project	

		dat is opgenomen in de PAS.	
B	Het is de vraag of uit moet worden gegaan van vergunde situaties. Milieuruimte die lange tijd niet gebruikt is zou ruimtelijk en milieutechnisch gezien ook ingetrokken kunnen worden. Daarnaast levert ook opvulling van een vergunning een verslechtering van de bestaande feitelijke situatie op, zoals bij opvulling van de milieuvergunning van de twee papierfabrieken. De feitelijke situatie is dus ook een referentie.	In de passende beoordeling is zowel inzicht gegeven in de toename van stikstofdepositie ten opzichte van de feitelijke huidige situatie als ten opzichte van de autonome ontwikkeling (met invulling van de verleende Nbwet vergunningen van de papierfabrieken). Zie hiervoor figuur 5.3 en 5.4 in het planMER. Aangezien de verleende Nbwet vergunningen voor de papierfabrieken in het verleden al beoordeeld zijn en dat significant negatieve effecten uitgesloten werden, wordt deze beoordeling niet in het planMER opnieuw uitgevoerd. Er is geen reden om aan te nemen dat deze vergunde ruimte wordt ingetrokken.	
C	De provincie heeft geen VVGB afgegeven dat het plan uitvoerbaar is op grond van de Wet Natuurbescherming en de Vogel- en Habitatrichtlijn. Er is geen stikstofemissieplafond opgenomen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden. Daarnaast is ook woningbouw voor zover te zien niet in deze plannen meegenomen.	Voor de papierfabrieken is een onherroepelijke Nbwet vergunning afgegeven door de provincie. In het planMER zijn maatregelen opgenomen op basis waarvan een ongeoorloofde toename van stikstofdepositie wordt voorkomen. Hier zijn depositieplafonds (> 0,05 mol N/ha/jr) ook onderdeel van.	
D	Het natuuronderzoek is niet gebaseerd op veldonderzoek, maar registeronderzoek. Specifiek is geen veldonderzoek naar vleermuizen, roofvogels, spechten en uilen gedaan. Daarnaast kunnen bijvoorbeeld ook dassen te leiden hebben van meer verkeer. De uitvoerbaarheid vanuit de Wet Natuurbescherming en Vogel- en Habitatrichtlijn is daarmee niet aangetoond.	Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheids-toets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Data-bank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecoloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.	De toelichting in het bestemmingsplan is op dit onderdeel aangevuld.

		<p>Met inachtneming van de (maximale) ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is een inschatting gemaakt van de effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ont-heffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestem-mingsplan aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaar-heid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gereaa-liseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen. Op dat moment wordt ook duidelijk of daadwerkelijk kap van bomen nodig is en of hier nestplaatsen van spechten, uilen en roofvogels aanwezig zijn. In het planMER is aandacht besteed aan verkeersslachtoffers onder dassen.</p>	
E	In de planMER staat dat de alternatieven slecht scoren zonder het treffen van maatregelen. Compenserende/mitigerende maatregelen of de keuze voor een milieuvriendelijk alternatief worden echter niet aangetroffen.	In het planMER is in paragraaf 4.5.4. in tabel 4.20 een score weergegeven zonder mitigerende maatregelen en in tabel 4.21 met mitigerende maatregelen.	
F	Dat er geen aantasting is van kernkwaliteiten van GNN en GO is te kort door de bocht. Negatieve gevolgen op de Veluwe en landgoederen Brummen door geur, geluid, stikstof, water en fijnstof zijn niet uitgesloten. Stapeling van stikstof door onder meer ammoniak, verkeer en industrie in de lucht is zeker op de Veluwe een probleem.	In paragraaf 4.5.2 van het planMER is een uitgebreide toetsing van het bestemmingsplan aan de kernkwaliteiten van het GNN en GO opgenomen die eveneens met de provincie als zijnde bevoegd gezag is afgestemd. De Natura 2000-gebiede Veluwe en Landgoederen Brummen liggen buiten het bestemmingsplangebied en ondervinden geen directe hinder als gevolg van bestemmingsplanwijzigingen.	

		De indirecte effecten van geluid, stikstof en water worden in de passende beoordeling beschouwd. Daaruit blijkt dat significante negatieve effecten door mitigerende maatregelen worden voorkomen.	
G	Indiener is van mening dat elk ruimtelijk plan een biodiversiteitsparagraaf dient te bevatten en dat de biodiversiteit er in elk plan op vooruit dient te gaan, als invulling van het Biodiversiteitsverdrag van Rio de Janeiro. Zie artikel 8 lid 4 en 5 van dit verdrag. In de planMER wordt op nagenoeg elk punt negatief gescoord, dit is een onwenselijke zaak vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Verder is het behoud van een volwaardige groenstructuur uit het oogpunt van biodiversiteit van belang.	Na het treffen van mitigerende maatregelen worden negatieve effecten opgeheven en scoort het planMER op natuur neutraal (zie tabel 4.21 in het planMER). De groenstrook langs de Doornweg en ook langs de Eerbeekse Beek blijft behouden. Daarnaast wordt 5,8 ha aan groen ook daadwerkelijk bestemd als groen, waardoor de natuurwaarden ter plekke beter beschermd zijn ten opzichte van de huidige situatie. Zie hiervoor paragraaf 4.5.2. van het planMER. Op deze manier is zoveel mogelijk rekening gehouden met de aanwezige natuurwaarden (biodiversiteit) en wordt deze waar mogelijk ook versterkt.	
H	Een integrale watertoets ontbreekt. Toename van verharding en uitbreidingsruimte zorgen voor verdroging en gevolgen voor de waterhuishouding. Er is daarnaast extra ruimte voor grondwateronttrekking voor bedrijvigheid. Effecten op de omgeving, zoals broekgronden bij Eerbeek, zijn niet uit te sluiten, zeker niet cumulatieve effecten i.c.m. alle grondwateronttrekkingen.	De watertoets is doorlopen in paragraaf 5.10 van de toelichting op het bestemmingsplan. Tevens zijn de effecten van de grondwateronttrekking beschouwd in de Passende Beoordeling, het planMER en het bestemmingsplan (paragraaf 5.10 en 5.11). Daaruit blijkt dat significant negatieve effecten door mitigerende maatregelen worden voorkomen.	
I	Verzocht wordt groen als bos/natuur te bestemmen, anders is sprake van onvoldoende bescherming.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn aan grotere groenelementen en aan groene elementen met een bijzondere status, zoals GO of GNN, passende bestemmingen opgenomen waarbij de aanwezige natuurwaarden worden beschermd. Indien daarvan sprake is, is de bestemming 'Bos' toegekend. Bij het ontbreken van bovengenoemde kenmerken is de bestemming 'Groen' toegekend.	
J	Op veel bedrijfspercelen staat nu groen. Wij begrijpen dat in vigerende bestemmingsplannen een bepaald percentage groen moet worden gehandhaafd en percelen zijn begrensd en van bouwpercentages voorzien. In voorliggend bestem-	De bedrijfspercelen mogen ook op basis van het vigerende bestemmingsplan worden benut ten behoeve van de bedrijfsbestemming. De aanname over het percentage groen opgeno-	

	<p>mingsplan wordt dit kader verlaten (afwijkingsregels) zonder compensatieregels en uitsluitend ten behoeve van de bedrijvigheid. Zoals de afwijkingsbevoegdheid in artikel 4 waarmee bouwpercentages kunnen worden vergroot mits in voldoende parkeerplaatsen wordt voorzien. Er zijn ontzettend veel mogelijkheden om terreinen duurzaam te benutten, zoals delen ruimten, OV, parkeerdekken e.d. waarmee terreinen worden ontzien, dit vraagt ook een mobiliteitsplan.</p>	<p>men in vigerende bestemmingsplannen is niet bekend. Het overige wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	
K	<p>Er is inzicht nodig hoe het plan zich verhoudt ten opzichte van kernkwaliteiten van de Veluwe op het gebied van geluid (stille, ruimte en rust) en bijvoorbeeld het stand-still/step forward principe. Vooralsnog wordt begrepen dat de geluidskwaliteit verslechtert. Extra maatregelen (BBT) zijn gewenst voor bewoners en de bijzondere leefomgeving.</p>	<p>Op grond van de dezonering van het industrieterrein en de hiermee samenhangende verkleining van de 50 dB(A) zone, is er geen grond te vinden voor de zienswijze dat de geluidskwaliteit op de Veluwe zal verslechteren (zie ook PlanMER). Sterker nog: als gevolg van het verkleinen van de zone, wordt de afstand tussen de Veluwe en het punt waar moet worden voldaan aan 50 dB(A) juist vergroot hetgeen de facto de geluidskwaliteit op de Veluwe als gevolg van het industrieterrein verbetert.</p>	
L	<p>Gelet op de bijzondere kwaliteiten van Eerbeek en omgeving wordt aandacht gevraagd voor richtlijnen/maatregelen op het gebied van verlichting (hoogte, kleurenarm, aantal).</p>	<p>De gemeente heeft hier aandacht voor bij vergunningverlening en uitvoering. Het planMER en de uitgevoerde onderzoeken geven geen aanleiding om richtlijnen/maatregelen ten aanzien van verlichting te treffen in het bestemmingsplan.</p>	
M	<p>Geurkwaliteit moet verbeterd worden en er komen meer woningen in de 50-55 dBA contour, dus gaan die er per saldo op achteruit. Hoe dit wordt gecompenseerd met koolstoffilters ontgaat indiener.</p>	<p>Er worden twee zaken door elkaar gehaald namelijk geluid en geur. De genoemde maatregelen zien toe op toe te voegen woningen binnen de geurcontour. Met de toepassing van koolstoffilters wordt het binnenklimaat voor wat betreft geur beter. Nieuwe woningen binnen de 50-55 dB(A) contour worden deels mogelijk gemaakt met een wijzigingsbevoegdheid. Bij het gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid zullen indien nodig hogere grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder worden vastgesteld. Voor een achttal nieuwe woningen binnen de geluidszone komt er direct bouwrecht in het bestemmingsplan. Ook voor deze woningen zullen hogere waarde worden vastgesteld.</p>	

		Het hogere waarde besluit zal hierop worden aangepast,	
N	Onderzocht moet worden of vergunningen niet kunnen worden ingetrokken in verband met de onbenutte capaciteit en de planruimte hier op aan te passen. Zeker indien in het bestemmingsplan geen beperkingen zijn opgenomen ten aanzien van de productie- en verwerkingscapaciteit en hier in de effectbeoordeling niet ten volle rekening mee is gehouden. Bijvoorbeeld op het onderdeel stikstof is het de vraag of de planMER op dit onderdeel standhoudt, nu aansluiting is gezocht bij de vigerende Natuurbeschermingswetvergunningen.	<p>Het intrekken van vergunningen is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Ook zonder beperkingen in productie- en verwerkingscapaciteit voorziet dit plan in een passend planologisch kader. In de effectbeoordeling is met het benutten van de maximale planologische mogelijkheden rekening gehouden, uitgaande van de bestaande situatie en de groeimogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Omdat dit zonder maatregelen leidt tot mogelijk significante negatieve effecten zijn maatregelen in de passende beoordeling bij het planMER onderzocht en in de planregels geborgd.</p> <p>Voor wat betreft het onderdeel stikstof biedt artikel 29.5 de borging dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten.</p> <p>Overigens is er geen noodzaak om onderzoek uit te voeren naar het intrekken van de Nbwet vergunningen. Deze zijn destijds door de provincie beoordeeld en verleend. De beoordeling van de uitbreiding van de papierfabrieken wordt in het planMER niet opnieuw uitgevoerd. In het bestemmingsplan zijn daarnaast wel degelijk beperkingen opgenomen voor de productie- en verwerkingscapaciteit. Zo mag deze niet groter zijn dan datgene wat is vergund in de Nbwet vergunning. Ook de grondwateronttrekkingen mogen niet toenemen. Daarmee worden significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden voorkomen. De cieMER heeft op dit onderdeel ook geen tekortkomingen geconstateerd in het planMER.</p>	
O	Bij het omzetten van recreatiewoningen aan de Tullekenweg ontbreekt de rechterlijke uitspraak waaruit zou blijken dat de gemeente hieraan gehouden is. Ook wordt niet gemotiveerd waarom niet gekozen wordt voor een tijdelijke gedoogcon-	Zeven woningen zijn vrijwel vanaf het begin (2000) permanent bewoond. De overige woningen worden steeds voor langere termijn verhuurd. Voor kort recreatief verblijf in verhuur zijn de woningen zelden	

	<p>structie. Gebrek aan handhaving, waardoor een positieve woonbestemming wordt opgenomen leidt weer tot recreatiedruk elders op de Veluwe. Dit is overal zichtbaar op de Veluwe. Ook zijn de extra bouw mogelijkheden en omgevingseffecten niet onderzocht.</p>	<p>of nooit gebruikt. De gemeente kiest nu voor een bestemming die het meest recht doet aan feitelijk en bestaande situatie. Om die reden leidt een positieve woonbestemming ook niet tot recreatiedruk elders op de Veluwe. Daarnaast dateert de permanente bewoning in meer dan de helft van de gevallen op het onderhavige terrein van voor de door de Minister genoemde datum van 31 oktober 2003.</p> <p>In het StAB-rapport is verder ook geconstateerd dat omzetting passend geacht kan worden binnen het rijksbeleid (brief minister destijds).</p> <p>In het geval van de 12 recreatiewoningen aan de Tullekenweg volgt de gemeente het advies van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) van 7 mei 2008. Hierin adviseert de StAB om de woningen conform feitelijk gebruik te bestemmen omdat de woningen reeds lange tijd in gebruik zijn als reguliere woning, het rijks- en provinciaal beleid legalisering van permanente bewoning niet in de weg staat, de woningen geschikt zijn voor permanente bewoning en omdat de woningen vanuit milieukundig oogpunt passen op deze locatie.</p>	
P	<p>Het plan zou inzicht moeten geven wat wenselijk is ten aanzien van grondwateronttrekking i.r.t. cumulatieve effecten en verdroging. Nu is uitsluitend een gebruiksregel opgenomen.</p>	<p>Zie de beantwoording onder N, die tevens betrekking heeft op grondwateronttrekking. In de passende beoordeling bij het planMER is ingegaan op de door het plan te verwachten grondwateronttrekking en de maatregelen om significant negatieve effecten te voorkomen.</p>	
Q	<p>Is er rekening gehouden met een toeslag voor tonaal geluid en laagfrequent geluid, bij het bepalen van de gebruiksregels (langtijdgemiddelde beoordeling en piekbelasting) voor het Burgersterrein ten opzichte van woningen aan de Stationsstraat, Loubergweg en Stuijvenburchstraat?</p>	<p>Bij de normering wordt aansluiting gezocht bij de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening 1999 en volgens die systematiek wordt op het moment dat er sprake is van hoorbaar tonaal geluid bij de toetsing van het geluid van bepaalde activiteiten een toeslag toegepast. Een dergelijke toeslag moet ook voor impuls- en muziekgeluid worden toege-</p>	

		<p>past. Overigens is er gezien de beoogde activiteiten op het Burgersterrein geen aanleiding om te veronderstellen dat er sprake zal zijn van waarneembaar laagfrequent en/of tonaal geluid.</p>	
R	<p>Het plan bied ook ruimte voor andersoortige bedrijvigheid uit hogere categorieën. Nut en noodzaak voor deze ruimte is niet aangetoond. Daarnaast zijn bijkomende effecten niet getoetst.</p>	<p>Het uitgangspunt bij dit bestemmingsplan is dat bestaande bedrijven de mogelijkheid moet worden geboden bedrijfsmatige activiteiten te ontwikkelen dan wel bestaande activiteiten uit te breiden indien deze niet in strijd zijn met de ter plaatse geldende milieucategorie en milieu hygiënisch aanvaardbaar kunnen worden geacht.</p> <p>Het plan maakt middels een afwijkingsbevoegdheid (4.6.1 sub a onder 1) andere bedrijfsmatige activiteiten mogelijk dan die zijn opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten met dien verstande dat deze bedrijfsmatige activiteiten naar aard en invloed gelijk te stellen zijn aan de ter plaatse geldende milieucategorie.</p> <p>Het plan maakt eveneens middels een afwijkingsbevoegdheid (4.6.1 sub a onder 2) bedrijfsmatige activiteiten mogelijk uit een naast-hogere categorie dan de ter plaatse geldende milieucategorie, met dien verstande dat deze bedrijfsmatige activiteiten naar aard en invloed gelijk te stellen zijn aan de ter plaatse geldende milieucategorie.</p> <p>Het voldoen aan de voorwaarden dient aangetoond te worden bij het aanvragen van een vergunning.</p> <p>Omdat aangetoond dient te worden dat de effecten op de omgeving niet groter mogen zijn dan nu is toegestaan, is de uitvoerbaarheid van de afwijkingsbevoegdheden aangetoond.</p>	
S	<p>Indiener vindt het van belang groen binnen deze bestemming te bestemmen als Bos/Natuur en in ieder geval via regels te beschermen en een compensatieprincipe op te nemen. Daar-</p>	<p>De gemeente gaat ervan uit dat de bestemming Bedrijventerreinen wordt bedoeld. Groenvoorzieningen zijn binnen deze bestemming toegestaan. Door</p>	

	naast ook voorerven bestemmen.	zoveel als mogelijk aan te sluiten bij de vigerende bestemmingen is er geen noodzaak om het groen binnen deze bestemming specifiek te bestemmen als Bos of Natuur.	
T	De nadere eisen regeling ten aanzien van plaats en afmeting van bebouwing zou ook moeten gelden ten aanzien van groen en landschap.	Het is de gemeente niet duidelijk waar op bedoeld wordt. Binnen de bestemming "Groen" bestaat al een nadere eisen regeling ten aanzien van plaats en afmeting van bebouwing.	
U	De afwijkingsbevoegdheden in artikel 44 ten aanzien van o.a. bouwpercentages en bouwhoogtes zijn niet onderzocht bij het moederplan, groen kan geheel verdwijnen en 100% bebouwing is ongewenst (groen, natuur, waterhuishouding en versterking).	Ten aanzien van onder andere bebouwingspercentages zijn in het planMER wel stelposten opgenomen voor wat betreft verkeer en stikstof. Of 100% bebouwing gewenst is, betreft een bestuurlijke afweging. Op het bedrijventerrein ligt het primaat bij ontwikkeling van bedrijvigheid en behoud van werkgelegenheid. Dit betreft ook zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. Vanuit de RO-gedachte voldoet dit aan de duurzaamheidsgedachte en de ladder voor duurzame verstedelijking, wat juist voorkomt dat andere gronden buiten het bedrijventerrein moeten worden aangesproken. De betreffende gronden behorend bij dit bedrijventerrein zijn altijd al bestemd geweest voor bedrijven en kennen in de bestaande situatie reeds ruime bouw mogelijkheden.	
V	De mogelijkheid om andere vormen van bedrijvigheid en detailhandel zoals opgenomen in artikel 4.6.1 op te nemen is niet getoetst en nut en noodzaak is niet aangetoond.	De gemeente kiest voor flexibiliteit in het bestemming. De genoemde afwijking wordt normaliter standaard toegepast in bestemmingsplannen. Zowel in het planMER als met het dpo behorend bij de ruimtelijke economische visie (REV) is dit getoetst en is nut en noodzaak aangetoond.	
W	De wijzigingsbevoegdheid Wetgevingszone - wijzigingsgebied 1 is in het moederplan niet beoordeeld. Dit geldt ook voor Wetgevingszone Wijzigingsgebied 7 (wonen naar bedrijventerrein) en Wetgevingszone – Wijzigingsgebied 8 (nieuwe woningen).	Alle wijzigingsbevoegdheden zijn in de diverse alternatieven in het planMER onderzocht en daarmee in het bestemmingsplan. Wijzigingsbevoegdheid 1 in het ontwerpbestemmingsplan maakt de bestemmingswijziging mogelijk van bedrijventerrein naar woongebied op het Bur-	Het aantal en de nummering van de wijzigingsbevoegdheden worden verminderd en aangepast.

		<p>gersterrein. Het mogelijk maken van woningbouw op het Burgersterrein maakt onderdeel uit van alternatief 3A in het planMER en is daarmee voldoende onderzocht.</p> <p>Niettemin is ambtshalve voorgesteld de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid voor het verwijderen van de maatbestemming 'transportbedrijf, waardoor het terrein gebruikt kan worden als regulier bedrijventerrein met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonering. Omdat het Burgersterrein in het planMER is onderzocht als zijnde bedrijventerrein is ook deze wijzigingsbevoegdheid voldoende onderzocht.</p> <p>Wijzigingsbevoegdheid 7 in het ontwerpbestemmingsplan maakt de bestemmingswijziging mogelijk van wonen naar bedrijventerrein. Het betreft de woning gelegen aan de zuidzijde van het Burgersterrein. De invulling van het Burgersterrein als bedrijventerrein maakt onderdeel uit van Voorkeursalternatief (VKA) in het planMER en is daarmee voldoende onderzocht.</p> <p>Wijzigingsbevoegdheid 8 maakt, in combinatie met wijzigingsbevoegdheid 6, het per saldo verwijderen van 12 woningen van de Eerbeekse Enk mogelijk. Het onttrekken van woningen aan de Eerbeekse Enk maakt onderdeel uit van het VKA in het planMER. Het VKA gaat zelfs maar uit van het onttrekken van 4 woningen aan de Eerbeekse Enk. Daarmee is deze wijzigingsbevoegdheid voldoende onderzocht.</p> <p>In de toelichting wordt aandacht besteed aan de uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheden.</p>	
X	Er is een voorkeur ook binnen artikel 8 (cultuur en ontspan-	Het compensatiebeginsel wordt binnen een stedelij-	

	ning) en 11 en 12 (maatschappelijk) groen van bos/natuurbestemming te voorzien, passende planregeling op te nemen en in compensatiebeginsel te voorzien. Ook voor bestemming Wonen (artikel 19) en Woongebied (artikel 20) groen binnen Natuur/Bos/Tuin bestemming brengen om aantasting te voorkomen.	ke omgeving niet zondermeer noodzakelijk geacht. Bovendien bestaat geen grondslag om ieder stukje grond met een groene inrichting, direct te voorzien van de zware bestemming 'Bos'. De mogelijkheid van groenvoorzieningen binnen de genoemde bestemmingen doet recht aan de bestaande inrichting van het gebied en biedt voldoende ruimte voor een verdere groene inrichting van de gronden. De betreffende bestemmingen zullen hierop niet worden aangepast.	
Y	De effecten (natuur, landschappelijke inpassing, Welstand) van bouwen in het erfbebouwingsgebied zoals opgenomen in artikel 9.2.3 (Gemengd) is niet onderzocht.	Het erfbebouwingsgebied wordt aangepast naar achtererfgebied en komt overeen met de regels voor vergunningvrij bouwen (Bor). Omdat het ondergeschikte bebouwing betreft hoeven dergelijke zaken niet te worden onderzocht.	Het erfbebouwingsgebied wordt aangepast naar achtererfgebied en komt overeen met de regels voor vergunningvrij bouwen (Bor).
Z	De mogelijke welstandseffecten van de afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van de bouwhoogte naar 12 meter zoals opgenomen in artikel 9.4 zijn niet onderzocht.	Pas als er een concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning ligt wordt er getoetst aan redelijke eisen van welstand.	
AA	Voorkeur om bestemming Groen binnen alle andere bestemmingen ook op te nemen en in compensatiebeginsel te voorzien.	Gemeente maakt de keuze om dit niet te doen. Zie hiervoor ook de beantwoording onder 37 X.	
AB	Wijzigingsbevoegdheid 10.5.1 en 10.5.2 (bestemming Groen naar Verkeer of Verkeer-Verblijfsgebied) is niet voorzien van compensatiebeginsel. Mogelijke effecten en haalbaarheid niet onderzocht.	Het compensatiebeginsel wordt binnen een stedelijke omgeving niet zondermeer noodzakelijk geacht. De gronden met de bestemming 'Groen' hebben bovendien geen natuur- en landschapswaarden zodat uit dien hoofde evenmin aanleiding bestaat voor een compensatieverplichting. De wijzigingsbevoegdheid zal hierop niet worden aangepast.	
AC	Artikel 28 lid 3 (voorzien in voldoende parkeren). Onderzoek de mogelijkheden voor OV, fiets, delen voorzieningen, ondergronds parkeren etc.).	In artikel 28.3 van het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om af te wijken van de regel dat op eigen terrein in voldoende parkeergelegenheid moet worden voorzien, Bij het bepalen van de parkeerbehoeftekunnen de mogelijkheden voor fiets, delen van voorzieningen etc. een rol spelen. . In de parkeernota is hierover opgenomen dat een	

		zorgvuldig samengesteld pakket van maatregelen heeft een gunstige invloed op de behoefte aan parkeerplaatsen. Wel gaat het hier vaak om zeer specifieke situaties waarvoor de parkeerkencijfers van geval tot geval moeten worden geïnterpreteerd. In het kader van het bestemmingsplan hoeft geen nader onderzoek te worden gedaan naar genoemde aspecten, wel kunnen de aspecten een rol spelen bij de beoordeling van omgevingsvergunningen die op grond van het bestemmingsplan kunnen worden verleend.	
AD	Hoe verhoud artikel 28 lid 5 (vormen van verboden gebruik ten aanzien van stikstof) zich ten opzichte van andere artikelen die wel extra ruimte bieden?	De ontwikkelingen die extra ruimte bieden passen binnen dit artikel of maken deel uit van een prioritair project.	
AE	De algemene afwijkingsbevoegdheid van 10% ten opzichte van diverse plangrenzen is niet beoordeeld in het moederplan en kan wel effecten hebben.	De 10%-regeling wordt geschrapt.	De regels van het bestemmingsplan worden hierop aangepast waarbij de 10% regeling wordt verwijderd.
AF	De algemene afwijkingsbevoegdheid om sculpturen en kunstzinnige voorwerpen toe te kunnen staan tot 15 meter hoogte is niet onderbouwd en moet worden geschrapt.	Het betreft hier een bevoegdheid van het college. Op het moment dat het college van B&W gebruik wil maken van deze afwijkingsmogelijkheid, zal dit gemotiveerd moeten worden. Dit lid zal blijven gehandhaafd.	
AG	De algemene wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van nutsvoorzieningen tot 50m ² voor bouwwerken van algemeen nut is niet onderbouwd en moet worden geschrapt.	Zie reactie onder AF.	
AH	De wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van woningen aan de Poelkampstraat naar Bedrijventerrein is niet op effecten en haalbaarheid onderzocht en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Deze wijzigingsbevoegdheid maakt onderdeel uit van het VKA in het planMER en is daarmee voldoende onderzocht. In de toelichting wordt aandacht besteed aan de uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid. Overigens wordt de beoogde wijziging in het definitieve plan direct mogelijk gemaakt, zie ook het gestelde bij onder meer zienswijze 4 onder A.	

AI	Omdat een exploitatieplan ontbreekt is er geen inzicht of alle onderdelen van het bestemmingsplan binnen 10 jaar kunnen worden gerealiseerd en gefinancierd.	Zie hiervoor het hoofdstuk met betrekking tot de economische uitvoerbaarheid in de toelichting bij het bestemmingsplan. Een exploitatieplan is niet aan de orde nu de grondexploitatie op grond van artikel 6.12 lid 2 Wro anderszins verzekerd is.	
AJ	Is de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Eerbeek Zuid hiermee ingetrokken en de wens om bosstroken langs de EHS te behouden met dit plan gehonoreerd?	<p>Zie hiervoor de inleiding van de reactienota. De verantwoordelijkheid voor het intrekken van een zienswijze ligt bij diegene die een zienswijze heeft ingediend. Voor wat betreft bosstroken wordt daar waar mogelijk ingezet op behoud van bestaande bosstroken door middel van het toekennen van de bestemming 'Bos'.</p> <p>Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe functies en/of nieuwe grootschalige ontwikkelingen mogelijk binnen de voor het Gelders natuurnetwerk of de Groene ontwikkelingszone aangewezen gronden. In het nieuwe bestemmingsplan worden enkele percelen extra bestemd als bos ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,8 ha rondom woningen Doornweg 5 en 7: binnen GNN/GO; - 4,2 ha rondom de begraafplaats en langs de Doornweg: binnen GNN; - 0,8 ha ten zuidoosten van bedrijven Coldenhovenweg 89 en 87 (grenzend aan Doornweg): buiten GNN/GO. Dit deel kan eventueel door de provincie als GNN/GO begrensd worden en daarmee kan het ook een verbreding van dit smalle deel van de ecologische verbindingszone betekenen. <p>Door het grotere oppervlak bos binnen en grenzend aan GNN/GO zijn de kernkwaliteiten beter geborgd. Er is per saldo juist sprake van een verbetering. Het nieuwe bestemmingsplan is daarmee niet in strijd met de kernkwaliteiten van het GNN/GO. Ook het functioneren van de ecologische verbindingszone wordt niet gefrustreerd.</p>	
AK	Concluderend wordt verzocht:	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de	

	<p>a. of al de vergeven ontwikkelruimte wel terecht en/of nodig is</p> <p>b. wat de te verwachten omgevingseffecten zijn van het plan als alle beschikbare ontwikkelruimte wordt ingevuld</p> <p>c. hoe groen zoveel mogelijk kan worden gespaard en zo goed mogelijk wordt beschermd. En indien verwijderd wordt gecompenseerd</p> <p>d. hoe per saldo een + voor natuur en landschap kan worden gescoord</p> <p>e. hoe per saldo een daadwerkelijke = gelijk voor stikstof, fijnstof, geluid en water kan worden gescoord (bij voorkeur een plus)</p> <p>f. hoe per saldo geen verslechtering optreedt voor de N2000 gebieden Veluwe en Landgoederen Brummen en evt. Rijntakken.</p> <p>g. Hoe per saldo geen verslechtering optreedt voor de situatie GNN en GO in de directe omgeving van het plangebied</p> <p>h. Hoe per saldo geen verslechtering optreedt voor de diverse landschappelijke kernkwaliteiten van de omgeving</p> <p>i. Hoe per saldo de leefomgeving kan worden verbeterd</p> <p>j. Hoe negatieve effecten in dezelfde mate en soort kunnen worden gesaldeerd binnen de gemeente.</p>	beantwoording onder A t/m AJ.	
38	Indiener 38 – 17.006115, RD17.0350	Ontwerpbestemmingsplan	
A	EOG is in het bestemmingsplan bestemd met verschillende milieucategorieën (4.1 t/m 2). Deze categorisering is een ernstige belemmering, onder andere voor MFE. Verzocht wordt een categorie 4.1 bestemming op te nemen, zodat geen geluidbeperkende maatregelen nodig zijn i.v.m. een eventueel andere bestemming van het Burgersterrein.	Artikel 4.1 onder e maakt mogelijk dat bestaande bedrijfsactiviteiten ter plaatse mogelijk zijn. De gemeente neemt voor de gronden van MFE een maatbestemming 'specifieke vorm van bedrijf - machinefabriek' op.	Er wordt een maatbestemming 'specifieke vorm van bedrijf – machinefabriek' ter plaatse van MFE opgenomen.
B	Indiener is tegen 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 1', 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 2' en 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 7'. Het bestemmingsplan moet worden aangepast zodat de bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden van EOG niet belemmerd worden in de bedrijfsvoering, transportbeweging en uitbreidingsmogelijkheden door woningbouw-	Wijzigingsbevoegdheid 1 in het ontwerpbestemmingsplan maakt de bestemmingswijziging mogelijk van bedrijventerrein naar woongebied op het Burgersterrein. Het mogelijk maken van woningbouw op het Burgersterrein is op uitvoerbaarheid getoetst in alternatief 3A in het planMER. Voorgesteld wordt	Er wordt een maatbestemming 'specifieke vorm van bedrijf – machinefabriek' ter plaatse van MFE opgenomen en de wijzigingsbevoegdheid naar Wonen op het Burgersterrein wordt ver-

	ontwikkelingen op het Burgersterrein.	<p>om de terugvaloptie naar woningbouw te vervangen voor een terugvaloptie naar bedrijventerrein.</p> <p>Wijzigingsbevoegdheid 2 in het ontwerpbestemmingsplan maakt de bestemmingswijziging mogelijk van bedrijventerrein naar cultuur en ontspanning. Binnen de bestemming zijn geen woningen toegestaan, behoudens de bestaande woningen. Deze wijzigingsbevoegdheid komt te vervallen.</p> <p>Wijzigingsbevoegdheid 7 in het ontwerpbestemmingsplan maakt de bestemmingswijziging mogelijk van wonen naar bedrijventerrein. Het betreft de woning gelegen aan de zuidzijde van het Burgersterrein. Ook met deze bestemmingswijziging worden geen nieuwe woningen toegestaan. Deze wijzigingsbevoegdheid blijft behouden, echter krijgt een ander nummer.</p> <p>Artikel 4.1 onder e maakt mogelijk dat bestaande bedrijfsactiviteiten ter plaatse mogelijk zijn, ook op/in de eigendommen van EOG. De gemeente neemt voor de gronden van MFE een maatbestemming 'specifieke vorm van bedrijf - machinefabriek' op.</p>	vangen voor een wijzigingsbevoegdheid naar 'Bedrijventerrein'. De wijzigingsbevoegdheid van bedrijventerrein naar Cultuur en Ontspanning komt te vervallen.
C	Verzocht wordt duidelijkheid te geven omtrent de gevolgen van het dezoneren van het terrein van EOG, voor huidige en toekomstige huurders en hun groeiplannen.	Artikel 4.1 onder e maakt mogelijk dat bestaande bedrijfsactiviteiten ter plaatse mogelijk zijn. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder 3.1.	
D	Voor zover er knelpunten optreden vanuit het geluidreductieplan is een verruiming van de zone te prefereren boven het knippen van het geluidgezoneerde industrieterrein.	Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder 3.1.	
39	Indiener 39 - 17.006116, RD17.0351	Ontwerpbestemmingsplan	
A	De uitbreidingsmogelijkheid voor MME geeft de mogelijkheid om tot 18 meter hoog te bouwen aansluitend aan mijn woonerf. Dit gaat ten koste van woongenot, privacy en betekent een toename van geluidsoverlast. Ook de woningwaarde	Het is op basis van de aangepaste verbeelding niet mogelijk om tot 18 meter hoog te bouwen aansluitend aan het woonerf. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op dit onderdeel zijn de hoogten	Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het per-

daalt.	<p>op de verbeelding ter plaatse van het perceel van MM aangepast naar 12 en 15 meter. Inmiddels is in opdracht van MM voor het betreffende terrein een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld en gepresenteerd op 30 oktober jl. aan de omwonenden. Dit voorstel omvat de aanleg van een groenstrook op een verhoging van 10 m breedte langs de Poelkampstraat en een groenstrook verlopend van 13 naar 5 meter achter de woningen aan de Volmolenweg. Tevens voorziet het plan in de mogelijkheid van het bouwen van een opslagloods met aan de zijde van de woningen een hoogte van 8 m en aan de zijde van het terrein van MM een hoogte van 12m. Het plan zal in 2 fasen worden uitgevoerd waarbij eerst de groenvoorziening en een geluidsscherm met een hoogte van maximaal 6 m zal worden gerealiseerd en in een later stadium de bouw van de opslagloods.</p> <p>De gronden krijgen binnen de maatbestemming voor de papier- en kartonfabriek de aanduiding 'opslag'. De realisering van de groenstrook met een breedte van ruim 10 meter aan de zijde Poelkampstraat wordt met een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan opgenomen. Indien de opslaglocatie in gebruik wordt genomen dient de betreffende groenstrook te zijn gerealiseerd en in stand te worden gehouden. Door de beoogde opslaglocatie van MM te bestemmen en ook de bestemming op de Eerbeekse Enk nader aan te passen op het voornemen van de woningstichting om een deel van de woningen op een gunstigere locatie te herbouwen, wordt in dit bestemmingsplan de voorwaarden voor ontwikkeling van dit gebied nader op elkaar afgestemd.</p>	<p>ceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groen-landschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gere-</p>
--------	---	--

			aliseerd en in stand wordt gehouden.
B	In het ontwerpbestemmingsplan worden hogere waarden vastgesteld voor MME. MME kan daardoor meer lawaai produceren, wat ten koste gaat van woongenot.	Formeel is er sprake van vermindering van geluidruimte, door het verlagen van meerdere hogere waarden rondom MM van de standaardwaarde van 55 dB(A) naar nieuwe hogere waarden tussen de 51 en de 55 dB(A).	
C	Er is bij uitbreiding MME ook sprake van meer verkeersbeweging met extra verkeersbewegingen en geluidsoverlast. Daarnaast is de Volmolenweg als toegangsweg daarmee onveiliger voor omwonenden.	In een aanvullende beschouwing (bijlage 16) opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen. Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven. De huidige en toekomstige situatie zijn wellicht niet ideaal, maar ook niet onaanvaardbaar.	
D	MME valt onder een zware milieucategorie. Beperkende maatregelen die voortvloeien uit die categorie kunnen ook van toepassing zijn op mijn woonerf.	Het betreft bestemming van het bestaande bedrijf met bijbehorende milieucategorie. Er zijn geen maatregelen voorzien die effect hebben op het woonerf.	
E	De bestaande groenvoorzieningen om de panden onttrekken MME gedeeltelijk uit het zicht. Het bestemmingsplan staat toe dit geheel of gedeeltelijk aan te tasten, wat slecht is voor de woonomgeving.	Zie voor de beantwoording het gesteld onder A.	
40	Indiener 40 - 17.006144, RD17.0356	Ontwerpbestemmingsplan	
A	De bestemming 'Gemengd' voor het perceel Soerense Zand Noord 29 met de nadere functieaanduidingen 'woning' en 'specifieke vorm van bedrijf - schildersbedrijf' dekken niet geheel de lading van de gevoerde activiteiten. De spuitactivitei-	Het bedrijf van indiener is ten aanzien van de schilders- en glaswerkzaamheden naar aard en omvang kleinschalig en passend binnen de bestemming 'Gemengd' met de aanduiding 'specifieke vorm van	De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Artikel 9.1 onder f (Gemengd) wordt als volgt aan-

	ten zijn onderdeel van de gebezigde activiteiten, verzocht wordt dit op te nemen onder de functieaanduiding.	gemengd – 3'. In het bestemmingsplan zijn ter plaatse van de aanduiding 'schildersbedrijf' de gronden tevens bestemd voor een bouwbedrijf, SBI-2008 41, 42, 43-1 als genoemd in de in Bijlage 2 opgenomen Staat van bedrijfsactiviteiten. Het betreft een bouwbedrijf met een maximale oppervlakte van 2000 m ² in milieucategorie 3.1. De glas- en schildersactiviteiten zijn onder deze bredere bestemming positief bestemd. Een meubelspuiterei is echter niet inherent aan de bedrijfsvoering van een bouwbedrijf. Omdat het een reeds toegelaten bestaande activiteit betreft, is deze activiteit aan de beschrijving van de maatbestemming toegevoegd.	gepast: uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – schildersbedrijf' tevens voor een bouwbedrijf, SBI-2008 41,42,43-1 als genoemd in de in Bijlage 2 opgenomen Staat van bedrijfsactiviteiten, met een verfspuitinrichting.
B	Bart Dijkhof Glas-, Schilder- en Spuitwerk B.V. viel altijd onder een milieucategorie 3, verzocht wordt dit weer op te nemen.	Het bedrijf van indiener is middels de aanduiding 'schildersbedrijf' reeds bestemd als een bouwbedrijf in de milieucategorie 3.1 (bouwbedrijf, SBI-2008 41, 42, 43-1). Hiermee wordt dus ook aangesloten op de wijze van bestemmen in het bestemmingsplan 'Partiele herziening Eerbeek Zuid 2006'.	
C	Indien het omzetten van omliggende bedrijfswoningen in burgerwoningen problemen geven met de bedrijfsvoering wordt bezwaar gemaakt. In het bijzonder betreft dit Hogeweg 8 en Soerense Zand Noord 27, welke wellicht binnen geur/geluidsafstanden van het bedrijf vallen.	Het onderzoek: "Geluidnormen i.h.k.v. Activiteitenbesluit bedrijven op Eerbeek Zuid" d.d. 30 oktober 2017, welke als bijlage 22 bij het bestemmingsplan is gevoegd. geeft aan dat het schildersbedrijf ruimschoots kan voldoen aan de normen op de maatgevende woning.	
D	Indiener maakt bezwaar tegen de ruimere gebruiksmogelijkheden onder de bestemming 'Gemengd', dan in de bestaande situatie voor zover deze de bedrijfsvoering van indiener schaad.	Onduidelijk is op welke ruimere gebruiksmogelijkheden wordt gedoeld.	
E	Indiener heeft bezwaren tegen het plaatsen van mantelzorgunits in de omgeving van het bedrijf, omdat deze tijdelijke woningen mogelijk belemmeringen opleveren voor het bedrijf.	In het ontwerpbestemmingsplan zit een mogelijkheid opgenomen om middels binnenplanse afwijking (gebruik) onder voorwaarden een tijdelijke mantelzorgunit te realiseren van maximaal 80m ² achter de voorgevel van de woning. Hierbij gaat deze oppervlakte niet ten koste van het maximale oppervlakte aan bebouwing die op grond van de overige planre-	In de bestemmingen 'Bedrijven-terrein' en 'Gemengd' wordt de mantelzorgregeling verwijderd.

		<p>gels is toegestaan. Het opnemen van een regeling voor mantelzorgwoningen op bedrijventerreinen kan, ook al betreft het veelal tijdelijke situaties, leiden tot belemmeringen ten aanzien van onder andere aspecten als geur en geluid. In dit geval wordt het op voorhand als onwenselijk gezien om op de bestemming 'Gemengd' en 'Bedrijventerrein' een mantelzorgregeling op te nemen met verruimde bouw mogelijkheden, waarmee het oprichten van mantelzorgwoningen in de omgeving van bedrijvigheid wordt gefaciliteerd. Dit is vergelijkbaar met de insteek van het bestemmingsplan 'Mantelzorgwoning' (parapluherziening) uit 2015, waarbij de bestaande industrieterreinen van de mantelzorgregeling zijn uitgezonderd. In het bestemmingsplan wordt daarom voorgesteld de mantelzorgregeling in de bestemmingen 'bedrijventerrein' en 'Gemengd' te verwijderen. Dit is eveneens in lijn met de restrictieve wijze waarop met nieuwe woningen dan wel bedrijfswoningen op bedrijventerreinen in de gemeente wordt omgegaan. Wel wordt erop gewezen dat op grond van landelijke wetgeving nog steeds mogelijkheden blijven bestaan om vergunningsvrij mantelzorgwoningen in, aan of bij een woning, dan wel bedrijfswoning op te richten. Deze mogelijkheden zijn echter, zeker binnen de bebouwde kom, beperkter van aard omdat deze gesitueerd dienen te zijn in het achtererfgebied, dan wel in bestaande bebouwing en geen aparte regeling kennen om vierkante meters toe te voegen bovenop de wettelijk toegestane oppervlaktes aan bebouwing.</p>	
F	<p>Indiener maakt bezwaar tegen mogelijkheden om vergunningsvrij te bouwen bij woningen, die leiden tot een beperking van de bedrijfsvoering van het bedrijf.</p>	<p>De mogelijkheden om vergunningsvrij te bouwen staan grotendeels los van het bestemmingsplan. Dit is geregeld in het Bor. Ook het toekennen van de status 'wonen op het bedrijventerrein' voor een aantal bestaande bedrijfswoningen zorgt niet voor extra vergunningsvrije bouw mogelijkheden. Ten opzichte van het bestemmingsplan 'Partiele herziening Eerbeek Zuid 2006' worden de mogelijkheden om ver-</p>	

		gunningsvrije bouwwerken op te richten ook niet verruimd.	
G	Met de mogelijkheid woningen binnen de milieuzone (geur-/geluid) te bouwen wordt het bedrijf in zijn belangen geschaad en in de bedrijfsvoering belemmerd.	Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden om nieuwe woningen en/of bedrijfswoningen op te richten op het bedrijventerrein Eerbeek Zuid en/of Soerense Zand Noord. Ook zijn in de nabije omgeving van de betreffende locatie geen ontwikkelingen voorzien. Gelet hierop is er geen sprake van een belemmering van de bedrijfsvoering. Voor het overige wordt verwezen naar de thematische beantwoording van de aspecten geur en geluid onder 3.1 van deze reactienota.	
H	De grens tussen zone 1 en 2 (geurzones) lopen over Hogeweg 8 en het bedrijf van indiener. Verzocht wordt de grens aan te passen zodat Hogeweg 8 in zone 2 valt.	De aangehaalde geurzonegrens betreft de buitengrens van de vergunde 1,5 OU/m ³ contour van de papierindustrie. Dit zijn vaststaande grenzen, waarmee het studiegebied van het planMER ten aanzien van geur is bepaald. Een verschuiving van deze grens is niet aan de orde. Overigens zijn bij de juridische vertaling van het geurbeleid in planregels andere zones gehanteerd.	
I	Er zal indien noodzakelijk naar aanleiding van het bestemmingsplan een planschadeverzoek worden ingediend.	De gemeente is van mening dat met de wijze van bestemmen ter plaatse van en in de omgeving van het perceel ten opzichte van het voorafgaande planologische regime, zoals opgenomen in de Partiele herziening Eerbeek Zuid 2006', geen sprake is van een inperking van rechten.	
41	Indiener 41 – 17.006171, 17.006263, RD.170358, RD17.0398	Ontwerpbestemmingsplan	
A	De verschillende vormen van beleid, conserverend, actualiserend en ontwikkelend zouden niet in één plan tegelijk moeten worden uitgevoerd.	In een bestaande situatie waarbij enerzijds sprake is het vastleggen van verworven rechten (o.a. verleende vergunningen) en anderzijds sturing moet worden gegeven aan de ontwikkeling van locaties die moeten voldoen aan de geldende wettelijke en beleidsmatige kaders ontstaat een bestemmingsplan dat zowel conserverend als ontwikkelend van aard en opzet is. In Eerbeek is sprake van een complexe situatie, waarbij de verschillende opgaves	

		<p>en oplossingsrichtingen nauw met elkaar zijn verweven. Er wordt gezocht naar een op elkaar afgestemde oplossingsrichting, met ontwikkelingsmogelijkheden ten aanzien van woningbouw, industrie, economie en leefbaarheid, waarmee wordt gestreefd naar balans in het dorp. Deze balans wordt enerzijds bereikt door in het bestemmingsplan aan te geven hoe om wordt gegaan met de milieusituatie, zoals vastleggen van het geurbeleid en het geluidgezoneerde industrieterrein en anderzijds ontwikkelingen op te nemen die een bijdrage kunnen leveren aan een sterk en vitaal Eerbeek. Er is daarom voor gekozen om zowel het planMER als het bestemmingsplan zoveel mogelijk integraal te benaderen en middels één bestemmingsplan te verankeren. Dit is een bewuste keuze. Hierdoor klopt het dat er zowel sprake is van actualiserende als meer ontwikkelingsgerichte onderdelen in het bestemmingsplan en dat heeft consequenties voor de leesbaarheid en navolgbaarheid. Het ontwikkelingsgerichte karakter is daar waar nodig middels wijzigingsbevoegdheden vormgegeven, zodat nadere sturing en uitwerking binnen de gestelde kaders mogelijk is.</p>	
B	<p>Er worden verschillende maatregelen en bouwmogelijkheden toegekend. Het blijkt dat hier geen stedenbouwkundig onderzoek, ruimtelijke inpassing aan ten grondslag gelegd. De bouwmogelijkheden zijn daarmee niet afgestemd op de ruimtelijke kwaliteit. Onbebouwde locaties zouden eerst stedenbouwkundig moeten worden onderzocht en besproken met de omgeving. Een directe bouwtitel voor deze locaties zou niet mogelijk moeten zijn, maar middels een uitwerkingsplicht geregeld moeten worden.</p>	<p>Onder A is reeds aangegeven dat het bestemmingsplan zowel betreft het vastleggen van de huidige situatie als het sturing geven aan de ontwikkelingsrichting van nog onbebouwde locaties. Opgemerkt wordt dat de onbebouwde locaties allen liggen in centrumdorps gebied en op gronden met de bestemming bedrijventerrein, waarbij rekening houdend met planologische rechten ook is gekeken naar de verhouding tot de omgeving, bijvoorbeeld door bouwvlakken, bouwhoogtes of rooilijnen op te nemen. Voor het vastleggen van de bestaande situatie is zo veel mogelijk uitgegaan van het inpassen van de bestaande bebouwing. Voor bedrijventerreinen is binnen de bestaande kaders uitbreiding toegestaan, waarbij is gedifferentieerd naar toegestane</p>	

		<p>bouvvolumes en bouwhoogtes per type terrein (Bedrijventerrein, Bedrijf, Gemengd). Naar aanleiding van zienswijzen is voor de ontwikkelingslocaties het aantal wijzigingsbevoegdheden nader beperkt. Zo is onder andere op het terrein van MM en het Burgersterrein gekozen voor meer differentiatie van bouwhoogtes, nadere rooilijnen en het direct mee bestemmen van de locatie Poelkampstraat, inclusief de aanleg van een brede afscheidende groenzone ter inkadering van de ontwikkeling. De directe omgeving is inmiddels van deze plannen op de hoogte gesteld middels een informatieavond. Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de Eerbeekse Enk wordt naar aanleiding van zienswijzen rechtstreeks bestemd. Voor de ontwikkelingslocaties in het centrum acht de gemeente het wenselijk een koppeling te leggen met de bestaande detailhandel, waardoor ervoor gekozen is de bouwmogelijkheden te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid. Dit geeft mogelijkheden om een sturing plaats te laten vinden op ruimtelijke kwaliteit en een functionele invulling die recht doet aan het centrum en de aanloopgebieden. De toe te stane bebouwing op deze locaties zijn qua omvang afgestemd op de omgeving, rekening houdend met de locatie en omgeving (zichtbaarheid/hoogte etc.). Ook de locatie van de vrijkomende schoollocaties zal in nauw overleg met de omgeving worden vormgegeven. Op basis van een globale verkenning is verkend welke mogelijkheden deze locaties bieden in verhouding tot de omgeving, deze mogelijkheden kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen.</p> <p>Het belangrijkste kader dat wordt vastgelegd is de functionele ontwikkeling op de diverse locaties. De verdere stedenbouwkundige uitwerking vindt plaats in het kader van de wijzigingsprocedure en bij invulling van locaties. Hierbij zal deze uitwerking tot stand komen in nauwe samenspraak met alle belanghebbenden en betrokkenen.</p> <p>Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke in-</p>	
--	--	---	--

		<p>vulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed. Daarbij is ook rekening gehouden met het masterplan Eerbeek uit 2009 en is het wenselijk om de gewenste ontwikkelingen in Eerbeek na een lange aanloopperiode ook daadwerkelijk gerealiseerd te krijgen.</p> <p>Ten aanzien van de directe bouwmogelijkheden voor de onbebouwde locaties geldt dat per locatie een andere afweging is gemaakt. In sommige gevallen staat het bestaande bestemmingsplan al ontwikkelingen toe, in andere situaties heeft vanuit het verleden al concrete planuitwerkingen en bebouwingsvoorstellen de revue gepasseerd. Rechtszekerheid en flexibiliteit om ontwikkelingen mogelijk te maken staan altijd op een zekere gespannen voet met elkaar. Daar waar locaties in handen zijn van de gemeente heeft de gemeente de directe mogelijkheid van sturing op de wenselijke kwaliteit.</p>	
C	Ter hoogte van de locatie Coldenhovenseweg 8 is er een rare knik in het bouwvlak, waardoor de rooilijn verspringt en het onduidelijk is waar het trottoir blijft.	Terecht wordt opgemerkt dat het verspringen van de rooilijn vanuit ruimtelijke kwaliteitsoogpunt ongeunst is. Dit wordt aangepast.	De verbeelding zal hierop worden aangepast.
D	De verkeersintensiteiten bepalen mede de leefbaarheid van het dorp. De maximale norm wordt volgens het bestemmingsplan de komende jaren overschreden. Met de huidige verkeersintensiteiten is een goed leef- en winkelklimaat onmogelijk gemaakt. Verkeerstellingen ontbreken en de ramingen voor het verkeer gaan uit van 2030 en niet van 2018, een accurate voorziening voor verkeersintensiteiten is daarmee niet voldoende helder. Er is geen mogelijkheid meer opgenomen voor de weg langs het spoor uit het Structuurplan voor Eerbeek.	Zie de thematische toelichting verkeer in paragraaf 3.1. Voorts blijkt uit bestemmingsplan dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen. Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Er komt overigens een voorwaardelijke bepaling in het	

		<p>bestemmingsplan, die ingebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg /Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.</p> <p>Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p>	
E	Het is betreurenswaardig dat geen alternatievenonderzoek heeft plaatsgevonden voor de behoefte van de papierindustrie	De locatie Burgersterrein heeft de bestemming industrie. Op basis van de ladder duurzame voor	

	<p>maar dat gekozen is voor het Burgersterrein nabij de centrumlocatie. Locaties zijn niet gewogen. Dit geeft een industriële/negatieve uitstraling vlak bij de kern. Verkeersbewegingen worden in het dorp gebracht. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening waarbij rekening wordt gehouden met bedrijvigheid naar gevoelige functies als wonen en bos. Dit blijkt ook uit het principebesluit van Veco, de uitbreidingsruimte van Veco had toch op Eerbeek-Zuid kunnen worden voorzien. Er is naast het logistiek centrum blijkbaar weer geen ruimte voor de industrie.</p>	<p>verstedelijking moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek nauwelijks een locatie aan te wijzen die meer voor de ontwikkeling van een LCE in aanmerking komt dan het Burgersterrein. Onderhavig bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor de bestaande industrie om beperkt uit te breiden, maar het is correct dat een groot deel van bedrijventerrein Eerbeek Zuid al vol zit en daarmee nieuwe grotere bedrijven zich niet eenvoudig op bedrijventerrein Eerbeek Zuid kunnen vestigen.</p>	
F	<p>Graag aandacht voor de effecten en de leefbaarheid van de uitbreiding MME aan de Poelkampstraat. Het bestemmingsplan sluit niet rechtstreeks aan bij de startnotitie m.e.r. van MME van 20 november 2015, maar geeft algemene ontwikkelingsruimte. Hierbij zijn bouwhoogtes van 18 meter (6 bouwlagen) en bouwen tot 3 meter vanaf de perceelgrens mogelijk. Hier is door MME niet eens om gevraagd. Er dient eerst duidelijkheid te zijn wat MME wil bouwen, stedenbouwkundige randvoorwaarden te worden opgesteld en ruim overleg plaats te vinden met de omgeving. Vervolgens is een uit te werken bestemming mogelijk.</p>	<p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 m. breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8m aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast.</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de in-</p>

			<p>richting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groen-landschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
G	<p>Zowel aan de Poelkampstraat als Coldenhovenseweg wordt de ruimtelijke kwaliteit aangetast. Er komt een fabrieksstraat met te weinig ruimte voor een goede afscheiding. Aan de zijde Coldenhovenseweg is het nog erger en wordt geen borging gegeven voor het daar aanwezige groen en de Eerbeekse Beek en monumentale bomen. In variant 2 van de startnotitie m.e.r. wordt dit gedeelte een parkeerplaats. In het groenstructuurplan Eerbeek van oktober 2003 is dit nog als hoofdgroenstructuur aangeduid.</p>	<p>Opgemerkt moet worden dat het terrein van MM in het geldende bestemmingsplan in volle omvang de bestemming "industrie" heeft en er ten aanzien van de bebouwingmogelijkheden maar heel beperkt kaders zijn gesteld. Deze verworven rechten en voortschrijdend inzicht hebben in goed overleg met MM geresulteerd in aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Ten aanzien van de Poelkampstraat wordt verwezen naar de beantwoording onder F. Ten aanzien van het behoud van de groenvoorziening langs de Coldenhovenseweg is het bestemmingsplan in die zin aangepast dat er een bebouwingsgrens is opgenomen ter hoogte van de achtergevel van de aanwezige villa's zodat er geen bebouwing meer mag worden opgericht langs de Coldenhovenseweg. Ten aanzien van het inrichten van deze groenvoorzie-</p>	

		ning ten behoeve van de aanleg van parkeerplaatsen wordt opgemerkt dat op de uitbreiding van het bedrijfsterrein van MM (de woningbouwstrook aan de Poelkampstraat) voorzien zal worden in de aanleg van extra parkeerplaatsen zowel voor personenauto's als voor vrachtwagens.	
H	Voor het terrein van MME geldt het bestemmingsplan uit 1961 niet meer, blijkens vergunningverlening voor MME. Indiener is tegen de bouwmogelijkheden op het terrein van MME omdat de gemeente in gebreke is gebleven het bestemmingsplan hier te actualiseren.	Met het vervallen van de werking van het bestemmingsplan zijn niet de bebouwingsmogelijkheden komen te vervallen maar is aanvullend de bouwverordening van toepassing. Op grond hiervan mogen bedrijfsgebouwen tot een maximale hoogte van 15 meter worden gerealiseerd. Het voorliggende bestemmingsplan brengt hierin een beperking aan door het opnemen van gedifferentieerde bebouwingshoogten van 8, 12 en 15 meter en bijvoorbeeld door middel van het afwijken van de bouwregels voor ventilatiekanalen tot een hoogte van 50 meter, en een aangepaste bebouwingsgrens langs de Coldenhovenseweg. Op basis van nader overleg met MM en de omgeving zijn deze bouwmogelijkheden nader ingevuld/aangescherpt, door het opnemen van extra bouwhoogtebeperkingen (bij recht) en rooilijnen richting de Poelkampstraat, Coldenhovenseweg en Loubergweg. Zo is bij recht op gedeelten van het terrein een bouwhoogte van 8 en 12 meter toegestaan. Hiermee wordt ook voorzien in een geleding richting de omliggende woonomgeving.	
I	Door de uitbreiding van MME zal de intensiteit van het vrachtverkeer aan de Volmolenweg en Coldenhovenseweg toenemen. Er wordt in het plan gesproken over 2030, maar hoe gaat het verkeer zich de komende jaren ontwikkelen (2018-2025), met name ten aanzien van het vrachtverkeer? Het bestemmingsplan spreekt zich wel uit dat voor langzaam verkeer de situatie niet zal voldoen aan de Coldenhovenseweg. De oversteekbaarheid van de Loubergweg is niet onderzocht. De ruimte om dingen te verbeteren wordt gegeven, maar er zijn geen garanties. Deze dienen er voorafgaand aan de produc-	Voor de uitbreiding van de productie tot 275 ton/jaar wordt uitgegaan van een geprognosticeerde intensiteit van 350 vrachtwagens per etmaal. De huidige vergunning van MM is verleend op basis van een intensiteit van 376 vrachtwagens per etmaal. Door de productietoename zal dit aantal niet worden overschreden. De gewenste uitbreiding past dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de pe-	Aan het bestemmingsplan wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen die ingebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.

	<p>tieverhoging wel te komen.</p>	<p>riode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p> <p>Overigens komt er een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.</p>	
J	<p>De situatie bij MME is onvoldoende duidelijk en onvoldoende gecommuniceerd. Gelet op de milieuhindercategorie (4.1, richtafstanden 30-200 meter) is het onduidelijk hoe het woonmilieu van de omgeving wordt beschermd. Naast het aspect geluid en de hierover toegezonden brief i.v.m. de procedure hogere waarden zijn indieners onvoldoende geïnformeerd dat de specifieke milieusituatie niet wordt aangetast.</p>	<p>Ten aanzien van de milieusituatie wordt opgemerkt dat sprake is van een bestaande situatie, welke middels vergunning is gerealiseerd. De verhoging van de productiecapaciteit van MM vindt ten aanzien van de aspecten geur en geluid milieuneutraal plaats (standstill) en wordt begrensd in het bestemmingsplan. De maximaal te verwachten verkeersbewegingen blijven binnen de vergunde situatie en de ontsluiting van MM wordt niet gewijzigd ten opzichte van de feitelijke en vergunde situatie. Naar aanleiding van zienswijzen is ook het aspect trillingen onderzocht en gebleken is dat (te verwachten) trillingen van de industrie en vrachtwagenverkeersbewegingen ruim binnen de normen blijven. De gemeente is van mening dat de milieuhinder in het planMER en de bijbehorende onderzoeken uitvoerig is onderzocht en dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit neemt uiteraard niet weg dat in de feitelijke situatie hinder kan worden ondervonden van de bedrijfsactiviteiten</p> <p>Het bestemmingsplan ziet niet op uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van MM, behoudens de qua ef-</p>	

		fecten op het milieu (geluid, geur, stikstofdepositie) stand still capaciteitsuitbreiding.	
K	De kosten voor eventuele technische maatregelen moeten niet ten laste komen van de indiener, maar ten laste worden gelegd aan de veroorzaker, in dit geval MME en papierfabriek DS Smith.	<p>Onduidelijk is welke kosten door indiener bedoeld worden. Waarschijnlijk wordt bedoeld op kosten bij nieuwbouw of verbouw voor het treffen van voorzieningen ter voorkoming van geurhinder in de woningen. In de toelichting is aangegeven dat binnen de geurzone 3 en 4 geurhinder binnen de woningen kan worden beperkt door het treffen van maatregelen in de vorm van koolstoffilters. De geurzones zijn vertaald in het bestemmingsplan door het opnemen van een aanduiding 'milieuzone – geurzone 1' en 'milieuzone – geurzone 2'. Indien sprake is van nieuwe geurgevoelige objecten (in categorie A), zoals herbouw en nieuwbouw van woningen, dan dienen hierbij maatregelen te worden getroffen ter verbetering van het woon- en leefklimaat. In geval van gedeeltelijke herbouw of beperkte uitbouw van geurgevoelige objecten hoeven geen maatregelen te worden getroffen. De mogelijkheden die nieuw/herbouw biedt om de woon- en leefsituatie te verbeteren worden hiermee, tegen beperkte meerkosten, benut. Voor de gebieden met een wijzigingsbevoegdheid moet worden aangetoond dat de bestemming wonen vanuit een goed woon- en leefklimaat aanvaardbaar is. Hiertoe behoort ook onderzoek naar de luchtkwaliteit hetgeen wel kan leiden tot verplichting van het aanbrengen van voorzieningen ter beperking van geurhinder.</p> <p>Door de aankoop van het stuk grond aan de Poelkampstraat en de inrichting van dat terrein, de maatregelen die getroffen worden ter voorkoming van een toename van hinder als gevolg van uitbreiding productie en toename vrachtverkeer geheel zullen worden uitgevoerd door het betrokken bedrijf zelf.</p>	
L	Er moet niet met rekenwaarden worden gewerkt maar met daadwerkelijke gemeten geluidwaarden over langere periode.	Wettelijk is vastgelegd hoe om te gaan met de berekening van geluidhinder zowel ten aanzien van	

	In november 2016 is nog gemeten boven de voordeur en een piekbelasting van 68 dB gemeten, ver boven de toegestane waarde van 51 dB uit het ontwerpbesluit.	industrielawaai als van verkeerslawaai. Deze wijze van berekenen wordt bovendien algemeen geaccepteerd, ook in de jurisprudentie. Er wordt voldaan aan de wettelijke eisen.	
42	Indiener 42 - 17.006173, RD17.0359	Ontwerpbestemmingsplan	
A	Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming "Cultuur en ontspanning" en met name tegen het feit dat er wel detailhandel is toegestaan met uitzondering van perifere detailhandel. Door deze beperking kan het bedrijf in de toekomst niet uitbreiden.	Insteek van dit bestemmingsplan is dat bestaande bedrijven mogen blijven functioneren zoals dat nu gebeurt. Voor deze locatie zal de bestemming specifiek worden aangepast. Perifere detailhandel is niet zondermeer toegestaan en afhankelijk van een toekomstige ontwikkeling van de stationsomgeving.	De regels en de verbeelding worden aangepast zodat op deze locatie ook bij recht een tuincentrum is toegestaan.
B	Mocht door dit bestemmingsplan het bedrijf moeten verhuizen of kosten maken in de verdere procedure dan verwacht men een schadeloosstelling.	De insteek van dit bestemmingsplan is niet dat de Welkoop gedwongen wordt om te verhuizen.	
43	Indiener 43 – 17.006178, RD17.0360		
A	Indiener merkt op dat met het belang van veilig fietsen en lopen op en om de Loubergweg geen rekening wordt gehouden. Het gaat dan met name om het feit dat de Loubergweg niet behandeld wordt in het ontwerpbestemmingsplan. 1 . De te verwachten toename van verkeersbewegingen op de Loubergweg, 2 . De verkeersveiligheid voor langzaam verkeer op de Loubergweg, met name: a. Weinig ruimte voor voetgangers vanwege het smalle trottoir, b. Onveiligheid voor fietsers vanwege een ontbrekend rijwielpad. 3. Ook in het planMER wordt al aan gegeven dat de huidige situatie voor langzaam verkeer niet veilig is. De inrichting van de Loubergweg en de Coldenhovenseweg voldoet niet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen. 4 . Toename van overlast van geluid en van uitlaatgassen.	Er komt een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg /Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden. Overigens is ook zonder deze aanpassing de situatie vanuit het oogpunt van geluid en luchtkwaliteit aanvaardbaar, zo blijkt uit het planMER.	Er komt een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg /Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.
B	Wij verzoeken u dan ook om de gehele Loubergweg in het bestemmingsplan op te nemen. En dan met name de volgende onderwerpen uit te werken:	Zie het gestelde onder A. Naar aanleiding van deze zienswijze is de verkeerbestemming van de Loubergweg in het vast te stellen bestemmingsplan	Een groter deel van de Loubergweg maakt onderdeel uit van het plangebied en heeft een ver-

	<p>1 . Toename van het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van industriële ontwikkelingen voortvloeiend uit het bestemmingsplan.</p> <p>2 . Het veiliger maken van de Loubergweg voor langzaam verkeer zowel voor voetgangers als voor fietsers.</p> <p>3 . Voorzieningen om toename van geluidsoverlast en uitlaatgassen tegen te gaan.</p> <p>Wij denken hierbij o.a. aan verbreding van het trottoir en een rijwielpad gescheiden van de hoofdrijbaan. Eventueel gescheiden door een groenvoorziening.</p>	<p>verder doorgetrokken als onderdeel van het plangebied van dit bestemmingsplan.</p>	<p>keersbestemming gekregen.</p>
44	Indiener 44 – 17.006192, RD17.0361		
A	<p>Indiener heeft last van geuroverlast en verzoekt om aanvullende eisen op te leggen aan Mayr-Melnhof.</p>	<p>Het betreft bestaande en door de provincie vergunde geurbelasting. Het ligt niet op de weg van de gemeente om in het bestemmingsplan aanvullende eisen op te leggen ten aanzien van eventueel bestaande geuroverlast. Overigens is in de TLO geconstateerd dat de huidige geurbelasting vanwege met name DSSmith leidt tot hoge hinderpercentages in het gebied met de hoogste geurbelasting (zone 6 in het TLO). Het ligt in de rede dat door de provincie en de papierbedrijven (met name DSSmith) in een separaat traject in afstemming met de gemeente wordt gezocht naar beperking van die geurhinder.</p>	
B	<p>Indiener heeft last van geluid door Mayr-Melnhof met name in de avond en bij warm weer. Verzoek om geluidsmetingen ter verrichten of de geluidsnormen niet worden overschreden. Indien nodig aanvullende voorwaarden op leggen.</p>	<p>Klachten of handhavingsverzoeken maken geen onderdeel uit van deze procedure en volgen een apart spoor. Deze zienswijze zal worden doorgestuurd als klacht naar het bevoegd gezag (provincie Gelderland; gemandateerd naar de OVIJ) welke toeziet op de naleving van de voorschriften uit de vergunning.</p>	
C	<p>Indiener verzoekt of Mayr-Melnhof verplicht kan worden met schonere vrachtwagens (minimaal euro 6 norm) te rijden i.h.k.v. pendeldiensten.</p>	<p>In een bestemmingsplan kan wettelijk gezien dit soort verplichtingen niet worden opgenomen.</p>	
D	<p>Door slecht wegdek ervaart indiener overlast van het wegverkeer.</p>	<p>De staat van het wegdek kan niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Wel kan worden geke-</p>	

		ken of het wegdek kan worden aangepast.	
45	Indiener 45 – 17.006202, RD17.0362		
A	Indiener kan zich niet vinden in de toegekende bestemming. Op deze locatie is groothandel, uitgeverij, webwinkel en boekenwinkel gevestigd. Het ontwerpbestemmingsplan staat detailhandel echter niet toe.	Het is een correcte constatering dat detailhandel niet is toegestaan. Het is echter nooit de bedoeling geweest de bestaande boekenwinkel weg te bestemmen. Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat een boekenwinkel daar mag blijven functioneren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast. De boekenwinkel zal een specifieke aanduiding krijgen.
B	De bestaande bedrijfswoning is niet op de juiste plek ingetekend.	Dat is een juiste constatering. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.	Het bestemmingsplan zal worden aangepast.
46	Indiener 46 – 17.06312, RD17.0364		
A	De bouw van een logistiek centrum midden in de huidige bebouwing is gewoon tegen alle trends van de laatste 200 jaar in. De enorme toename van vrachtwagenbewegingen gaat ten koste van het woonplezier van vele burgers.	In het nu geldende bestemmingsplan kent de locatie al een bedrijfsbestemming. Het is dus niet onlogisch om deze bestaande bestemming te gebruiken voor bedrijvigheid.	
B	Omwonenden van het burgersterrein ervaren nu al overlast zoals trillingen, lawaai, stank en fijnstof door voorbij rijdende vrachtwagens. Door de realisatie van een logistiek centrum zal de overlast alleen maar toenemen.	De relevante omgevingsaspecten (waaronder geluid, geur en luchtkwaliteit) zijn onderzocht. Zij blijven allen binnen de gestelde normen uit de desbetreffende wetgeving. Ten aanzien van geluid door het logistiek centrum zelf zijn in het bestemmingsplan aanvullende geluidnormen opgenomen en is een locatie van de ontsluiting voorgeschreven. Los daarvan is de inzet om het logistiek centrum zodanig te ontwerpen dat hinder voor de omgeving zo veel mogelijk wordt voorkomen. Ten aanzien van het aspect trillingen als gevolg van het logistiek centrum wordt verwezen naar 3.1 “Thematische beantwoording zienswijzen” onder Trillingen.	
C	De verwachting is dat transportbewegingen tussen de Kollergang en het logistiekcentrum nog voor nog meer overlast zullen zorgen.	Deze verkeersbewegingen maken onderdeel uit van het verkeersmodel dat als input is gebruikt voor de verschillende onderzoeken en het planMER. Uit onderzoek blijkt dat de effecten op geluid en luchtkwaliteit onder de grenswaarden blijven.	

D	De bouwhoogte van het logistiek is centrum is te hoog. Er is straks geen uitzicht meer en dat leidt tot waardedaling van de woning.	Het huidige plan laat de bestemming en een grotere bouwhoogte al toe. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt de bouwhoogte juist beperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Mocht u van mening zijn dat u schade leidt dan kan u een verzoek om planschade doen.	
47	Indiener 47 – 17.06314, RD17.0365		
A	Indiener kan zich er niet vinden in dat alleen al bestaande detailhandel is toegestaan. En dat als de detailhandel is beëindigd het als strijdig gebruik wordt beschouwd.	De gemeenteraad heeft op 30 maart 2017 de Ruimtelijke Economische Visie (REV) vastgesteld. Daarin zijn beleidsmatige keuzes gemaakt ten aanzien van het toestaan van detailhandel. Nieuwe detailhandel op een bedrijventerrein, anders dan reeds bestaande detailhandel vinden wij niet wenselijk op het bedrijventerrein.	
B	Verzoek om het bebouwingspercentage te verhogen van 60% naar 80%.	Er is aansluiting gezocht bij de omliggende bestemmingen. Bovendien is vanuit stedenbouwkundig oogpunt het toestaan van een hoger bouwpercentage niet wenselijk.	
48	Indiener 48 – 17.006316, RD17.0366		
A	Indiener is het niet eens met de REV en ziet de tegen de REV ingediende zienswijze als ingelast.	De Ruimtelijke Economische Visie (REV) is een beleidsdocument dat voor de vaststelling door de raad een eigen procedure heeft doorlopen waarin reacties uit de samenleving tegen de visie konden worden ingebracht tot en met maandag 23 januari 2017. Het definitieve REV is vastgesteld op 30 maart 2017. De REV bevat beleidskaders. De effectivering van de REV komt door middel van dit bestemmingsplan tot stand. Voor de beantwoording van de zienswijzen die betrekking hebben op de REV wordt verwezen naar de zienswijzennota behorende bij de REV. Deze is raadpleegbaar via de gemeentelijke website, onder andere op https://www.brummen.nl/bestuur-en-politiek/gemeenteraad-vergaderingen/vergaderingen/ris/1116/581.html . Voor zover in deze bestemmingsplanprocedure concrete zienswijzen worden geuit gaat de gemeente	

		ervan uit dat deze in onderstaande zienswijzen naar voren zijn gebracht.	
B	<p>Indiener is het niet eens met de EV op de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Ondernemers zijn niet betrokken bij de totstandkoming -De uitgangspunten en conclusies zijn niet onderbouwd -De nieuw functies voor het ONP zijn niet onderbouwd -Het haltermodel kent vele onzekerheden -Er is volgens de REV geen marktruimte aanwezig voor vergroting van het supermarkt aanbod. Het toevoegen van een discountsupermarkt waar de REV voor pleit is dan ook niet aanvaardbaar. 	<p>Het centrum in Eerbeek is nu verspreid over 3 winkeleilanden waardoor er sprake is van grote afstanden en de ruimtelijke structuur onvoldoende herkenbaar is als een samenhangend en herkenbaar winkelcentrum. In de REV is de keuze gemaakt voor een herkenbaar, krachtig en duurzaam en toekomstbestendig kernwinkelgebied. De in de REV gemaakte keuzes staan in onderhavige procedure niet ter discussie.</p> <p>In de huidige situatie beschikken de Jumbo en de Plus al over een verbindende winkelstructuur aan het (vernieuwde) Stuijvenburchplein die met uitvoering van de REV, verder zal worden versterkt. Beide zijden van de halter, zowel bij de Jumbo (uitbreiding van zowel winkel als parkeerruimte), als bij de Plus (transformatie inrichting en aansluiting bij herontwikkeling stationsgebied) worden in de nabije toekomst versterkt, zodat volwaardige halters ontstaan. Daarnaast is het centrumgebied tussen deze twee halters compact van formaat en onlangs heringericht, wat er o.a. voor heeft gezorgd dat het kernwinkelgebied meer eenheid heeft gekregen en duidelijker herkenbaar is. Functioneel gezien is de verbinding tussen de Plus en de Jumbo via het Stuijvenburchplein en de Loenenseweg ook sterker dan de verbinding tussen het terrein van Jumbo richting DekaMarkt via de Einthovenstraat. Het gaat dan onder andere om winkelformules die tussen de Plus en de Jumbo aanwezig zijn en de aanwezige horeca die de laatste jaren verder ontwikkeld is op het Stuijvenburchplein. Daarbij sluit dit haltermodel aan op de logische doorgaande oost-west verbinding (doorgaande routing) door het dorp.</p> <p>De supermarktdichtheid in Eerbeek is hoog t.o.v. het landelijk gemiddelde vanwege de regionale</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking wordt expliciet als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid voor ontwikkelingslocaties opgenomen.</p>

		<p>verzorgingsfunctie en het aandeel recreatie en toerisme. Het distributieplanologisch onderzoek (dpo) als onderdeel van de REV en het rapport dat door indiener zijn ingediend tonen hierin nagenoeg dezelfde cijfers.</p> <p>Daar waar het gaat om de ontwikkelingslocaties is er gelet op de Ruimtelijke Economische Visie een beperking ten aanzien van de ruimte die kan worden toegevoegd aan het bestaande aanbod. De gemeente heeft er daarom in het bestemmingsplan ervoor gekozen om het toevoegen van functies als detailhandel op de ontwikkelingslocaties als de Loenenseweg en het Kerstenterrein te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid, waarbij tevens de zogenaamde ladder voor duurzame verstedelijking wordt doorlopen. Verwezen wordt naar de wijzigingsbevoegdheden onder artikel 6.6.3 en 8.6.1 van het ontwerpbestemmingsplan. Bij het toevoegen van nieuwe functies zal daarbij het bestaande aanbod mee moeten worden genomen in de beoordeling van het toevoegen van ontwikkelingsruimte, waarbij de gemeente er vanuit gaat dat een belangrijk deel van de ruimte ingevuld zal worden door verplaatsing van bestaande ondernemers in het verzorgingsgebied van Eerbeek, waaronder het Oranje Nassauplein. Per functie die zich aandient zal daarbij worden gekeken naar zaken als omvang van de ontwikkeling, het bestaande aanbod, onderscheidenheid, verzorgingsgebied van de functie en kwalitatieve behoefte. Een voordeel van deze methode is dat rekening gehouden kan worden met veranderende marktomstandigheden en nieuwe initiatieven van uit de markt (adaptief programmeren), waarbij kan worden ingespeeld op de behoeftes van ondernemers. Om de koppeling met bestaande functies, waaronder het Oranje Nassauplein, voldoende duidelijk te maken zal de toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking nog expliciet als voorwaarde bij de wijzigings-</p>	
--	--	--	--

		<p>bevoegdheden worden opgenomen. De gemeente ziet de ontwikkelingslocaties dus niet zonder meer als ruimte voor nieuwe ondernemers en toevoeging van het aanbod, maar juist ook als mogelijkheid voor bestaande ondernemers om zich door te ontwikkelen, vernieuwingen door te voeren en elkaar te versterken.</p> <p>In de REV wordt bij uitbreiding van zowel Jumbo als DekaMarkt berekend dat dit een lichte overschrijding van het evenwicht in de supermarktsector oplevert. In de REV wordt aangegeven dat een discountsupermarkt de dagelijkse functie zal completeren, maar dat er geen distributieve ruimte is voor een discounter. De mogelijkheid voor het toevoegen van een discount supermarkt is daarom ook niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	
C	<p>Het opgewaardeerde ondernemersklimaat kan wel degelijk een belangrijke bijdrage bieden aan de herontwikkeling van de kern Eerbeek.</p>	<p>De ontwikkelingen in de retailbranche tonen aan dat een verbeterd ondernemersklimaat een belangrijke pijler is om tot een levendig en attractief centrum te komen, maar geen basis vormt voor uitbreiding van het winkelvloeroppervlak. Recente cijfers over de branche laten juist zien dat voor een toekomstbestendig centrum, ook in de huidige gunstige markt-omstandigheden, concentratie en krimp van het aantal m² vloeroppervlak noodzakelijk zijn als gevolg van gewijzigd consumentengedrag.</p> <p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk. Dit betekent dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het aanloopgebied wordt de mogelijkheid opgenomen voor winkels gericht op doelgerichte aankopen.</p>

		<p>zijn/blijven voor de aanloopgebieden.</p> <p>Daarnaast is de gemeente, mede naar aanleiding van zienswijzen, van mening dat de doelstellingen van de Ruimtelijke Economische Visie nog beter kunnen worden vertaald in het bestemmingsplan door een specifieke vorm van detailhandel in de aanloopgebieden (waaronder het Oranje Nassauplein) toe te blijven staan. Het gaat daarbij om het zogenaamd doelgericht winkelen: hierbij weet de consument wat hij wil kopen, hij haalt het product bij de winkel en rekt het af (snel en efficiënt). Voorbeelden hiervan zijn een fietsenmaker, kleine doe het zelf zaak of woninginrichting, zonder dat sprake is van de grootschaligheid van perifere detailhandel. Deze winkels hebben een andere ruimtelijke uitstraling en beleving dan het zogenaamde vergelijkend en recreatief winkelen zoals benoemd in de Ruimtelijke Economische Visie (waaronder mode- en luxe sector en vrije tijd). Om dit aspect te borgen worden nieuwe begripsbepalingen in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van doelgericht shoppen (de bedoelde functies) en worden oppervlaktematen gehanteerd vanaf waar (in ieder geval) wordt gesproken van perifere detailhandel en het bestemmingsplan die ontwikkeling niet op voorhand faciliteert. Daarnaast worden oppervlaktes aangehouden vanaf waar sprake is van perifere detailhandel. Nieuwe initiatieven voor (grootschaligere) perifere detailhandel worden op hun eigen merites, aard en uitstraling en kenmerken ten opzichte van de bestaande verzorgingsstructuur beoordeeld. De doelgerichte winkels zitten nu met name gevestigd in het aanloopgebied van de Stuijvenburchstraat, maar zouden dus ook kunnen worden toegevoegd aan het Oranje Nassauplein als dienstverlenings-/serviceplein. Hiermee kan een meer een complementaire functie ten opzichte van het beoogde haltermodel ontstaan en kan worden ingespeeld op actuele consumentenbehoeften en</p>	
--	--	--	--

		Retail trends.	
D	<p>Reclamant heeft een Distributieve Marktanalyse (DM) opgesteld als second opinion op de Ruimtelijk Economische Visie (REV) die is opgesteld door de gemeente Brummen. In dit rapport wordt geconcludeerd dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het in de REV gepresenteerde haltermodel geen realistisch toekomstperspectief biedt - er geen aantoonbare behoefte is aan de vestiging van een vierde supermarkt in Eerbeek, ook niet als het gaat om een discountformule - het ONP goed functioneert dankzij een aantrekkelijk winkel-aanbod. <p>Op grond hiervan is de reclamant van mening dat het niet van een goede ruimtelijke ordening getuigt wanneer sprake is van een centrumvisie waarin teveel wordt uitgegaan van een theoretische benadering i.p.v. een realistische benadering waarbij de werkelijke situatie als uitgangspunt wordt genomen. Reclamant stelt dat juist het ONP samen met de Jumbo-locatie de grootste potentie heeft om als succesvol anker in het centrum van Eerbeek te functioneren.</p>	<p>In de REV is gekozen voor het versterken van het kernwinkelgebied op basis van het haltermodel. In het rapport van Bureau van der Weerd wordt dit haltermodel in twijfel getrokken, omdat volgens dit onderzoek de locatiekwaliteiten van de Plus onvoldoende zouden zijn. Echter beide zijden van de halter, zowel bij de Jumbo (uitbreiding van zowel winkel als parkeerruimte), als bij de Plus (transformatie inrichting en aansluiting bij herontwikkeling stationsgebied) worden in de nabije toekomst versterkt, waardoor volwaardige halters ontstaan. Daarnaast is het centrumgebied tussen deze twee halters compact van formaat en onlangs heringericht, wat er o.a. voor heeft gezorgd dat het kernwinkelgebied meer samenhang heeft gekregen en duidelijker herkenbaar is. Ook functioneel is de verbinding tussen de Plus en de Jumbo via het Stuijvenburchplein en de Loenenseweg sterker dan de functionele relatie tussen het terrein van Jumbo richting DekaMarkt via de Einthovenstraat ontbreekt. Zie ook de beantwoording onder B.</p> <p>De supermarktdichtheid in Eerbeek is hoog t.o.v. het landelijk gemiddelde vanwege de regionale verzorgingsfunctie en het aandeel recreatie en toerisme. Beide onderzoeksrapporten tonen hierin nagenoeg dezelfde cijfers.</p> <p>In de REV wordt bij uitbreiding van zowel Jumbo als DekaMarkt berekend dat dit een lichte overschrijding van het evenwicht in de supermarktsector oplevert. In de REV wordt aangegeven dat een discountsupermarkt de dagelijkse functie zal completeren, maar dat er geen distributieve ruimte is voor een discounter. De mogelijkheid voor het toevoegen van een discount supermarkt is daarom ook niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>De REV ziet toe op de gehele detailhandelsstruc-</p>	

		<p>tuur van Eerbeek en niet uitsluitend op het Oranje Nassauplein en in de REV is onderbouwd waarom een clustering van voorzieningen gewenst is voor een vitale economische structuur. Gelet op de aanwezige ruimtelijke en functionele samenhang en de ontwikkelingskansen die er zowel aan beide haltes als op het Kerstenterrein aanwezig zijn, zijn wij van mening dat er wel degelijk sprake is van een realistische benadering voor een krachtig en levendig centrum.</p>	
E	<p>Reclamant stelt dat op basis van de distributieve marktanalyse wordt aangetoond dat er op dit moment in Eerbeek sprake is van een overschot aan supermarktaanbod van bijna 700m² wvo en daarmee vaststaat dat er in Eerbeek onvoldoende marktruimte aanwezig is voor de komst van een extra supermarkt.</p>	<p>In het bestemmingsplan is geen sprake van het toevoegen van een extra supermarkt. In het bestemmingsplan voor Eerbeek wordt namelijk geen extra supermarkt mogelijk gemaakt, niet rechtstreeks en ook niet via een wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>Indiener heeft een eigen berekening laten opstellen over de beschikbare distributieve ruimte. Deze berekening geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de DM wordt onderscheid gemaakt tussen primair en secundair marktgebied. In onze optiek behoren (de Eerbeekse buurt) Wilhelminapark en (de kern) Hall evenals het buitengebied van Eerbeek en Hall tot het primaire verzorgingsgebied. Immers voor deze inwoners zijn de supermarkten in Eerbeek de dichtstbijzijnde. Daarmee neemt het primaire verzorgingsgebied in omvang toe (en het secundaire gebied af). - Er wordt in de DM van indiener uitgegaan van een binding op de eigen supermarkten van 80%. Deze binding wordt kennelijk bepaald op basis van omzetinschattingen van elke supermarkt, afgezet tegen het totaal aanwezige bestedingspotentieel. Deze omzetinschattingen (p. 21) lopen sterk uiteen en zijn niet of nauwelijks onderbouwd. - Uit het KSO Oost NL blijkt dat in kernen tussen 10.000 en 20.000 inwoners de binding op dagelijkse artikelen op gemiddeld 88% ligt. Dat is een stuk 	

		<p>hoger dan 80% waarmee in de DM wordt gerekend. Voor het primaire gebied is een binding van 90% voor Eerbeek realistisch, gezien het gebrek aan concurrentie binnen deze zone en het complete aanbod supermarkten.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er wordt uitgegaan van een gemiddelde besteding van € 1.995, waarbij wordt aangegeven dat dit getal is gecorrigeerd voor inkomen. Onduidelijk is hoe dit getal tot stand is gekomen, DM geeft aan dat het inkomen 11% onder landelijk gemiddeld ligt, maar in de REV wordt geconstateerd dat het gem. inkomen in Eerbeek hoger ligt dan landelijk gemiddeld. Met deze wijzigingen komt de totale omzetspotentie hoger uit dan de berekende € 27,4 MIO. - Voor wat betreft de gehanteerde normatieve vloerproductiviteit (€ 8.381) stelt de DM dat dit een landelijk gemiddelde is. Volgens Seinpost ligt het landelijke getal lager, op ca € 8.100. In de REV wordt bovendien aangetoond (p. 22) dat het reëel is om in de regio waarin Eerbeek is gelegen, met een ca 10% lagere vloerproductiviteit te rekenen. - Wanneer wordt gerekend met de omzetspotentie van € 27,4 MIO zoals in de DM vastgesteld (die echter zoals geconstateerd waarschijnlijk hoger is), maar met een lagere vloerproductiviteit van € 7.300, dan resulteert een uitbreidingsmetrage van 3.753 m² winkelvloeroppervlak (wvo). Geconfronteerd met het aanwezige metrage supermarkten resulteert dan een licht overschot van een kleine 200 m². Dit leidt tot een iets lagere vloerproductiviteit voor alle supermarkten maar zal niet leiden tot exploitatieproblemen bij een van de supermarkten. - Er is in de analyse geen rekening gehouden met een stijging van de bestedingen per hoofd. Die stijging is de komende jaren echter wel te verwachten (bron: ING februari 2017, Rabobank cijfers en trends), conform de trend in de afgelopen jaren. In de eerste maand van 2017 is alweer sprake van een groei van 1,9% bij de supermarkten (bron: GfK). Wordt dezelfde berekening uitgevoerd over twee 	
--	--	--	--

		<p>jaar met de nieuwste bestedingscijfers dan is de kans groot dat de uitkomst voor de dagelijkse sector rooskleuriger wordt: 3% of 4% bestedingsgroei is in dit geval al goed voor 100 - 150 m² wvo extra uitbreidingsruimte. Dan ontstaat er al bijna evenwicht tussen het draagvlak en het dagelijks aanbod. Geconcludeerd kan dan ook worden dat van een overschot van 700 m² wvo, zoals door de DM wordt aangegeven geen sprake is.</p>	
F	<p>Client is het niet eens met de manier van bestemmen op het Oranje Nassaplein (ONP), het doet geen recht aan de huidige situatie</p>	<p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. In de huidige situatie functioneert het ONP als een zelfstandig plein en dat kan het ONP in de toekomst blijven met een eigen en aanvullende en nieuwe functie voor het kernwinkelgebied, zoals beschreven in de REV en mogelijk gemaakt in het Bestemmingsplan Eerbeek. De bestaande supermarkt inclusief uitbreiding richting de voormalige bibliotheek is in het bestemmingsplan positief bestemd.</p>	
G	<p>Client betwijfelt of artikel 7.4.2. wel uitvoerbaar is, gezien het overgangsrecht</p>	<p>In het bestemmingsplan is voor de aanloopgebieden in de regels behorende bij het bestemmingsplan bepaald dat het huidige gebruik als detailhandel mag worden voortgezet totdat het huidige gebruik wordt beëindigd. Het huidige gebruik blijft bestaan tot er een wijziging optreedt, vanwege verplaatsing, beëindiging of verkoop. Pas dan komt er een beëindiging van de huidige detailhandelfunctie en ontstaat de noodzaak tot een andere functionele ontwikkeling zoals wonen, maatschappelijke voorzieningen en consument gerichte dienstverlening. Aan het overgangsrecht wordt in die gevallen niet toegestaan. Het gebruik als detailhandel is immers gestopt door verplaatsing, beëindiging of verkoop en blijft zolang deze voort blijft bestaan toegestaan op grond van het bestemmingsplan.</p>	
H	<p>Deze regeling ziet niet toe op een goede ruimtelijke ordening</p>	<p>De gemeente heeft het recht bestemmingsplannen</p>	

		<p>en daarmee bestemmingen van bepaalde locaties te wijzigen, zie de artikelen 3.1 en 3.6 in de Wet ruimtelijke ordening. Als er sprake is van een bestemmingswijziging (dus een ander gebruik) is het wel zo dat het huidige gebruik onder het overgangsrecht valt. Dat wil zeggen dat het huidige gebruik mag worden voortgezet, totdat de nieuwe bestemming wordt gerealiseerd. Huidige functies kunnen daarom blijven bestaan tot er een wijziging optreedt in gebruik. Pas dan dient de detailhandelsfunctie opgeheven te worden en wordt de mogelijkheid geboden om andere functies een plek te geven, waaronder wonen, maatschappelijke voorzieningen en consument gerichte dienstverlening. Als gevolg van de bestemmingsplanregeling, blijft het bestaande gebruik echter toegestaan zolang deze door de zittende winkelier wordt voortgezet. Het huidige gebruik valt om die reden niet onder het overgangsrecht.</p>	
I	<p>Client is van mening dat voor zover de REV ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan er geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing omdat het rapport van Bureau van der Weerd andere conclusies rekt dan de REV.</p>	<p>Vooropgesteld moet worden dat het enkele feit dat een ander rapport bestaat, niet betekent dat de REV niet ten grondslag mocht worden gelegd aan de besluitvorming. Ten aanzien van het rapport dat indiener van de zienswijze heeft laten opstellen, merken wij het volgende op.</p> <p>In de DM van indiener wordt een onderscheid gemaakt tussen primair en secundair marktgebied. In onze optiek behoren (de Eerbeekse buurt) Wilhelminapark en (de kern) Hall evenals het buitengebied van Eerbeek tot het primaire verzorgingsgebied. Immers voor deze inwoners zijn de supermarkten in Eerbeek de dichtstbijzijnde. Daarmee neemt het primaire verzorgingsgebied in omvang toe (en het secundaire gebied af).</p> <p>Er wordt uitgegaan van een binding op de eigen supermarkten van 80%. Deze binding wordt kenmerkend bepaald op basis van omzetinschattingen van elke supermarkt, afgezet tegen het totaal aanwezige bestedingspotentieel. Deze omzetinschattingen (p.</p>	

		<p>21) lopen sterk uiteen en zijn niet of nauwelijks onderbouwd.</p> <p>Uit het KSO Oost NL blijkt dat in kernen tussen 10.000 en 20.000 inwoners de binding op dagelijkse artikelen op gemiddeld 88% ligt. Dat is een stuk hoger dan 80% waarmee in de DM wordt gerekend. Wij denken dat voor het primaire gebied een binding van 90% voor Eerbeek realistisch is gezien het gebrek aan concurrentie binnen deze zone en het complete aanbod supermarkten.</p> <p>Er is in de analyse geen rekening gehouden met een stijging van de bestedingen per hoofd. Die stijging is de komende jaren echter wel te verwachten (bron: ING februari 2017, Rabobank cijfers en trends), conform de trend in de afgelopen jaren. In de eerste maand van 2017 is alweer sprake van een groei van 1,9% bij de supermarkten (bron: GfK). Wordt dezelfde berekening uitgevoerd over twee jaar met de nieuwste bestedingscijfers dan is de kans groot dat de uitkomst voor de dagelijkse sector rooskleuriger wordt: 3% of 4% bestedingsgroei is in dit geval al goed voor 100 - 150 m² vwo extra uitbreidingsruimte. Dan ontstaat er al bijna evenwicht tussen het draagvlak en het dagelijks aanbod.</p> <p>In de DM van indiener wordt gesteld dat de PLUS-locatie een uiterst zwakke winkellocatie is: PLUS is op een locatie gevestigd welke 'zichtbaar geen wezenlijk onderdeel meer uitmaakt van het centrumgebied van Eerbeek' (p. 15). De PLUS zou 'benedenmaats functioneren door gebrek aan locatielkwaliteit en beperkte kwaliteit van de winkeloperatie' (p. 21 DM). Op p. 27 wordt gesteld dat PLUS 'nu al te maken heeft met een exploitatie die onder druk staat'.</p> <p>De vraag die gesteld kan worden waarop deze beweringen zijn gestoeld. Er worden geen harde omzetcijfers gepresenteerd waaruit dit zou blijken, er zijn geen telgegevens voorhanden waaruit dit zou kunnen worden afgeleid en ook is er geen gesprek gevoerd met de supermarktondernemer. Wat er</p>	
--	--	--	--

		<p>schort aan 'de kwaliteit van de winkeloperatie' blijft onduidelijk.</p> <p>In de DM wordt tevens gesteld dat het gepresenteerde haltermodel (tussen Jumbo en Plus) geen perspectief biedt. De DM is van mening dat het centrum van Eerbeek meer gebaat is bij 'het nader bezien op welke manier de verbinding tussen Jumbo en DekaMarkt kan worden geoptimaliseerd dan dat wordt ingezet op een theoretisch haltermodel wat in praktijk weinig kans van slagen heeft'.</p> <p>In onze optiek is juist een haltermodel tussen Jumbo en Deka Markt als zuiver theoretisch aan te merken en geen enkele kans van slagen hebben. Immers het gebied wat tussen Jumbo en Deka Markt in ligt, de W. Eindhovenstraat, is een (zij)straat met woonbestemming zonder enige vorm van bewinning. De kans dat hier ooit een succesvolle transformatie naar een winkelstraat zal plaatsvinden is vrijwel is zeer onwaarschijnlijk en bovendien onwenselijk.</p> <p>De Stuijvenburchstraat is de doorgaande straat door Eerbeek waarlangs van oudsher al winkels en andere voorzieningen zijn gevestigd. In het REV wordt deze Ausgangssituatie als het meest kansrijk (realistisch) gezien om het haltermodel te introduceren. Het is al een winkelstraat en kan in die functie verder worden versterkt onder andere door commerciële ontwikkeling/invulling van de Kerstenlocatie. Een formule als Action heeft interesse te verplaatsen naar een grotere unit op deze locatie.</p> <p>Tot slot is het niet zo dat het Oranje Nassaplein als winkellocatie wordt opgeheven. Het blijft een winkellocatie met een sterke supermarkt (met parkeren voor de deur) als anchor. Gezien de locatietekenen en de kwaliteit van de formule zal Deka Markt op deze locatie goed blijven functioneren.</p>	
J	Gezien de analyse van Bureau van der Weerd dient het ONP als kernwinkelgebied te worden beschouwd en derhalve de bestemming centrum 1 te worden toegekend.	In de DM wordt gesteld dat de PLUS-locatie een uiterst zwakke winkellocatie is: PLUS is op een locatie gevestigd welke 'zichtbaar geen wezenlijk	

		<p>onderdeel meer uitmaakt van het centrumgebied van Eerbeek' (p. 15). De PLUS zou 'benedenmaats functioneren door gebrek aan locatiekwaliteit en beperkte kwaliteit van de winkeloperatie' (p. 21 DM). Op p. 27 wordt gesteld dat PLUS 'nu al te maken heeft met een exploitatie die onder druk staat'.</p> <p>De vraag die gesteld kan worden waarop deze beweringen zijn gestoeld. Er worden geen harde omzetcijfers gepresenteerd waaruit dit zou blijken, er zijn geen telgegevens voorhanden waaruit dit zou kunnen worden afgeleid en ook is er geen gesprek gevoerd met de supermarktondernemer. Wat er schort aan 'de kwaliteit van de winkeloperatie' blijft onduidelijk.</p> <p>De locatiekwaliteit van de PLUS supermarkt is redelijk tot goed te noemen met aan één kant het grootste parkeerterrein van Eerbeek en de andere kant de grote concentratie retail rond het Stuijvenburchplein met dagelijkse winkels als een bakker, bloemenzaak, drogist (Kruidvat) en textielwinkel (Zee-man). De PLUS is de afronding van het halter aan deze zijde.</p> <p>Het cluster zal nog versterking ondergaan door verbetering van de inrichting en aansluiting bij de herontwikkeling van het stationsgebied. Toevoeging van een discounter om het oostelijke halter sterker te maken is denkbaar, maar zeker geen noodzaak. Wel denkbaar is het om, net zoals deze mogelijkheid is geboden aan Deka Markt en Jumbo, ook de PLUS nog licht te laten uitbreiden.</p> <p>In de DM wordt tevens gesteld dat het gepresenteerde haltermodel (tussen Jumbo en Plus) geen perspectief biedt. De DM is van mening dat het centrum van Eerbeek meer gebaat is bij 'het nader bezien op welke manier de verbinding tussen Jumbo en DekaMarkt kan worden geoptimaliseerd dan dat wordt ingezet op een theoretisch haltermodel wat in praktijk weinig kans van slagen heeft'.</p> <p>In onze optiek is juist een haltermodel tussen Jumbo en Deka Markt als zuiver theoretisch aan te mer-</p>	
--	--	--	--

		<p>ken en biedt dit model geen enkele kans van slagen. Immers het gebied wat tussen Jumbo en Deka Markt in ligt, de W. Eindhovenstraat, is een straat met woonbestemming zonder enige vorm van bewinkeling. De kans dat hier ooit een succesvolle transformatie naar een winkelstraat zal plaatsvinden is zeer onwaarschijnlijk en bovendien onwenselijk. De Stuijvenburchstraat is de doorgaande straat door Eerbeek waarlangs van oudsher al winkels en andere voorzieningen zijn gevestigd. In het REV wordt deze uitgangssituatie als het meest kansrijk (realistisch) gezien om het haltermodel te introduceren, zodanig dat aan weerszijden een heldere afbakening plaatsvindt van het centrumgebied. Het kerngebied gelegen tussen beide halters is al een winkelstraat en kan in die functie verder worden versterkt onder andere door commerciële ontwikkeling/invulling van de Kersten-locatie. Een formule als Action heeft interesse te verplaatsen naar een grotere unit in deze locatie.</p> <p>Tot slot is het niet zo dat het Oranje Nassauplein als winkellocatie wordt opgeheven. Het blijft een winkellocatie met een sterke supermarkt (met parkeren voor de deur) als anchor. Gezien de locatienmerken en de kwaliteit van de formule zal Deka Markt op deze locatie naar verwachting goed blijven functioneren.</p>	
K	<p>Mochten de plannen niet worden aangepast dan kan er het vastgoed aan het ONP minder waard worden. Er zal dan ook planschade worden geclaimd.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzien-</p>	

		baarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.	
49	Indiener 49 – 17.006317, RD17.0367		
A	Indiener ziet graag dat voor de locatie hoek Stuijvenburchstraat / Illinckstraat het bestemming zodanig wordt aangepast zodat de al met de gemeente besproken ontwikkeling mogelijk wordt.	De gemeente kan instemmen met aanpassing van de goothoogte van 9 meter naar 10 meter en een bouwhoogte van 13 meter naar 14 meter zodat de betreffende ontwikkeling planologisch is.	Op de verbeelding zijn ter plaatse de goot- en bouwhoogten aangepast.
B	Voor de locatie Coldenhovenseweg 84/86 kan indiener zich er niet vinden in dat alleen al bestaande detailhandel is toegestaan. En dat als de detailhandel is beëindigd het als strijdig gebruik wordt beschouwd. Verder het verzoek om het bebouwingspercentage te verhogen van 60% naar 80%.	De gemeenteraad heeft op 30 maart 2017 de Ruimtelijke Economische Visie (REV) vastgesteld. De raad heeft daarmee onder andere de beleidsmatige keuze gemaakt om geen detailhandel toe te staan op het bedrijventerrein. Het bebouwingspercentage van 60% doet het meest recht aan ruimtelijke/stedenbouwkundig wenselijke situatie. Daarnaast zijn er nog voldoende mogelijkheden om extra bebouwing toe te voegen aan de huidige bestaande bebouwing.	
C	Voor de locatie Schoonmansmolenweg 5a ziet indiener dat het al reeds vergunde bouwplan wordt meegenomen in dit plan.	Het reeds vergunde bouwplan past binnen de regels van het bestemmingsplan.	
50	Indiener 50 - 17.006414, RD17.0427, 17.006531, RD17.0469		
A	Met verbazing hebben we geconstateerd dat aan dit bestemmingsplan geheel geen stedenbouwkundige analyse c.q. onderbouwing of beeldkwaliteitsplan ten grondslag ligt. Dit terwijl dit plan een zeer ingewikkeld en complex is, door het spanningsveld van de industrie midden in een dorp. Een zware milieubelastende industrie die niet in een dorp thuis hoort, maar wat historisch zo is ontstaan. Gelukkig is het zo dat de fabrieken nu veelal verscholen liggen achter groenstructuren, waardoor de ruimtelijke beleving redelijk beperkt is gebleven. Dit plan beoogt ontwikkelingsruimte voor de fabrieken. Maar dit plan beoogt meer, o.a. opwaardering en vitalisering van het centrum voor krachtige levendige detailhandel. Het verleiden van toeristen tot een bezoek aan Eerbeek. Het verbeteren van het woningaanbod, daarvoor goede nieuwbouwpogaven en ook behoud van kwaliteit voor de bestaande woningvoorraad.	In het bestemmingsplan en het bijbehorende plan-MER zijn de beoogde toekomstige ontwikkelingen als bedrijvigheid, woningbouw, draagvlak voor voorzieningen en leefbaarheid voor Eerbeek in onderlinge samenhang afgewogen. Hierbij is de ontwikkeling van het centrum nog steeds gebaseerd op het Masterplan Eerbeek uit 2009, aangevuld met voortschrijdende inzichten. De opgave zoals geformuleerd in deze Structuurvisie is aangevuld met recente beleidsinzichten en kaders, zoals de vastgestelde Woonvisie. Voor het versterken van de detailhandel en het aantrekken van toeristen is tussentijds op 30 maart 2017 de Ruimtelijke Economische Visie (REV) vastgesteld, die een duidelijke richting geeft voor een herkenbaar en leefbaar centrum.	Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere

<p>Dat staat op gespannen voet met elkaar en vergt een enorme stedenbouwkundige ontwerpogave om dit goed vorm te geven, waarbij aandacht voor de schaalverhouding tussen de kolossale fabrieksterreinen en de veel kleinere schaal van de rest van het dorp (aansluitende woningen en centrumgebied). Om een aantrekkelijk woon, leef – en centrumgebied te behouden en te versterken is sfeer en ruimtelijke kwaliteit van groot belang.</p> <p>Overgangsgebieden tussen industrie en het dorp bijv. in de zin van groene zones ontbreken in dit plan. Differentiatie in bouwhoogten fabrieksterrein richting de aangrenzende woningen is niet aangebracht. Vormgeving wordt onterecht afgedaan als nader in te vullen, terwijl het bestemmingsplan = de ruimtelijke kaders en bouw mogelijkheden (maatvoering, bouwhoogtes, bebouwingspercentages, bouwvlakken) in stedenbouwkundige zin al bepaald en rechten worden vergeven. Later nuancering aanbrengen is daarmee onmogelijk.</p> <p>Door het ontbreken van een stedenbouwkundige analyse met vertaalslag is geen sprake van een goede RO. Voorgesteld wordt alsnog een stedenbouwkundig plan op te stellen met deskundigen en inzet van de Welstandscommissie, wat na commitment wordt verwerkt in het bestemmingsplan.</p>	<p>Er wordt gezocht naar een op elkaar afgestemde oplossingsrichting, met ontwikkelingsmogelijkheden ten aanzien van woningbouw, industrie, economie en leefbaarheid, waarmee wordt gestreefd naar balans in het dorp. Deze balans wordt enerzijds bereikt door in het bestemmingsplan aan te geven hoe om wordt gegaan met de milieusituatie, zoals vastleggen van het geurbeleid en het geluidgezoneerde industrieterrein en anderzijds ontwikkelingen op te nemen die een bijdrage kunnen leveren aan een sterk en vitaal Eerbeek. Er is daarom voor gekozen om zowel het planMER als het bestemmingsplan zoveel mogelijk integraal te benaderen en middels één bestemmingsplan te verankeren. Dit is een bewuste keuze.</p> <p>Daarnaast is het Masterplan Eerbeek op sommige onderdelen door de actualiteit ingehaald, zoals de locatiekeuze voor het gemeentehuis. Verder zijn initiatieven vanuit de samenleving, zoals concrete bedrijfsontwikkelingen, reacties op de voorgaande ontwerpbestemmingsplannen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER zoveel mogelijk meegenomen in het planMER.</p> <p>Het bestemmingsplan ziet zowel op het vastleggen van de huidige situatie als het sturing geven aan de ontwikkelingsrichting van nog onbebouwde locaties. Opgemerkt wordt dat de onbebouwde locaties allen liggen in centrumdorps gebied en op gronden met de bestemming bedrijventerrein, waarbij rekening houdend met planologische rechten ook is gekeken naar de verhouding tot de omgeving, bijvoorbeeld door bouwvlakken, bouwhoogtes of rooilijnen op te nemen. Voor het vastleggen van de bestaande situatie is zo veel mogelijk uitgegaan van het inpassen van de bestaande bebouwing. Voor bedrijventerreinen is binnen de bestaande kaders uitbreiding toegestaan, waarbij is gedifferentieerd naar toegestane</p>	<p>aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groen-landschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
---	---	--

		<p>bouvvolumes en bouwhoogtes per type terrein (Bedrijventerrein, Bedrijf, Gemengd). Naar aanleiding van zienswijzen is voor de ontwikkelingslocaties het aantal wijzigingsbevoegdheden nader beperkt. Zo is onder andere op het terrein van MM en het Burgersterrein gekozen voor meer differentiatie van bouwhoogtes, nadere rooilijnen en het direct mee bestemmen van de locatie Poelkampstraat, inclusief de aanleg van een brede afscheidende groenzone ter inkadering van de ontwikkeling. De directe omgeving is inmiddels van deze plannen op de hoogte gesteld middels een informatieavond. Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de Eerbeekse Enk wordt naar aanleiding van zienswijzen rechtstreeks bestemd. Voor de ontwikkelingslocaties in het centrum acht de gemeente het wenselijk een koppeling te leggen met de bestaande detailhandel, waardoor ervoor gekozen is de bouwmogelijkheden te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid. Dit geeft mogelijkheden om een sturing plaats te laten vinden op ruimtelijke kwaliteit en een functionele invulling die recht doet aan het centrum en de aanloopgebieden. De toe te stane bebouwing op deze locaties zijn qua omvang afgestemd op de omgeving, rekening houdend met de locatie en omgeving (zichtbaarheid/hoogte etc.). Ook de locatie van de vrijkomende schoollocaties zal in nauw overleg met de omgeving worden vormgegeven. Op basis van een globale verkenning is verkend welke mogelijkheden deze locaties bieden in verhouding tot de omgeving, deze mogelijkheden kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen. Daarbij zijn de ontwikkelingslocaties functioneel en milieutechnisch middels het planMER en onderzoeken onderbouwd.</p> <p>Ten aanzien van het creëren van een buffer tussen de industrie en woningbouw worden op verschillende punten in het bestemmingsplan hiervoor zekerheden ingebouwd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de bouwhoogtes op het Burgersterrein welke</p>	
--	--	---	--

		<p>maximaal 13 meter bedraagt, het bestemmen van de gemengde gebieden langs de Coldenhovenseweg, waar kleinschaligere bebouwings- en ontwikkelingsmogelijkheden zijn en welke een overgang vormen richting het stedelijk gebied. Aan de zijde van de stationsomgeving wordt bij de uitwerking van het logistiek centrum ook een groene inkadering en wandelroutering voorzien. Daarnaast zal de Eerbeekse Beek naar aanleiding van zienswijzen nader worden bestemd als 'Water'.</p> <p>Ook zullen naar aanleiding van zienswijzen de bouwhoogtes bij MM worden gedifferentieerd, nadere rooilijnen worden aangebracht bij het Burgersterrein richting het centrum en wordt rekening gehouden met een toekomstige milieuzonering op bedrijventerrein Eerbeek Zuid om (extra) overlast en hinder richting de woonomgeving zoveel mogelijk te voorkomen. De overgang van het Burgersterrein naar het station en het centrum wordt in de uitwerking voor het logistiek centrum meegenomen.</p> <p>Bij het toekennen van de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan is rekening gehouden met de locatie en zijn omgeving. Zo is bij de toegekende bouwhoogtes, bouwkavels en bestemmingen met inachtneming van de maximale plancapaciteit rekening gehouden met de omgeving en wat als inpasbaar kan worden beschouwd. Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed.</p> <p>Ten aanzien van de directe bouwmogelijkheden voor de onbebouwde locaties geldt dat per locatie een andere afweging is gemaakt. In sommige gevallen staat het bestaande bestemmingsplan al ontwikkelingen toe en is sprake van bestaande rechten, in andere situaties heeft vanuit het verleden al concrete planuitwerkingen en bebouwingsvoorstellen de revue gepasseerd. Rechtszekerheid en flexibiliteit</p>	
--	--	--	--

		<p>om ontwikkelingen mogelijk te maken staan altijd op een zekere gespannen voet met elkaar, maar de opgenomen ontwikkelingen zijn zoveel mogelijk worst-case onderzocht en gemotiveerd in het planMER en bijbehorende onderzoeken. Daar waar locaties in handen zijn van de gemeente heeft de gemeente de directe mogelijkheid van sturing op de wenselijke kwaliteit. Het voorliggende bestemmingsplan wordt voor de ontwikkellocaties dan ook niet gezien als eindstation maar een noodzakelijke stap om tot uitvoering van de ambities van het programma Ruimte voor Eerbeek te komen.</p> <p>In zijn algemeenheid geldt dat het belangrijkste kader dat wordt vastgelegd de functionele ontwikkeling op de diverse locaties is. De verdere stedenbouwkundige uitwerking vindt plaats in het kader van de wijzigingsprocedure en bij invulling van locaties. Hierbij zal deze uitwerking tot stand komen in nauwe samenspraak met alle belanghebbenden en betrokkenen.</p> <p>Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed. Daarbij is ook rekening gehouden met het masterplan Eerbeek uit 2009 en is het wenselijk om de gewenste ontwikkelingen in Eerbeek na een lange aanloopperiode ook daadwerkelijk gerealiseerd te krijgen.</p>	
B	<p>Een aantal jaren geleden zijn de Burgershallen gesloopt, omdat daar geen invulling meer voor was. Een geweldige kans om afstand te nemen van bedrijfshallen zo dicht tegen het centrum aan en hier te kiezen voor een veel betere bestemming in de vorm van woningbouw. Het bevreemd dan dat de voorkeursvariant van de PlanMER gaat voor het logistiek centrum. Woningbouw bood veel kansen voor een vitaal en mooi centrum en het ontbrekende woningbouwprogramma, ook voor ouderen, nabij voorzieningen, waaronder de zorginstelling de Beekwal.</p>	<p>De locatie Burgersterrein ligt op de grens tussen het centrum en het bedrijventerrein Eerbeek Zuid. Het voormalige terrein van Burgers Logistic Services heeft in de vigerende bestemmingsplannen Eerbeek Zuid 1971 en Eerbeek Herziening 1961 nog een industriële bestemming. Het terrein is 60.000 m² groot en sluit aan de spoorzijde aan bij bestaande bedrijvigheid van Eerbeek Zuid.</p> <p>Reeds in het ontwerpbestemmingsplan 'Eerbeek</p>	

	<p>En voldoet aan provinciaal en landelijk beleid om te kiezen voor inbreiding voor uitbreiding, zoals Lombok. En het geeft kansen verouderde woningvoorraad oud Eerbeek (stank/geluid) nieuw te bouwen op een betere locatie, dit is een onderzoek waard.</p>	<p>Centrum- deelgebied bedrijvenzone Burgerslocatie en Stationsstraat e.o.' is een eerste kanteling gemaakt, ten opzichte van de structuurvisie, naar een functie werken op een deel van het Burgersterrein.</p> <p>Het gemeentelijk beleid zoals vastgelegd in de Structuurvisie Ligt op Groen is er voor bedrijvigheid en het vrijkomen van bedrijfsmatige locaties op gericht om deze primair beschikbaar te houden voor de in Eerbeek gevestigde ondernemers. Zo is in de Structuurvisie opgenomen dat de beschikbare ruimte in onze gemeente gereserveerd wordt voor bedrijven en zetten we in op het verbeteren en benutten van de bestaande terreinen. Als herinvulling, doorontwikkeling of transformatie aan de orde is, zoals in dit geval bij het Burgersterrein, wordt een voorkeursvolgorde gehanteerd. In eerste instantie wordt de ruimte beschikbaar gesteld voor verplaatsing en uitbreiding van bestaande bedrijven in de gemeente. In tweede instantie wordt gezocht naar nieuwe bedrijven buiten de gemeente, bij voorkeur gericht op kennis, organisatie en diensten. Tot slot kan herinvulling met andere functies als wonen aan de orde komen. In 2009 waren er geen bedrijfsmatige initiatieven die concreet bij de locatieafweging konden worden betrokken. De commissie m.e.r. heeft er in het voortraject op gewezen om in de alternatievenafweging breder te kijken naar de mogelijkheden om het Burgersterrein in te vullen, door te onderzoeken of nieuwe bedrijvigheid een optie is. Deze optie geeft daarbij kansen om ook andere gewenste ontwikkelingen ten behoeve van de leefbaarheid, zoals de ontwikkeling van de stationsomgeving, aan te laten haken bij deze invulling. De industrie op Eerbeek Zuid zijn op de bestaande locaties immers beperkt in hun groeiomogelijkheden. De bouwomogelijkheden in vigerende bestemmingsplannen zijn grotendeels benut. Ook als de maximale bouwpercentages dan wel bouwhoogtes in bestemmingsplan Eerbeek worden vergroot, kunnen</p>	
--	--	---	--

		<p>grootschaligere ontwikkelingen niet worden gefaciliteerd, omdat de benodigde bedrijfsstructuur (met parkeren en verkeersrouting) ervoor zorgt dat locaties in de praktijk niet 100% worden volgebouwd.</p> <p>De industrie in Eerbeek heeft zich als collectief gemeld en er zijn diverse concrete stappen gezet om de ontwikkeling van een logistiek centrum op het Burgersterrein mogelijk te maken. De gemeente vindt het daarbij ook van belang dat de invulling met een logistiek centrum ook mogelijkheden geeft voor verbetering en innovatie van productieprocessen, de ontwikkeling van stationsomgeving en duurzaamheid. Deze opgaves hebben met een andere invulling van het Burgersterrein, zoals woningbouw, een minder stevige basis. De woningbouwopgave van 355 woningen kan daarbij nog steeds binnen bestaande stedelijk gebied en op verschillende locaties in de nabijheid van het centrumdorps worden gefaciliteerd. Daarbij voldoet de woningbouw op de Lombok ook voor een deel in de behoefte aan 'dorps wonen' en is deze locatie ten aanzien van geur en geluid voor woningbouw juist een pré nu het Burgersterrein zelf is gelegen in zone 4/5 van de geurzones uit de TLO en een gedeelte van de geluidszone van industrieterrein Eerbeek Zuid. Het vervangen van de bestaande woningvoorraad wordt nu onder andere in samenwerking met de woningstichting beoogd op de Eerbeekse Enk.</p>	
C	Helaas kiest de gemeente er voor de oude bestemming te handhaven. Iets wat alleen maar mogelijk is door verworven rechten. In een blanco situatie zou deze bestemming, vanwege wet- en regelgeving, nooit op deze locatie gerealiseerd kunnen worden.	Het planMER en alle bijbehorende onderzoeken tonen aan dat de wet- en regelgeving wordt voldaan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder A en B.	
D	Men verwacht hiermee de logistiek problematiek van de papierfabrieken op te kunnen lossen, maar daar geloven wij geheel niet in. De toe- en afvoer zal nog steeds naar de fa-	Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de finan-	De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak ter plaatse

	<p>brieken gaan, het aantal vrachtwagens door onze straat wordt hierdoor echt niet minder. En helaas is er zijn er generieke planvoorschriften (bebouwingspercentage 80%, bouwhoogte 13m) aan gekoppeld. Dit zonder enige nuancering aansluitend bij de omgeving. Ook hier wordt duidelijk dat een goede stedenbouwkundige opzet ontbreekt. Straks worden omgevingsvergunningen aangevraagd en heeft de gemeente alleen nog maar zeggenschap over gevelarchitectuur.</p>	<p>ciële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het ontwerpbestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het ontwerpbestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar. Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek. Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek. In het ontwerpbestemmingsplan worden de ruimtelijke kaders waarbinnen deze ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt geschetst: er zijn rooilijnen/bouwvlakken en bij recht bouwhoogtes (13 meter) aangegeven. Deze bouwhoogte is lager dan op grond van de geldende bestemmingsplannen is toegestaan en verhoudt zich beter tot de omgeving dan de reeds op grond van het huidige planregime hogere bouwhoogtes, onder andere bezien vanaf de Stuijvenburchstraat. Ook ten opzichte van de feitelijke situatie ten tijde van het functioneren/aanwezig zijn van Burgers Logistics betreft dit een verbetering. Mede naar aanleiding van zienswijzen wordt het bouwvlak van het Burgersterrein verder teruggelegd ten opzichte van het centrum. De gronden zijn in gemeentelijk eigendom waardoor de gemeente invloed blijft houden op de gewenste ruimtelijke kwaliteit.</p>	<p>van het Burgersterrein wordt verder teruggelegd ten opzichte van het centrum (rooilijn). Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht. Zie ook de wijzigingen onder A.</p>
--	--	---	--

		Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren.. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht.	
E	Ook ontbreekt de aan de raad ter compensatie voorgeschotelde groenzone op de plankaart. Tevens is niet tegemoet gekomen aan de opmerkingen welke de raad in de besluitvorming van deze voorkeursvariant heeft meegegeven. Te denken valt aan de elektrische vrachtwagens, aandacht voor ontsluiting, afwikkeling vrachtverkeer, aandacht voor esthetiek, klimaatneutraliteit. Niets hiervan is terug te vinden of geborgd in dit plan.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van indiener onder D. De afwikkeling van het vrachtverkeer is nader onderbouwd in het planMER en is uitvoerbaar, bij voorkeur met elektrisch pendelverkeer. Ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit worden in dit bestemmingsplan ruimtelijke randvoorwaarden gecreëerd waarbinnen een uitwerking mogelijk is. Het vrachtverkeer wordt in dit bestemmingsplan nader begrensd tot een specifieke ontsluiting aan de zijde Loubergweg/Coldenhovenseweg, ter hoogte van de oude ontsluiting van Burgers Logistics. Binnen de kaders van het bestemmingsplan wordt aan de diverse oplossingsrichtingen en keuzes gewerkt, in het bestemmingsplan is aangetoond dat de gemaakte keuzes uitvoerbaar zijn.	
F	Tevens heeft de raad meegegeven dat afstemming met zijn direct belanghebbenden en omwonenden moest plaatsvinden, dit is niet gebeurd. Is het college en de raad zich hiervan bewust? U geeft in uw toelichting aan dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van de PlanMER en het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet juist! Als direct omwonende is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast ervaren. En hoe we gezamenlijk tot een oplossing zouden kunnen komen. Wij voelen ons gepasseerd. Dit is niet in de lijn met jullie eigen beleid. En ook niet in de lijn met de	De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/inloopmomenten georganiseerd eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming en verdere uitwerking van de plannen. Ook voor de plannen van MM en de opslaglocatie heeft gedurende de afgelopen periode afstem-	

	<p>nieuwe omgevingswet die in de maak is. Daarbij is juist burgerparticipatie en betrekken van de directe omgeving een groot goed. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>ming/informatie richting de omgeving plaatsgevonden, onder meer middels een informatieavond.</p>	
G	<p>Het logistieke centrum zal een negatieve uitstraling hebben op het centrum- en stationsgebied, waar de gemeente juist grote plannen heeft en toeristen mee wil trekken. Een groot logistiek centrum van de omvang als gepland in dit plan, tussen de entree van Eerbeek (Hoek Loubergweg/Stuyvenburchstraat) en het Stuyvenburch- en Stationsplein schrikt af. Dit zal niet het gewenste bruisende winkelcentrum gaan opleveren, zoals men voor ogen heeft met de recente Ruimtelijke Economische Visie maar een lelijk onaantrekkelijk papierdorp. Hiermee is het een gemiste kans om de entree van Eerbeek weer aantrekkelijk te maken.</p>	<p>Zie voor de beantwoording ook de beantwoording onder D. Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor dit hele gebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken.</p>	
H	<p>Wij maken ook bezwaar tegen het feit dat er geen grondig onderzoek heeft plaatsgevonden naar alternatieve locaties in de omtrek welke veel beter geschikt zijn als bedrijventerrein.</p>	<p>De locatie Burgersterrein heeft de bestemming industrie. Op basis van de ladder voor duurzame verstedelijking moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek nauwelijks een andere locatie aan te wijzen die voor de ontwikkeling van een LCE meer in aanmerking komt.</p>	
I	<p>De huidige woning is gelegen in relatief groene omgeving. De achterzijde grenst aan de bedrijfswoningen van de papierfa-</p>	<p>De grens waar gebouwd mag worden wordt aangepast zodat er de mogelijke bebouwing van het be-</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmings-</p>

	<p>briek Mayr-Melnhof. De visuele beleving van de fabriek is niet groot, het uitzicht is een oase van groen. Met het bestemmingsplan komt hier een eind aan en worden deze waarden niet geborgd. We worden, zonder communicatie vooraf, geconfronteerd met een kolossale fabriek van 18 meter hoog die op slechts 3 meter vanaf de perceelgrens kan verrijzen. Het is onvoorstelbaar dat de gemeente zoiets tegen de achtertuin van bewoners durft neer te zetten. Dit zal onze woning onverkooptbaar maken en voor ons een enorme schadepost opleveren.</p>	<p>drijf verder van de woningen af komt te liggen. Daarnaast worden de bouwhoogtes nader ingekaderd. Op grond van de wijzigingsbevoegdheid was de genoemde bouwhoogte van 18 meter aan de zijde van de Poelkampstraat al niet mogelijk, deze was beperkt tot 10 meter. De gemeente zal naar aanleiding van zienswijze deze locatie rechtstreeks opnemen met een groenstrook die als voorwaardelijke verplichting ingericht en in stand moet worden gelaten en aan het gebruik als opslaglocatie wordt gekoppeld. Deze is aan de zijde Poelkampstraat circa 12 meter breed en wordt ook aan de zuidkant richting de woningen Volmolenweg ingericht. Hiermee wordt ook een groene buffer en inkadering richting de openbare ruimte en de woningen gerealiseerd. De bouwhoogten zijn aan deze zijde beperkt tot 8 meter, oplopend tot 12 meter, zodat er sprake is van een geleiding en afstemming op de omgeving.</p>	<p>plan. Op de verbeelding zal een bebouwingsgrens worden opgenomen aan de achterzijde van de gebouwen aan de Coldenhovenseweg. Hiermee kan worden gewaarborgd dat zowel de beek als het bestaande groen behouden blijft. Zie ook de wijzigingen onder A.</p>
J	<p>MME krijgt de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%. Deze uitbreiding heeft direct gevolgen voor ons. Het geluid, de trillingen en de geur toe gaan nemen. Uit de PlanMER, welke zeer ingewikkeld en complex is, komt onvoldoende naar voren wat de consequenties hiervoor zijn onze de persoonlijke situaties. Uiteraard zal dit negatieve gevolgen zal hebben en de overlast alleen maar toe zal nemen. Volgens het provinciaal beleid (structuurvisie bedrijventerreinen) horen grote lawaaimakers op een regionaal bedrijventerrein thuis en niet midden tussen de woonbebouwing.</p>	<p>Uitgangspunt is dat de groei van de productiecapaciteit past binnen de vergunde geur- en geluidruimte. Daarmee is de rechtszekerheid van bestaande bedrijven gediend. Alle genoemde punten zijn onderzocht en er wordt voldaan de wettelijke eisen. Er is sprake van een bestaand geluidgezoneerd industrieterrein, welke gedezoneerd wordt. Hiermee wordt de vestiging van nieuwe grote lawaaimakers op bedrijventerrein Eerbeek Zuid voorkomen. Overigens is de Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties van de provincie Gelderland inmiddels vervangen door de provinciale Omgevingsvisie en –verordening. Het herbestemmen van het bestaande geluidgezoneerde industrieterrein is niet in strijd met het provinciale beleid.</p> <p>Ten aanzien van trillingen en geur wordt verder verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1.</p>	
K	<p>MME krijgt in dit plan zeer ruime bouwrechten. Over hun gehele terrein mogen zij maar liefst 18m hoog bouwen met een</p>	<p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De</p>	<p>Voor de hoek Poelkampstraat/ Volmolenweg en voor het perceel</p>

	<p>bebouwingpercentage van 80%. En met een binnenplanse vrijstelling is dit zelfs mogelijk tot en met 100%! De enige beperking die hen wordt opgelegd is een afstand van slechts 3m ten opzichte van de perceelgrenzen. Ter illustratie, 18m hoog is te vergelijken met een flatgebouw van 6 verdieping! En deze kunnen wij in onze achtertuin krijgen. Dat is geen hoogte die zich ruimtelijk verhoudt ten opzichte van onze woningen, deze schaal is geheel niet passend in de omgeving, geheel niet passend naast de kleinschalige arbeiderswoningen en overige bebouwing rondom de fabriek (Volmolenweg, Poelkampstraat, Kloosterstraat, Coldenhovenseweg). En dit verhoudt zich ook geheel niet ten opzichte van het centrum (Stuijvenburchstraat e.o.) waar men juist een bruisend winkelhart van wil maken. Waar komt deze hoogte vandaan? In hoeverre is dat onderbouwd? De bestaande gebouwen van MME hebben die hoogte niet eens.</p>	<p>uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 m. breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8m aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 m voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast. De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht. Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p>	<p>van Mayr Melnhof is de verbeelding en zijn de regels aangepast. Voor de wijzigingen wordt verwezen naar de wijzigingen onder A.</p>
L	<p>Er is geen voorgevelrooilijn meer bepaald. MME mag tot op de Coldenhovenseweg bouwen. Waar komt dat vandaan?</p>	<p>De constatering is correct. Met Mayr Melnhof zijn diverse gesprekken geweest en er is gekeken naar terreininrichting. De bebouwingvlakken zijn aangepast zodat op delen in de buurt van woningen (bijna) geen bebouwing meer mogelijk is. Zie onder de beantwoording onder K.</p>	
M	<p>Zelfs de vrachtwagenentree aan de Volmolenweg, wat in het bestemmingsplan uit 1961 nog een groenstrook was, mag 18m hoog volgebouwd worden. Dat staat in geen verhouding tot het lint aan woningen van de Volmolenweg. En de woonbestemming van de gesloopte woning Volmolenweg 12 heeft zomaar ook de bedrijvenbestemming met die ruime bouwmogelijkheid gekregen, dat kan niet zomaar.</p>	<p>Ten aanzien van de ontsluiting worden geen veranderingen voorzien ten opzichte van de reeds bestaande situatie. De gemeente is het met indiener eens dat het niet wenselijk is dat de uitrit kan worden verbreed en wenst daarom de bestaande situatie vast te leggen. Gelet hierop wordt de bestemming aangepast, zodat uitsluitend de bestaande uitrit bestemd wordt. Het overige deel krijgt de bestemming 'Groen', in overeenstemming met de feitelijke situatie en vergelijkbaar met de oostzijde van de uitrit. Daarnaast wordt een aanduiding opgenomen waarmee gebouwen ter plaatse van de uitrit niet zijn toegestaan.</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De bestaande uitrit behoudt de bestemming 'Bedrijventerrein'. Middels een nadere aanduiding wordt het plaatsen van gebouwen ter plaatse van de uitrit niet toegestaan. De strook grond aan de westzijde van uitrit krijgt de bestemming 'Groen', overeenkomstig de oostzijde van uitrit.</p>

N	<p>In de “Memo uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak” wordt gezegd dat voor MME een bebouwingspercentage van 100% van toepassing zou zijn in het vigerende bestemmingsplan en dat dit plan planologisch geen extra uitbreidingsmogelijkheden biedt. Dat is niet correct. Er is geen vigerend bestemmingsplan meer van toepassing, het oude plan uit 1961 is zo gedateerd dat dit is komen te vervallen.</p> <p>Een vergelijk met het vigerende bestemmingsplan is hierdoor niet meer te maken. Er is hier sprake van een planologische blinde vlek. Om rechten te doen aan een ieder zou moeten worden gekeken naar de feitelijke bestaande situatie. Daarnaast moet de omgeving niet de dupe worden van het niet tijdig actualiseren van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het is correct dat het bestemmingsplan ‘Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961’ niet meer geldt omdat dit plan dateert van voor de inwerkingtreding van de WRO in 1965. Beleidsmatig is dit bestemmingsplan echter wel relevant omdat hierin het beleid van de gemeente voor het terrein staat opgenomen. Op grond van bestemmingsplan Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961 gold de bestemming Industrierrein, handel en nijverheid. Er gold voor het terrein geen maximale milieu(hinder)categorie, geen maximaal bebouwingspercentage en geen maximale bouwhoogte. Hiermee was sprake van ruime bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden ten dienste van de bedrijvigheid.</p> <p>Met het vervallen van de werking van het bestemmingsplan blijft het nog steeds mogelijk om op het gehele terrein bedrijfsbebouwing op te richten en is aanvullend de Bouwverordening van toepassing. Op grond hiervan mogen bedrijfsgebouwen tot een maximale hoogte van 15 meter worden gerealiseerd. Behoudens de bouwhoogte geldt momenteel dus geen nadere inperking ten opzichte van het bestemmingsplan uit 1961.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan brengt hierin wel beperkingen aan door het opnemen van gedifferentieerde bebouwingshoogten en de bebouwingsgrens langs de Coldenhovenseweg. Daarnaast wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de feitelijke situatie en wordt deze specifiek bestemd. Daarbij is deze situatie in zijn geheel onderzocht. Als gevolg van de nieuwe planregeling, worden omwonenden beter beschermd dan voorheen.</p>	
O	<p>In de huidige situatie sluit ons achtererf niet aan op het fabrieksterrein, het sluit aan tegen de woningen die worden bewoond door al lang gepensioneerde werknemers van de fabriek. Het betreft hier een gewone woonsituatie. Ge-</p>	<p>De betreffende woningen zijn in eigendom van de industrie en in de huidige situatie bestemd als bedrijfswoning op een bedrijventerrein. Ook na de zoneringsplan van het geluidgezoneerde industrieterrein</p>	

	zien het feit dat deze mensen al lange tijd niet meer bij de fabriek werkzaam zijn is het maar de vraag of er nog sprake is van bedrijfswoningen. Maar in ieder geval geen fabrieksterrein. Nu wordt ook dat deel zonder meer bij het bedrijventerrein van de fabriek getrokken, met bijkomende ruime generiek bouw mogelijkheden.	blijven deze bedrijfswoningen onderdeel uitmaken van de inrichting van de industrie en daarmee het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein. Omdat de betreffende woningen gelegen blijven op het geluidgezoneerde industrieterrein kan een goed woon- en leefklimaat niet worden gegarandeerd en kan een eventuele omzetting belemmeringen opleveren voor de bedrijfsvoering. Op grond van de wet Geluidhinder en het Activiteitenbesluit komt aan de betreffende woningen geen bescherming toe en hiervoor kunnen geen hogere waardes worden vastgesteld. Met Mayr Melnhof zijn diverse gesprekken geweest en er is gekeken naar terreininrichting. De bebouwingsvlakken zijn aangepast zodat op delen in de buurt van woningen (bijna) geen uitbreiding meer mogelijk is. Zie ook het gestelde onder K.	
P	Waarom wordt niet gewacht op de Omgevingswet? Straks moet het plan weer volledig worden omgebouwd naar omgevingsplan, waardoor het niet efficiënt is zo'n oud plan nu in procedure te brengen.	De opgave voor Eerbeek is urgent vandaar dat er niet wordt gewacht op de wederom uitgestelde Omgevingswet. Als de Omgevingswet inwerking is getreden wordt dit plan op grond van de Omgevingswet beschouwd als een omgevingsplan. Het is niet nodig om dan opnieuw direct een omgevingsplan vast te stellen.	
Q	Ons huis kan volledig in de schaduw komen te staan, van een schaduwonderzoek heeft men blijkbaar nog nooit gehoord.	De bebouwingsmogelijkheden aan de oost-, zuid- en westzijde van de betreffende woning worden niet (planologisch) geïntensiveerd, noch voor wat betreft bouwhoogte verhoogd. Een toename van schaduw op betreffend perceel als gevolg van dit bestemmingsplan is dan ook niet aan de orde.	
R	De milieuzonering is niet opgenomen. MME heeft een te hoge milieubelasting t.a.v. geur en geluid zoals aangegeven in de toelichting, dus de gemeente kiest ervoor om het gehele terrein maar de hoge maatbelasting te geven, dat kan niet, dat moet voldoen aan de milieuzonering zoals ook aangegeven bij kopje milieu. In een dergelijk geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven- en milieuzonering op	Het is een gebruikelijke systematiek om naast maatbestemmingen ook toepassing te geven aan inwaartse zonering, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan	

	<p>de plankaart neer te zetten. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechtens toegestaan. Elke uitbreiding van het bedrijf (qua bouw- en gebruiksmogelijkheden) is in de systematiek van bedrijven- en milieuzonering alleen in nieuwe situatie toegestaan als het activiteiten betreft die wel voldoen aan de gewenste bedrijven en milieuzonering. De huidige regeling is in strijd met landelijk toegepaste en door de RvS geaccepteerde systematiek en daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening en niet 'Raad van State proof'. Ook hier wordt MM wederom domweg alle ruimte geboden door de maatbestemming ongenueanceerd op het gehele bedrijventerrein te leggen. Is de gemeente zich bewust van de enorme impact die dit op de omgeving zal gaan houden? Dit zal tevens ten koste gaan van de gezondheid van uw eigen inwoners, een aspect dat u straks bij de nieuwe Omgevingswet bij het opstellen van het omgevingsplan wel verplicht mee moet wegen.</p>	<p>milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein. Vanwege de maatbestemming wordt omwonenden rechtszekerheid geboden over de milieugrenzen waar MM aan gebonden is.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze handreiking bedrijven en milieu-zonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht. Daarmee wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening.</p>	
S	<p>Door de opgenomen regeling in het bestemmingsplan (geluidszone & geurzone 1&2) worden wij als direct aangrenzende burens zwaar getroffen. Ook zijn er grote beperkingen qua bouw mogelijkheden, zo staat het ons, vanwege geur en geluid, niet meer vrij onze woning te slopen en nieuw te bouwen, maar kan dit alleen met technische maatregelen tegen geuren geluidsoverlast en dat bij afwijking! Dit is de wereld op zijn kop, nu de kosten van de hinder voor rekening van een derde komen, dit zou voor rekening van de veroorzaker moeten zijn. Daarnaast zou de geur- en geluidbelasting moeten voldoen aan de geldende normen voor woningen.</p>	<p>De woning van indiener is gelegen in milieuzone - geurzone 2. De eisen voor het toepassen van technische maatregelen gelden alleen bij (vervangende) nieuwbouw. Hierbij kunnen de te treffen maatregelen tegen geringe kosten worden meegenomen ter verbetering van het woon- en leefklimaat. Bij verbouwingen gelden geen beperkingen ten aanzien van geur. Er is derhalve geen sprake van grote beperkingen van bouw mogelijkheden. MM voldoet aan de vergunde geur- en geluidbelasting bij woningen.</p>	
T	<p>Wij wonen in het begin van de Volmolenweg, de toegangsader voor de fabriek, met als gevolg veel te veel vrachtwagens door deze straat welke aan beide zijden een woonbestemming heeft. Bij de ontwikkeling van ruimtelijke plannen dienen alle verkeerskundige aspecten goed afgewogen te worden, maar in de toelichting van het bestemmingsplan onder 5.4 verkeer wordt onze straat in het geheel niet vermeld als een knelpunt. Dat is het wel, nu al in de huidige situatie. Vanaf 's ochtends</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijzen is het aspect trillingen onderzocht. Uit het in overleg met omwonenden uitgevoerde onderzoek blijkt dat aan de trillingsnormen wordt voldaan en dat de groei van het verkeer niet zal leiden tot overschrijding van die normen. Er wordt blijkens de uitgevoerde onderzoeken voldaan aan de normen voor geluid en luchtkwaliteit. Ook wordt de bestaande uitrit in het</p>	

	<p>zeer vroeg staan er ook ronkende vrachtwagens voor de onze woningen, met de nodige geluidsoverlast, en dieseldampen. Dit probleem is bekend bij de gemeente, en ook bij de provincie en de Ovij. Deze logistieke route door de straten, die aan beiden zijden zijn voorzien van woningen, is al jaren een knelpunt wat ook nu al steeds groter wordt omdat MME de productie een het opvoeren is. Het item Verkeer is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, de conclusies zijn niet juist. Wij verzoeken u om ter plaatse een gedegen onderzoek te doen naar de huidige verkeersintensiteit van de vrachtwagens in Eerbeek en ook specifiek voor het vrachtverkeer van MME door de Volmolenweg en Coldenhovenseweg en de consequenties voor de omwonenden wat betreft geluidsoverlast, trillingen, gezondheid (fijnstof, dieseldampen) en verkeersveiligheid.</p>	<p>bestemmingsplan zeker gesteld, zie ook onder M. Tevens is de groei van het verkeer nader beschouwd, zie hiervoor het gestelde bij zienswijze 39 onder C en 41 onder I. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar paragraaf 3.1.</p>	
U	<p>Wij verzoeken ook om een geluidmeting op onze gevels vanwege het wegverkeer, wij vragen ons sterk af of dit nu voldoet aan de gestelde eisen.</p>	<p>Voor het vaststellen of wordt voldaan aan de gestelde eisen worden geen metingen verricht, maar worden berekeningen uitgevoerd. Dat wordt algemeen geaccepteerd in de jurisprudentie. Verder wordt verwezen naar 3.1 van deze reactie-nota "Thematische beantwoording zienswijzen".</p>	
V	<p>Graag aandacht voor de verkeersveiligheid, door de velen vrachtwagens die vaak met een noodgang door de Volmolenweg is onze woonstraat nu al onveilig voor ons en onze kinderen. Dit terwijl deze wegen een belangrijke ader zijn vanuit de Eerbeekse Enk naar het centrum van Eerbeek is. Er loopt zelfs een toeristisch fiets- en wandelpad door. Voor nu geldt al dat hiervoor een goede oplossing moet worden gezocht, bij capaciteitsuitbreidingen van de papierfabrieken geldt als voorwaarde dat er eerste een adequate oplossing moet zijn voor de vrachtwagenproblematiek. Weliswaar wordt gesproken over mogelijke andere manieren van ontsluiting, maar een goede oplossing is nog niet voorhanden. En dit bestemmingsplan kan die garanties niet geven.</p>	<p>Bij eventuele toekomstige herinrichtingen van de weg(en) zal verkeersveiligheid zeker een aspect zijn.</p>	
W	<p>Ondanks de doelstelling om de belevingswaarde van natuur in Eerbeek te vergroten, wordt de beek aan de Coldenhovenseweg, welke door de tuinen van de karakteristiek aangeduide bedrijfswoningen loopt in dit bestemmingsplan niet meer op de</p>	<p>De geldende bestemming voor het perceel was in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1961 bedrijventerein. De gemeente en ook MM onderschrijft de waarde van de beek en de beeldbepalende uitstra-</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De beek wordt van een specifieke bestemming voor-</p>

	<p>plankaart en voorschriften is opgenomen. Dat geldt ook voor de karakteristieke en beeldbepalende gigantisch grote oude bomenrij tussen de deze woningen en het voetpad. En ook voor de karakteristieke bomenlaan aan de overzijde richting MFE, tussen bakker Ten Veen en het bedrijfsgebouw van Coming Lifestyle. Bijgevoegde foto illustreert dit beeld vanuit de Coldenhovenseweg, een beeld wat niet verloren mag gaan. Deze groene strook en beek hebben geen enkele bescherming, zij zijn in dit ontwerpbestemmingsplan wegbestemd. Dit is in strijd met het gemeentelijk beleid zoals vermeld in de "Groenstructuurplan Eerbeek" waarin wordt dit gedeelte van de Coldenhovenseweg juist zeer gewaardeerd als "Historisch gegroeide dorpsgebieden en linten". Redelijk recent heeft de gemeente veel geld gestoken in het project om de overkluizing van de beek op te heffen, en visueel weer zichtbaar te maken, meanderend door de tuinen van de bedrijfswoningen. Dit alles in het kader van de visie van het "Groenstructuurplan Eerbeek" Volgens de kwaliteitskaart uit dit groenstructuurplan krijgt de beek de titel "extensief", "een gebied met ecologische waarden", " waar de inwoners van Eerbeek een gebied met een krachtige gezonde beplanting en daardoor gezonde groen uitstraling mogen verwachten". Ook is het een buffer naar de achterliggende bebouwing, bezien vanuit de straat. Een beschermende planregeling met 'Beken en sprengen' en 'Groen' zou hier op zijn plaats zijn. Hoe verhoudt dit zich tot de Wet natuurbescherming, voldoet het aan de Waterwet en is het waterschap op de hoogte? Is voldaan aan het overleg met het waterschap en is er een watertoets?</p>	<p>ling van de bebouwing, hoewel geen sprake is van monumentale bebouwing. Ook de bufferwerking van de beek en de beplanting richting het industrieterrein wordt door zowel gemeente als MM onderschreven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de beek van een specifieke bestemming voorzien, zodat deze planologisch wordt beschermd. Daarnaast wordt op een deel van het terrein richting de Coldenhovenseweg geen bebouwing voorzien. Hiervoor zal een rooilijn/bebouwingsvlak worden opgenomen, waarmee bebouwing aan deze zijde wordt uitgesloten. MM wenst de bestaande bedrijfswoningen te behouden bij de inrichting en deze wordt door het beperken van de overige bouw mogelijkheden in het zicht gehouden van de Coldenhovenseweg.. Er zijn geen concrete plannen om de bomen langs de Coldenhovenseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. De voorgestelde wijze van bestemmen voldoet aan de wettelijke kaders.</p> <p>Zie ook het gestelde onder K.</p>	<p>zien. Er worden rooilijnen/bouwvlakken opgenomen ten opzichte van de Coldenhovenseweg. Zie de beantwoording onder A.</p>
X	<p>We worden beperkt in uitbreiding/hoogte ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. In het huidige bestemmingsplan hebben wij nog de mogelijkheid om te bouwen tot een nokhoogte van 11m. Met dit plan is dat teruggebracht naar 10m. Ook de uitbreidingsmogelijkheden zijn in dit plan minder. In het vigerende plan mogen wij nog algemeen geldend 50% van het perceel tot een maximum van 350m² bouwen, verdere beperkingen zijn er nauwelijks. Nu worden wij geconfronteerd met een aanzienlijk kleiner bouwvlak, en voor bijgebouwen zijn vreemd genoeg de regels voor vergunningvrij bouwen opgenomen. Maar dat mag toch al vergunningvrij, op basis</p>	<p>De bestaande woningen Volmolenweg 2-10 hebben een bouwhoogte van circa 8 meter en het is gelet op het type woningen niet eenvoudig naar 11 meter bouwhoogte te verhogen. In de directe omgeving is eveneens sprake van bebouwing met beperkte hoogte. De gemeente is daarom van mening dat gelet op de ruimtelijke uitstraling en het aanzicht het opnemen van een bouwhoogte van 10 meter gerechtvaardigd is. Met het opnemen van een bouwhoogte van 10 meter worden nog steeds ruim voldoende mogelijkheden geboden in geval van her-</p>	

	<p>van de landelijke regelgeving. Voor het terugdringen van onze bouwrechten dienen wij financieel gecompenseerd te worden.</p>	<p>bouw of uitbreiding. Een gedeelte van de gronden zijn opgenomen In bestemmingsplan Noorder Enk/Eerbeekse 1989. Voor de betreffende gronden is een maximum aan bebouwing toegestaan van 50% van het perceel, met een maximum van 350 m². Het betreffende perceel heeft een oppervlakte van circa 387 m². Op basis van het geldende regime is een oppervlakte van circa 193,5 m² aan bebouwing toegestaan. Deze oppervlakte aan bebouwing is inclusief de woning. De woning heeft een footprint van circa 72 m². Op grond van het geldende bestemmingsplan resteert dan nog circa 120 m². In het bestemmingsplan voor Eerbeek wordt gewerkt met de staf-fel voor vergunningsvrij bouwen, gekoppeld aan de woonbestemming/erfbebouwingsgebied. Het erfbe-bouwingsgebied is circa 400 m². Op grond van de planregels is in geval van een bebouwingsgebied groter dan 300 m² 90 m² aan bijbehorende bouw-werken toegestaan, vermeerderd met 10% van het deel dat groter is dan 300m². In dit geval betekent dat ongeveer 90m² en 10m² = 100 m² aan bijbeho-rende bouwwerken. De bouwmogelijkheden ten opzichte van het oude geldende bestemmingsplan worden daarmee in geringe mate beperkt, maar dit geeft geen aanleiding om af te wijken van de alge-meen gehanteerde systematiek in het bestem-mingsplan, welke differentieert naar kavelgroottes (erfbebouwingsgebieden) en aansluit bij de huidige wet- en regelgeving van de Wet algemene bepa-lingen omgevingsrecht (Wabo).</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planolo-gisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van bur-gemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch</p>	
--	---	---	--

		<p>regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
Y	<p>In de achtertuinen van onze woningen is de dubbelbestemming "gasleiding" opgenomen, er blijkt een gasleiding te liggen. Dit was ons totaal onbekend. In het vigerende bestemmingsplan staat daar niets over vermeld, noch hebben wij een privaatrechtelijke afspraak in de vorm van een erfdiensbaarheid o.d. Wij dienen gecompenseerd te worden dat door de gasleiding nu beperkingen in het bestemmingsplan op ons perceel komen te liggen.</p>	<p>Op grond van artikel 14, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) geeft een bestemmingsplan de ligging weer van de in het plangebied aanwezige buisleidingen, alsmede de daarbij behorende belemmeringenstrook voor het onderhoud van de buisleiding. De belemmeringenstrook moet tenminste 5 meter aan weerszijden van de buisleiding bedragen. De gemeente is daarmee wettelijk verplicht de gasleiding en de zone in dit bestemmingsplan op te nemen. De gasleiding ten behoeve van MM is reeds lange tijd op deze gronden gelegen. Het verbaast de gemeente dat indier niet op de hoogte was van de ligging van de gasleiding ten tijde van de koop van het perceel in 1998. De betreffende gasleiding is reeds in het vigerende bestemmingsplan Noorderenk/Eerbeekse Enk 1989 aangeduid als aardgasleiding (overigens zonder planregeling). Het onderzoek naar eventuele publiekrechtelijke lasten of beperkingen is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van een koper en van de ligging van de gasleiding had door raadpleging van het bestemmingsplan kennis kunnen worden genomen. Of voor de gasleiding ook een zake-lijk recht is gevestigd of een erfdiensbaarheid in het koopcontract is voor de gemeente niet na te gaan. Daarnaast maakt de belemmeringenstrook het gebruik als tuin niet onmogelijk. Ook het eventueel bebouwen is niet onmogelijk, maar hiervoor dient advies te worden ingewonnen bij de Gasunie. Indien sprake is van bebouwing waarin niet permanent wordt verbleven en geen sprake is van diepe funderingen hoeft het bestemmingsplan daarmee niet in de weg te staan aan bouwmogelijkheden.</p>	

		<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
Z	<p>Wij vragen ons hierbij af in hoeverre er in het kader van de financiële en economische uitvoerbaarheid (kostenverhaal) van het plan rekening is gehouden met schadeclaims. In de toelichting op het plan wordt de economische uitvoerbaarheid van de uitbreiding van MM en de hele zoneringshierarchie in hoofdstuk 7.1. niet onderbouwd. Heeft de gemeente hier een anterieure overeenkomst met MME afgesloten om dit kostenverhaal bij hen neer te leggen of wordt dit in de gemeentelijke begroting meegenomen? Ook klopt de tekst niet in de toelichting dat er bij recht geen nieuwe ontwikkelingen worden toegestaan.</p>	<p>De gemeente is van mening dat het plan economisch uitvoerbaar is. Met diverse partijen, zoals Veluwonen, en MM, zijn anterieure en planschade overeenkomsten gesloten.</p>	
AA	<p>Mocht het plan worden doorgezet dan zal een om vergoeding van de geleden schade worden gevraagd.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van indiener 50 onder Y.</p>	
51	Indiener 51 - 17.006334, RD17.0368		
A	<p>De woning ligt naast Volmolenweg 12, welke MME jaren geleden heeft gekocht en gesloopt. Jaren geleden is dit perceel deels gebruikt voor de uitrit van MME. De bestemming is echter nog steeds 'Wonen'. Het gehele perceel kan zo bij de inrit worden betrokken, waardoor ronkende vrachtwagens op enkele meters van het huis nr. 10 mogelijk zijn, dit mag 7 dagen in de week tussen 7:00 uur en 19:00 uur. Hierdoor wordt het huis nr. 10 onverkoopbaar.</p>	<p>De woning Volmolenweg 12 is lange tijd geleden gesloopt en het terrein wordt gebruikt als uitrit van MM. Dit betreft echter maar een deel van het perceel, welke ter hoogte van de woningen omsloten wordt door groen en de Eerbeekse Beek. Op de luchtfoto 2003 is de uitrit al gesitueerd op de huidige locatie. Terecht wordt opgemerkt dat de opgenomen bedrijfsbestemming nu het gehele kadastrale per-</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De bedrijfsbestemming wordt teruggelegd tot op de bestaande in/uitrit, waarbij bouwmogelijkheden worden uitgesloten. De gronden aan de oostzijde richting de Volmolenweg 10 krij-</p>

		<p>ceel betreft, inclusief de bestaande groenstrook en de Eerbeekse Beek, zodat de uitrit van MM dichterbij op de woning Volmolenweg 10 kan worden gesitueerd. De gemeente vindt dit onwenselijk en wil de bestaande groenstrook behouden, de Eerbeekse Beek specifiek bestemmen en de uitrit op de huidige locatie fixeren. De bedrijfsbestemming zal hiervoor worden teruggelegd tot de bestaande uitrit. Door het aanbrengen van een rooilijn worden ook bouw mogelijkheden ter plaatse van de uitrit beperkt.</p>	<p>gen de bestemming 'Groen' en 'Water' (ter plaatse van de Eerbeekse Beek), in overeenstemming met de wijze van bestemmen aan de westzijde van de in/uitrit.</p>
B	<p>In het plan is te lezen dat indiener alleen maar rechten kwijtraakt, blijkens de aanduidingen 'geluidszone industrie' en 'milieu geurzone 1'. Naast deze beperkingen moeten wij ook meer geur- en geluidsoverlast dulden.</p>	<p>Op de woning Volmolenweg 10 zit reeds een bestaande Hogere Waarde van 55 dB(A) ten gevolge van het bestaande geluidgezoneerde industrieterrein. De juiste waarde wordt in het bestemmingsplan en de bijbehorende hogere waarde procedure vastgelegd.</p> <p>Voor geur wordt een uitbreiding van eventuele geurhinder ten opzichte van de reeds vergunde situatie niet toegestaan. Deze vergunde situatie wordt vastgelegd. De gemeente is daarmee van mening dat indiener op deze onderdelen geen rechten kwijtraakt.</p> <p>De aanduiding 'milieu geurzone 1' laat volledige nieuw- en herbouw toe, mits daarbij technische maatregelen worden genomen om het woon- en leefklimaat te verbeteren. Deze maatregelen zijn relatief eenvoudig mee te nemen bij volledige her/nieuwbouw.</p>	
C	<p>De plannen van MME zijn bekend en ze willen de vergunde capaciteit uitbreiden naar 275.000 ton/per jaar. In 2015 was er een productie gerealiseerd 158.000 ton/per jaar, dus met de toekomstige groeimogelijkheden die dit bestemmingsplan mogelijk maakt is straks sprake van een ophoping van vrachtwagens. Er wordt over alternatieve routes nagedacht, maar er worden geen garanties gegeven.</p>	<p>Hier wordt verwezen naar de beantwoording indiener 39 onder C en indiener 41 onder I en de thematische beantwoording in paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p>	
52	Indiener 52 - 17.006335, RD17.0369		

A	<p>Reclamant heeft ernstig bezwaar tegen de voorgenomen plannen met betrekking tot de Ruimtelijk Economische Visie. Reclamant is van mening dat de onderliggende onderzoeksrapporten onvolledig en eenzijdig waren en dat de daarop gebaseerde REV ook rommelig en onsamenhangend is en dat het onderzoek opnieuw moet worden uitgevoerd. Reclamant is van mening dat tot op heden weinig of geen representatief overleg is geweest met betrokken partijen. Shoppen en fun wordt gekoppeld aan toerisme waar mensen voor naar de stad trekken. Dat past volgens de reclamant niet bij Eerbeek wat een boodschappencentra moet worden waarbij gekozen wordt voor snelheid, gemak en parkeren voor de deur.</p>	<p>De REV en het daarbij behorende onderzoek is opgesteld en uitgevoerd door bureau Seinpost, een op het gebied van retail deskundig en ervaren bureau met landelijke bekendheid. Wij herkennen ons niet in de mening van appellant dat er sprake is van een onzorgvuldig en onsamenhangend rapport. De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject van samenspraak met vertegenwoordiging uit de ondernemers tot stand gekomen. Juist ter bevordering van draagvlak is gekozen voor een vertegenwoordiging van alle ondernemers uit het centrum in de vorm van een begeleidingscommissie waarin leden van de OVE/BIZ zitting hadden. Naast verschillende bijeenkomsten met de begeleidingscommissie hebben ook verschillende informatieavonden plaatsgevonden. Het college van de gemeente Brummen heeft op 6 december 2016 ingestemd met het concept REV en deze visie vrijgegeven voor inspraak. Op dinsdagavond 29 november 2016 heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden voor alle ondernemers en pandeigenaren waarin de visie is gepresenteerd en ruimte was voor het stellen van vragen. Van 5 december 2016 tot en met 23 februari 2017 heeft het concept REV ter inzage gelegen. Op woensdagavond 14 december heeft een openbare informatiebijeenkomst plaatsgevonden waarin de visie is gepresenteerd en ruimte was voor het stellen van vragen. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er sprake is van een onevenwichtige deelname van de ondernemers, het selectief sturen op een gewenste ontwikkeling en een niet objectief tot stand gekomen REV die na vaststelling in maart 2017 is vertaald in dit bestemmingsplan.</p>	
B	<p>Reclamant begrijpt niet waar de gemeente het recht vandaan haalt om van het Oranje Nassaplein de winkelbestemming af te halen in plaats van dit plein te ondersteunen. Een bestemmingsplan dient niet om concurrentieverhoudingen te regelen, dat regelen marktpartijen zelf. Reclamant ervaart verminderde</p>	<p>De gemeente in casu de gemeenteraad is verantwoordelijk voor het te voeren ruimtelijk economisch beleid en heeft op basis van ruimtelijke overwegingen keuzes gemaakt in de REV. De gemeente raad voert dit beleid op basis van onderzoek, maat-</p>	

	verhuurbaarheid, omzet en pandwaarde.	<p>schappelijke trends en ontwikkelingen. Voor de gewenste ruimtelijke economische ontwikkeling voor het centrum heeft de gemeente opdracht verstrekt aan het bureau Seinpost, dat geresulteerd heeft in de REV. De REV vormt een belangrijke pijler onder het voorliggende bestemmingsplan. Over de REV heeft de raad een besluit genomen. Belangrijk uitgangspunt van dat besluit is te komen tot concentratie van de winkelvoorziening in het kernwinkelgebied en dat geen uitbreiding meer kan plaatsvinden van het huidige winkelvloeroppervlak Om tot een kwalitatief duurzaam en toekomstbestendig kernwinkelgebied te komen is gekozen voor de ontwikkeling van verplaatsing en nieuwe winkelvestigingen in het kernwinkelgebied en de geleidelijke afbouw van de winkelvoorziening aan het ON plein.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Het bestemmingsplan maakt ter plaatse parkeerplaatsen en terrassen mogelijk. Het bestemmingsplan regelt niet hoeveel parkeerplaatsen er daadwerkelijk gerealiseerd worden. Het is dus mogelijk meer parkeerplaatsen te realiseren.</p>	
C	Reclamant is van mening dat er onvoldoende parkeerplaatsen in het centrum van Eerbeek aanwezig zijn, met name op het Stuyvenburchplein. Met name het verdwijnen van de parkeerplaatsen voor Bakkerij Ten Veen (12 stuks) beperkt de reclamant in de (toekomstige) verhuurmogelijkheden. Reclamant is van mening dat het Stuyvenburchplein meer behoefte heeft aan extra parkeerplaatsen dan aan terrassen en wil meer	In het kader van de herinrichting van de Stuyvenburchstraat is het aantal parkeerplaatsen aan de Stuyvenburchstraat afgenomen. Er was met name behoefte aan meer parkeerplaatsen voor kortparkeerders; de bezoekers van het centrum. Om hieraan tegemoet te komen is de parkeerschijfzone in dit deel van het centrum geïntroduceerd. De par-	

	parkeerplaatsen op het Stuijvenburchplein.	<p>keerschijfzone werkt nog niet naar wens; hier wordt op dit moment prioriteit aan gegeven. Bij een goed functionerende parkeerschijfzone is het aantal parkeervoorzieningen in het centrum op niveau.</p> <p>Het College heeft toegezegd om de parkeersituatie in het centrum van Eerbeek weer te beoordelen als er meer duidelijkheid is over de consequenties van de REV. Het bestemmingsplan beperkt ons niet bij toekomstige, gewenste aanpassingen in het parkeerareaal.</p>	
D	<p>Reclamant is van mening dat geografisch gezien het Oranje Nassauplein meer in het centrum van Eerbeek ligt dan het Stuyvenburchplein en dat het ONP samen met de Loenenseweg het functionele centrum van Eerbeek vormt.</p>	<p>Om goed te kunnen functioneren hoeft een winkelcentrum niet in het geografisch midden van een stad of dorp te liggen. De geografische ligging wordt veelal bepaald door de historisch gegroeide situatie. Het centrum van Eerbeek is ontstaan aan de oude verbindingsweg naar Loenen en heeft zich in de loop van de tijd aan deze verbindingssas verder ontwikkeld.</p> <p>Een haltermodel tussen Jumbo en Deka Markt zal weinig kans van slagen hebben. Immers tussen het gebied van Jumbo en Deka Markt in ligt, de W. Einthovenstraat, een straat met woonbestemming zonder enige vorm van bewinkeling. De kans dat hier een succesvolle transformatie naar een winkelstraat zal plaatsvinden is onwaarschijnlijk en ongewenst. De Stuijvenburchstraat is de doorgaande straat door Eerbeek waarlangs van oudsher al winkels en andere voorzieningen zijn gevestigd. In het REV wordt deze uitgangssituatie als het meest kansrijk (realistisch) gezien om het haltermodel te introduceren. Het kerngebied gelegen tussen beide halters is al een winkelstraat en kan in die functie verder worden versterkt onder andere door commerciële ontwikkeling/invulling van de Kersten-locatie.</p> <p>Tot slot is het niet zo dat het Oranje Nassauplein als winkellocatie wordt opgeheven. Het blijft een winkellocatie met een sterke supermarkt (met parkeren voor de deur) als anchor.</p>	

E	<p>Reclamant is van mening dat onvoldoende overleg heeft plaatsgevonden met ondernemers en pandeigenaren van gezichtsbepalende winkels en stelt dat ook met de Ondernemersvereniging Eerbeek (OVE) hierover niet is gesproken, wat de voorzitter van de OVE bevestigt.</p>	<p>De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak, onder andere door het betrekken van de begeleidingscommissie, waarin ook de OVE/ BIZ vertegenwoordigd was. De voorzitter van de OVE had zitting in de begeleidingscommissie. De REV is vastgesteld in maart 2017 en vertaald in het bestemmingsplan.</p>	
F	<p>Reclamant is van mening dat funshoppen en het trekken van meer recreanten geen kans heeft in Eerbeek en dat dit is voorbehouden aan de grote steden.</p>	<p>In de REV wordt geen onderscheid gemaakt in funshoppen en runshoppen. Voor zowel het run- als funshoppen is plaats in een attractief centrum.</p>	
G	<p>Reclamant is van mening dat in de REV geen rekening is gehouden met winkelleegstand.</p>	<p>De REV heeft juist als uitgangspunt een duurzaam en toekomstbestendig centrum zonder leegstand. Daarom is gekozen voor geen verdere uitbreiding van het winkelvloeroppervlak in de toekomst, maar voor concentratie en verplaatsing waardoor een levendig en vitaal kernwinkelgebied wordt verkregen zonder leegstand. Om op het ONP leegstand te voorkomen is in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen voor andere nieuwe functies. De transformatie is gericht op meer consumentgerichte dienstverlening en /of wonen, zorgvoorzieningen en detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen.</p>	
H	<p>Reclamant vraagt om de winkelbestemming op het ONP te laten bestaan en vraagt de gemeente om terug te komen voor nieuw overleg met alle partijen, duidelijker communiceren op meerdere niveaus.</p>	<p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. De besluitvorming over de REV heeft in een afzonderlijk en herkenbaar proces uiteindelijk in en door de raad plaatsgevonden. Wij erkennen dat door dit besluit voor de ondernemers en vastgoedeigenaren aan het ON-plein een situatie ontstaat van verandering en transitie. Als gemeente willen wij daarbij nadrukkelijk een initierende en ondersteunende rol vervullen om deze transitie zo voorspoedig mogelijk te doen verlopen door met en in gezamenlijkheid met alle belangheb-</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het aanloopgebied (Centrum – 2) wordt de mogelijkheid opgenomen voor winkels gericht op doelgerichte aankopen.</p>

		<p>benden toe te werken naar een voor het ON plein duurzame nieuwe ontwikkeling. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is gelegd tussen nieuwe ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van het doen van distributieplanologisch onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP. Daarnaast is de gemeente, mede naar aanleiding van zienswijzen, van mening dat de doelstellingen van de Ruimtelijke Economische Visie nog beter kan worden vertaald in het ontwerpbestemmingsplan door een specifieke vorm van detailhandel in de aanloopgebieden (waaronder het Oranje Nassauplein) toe te blijven staan. Het gaat daarbij om het zogenaamd doelgericht winkelen: hierbij weet de consument wat hij wil kopen, hij haalt het product bij de winkel en rekt het af (snel en efficiënt). Voorbeelden hiervan zijn een fietsenmaker, kleine doe het zelf zaak of woninginrichting, zonder dat sprake is van de grootschaligheid van perifere detailhandel. Deze winkels hebben een andere ruimtelijke uitstraling en beleving dan het zogenaamde vergelijkend en recreatief winkelen zoals benoemd in de Ruimtelijke Economische Visie (waaronder mode- en luxe sector en vrije tijd). Om dit aspect te borgen worden nieuwe begripsbepalingen in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van doelgericht shoppen (de bedoelde functies) en worden oppervlaktelaten gehanteerd vanaf waar (in ieder geval) wordt gesproken van perifere detailhandel en het bestemmingsplan die ontwikkeling niet op voorhand faciliteert.</p>	
I	<p>Reclamant verzoekt alle partijen te horen, alvorens dit bestemmingsplan verder in behandeling te nemen en te komen met een fatsoenlijke oplossing richting een goed draaiend</p>	<p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Op meerdere momenten heeft de</p>	

	ONP.	<p>gemeente informatie gegeven en overleg georganiseerd over de voorbereiding en besluitvorming van de REV. Daarvoor zijn ondernemers en de OVE uitgenodigd. Ook hebben wij hieraan op de gebruikelijke wijze via de pers, GemeenteThuis en onze internetsite bekendheid gegeven.</p> <p>Graag willen we met alle betrokkenen en belanghebbenden in overleg treden om tot een transitie van het ON plein te komen op basis van de mogelijke functies die in de REV en het bestemmingsplan geboden worden.</p>	
J	<p>Namens de OVE/BIZ hebben twee leden zitting genomen in de begeleidingscommissie die als ondernemer een groot belang hebben bij het tot stand komen van de REV. Tevens heeft een raadslid met een winkel op het Stuijvenburchplein voor gestemd, terwijl hier sprake is van belangenverstrengeling. Reclamant wil een nieuw objectief onderzoek met een evenwichtige deelname van ondernemers uit het betrokken gebied om tot een objectief REV te komen als onderdeel van het bestemmingsplan Eerbeek.</p>	<p>De wetgever heeft voorzien in situaties waarbij bij besluitvorming raadsleden verstrikt kunnen raken in belangenverstrengeling. In de onderhavige situatie kan een dergelijke situatie aan de orde zijn. Raadsleden zijn daarover geïnformeerd en is gewezen op de mogelijkheden die daarin voor handen zijn. Het is aan de individuele raadsleden zelf om te bepalen hoe in deze te handelen. Juist om te voorkomen dat een verkokering in de visie ontstaat, is er gekozen om een vertegenwoordiging van alle ondernemers uit het centrum bij de beleidsvorming te betrekken in de vorm van een begeleidingscommissie waarin leden van de OVE/BIZ zitting hadden. Indien u van mening bent dat u slecht vertegenwoordigd wordt door de OVE dan is dient u dit met het bestuur van de OVE te bespreken. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er sprake zou zijn van een onevenwichtige deelname van de ondernemers, het selectief sturen op een gewenste ontwikkeling en een niet objectief tot stand gekomen REV die na vaststelling in maart 2017 is vertaald in dit bestemmingsplan.</p>	
K	<p>Reclamant wenst het opnieuw in kaart brengen van de verkeerssituatie in het centrum van Eerbeek en bezie daarna of het bestemmingsplan Eerbeek kan voldoen aan zijn planning.</p>	<p>Zie ook de beantwoording onder C. Het college van B&W heeft toegezegd om de parkeersituatie in het centrum van Eerbeek weer te beoordelen als er meer duidelijkheid is over de consequenties van de REV. Het bestemmingsplan beperkt ons niet bij</p>	

		toekomstige, gewenste aanpassingen in het parkeerareaal.	
L	Reclamant is van mening dat Eerbeek niet is gebaat bij een bestemmingswijziging van het ONP welke in de REV als onderdeel van het bestemmingsplan Eerbeek is opgenomen.	Uit de REV blijkt de noodzaak van een compact centrum. De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Dit vormt de basis en de grondslag voor de wijze waarop het ON plein in het bestemmingsplan is opgenomen.	
M	Reclamant zal de schade die geleden wordt als gevolg van het besluit verhalen op de gemeente Brummen met een verzoek om planschade.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming op grond van artikel 6.1 van de Wro in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.	
53	Indiener 53 - 17.006349, RD17.0371		
A	Wij verzoeken om een (verifieerbare) verklaring dat de bestaande gegevens van Smurfit Kappa op de juiste wijze in het ontwerpbestemmingsplan zijn meegenomen.	De gegevens van Smurfit Kappa zijn opgenomen in de bijlage 1 van het onderzoek t.b.v. het planMER d.d. 28 sept 2016 en bijlage 2 van het onderzoek t.b.v. BP d.d. 17 maart 2017. Er is uitgegaan van het actualisatieonderzoek dat eind 2015 is aangeleverd.	
B	Tevens verzoeken wij u om aan te geven of en zo ja welke geluidruimte voor groei van Smurfit Kappa in de toekomst is meegenomen in het geluidplan.	De geluidzone is vrijwel gelijk aan de vergunde situatie. Uitbreidingsplannen moeten binnen de huidige vergunde situatie worden gerealiseerd.	
C	Voor zover ons bekend heeft Smurfit Kappa haar groeiplannen voor de komende jaren en de mogelijke gevolgen die dat	Dit is juist. Er zijn inderdaad geen groeiplannen meegenomen. Er worden maatwerkvoorschriften	

	heeft voor de geluidbelasting niet gedeeld met de gemeente Brummen om reden dat hier niet naar is gevraagd in het kader van deze bestemmingsplanwijziging. Deze plannen kunnen om die reden ook niet zijn meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.	opgenomen waarbij een kleine groei van het bedrijf mogelijk is. Zie ook het onderzoek: "Geluidnormen i.h.k.v. Activiteitenbesluit bedrijven op Eerbeek Zuid" d.d. 30 oktober 2017, welke als bijlage 22 bij het bestemmingsplan is gevoegd.	
D	Het Geluidreductieplan is niet consistent: op pagina 12 onder aan de pagina is vermeld "... maar in de nachtperiode neemt bij het merendeel van de overschrijdingspunten de geluidbelasting toe. Dit wordt veroorzaakt door de geactualiseerde bronnen bij Pillopak en Smurfit Kappa die ook in de nachtperiode in bedrijf zijn." Terwijl op pagina 15 4e alinea is vermeld "Ten opzichte van de situatie in 2002 is de situatie wel verbeterd (geluidreductie), ...". Beide citaten staan haaks op elkaar, wij verzoeken u om een toelichting te geven.	De aangehaalde tekst op pagina 15 uit het Geluidreductieplan is fragmentarisch overgenomen. De tekst luidt: <i>In 2002 is akoestisch onderzoek uitgevoerd dat in 2015 en 2016 is geactualiseerd. Er blijken veel afzuiginstallaties te zijn vervangen of verplaatst. Ten opzichte van de situatie in 2002 is de situatie wel verbeterd (geluidreductie), maar nog steeds draagt dit bedrijf significant bij.</i> Volledig hierop aansluitend is op pagina 12 van het Geluidreductieplan aangegeven dat in de laatst berekende situatie met de geactualiseerde bronnen bij Pillopak en Smurfit Kappa, die ook in de nachtperiode in bedrijf zijn, de geluidbelasting toeneemt in het merendeel van de overschrijdingspunten. Hierbij is geen sprake van het haaks op elkaar staan van beide citaten, maar deze elkaar aanvullen.	
E	De toelichting, behorende bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan, vermeldt in paragraaf 5.6 "Geluid" dat Smurfit Kappa bij de woningen Kerkpad 19-21 en Coldenhovenseweg 100 niet voldoet aan de norm van 55 dB(A) etmaalwaarde. Ook de maximale grenswaarde L _{Amax} van 75 dB(A) wordt overschreden. Het is onduidelijk waarop deze constatering zijn gebaseerd en deze conclusie kan niet worden geverifieerd op basis van één van de geluidrapportages.	Voor beantwoording wordt verwezen naar het onderzoek: "Geluidnormen i.h.k.v. Activiteitenbesluit bedrijven op Eerbeek Zuid" d.d. 30 oktober 2017, welke als bijlage 22 bij het bestemmingsplan is gevoegd.	
F	Het niet voldoen aan de standaardvoorschriften van het Activiteitenbesluit is een direct gevolg van het dezoneringbesluit waardoor onder andere de woningen Kerkpad 19-21 en Coldenhovenseweg 100 als burgerwoning worden bestemd en daardoor als geluidgevoelige bestemmingen worden bestempeld.	Dit is juist.	

G	<p>De toelichting van het bestemmingsplan vermeldt dat voor Smurfit Kappa maatwerkvoorschriften met ruimere normen worden opgesteld. Hiermee loopt de gemeente vooruit op een beschikking waarin maatwerkvoorschriften zijn opgenomen. Voor Smurfit Kappa betekent dit rechtsonzekerheid, want wat zijn de gevolgen voor Smurfit Kappa wanneer er tegen het opstellen van de maatwerkbeschikking succesvol bezwaar en beroep wordt ingesteld?</p>	<p>Zolang er nog een onherroepelijk maatwerkbesluit ligt is er inderdaad nog geen rechtszekerheid. De verwachting is echter dat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan het maatwerkbesluit ook vastgesteld zal zijn. Los hiervan bestaat er op dit moment voor Smurfit Kappa ook een rechts onzekere situatie zolang er geen maatregelen worden getroffen wordt niet voldaan aan de standaard normen van het Activiteitenbesluit. (Er wordt ook niet voldaan aan 50 dB(A) op 50 meter)</p>	
H	<p>Naar onze mening is onvoldoende onderzocht of het dezoneeringsbesluit voor Smurfit Kappa niet tot gevolg heeft of kan hebben dat alsnog vergaande aanvullende geluidreducerende maatregelen moeten worden getroffen met alle bijbehorende kosten.</p>	<p>Er is in het geluidreductieplan onderzoek gedaan naar maatregelen. Verdergaande maatregelen worden niet reëel geacht.</p>	
I	<p>In de beschrijving van de tussen- en maximale variant wordt geconcludeerd dat bij alle woningen wordt voldaan aan de maximale norm van 60 dB(A). Het bevreemdt ons dat woningen aan de Coldenhovenseweg huisnummer 65 en huisnummer 69 dan ineens niet meer beschouwd worden als geluidgevoelige burgerwoningen. Wij verzoeken u hierover uitleg te geven.</p>	<p>Deze woningen zijn ook beschouwd als burgerwoningen binnen een gemengde bestemming.</p>	
J	<p>Onder het kopje “Effecten voor individuele bedrijven” is vermeld dat alleen kan worden gedezoneerd met maatwerkvoorschriften met ruimere normen. Dit geldt voor Smurfit Kappa op de woningen Kerkpad 19-21 (in alle dezoneeringsvarianten) en Coldenhovenseweg 87 (alleen bij maximale dezoneering). Zoals al eerder is aangegeven in deze zienswijzen wordt hiermee vooruitgelopen op een toekomstig te nemen besluit waarvan de uitkomst niet vaststaat. Wij verzoeken u hierover uitleg te geven.</p>	<p>In het ontwerp maatwerkbesluit wordt voor Kerkpad 19-21 een hoger LAr,LT is opgenomen dan 55 dB(A)-etmaalwaarde, namelijk 56 dB(A) etmaalwaarde. Ondanks alle maatregelen uit het geluidreductieplan wordt net niet voldaan. De betreffende woning werd voorheen helemaal niet beschermd. Verdergaande maatregelen zijn niet reëel en uit gevelweringonderzoek blijkt dat aan de binnenniveau-eis van 35 dB(A)-etmaalwaarde kan worden voldaan. Hierdoor is er voldoende grondslag voor het stellen van een hoger maatwerk.</p>	
K	<p>Uit de berekeningen van het Geluidreductieplan Eerbeek Zuid,</p>	<p>Ten aanzien van Smurfit Kappa De Zeeuw is in het</p>	

	variant B rekenresultaten in bijlage 4, blijkt dat voor een aantal woningen die ook relevant zijn voor Smurfit Kappa er NIET wordt voldaan aan 60 dB(A) etmaalwaarde. Wij verzoeken u aan te geven welke oplossing u hierbij voorstelt.	geluidreductieplan dat is vastgesteld in 2016 duidelijk geworden dat het bedrijf niet past binnen het normenstelsel van het Activiteitenbesluit. Het bedrijf heeft inmiddels geluidsreducerende maatregelen getroffen en gaat op korte termijn nog maatregelen treffen om de overschrijdingen te niet te doen (zie geluidreductieplan). In het maatwerkbesluit dat zal worden genomen wordt uitgegaan van deze maatregelen. Zie verder ook het onderzoek: "Geluidnormen i.h.k.v. Activiteitenbesluit bedrijven op Eerbeek Zuid" d.d. 30 oktober 2017, welke als bijlage 22 bij het bestemmingsplan is gevoegd.	
L	U geeft aan dat voor wat betreft de juridische haalbaarheid van de dezoneringsvarianten, alleen de tussendezoneringsvariant (zonder de in het dezoneringsonderzoek onderzochte gewenste uitbreidingen, die nu volgens vergunning of planologisch niet mogelijk zijn) tot een situatie leidt waarin volstaan kan worden met de wettelijk mogelijke hogere grenswaarden van maximaal 60 dB(A). Deze conclusie is tegenstrijdig met uw conclusie uit de berekeningen in de voorgaande alinea. Wij verzoeken u hierover uitleg te geven.	Zie de beantwoording hiervoor onder K.	
M	Het Geluidreductieplan industrieterrein Eerbeek Zuid, d.d. 12 juli 2016 beschrijft hoe de overschrijdingen van de grenswaarden binnen een periode van 5 jaar teniet moet worden gedaan. In de huidige situatie zijn burgerwoningen (al dan niet illegale burgerwoningen) gevestigd op een gezondeerd industrieterrein. In de toelichting wordt zelf al aangegeven dat er bij de nieuwe situatie sprake is van het bestemmen van de bedrijfswoningen als reguliere woningen. De gemeente stelt dat er sprake is van een gemengd woon-werk gebied voor het deel waar sprake is van woningen en bedrijven. Wij verzoeken u om aan te geven welke grenswaarden u hierbij bedoelt omdat niet vermeld wordt welke grenswaarden dit betreft.	In het Geluidreductieplan worden hiermee de MTG waarden (in dit geval de MTG waarden) en/of de zone bedoeld.	
N	Uit de geluidrapportage van het Geluidreductieplan Eerbeek Zuid valt niet op te maken op welke wijze de geluidbelasting van Smurfit Kappa in de berekeningen en resultaten is mee-	De geluidbelasting van Smurfit Kappa is in de berekeningen meegenomen met de maatregelen zoals deze zijn aangeleverd in 2016. Als er in dat model	

	<p>genomen, ook niet met welke gewenste situatie (uitbreidingsplannen) rekening is gehouden.</p>	<p>geen rekening is gehouden met uitbreidingsplannen dan zit dat er ook niet in. Het geluidreductieplan heeft sowieso geen rekening gehouden met uitbreidingsplannen.</p>	
O	<p>Na de tabellen met rekenresultaten van de tussenzoneringsvariant is een 3-tal tabellen met rekenresultaten van individuele bedrijven op een tweetal rekenpunten gepresenteerd. Voor ons is niet duidelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wat de "0-variant B met extra maatregelen" inhoudt, deze omschrijving is niet in het beschrijvende deel van de rapportage terug te vinden. - welke scenario's zijn ingevoerd van de vermelde bedrijven. Zowel bestaande situaties als toekomstige situatie lijken te zijn ingevoerd. - Er lijkt te zijn uitgegaan van een beoordelingshoogte van 4,5 meter voor Coldenhovenseweg 87, niet duidelijk is waarom is afgeweken van de voorgeschreven hoogte van 5 meter. Bij Kerkpad 19-21 is wel weer uitgegaan van een hoogte van 5 meter. 	<p>Een hoogteverschil van 0,5 meter is in casu niet relevant. Het hangt mede af van de opbouw van de woning.</p>	
P	<p>Niet duidelijk wordt waarom na het dezoneren de geluidbelasting voor een groot deel van de woningen zal worden verlaagd van 55 dB(A) naar 51 dB(A). Er worden immers geen maatregelen getroffen. Wij verzoeken u ons hierop een toelichting te geven.</p>	<p>De achterliggende gedachte en motivering voor de aanpassing van de eerder afgegeven MTG's (Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting) is gelegen in de nieuwe situatie waarin de grens van het industrieterrein waar zich 'grote lawaaimakers' (een term uit de Wet geluidhinder) kunnen vestigen is verlegd. Hiermee is ook de zoneringsplicht voor het deel van het plan waar zich geen grote lawaaimakers (meer) kunnen vestigen vervallen. Hierdoor wordt de geluidzone verkleind. Met de aanpassing van de zone veranderen ook de maximaal toe te laten waarden binnen de zone.</p>	
Q	<p>In het Geluidreductieplan is beschreven dat Smurfit Kappa eind 2015 een actualisatieonderzoek heeft uitgevoerd. Betekent dit nu dat het geluidonderzoek van Adviesburo Van der Boom van 30 mei 2016 niet is meegenomen en welke geluidreducerende maatregelen van Smurfit Kappa zijn in de bere-</p>	<p>Het concept van het genoemde onderzoek is in 2015 al aangeleverd. Dit is uiteindelijk gerapporteerd in 2016. In het geluidreductieplan, het dezoneeringsonderzoek en het onderzoek t.b.v. het BP is wel rekening gehouden met dit model en de nieuwe</p>	

	<p>keningen verwerkt? Wij vragen u om duidelijkheid te geven of de situatie van het actualisatieonderzoek 2015 nu wel of niet in het geluidonderzoek t.b.v. het planMER is meegenomen en wat hiervan dan de gevolgen zijn.</p>	<p>HGW's zijn daar (deels) van afgeleid.</p>	
R	<p>In welke mate (of en zo ja met welke reductie) zijn de genoemde geluidreducerende maatregelen wel of niet meegenomen in de berekeningen?</p>	<p>De maatregelen zijn meegenomen in de berekeningen en moeten dus ook worden getroffen.</p>	
S	<p>Er worden berekeningen uitgevoerd voor twee varianten: - A: vergunde situatie - B: feitelijke/gemelde situatie De rekenresultaten vermelden de overschrijdingen en de relevante bedrijven en geluidbronnen. Smurfit wordt hierbij in tabel 6 genoemd. De overschrijding wordt verklaard doordat de geactualiseerde geluidbronnen van Smurfit Kappa ook in de nachtperiode (continu) in bedrijf zijn. Deze formulering suggereert dat er voor die tijd geen sprake was van continu bedrijf in de nacht. Voor zover ons bekend was dit altijd wel het geval.</p>	<p>In het oorspronkelijke rekenmodel zijn onterecht de nachtelijke activiteiten niet meegenomen geweest. Dit is in het geactualiseerde rekenmodel hersteld. Op deze wijze is voor deze al langer bestaande bedrijfssituatie ook de werkelijke geluidssituatie in beeld gebracht.</p>	
T	<p>In hoofdstuk 5 van het geluidrapport wordt vermeld dat het geluidonderzoek van Smurfit Kappa in 2015 en 2016 is geactualiseerd (op basis van het onderzoek uit 2002). Installatie J Bost en de cycloon zijn maatgevend voor de overschrijding. Vermeld wordt dat Smurfit Kappa met alleen het toepassen van een demper op J Bost niet voldoet aan de standaardvoorschriften van het Activiteitenbesluit. Met het treffen van maatregelen aan de cycloon zou wel worden voldaan. Verwezen wordt naar de rekenresultaten van bijlage 4 van het rapport. Voor ons is niet te toetsen of te controleren welke bedrijfssituatie voor Smurfit Kappa is ingevoerd in het rekenmodel. Wij verzoeken u antwoord te geven op onze vragen.</p>	<p>De situatie uit 2016 is ingevoerd in het rekenmodel.</p>	
U	<p>Onderzoek geluid Eerbeek Zuid t.b.v. het planMER Bij het uitvoeren van het onderzoek is uitgegaan is van drie situaties: <input type="checkbox"/> huidige, referentie peiljaar 2016</p>	<p>De rekenmodellen zijn voorhanden en kunnen worden opgevraagd.</p>	

	<input type="checkbox"/> referentie, referentie peiljaar 2030 <input type="checkbox"/> plan, referentie peiljaar 2030 Bijlage 1 bevat een lijst met alle bronnen van industrielawaai van de huidige en referentiesituatie. Niet te controleren valt of alle geluidbronnen van Smurfit Kappa zijn meegenomen in het rekenmodel en of deze zijn overgenomen voor het referentiejaar 2016.		
V	Wat is het verschil in bijlage 3 van het geluidonderzoek "Onderzoek geluid industrielawaai Eerbeek Zuid" van de OVIJ d.d. 16 maart 2016, tussen de berekende contouren van de vergunde situatie en planologische situatie?	Voor Smurfit Kappa is daarin geen verschil aan te merken doordat in beide situaties is uitgegaan van de 'vergunde' situatie (met deels maatregelen).	
54	Indiener 54 - 17.006490, RD17.0449, 17.006336, RD17.0370		
A	U geeft in de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan aan dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van het PlanMER en het ontwerpbestemmingsplan. Bij indiener is nooit geïnformeerd op welke wijze hun overlast ervaart. Gemeenten dienen zich overeenkomstig haar beleid in te zetten op burgerparticipatie en het betrekken van de omgeving. Dit is onvoldoende gebeurd.	De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/inloopmomenten georganiseerd, eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Zowel rondom de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER als rondom de keuze voor het voorkeursalternatief is sprake geweest van inspraakmogelijkheden. Ook na de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere informatiemomenten geweest, zoals een informatieavond over de uitwerking van de plannen van MM. Deze bestemmingsplanprocedure met bijbehorende zienswijze mogelijkheden maakt eveneens onderdeel uit van dit participatietraject. Desondanks kan er sprake zijn van verbeterpunten bij zo'n complex en omvangrijk plan, deze nemen we als gemeente graag ter harte. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen. Verder wordt verwezen naar de inleiding van deze reactienota onder 3.	
B	In het voorliggende onderzoek uitsluitend de vergunde situatie is beschouwd, en dat MM in de toekomst wil uitbreiden en/of innoveren. Innovatie en uitbreiding is noodzakelijk voor	De aangehaalde passages door indiener komen uit de door de gemeente opgestelde (onderzoeks) notities. De gemeente hanteert juist ten opzichte	

<p>het voortbestaan van dit bedrijf en aanverwante industrie op deze locatie. Uitbreiding betekent bij MM een toename van de geuremissie en -immissie. Om uitbreiding mogelijk te maken dienen daarom (indien de huidige vergunde geurcontouren maatgevend zijn) maatregelen te worden toegepast, ofwel dient de geurcontour te worden verruimd. Voor zover de in dit onderzoek beschouwde maatregelen een mogelijkheid bieden om de geurbelasting in de omgeving terug te dringen, vormen deze maatregelen voor MM tegelijkertijd ook de enige mogelijkheid, om zonder een verhoging van de geurbelasting in de omgeving, uit te kunnen breiden. Aangezien BBT+ maatregelen slechts één keer kunnen worden toegepast, kan in de situatie met uitbreiding geen sprake zijn van een lagere dan de huidige vergunde geurbelasting."</p> <p>In de notitie "Notitie vergunde versus actuele geurbelasting is voorts het volgende overwogen:</p> <p>"De geuremissie van de houtfabriek bleek aanzienlijk hoger dan werd verondersteld bij de aanvraag van de vigerende vergunning. Wanneer MM de vergunde productiecapaciteit gaat produceren (lichtblauwe contouren), dan zal de geurbelasting ongeveer overeenkomen met de eerder op basis van kengetallen berekende geurbelasting. Ten zuidwesten van de houtfabriek wordt de vergunde contour dan echter overschreden."</p> <p>Voorts wordt in het PlanMER aangegeven: "In de huidige situatie liggen al veel geurgevoelige objecten binnen de 1,5 OUZm3 contour. Ook binnen de 5 OUZm3 contour (TLO-zone 6), waar veel mensen geurhinder ondervinden. De ontwikkelingen uit het VKA (en de andere alternatieven) voegen nieuwe geurgevoelige objecten toe binnen de contour Extra woningbouw (toevoegen geurgehinderden) binnen de 1,5OUZm3 contour van de papierfabrieken is op grond van het provinciaal geurbeleid niet toegestaan."</p> <p>Door de aanwezigheid van de papierfabrieken wordt indiener geconfronteerd met overlast in de vorm van geur (en geluid). Indiener ondervindt thans steeds meer overlast van geluid, trillingen, vrachtverkeer en geur. Doordat de fabriek(en) verde-</p>	<p>van geur- en geluid duidelijke kaders middels het dezoneren en vastleggen van de geluidszone en het hanteren en vastleggen van de vergunde geursituatie als uitgangspunt. Daar waar al sprake is van bestaande hogere geluidswaarden ten gevolge van het geluidgezoneerde industrieterrein worden deze met de dezonering niet verhoogd</p> <p>Voor Mayr Melnhof (MM) is de thans vergunde situatie het uitgangspunt. De door MM veroorzaakte hinder is al eerder aanvaardbaar bevonden, inclusief de in de vergunning nog aanwezige groeirimte. Een verdere uitbreiding moet zogenaamd standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Dit is ook aan MM duidelijk gemaakt. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>In een aanvullende beschouwing (bijlage 16) opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen. Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven.</p> <p>Als gezegd past de gewenste uitbreiding dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroor-</p>	
---	--	--

	<p>re mogelijkheden krijgen om uit te breiden, wordt de overlast alsmaar groter. In dat kader zijn de negatieve gevolgen van deze uitbreiding onvoldoende onderzocht.</p>	<p>zaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p> <p>Voor de aspecten trillingen, geur en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwezen naar de thematische beantwoording in paragraaf 3.1.</p>	
C	<p>Extra woningbouw, waardoor geurgehinderden worden toegevoegd binnen de 1,5 OU7m3 van de papierfabrieken is op grond van het provinciaal geurbeleid niet toegestaan. In samspraak met de provincie is in het ontwerp bestemmingsplan maatwerk toegepast waarbij een hogere geurbelasting zal worden toegestaan op nieuwe geurgevoelige objecten dan het beleid standaard toestaat. Op grond van het provinciaal geurbeleid is dit maatwerk volgens u mogelijk, omdat:</p> <p>a) er sprake is van een unieke, historisch gegroeide situatie. Bij stringente toepassing van het geurbeleid zit een hele dorpskern ruimtelijk op slot. Dit op slot zitten is ongewenst.</p> <p>b) het redelijkerwijs en gelet op het belang van de papierindustrie en haar vergunde rechten niet mogelijk is om door het treffen van bronmaatregelen de geurbelasting tot de richtwaarden te reduceren;</p> <p>c) er sprake is van 'odour locale'; het is een bekende geur, waarvan bovendien geen alarmerende werking uitgaat. Dat is bijvoorbeeld bij de meer chemische geuren in de Rijnmond wel het geval. De waarneming van chemische geuren die mogelijk op gevaar duiden zijn stress verhogend en daardoor potentieel schadelijk voor de gezondheid. Daarvan is in Eerbeek geen sprake.</p> <p>d) de acceptatiegraad van de geurbelasting onder geurgehinderden relatief hoog is, zo blijkt uit het TLO. Bovendien blijkt</p>	<p>Kennelijk wordt door indiener verwezen naar de beleidsregels voor geur door bedrijven en de daarin opgenomen mogelijkheid voor maatwerk. Die beleidsregel geldt niet voor planologische procedures, maar wordt toegepast bij vergunningverlening voor de bedrijven. Op grond van het rechtstreeks bindende beleid van de provincie, zoals de provinciale omgevingsverordening, is geen voorgeschreven handelwijze voor geur opgenomen. Wel dient elk bestemmingsplan en de afzonderlijke aspecten uiteraard afdoende gemotiveerd te zijn. In dit geval is er geen sprake van dichterbij komende woningbouw. De beoogde woningbouw heeft dan ook geen gevolgen voor toekomstige vergunningverlening voor de papierfabrieken en de toepassing van de beleidsregel geur bedrijven daarbij.</p> <p>Omdat er geen beleidsregels gelden voor het vaststellen van ruimtelijke plannen, is in overleg met de provincie maatwerk verricht. Er is dan ook geen sprake van afwijken van provinciale beleidsregels. Wel is qua terminologie en referenties aangesloten bij de beleidsregels geur door bedrijven.</p> <p>De provincie heeft ingestemd met de in de zienswijze weergegeven argumenten onder de voorwaarde</p>	

	<p>uit het TLO dat de mate van hinder lager is dan op grond van de geurbelasting te verwachten is.</p> <p>Het provinciaal geurbeleid laat de ruimtelijke ontwikkelingen niet toe. Voornoemde punten (ad a t/m d), zijn op grond van het provinciaal geurbeleid ook geen argumenten om de ontwikkelingen alsnog toe te staan. Uitsluitend in "bijzondere gevallen" voor gebieden binnen de provincie Gelderland kan in overleg met de gemeente waarbinnen dat gebied is gelegen van de beleidsregels worden afgeweken. Uit de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan volgt niet waarom er volgens u of de provincie sprake is van een "bijzonder geval".</p> <p>Voor het afwijken van de beleidsregels van de provincie zullen voorts in overleg met de gemeente nieuwe beleidsregels opgesteld moeten worden. Daarvan is echter ook niet gebleken. Uw handelwijze is daarmee in strijd met de rechtszekerheid.</p>	<p>van het opnemen van de geurzones 1 en 2 in het bestemmingsplan. Dat is in het onderhavige geval gebeurd, zodat is geborgd dat de geurzones worden gehanteerd. Daarmee wordt tevens voorzien in rechtszekerheid. Verder wordt wellicht ten overvloede opgemerkt dat andersom bezien in het kader van de vergunningverlening aan de industrie niet het bestemmingsplan, maar de beleidsregels vergunningverlening industrie van de provincie het toetsingskader voor geur is in plaats van het bestemmingsplan.</p>	
D	<p>De rechtvaardiging voor de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen vindt deels zijn grondslag in een verricht telefonisch leefbaarheidsonderzoek ("TLO"). Indiener meent dat dit onderzoek geen recht doet aan de conclusies die daaraan worden verbonden. Uit het TLO volgt dat bij aanvang van het onderzoek slechts wordt aangegeven dat het een leefbaarheidsonderzoek betreft; niet wordt gesteld dat in kader van het ontwerp bestemmingsplan een aantal vragen worden gesteld ten aanzien van de geuroverlast van de industrie. In het onderzoek is slechts een klein deel gericht op de geurproblematiek ten gevolge van de aanwezige industrie. Indiener vindt dit misleidend. Nieuw onderzoek is vereist, waarbij de respondenten duidelijk wordt aangegeven wat het doel van het onderzoek is.</p>	<p>De TLO is correct uitgevoerd, de Commissie MER heeft dit bevestigd. Het is overigens heel gangbaar en zelfs bewust zo gedaan om juist niet aan te geven wat het doel van het onderzoek is. Het aangeven van het doel zou de uitkomsten van de TLO namelijk kunnen beïnvloeden. Van misleiding is dan ook geen sprake.</p>	
E	<p>Er is sprake van diverse overschrijdingen van grenswaarden: van de maximale waarde op de buitenste zonegrens (50 dB(A)) en van maximale waarden op woningen binnen de zone. Maatregelen zijn nodig om te voldoen aan de grenswaarden. Ten gevolge van de plannen gaat de woning van cliënt (dus) meer geluidshinder ondervinden. Dit belang is niet, althans onvoldoende meegewogen bij de besluitvorming.</p>	<p>De geluidshinder op woningen is meegewogen in het bestemmingsplan, waaronder de geluidsbelasting op de woning van indiener. Van rechtswege gold op grond van de Wet Geluidshinder ter plaatse van de woning van indiener hier vanwege de ligging in de geluidzone een hogere grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Dit wordt nu lager namelijk 51 dB(A) op grond van het parallel met de bestem-</p>	

		<p>mingsplan oplopende Hogere waarde procedure. Deze belasting wordt lager, omdat gerekend wordt met de vergunde geluidbelasting en deze als uitgangspunt wordt genomen. Hiermee komen extra rechten toe aan de woning van indiener en zal een lagere geluidbelasting worden toegestaan dan voorheen. De stelling dat sprake is van meer geluidhinder ten gevolge van de industrie wordt dus niet gedeeld.</p> <p>Doordat het, ondanks de verlaging, nog steeds hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), wordt hier toch een 'hogere' grenswaarde voor vastgesteld middels een hogere grenswaarde besluit.</p>	
F	<p>Op grond van artikel 110f Wet geluidhinder dient de cumulatie van geluid vanwege industrie en wegverkeer onderzocht te worden voor zover de geluidgevoelige bestemmingen zijn gelegen binnen de geluidzones van zowel industrieterreinen en wegen. In het kader van het PlanMER is onderzoek gedaan naar de samenloop van deze bronnen. Naar het oordeel van het college is er geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie als gevolg van dit besluit (ontwerp besluit hogere grenswaarde), maar een toelichting daarop ontbreekt.</p>	<p>Zie voor de toelichting hierop de inhoud van het planMER. Onder andere wordt verwezen naar het akoestisch onderzoeken in bijlage 9 van het bestemmingsplan, de onderzoeken zoals gedaan bij geluidreductieplan en de onderzoeken die ten grondslag zijn gelegd bij de ter visie legging van het ontwerpbesluit hogere waarden geluid. Er worden in deze procedure ten behoeve van dit bestemmingsplan geen hogere waarden vastgesteld dan reeds verkregen hogere waarden en in een aantal gevallen worden de geldende waardes verlaagd ten gevolge van het dezoneren.</p>	
G	<p>Uit het PlanMER volgt dat de verkeersgegevens op een gedateerd onderzoek zijn gebaseerd (2012). Hierdoor is de extrapolatie naar 2030 niet in lijn is met de werkelijkheid. Nader onderzoek moet gedaan worden op basis van de huidige situatie (2017) met een extrapolatie naar 2030. Wat dit betreft is het ontwerp bestemmingsplan niet zorgvuldig voorbereid.</p>	<p>Voor de verkeersgegevens wordt verwezen naar de thematische toelichting in paragraaf 3.1.</p> <p>Het gehanteerde model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030.</p> <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeersstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn is met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daaruit blijkt dat dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor het planMER is</p>	

		<p>te beschouwen en daarmee ook kan dienen als onderbouwing van het bestemmingsplan. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording 'Verkeer' onder paragraaf 3.1.</p> <p>Voor onderhavige BP procedure is zoveel mogelijk aangesloten bij dit verkeersmodel om consistent te zijn.</p>	
H	<p>Uit het PlanMER volgt dat de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen vooral een effect hebben op de verkeerssituatie aan de oost- en zuidzijde van Eerbeek. Hier nemen de verkeersintensiteiten relatief gezien substantieel toe met toenames van 20%-50%. Indiener ervaart momenteel al verkeershinder. De Harderwijkersweg, Loubergweg, Coldenhovenseweg en Volmolenweg fungeren onvoldoende voor een goede doorstroming van het vrachtverkeer. Indiener ondervindt hier hinder van: reeds in de vroege ochtend staan er regelmatig vrachtwagens voor de woning, hetgeen geluid- (en geur)overlast veroorzaakt.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan wordt de hinder van het vrachtverkeer onvoldoende benoemd als een knelpunt. Wel staat vast dat de overlast hieromtrent zal toenemen, nu MM zal uitbreiden. Het vrachtverkeer zal dus ten gevolge daarvan ook toenemen. Cliënt verzoekt u ten aanzien hiervan de mate van overlast nader in kaart te brengen om te bezien of dit binnen de ruimtelijke kader(s) valt. De doorstroming, verkeersveiligheid en waarde van de woning van indiener is hierbij in het geding.</p>	<p>De gewenste uitbreiding van MM past binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p> <p>Overigens komt er tevens een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die in gebruikname van het logistiek centrum pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.</p>	
I	<p>Uit de passende beoordeling blijkt dat het voorkeursalternatief ("VKA") een stikstofdepositietoename veroorzaakt binnen de Natura 2000-gebieden Veluwe, Landgoederen Brummen en Rijntakken als gevolg van een volledige opvulling van de planologische mogelijkheden die het VKA biedt. Door uitbreiding van de papierfabrieken is ook een toename van grondwateronttrekking te verwachten waarvan negatieve effecten op voorhand niet zijn uit te sluiten. Het effect van het VKA wordt zonder het treffen van maatregelen als zeer nega-</p>	<p>Het is wettelijk verplicht om aan te geven welke maatregelen getroffen worden om (significant) negatieve effecten te voorkomen. Dit is in de passende beoordeling opgenomen in paragraaf 5.3.3 van het planMER. Hier zijn voor de aspecten stikstof en verdroging maatregelen benoemd die een significant negatief effect voorkomen.</p> <p>In de algemene gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan is een planregel opgenomen welke</p>	

	<p>tief beoordeeld. Uit de plannen volgt niet, althans onvoldoende welke maatregelen genomen worden om deze negatieve effecten te voorkomen c.q. te compenseren.</p>	<p>aansluit bij de PAS-systematiek: nieuwe activiteiten en/of de uitbreiding van bestaande activiteiten, die, inclusief de bijdrage van het daarmee samenhangende verkeer, leiden tot een toename van stikstofdepositie hoger dan 0,05 mol/ha/jaar op voor verzuring gevoelige gebieden die onderdeel uitmaken van Natura2000, tenzij sprake is van een uitzonderings-situatie die mogelijk is op grond van de PAS, zoals een prioritair project of een verleende en rechtsgeldige NB-wetvergunning.</p>	
J	<p>De wijzigings- en uitbreidingsplannen zullen voorts een negatief effect hebben op de leefgebieden van beschermde diersoorten in het kader van de Flora en faunawet. Aantasting van verblijfplaatsen van beschermde soorten als vleermuizen, eekhoorn, boommarter, das, vogelsoorten etc. is in strijd met de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Dergelijke consequenties zijn hieromtrent niet, althans onvoldoende onderzocht en uitgewerkt. Er worden slechts enkele mogelijke maatregelen omschreven, zonder dat deze zijn geconcretiseerd en zonder dat duidelijk is welke maatregelen daadwerkelijk genomen worden. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.</p>	<p>Welke effecten dit heeft op beschermde soorten is beschreven in paragraaf 4.5.3 van het planMER. Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheids-toets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Databank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan. Met inachtneming van de (maximale) ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is een inschatting gemaakt van de effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ont-heffing verleend zal worden. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestem-</p>	

		<p>mingsplan aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen. Op dat moment wordt ook duidelijk of daadwerkelijk kap van bomen nodig is en of hier nestplaatsen van spechten, uilen en roofvogels aanwezig zijn. In het planMER is aandacht besteed aan verkeersslachtoffers onder dassen.</p>	
K	<p>De papierfabriek Mayr-Melnhof krijgt in dit plan te veel ontwikkelingsruimte, terwijl de huidige situatie al onacceptabel is. De papierfabriek Mayr-Melnhof krijgt zelfs de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%. Deze uitbreiding heeft direct gevolgen voor de omgeving. Hiermee zullen ook het geluid, de trillingen en de luchtverontreiniging toe gaan nemen. Uit het PlanMer, komt onvoldoende naar voren wat de consequenties hiervan zijn voor de persoonlijke situaties van de omwonenden. Ons is dat niet duidelijk gemaakt. Maar een kind kan begrijpen dat dit negatieve gevolgen krijgt. Dit raakt ons dus als direct omwonende. Begrijpelijk is dat werkgelegenheid belangrijk is, maar dat mag nooit prevaleren boven het welzijn en de gezondheid van omwonenden en het milieu. Wij wonen en leven in de nabijheid van deze fabriek, beperkte overlast hebben wij geaccepteerd. Maar wij merken ook dat de overlast steeds groter wordt. Wij ondervinden nu al steeds meer overlast van geluid, trillingen, vrachtverkeer en geur. Zie ook onze persoonlijke ervaringen verderop in deze zienswijze. Doordat papierfabriek Mayr-Melnhof verdere mogelijkheden krijgt om uit te breiden, wordt deze overlast alleen maar groter. Dit plan is toegeschreven naar de wens van de fabrieken, maar de direct omwonenden zijn daarin niet gehoord. Wij worden hierdoor zwaar gedupeerd. In dit plan is onvoldoende</p>	<p>De bedoeling van het plan is om te zorgen voor balans in het dorp Eerbeek. Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast. Anderzijds moeten ter behoud van de kwaliteit van de leefomgeving bedrijven die willen uitbreiden zelf maatregelen treffen bijvoorbeeld om daaraan te voldoen, zoals op het gebied van geluid en geur.</p> <p>Uitgangspunt is in de onderzoeken is de thans vergunde situatie. De door MM veroorzaakte hinder is al eerder aanvaardbaar bevonden, inclusief de in de vergunning nog aanwezige groeirimte. Bij verdere uitbreiding van MM moet deze standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>Voor de aspecten trillingen, geur en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwe-</p>	

	<p>onderzocht wat de negatieve gevolgen zijn voor de omwonenden. Dit gaat ten koste van ons woonplezier en onze gezondheid. Wij hebben dan ook bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden, zowel bouwmogelijkheden als capaciteitsuitbreiding, die papierfabriek Mayr-Melnhof zou krijgen.</p>	<p>zen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota. In een aanvullende beschouwing opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen, Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. In de aanvullend beschouwing is tevens ingegaan op de beoogde toekomstsituatie, met een ontsluiting via de Coldenhovenseweg. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven.</p> <p>Als gezegd past de gewenste uitbreiding dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p>	
L	<p>Door de aanwezigheid van de papierfabrieken worden omwonenden, zwaar getroffen. In dit nieuwe plan worden de aanduidingen “geluidzone – industrie”, “milieuzone – geurzone” aan de omliggende percelen van papierfabriek Mayr-Melnhof toegekend. Op ons perceel worden hierdoor grote beperkingen gelegd. We moeten een zeer hoge geur en geluidbelasting accepteren. Vervangende nieuwbouw is alleen nog maar mogelijk als wijzelf technische maatregelen nemen tegen geur</p>	<p>Indiener doelt waarschijnlijk op kosten bij nieuwbouw of verbouw voor het treffen van voorzieningen ter voorkoming van geurhinder in de woningen. In de toelichting is aangegeven dat binnen de geurzone 3 en 4 Geurhinder binnen de woningen kan worden beperkt door het treffen van maatregelen in de vorm van koolstoffilters. Deze voorzieningen worden in de plan-regels niet als een verplichting gesteld</p>	

	<p>en geluidsoverlast. Dit is de wereld op zijn kop. De fabriek veroorzaakt de hinder, de extra kosten voor de technische maatregelen zijn voor onze eigen rekening. Wij maken hiertegen bezwaar. De geur- en geluidbelasting moet voldoen aan de geldende normen voor woningen. Eventuele extra kosten voor technische maatregelen moeten betaald worden door de veroorzaker.</p>	<p>voor bebouwingmogelijkheden met een directe bouwbaarheid. Voor de gebieden met een wijzigingsbevoegdheid moet worden aangetoond dat de bestemming wonen vanuit een goed woon- en leefklimaat aanvaardbaar is. Hiertoe behoort ook onderzoek naar de luchtkwaliteit hetgeen wel kan leiden tot verplichting van het aanbrengen van voorzieningen ter beperking van geurhinder.</p> <p>Dit betekent dat als gevolg van de aankoop van het stuk grond aan de Poelkampstraat ten behoeve van de uitbreiding van MM, MM het terrein zodanig moet inrichten en voor eigen rekening maatregelen moet treffen ter voorkoming van een toename van hinder als gevolg van uitbreiding van de productie en genomen vrachtverkeer.</p>	
M	<p>De ontsluiting van vrachtwagens in het dorp Eerbeek is op dit moment al een drama. De Harderwijkersweg, Loubergweg, Coldenhovenseweg en Volmolenweg staan geregeld vol met vrachtwagens. Van 's ochtends zeer vroeg staan er ook ronkende vrachtwagens voor onze woningen, met de nodige geluidsoverlast, trillingen en dieseldampen. Dit probleem is bekend bij de gemeente, en ook bij de provincie en de OVJ. In paragraaf 5.4 van de toelichting wordt in de conclusie het vrachtverkeer niet benoemd als een knelpunt. Dat is niet juist. Wij als omwonenden ervaren hiervan veel overlast. Zeker de vrachtwagens die van -en naar MM gaan door de Coldenhovenseweg en Volmolenweg. Deze logistieke route door de straten, die aan beiden zijden zijn voorzien van woningen, is al jaren een knelpunt. Deze straten zijn helemaal niet geschikt voor zoveel vrachtverkeer. Doordat MM capaciteitsuitbreiding wordt geboden zal het vrachtverkeer alleen maar toenemen en het huidige probleem alleen maar groter worden. Wij maken dan ook bezwaar op dit punt. Het item Verkeer is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, de conclusies zijn niet juist. Wij verzoeken u om ter plaatse een gedegen onderzoek te doen naar de huidige verkeersintensiteit van de vrachtwagens in Eerbeek en ook specifiek voor het vrachtverkeer van MM door de Volmolenweg en Coldenhovenseweg en de conse-</p>	<p>In voorgaande zienswijzen C, H en K is hier reeds op ingegaan. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen, verkeer en geur ook verwezen naar paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p> <p>Specifiek ten aanzien van MM geldt dat een aanvullende beschouwing (bijlage 16) is opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen. Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven. De huidige en toekomstige situatie zijn wellicht niet ideaal, maar ook niet onaanvaardbaar .</p>	

	<p>quenties voor de omwonenden wat betreft geluidsoverlast, rillingen, gezondheid (fijnstof, dieseldampen) en verkeersveiligheid. Wij vragen in het bijzonder uw aandacht voor de verkeersveiligheid, deze wegen zijn nu al onveilig voor ons en onze kinderen. Dit terwijl deze wegen een belangrijke ader zijn vanuit de Eerbeekse Enk naar het centrum van Eerbeek is. Voor nu geldt al dat hiervoor een goede oplossing moet worden gezocht, bij capaciteitsuitbreidingen van de papierfabrieken geldt als voorwaarde dat er eerste een adequate oplossing moet zijn voor de vrachtwagenproblematiek.</p>		
N	<p>Indiener wordt zwaar gedupeerd en de woning daalt sterk in waarde. Hiervoor zal planschade ter compensatie nodig zijn.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
O	<p>MME krijgt de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%. Deze uitbreiding heeft direct gevolgen voor ons. Het geluid, de trillingen en de geur toe gaan nemen. Uit de PlanMER, welke zeer ingewikkeld en complex is, komt onvoldoende naar voren wat de consequenties hiervoor zijn onze de persoonlijke situaties. Uiteraard zal dit negatieve gevolgen zal hebben en de overlast alleen maar toe zal nemen.</p>	<p>Voor beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder K. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen, verkeer en geur ook verwezen naar paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p>	
P	<p>Het Burgersterrein is doeltreffender voor woningbouw. De vergrijzing van het dorp neemt daarmee af door nieuwe aanwas. Wat goed is voor ondernemerschap en levendigheid. Door het reserveren van de ruimte voor industrie gaat het woonplezier omlaag en blijft de gewenste uitbreiding (woningbouw) achterwege.</p>	<p>De gewenste woningbouw wordt gerealiseerd op andere locaties binnen Eerbeek. Aan de gewenste nieuwe doelgroepen en starters kan invulling worden gegeven. Met de ontwikkeling van het logistiek centrum kan eveneens invulling gegeven worden aan een verbetering van de leefbaarheid en het</p>	

		versterken van de stationsomgeving, onder andere door nieuwe functies mee te nemen en verbeteringen aan te brengen in de infrastructuur. Zoals de realisatie van een fietspad langs de Loubergweg/Coldenhovenseweg.	
55	Indiener 55 - 17.006469, RD17.0431, 17.006383, RD17.0424		
A	<p>Voor PilloPak vormt het milieuaspect geluid de belangrijkste factor binnen de ontwikkeling van het nieuwe bestemmingsplan. De huidige geluidscontour van 50 dB(A) is — ondanks het feit dat wij BBT toepassen — niet overal toereikend en zal bij uitvoering van onze uitbreidingsplannen (zie: akoestisch onderzoek d.d. 17/10/2016) een steeds beperkender factor worden. Om deze reden hebben wij al verzocht om maatwerkvoorschriften toe te passen (d.d. 17/12/2015 bij de OVIJ, in afwachting).</p> <p>De zonegrens van PilloPak in het nieuwe voorziene gezoneerde industrieterrein wijkt minimaal af ten opzichte van de huidige situatie, waarmee bovenstaande voor ons blijft staan. Het voorgestelde bestemmingsplan maakt voor ons onvoldoende duidelijk of de door ons reeds aangegeven verwachtingen voor wat betreft uitbreidingen ook mogelijk zullen zijn binnen dit plan. Hoe bijvoorbeeld de verhoogde grenswaarden bij bepaalde woningen doorwerken in het toegepaste theoretische rekenmodel is ons niet duidelijk.</p> <p>Wij ontvangen graag meer duidelijkheid over de consequenties van dit bestemmingsplan in relatie tot geluid en onze ontwikkelmogelijkheden. Wij accepteren niet dat onze ontwikkelmogelijkheden worden ingeperkt door verdere beperking i.p.v. verruiming van de geluidsruimte.</p>	Voor Pillopak zijn twee situatie doorgerekend: de situatie die is gemeld in 2015/2016 (inclusief maatregelen) en de planologische situatie waarbij is gerekend met een gemiddeld bronvermogen van een cat. 4.1 bedrijf. Voor Pillopak is deze tweede variant worst-case en biedt Pillopak nog voldoende ruimte om meer geluid te produceren (dan nu is vergund).	
B	<p>Zoals ook in onze zienswijze m.b.t. de NRD aangegeven, zijn wij niet blij met de omzetting van recreatiewoningen naar burgerwoningen. Hoewel theoretisch de overlast van geluid waarschijnlijk beperkt zal zijn, krijgen de eigenaren door deze stap een andere juridische status, waarmee zij wel degelijk potentieel problemen kunnen veroorzaken. Uitbreidingsplannen kunnen daardoor substantiële vertraging of zelf afstel oplopen. Onze indruk is dat het bestemmingsplan in deze wordt gebruikt om een handhaving technisch "moeilijke" situa-</p>	<p>De gemeente kiest voor balans in het dorp, daarbij horen bepaalde keuzes. Aan bestaande rechten van bedrijven wordt niet getornd. Echter kiest de gemeente er ook voor om het feitelijke gebruik te bestemmen. Veel bedrijfswoningen en recreatiewoningen waren feitelijk al jaren in gebruik als burgerwoning. Het is dan ook niet onlogisch om deze woningen te bestemmen als burgerwoning.</p> <p>Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting</p>	

	<p>tie te omzeilen. Wij hebben geen enkele onderbouwing kunnen vinden waarom een dergelijke omzetting gewenst zou zijn.</p> <p>Wij verzoeken u geen "nieuwe" woonbestemmingen toe te voegen aan de rand van het gezoneerde industriegebied, als daarvoor geen noodzakelijkheid bestaat. Een focus op woonbestemming verder van de industrie is een logischer keuze.</p>	van het bestemmingsplan.	
C	<p>In het Plan MER en bestemmingsplanstukken is PilloPak opgenomen als een bedrijf in milieucategorie 3.1 en 4.1. Kijkend naar de indeling zoals die is opgenomen in de VNG-handreiking (SBI-code 17212) herkennen wij ons absoluut niet in de indeling 4.1. Wij maken derhalve bezwaar tegen deze indeling.</p>	<p>Op basis van de door het bedrijf aangegeven activiteiten (specialist in golfpapier en verpakkingen uit golfpapier) is een indeling in de SBI-code 17212 voor de hand liggend. De milieucategorie 3.1 – 4.1 laat hierbij voldoende ruimte voor de aangegeven activiteiten.</p>	
D	<p>In algemene zin constateren wij opnieuw dat de impact van de voorgestelde wijzigingen (vooral m.b.t. bestemming en geluid) op de industrie onvoldoende zijn herkend en onderzocht. Veel van onze toeleveranciers opereren binnen hetzelfde gebied. Als hun continuïteit op het spel staat, zal dit ook verreikende consequenties voor ons hebben. De onderlinge verwevenheid is namelijk erg groot, waarmee Eerbeek zich onderscheid van andere industriegebieden. Wij verzoeken u derhalve de consequenties voor de industrie niet alleen individueel te beoordelen, maar ook de samenhang daarin mee te nemen. De opsplitsing van bestemmingsplan Eerbeek Zuid in diverse deelplannen, verdraagt zich niet tot een evenwichtige - op de toekomst gerichte - ruimtelijke ordening.</p>	<p>Eerbeek-Zuid wordt in zijn geheel meegenomen in dit bestemmingsplan, juist om de industrie in zijn geheel te kunnen beschouwen.</p> <p>Bestaande bedrijvigheid is, evenals de gewenste uitbreiding van bedrijfsactiviteiten binnen de inrichtingsgrenzen, toegestaan. Hiermee kunnen bedrijven zich blijven continueren.</p>	
E	<p>Tot slot: In het planMER is opgenomen dat stakeholders zijn uitgenodigd voor een informatieavond m.b.t. de effectbeoordeling van de alternatieven in het MER en het daaruit voortkomende voorkeursalternatief. Pillopak is hiervoor niet uitgenodigd. De laatste berichtgeving ontvingen wij vanuit de gemeente Brummen op 19/10/2016 inzake de Nbwet en stikstofdepositie, waarin wordt aangegeven dat een planMER is opgesteld.</p> <p>Het voorkeursalternatief en het concept-bestemmingsplan hebben ons in die zin overvallen. In het algemeen is dit maatgevend voor de wijze van communicatie vanuit de gemeente.</p>	<p>De gemeente heeft door gebruik te maken van diverse communicatiemiddelen (website gemeente Brummen, GemeenteThuis, inloopavonden e.d.) inwoners en bedrijven van Eerbeek betrokken bij de plannen voor Eerbeek en zal dat ook blijven doen. Hiervoor wordt ook verwezen naar de inleiding onder 3 van deze reactienota.</p>	

	Wij ervaren weinig daadwerkelijke betrokkenheid met de industrie, waardoor er weinig vertrouwen is in een zorgvuldige benadering naar ons en de industrie in het algemeen.		
56	Indiener 56 - 17.006350, RD17.0402		
A	Door de vele wijzigingsbevoegdheden zijn er diverse losse einden, wat in strijd is met de rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en willekeur in de kaart speelt.	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt. De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de zijde Poelkampstraat en de woningbouwontwikkeling voor de Eerbeekse Enk worden in dit plan verantwoord en naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een nadere planuitwerking rechtstreeks bestemd. Hiermee wordt ook de onduidelijkheid ten aanzien van het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein en een eventuele wijziging hiervan middels een wijzigingsbevoegdheid inzichtelijk. Ook de wijzigingsbevoegdheden voor de Kerstenlocatie en de hoek Loenenseweg zijn verantwoord in het planMER en in de aanvulling op het planMER. Hieraan zijn duidelijke en objectieve randvoorwaarden gekoppeld, zoals het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de hoek Illinckstraat wordt gewijzigd in een rechtstreekse woon en Centrum-1 bestemming met bouwvlakken en woningbouwaantallen. Deze is ook binnen het plan verwoord.</p> <p>Op basis van het advies van de commissie m.e.r. is ambtshalve besloten de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen, omdat deze optie onvoldoende aansluit bij het gekozen voorkeursalternatief. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonering. Hiermee wordt goed aangesloten bij de gekozen voorkeursvariant.</p>	Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt.

		De wijzigingsbevoegdheden kennen allemaal randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. De wijzigingsbevoegdheden zijn daarmee voldoende helder zodat er geen sprake kan zijn dat ze in strijd zijn met de rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en dat er sprake is van willekeur.	
B	U geeft in uw toelichting aan dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van het PlanMER en het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet juist! Als direct omwonende is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast ervaren. En hoe we gezamenlijk tot een oplossing zouden kunnen komen. Wij voelen ons gepasseerd. Dit is niet in de lijn met jullie eigen beleid. En ook niet in de lijn met de nieuwe omgevingswet die in de maak is. Daarbij is juist burgerparticipatie en betrekken van de directe omgeving een groot goed. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.	De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.	
C	De wijzigings- en uitbreidingsplannen hebben gevolgen voor flora en fauna. In de MER-alternatieven wordt veelal een bebouwingspercentage van 80% gehanteerd. De uitbreiding behelst uitbreiding bedrijfslocaties, kappen van bomen en mogelijk verleggen van de beek. Dit kan effect hebben op diverse vogelsoorten die verblijfplaatsen hebben in gebouwen en wallen, maar ook andere diersoorten als libellen, vleermuizen, kikkers, salamanders en vlindersoorten. Indien bos wordt gekapt kan dit ten koste gaan van verblijfplaatsen van eekhoorns en boomarter. Aantasting van (verblijfplaatsen) is in strijd met de Flora- en faunawet. Ook zijn extra verkeersslachtoffers te verwachten als gevolg van een verkeerstoename. De consequenties worden niet onderzocht, er is geen voorstel tot behoud.	De uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven in Eerbeek ligt iets genuanceerder dan de in de zienswijze genoemde 80%. Ten opzichte van de huidige mogelijkheden in de bestemmingsplannen wordt een extra groei van 10% mogelijk gemaakt. Als gevolg van een meer efficiënte inrichting op de kavel kunnen bedrijven mogelijk nog meer groeien en daarom wordt in het MER rekening gehouden met een extra groei van 20%. Welke effecten dit heeft op beschermde soorten is beschreven in paragraaf 4.5.3 van het planMER. te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een onthefing verleend zal worden. Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader	

		<p>van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheids-toets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Data-bank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Met inachtneming van de (maximale) ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is een inschatting gemaakt van de effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ont-heffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestem-mingsplan aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaar-heid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gereaaliseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen. Op dat moment wordt ook duidelijk of daadwerkelijk kap van bomen nodig is en of hier nestplaatsen van spechten, uilen en roofvogels aanwezig zijn. In het planMER is aandacht besteed aan verkeersslachtoffers onder dassen.</p>	
--	--	---	--

D	Wij hebben vernomen dat bedrijven niet eens zijn met het geluidsreductie- en dezoneringplan. Indien dit juist is kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld.	Het geluidsreductieplan is vastgesteld. De te nemen maatregelen en consequenties voor bedrijven zijn op verschillende momenten met de bedrijven besproken. Dat staat vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg. Het onderhavige bestemmingsplan maakt de dezonering mogelijk.	
E	Het telefonisch leefbaarheidsonderzoek was misleidend, nu onduidelijk was dat dit gebruikt werd voor het bestemmingsplan en ook veel andere onderdelen zijn bevraagd. Daarom is nieuw onderzoek nodig.	De TLO is correct uitgevoerd, de Commissie MER heeft dit bevestigd. Het is overigens heel gangbaar en zelfs bewust zo gedaan om juist niet aan te geven wat het doel van het onderzoek is. Het aangeven van het doel zou de uitkomsten van de TLO namelijk kunnen beïnvloeden. Van misleiding is dan ook geen sprake.	
F	De uitbreiding van MME dient in het bestemmingsplan te zijn geïntegreerd, met name ten aanzien van stikstof, geur en wateronttrekking. De huidige stikstofbelasting is hoger dan gewenst. De voorgenomen ontwikkelingen leiden tot een verslechtering. Als saldering, mitigeren of compensatie plaatsvindt dient dit bij dit plan te worden meegenomen.	Het bestemmingsplan biedt de ruimtelijk-planologische kaders voor de uitbreiding van MM. De uitbreiding moet zogenaamd standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking van de te realiseren uitbreidingsmogelijkheden vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend. Het bestemmingsplan voorziet niet in concrete saldering, mitigeren of compensatie ten aanzien van MM. De grondslag en noodzaak daartoe ontbreken	
G	De toegezegde groenzone bij het logistiek centrum ontbreekt, aandacht voor ontsluiting en vrachtverkeer ontbreekt, verkeer wordt in het hart van het dorp gebracht, klimaatneutraliteit is niet vastgelegd, afspraken zijn onduidelijk, communicatie omwonenden heeft niet plaatsgevonden. Dit zijn allemaal voorwaarden die nagenoeg waren genoemd bij het voorkeursalternatief ter bescherming van omwonenden.	Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het bestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het bestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onder-	

		<p>zoekperiode van 3 jaar.</p> <p>Ambtshalve is besloten naar aanleiding van het advies van de Commissie MER om de terugvaloptie naar woningbouw om te zetten in een terugvaloptie naar een bedrijvenbestemming met inwaartse zone-ring (wijzigingsbevoegdheid).</p> <p>Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek.</p> <p>In het bestemmingsplan is de ontsluiting van het logistiek centrum onderzocht en is deze begrensd aan de zijde Loubergweg/Coldenhovenseweg welke het meest geschikt is voor het afwikkelen van de verkeersstromen. De te verwachten verkeersstromen kunnen via deze zijde worden afgewikkeld en is uitvoerbaar. Ten aanzien van klimaatneutraliteit en energiezuinigheid kunnen op dit moment in het bestemmingsplan zelf geen voorwaarden worden opgenomen. Deze afspraken zullen op andere wijze in het proces worden meegenomen.</p> <p>Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samen-</p>	
--	--	---	--

		<p>hang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor het Stationsgebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Het stationsgebied is daarom in dit bestemmingsplan actualiserend bestemd.</p>	
H	<p>De milieuzonering is niet opgenomen. MME heeft een te hoge milieubelasting t.a.v. geur en geluid zoals aangegeven in de toelichting, dus de gemeente kiest ervoor om het gehele terrein maar de hoge maatbelasting te geven, dat kan niet, dat moet voldoen aan de milieuzonering zoals ook aangegeven bij kopje milieu. In een dergelijk geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven- en milieuzonering op de plankaart neer te zetten. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechtens toegestaan. Elke uitbreiding van het bedrijf (qua bouw- en gebruiksmogelijkheden) is in de systematiek van bedrijven- en milieuzonering alleen in nieuwe situatie toegestaan als het activiteiten betreft die wel voldoen aan de gewenste bedrijven en milieuzonering. De huidige regeling is in strijd met landelijk toegepaste en door de RvS geaccepteerde systematiek en daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening en niet 'Raad van State proof'.</p>	<p>Een maatbestemming geldt altijd naast een eventuele inwaartse zonering. Dit is de in den lande gebruikelijke systematiek, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein .</p> <p>Het is geen verplichting om een milieu-zonering op te nemen in het bestemmingsplan. De gemeente kiest ervoor om ter plaatse van bestaande bedrijvigheid die niet kan voldoen aan de milieuzonering een maatbestemming op te nemen.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze bedrijven en milieuzonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een</p>	

		maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht, ook voor wat betreft toegelaten uitbreidingen.	
I	Het advies van commissie m.e.r. (blz. 12) om wateronttrekking beter in beeld te brengen en maatregelen om uitstoot stikstof terug te brengen zien we niet terug.	De mitigerende maatregelen om de uitstoot van stikstofdepositie zoveel mogelijk te beperken zijn verder uitgewerkt in paragraaf 5.3.3. van het planMER. In het toetsingsadvies van de cieMER geadviseerd om aanvullend maatregelen te beschrijven die de stikstofdepositie vanuit de woningen moeten beperken (door geen aardgas te verbranden door gebruik van stadsverwarming vanuit de papierfabrieken en door gebruik van warmtepompen). Dit is opgenomen in de aanvulling op het planMER. Daarmee wordt invulling gegeven aan het toetsingsadvies van de cie MER en is er sprake van een uitvoerbaar alternatief.	
J	De grondwateronttrekking van MME (2.1.2 water) en dat dit geen significante effecten heeft op Natura-2000 gebieden dient te worden onderzocht in de planMER (uiterlijk bij vaststelling) en te resulteren in een aangepaste planregeling.	In de passende beoordeling van het planMER is de grondwateronttrekking onderzocht en de conclusie hiervan is dat significant negatieve effecten als gevolg van extra grondwateronttrekkingen op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten. Zie paragraaf 5.3.3. van het planMER. Om significant negatieve effecten te voorkomen zijn mitigerende maatregelen beschreven. In het bestemmingsplan is in artikel 4.5.2 een planregel opgenomen die extra grondwateronttrekking zonder passende vergunning onmogelijk maakt.	
K	Er is geen grondig onderzoek gedaan naar Flora- en fauna. Dit is wel een vereiste voor dit kwetsbare gebied. Het antwoord van RHDHV is gebaseerd op veronderstellingen.	Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheidstoets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Deze is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Databank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-	

		<p>2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid aangetoond. Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen.</p>	
L	<p>Door de opgenomen regeling in het bestemmingsplan (geluidszone & geurzone 1&2) worden wij als direct aangrenzende burens zwaar getroffen. Ook zijn er grote beperkingen qua bouw mogelijkheden. Zo staat het ons, vanwege geur en geluid, niet meer vrij onze woning te slopen en nieuw te bouwen, maar kan dit alleen met technische maatregelen tegen geuren en geluidsoverlast en dat bij afwijking! Dit is de wereld op zijn kop, nu de kosten van de hinder voor rekening van een derde komen, dit zou voor rekening van de veroorzaker moeten zijn.</p>	<p>De woning van indiener is gelegen in milieuzone - geurzone 2. De eisen voor het toepassen van technische maatregelen gelden alleen bij (vervangende) nieuwbouw. Hierbij kunnen de te treffen maatregelen tegen geringe kosten worden meegenomen ter verbetering van het woon- en leefklimaat. Bij verbouwingen gelden geen beperkingen ten aanzien van geur. Er is derhalve geen sprake van grote beperkingen van bouw mogelijkheden. MM voldoet aan de vergunde geur- en geluidbelasting bij woningen.</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van MM worden rooilijnen, nadere bouwhoogtes, en een groenstructuur ter plaatse van de beoogde opslaglocatie Poelkampstraat opgenomen. De Eerbeekse Beek wordt nader bestemd als 'Water'. Ook ter plaatse van het Burgersterrein wordt de bouw kavel ter plaatse van het centrum teruggelegd. Voor de wijzigingen die doorgevoerd worden zie de beantwoording bij indiener 50 onder A.</p>

M	<p>MME krijgt in dit plan zeer ruime bouwrechten. Over hun gehele terrein mogen zij maar liefst 18m hoog bouwen met een bebouwingpercentage van 80%. En met een binnenplanse vrijstelling is dit zelfs mogelijk tot en met 100%! De enige beperking die hen wordt opgelegd is een afstand van slechts 3m ten opzichte van de perceelgrenzen. Nu is er een strook met bomen die een groenbuffer vormt tussen de fabriek en de woningen deze zal verdwijnen. De hoogte van 18 meter en met vrijstelling tot 26 en 50 meter, dat is geen hoogte die zich ruimtelijk verhoudt ten opzichte van onze woningen, deze schaal is geheel niet passend in de omgeving. Zonlicht en uitzicht worden ons zo ontnomen. Waar komt deze hoogte vandaan? Er is geen stedenbouwkundige analyse gedaan die deze hoogte onderbouwt.</p>	<p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 meter breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8 meter aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast. De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Op de tot 'Wonen' bestemde percelen aan de Volmolenweg is een aantal bomen aanwezig. Deze bomen staan in de achtertuinen van de betreffende woningen. Deze kunnen blijven staan. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets aan.</p> <p>Het is mogelijk van deze oppervlakte en hoogte af te wijken. Bij het afwijken van deze oppervlakte of hoogte dient aangetoond te worden dat er geen onevenredige schade ontstaat aan de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden. Hiermee worden de belangen van omwonenden beschermd.</p> <p>Overigens geldt het afwijken van de bouwhoogte naar maximaal 50 meter enkel voor ondergeschikte bouwdelen.</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke</p>
---	--	--	--

		<p>De bebouwing van MM kan van invloed zijn op het uitzicht, echter de geboden bouwmogelijkheden betreffen bestaande rechten, waardoor bij een planologische vergelijking er geen sprake is van een nadeligere situatie.</p> <p>De bouwmogelijkheden van MM zullen niet van invloed zijn op het zonlicht op betreffende kavel, omdat de bebouwing van MM gelegen is ten noorden van de kavel.</p>	<p>bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
N	<p>De papierfabrieken krijgen in dit plan erg veel ontwikkelingsmogelijkheden zoals bouwmogelijkheden en capaciteitsuitbreiding. Beperkte overlast is geaccepteerd maar de laatste tijd neemt de overlast toe en deze overlast zal door de uitbreidingsmogelijkheden nog groter worden.</p> <p>Er is onvoldoende onderzocht wat gevolgen voor de omwonenden zijn. De uitbreidingsmogelijkheden gaan ten koste van ons woonplezier.</p>	<p>De uitbreidingsmogelijkheden van de papierindustrie zijn uitgebreid onderzocht in het planMER en de diverse onderzoeken. Uit het planMER en de onderzoeken is gebleken dat het bestemmingsplan (inclusief afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden), waar nodig met het verplicht treffen van maatregelen, uitvoerbaar geacht kan worden.</p>	
O	<p>Bij verschillende onderwerpen wordt gesteld dat bij overschrijding van de milieunormen mitigerende maatregelen genomen moeten worden. Volgens jurisprudentie van de Raad van State moet vooronderzoek gedaan zijn op haalbaarheid. Dit komt niet terug.</p>	<p>Daar waar dat relevant is, is dat onderzocht. Dit is onder meer onderzocht in de akoestische onderzoeken en de Passende Beoordeling.</p>	
P	<p>Bij de positieve besluitvorming over het voorkeursalternatief PlanMer zijn allerlei voorwaarden genoemd die bij de uitwerking van de plannen meegenomen moeten worden zoals: onderzoek alternatieve locaties, het betrekken van een bouwkundig expert, balans tussen en werken, aandacht voor geluid, ontsluiting van het terrein, afstemming met stakeholders en belanghebbenden. Dat is niet terug te vinden in het bestemmingsplan.</p>	<p>De genoemde onderwerpen hebben allemaal onderdeel uitgemaakt van de beraadslagingen van de gemeenteraad en hierop is tijdens de raadsvergadering ook door het college op gereageerd. Het college heeft geen formele toezegging gedaan om op deze punten afzonderlijk terug te komen bij de raad, maar heeft de gevoelens van de raad bij de verdere planuitwerking betrokken. Een invulling van het Burgersterrein is vanaf het begin meegenomen als gebiedsopgave welke in het bestemmingsplan zou worden opgenomen. Vanuit het gemeentelijk beleid is het wenselijk bij herinvulling van leegkomende bedrijvigheid eerst te onderzoeken of ondernemers in de omgeving zich hier kunnen hervestigen. Het</p>	

		<p>initiatief met de omvang van het logistiek centrum is niet eenvoudig elders in de gemeente te faciliteren en is buiten het bebouwd gebied aan tegen ruimtelijke principes als herinvulling van bestaand stedelijke gebied voor uitbreiding in buitengebied, provinciaal beleid en conflicteren landschappelijke en natuurlijke belangen. Beleidsmatig is het daarmee niet wenselijk de opgave daarmee elders te faciliteren. Bij het opstellen van de plannen zijn diverse stedenbouwkundigen en experts op de verschillende gebieden betrokken geweest welke raakvlakken hebben met het planologisch faciliteren van de opgave in Eerbeek. De balans tussen wonen en werken is het uitgangspunt van het bestemmingsplan, de gemeente is van mening dat deze balans zijn weerslag krijgt in het bestemmingsplan. Daarbij is zowel in het planMER als naar aanleiding van zienswijzen expliciet aandacht geweest voor geluid (geluidszonering, geluid van bedrijven, wegverkeer etcetera), ontsluiting van MM. Ook is op diverse terreinen overleg geweest met stakeholders en belanghebbenden, waaronder ook de uitwerking van MM en de Poelkampstraat. Het bestemmingsplan is daarbij geen eindstation maar een noodzakelijke tussenstap om het slot van Eerbeek te krijgen. De gemeente wenst ook bij de verdere uitwerkingen die zullen volgen nadrukkelijk de dialoog te zoeken met de samenleving.</p>	
Q	<p>Bij de doelstelling en uitgangspunt in paragraaf 2.1 is een prettig woon en leefklimaat niet genoemd. Daarmee wordt volledig voorbij gegaan aan de belangen van omwonenden. Het is onacceptabel dat de gemeente economische uitbreiding belangrijker vindt dan het woongenot en gezondheid van inwoners. Koolstoffilters en geurbeneveling als oplossing indien er milieunormen worden overschreden, dat is volstrekt onacceptabel. Wij maken bezwaar tegen dit eenzijdig opgestelde plan</p>	<p>Dit is onjuist. In paragraaf 2.1 staat: <i>2.1 Doelstellingen en uitgangspunten</i> <i>Voor een economisch en vitaal Eerbeek is een goed evenwicht tussen alle facetten van het dorp nodig. De gemeente geeft in haar Toekomstvisie 2030 aan: "De industrie waar mogelijk in haar ontwikkeling faciliteren, zodat deze voor Eerbeek behouden blijft. En tegelijk het vitale dorp meer ontwikkelen als een toeristische factor van betekenis, met een prettig woon- en leefklimaat."</i> Door middel van de programmadoelstellingen wordt</p>	

		<p>juist gezocht naar balans in het dorp rekening houdend met alle belangen. Wij herkennen ons hier niet in.</p> <p>Ten aanzien van de geurnormen is sprake van een bestaande en vergunde situatie op grond van het provinciale beleid . Het grootste deel van de woningbouwopgave wordt in onderhavig bestemmingsplan juist niet in de geurcontour gesitueerd, maar op de locatie Lombok (buiten het plangebied). De gemeente acht het vanuit diverse perspectieven ook wenselijk om woningbouw binnen de geurcontour mogelijk te maken, ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit en vitaliteit van het dorp en het accommoderen van de kwalitatieve behoefte (centrum dorps wonen). Het uitgevoerde onderzoek en de planMER laten zien dat dit ook mogelijk is, waarbij voor een aanvaardbaar binnenklimaat bij nieuw- en herbouw van woningen het aanbrengen van technische maatregelen wordt voorgeschreven.</p> <p>Het is juist de bedoeling het dorp van het slot te halen zonder te tornen aan de geurruimte van de papierfabrieken. Dat is gelukt. De werking van koolstoffilters is onomstreden. Dit geldt ook voor het principe van de geurvernevelaar.</p>	
R	<p>Het verkeersstromenonderzoek gaat uit van basisjaar 2012 (middenin de crisis) met als gevolg dat de extrapolatie naar 2030 niet in lijn is met de werkelijkheid. Er moet nader onderzoek worden gedaan gebaseerd op de huidige situatie.</p> <p>Er is niet duidelijk wat er precies bij het logistiek centrum gaat gebeuren maar in PlanMer wordt geconcludeerd dat er geen relevante belastende invloed op verkeer, transport en intensiteit zal hebben. En aldus geen grote aanpassing op de infrastructuur worden voorzien. Zolang de invulling van het logistiek centrum niet duidelijk is kan een dergelijk conclusie niet worden getrokken.</p>	<p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen. Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden</p>	

	<p>Op pagina 77 van het PlanMer wordt gesteld dat een woonwijk meer verkeer genereert dan bedrijven. Hiermee wordt volledig voorbij gegaan aan aspecten als de aard van het verkeer en de verdeling over een etmaal.</p> <p>Bijlage 11 van het PlanMer wordt gesteld dat veranderingen in verkeersinfrastructuren integraal deel moeten uitmaken van de uitwerking van alternatieven. Dit stelt het gehanteerde uitgangspunt dat de N786 geen onderdeel uit maakt van het PlanMer in een vreemd daglicht. Sterker nog, in navolging van dit gestelde zou de veranderingen in verkeer/transport ten gevolg van het logistiek centrum, en de N786 en de voorgenomen uitbreidingen Coldenhovenseweg 77 in samenhang moeten worden onderzocht voordat er conclusies getrokken kunnen worden.</p>	<p>traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. 	
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie “Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015” ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg ‘Traverse Dieren’ en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeersstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aan-</p>	
--	--	--	--

		<p>passing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.</p>	
S	<p>Toerisme, duurzaamheid en energieneutraliteit en “groen” komen nauwelijks meer voor in de plannen terwijl dit speerpunten van gemeentelijk beleid (zouden moeten) zijn. Er is met de komst van het logistiek centrum sprake van dat er opslag van buiten de gemeente naar het logistiek wordt verplaatst. Dat is niet aangetoond als positief m.b.t. vergroening.</p>	<p>Doordat de opslaglocatie dichterbij komt te liggen betekent dat minder vervoersbewegingen. Dat is per saldo beter voor het milieu. Ook biedt de ontwikkeling kansen voor vernieuwing en verduurzaming.</p>	
T	<p>Het advies van de cie MER stelt dat in het planMer niet alleen geluid maar ook trillingen meegenomen moeten worden. Dat is niet onderzocht.</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerp van dit bestemmingsplan is het aspect trillingen, geluid, verkeer alsnog uitgebreid onderzocht en beschouwd, zie ook paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p>	
U	<p>MME krijgt de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%. Deze uitbreiding heeft direct gevolgen voor ons. Het geluid, de trillingen en de geur toe gaan nemen. Uit de PlanMER, welke zeer ingewikkeld en complex is, komt onvoldoende naar voren wat de consequenties hiervoor zijn onze de persoonlijke situaties. Uiteraard zal dit negatieve gevolgen zal hebben en de overlast alleen maar toe zal nemen.</p>	<p>De gemeente hanteert juist ten opzichte van geuren geluid duidelijke kaders middels het dezoneren en vastleggen van de geluidszone en het hanteren en vastleggen van de vergunde geursituatie als uitgangspunt. Daar waar al sprake is van bestaande hogere geluidswaarden ten gevolge van het geluidgezoneerde industrieterrein worden deze met de dezonering niet verhoogd. MM is zich er van bewust dat een uitbreiding zogenaamd standstill moet plaatsvinden . Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat productieverhoging inderdaad tot de mogelijkheden behoort, daartoe mogelijkheden aanwezig zijn, die voor geur inderdaad BBT zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en</p>	

		<p>de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>Voor de uitbreiding van de productie tot 275 ton/jaar wordt uitgegaan van een geprognosticeerde intensiteit van 350 vrachtwagens per etmaal. De huidige vergunning van MM is verleend op basis van een intensiteit van 376 vrachtwagens per etmaal. Door de productietoename zal dit aantal niet worden overschreden. De gewenste uitbreiding past dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p> <p>In een aanvullende beschouwing (bijlage 16) opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen. Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven. De huidige en toekomstige situatie zijn wellicht niet ideaal, maar ook niet onaanvaardbaar.</p>	
--	--	---	--

		Voor de aspecten trillingen, geur en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwezen naar de thematische beantwoording in paragraaf 3.1 van deze reactienota.	
V	De mooie bomen aan de Coldenhovenseweg zijn niet meer terug te vinden op de plankaart. Daarmee zijn er geen garanties dat ze behouden blijven. Dat is strijd met het "groenstructuurplan Eerbeek". Verder is het ook in strijd met de doelstelling in hoofdstuk 2.1 waarin een doelstelling is om meer toeristen te trekken en om de belevingswaarde van de natuur te vergroten. Dit is tegenstrijdig met het plan waarin de beek als historisch verbinden element wordt beschouwd. Deze straat dreigt een lelijke fabrieksstraat te worden	De bomen lagen al binnen een bedrijfsbestemming en de bomen hebben geen status van "waardevolle boom". Daarom zijn de bomen ook niet als zodanig bestemd. Wel wordt de beek als Water bestemd. en daarmee expliciet in de planregels en op de verbeelding opgenomen om de belevingswaarde ervan ook te borgen. De bomen zijn verder beschermd via de Algemene Plaatselijke Verordening en de hierin opgenomen regels. Ook het Groenstructuurplan zal mee worden genomen bij een eventuele afweging op grond van de APV.	
W	Er wordt door omwonenden overlast ervaren door vrachtwagens. In paragraaf 5.4 wordt dit niet als knelpunt onderkend. Door de capaciteitsuitbreiding zal de overlast toenemen. Het aspect verkeer is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, er moet geluidsmetingen plaatsvinden. De verkeersveiligheid moet ook beter.	In voorgaande zienswijzen is hier reeds op ingegaan. Daarnaast wordt verwezen naar de thematische beantwoording van de thema's Verkeer, geur en trillingen onder paragraaf 3.1. Specifiek ten aanzien van MM geldt dat een aanvullende beschouwing (bijlage 16) is opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen. Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven. De huidige en toekomstige situatie zijn wellicht niet ideaal, maar ook niet onaanvaardbaar. Als gezegd past de gewenste uitbreiding dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor	

		de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.	
X	Wij worden sterk gedupeerd door dit plan en de woningen worden onverkoopbaar. Wij gaan planschade claimen.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
Z	In de memo "uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak" wordt gezegd dat voor MM een bebouwingspercentage geldt van 100% in het vigerende plan en dat het ontwerpplan geen extra uitbreidingsmogelijkheden biedt. Dat is niet correct, het plan van 1961 is vervallen.	Het is correct dat het bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961' niet meer geldt omdat dit plan dateert van voor de inwerkingtreding van de WRO in 1965. Beleidsmatig is dit bestemmingsplan echter wel relevant omdat hierin het beleid van de gemeente voor het terrein staat opgenomen. Op grond van bestemmingsplan Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961 gold de bestemming Industrierrein, handel en nijverheid. Er gold voor het terrein geen maximale milieu(hinder)categorie, geen maximaal	

		<p>bebouwingspercentage en geen maximale bouwhoogte. Hiermee was sprake van ruime bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden ten dienste van de bedrijvigheid.</p> <p>Met het vervallen van de werking van het bestemmingsplan blijft het nog steeds mogelijk om op het gehele terrein bedrijfsbebouwing op te richten en is aanvullend de bouwverordening van toepassing. Op grond hiervan mogen bedrijfsgebouwen tot een maximale hoogte van 15 m worden gerealiseerd. Behoudens de bouwhoogte gelden momenteel dus geen nadere inperkingen ten opzichte van het bestemmingsplan uit 1961.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan brengt hierin beperking aan door het opnemen van gedifferentieerde bebouwingshoogten en de bebouwingsgrens langs de Coldenhovenseweg. Daarnaast wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de feitelijke situatie en wordt deze specifiek bestemd. Overigens is deze situatie in zijn geheel onderzocht.</p>	
AA	<p>De gemeente heeft te veel gehoor gegeven aan de wensen van de papierindustrie. Omwonenden zijn niet gehoord en de gemeente komt niet op voor de belangen van omwonenden. Daarmee is er geen sprake van een goede evenwichtige ruimtelijke ordening.</p>	<p>De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. Met dit plan wordt zowel tegemoetgekomen aan wensen van bewoners (scholenlocaties, woningbouw, bestemming van woningen, verbeteren winkelstructuur) als van bedrijven (uitbreidingswensen) binnen de wettelijke kaders. De gemeente is van mening dat in het bestemmingsplan sprake is van een evenwichtige uitkomst. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 en de inleiding van deze reactienota. Ook bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	

57	Indiener 57 – 17.006351, RD 17.0403		
A	<p>De papierfabrieken krijgen in dit plan wel erg veel ontwikkelingsruimte, zo krijgt "onze achterbuurman" Mayr Melnhof de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%! Dit raakt ons als direct omwonende. Begrijpelijk is dat werkgelegenheid belangrijk is, wij wonen en leven in de nabijheid van deze fabrieken, beperkte overlast hebben wij geaccepteerd. Maar wij merken ook dat de overlast steeds groter wordt. Wij ondervinden nu al steeds meer overlast van geluid, licht, trillingen, vrachtverkeer en geur. De toegangsweg naar MM staat nu al vaak vast met vrachtverkeer en dit levert gevaarlijke situaties op voor onze kinderen die naar school gaan en dan ook meerdere keren per dag door deze straat moeten fietsen. Doordat de fabrieken verdere mogelijkheden krijgen om uit te breiden wordt deze overlast alleen maar groter. Dit plan is toegeschreven naar de wens van de fabrieken, maar de direct omwonenden zijn daarin niet gehoord. Wij worden hierdoor gedupeerd.</p> <p>In dit plan is onvoldoende onderzocht wat de negatieve gevolgen zijn voor de omwonenden. Dit gaat ten koste van ons woonplezier en de veiligheid op straat van onze kinderen. Wij hebben dan ook bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden, zowel bouwmogelijkheden als capaciteitsuitbreiding, die de fabrieken krijgen.</p> <p>De uitbreiding van de ontwikkelingsruimte heeft direct gevolgen voor de omgeving. Uit de PlanMer, welke zeer ingewikkeld en complex is, komt onvoldoende naar voren wat de consequenties hiervoor zijn voor de persoonlijke situaties van de omwonenden. Ons is dat niet duidelijk gemaakt. Maar een kind kan begrijpen dat dit negatieve gevolgen krijgt. Daarom maken wij hiertegen bezwaar.</p>	<p>Ten aanzien van het creëren van een buffer tussen de industrie en woningbouw worden op verschillende punten in het bestemmingsplan hiervoor zekerheden ingebouwd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de bouwhoogtes op het Burgersterrein welke maximaal 13 meter bedraagt, het bestemmen van de gemengde gebieden langs de Coldenhovenseweg, waar kleinschaligere bebouwings- en ontwikkelingsmogelijkheden zijn en welke een overgang vormen richting het stedelijk gebied. Aan de zijde van de stationsomgeving wordt bij de uitwerking van het logistiek centrum ook een groene inkadering en wandelroutering voorzien. Daarnaast zal de Eerbeekse Beek naar aanleiding van zienswijzen nader worden bestemd als 'Water'.</p> <p>Ook zullen naar aanleiding van zienswijzen de bouwhoogtes bij MM worden gedifferentieerd, nabere rooilijnen worden aangebracht bij het Burgersterrein richting het centrum en wordt rekening gehouden met een toekomstige milieuzonering op bedrijventerrein Eerbeek Zuid om (extra) overlast en hinder richting de woonomgeving zoveel mogelijk te voorkomen. De overgang van het Burgersterrein naar het station en het centrum wordt in de uitwerking voor het logistiek centrum meegenomen.</p> <p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 m. breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8m aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 m voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p>

		<p>besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast. De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn roolijnen aangebracht. Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Bij het toekennen van de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan is rekening gehouden met de locatie en zijn omgeving. Zo is bij de toegekende bouwhoogtes, bouwkavels en bestemmingen met inachtneming van de maximale plancapaciteit rekening gehouden met de omgeving en wat als inpasbaar kan worden beschouwd. Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed.</p> <p>Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar 3.1 “Thematische beantwoording zienswijzen” onder Trillingen.</p>	<p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsschermbank) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
B	<p>U geeft in uw toelichting aan dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van de PlanMer en het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet juist! Als direct omwonende is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast ervaren. En hoe we gezamenlijk tot een oplossing zouden kunnen komen. Wij voelen ons gepasseerd. Dit is niet in de lijn met jullie eigen beleid. En ook niet in de lijn met de nieuwe omgevingswet die in de maak is. Daarbij is juist burgerparticipatie en betrekken van de directe omgeving een groot goed. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan. Daar komt bij dat wij vlak voor de vakantie een, voor een leek, onbegrijpelijk schrijven ontvangen waarop wij in de vakantieperiode moeten reageren. In dat stuk wordt terloops een wijziging gemaakt naar het nieuwe bestemmingsplan. Ook de stukken op de website zijn voor een leek niet toegankelijk en</p>	<p>De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/inloopmomenten georganiseerd, eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Zowel rondom de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER als rondom de keuze voor het voorkeursalternatief is sprake geweest van inspraakmogelijkheden. Ook na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere informatiemomenten geweest, zoals een informatieavond over de uitwerking van de plannen van MM. Deze bestemmingsplanprocedure met bijbehorende zienswijze mogelijkheden maakt eveneens onderdeel uit van dit participatietraject. Desondanks kan er sprake zijn van verbeterpunten bij zo'n complex en omvangrijk</p>	

	<p>zeker niet leesbaar. Het komt allemaal erg gepland over; het lijkt er sterk op dat ons een bestemmingplan, geschreven op de wensen van de industrie, "door de strot wordt geduwd".</p>	<p>plan, deze nemen we als gemeente graag ter harte. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen. Verder wordt verwezen naar de inleiding van deze reactienota onder 3.</p>	
C	<p>In dit plan worden er ruime bouw mogelijkheden gegeven aan de fabrieken. Zo wordt het bebouwingspercentage opgerekt naar 80%). Met een ontheffingsmogelijkheid tot maar liefst 100%. Dat betekent dat de terreinen van de fabrieken bijna geheel volgebouwd mogen worden zelfs tot zeer dicht op de perceelgrens. Voor het terrein van MM wordt een algemene bouwhoogte van 18m toegestaan en kan d.m.v. vrijstelling dit maar liefst worden opgerekt naar 26 en 50m. Dat verbaast ons zeer, omdat in Eerbeek de fabrieksterreinen zo dicht aansluiten op de woonpercelen en het centrumgebied. Dat is geen schaal die zich verhoudt t.o.v. de veel lagere omliggende woningen, dit heeft verregaande consequenties voor de direct omwonenden. Zonlicht, het donker van de nachten uitzicht worden ons ontnomen. Nu vormt een strook met bomen en groen nog een buffer tussen fabriek en onze woningen, waardoor de beleving van de fabriek acceptabel is. Dit kan met dit plan zomaar verdwijnen, daarvoor in de plaats kan een 18m! hoge fabriekshal ontstaan. Hier ontbreekt een stedenbouwkundige analyse. Deze ruime bouw mogelijkheden zijn algemeen gegeven, maar is niet onderbouwd met een behoefte vraag vanuit de fabrieken. Dit plan heeft te ruime, niet-stedenbouwkundig onderbouwde, bouw mogelijkheden, die bij invulling mogelijk niet wenselijk zullen zijn, maar dan noch door de gemeente noch door belanghebbenden tegen gehouden kunnen worden. Wij hebben grote bezwaren tegen deze ruime algemene bouw mogelijkheden. Hierin zou nuancering moeten worden aangebracht, waarbij rekening wordt gehouden met aansluiting op de omliggende veel lagere woningen. Op deze manier wordt Eerbeek gewoon een lelijk dorp waar het voor ons onplezierig wonen zal zijn. En wat geen toerist meer zal trekken! Met dit plan zal het dorp in de toekomst nog verder op slot komen.</p>	<p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 meter breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8 meter aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast. De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Op de tot 'Wonen' bestemde percelen aan de Volmolenweg is een aantal bomen aanwezig. Deze bomen staan in de achtertuinen van de betreffende woningen. Deze kunnen blijven staan. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets aan.</p> <p>Het is mogelijk van deze oppervlakte en hoogte af te wijken. Bij het afwijken van deze oppervlakte of hoogte dient aangetoond te worden dat er geen onevenredige schade ontstaat aan de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en</p>	<p>Zie voor de wijzigingen de beantwoording onder A.</p>

		<p>nabijgelegen gronden. Hiermee worden de belangen van omwonenden beschermd.</p> <p>Overigens geldt het afwijken van de bouwhoogte naar maximaal 50 meter enkel voor ondergeschikte bouwdelen.</p> <p>De bebouwing van MM kan van invloed zijn op het uitzicht, echter de geboden bouwmogelijkheden betreffen bestaande rechten, waardoor bij een planologische vergelijking er geen sprake is van een nadeligere situatie.</p> <p>De bouwmogelijkheden van MM zullen niet van invloed zijn op het zonlicht op betreffende kavel, omdat de bebouwing van MM gelegen is ten noorden van de kavel.</p>	
D	<p>In de "Memo uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak" wordt gezegd dat voor MM een bebouwingspercentage van 100% van toepassing zou zijn in het vigerende bestemmingsplan en dat dit plan planologisch geen extra uitbreidingsmogelijkheden biedt. Dat is niet correct. Er is geen vigerend bestemmingsplan meer van toepassing, het oude plan uit 1961(1) is zo gedateerd dat dit is komen te vervallen. Wij hebben bezwaar tegen de zeer ruime bouwmogelijkheden van MM, omdat de gemeente in gebreke is gebleven om het oude bestemmingsplan te actualiseren.</p>	<p>Het is correct dat het bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961' niet meer geldt omdat dit plan dateert van voor de inwerkingtreding van de WRO in 1965. Beleidsmatig is dit bestemmingsplan echter wel relevant omdat hierin het beleid van de gemeente voor het terrein staat opgenomen. Op grond van bestemmingsplan Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961 gold de bestemming Industrierrein, handel en nijverheid. Er gold voor het terrein geen maximale milieu(hinder)categorie, geen maximaal bebouwingspercentage en geen maximale bouwhoogte. Hiermee was sprake van ruime bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden ten dienste van de bedrijvigheid.</p> <p>Met het vervallen van de werking van het bestemmingsplan blijft het nog steeds mogelijk om op het gehele terrein bedrijfsbebouwing op te richten en is aanvullend de Bouwverordening van toepassing. Op grond hiervan mogen bedrijfsgebouwen tot een maximale hoogte van 15 meter worden gerealiseerd. Behoudens de bouwhoogte geldt momenteel dus geen nadere inperking ten opzichte van het</p>	

		<p>bestemmingsplan uit 1961.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan brengt hierin wel beperkingen aan door het opnemen van gedifferentieerde bebouwingshoogten en de bebouwingsgrens langs de Coldenhovenseweg. Daarnaast wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de feitelijke situatie en wordt deze specifiek bestemd. Daarbij is deze situatie in zijn geheel onderzocht. Als gevolg van de nieuwe planregeling, worden omwonenden beter beschermd dan voorheen.</p>	
E	<p>MM overschrijdt de milieuzonering t.a.v. geur en geluid, zoals aangegeven in de toelichting 5.3 Bedrijven en milieuzonering. Om dit op te lossen wordt MM niet ingeperkt én gedwongen om aan de eisen te voldoen, Ergo, MM krijgt een maatbestemming! Deze maatbestemming krijgt MM omdat het bedrijf qua bedrijfsactiviteiten niet voldoet aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009". In zo'n geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven- en milieuzonering op de plankaart neer te zetten, dat is in dit geval niet gedaan. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechtens toegestaan. Elke uitbreiding van het bedrijf (qua bouw- en gebruiksmogelijkheden) is in de systematiek van bedrijven- en milieuzonering alleen in nieuwe situatie toegestaan als het activiteiten betreft die wel voldoen aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering. De regeling zoals die nu is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan is flagrant in strijd met deze landelijk toegepaste en de door de Raad van State geaccepteerde systematiek en daarmee volledig in strijd met een goede ruimtelijke ordening en een verder aantasting van een goed woon- en leefmilieu. Wij hebben bezwaar tegen de maatbestemming, omdat MM alle ruimte wordt geboden door de maatbestemming ongenueanceerd op het gehele bedrijventerrein te leggen. Dit heeft vergaande consequenties voor ons als omgeving.</p>	<p>Het is een gebruikelijke systematiek om naast maatbestemmingen ook toepassing te geven aan inwaartse zonering, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein. Vanwege de maatbestemming wordt omwonenden rechtszekerheid geboden over de milieugrenzen waar MM aan gebonden is.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze handreiking bedrijven en milieu-zonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht. Daarmee wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening.</p>	
F	<p>Door de aanwezigheid van de papierfabrieken worden omwo-</p>	<p>Er wordt geen ernstigere milieubelasting toegestaan</p>	

	<p>nenden, zwaar getroffen. In dit nieuwe plan worden de aanduidingen "geluidzone - industrie", "milieuzone - geurzone" aan onze eigen percelen toegekend. Dan wordt er nog niet eens ingegaan op de hinder die wij dagelijks ondervinden van de terreinverlichting van MM . Op onze percelen worden hierdoor grote beperkingen gelegd. We moeten een zeer hoge geur, geluid en lichtbelasting accepteren. En we worden beperkt in onze eigen bouw mogelijkheden, de voorschriften welke aan deze aanduidingen zijn toegekend geven allerlei beperkingen weer. Zo staat het ons, vanwege geur en geluid van MM , niet meer vrij onze woningen te slopen en nieuw te bouwen. Vervangende nieuwbouw is alleen nog maar met mogelijk als wijzelf technische maatregelen nemen tegen geur en geluidsoverlast. Dit is de wereld op zijn kop. De fabrieken veroorzaken de hinder, maar bij vervangende nieuwbouw zijn de extra kosten voor de technische maatregelen voor onze eigen rekening. Wij maken hiertegen bezwaar, de geur- en geluidbelasting moet voldoen aan de geldende normen voor woningen. En extra kosten voor technische maatregelen moeten betaald worden door de veroorzaker.</p>	<p>dan die thans is toegestaan.</p> <p>Ter plaatse verandert er niets aan de geluidzone, waardoor de geluidssituatie niet wijzigt. De enige verandering binnen geurzone 2 is dat bij de herbouw van woningen maatregelen getroffen dienen te worden om geurhinder tegen te gaan. De gemeente kan anders geen goed woon- en leefklimaat garanderen.</p> <p>Genoemde beperking doet zich enkel voor bij volledige sloop/nieuwbouw. De reden hiervoor is dat op dat moment op een eenvoudige en kostenefficiënte wijze maatregelen getroffen kunnen worden.</p> <p>Kostenverhaal bij bedrijven is in dit geval niet mogelijk, omdat de milieubelasting reeds een vergund recht is.</p>	
G	<p>De ontsluiting van vrachtwagens in het dorp Eerbeek is op dit moment al een drama. De Harderwijksweg, Loubergweg, Coldenhovenseweg en Volmolenweg staan geregeld vol met vrachtwagens. Van 's ochtends zeer vroeg staan er ook ronkende vrachtwagens voor onze woningen, met de nodige geluidsoverlast, trillingen en dieseldampen. Dit probleem is bekend bij de gemeente, en ook bij de provincie en de OVIV. In paragraaf 5.4 van de toelichting wordt in de conclusie het vrachtverkeer niet benoemd als een knelpunt. Dat is niet juist. Wij als omwonenden ervaren hiervan veel overlast. Zeker de vrachtwagens die van -en naar MM gaan door de Coldenhovenseweg en Volmolenweg. Deze logistieke route door de straten, die aan beiden zijden zijn voorzien van woningen, is al jaren een knelpunt. Deze straten zijn helemaal niet geschikt voor zoveel vrachtverkeer. Doordat MM capaciteitsuitbreiding wordt geboden zal het vrachtverkeer alleen maar toenemen en het huidige probleem alleen maar groter worden. Wij maken dan ook bezwaar op dit punt. Het item Verkeer is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, de conclusies zijn niet juist.</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijzen is het aspect trillingen onderzocht. Uit het in overleg met omwonenden uitgevoerde onderzoek blijkt dat aan de trillingsnormen wordt voldaan en dat de groei van het verkeer niet zal leiden tot overschrijding van die normen. Er wordt blijkens de uitgevoerde onderzoeken voldaan aan de normen voor geluid en luchtkwaliteit. Ook wordt de bestaande uitrit in het bestemmingsplan zeker gesteld, zie ook onder M. Tevens is de groei van het verkeer nader beschouwd, zie hiervoor het gestelde bij zienswijze 39 onder C en 41 onder I. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar paragraaf 3.1.</p>	

	<p>Wij verzoeken u om ter plaatse een gedegen onderzoek te doen naar de huidige verkeersintensiteit van de vrachtwagens in Eerbeek en ook specifiek voor het vrachtverkeer van MM door de Volmolenweg en Coldenhovenseweg en de consequenties voor de omwonenden wat betreft geluidsoverlast, rillingen, gezondheid (fijnstof, dieseldampen) en verkeersveiligheid. Wij vragen in het bijzonder uw aandacht voor de verkeersveiligheid, deze wegen zijn nu al onveilig voor ons en onze kinderen. Dit terwijl deze wegen een belangrijke ader zijn vanuit de Eerbeekse Enk naar het centrum van Eerbeek is. Voor nu geldt al dat hiervoor een goede oplossing moet worden gezocht, bij capaciteitsuitbreidingen van de papierfabrieken geldt als voorwaarde dat er eerste een adequate oplossing moet zijn voor de vrachtwagenproblematiek.</p>		
H	<p>In dit plan zijn de mooie bomen en de beek aan de Coldenhovenseweg niet meer terug te vinden op de plankaart. Daarmee zijn er totaal geen garanties meer dat deze blijven bestaan. Dat is tegenstrijdig met het gemeentelijke beleid, wat erop gericht is deze groenstructuur te behouden. Dit is tegenstrijdig met het "Groenstructuurplan Eerbeek" waarin wordt dit gedeelte van de Coldenhovenseweg juist zeer gewaardeerd wordt als "Historisch gegroeide dorpsgebieden en linten". Deze weg is een belangrijke toegangsweg tot het centrum van Eerbeek, zowel voor de bewoners vanuit de Eerbeekse Enk, maar ook voor toeristen. Dit is tegenstrijdig met de toelichting hoofdstuk 2.1 doelstellingen en uitgangspunten van dit plan, waarin wordt gestreefd naar: "4. Meer recreanten en toeristen verleiden tot een bezoek aan het centrum van Eerbeek" én "7. het vergroten van belevingswaarde van natuur in Eerbeek". Dit is tegenstrijdig met de uitgangspunten van dit bestemmingsplan zoals verwoord in Hoofdstuk 1 van de toelichting, waarin de beek, niet slechts enkel jaren geleden is gerenoveerd en weer zichtbaar is gemaakt in het straatbeeld, als historisch verbindend element wordt gewaardeerd. Deze straat dreigt een lelijke fabrieksstraat te worden.</p>	<p>De geldende bestemming voor het perceel was in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1961 bedrijventerrein. De gemeente en ook MM onderschrijft de waarde van de beek en de beeldbepalende uitstraling van de bebouwing, hoewel geen sprake is van monumentale bebouwing. Ook de bufferwerking van de beek en de beplanting richting het industrieterrein wordt door zowel gemeente als MM onderschreven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de beek van een specifieke bestemming voorzien, zodat deze planologisch wordt beschermd. Daarnaast wordt op een deel van het terrein richting de Coldenhovenseweg geen bebouwing voorzien. Hiervoor zal een rooilijn/bebouwingsvlak worden opgenomen, waarmee bebouwing aan deze zijde wordt uitgesloten. MM wenst de bestaande bedrijfswoningen te behouden bij de inrichting en deze wordt door het beperken van de overige bouw mogelijkheden in het zicht gehouden van de Coldenhovenseweg.. Er zijn geen concrete plannen om de bomen langs de Coldenhovenseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De beek wordt van een specifieke bestemming voorzien. Er worden rooilijnen/bouwvlakken opgenomen ten opzichte van de Coldenhovenseweg. Zie de beantwoording onder A.</p>

		eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. De voorgestelde wijze van bestemmen voldoet aan de wettelijke kaders.	
I	Uit bovenstaande bezwaren kunt u opmaken dat wij sterk gedupeerd worden door dit plan. Onze woningen zullen hierdoor sterk in waarde dalen c.q. onverkoopbaar worden. Hiervoor zullen wij dan op zijn minst door middel van planschade voor gecompenseerd moeten worden.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
J	Plan geeft geen invulling aan bij besluitvorming aangegeven voorwaarden Bij de positieve besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek zijn voorwaarden/onderwerpen genoemd die bij de uitwerking van de plannen meegenomen dienden te worden, waaronder: onderzoek naar alternatieve locaties voor de noodzakelijke ruimte die de papierfabrieken in Eerbeek nodig hebben en de bouw van een logistiek centrum op het Burgersterrein, het betrekken van ruimtelijk bouwkundige experts, zeker stellen van balans wonen werken, aandacht voor geluid, aandacht voor ontsluiting en afwikkeling vrachtverkeer, goede communicatie en afstemming met alle stakeholders/ belanghebbenden, oplossen consequenties voor bewoners, duidelijke en afdwingbare afspraken, aandacht voor esthetiek van de industrie. Deze vinden wij in het plan niet terug. Dit is niet in lijn met bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek aangegeven voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienden als bescherming voor de omwonenden, wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.	De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.	

K	<p>In het plan is het Burgersterrein bestemd voor de bouw van een logistiek centrum. Het Burgersterrein ligt zo bij het centrum van het dorp dat dit alleen al door de ruime bouw mogelijkheden en de sfeer van een industrieterrein een negatief effect zal hebben op de leefbaarheid van het dorp. Daar komt bij dat op deze plaats tot voor kort een groot logistiek centrum stond, dat plaatst moest maken voor woningbouw.</p> <p>Ook worden hiermee alle verkeersbewegingen tot in het hart van het dorp gebracht wat volstrekt onwenselijk is. De eerder toegezegde groene inpassing is in het plan niet opgenomen, alternatieven zijn niet onderzocht, aandacht voor ontsluiting en afwikkeling vrachtverkeer, klimaatneutraliteit en aandacht voor esthetiek van de industrie zijn niet opgenomen, afspraken zijn niet duidelijk en afdwingbaar vastgelegd, er heeft geen communicatie en afstemming met alle stakeholders/belanghebbenden plaatsgevonden. Dit is niet in lijn met bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek aangegeven voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienden als bescherming voor de omwonenden, wij maken dan ook bezwaar tegen deze invulling die te veel ruimte laat aan de industrie.</p> <p>In hoofdstuk 1 van de toelichting is als een van de doelstellingen voor dit bestemmingsplan de wens van de bewoners van Eerbeek voor een prettige leefomgeving zonder teveel overlast. Gezien onze bezwaren komen wij tot de conclusie dat u hierin niet bent geslaagd. Met uw plannen wordt ons woon- en leefgenot geschaad. U heeft teveel gehoor gegeven aan de wensen van de papierfabrieken, u heeft de omwonenden niet gehoord en bent ook niet opgekomen voor de belangen van de omwonenden. Daarmee is er ook geen sprake van een goede evenwichtige ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u gehoor te geven aan onze bezwaren en te komen tot een plan waarin wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>Zie voor de beantwoording indiener 50 onder G. Voor het logistiek centrum gelden eigen geluidvoorschriften die er op zijn gericht geluidhinder te voorkomen. Bovendien is er een voorgeschreven ontsluiting van het terrein. Er wordt in de planregels voorzien in een voorwaardelijke verplichting voor de Loubergweg/Coldenhovenseweg, die is gericht op een betere en veiligere ontsluiting van het terrein, onder meer voor de aanleg van gescheiden fietspaden.</p> <p>Het logistiek centrum past in het voorkeursalternatief van het planMER.</p> <p>Ook aan de andere aspecten zal aandacht worden gegeven bij de verdere uitwerking en realisatie van het LC, bijvoorbeeld een groene inpassing, ook als die niet zijn geborgd in de planregels.</p> <p>Overigens past het logistiek centrum in de huidige bestemming als bedrijventerrein.</p>	
58	Indiener 58 – 17.006352, RD17.0404		
A	<p>Bij aankoop van de in aanbouw nieuwe woning volmolenweg (Eerbeek)bouwkavel01.(hoekwoning Volmolenweg/Poelkampstraat) is medegedeeld dat er op het gehele perceel een bouwvergunning is afgegeven.</p>	<p>Volgens het vorige bestemmingsplan mocht er op de voorgestelde locatie ook geen bebouwing worden opgericht. Met indiener zijn gesprekken geweest over alternatieven.</p>	

	<p>Volgens het ontwerpbestemmingsplan mag er niet binnen 3meter vanaf de grens niet gebouwd worden.</p> <p>Wij willen graag een garage/schuur bouwen van 5bij8meter. Dit is echter bij het huidige ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk. Mijn verzoek is dan ook om 1meter vanaf de grens (Poelkampstraat) te mogen bouwen, zodat de garage/schuur met 1meter wordt ingekort tot 7meter.</p>		
59	Indiener 59 – 17.006353, RD17.0405		
A	<p>De papierfabrieken krijgen in dit plan erg veel ontwikkelingsruimte, dit raakt ons als direct omwonende. Begrijpelijk is dat werkgelegenheid belangrijk is en zoals we hiervoor beschreven hebben wij door de mooie groene omgeving beperkte overlast geaccepteerd. Doordat de fabrieken verdere mogelijkheden krijgen om uit te breiden wordt de overlast groter en verdwijnt het mooie groene aanzicht. Wij zijn daarin als direct omwonenden niet gehoord en worden hierdoor gedupeerd. In dit plan is onvoldoende onderzocht wat de negatieve gevolgen zijn voor ons. Dit gaat ten koste van ons woonplezier. Wij hebben dan ook bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden, zowel bouwmogelijkheden als capaciteitsuitbreiding, die de fabrieken krijgen.</p>	<p>De bedoeling van het plan is om te zorgen voor balans in het dorp Eerbeek. Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast. Anderzijds moeten ter behoud van de kwaliteit van de leefomgeving bedrijven die willen uitbreiden zelf maatregelen treffen bijvoorbeeld om daaraan te voldoen, zoals op het gebied van geluid en geur.</p> <p>Uitgangspunt is in de onderzoeken is de thans vergunde situatie. De door MM veroorzaakte hinder is al eerder aanvaardbaar bevonden, inclusief de in de vergunning nog aanwezige groeirimte. Bij verdere uitbreiding van MM moet deze standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>Voor de aspecten trillingen, geur en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota. In een aanvullende beschouwing opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen, Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006.</p>	

		<p>De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. In de aanvullend beschouwing is tevens ingegaan op de beoogde toekomstsituatie, met een ontsluiting via de Coldenhovenseweg. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven.</p> <p>Als gezegd past de gewenste uitbreiding dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p>	
B	<p>We wonen nu aan een mooie groene straat. In dit plan zijn de mooie bomen en de beek aan de Coldenhovenseweg niet meer terug te vinden. Er worden ook totaal geen garanties gegeven dat de bomen en de beek blijven bestaan. Juist dit groene aanzicht met de beek bepaalt veel van ons woonplezier als dit verdwijnt rest ons alleen nog maar de overlast. We zijn erg verbaast dat dit in de plannen niet beschermd wordt, ook omdat in 2002 veel geld besteed is om de beek weer bovengronds te halen juist ter wille van flora en fauna. Het verdwijnen van groen en natuur is tegenstrijdig met de uitgangspunten zoals op andere plekken genoemd in het bestemmingsplan. Deze straat dreigt een lelijke fabrieksstraat te worden.</p>	<p>Opgemerkt moet worden dat het terrein van MM in het geldende bestemmingsplan in volle omvang de bestemming "industrie" heeft en er ten aanzien van de bebouwingmogelijkheden maar heel beperkt kaders zijn gesteld. Deze verworven rechten en voortschrijdend inzicht hebben in goed overleg met MM geresulteerd in aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Ten aanzien van het behoud van de groenvoorziening langs de Coldenhovenseweg is het bestemmingsplan in die zin aangepast dat er een bebouwingsgrens is opgenomen ter hoogte van de achtergevel van de aanwezige villa's zodat er geen bebouwing meer mag worden opgericht langs de Coldenhovenseweg. Ten aanzien van het inrichten van deze groenvoorziening ten behoeve van de</p>	

		aanleg van parkeerplaatsen wordt opgemerkt dat op de uitbreiding van het bedrijfsterrein van MM (de woningbouwstrook aan de Poelkampstraat) voorzien zal worden in de aanleg van extra parkeerplaatsen zowel voor personenauto's als voor vrachtwagens.	
C	Het plan bevat geen onderzoek naar trillingen, dit verbaast ons omdat juist dit een onderwerp is waar we soms al hinder van ondervinden, dan trillen de glazen bij ons in de keukenkastjes. We zijn bang, als de fabriek haar capaciteit mag uitbreiden, dat dit meer gaat worden tot niet meer acceptabele niveaus. Hier zou op zijn minst onderzoek naar plaats moeten vinden.	Naar aanleiding van de zienswijzen is het aspect trillingen onderzocht. Uit het in overleg met omwonenden uitgevoerde onderzoek blijkt dat aan de trillingsnormen wordt voldaan en dat de groei van het verkeer niet zal leiden tot overschrijding van die normen. Er wordt blijkens de uitgevoerde onderzoeken voldaan aan de normen voor geluid en luchtkwaliteit. Ook wordt de bestaande uitrit in het bestemmingsplan zeker gesteld, zie ook onder M. Tevens is de groei van het verkeer nader beschouwd, zie hiervoor het gestelde bij zienswijze 39 onder C en 41 onder I. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar paragraaf 3.1.	
D	Uit bovenstaande bezwaren kunt u opmaken dat wij sterk gedupeerd worden door dit plan. Als dit plan doorgaat zal dit een negatief effect hebben op de waarde van onze woning. Hiervoor willen wij op zijn minst door middel van planschade gecompenseerd worden.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	

60	Indiener 60 – 17.006454		
A	De bezwaren worden vooral geuit richting het bouwen van	In het planMER zijn een drietal varianten onder-	

	<p>een logistiek centrum op het voormalige Burgersterrein. Dit terrein zou onzes inziens ideaal zijn voor de aanleg van een groenstrook /park als buffer tussen het centrum en de fabrieken. Een mogelijkheid die met beide handen zou moeten worden aangegrepen om van Eerbeek een prettige leefomgeving voor de bewoners te maken. Hiermee doet u recht aan punt 3.2 in het plan Ruimte voor Eerbeek 2017-2021.</p>	<p>zocht. Door middel van het voorkeursalternatief en de vertaling daarvan in het bestemmingsplan kan er een logistiek centrum worden gerealiseerd. De komst van een logistiek centrum en de ontwikkeling van het stationsgebied dragen bij aan een positief effect op de leefbaarheid, levendigheid, toerisme en recreatie en draagt bij aan de programmadoelstellingen van het programma Ruimte voor Eerbeek.</p>	
B	<p>In het plan wordt mij niet duidelijk of mogelijke alternatieven voor de bouw van een logistiek centrum zijn onderzocht. Wij denken bijvoorbeeld aan een ruimte in de richting van de papierfabrieken aan de Harderwijkerweg waar DS Smith al de nodige opslag heeft of aan de Kollergang.</p>	<p>Het logistiek centrum staat in directe verbinding en ten dienste van de bedrijvigheid op Eerbeek Zuid en sluit bij deze invulling hier direct op aan. De gemeente heeft bij het beoordelen van de mogelijkheden gewerkt vanuit de werkwijze van de ladder voor duurzame verstedelijking. Op basis van deze ladder dient te worden onderzocht in hoeverre binnen bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien in de voorgestane bedrijfsfunctie, door herstructurering, transformatie of anderszins. De Burgerslocatie kan door transformatie geschikt worden gemaakt voor dit gebruik. Ook vanuit de Structuurvisie Ligt op Groen is een herinvulling van vervallen bedrijfsfuncties door nieuwe bedrijvigheid de eerste aanvliegroute. Andere oplossingsrichtingen, zoals realisatie van een logistiek centrum buiten de kern, zijn niet binnen dit ladderprincipe te faciliteren en lopen eveneens tegen andere barrières op, zoals aantasting van gebiedskwaliteiten, beperkingen vanuit natuurbeleid (Natura-2000 en Gelderse Natuur Netwerk) en een toename van verkeersbewegingen.</p>	
C	<p>Het creëren van een logistiek centrum zal leiden tot een toename van verkeersbewegingen, vervuiling van de lucht en vrijwel dag en nacht lawaai van ronkende motoren van het vrachtverkeer. En dat allemaal tegen de achterdeur van het centrum van Eerbeek. In het plan wordt niet gerept over de eerder toegezegde groene inpassing en is er geen aandacht voor de ontwikkeling van het vrachtverkeer. Ook aandacht voor esthetiek en klimaatneutraliteit zijn in het plan niet terug te vinden. De-</p>	<p>Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het bestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het bestemmingsplan gaat</p>	

	<p>ze argumenten zijn niet in lijn met de voorwaarden zoals deze in de besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek zijn gemaakt. Voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienen als bescherming voor de omwonenden. De prettige leefomgeving is met dit plan ver af van het punt dat in het voorkeursalternatief planMer als beschermende voorwaarden voor de bewoners is gemaakt. Het zijn deze redenen waartegen wij bezwaar maken. We spreken de wens uit dat het college nog eens nader onderzoek doet naar andere en passende mogelijkheden en van Eerbeek een mooi en vriendelijk dorp wil maken waar de bewoners prettig kunnen leven en onze toeristen goed kunnen vertoeven.</p>	<p>niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar.</p> <p>Ambtshalve is besloten naar aanleiding van het advies van de Commissie MER om de terugvaloptie naar woningbouw om te zetten in een terugvaloptie naar een bedrijvenbestemming met inwaartse zoning (wijzigingsbevoegdheid).</p> <p>Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek.</p> <p>In het bestemmingsplan is de ontsluiting van het logistiek centrum onderzocht en is deze begrensd aan de zijde Loubergweg/Coldenhovenseweg welke het meest geschikt is voor het afwickelen van de verkeersstromen. De te verwachten verkeersstromen kunnen via deze zijde worden afgewikkeld en is uitvoerbaar. Ten aanzien van klimaatneutraliteit en energiezuinigheid kunnen op dit moment in het bestemmingsplan zelf geen voorwaarden worden opgenomen. Deze afspraken zullen op andere wijze in het proces worden meegenomen.</p> <p>Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren.</p>	
--	--	---	--

		<p>Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor het Stationsgebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Het stationsgebied is daarom in dit bestemmingsplan actualiserend bestemd.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.</p>	
61	Indiener 61 – 17.006457		
A	<p>In het hele Bestemmingsplan/planMER is veelvuldig sprake van wijzigingsbevoegdheden van de gemeente waardoor er een aantal inhoudelijk losse einden wordt gecreëerd. Dit is in strijd met de rechtszekerheid en rechtsgelijkheid en kan leiden tot willekeur. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit opgestelde plan omdat het teveel onzekerheden in zich draagt.</p>	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt. De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de zijde Poelkampstraat en de woningbouwontwikkeling voor de Eerbeekse Enk worden in dit plan verantwoord en naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een nadere planuitwerking rechtstreeks bestemd. Hiermee wordt ook de onduidelijkheid ten aanzien van het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein en een eventuele wijziging hiervan middels een wijzigingsbevoegdheid inzichtelijk. Ook de wijzigingsbevoegdheden voor de Kerstenlocatie en de hoek Loenenseweg zijn verantwoord in het planMER en in de aanvulling op het planMER. Hieraan zijn duidelijke en objectieve randvoorwaarden gekoppeld, zoals het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de hoek Illinckstraat wordt gewijzigd in een rechtstreekse woon en Centrum-1 bestemming met bouwvlakken en wo-</p>	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt.</p>

		<p>ningbouwaantallen. Deze is ook binnen het plan verwoord.</p> <p>Op basis van het advies van de commissie m.e.r. is ambtshalve besloten de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen, omdat deze optie onvoldoende aansluit bij het gekozen voorkeursalternatief. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonering. Hiermee wordt goed aangesloten bij de gekozen voorkeursvariant.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheden kennen allemaal randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. De wijzigingsbevoegdheden zijn daarmee voldoende helder zodat er geen sprake kan zijn dat ze in strijd zijn met de rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en dat er sprake is van willekeur.</p>	
B	<p>U geeft in uw toelichting aan dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van de PlanMer en het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet juist. Als direct omwonenden is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast ervaren en hoe we gezamenlijk tot een oplossing zouden kunnen komen. Sterker nog, enige jaren geleden hebben wij een milieuklacht ingediend met betrekking tot door ons ervaren trillingen. In eerste instantie is daar door uw ambtenaren met betrekking tot adequaat op gereageerd, maar vervolgens is onze klacht geheel genegeerd. Wij voelen ons derhalve gepasseerd. Dit is niet in lijn met uw beleid en ook niet in lijn met de nieuwe omgevingswet die in de maak is. Daarbij is juist burgerparticipatie en het betrekken van de directe omgeving een groot goed. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	
C	<p>Wijzigings- en uitbreidingsplannen zullen effect hebben op de leefgebieden van beschermde diersoorten in het kader van de Flora en faunawet en zullen effect hebben op overige na-</p>	<p>De uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven in Eerbeek ligt iets genuanceerder dan de in de zienswijze genoemde 80%. Ten opzichte van de huidige m-</p>	

	<p>tuurwaarden die geen wettelijke bescherming genieten maar vanuit ons perspectief zeker beschermd zouden moeten worden. In de MER-alternatieven wordt binnen de meeste kavels van Eerbeek-Zuid 80% bebouwing toegestaan. De uitbreiding behelst ontwikkelingen op de bedrijfslocaties of de gebouwen, kappen van bomen en mogelijk verleggen van de beek. Hoewel wij de intentie van het herstructureren van de beek zeer waarderen, kan met name het uitbreiden van bedrijfsterreinen effect hebben op beschermde diersoorten die verblijfplaatsen hebben in gebouwen, bomen en wallen. Door bedrijfsuitbreiding is het mogelijk dat hier bos voor gekapt moet worden waar mogelijk verblijfplaatsen van boomarter en eekhoorn aanwezig zijn. Daarnaast is het bos leefgebied van een groot aantal broedvogels. Aantasting van verblijfplaatsen van strikt beschermde soorten is in strijd met de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Daarnaast zal toename van verkeersbewegingen substantieel zijn waardoor extra verkeersslachtoffers onder dieren kunnen worden verwacht. Wij hebben daarom ook in het kader van flora en fauna bezwaar tegen dit plan. Consequenties zijn in het ontwerpbestemmingsplan niet onderzocht en uitgewerkt, er worden geen voorstellen voor behoud gedaan.</p> <p>Ten aanzien van Flora en Fauna kunnen we slechts stellen dat hier geen grondig onderzoek naar is gedaan. Ook het antwoord van RoyalHaskoningDHV op deze vraag wordt beantwoord met veronderstellingen en niet met onderzoek. Nader onderzoek is een vereiste voor dit kwetsbare gebied.</p>	<p>gelijkheden in de bestemmingsplannen wordt een extra groei van 10% mogelijk gemaakt. Als gevolg van een meer efficiënte inrichting op de kavel kunnen bedrijven mogelijk nog meer groeien en daarom wordt in het MER rekening gehouden met een extra groei van 20%.</p> <p>Welke effecten dit heeft op beschermde soorten is beschreven in paragraaf 4.5.3 van het planMER. te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheids-toets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Data-bank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Met inachtneming van de (maximale) ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is een inschatting gemaakt van de effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en</p>	
--	---	---	--

		<p>hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen. Op dat moment wordt ook duidelijk of daadwerkelijk kap van bomen nodig is en of hier nestplaatsen van spechten, uilen en roofvogels aanwezig zijn. In het planMER is aandacht besteed aan verkeersslachtoffers onder dasen.</p>	
D	<p>Het advies van de commissie MER (blz. 12) stelt dat in concept planMER maatregelen om effecten van verdroging op de Veluwe te voorkomen niet voldoende zijn uitgewerkt. In het PlanMER zien wij dit nog steeds niet terug. Ten aanzien van de Stikstofdepositie stelt de Commissie dat maatregelen om uitstoot te voorkomen uitgewerkt moeten worden. Ook dit zien wij niet terug in PlanMER. Mayr Melnhof moet aantonen dat de extra onttrekking van het grondwater geen significante gevolgen zal hebben voor de Natura2000 gebieden (2.1.2 Water). Dit zal uiterlijk in de fase van ontwerpbestemmingsplan naar definitief bestemmingsplan moeten zijn aangetoond. Volgens ons zou dit onderdeel moeten zijn van de PlanMER en de uitkomst hiervan met eventuele voorschriften opgenomen zijn in het bestemmingsplan.</p>	<p>De effecten van de grondwateronttrekking zijn beschouwd in de Passende Beoordeling, het planMER en het bestemmingsplan (paragraaf 5.10 en 5.11). Daaruit blijkt dat significant negatieve effecten door mitigerende maatregelen worden voorkomen. In de planregels is hiervoor al in het ontwerpbestemmingsplan artikel 4.5.2 opgenomen.</p> <p>Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheidstoets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere Quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Databank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecoloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p>	

		<p>Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen.</p>	
E	Voor zover wij geïnformeerd zijn, zijn de betrokken bedrijven niet akkoord met het dezonering- en reductieplan. Als deze informatie juist is, kan het bestemmingsplan niet goedgekeurd worden omdat een essentieel punt ontbreekt.	Het geluidreductieplan volgt een eigen spoor. Het bestemmingsplan gaat wel uit van het treffen van maatregelen uit het geluidreductieplan. De maatregelen zijn met de betreffende bedrijven afgestemd. De gedeeltelijke dezonering en de nieuwe geluidzone worden met dit bestemmingsplan gemotiveerd vastgesteld.	
F	Als belangrijkste basis voor het geurbeleid is het telefonisch onderzoek. Wij zijn niet gebeld. Navraag leert ons dat bij aanvang van het vraaggesprek werd verteld dat het een leefbaarheidsonderzoek zou betreffen. Niet is gesteld dat in kader van het bestemmingsplan een aantal vragen worden gesteld ten aanzien van de geuroverlast van de industrie. Pas bij vraag 23 wordt een eerste vraag gesteld ten aanzien van geur. In totaal zijn er maar een beperkt aantal vragen betreffende de geur van de industrie. Wij kunnen niet anders concluderen dat dit misleidend is voor de respondenten. Nieuw onderzoek is vereist waarbij de respondenten duidelijk wordt aangegeven wat het doel van het onderzoek is.	De TLO is correct uitgevoerd, de commissie m.e.r. heeft dit bevestigd. Het is overigens heel gangbaar en zelfs bewust zo gedaan om juist niet aan te geven wat het doel van het onderzoek is. Het aangeven van het doel zou de uitkomsten van de TLO namelijk kunnen beïnvloeden. Van misleiding is dan ook geen sprake.	
G	De huidige stikstofdepositie is reeds hoger dan gewenst (Hst.	In de passende beoordeling is aangegeven dat de	

	<p>2 bestemmingsplan). De voorgenomen ontwikkelingen zullen leiden tot een verslechtering. Dit is onwenselijk. Indien gebruik gemaakt wordt van (elders verworven) stikstofrechten (middels Natuurbeschermingswet), herstelmaatregelen of mitigerende maatregelen dan dient dat in dit plan naar voren gebracht te worden.</p>	<p>toename van stikstofdepositie een significant negatief effect veroorzaakt. Hiervoor zijn maatregelen beschreven in paragraaf 5.3.3. Daarom is een planregel opgenomen in het bestemmingsplan, dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden. In het planMER wordt nu voor de meeste planonderdelen aangetoond dat het plan, met praktische maatregelen of met toegekende ontwikkelruimte uit het PAS, uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet Natuurbescherming.</p>	
H	<p>Helaas kiest de gemeente er voor de oude bestemming op het Burgersterrein te handhaven. Men verwacht hiermee de logistieke problematiek van de papierfabrieken op te kunnen lossen, dit lijkt echter niet reëel. De toe- en afvoer zal nog steeds naar de fabrieken gaan, het aantal vrachtwagens wordt hierdoor zeker niet minder. En helaas zijn er generieke planvoorschriften (bebouwingspercentage 80%, bouwhoogte 13m) aan gekoppeld, zonder enige nuancering aansluitend bij de omgeving. Een goede stedenbouwkundige opzet ontbreekt. De aan de raad ter compensatie voorgestelde groenzone op de plankaart ontbreekt. Tevens is geen invulling gegeven aan de opmerkingen die de raad in de besluitvorming van deze voorkeursvariant heeft meegegeven, waaronder de elektrische vrachtwagens, aandacht voor ontsluiting, afwikkeling vrachtverkeer, aandacht voor esthetiek, klimaatneutraliteit. Niets hiervan is terug te vinden of geborgd in dit plan. Tevens heeft de raad meegegeven dat afstemming met zijn direct belanghebbenden en omwonenden moest plaatsvinden, dit is niet gebeurd. Het logistieke centrum zal een negatieve uitstraling hebben op het centrum- en stationsgebied, waar de gemeente juist grootse plannen heeft en toeristen mee wil trekken. Een groot logistiek centrum van de omvang als gepland in dit plan, tussen de entree van Eerbeek (hoek Loubergweg/Stuyvenburchstraat) en het Stationsplein schrikt af. Dit zal niet het gewenste bruisende winkelcentrum gaan opleveren, zoals men voor ogen heeft met de recente Ruimtelijke Economische Visie. Het is duidelijk een gemiste kans voor een goede logische mooie invulling wat de entree en de kern van Eerbeek weer aantrekkelijk kan</p>	<p>Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het ontwerpbestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het ontwerpbestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar. Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek. Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek. In het ontwerpbestemmingsplan worden de ruimtelijke kaders waarbinnen deze ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt geschetst: er zijn rooilijnen/bouwvlakken en bij recht bouwhoogtes (13 meter) aangegeven. Deze bouwhoogte is lager dan op</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak ter plaatse van het Burgersterrein wordt verder teruggelegd ten opzichte van het centrum (rooilijn). Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht.</p>

	<p>maken. Het is onbegrijpelijk en onacceptabel dat voor de keuze van de Voorkeursvariant geen haalbaarheidsonderzoek is gedaan voor het logistiek centrum en dat dat nu pas opgestart wordt (Gemeente Thuis 26 juli 2017) en pas op maandag 3 juli 2017 een intentieovereenkomst is gesloten. Volgens ons is het een voorwaarde dat een bestemmingsplan vooraf op economische haalbaarheid wordt onderzocht.</p>	<p>grond van de geldende bestemmingsplannen is toegestaan en verhoudt zich beter tot de omgeving dan de reeds op grond van het huidige planregime hogere bouwhoogtes, onder andere bezien vanaf de Stuijvenburchstraat. Ook ten opzichte van de feitelijke situatie ten tijde van het functioneren/aanwezig zijn van Burgers Logistics betreft dit een verbetering. Mede naar aanleiding van zienswijzen wordt het bouwvlak van het Burgersterrein verder teruggelegd ten opzichte van het centrum. De gronden zijn in gemeentelijk eigendom waardoor de gemeente invloed blijft houden op de gewenste ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht.</p>	
I	<p>In algemene zin is er een tegenstelling tussen enerzijds de formele beleidsuitgangspunten van de gemeente ("de Gemeente Brummen stelt groene kwaliteit als vertrekpunt, ook in de kernen") en anderzijds het LC. Blz. 133 van het PlanMER stelt dan ook dat het Logistiek Centrum ruimtelijk niet goed inpasbaar is (schaal/omvang/maat, in relatie tot de dorpskern). Wij hebben bezwaar tegen het logistiek centrum op deze locatie. Wij maken ook bezwaar tegen het feit dat er geen grondig onderzoek heeft plaatsgevonden naar alternatieve locaties in de omtrek welke veel beter geschikt zijn als bedrijventerrein.</p>	<p>De locatie Burgersterrein heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming industrie. Op basis van de ladder duurzame voor verstedelijking moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek nauwelijks een locatie aan te wijzen die meer voor de ontwikkeling van een LCE in aanmerking komt dan het Burgersterrein. Onderhavig bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor de bestaande industrie om beperkt uit te breiden, maar het is correct</p>	

		dat een groot deel van bedrijventerrein Eerbeek Zuid al vol zit en daarmee nieuwe grotere bedrijven zich niet eenvoudig op bedrijventerrein Eerbeek Zuid kunnen vestigen.	
J	De eerder toegezegde groene inpassing is in het plan niet opgenomen, alternatieven zijn niet onderzocht, aandacht voor ontsluiting en afwikkeling vrachtverkeer, klimaatneutraliteit en aandacht voor esthetiek van de industrie zijn niet opgenomen, afspraken zijn niet duidelijk en afdwingbaar vastgelegd, er heeft geen communicatie en afstemming met alle stakeholders /belanghebbenden plaatsgevonden. Dit is niet in lijn met bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek aangegeven voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienden als bescherming voor de omwonenden, wij maken dan ook bezwaar tegen deze invulling die te veel ruimte laat aan de industrie.	De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.	
K	Door de aanwezigheid van de papierfabrieken worden omwonenden, zwaar getroffen. In dit nieuwe plan worden de aanduidingen "geluidzone – industrie", "milieuzone – geurzone" aan onze eigen percelen toegekend. Op onze percelen worden hierdoor grote beperkingen gelegd. We moeten een zeer hoge geur en geluidbelasting accepteren. En we worden beperkt in onze eigen bouw mogelijkheden, de voorschriften welke aan deze aanduidingen zijn toegekend geven allerlei beperkingen weer. Zo staat het ons, vanwege geur en geluid, niet meer vrij onze woningen te slopen en nieuw te bouwen. Vervangende nieuwbouw is alleen nog maar mogelijk als wijzelf technische maatregelen nemen tegen geur- en geluidsoverlast. Dit is de wereld op zijn kop. De fabrieken veroorzaken de hinder, maar bij vervangende nieuwbouw zijn de extra kosten voor de technische maatregelen voor onze eigen rekening. Wij maken hiertegen bezwaar, de geur- en geluidbelasting moet voldoen aan de geldende normen voor woningen. En extra kosten voor technische maatregelen moeten betaald worden door de veroorzaker.	De woning van indiener is gelegen in milieuzone - geurzone 2. De eisen voor het toepassen van technische maatregelen gelden alleen bij (vervangende) nieuwbouw. Hierbij kunnen de te treffen maatregelen tegen geringe kosten worden meegenomen ter verbetering van het woon- en leefklimaat. Bij verbouwingen gelden geen beperkingen ten aanzien van geur. Er is derhalve geen sprake van grote beperkingen van bouw mogelijkheden. MM voldoet aan de vergunde geur- en geluidbelasting bij woningen.	

L	<p>In dit plan worden er ruime bouw mogelijkheden gegeven aan de fabrieken. Zo wordt het bebouwingspercentage opgerekt naar 80%. Met een ontheffingsmogelijkheid tot maar liefst 100%. Dat betekent dat de terreinen van de fabrieken bijna geheel volgebouwd mogen worden zelfs tot zeer dicht op de perceelgrens. Voor het bedrijfsterrein wordt een algemene bouwhoogte van 18m toegestaan en kan door middel van vrijstelling maar liefst worden opgerekt naar 26 en 50m. Dat verbaast ons zeer, omdat in Eerbeek de fabrieksterreinen zo dicht aansluiten op de woonpercelen en het centrumgebied. Dat is geen schaal die zich verhoudt tot de veel lagere omliggende woningen, dit heeft verregaande consequenties voor de direct omwonenden. Zonlicht en uitzicht wordt ons ontnomen. Nu vormt een strook met bomen en groen nog een buffer tussen fabriek en woningen, waardoor de beleving van de fabriek acceptabel is. Dit kan met dit plan zomaar verdwijnen, daarvoor in de plaats kan een 18m hoge fabriekshal ontstaan. Hier ontbreekt een stedenbouwkundige analyse. Deze ruime bouw mogelijkheden zijn algemeen gegeven, maar is niet onderbouwd met een behoefte vraag vanuit de fabrieken. Dit plan heeft te ruime, niet-stedenbouwkundig onderbouwde, bouw mogelijkheden, die bij invulling mogelijk niet wenselijk zullen zijn, maar dan noch door de gemeente noch door belanghebbenden tegen gehouden kunnen worden. Wij hebben grote bezwaren tegen deze ruime algemene bouw mogelijkheden. Hierin zou nuancering moeten worden aangebracht, waarbij rekening wordt gehouden met aansluiting op de omliggende veel lagere woningen. Op deze manier wordt Eerbeek gewoon een lelijk dorp waar het voor ons onplezierig wonen zal zijn. En wat geen toerist meer zal trekken. Met dit plan zal het dorp in de toekomst nog verder op slot komen.</p>	<p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 m. breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8m aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 m voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poel-kampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast. De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht. Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkamp-straat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groen-landschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p>
---	--	--	--

			Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsschermbank) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.
M	De papierfabrieken krijgen in dit plan wel erg veel ontwikkelingsruimte, dit raakt ons als direct omwonende. Begrijpelijk is dat werkgelegenheid belangrijk is, wij wonen en leven in de nabijheid van deze fabrieken, beperkte overlast hebben wij geaccepteerd. Maar wij merken ook dat de overlast steeds groter wordt. Wij ondervinden nu al steeds meer overlast van geluid, trillingen, vrachtverkeer en geur. Doordat de fabrieken verdere mogelijkheden krijgen om uit te breiden wordt deze overlast alleen maar groter. Dit plan is toegeschreven naar de wens van de fabrieken, maar de direct omwonenden zijn daarin niet gehoord. Wij worden hierdoor gedupeerd. In dit plan is onvoldoende onderzocht wat de negatieve gevolgen zijn voor de omwonenden. Dit gaat ten koste van ons woonplezier. Wij hebben dan ook bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden, zowel bouwmogelijkheden als capaciteitsuitbreiding, die de fabrieken krijgen.	De uitbreidingsmogelijkheden van de papierindustrie zijn uitgebreid onderzocht in het planMER en de diverse onderzoeken. Uit het planMER en de onderzoeken is gebleken dat het bestemmingsplan (inclusief afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden), waar nodig met het verplicht treffen van maatregelen, uitvoerbaar geacht kan worden. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" onder Trillingen.	
N	Bij verschillende onderwerpen wordt gesteld dat bij overschrijding van de milieunormen mitigerende maatregelen genomen moeten worden. Volgens de jurisprudentie van de Raad van State moet vooronderzoek gedaan zijn op haalbaarheid. Wij vinden hier niets van terug.	Daar waar dat relevant is, is dat onderzocht. Dit is onder meer onderzocht in de akoestische onderzoeken en de Passende Beoordeling.	
O	Bij de positieve besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek zijn voorwaarden / onderwerpen genoemd die bij de uitwerking van de plannen meegenomen dienden te worden, waaronder: onderzoek naar alternatieve locaties voor de noodzakelijke ruimte die de papierfabrieken in Eerbeek nodig hebben en de bouw van een logistiek centrum op het Burgersterrein, het betrekken van ruimtelijk bouwkundige experts, zeker stellen van balans wonen werken, aandacht	De genoemde onderwerpen hebben allemaal onderdeel uitgemaakt van de beraadslagingen van de gemeenteraad en hierop is tijdens de raadsvergadering ook door het college op gereageerd. Het college heeft geen formele toezegging gedaan om op deze punten afzonderlijk terug te komen bij de raad, maar heeft de gevoelens van de raad bij de verdere planuitwerking betrokken. Een invulling van het Burger-	

	<p>voor geluid, aandacht voor ontsluiting en afwikkeling vrachtverkeer, goede communicatie en afstemming met alle stakeholders / belanghebbenden, oplossen consequenties voor bewoners, duidelijke en afdwingbare afspraken, aandacht voor esthetiek van de industrie. Deze vinden wij in het plan niet terug. Dit is niet in lijn met bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek aangegeven voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienden als bescherming voor de omwonenden, wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>sterrein is vanaf het begin meegenomen als gebiedsopgave welke in het bestemmingsplan zou worden opgenomen. Vanuit het gemeentelijk beleid is het wenselijk bij herinvulling van leegkomende bedrijvigheid eerst te onderzoeken of ondernemers in de omgeving zich hier kunnen hervestigen. Het initiatief met de omvang van het logistiek centrum is niet eenvoudig elders in de gemeente te faciliteren en is buiten het bebouwd gebied aan tegen ruimtelijke principes als herinvulling van bestaand stedelijke gebied voor uitbreiding in buitengebied, provinciaal beleid en conflicteren landschappelijke en natuurlijke belangen. Beleidsmatig is het daarmee niet wenselijk de opgave daarmee elders te faciliteren. Bij het opstellen van de plannen zijn diverse stedenbouwkundigen en experts op de verschillende gebieden betrokken geweest welke raakvlakken hebben met het planologisch faciliteren van de opgave in Eerbeek. De balans tussen wonen en werken is het uitgangspunt van het bestemmingsplan, de gemeente is van mening dat deze balans zijn weerslag krijgt in het bestemmingsplan. Daarbij is zowel in het planMER als naar aanleiding van zienswijzen expliciet aandacht geweest voor geluid (geluidszonering, geluid van bedrijven, wegverkeer etcetera), ontsluiting van MM. Ook is op diverse terreinen overleg geweest met stakeholders en belanghebbenden, waaronder ook de uitwerking van MM en de Poelkampstraat. Het bestemmingsplan is daarbij geen eindstation maar een noodzakelijke tussenstap om het slot van Eerbeek te krijgen. De gemeente wenst ook bij de verdere uitwerkingen die zullen volgen nadrukkelijk de dialoog te zoeken met de samenleving.</p>	
P	<p>Bij de doelstellingen en uitgangspunten in 2.1 van de toelichting is een prettig woon- en leefklimaat niet als doelstelling meegenomen. Hiermee wordt volledig voorbij gegaan aan de belangen van bewoners met als gevolg een volledig op de industrie geschreven bestemmingsplan. Dit is onacceptabel.</p>	<p>Dit is onjuist. In paragraaf 2.1 staat: 2.1 Doelstellingen en uitgangspunten Voor een economisch en vitaal Eerbeek is een goed evenwicht tussen alle facetten van het dorp nodig. De gemeente geeft in haar Toekomstvisie 2030 aan:</p>	

	<p>Het is onvoorstelbaar en onacceptabel dat Het College van B&W de economische uitbreiding belangrijker vindt dan het woongenot en de gezondheid van de inwoners. Koolstoffilters en geurbeneveling worden als oplossing aangedragen indien de milieunormen overschreden worden. Dit is volstrekt onacceptabel. Wij maken dan ook bezwaar dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>"De industrie waar mogelijk in haar ontwikkeling faciliteren, zodat deze voor Eerbeek behouden blijft. En tegelijk het vitale dorp meer ontwikkelen als een toeristische factor van betekenis, met een prettig woon- en leefklimaat."</p> <p>Door middel van de programmadoelstellingen wordt juist gezocht naar balans in het dorp rekening houdend met alle belangen. Wij herkennen ons hier niet in.</p> <p>Ten aanzien van de geurnormen is sprake van een bestaande en vergunde situatie op grond van het provinciale beleid. Het grootste deel van de woningbouwopgave wordt in onderhavig bestemmingsplan juist niet in de geurcontour gesitueerd, maar op de locatie Lombok (buiten het plangebied). De gemeente acht het vanuit diverse perspectieven ook wenselijk om woningbouw binnen de geurcontour mogelijk te maken, ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit en vitaliteit van het dorp en het accommoderen van de kwalitatieve behoefte (centrum dorps wonen). Het uitgevoerde onderzoek en de planMER laten zien dat dit ook mogelijk is, waarbij voor een aanvaardbaar binnenklimaat bij nieuw- en herbouw van woningen het aanbrengen van technische maatregelen wordt voorgeschreven.</p> <p>Het is juist de bedoeling het dorp van het slot te halen zonder te tornen aan de geurruimte van de papierfabrieken. Dat is gelukt. De werking van koolstoffilters is onomstreden. Dit geldt ook voor het principe van de geurvernevelaar.</p>	
Q	<p>Verkeersstromen onderzoek gaat uit van basisjaar 2012 (midden in de recessie) met als gevolg dat de extrapolatie naar 2030 niet in lijn is met de werkelijkheid. Nader onderzoek moet gedaan worden op basis van de huidige situatie met een extrapolatie naar 2030, dit zal een volstrekt andere uitkomst geven.</p>	<p>Voor de verkeersgegevens wordt verwezen naar de thematische toelichting in paragraaf 3.1. Het gehanteerde model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeerstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de</p>	

		<p>aangenomen groei in het model in lijn is met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daaruit blijkt dat dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor het planMER is te beschouwen en daarmee ook kan dienen als onderbouwing van het bestemmingsplan. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording 'Verkeer' onder paragraaf 3.1.</p> <p>Voor onderhavige BP procedure is zoveel mogelijk aangesloten bij dit verkeersmodel om consistent te zijn.</p>	
R	<p>Er wordt niet duidelijk gemaakt wat er precies in en met het Logistiek Centrum gaat gebeuren; bijlage 5 van het Plan geeft daar onvoldoende uitsluitend over. Desalniettemin worden hieraan wel vergaande en zeer gedetailleerde conclusies getrokken en gevolgen aangegeven, ook op het gebied van verkeer/transportbewegingen. Met name in Plan MER, hfdst 5.4, waarin gesteld wordt dat het Logistiek Centrum geen relevante, belastende invloed zal hebben op verkeer/transport/intensiteit en aldus "geen grote aanpassingen op de infrastructuur worden voorzien". Zolang de invulling van het Logistiek Centrum niet duidelijk wordt gemaakt kunnen dergelijke conclusies niet worden getrokken.</p> <p>Op blz. 77 van het Plan MER wordt gesteld dat een "woonwijk meer verkeer genereert dan bedrijven" (geen overschrijding grenswaarden). Hiermee wordt volledig voorbij gegaan aan aspecten als de aard van het verkeer (vrachtwagens versus personenauto's) en de verdeling over een etmaal. Bijlage 11 van het Plan MER wordt gesteld dat veranderingen in verkeersinfrastructuur integraal deel moeten uitmaken van de uitwerking van alternatieven. Dit stelt het gehanteerde uitgangspunt dat de N786 geen onderdeel uitmaakt van het Plan MER in een vreemd daglicht. Sterker nog, in navolging van dit gestelde zouden de veranderingen in verkeer/transport ten gevolge van en het LC, en de N786 en de voorgenomen uitbreidingen Coldenhovenseweg 77 in samenhang moeten worden onderzocht, voordat conclusies</p>	<p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen. Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen</p>	

	<p>kunnen worden getrokken.</p> <p>Wij voorzien dat een Logistiek Centrum op de nu voorgestelde locatie zal leiden tot een vrachtwagen verkeersknooppunt midden in het dorp Eerbeek en dat het dorp opgeknipt/doorsneden wordt door de beoogde toegangswegen. Specifiek voor Eerbeek Zuid/Wilhelminapark is een veilige toegang van en naar de dorpskern van belang, met name voor het fietsverkeer. Tevens voldoen de huidige Loubergweg/ Coldenhovenseweg nu al niet aan de eisen van bestemmingsverkeer/langzaam verkeer. Aanpassing is, zoals in het PlanMER gesteld, ook los van het Logistiek Centrum nodig, maar een Logistiek Centrum zal de huidige ongewenste situatie waarschijnlijk alleen maar verslechteren.</p>	<p>getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie "Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015" ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg 'Traverse Dieren' en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrij- 	
--	--	--	--

		<p>venterrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model</p> <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeerstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.</p>	
S	Toerisme, duurzaamheid, energieneutraliteit en "groen" komen nauwelijks meer voor in de plannen terwijl dit speerpunten van Gemeentelijk beleid (zouden moeten) zijn. Er is met	Doordat de opslaglocatie dichterbij komt te liggen betekent dat minder vervoersbewegingen. Dat is per saldo beter voor het milieu. Ook biedt de ontwikke-	

	betrekking tot het logistiek centrum sprake van het verplaatsen van opslag van buiten de gemeente (DS Smith-Doetinchem, MM grondstoffen) naar binnen de gemeente, dit is niet aangetoond als positief met betrekking tot vergroening.	ling kansen voor vernieuwing en verduurzaming.	
T	Het advies van de commissie MER stelt dat in het PlanMER niet alleen geluid maar ook trillingen meegenomen moeten worden. Dit is niet onderzocht. Zie hierover de door mij eerder in deze brief gemaakte opmerking over onze klachten ten aanzien van trillingen van de fabriek.	Naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerp van dit bestemmingsplan is het aspect trillingen als nog uitgebreid onderzocht en beschouwd, zie ook paragraaf 3.1 van deze reactienota.	
U	In dit plan zijn de mooie bomen en de beek aan de Coldenhovenseweg niet meer terug te vinden op de plankaart. Daarmee zijn er totaal geen garanties meer dat deze blijven bestaan. Significant nu de karakteristieke zuileiken aan 't Haagje ook reeds zijn gekapt. Dat is strijdig met het gemeentelijke beleid, wat erop gericht is deze groenstructuur te behouden en is strijdig met het "Groenstructuurplan Eerbeek" waarin dit gedeelte van de Coldenhovenseweg juist zeer gewaardeerd wordt als "Historisch gegroeide dorpsgebieden en linten". Deze weg is een belangrijke toegangsweg tot het centrum van Eerbeek, zowel voor de bewoners vanuit de Eerbeekse Enk, als voor toeristen. Dit is strijdig met de toelichting hoofdstuk 2.1 doelstellingen en uitgangspunten van dit plan, waarin wordt gestreefd naar: "4. Meer recreanten en toeristen verleiden tot een bezoek aan het centrum van Eerbeek" én "7. het vergroten van belevingswaarde van natuur in Eerbeek". Dit is strijdig met de uitgangspunten van dit bestemmingsplan zoals verwoord in Hoofdstuk 1 van de toelichting, waarin de beek als historisch verbindend element wordt gewaardeerd. Deze straat dreigt een lelijke fabrieksstraat te worden.	De bomen staan al binnen een bedrijfsbestemming en de bomen hebben geen status van "waardevolle boom". Daarom zijn de bomen ook niet als zodanig bestemd. Wel wordt de beek als Water bestemd. en daarmee expliciet in de planregels en op de verbeelding opgenomen om de belevingswaarde ervan ook te borgen. De bomen zijn verder beschermd via de Algemene Plaatselijke Verordening en de hierin opgenomen regels. Ook het Groenstructuurplan zal mee worden genomen bij een eventuele afweging op grond van de APV.	
V	De ontsluiting van vrachtwagens in het dorp Eerbeek is op dit moment al een drama. De Harderwijkerweg, Loubergweg, Coldenhovenseweg en Volmolenweg staan geregeld vol met vrachtwagens. 's Ochtends zeer vroeg staan er ook ronkende vrachtwagens voor onze woningen, met de nodige geluidsoverlast, trillingen en dieseldampen. Dit probleem is bekend bij de gemeente, en ook bij de provincie en de OVJ. In para-	In voorgaande zienswijzen is hier reeds op ingegaan. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" onder Trillingen.	

<p>graaf 5.4 van de toelichting wordt in de conclusie het vrachtverkeer niet benoemd als een knelpunt. Dat is niet juist. Wij als omwonenden ervaren hiervan veel overlast. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit punt. Het item Verkeer is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, de conclusies zijn niet juist. Wij verzoeken u om ter plaatse een gedegen onderzoek te doen naar de huidige verkeersintensiteit van de vrachtwagens in Eerbeek en de consequenties voor de omwonenden wat betreft geluidsoverlast, trillingen, gezondheid (fijnstof, dieseldampen) en verkeersveiligheid. Wij verzoeken ook om een geluidmeting op onze gevels vanwege het wegverkeer (ook 's nachts en in het weekend), wij vragen ons sterk af of dit nu voldoet aan de gestelde eisen. Daarnaast vragen wij aandacht voor de verkeersveiligheid, deze wegen zijn nu al onveilig voor ons en onze kinderen. Dit terwijl deze wegen een belangrijke ader zijn vanuit de Eerbeekse Enk naar het centrum van Eerbeek. Voor nu geldt al dat hiervoor een goede oplossing moet worden gezocht, bij capaciteitsuitbreidingen van de papierfabrieken geldt als voorwaarde dat er eerste een adequate oplossing moet zijn voor de vrachtwagenproblematiek.</p> <p>De verkeersberekeningen met betrekking tot de stromen van en naar het logistiek centrum zijn niet maatgevend nu er pas op 3 juli j.l. een intentieverklaring door partijen is getekend met betrekking tot een haalbaarheids- en uitvoeringsonderzoek van het logistiek centrum, het aantal voertuigbewegingen is dus niet bekend en de toepassing van duurzame technieken is niet benoemd. Er wordt onvoldoende aandacht besteed aan de uitvoering van verbeteringsmaatregelen met betrekking tot de veiligheid van het langzame verkeer, zeker rond het distributiecentrum. De ontsluiting van Soerense Zand en Wilhelminapark voor fiets en voetverkeer richting centrum komt, ondanks afwijkende toezeggingen van o.a. wethouder Tuiten, nergens aan bod. De verkeersstroom gevolgen van de diverse aan- en afrijroutes van en naar industrie en logistiek centrum zijn zodanig verweven met de N786 oplossing dat de keuze VKA alleen in samenhang met de N786 aanpak zou mogen worden gezien.</p>		
--	--	--

W	<p>Uit bovenstaande bezwaren kunt u opmaken dat wij sterk gedupeerd worden door dit plan. Onze woningen zullen hierdoor sterk in waarde dalen c.q. onverkoopbaar worden. Hiervoor zullen wij dan op zijn minst door middel van planschade gecompenseerd moeten worden.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
X	<p>In hoofdstuk 1 van de toelichting is als een van de doelstellingen voor dit bestemmingsplan de wens van de bewoners van Eerbeek voor een prettige leefomgeving zonder teveel overlast. Gezien onze bezwaren komen wij tot de conclusie dat u hierin niet bent geslaagd. Met uw plannen wordt ons woon- en leefgenot geschaad. U heeft teveel gehoor gegeven aan de wensen van de papierfabrieken, u heeft de omwonenden niet gehoord en bent ook niet opgekomen voor de belangen van de omwonenden. Daarmee is er ook geen sprake van een goede evenwichtige ruimtelijke ordening.</p>	<p>De bedoeling van het plan is om te zorgen voor balans in het dorp Eerbeek. Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast. Anderzijds moeten bedrijven die willen uitbreiden zelf maatregelen treffen om bijvoorbeeld te voldoen aan de wettelijke eisen. Dit bestemmingsplan biedt tevens mogelijkheden en kansen om de leefbaarheid van het dorp Eerbeek te versterken/verbeteren in het belang van de bewoners van Eerbeek. Met dit bestemmingsplan wordt juist getracht te zorgen voor evenwicht in het dorp met inachtneming van alle belangen.</p>	
62	Indiener 62 - 17.006463, 17.006959, RD17.0476		
A	<p>Mijn REV visie/bezwaren dd. 10 januari 2016, door u ten onrechte verworpen zijn integraal onderdeel van dit bezwaar, alsmede mijn visie/bezwaren op het forum dd. 16-03-17, in gesprek met wethouder Tuiten naar voren gebracht dd. 13-02-17, bezwaren dd. 30-03-17 en dd. 06-05-17.</p>	<p>De Ruimtelijke Economische Visie (REV) is een beleidsdocument dat vóór de vaststelling door de raad een eigen procedure heeft doorlopen waarin reacties uit de samenleving tegen de visie konden worden ingebracht tot en met maandag 23 januari 2017. De definitieve REV is vastgesteld op 30 maart 2017. De REV bevat beleidskaders. De effectuering van de REV komt door middel van dit bestemmingsplan tot stand. Voor de beantwoording van de</p>	

		<p>zienswijzen die betrekking hebben op de REV wordt verwezen naar de zienswijzennota behorende bij de REV. Deze is raadpleegbaar via de gemeentelijke website, onder andere op https://www.brummen.nl/bestuur-en-politiek/gemeenteraad-vergaderingen/vergaderingen/ris/1116/581.html.</p> <p>Voor zover in deze bestemmingsplanprocedure concrete zienswijzen worden geuit gaat de gemeente ervan uit dat deze in onderstaande zienswijzen naar voren zijn gebracht. De bezwaren die na vaststelling van de REV naar voren zijn gebracht, alsmede de bezwaren geuit aan wethouder Tuiten, hebben niet geleid tot een ander inzicht, dan wel aanpassing van de REV.</p>	
B	<p>De gemeente heeft met iedereen in Eerbeek gecommuniceerd over het bestemmingsplan, behalve met de nadelig betrokkenen van het ONP, zoals bewoners, pandeigenaren, ondernemers en VvE's. Reclamant wil de volledige enquête met daarin de antwoorden ontvangen die gehouden is onder de ondernemers van Eerbeek in het kader van de REV, waarin gevraagd is hoe zij over de toekomst van het centrum van Eerbeek denken.</p>	<p>De gemeente heeft het recht bestemmingsplannen en daarmee bestemmingen van bepaalde locaties te wijzigen, zie de artikelen 3.1 en 3.6 in de Wet ruimtelijke ordening. De gemeente is daarbij niet verplicht alle belanghebbende apart aan te schrijven. Een nieuw bestemmingsplan (of structuurplan) wordt ter inzage gelegd, waarop belanghebbenden hun zienswijze kunnen indienen. Daarnaast bestaat de mogelijkheid tot bezwaar en beroep.</p> <p>De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak, onder andere door het betrekken van de begeleidingscommissie, waarin ook de OVE/ BIZ vertegenwoordigd was. De REV is vastgesteld op 30 maart 2017 en vertaald in het bestemmingsplan. Ook het bestemmingsplan kent een heel traject van inspraak en informatie.</p>	
C	<p>Worden bewoners ook niet de dupe van waardevermindering en minder woongenot als de detailhandel van het ONP af moet? Het toont aan hoe onzorgvuldig de gemeente omgaat met haar voornemens eerlijk aan de burgers mee te delen wat de werkelijke plannen zijn en de consequenties daarvan.</p>	<p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk. Dit betekent dat in de aan-</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het aanloopgebied wordt de mogelijkheid opgenomen voor winkels gericht op</p>

	<p>Burgers worden bewust buiten spel gezet.</p>	<p>loopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten zijn/blijven voor de aanloopgebieden.</p> <p>Daarnaast is de gemeente, mede naar aanleiding van zienswijzen, van mening dat de doelstellingen van de Ruimtelijke Economische Visie nog beter kunnen worden vertaald in het bestemmingsplan door een specifieke vorm van detailhandel in de aanloopgebieden (waaronder het Oranje Nassauplein) toe te blijven staan. Het gaat daarbij om het zogenaamd doelgericht winkelen: hierbij weet de consument wat hij wil kopen, hij haalt het product bij de winkel en rekt het af (snel en efficiënt). Voorbeelden hiervan zijn een fietsenmaker, kleine doe het zelf zaak of woninginrichting, zonder dat sprake is van de grootschaligheid van perifere detailhandel. Deze winkels hebben een andere ruimtelijke uitstraling en beleving dan het zogenaamde vergelijkend en recreatief winkelen zoals benoemd in de Ruimtelijke Economische Visie (waaronder mode- en luxe sector en vrije tijd). Om dit aspect te borgen worden nieuwe begripsbepalingen in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van doelgericht shoppen (de bedoelde functies) en worden oppervlaktematen gehanteerd vanaf waar (in ieder geval) wordt gesproken van perifere detailhandel en het bestemmingsplan die ontwikkeling niet op voorhand faciliteert. Daarnaast worden oppervlaktes aangehouden vanaf waar sprake is van perifere detailhandel. Nieuwe initiatieven voor (grootschaligere) perifere detailhandel worden op hun eigen merites, aard en uitstraling en kenmerken ten opzichte van de bestaande verzorgingsstructuur beoordeeld. De doelgerichte winkels zitten nu met name gevestigd in het</p>	<p>doelgerichte aankopen.</p>
--	---	--	-------------------------------

		aanloopgebied van de Stuijvenburchstraat, maar zouden dus ook kunnen worden toegevoegd aan het Oranje Nassaplein als dienstverlenings-/serviceplein. Hiermee kan een meer een complementaire functie ten opzichte van het beoogde haltermodel ontstaan en kan worden ingespeeld op actuele consumentenbehoeften en Retail trends.	
D	De gemeente heeft nagelaten zorg te hebben voor een evenredige - evenwichtige vertegenwoordiging in de begeleidingscommissie van zowel het Stuijvenburchplein als het ONP.	De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak, onder andere door het betrekken van de begeleidingscommissie, waarin ook de OVE/ BIZ vertegenwoordigd was. De OVE/BIZ vertegenwoordigd de ondernemers van Eerbeek. De REV is vastgesteld op 30 maart 2017 en vertaald in het bestemmingsplan.	
E	Verzocht is om besprekingsverslagen van de begeleidingscommissie. Door de gemeente is aangegeven dat deze er niet zijn, dus een beroep doen op de WOB heeft geen zin. Reclamant wil dit graag door de wethouder bevestigd zien. Reclamant is van mening dat de gemeente de indruk wekt dat de ONP'rs bewust van relevante informatie worden onthouden.	De gemeente deelt de mening niet dat er bewust relevante informatie is onthouden. Van de vergaderingen van de begeleidingscommissie zijn geen verslagen gemaakt.	
F	De vergaderingen van de OVE en BIZ zijn sinds de oprichting van de BIZ volgens de voorzitter in elkaar geschoven, omdat men geen zin had in dubbele vergaderingen. Twee verenigingen en met twee verschillende doelstellingen die in één vergadering besluiten nemen, dat kan niet. Deze besluiten zijn rechtsongeldig waar de gemeente zich dus niet op kan beroepen. De OVE dient de belangen van alle leden te behartigen, dat gebeurd niet en dat wist de gemeente.	De Ondernemers Vereniging Eerbeek (OVE) vertegenwoordigt de ondernemers. Juist om te voorkomen dat een verkokering in de visie ontstaat, is er gekozen om een vertegenwoordiging van alle ondernemers uit het centrum bij de beleidsvorming te betrekken in de vorm van een begeleidingscommissie waarin leden van de OVE/BIZ zitting hadden. Indien u van mening bent dat u slecht vertegenwoordigd wordt door de OVE dan dient u dit met het bestuur van de OVE te bespreken. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er sprake zou zijn van een onevenwichtige deelname van de ondernemers, het selectief sturen op een gewenste ontwikkeling en een niet objectief tot stand gekomen REV. Overigens is er ook een proces gevolgd waarbij iedere	

		bewoner zelfstandig zijn mening kon inbrengen.	
H	De BIZ is een vereniging met veel weeffouten en had nooit zo opgericht mogen worden. Reclamant bestrijdt dan ook de rechtsgeldigheid van de BIZ.	Indien u van mening bent dat u slecht vertegenwoordigd wordt door de BIZ, of dat betwijfeld kan worden of de BIZ een rechtsgeldige organisatie is, dan dient u dit met het bestuur van de BIZ te bespreken. Wij hebben geen reden om te twijfelen aan de rechtsgeldigheid van de BIZ.	
I	Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan/REV zijn de belangen van de ONP'rs niet meegewogen.	De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak. Juist om te voorkomen dat een verkokering in de visie ontstaat, is er gekozen om een vertegenwoordiging van alle ondernemers uit het centrum bij de beleidsvorming te betrekken in de vorm van een begeleidingscommissie waarin leden van de OVE/BIZ zitting hadden. Indien u van mening bent dat u slecht vertegenwoordigd wordt door de OVE dan is dient u dit met het bestuur van de OVE te bespreken. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er sprake zou zijn van een onevenwichtige deelname van de ondernemers, het selectief sturen op een gewenste ontwikkeling en een niet objectief tot stand gekomen REV.	
J	Reclamant is van mening dat de REV een financiële onderbouwing of exploitatie behoeft vanwege de financiële consequenties. Reclamant wil deze financiële onderbouwing ontvangen.	De REV is een beleidsdocument dat sturing geeft aan het gewenste beleid. Dit beleid wordt geeffectueerd door middel van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan moet de economische uitvoerbaarheid worden aangetoond/onderbouwd. Onderdeel daarvan is ook mogelijke planschade. In de toelichting op het bestemmingsplan is daar nader op ingegaan. Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan	

		<p>pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.</p>	
K	<p>Om de parkeerdruk op het Stuijvenburchplein te verlichten moet de weekmarkt van het ONP verplaatst worden naar het Stuijvenburchplein. Hoe tegenstrijdig kan het bestemmingsplan zijn? Bovendien willen de marktkooplieden helemaal niet weg van het ONP.</p>	<p>In het bestemmingsplan wordt middels de aanduiding 'plein' de weekmarkt gefaciliteerd. De planregels maken het ook mogelijk om de weekmarkt op het Stuijvenburchplein te vestigen. De principiële keuze hiervoor wordt niet in het kader van dit bestemmingsplan gemaakt, maar zal in het vervolgtraject in afstemming met de direct betrokkenen gemaakt worden. Daarbij is de keuze hierover ook afhankelijk van de keuzes die gemaakt worden bij de uitwerking van het Stationsgebied en omgeving (masterplan).</p>	
L	<p>Het ONP ligt wel degelijk aan twee belangrijke toegangswegen, de Einthovenstraat en Enkweg/Zee-manstraat. Het is een foute aanname dat het ONP geen winkelfunctie heeft. De toegangsweg vanaf de Coldenhovenseweg via de Enkweg en Zeemansstraat is onderbelicht. Dit komt de gemeente goed uit, want daarmee wordt het ONP minder belangrijk. Het is een subjectieve interpretatie van de werkelijkheid.</p>	<p>Een haltermodel tussen Jumbo en DekaMarkt zal geen enkele kans van slagen hebben. Immers het gebied wat tussen Jumbo en DekaMarkt in ligt, de W. Einthovenstraat, is een (zij)straat met woonbestemming zonder enige vorm van bewinkeling. De kans dat hier ooit een succesvolle transformatie naar een winkelstraat zal plaatsvinden is vrijwel nihil.</p> <p>De Stuijvenburchstraat is de doorgaande straat door Eerbeek waarlangs van oudsher al winkels en andere voorzieningen zijn gevestigd. In de REV wordt deze uitgangssituatie als het meest kansrijk (realistisch) gezien om het haltermodel te introduceren, zodanig dat aan weerszijden een heldere afbakening plaatsvindt van het centrumgebied. Het kerngebied gelegen tussen beide halters is al een winkelstraat en kan in die functie verder worden versterkt onder andere door commerciële ontwikkeling/invulling van de Kerstenlocatie.</p> <p>Tot slot is het niet zo dat het Oranje Nassaplein als winkellocatie wordt opgeheven. Het blijft een winkel-</p>	

		locatie met een sterke supermarkt (met parkeren voor de deur) als anchor en waarbij een specifieke vorm van detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen blijft toegestaan.	
M	Waaruit blijkt dat de hoeveelheid uitgestoten fijnstof door meer vrachtverkeer en overige beoogde verhoogde activiteiten in Eerbeek de wettelijke concentraties niet overschrijden? Waar zijn cijfers en meetresultaten? Als die Eerbeek in het verleden op slot hebben gezet, hoe is het dan mogelijk dat dit nu met nog meer bewegingen van het slot af kan?	Dit blijkt uit hoofdstuk 4.6 en bijlage A.2 van het planMER. Samengevat geldt dat voor alle alternatieven de (worst case) effecten worden beoordeeld als licht negatief (0/-) vanwege een (beperkte) toename van concentraties NO2, PM10 en PM2.5 ter plaatse van circa 400 gevoelige bestemmingen. Er is geen sprake van overschrijding van grenswaarden. Daarmee wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer en zijn mitigerende maatregelen niet nodig.	
N	Het ONP hoort bij het kloppend hart van Eerbeek en is mede de ruggengraat van Eerbeek. De werkelijkheid wordt door de gemeente ontkend om wederom het ONP als tweedehands gebied te bestempelen om zo de gemeentelijke plannen te kunnen verwezenlijken. Het ONP heeft wel een ruimtelijke relatie met de winkelconcentratie aan de Stuijvenburchstraat, deze gaat namelijk via de Eindhovenstraat voer in de Loenenseweg en van daar uit ligt de relatie. Waarom zo negatief?	De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk en het kernwinkelgebied wordt afgebakend. In de visie van de gemeente betekent dit ook dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten zijn. Daarmee kan dan ook ingespeeld worden op de actuele consumentenbehoeften en retail trends. Een haltermodel of compact winkelgebied tussen Jumbo en Deka Markt zal geen enkele kans van slagen hebben. Immers het gebied wat tussen Jumbo en Deka Markt in ligt, de W. Eindhovenstraat, is een (zij)straat met woonbestemming zonder enige vorm van bewinkeling. De kans dat hier ooit een succesvolle transformatie naar een winkelstraat zal plaatsvinden is vrijwel nihil.	

		<p>De Stuijvenburchstraat is de doorgaande straat door Eerbeek waarlangs van oudsher al winkels en andere voorzieningen zijn gevestigd. In de REV wordt deze uitgangssituatie als het meest kansrijk (realistisch) gezien om het haltermodel te introduceren, zodanig dat aan weerszijden een heldere afbakening plaatsvindt van het centrumgebied. Het kerngebied gelegen tussen beide halters is al een winkelstraat en kan in die functie verder worden versterkt onder andere door commerciële ontwikkeling/invulling van de Kerstenlocatie.</p> <p>Tot slot is het niet zo dat het Oranje Nassaplein als winkellocatie wordt opgeheven. Het blijft een winkellocatie met een sterke supermarkt (met parkeren voor de deur) als anchor en waarbij een specifieke vorm van detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen blijft toegestaan.</p>	
O	<p>In artikel 2.3.3.1. is geregeld dat in een bestemmingsplan geen nieuwe locaties voor detailhandel mogelijk worden gemaakt die leiden tot een duurzame ontvrichting van bestaande detailhandelsstructuur. Lees ONP, ik houd de gemeente hier aan.</p>	<p>Onduidelijk is waar naar wordt verwezen. Het bestemmingsplan draagt juist bij aan een duurzame detailhandelsstructuur.</p>	
P	<p>De gemeente spreekt over krimpgebieden, maar de crisis is voorbij, krimp is geen argument meer. Het is financiële discriminatie. De industrie zal groeien en de detailhandel kan daarvan mee profiteren. Dit valt niet te rijmen met de aanneme dat de detailhandel krimpt.</p>	<p>De ontwikkelingen in de retailbranche tonen aan dat om tot een attractief en levendig centrum te komen concentratie noodzakelijk is, maar er juist geen basis is voor uitbreiding van het winkelvloeroppervlak. Recente cijfers over de branche laten zien dat voor een toekomstbestendig centrum, ook in de huidige gunstige marktomstandigheden, concentratie en krimp van het aantal m2 vloeroppervlak noodzakelijk zijn als gevolg van gewijzigd consumentengedrag. De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek in de vorm van het REV opgesteld. Hierin wordt aangetoond dat voor groei van het winkelaanbod maar beperkt ruimte aanwezig is.</p>	

Q	<p>De gemeente wil vrijkomende locaties op het ONP benutten voor woningbouw, voorzieningen en centrumfuncties. Dat is geen reden om bestaande centrumfuncties (ONP) op te heffen. 10 zorgwoningen kunnen met gemak ergens anders worden gerealiseerd en de locatie heeft niets met het ONP te maken zoals wordt gesuggereerd.</p>	<p>Daar waar het gaat om de ontwikkelingslocaties is er gelet op de Ruimtelijke Economische Visie een beperking ten aanzien van de ruimte die kan worden toegevoegd aan het bestaande aanbod. De gemeente heeft er daarom in het bestemmingsplan ervoor gekozen om het toevoegen van functies als detailhandel op de ontwikkelingslocaties als de Loenenweg en het Kerstenterrein te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid, waarbij tevens de zogenaamde ladder voor duurzame verstedelijking wordt doorlopen. Verwezen wordt naar de wijzigingsbevoegdheden onder artikel 6.6.3 en 8.6.1 van het ontwerpbestemmingsplan. Bij het toevoegen van nieuwe functies zal daarbij het bestaande aanbod mee moeten worden genomen in de beoordeling van het toevoegen van ontwikkelingsruimte, waarbij de gemeente er vanuit gaat dat een belangrijk deel van de ruimte ingevuld zal worden door verplaatsing van bestaande ondernemers in het verzorgingsgebied van Eerbeek, waaronder het Oranje Nassauplein. Per functie die zich aandient zal daarbij worden gekeken naar zaken als omvang van de ontwikkeling, het bestaande aanbod, onderscheidenheid, verzorgingsgebied van de functie en kwalitatieve behoefte. Een voordeel van deze methode is dat rekening gehouden kan worden met veranderende marktomstandigheden en nieuwe initiatieven van uit de markt (adaptief programmeren), waarbij kan worden ingespeeld op de behoeftes van ondernemers. Om de koppeling met bestaande functies, waaronder het Oranje Nassauplein, voldoende duidelijk te maken zal de toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking nog expliciet als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheden worden opgenomen. De gemeente ziet de ontwikkelingslocaties dus niet zonder meer als ruimte voor nieuwe ondernemers en toevoeging van het aanbod, maar juist ook als mogelijkheid voor bestaande ondernemers om zich door te ontwikkelen, vernieuwingen door te voe-</p>	
---	---	---	--

		ren en elkaar te versterken.	
R	Men beoogt het beter faciliteren van een krachtige en levendige detailhandel met een divers aanbod. Deze invulling staat haaks op de afbraak van het ONP. Er is geen enkele financiële onderbouwing, maar de wethouder zegt dat deze er wel is. Reclamant wil deze financiële onderbouwing graag ontvangen.	Voor de financiële onderbouwing van het bestemmingsplan wordt verwezen naar de financieel-economische onderbouwing in hoofdstuk 7 van de toelichting van het bestemmingsplan.	
S	Reclamant is van mening dat ONP door de gemeente wordt gediscrimineerd ten voordele van de ondernemers op het Stuijvenburchplein en een aantal investeerders.	<p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk en het kernwinkelgebied wordt afgebakend. In de visie van de gemeente betekent dit ook dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen zullen speerpunten zijn. Daarmee kan dan ook ingespeeld worden op de actuele consumentenbehoeften en retail trends.</p> <p>Een haltermodel of compact winkelgebied tussen Jumbo en Deka Markt zal geen enkele kans van slagen hebben. Immers het gebied wat tussen Jumbo en Deka Markt in ligt, de W. Einthovenstraat, is een (zij)straat met woonbestemming zonder enige vorm van bewinkeling. De kans dat hier ooit een succesvolle transformatie naar een winkelstraat zal plaatsvinden is vrijwel nihil.</p> <p>De Stuijvenburchstraat is de doorgaande straat door Eerbeek waarlangs van oudsher al winkels en andere voorzieningen zijn gevestigd. In het REV wordt deze uitgangssituatie als het meest kansrijk (realistisch) gezien om het haltermodel te introduceren, zodanig dat aan weerszijden een heldere afbakening plaatsvindt van het centrumgebied. Het kerngebied</p>	

		<p>gelegen tussen beide halters is al een winkelstraat en kan in die functie verder worden versterkt onder andere door commerciële ontwikkeling/invulling van de Kerstenlocatie.</p> <p>Tot slot is het niet zo dat het Oranje Nassaplein als winkellocatie wordt opgeheven. Het blijft een winkellocatie met een sterke supermarkt (met parkeren voor de deur) als anchor. Het bestaande gebruik blijft echter toegestaan zolang deze door de zittende winkelier wordt voortgezet en een specifieke vorm van detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen is ook toegestaan.</p>	
T	<p>Er is geen reden aangegeven waarom een supermarkt (detailhandel) wel op het ONP mag blijven en de rest van de detailhandel niet. Dit is willekeur en discriminatie.</p>	<p>De keuze in de REV om te kiezen voor een compact centrumgebied is gebaseerd op de maatschappelijke ontwikkelingen. Het centrumaanbod in Eerbeek is nu te verspreid, waardoor sprake is van te grote afstanden en de ruimtelijke structuur onvoldoende herkenbaar is. De REV maakt keuzes voor het versterken van het kernwinkelgebied en is de basis voor verdere ontwikkeling van het centrum in de toekomst.</p> <p>In de huidige situatie functioneert het ONP als een zelfstandig plein en dat kan het ONP in de toekomst blijven doen met aanvullende en nieuwe functies, zoals beschreven in de REV en mogelijk gemaakt in het Bestemmingsplan Eerbeek. Het is niet zo dat het Oranje Nassaplein als winkellocatie wordt opgeheven. Het blijft een winkellocatie met een sterke supermarkt (met parkeren voor de deur) als anchor.</p>	
U	<p>Om 10 zorgwoningen te realiseren moet de detailhandel van het ONP af. Hiermee wordt afbraak gedaan aan bestaande rechten. Aangenomen wordt dat een deel van de winkels zich verplaatst naar het centrumgebied. Het ONP is ook centrumgebied, dus wat is het probleem?</p>	<p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk. In de visie van de gemeente betekent dit ook dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat al-</p>	

		<p>leen gestreefd wordt naar woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten zijn. Daarmee kan dan ook ingespeeld worden op de actuele consumentenbehoeften en retail trends.</p> <p>Ook zal het Oranje Nassauplein als winkellocatie niet worden opgeheven. Het blijft een winkellocatie met een sterke supermarkt (met parkeren voor de deur) als anchor. Ook is de transformatie van het ONP niet noodzakelijk om het gewenste aantal zorgwoningen in Eerbeek te realiseren. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid tot ook andere functies. Als gemeente willen wij bij die transformatie nadrukkelijk een initiërende en ondersteunende rol vervullen om deze transitie zo voorspoedig mogelijk te doen verlopen door met en in gezamenlijkheid met alle belanghebbenden toe te werken naar een voor het ON plein duurzame nieuwe ontwikkeling. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is gelegd tussen nieuwe ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van distributieplanologisch onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP.</p>	
V	<p>Waar is de economische haalbaarheidsberekening/onderbouwing? Juist in deze tijd is die essentieel.</p>	<p>De REV is een beleidsdocument dat sturing geeft aan het gewenste beleid. Dit beleid wordt geeffectueerd door middel van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan moet de economische uitvoerbaarheid worden aangetoond/onderbouwd. Onderdeel daarvan is ook mogelijke planschade. In de toelichting op het bestemmingsplan is daar nader op ingegaan. Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op</p>	

		<p>grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.</p>	
W	<p>De gemeente treedt haar eigen uitgangspunten m.b.t. dit plan met voeten door het Rabobank pand te kopen voor haar eigen maatschappelijke doeleinden. Hiermee geeft de gemeente aan dat zij zelf het plan ook weer niet te serieus moet nemen. Met andere woorden, de detailhandel kan wel op het ONP blijven.</p>	<p>In het kernwinkelgebied zijn alle functies mogelijk en toegestaan die passen in een dergelijk gebied, zoals wonen, detailhandel, dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen, horeca, parkeren, groen- en speelvoorzieningen, etc. De nieuwe functie van het Rabobank-gebouw past ook binnen deze bestemming.</p>	
X	<p>Reclamant is van mening dat de REV bewust een negatieve weergave geeft van het ONP om het argument de detailhandel eraf te halen geloofwaardiger te maken.</p>	<p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk en het kernwinkelgebied wordt afgebakend. In de visie van de gemeente betekent dit ook dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten zijn. Daarmee kan dan ook ingespeeld worden op de actuele consumentenbehoeften en retail trends.</p> <p>Een haltermodel of compact winkelgebied tussen Jumbo en Deka Markt zal geen enkele kans van slagen hebben. Immers het gebied wat tussen Jumbo en Deka Markt in ligt, de W. Einthovenstraat, is een (zij)straat met woonbestemming zonder enige vorm van bewinkeling. De kans dat hier ooit een</p>	

		<p>succesvolle transformatie naar een winkelstraat zal plaatsvinden is vrijwel nihil.</p> <p>De Stuijvenburchstraat is de doorgaande straat door Eerbeek waarlangs van oudsher al winkels en andere voorzieningen zijn gevestigd. In het REV wordt deze uitgangssituatie als het meest kansrijk (realistisch) gezien om het haltermodel te introduceren, zodanig dat aan weerszijden een heldere afbakening plaatsvindt van het centrumgebied. Het kerngebied gelegen tussen beide halters is al een winkelstraat en kan in die functie verder worden versterkt onder andere door commerciële ontwikkeling/invulling van de Kersten-locatie.</p> <p>Tot slot is het niet zo dat het Oranje Nassaplein als winkellocatie wordt opgeheven. Het blijft een winkellocatie met een sterke supermarkt (met parkeren voor de deur) als anchor en waarbij een specifieke vorm van detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen mogelijk blijft.</p>	
Y	Reclamant is van mening dat de gemeente de voorgeschreven SER-ladder procedure niet heeft gevolgd.	<p>De Ladder is van toepassing op winkelplannen die worden aangemerkt als nieuwe stedelijke ontwikkeling. De Laddertoets geldt alleen voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Ten aanzien van de ontwikkelingen in voor het dpo en de REV de ladder voor duurzame verstedelijking gevolgd. Beoordeeld moet dan worden of sprake is van een nieuw beslag op de ruimte. Daarvan is in het beginsel sprake als het nieuwe ruimtelijke besluit meer bebouwing mogelijk maakt dan er op grond van het voorheen geldende planologische regime aanwezig was, of kon worden gerealiseerd. In veel gevallen bestaat al ontwikkelingsruimte op de locaties in het kernwinkelgebied waar het hier om gaat.</p> <p>Bij de beoordeling van de behoefte dient het bestaande aanbod betrokken te worden. Voor detailhandel betekent dit dat er moet worden gemotiveerd, dat rekening is gehouden met (de effecten op) winkelleegstand. Daarbij dient inzichtelijk te worden gemaakt dat het plan geen zodanige leegstand tot</p>	

		<p>gevolg zal hebben, dat dit tot een onaanvaardbare situatie zal leiden uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Het enkele feit dat overaanbod ontstaat, betekent niet dat de betreffende ontwikkeling in strijd is met de Ladder. Daarnaast kan op plekken waar weinig marktruimte aanwezig is voor detailhandel vernieuwing en versterking van de winkelstructuur soms nodig zijn.</p> <p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk en het kernwinkelgebied wordt afgebakend. In de visie van de gemeente betekent dit ook dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten zijn. Daarmee kan dan ook ingespeeld worden op de actuele consumentenbehoeften en retail trends. Hiermee worden nieuwe mogelijkheden geboden voor locaties waar de functie detailhandel zal verdwijnen.</p>	
63	Indiener 63 – 17.006427, 17.006380, RD17.0421		
A	<p>In het hele ontwerpbestemmingsplan / planMER is veelvuldig sprake van wijzigingsbevoegdheden van de gemeente waardoor er een aantal inhoudelijk losse einden worden gecreëerd. Dit is in strijd met de rechtszekerheid en de rechtsgelijkheid en kan leiden tot willekeur. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit opgestelde plan, omdat het te veel onzekerheden in zich draagt.</p>	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt. De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de zijde Poelkampstraat en de woningbouwontwikkeling voor de Eerbeekse Enk worden in dit plan verantwoord en naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een nadere planuitwerking rechtstreeks bestemd. Hiermee wordt ook de onduidelijkheid ten aanzien van het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein en een eventuele wijziging hiervan middels een wijzigingsbevoegdheid inzichtelijk. Ook de wijzigingsbevoegdheden voor de Ker-</p>	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere plan-invulling verder beperkt.</p>

		<p>stenlocatie en de hoek Loenenseweg zijn verantwoord in het planMER en in de aanvulling op het planMER. Hieraan zijn duidelijke en objectieve randvoorwaarden gekoppeld, zoals het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de hoek Illinckstraat wordt gewijzigd in een rechtstreekse woon en Centrum-1 bestemming met bouwvlakken en woningbouwaantallen. Deze is ook binnen het plan verwoord.</p> <p>Op basis van het advies van de commissie m.e.r. is ambtshalve besloten de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen, omdat deze optie onvoldoende aansluit bij het gekozen voorkeursalternatief. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonerings. Hiermee wordt goed aangesloten bij de gekozen voorkeursvariant.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheden kennen allemaal randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. De wijzigingsbevoegdheden zijn daarmee voldoende helder zodat er geen sprake kan zijn dat ze in strijd zijn met de rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en dat er sprake is van willekeur.</p>	
B	<p>U geeft in uw toelichting aan dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van het PlanMer en het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet juist! Als direct omwonende is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast ervaren en hoe we gezamenlijk tot een oplossing zouden kunnen komen. Deze overlast ervaren wij wel dag in dag uit, zoals verderop in deze zienswijze onder persoonlijke ervaringen is beschreven. Wij voelen ons gepasseerd. Dit is niet in de lijn met jullie eigen beleid. En ook niet in de lijn met de nieuwe omgevingswet die in de maak is.</p>	<p>De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan</p>	

	<p>Daarbij is juist burgerparticipatie en betrekken van de directe omgeving een groot goed. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	
C	<p>Wijzigings- en uitbreidingsplannen zullen effect hebben op de leefgebieden van beschermde diersoorten in het kader van de Flora en faunawet en zullen effect hebben op overige natuurwaarden die geen wettelijke bescherming genieten maar vanuit ons perspectief zeker beschermd zouden moeten worden. In de MER alternatieven wordt binnen de meeste kavels van Eerbeek-Zuid 80% bebouwing toegestaan. De uitbreiding behelst ontwikkelingen op de bedrijfslocaties of de gebouwen, kappen van bomen en mogelijk verleggen van de beek. Dit kan effect hebben op soorten die verblijfplaatsen hebben in gebouwen, bomen en wallen.</p> <p>Hierbij valt te denken aan beschermde vogels: huismus, gierzwaluw, boomklever, boomkruiper, ijsvogel, roodborst, pimpelmees, kwikstaart maar ook andere beschermde diersoorten zoals vleermuizen, kikkers, salamanders, diverse vlindersoorten en diverse libelsoorten. Door bedrijfsuitbreiding is het mogelijk dat hier bos voor gekapt moet worden waar mogelijk verblijfplaatsen van boommarter en eekhoorn aanwezig zijn. Daarnaast is het bos leefgebied van een groot aantal broedvogels. Aantasting van verblijfplaatsen van strikt beschermde soorten als vleermuizen, eekhoorn, boommarter, das, genoemde vogelsoorten en overige broedvogels is in strijd met de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Daarnaast zal toename van verkeersbewegingen substantieel zijn waardoor extra verkeersslachtoffers onder boommarter, eekhoorn en das kunnen worden verwacht. Wij hebben daarom ook in het kader van flora en fauna bezwaar tegen dit plan. Consequenties zijn niet onderzocht en uitgewerkt, er worden geen voorstellen voor behoud gedaan.</p>	<p>De uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven in Eerbeek ligt iets genuanceerder dan de in de zienswijze genoemde 80%. Ten opzichte van de huidige mogelijkheden in de bestemmingsplannen wordt een extra groei van 10% mogelijk gemaakt. Als gevolg van een meer efficiënte inrichting op de kavel kunnen bedrijven mogelijk nog meer groeien en daarom wordt in het MER rekening gehouden met een extra groei van 20%.</p> <p>Welke effecten dit heeft op beschermde soorten is beschreven in paragraaf 4.5.3 van het planMER te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheids-toets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Databank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Met inachtneming van de (maximale) ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is een inschatting gemaakt van de effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en</p>	

		<p>compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen. Op dat moment wordt ook duidelijk of daadwerkelijk kap van bomen nodig is en of hier nestplaatsen van spechten, uilen en roofvogels aanwezig zijn. In het planMER is aandacht besteed aan verkeersslachtoffers onder dasen.</p> <p>De uitbreiding van MM is geïntegreerd in het bestemmingsplan. De uitbreiding moet zogenaamd standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur, geluid en stikstofdepositie. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER en aansluitend een revisie- dan wel uitbreidingsvergunning milieu. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend. Het bestemmingsplan voorziet niet in gebruik van elders verworven stikstofrechten, herstelmaatregelen of mitigerende maatregelen ten aanzien van MM. De grondslag en noodzaak daartoe ontbreken. Wel sluit het bestemmingsplan aan bij de vergunde rechten van MM op grond van de Natuurbeschermingswetvergunning. Dit is in overeen-</p>	
--	--	--	--

		stemming met de Wet natuurbescherming. Zie ook de passende beoordeling in het planMER.	
D	<p>De belangrijkste basis voor het geurbeleid is het telefonische onderzoek. Bij aanvang van het vraaggesprek wordt verteld dat het een leefbaarheidsonderzoek betreft. Er wordt echter niet aangegeven dat in het kader van het bestemmingsplan een aantal vragen wordt gesteld ten aanzien van de geuroverlast van de industrie. Pas bij vraag 23 wordt een eerste vraag gesteld ten aanzien van geur. In totaal zijn er maar een beperkt aantal vragen betreffende de geur van de industrie. De antwoorden waren wellicht anders geweest als de respondenten wisten waar het telefonisch onderzoek over ging. Nieuw onderzoek is vereist waarbij de respondenten duidelijk wordt aangegeven wat het doel van het onderzoek is.</p> <p>De uitbreidingsvergunning voor papierfabriek Mayr-Melnhof dient geïntegreerd te worden in het ontwerpbestemmingsplan / planMER, met name op gebied van geur, geluid en wateronttrekking is dit essentieel. De huidige stikstofdepositie is reeds hoger dan gewenst (Hst 2 bestemmingsplan). De voorgenomen ontwikkelingen zullen leiden tot een verslechtering. Dit is onwenselijk. Indien gebruik wordt gemaakt van (elders verworven) stikstofrechten (middels Natuurbeschermingswet), herstelmaatregelen of mitigerende maatregelen, dan dient dat in dit plan naar voren gebracht te worden.</p>	<p>De TLO is correct uitgevoerd, de Commissie MER heeft dit bevestigd. Het is overigens heel gangbaar en zelfs bewust zo gedaan om juist niet aan te geven wat het doel van het onderzoek is. Het aangeven van het doel zou de uitkomsten van de TLO namelijk kunnen beïnvloeden. Van misleiding is dan ook geen sprake.</p> <p>In de passende beoordeling is aangegeven dat de toename van stikstofdepositie een significant negatief effect veroorzaakt. Hiervoor zijn maatregelen beschreven in paragraaf 5.3.3.</p> <p>De in artikel 28.4 van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen stikstofbepaling borgt dat significante negatieve gevolgen zijn uitgesloten.</p>	
E	<p>De papierfabriek Mayr-Melnhof krijgt in dit plan te veel ontwikkelingsruimte, terwijl de huidige situatie al onacceptabel is. De papierfabriek Mayr-Melnhof krijgt zelfs de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%. Deze uitbreiding heeft direct gevolgen voor de omgeving. Hiermee zullen ook het geluid, de trillingen en de luchtverontreiniging toe gaan nemen. Uit het PlanMer, komt onvoldoende naar voren wat de consequenties hiervan zijn voor de persoonlijke situaties van de omwonenden. Ons is dat niet duidelijk gemaakt. Maar een kind kan begrijpen dat dit negatieve gevolgen krijgt. Dit raakt ons dus als direct omwonende. Begrijpelijk is dat werkgele-</p>	<p>De gemeente hanteert juist ten opzichte van geuren en geluid duidelijke kaders middels het dezoneren en vastleggen van de geluidszone en het hanteren en vastleggen van de vergunde geursituatie als uitgangspunt. Daar waar al sprake is van bestaande hogere geluidswaarden ten gevolge van het geluidgezoneerde industrieterrein worden deze met de dezonering niet verhoogd. MM is zich er van bewust dat een uitbreiding zogenaamd standstill moet plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken</p>	

	<p>genheid belangrijk is, maar dat mag nooit prevaleren boven het welzijn en de gezondheid van omwonenden en het milieu. Wij wonen en leven in de nabijheid van deze fabriek, beperkte overlast hebben wij geaccepteerd. Maar wij merken ook dat de overlast steeds groter wordt. Wij ondervinden nu al steeds meer overlast van geluid, trillingen, vrachtverkeer en geur. Zie ook onze persoonlijke ervaringen verderop in deze zienswijze. Doordat papierfabriek Mayr-Melnhof verdere mogelijkheden krijgt om uit te breiden, wordt deze overlast alleen maar groter. Dit plan is toegeschreven naar de wens van de fabrieken, maar de direct omwonenden zijn daarin niet gehoord. Wij worden hierdoor zwaar gedupeerd. In dit plan is onvoldoende onderzocht wat de negatieve gevolgen zijn voor de omwonenden. Dit gaat ten koste van ons woonplezier en onze gezondheid. Wij hebben dan ook bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden, zowel bouwmogelijkheden als capaciteitsuitbreiding, die papierfabriek Mayr-Melnhof zou krijgen.</p>	<p>blijkt dat productieverhoging inderdaad tot de mogelijkheden behoort, daartoe mogelijkheden aanwezig zijn, die voor geur inderdaad BBT zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>Voor de uitbreiding van de productie tot 275 ton/jaar wordt uitgegaan van een geprognoseerde intensiteit van 350 vrachtwagens per etmaal. De huidige vergunning van MM is verleend op basis van een intensiteit van 376 vrachtwagens per etmaal. Door de productietoename zal dit aantal niet worden overschreden. De gewenste uitbreiding past dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p> <p>In een aanvullende beschouwing (bijlage 16) opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen. Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ont-</p>	
--	---	---	--

		<p>sluiting gehandhaafd blijven. De huidige en toekomstige situatie zijn wellicht niet ideaal, maar ook niet onaanvaardbaar.</p> <p>Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" onder Trillingen.</p>	
F	<p>In dit plan worden er ruime bouw mogelijkheden gegeven aan de fabrieken. Zo wordt het bebouwingspercentage opgerekt naar 80%. Met een ontheffingsmogelijkheid tot maar liefst 100%. Dat betekent dat de terreinen van de fabrieken bijna geheel volgebouwd mogen worden zelfs tot zeer dicht op de perceelgrens. Voor het terrein van papierfabriek Mayr-Melnhof wordt een algemene bouwhoogte van 18m toegestaan en kan door middel van vrijstelling maar liefst worden opgerekt naar 26 en 50m. Dat verbaast ons zeer, omdat in Eerbeek de fabrieksterreinen zo dicht aansluiten op de woonpercelen en het centrumgebied. Dat is geen schaal die zich verhoudt ten opzichte van de veel lagere omliggende woningen, dit heeft verregaande consequenties voor de direct omwonenden. Uitzicht wordt ons ontnomen. Nu vormt een strook met bomen en groen nog een buffer tussen fabriek en woningen, waardoor de beleving van de fabriek acceptabel is. Dit kan met dit plan zomaar verdwijnen, daarvoor in de plaats kan een 18m! hoge fabriekshal ontstaan. Hier ontbreekt een stedenbouwkundige analyse. Deze ruime bouw mogelijkheden zijn algemeen gegeven, maar zijn niet onderbouwd met een behoeftevraag vanuit de fabrieken. Dit plan heeft te ruime, niet stedenbouwkundig onderbouwde, bouw mogelijkheden, die bij invulling niet wenselijk zijn, maar dan noch door de gemeente noch door belanghebbenden tegengehouden kunnen worden. Wij hebben grote bezwaren tegen deze ruime algemene bouw mogelijkheden. Hierin zou nuancering moeten worden aangebracht, waarbij rekening wordt gehouden met aansluiting op de omliggende veel lagere woningen. Op deze manier wordt Eerbeek gewoon een lelijk dorp waar het voor ons onplezierig wonen zal zijn. En wat geen toerist meer zal trekken! Met dit plan zal het dorp in de toekomst nog verder op slot komen.</p>	<p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 meter breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8 meter aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast.</p> <p>De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Op de tot 'Wonen' bestemde percelen aan de Volmolenweg is een aantal bomen aanwezig. Deze bomen staan in de achtertuinen van de betreffende woningen. Deze kunnen blijven staan. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets aan.</p> <p>Het is mogelijk van deze oppervlakte en hoogte af te wijken. Bij het afwijken van deze oppervlakte of hoogte dient aangetoond te worden dat er geen onevenredige schade ontstaat aan de belangen van de</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluids-</p>

		<p>eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden. Hiermee worden de belangen van omwonenden beschermd.</p> <p>Overigens geldt het afwijken van de bouwhoogte naar maximaal 50 meter enkel voor ondergeschikte bouwdelen.</p> <p>De bebouwing van MM kan van invloed zijn op het uitzicht, echter de geboden bouwmogelijkheden betreffen bestaande rechten, waardoor bij een planologische vergelijking er geen sprake is van een nadeligere situatie.</p> <p>De bouwmogelijkheden van MM zullen niet van invloed zijn op het zonlicht op betreffende kavel, omdat de bebouwing van MM gelegen is ten noorden van de kavel.</p>	<p>scherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
G	<p>Ik heb beroepshalve al meer dan 20 jaar ervaring opgedaan met het risicomanagement bij allerlei bedrijven (van MKB tot Corporate, van fabriek tot universiteit). Uitbreiding van capaciteit brengt altijd grotere risico's met zich mee. Bij capaciteitsuitbreiding van een fabriek (zoals capaciteitsuitbreiding van papierfabriek Mayr-Melnhof) nemen naast de overlast voor omwonenden en milieu, doorgaans onder meer de volgende zaken toe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het aantal handelingen dat wordt verricht, - het aantal bewegingen intern (logistiek), - het aantal bewegingen van en naar de fabriek (toename vrachtverkeer en personenverkeer), - de hoeveelheid grondstoffen, halffabricaten, gereed product, chemicaliën, schoonmaakmiddelen, smeermiddelen, verpakkingsmateriaal, afval, etc. en de concentratie daarvan. Volgens dit ontwerpbestemmingsplan mogen de terreinen van de fabrieken bijna geheel worden volgebouwd, zelfs tot zeer dicht op de perceelgrens. Papierfabriek Mayr-Melnhof ligt al midden in een woonwijk en zou hiermee nog dichterbij meer woningen komen. Omdat papierfabriek Mayr-Melnhof zelfs nog dichterbij wo- 	<p>In het planMER is onderzoek gedaan naar de effecten op externe veiligheid ten gevolge van de voorgenomen ontwikkelingen. Hieruit blijkt dat het plangebied niet leidt tot een knelpuntsituatie voor het plaatsgebonden risico of een aandachtspunt ten aanzien van het groepsrisico en zijn mitigerende maatregelen niet nodig. Het groepsrisico van de relevante risicobronnen moet wel verantwoord worden in de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan. V.w.b. MM in het bijzonder geldt dat risico's voor de omgeving worden voorkomen dan wel beperkt op grond van diverse in de omgevingsvergunning milieu geborgde maatregelen. Dat zal na uitbreiding eveneens het geval zijn.</p>	

	<p>ningen kan uitbreiden dan nu reeds het geval is en omdat voorraden, inventaris, etc. verder zullen toenemen, is er ook sprake van een sterke toename van het effect van een mogelijke calamiteit (zoals een forse brand).</p> <p>De huidige situatie van papierfabriek Mayr-Melnhof brengt al zeer grote risico's met zich mee voor milieu en omwonenden, maar uitbreiding daarvan is uiteraard echt onacceptabel. Daarom maken wij ook vanuit het punt van veiligheid ernstig bezwaar tegen dit ontwerpbestemmingsplan.</p>		
H	<p>Papierfabriek Mayr-Melnhof overschrijdt de milieuzonering t.a.v. geur en geluid, zoals aangegeven in de toelichting 5.3 Bedrijven en milieuzonering. Om dit op te lossen wordt papierfabriek Mayr-Melnhof niet ingeperkt én gedwongen om aan de eisen te voldoen, ergo, papierfabriek Mayr-Melnhof krijgt een maatbestemming! Deze maatbestemming krijgt papierfabriek Mayr-Melnhof, omdat het bedrijf qua bedrijfsactiviteiten niet voldoet aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering op basis van de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009". In zo'n geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven- en milieuzonering op de plankaart neer te zetten, dat is in dit geval niet gedaan. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechtens toegestaan. Elke uitbreiding van het bedrijf (qua bouw- en gebruiksmogelijkheden) is in de systematiek van bedrijven- en milieuzonering alleen in nieuwe situaties toegestaan als het activiteiten betreft die wel voldoen aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering. De regeling zoals die nu is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, is flagrant in strijd met deze landelijk toegepaste en de door de Raad van State geaccepteerde systematiek en daarmee volledig in strijd met een goede ruimtelijke ordening en is hiermee een verdere aantasting van een goed woon- en leefmilieu. Wij hebben bezwaar tegen de maatbestemming, omdat papierfabriek Mayr-Melnhof alle ruimte wordt geboden om de maatbestemming ongenueanceerd op het gehele bedrijventerrein te leggen. Dit heeft vergaande consequenties voor ons als omwonenden.</p>	<p>Het is een gebruikelijke systematiek om naast maatbestemmingen ook toepassing te geven aan inwaartse zonering, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein. Vanwege de maatbestemming wordt omwonenden rechtszekerheid geboden over de milieugrenzen waar MM aan gebonden is.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze handreiking bedrijven en milieu-zonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht. Daarmee wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening.</p>	

I	<p>Door de aanwezigheid van de papierfabrieken worden omwonenden, zwaar getroffen. In dit nieuwe plan worden de aanduidingen “geluidzone – industrie”, “milieuzone – geurzone” aan de omliggende percelen van papierfabriek Mayr-Melnhof toegekend. Op ons perceel worden hierdoor grote beperkingen gelegd. We moeten een zeer hoge geur en geluidbelasting accepteren. Vervangende nieuwbouw is alleen nog maar mogelijk als wijzelf technische maatregelen nemen tegen geur en geluidsoverlast. Dit is de wereld op zijn kop. De fabriek veroorzaakt de hinder, de extra kosten voor de technische maatregelen zijn voor onze eigen rekening. Wij maken hiertegen bezwaar. De geur- en geluidbelasting moet voldoen aan de geldende normen voor woningen. Eventuele extra kosten voor technische maatregelen moeten betaald worden door de veroorzaker.</p>	<p>De woning van indiener is gelegen in milieuzone - geurzone 2. De eisen voor het toepassen van technische maatregelen gelden alleen bij (vervangende) nieuwbouw. Hierbij kunnen de te treffen maatregelen tegen geringe kosten worden meegenomen ter verbetering van het woon- en leefklimaat. Bij verbouwingen gelden geen beperkingen ten aanzien van geur. Er is derhalve geen sprake van grote beperkingen van bouwmogelijkheden. MM voldoet aan de vergunde geur- en geluidbelasting bij woningen.</p>	
J	<p>In de beleidsnota Positieve en Integrale Gezondheid van de gemeente Brummen wordt gekozen voor verschillende thema's die met elkaar samenhangen: lichamelijk gezond & vitaal, mentaal gezond & vitaal en gezonde omgeving. Zoals in deze zienswijze duidelijk is onderbouwd is dit ontwerpbestemmingsplan schadelijk voor de gezondheid en welzijn van omwonenden en voor milieu, natuur en ruimtelijke omgeving. Daarmee staat dit ontwerpbestemmingsplan haaks op uw eigen beleidsnota Positieve en Integrale Gezondheid. Ook op dit punt maken wij bezwaar tegen dit ontwerpbestemmingsplan en als u uw eigen beleidsnota Positieve en Integrale Gezondheid serieus neemt, zou u alleen daarom al dit ontwerpbestemmingsplan ingrijpend moeten wijzigen.</p>	<p>Bij de opstelling van de plannen (NRD) voor Eerbeek is contact gezocht met de GGD en zij hebben aangegeven dat ze voor zichzelf geen rol zagen in het proces.</p> <p>Het planMer toont aan dat aan de wettelijke milieunormen kan worden voldaan. Bijvoorbeeld ten aanzien van de luchtkwaliteit worden de wettelijke grenswaarden niet benaderd. Er is nauwelijks sprake van een verslechtering van de autonome situatie en er is sprake van een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie.</p> <p>De beleidsnota Positieve en Integrale Gezondheid geeft voor het onderdeel fysieke leefomgeving aan dat als de Omgevingswet er is gezondheid daar een rol in kan spelen. De gemeente is dan ook van mening dat de beleidsnota Positieve en Integrale Gezondheid niet haaks staat op het bestemmingsplan Eerbeek.</p>	
K	<p>Uit bovenstaande bezwaren kunt u opmaken dat wij sterk gedupeerd worden door dit plan. Onze woning zal hierdoor</p>	<p>Wij zijn van mening dat dit bestemmingsplan bijdraagt aan de balans in het dorp en dat de ontwikke-</p>	

	<p>sterk in waarde dalen c.q. onverkoopbaar worden. Indien het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vastgesteld zal worden, zullen wij ons beraden op het indienen van een planschadeverzoek.</p>	<p>lingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt voldoen aan wet- en regelgeving rekening houdend met de belangen van zowel bewoners als bedrijven.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.</p>	
L	<p>In hoofdstuk 1 van de toelichting is “de wens van de bewoners van Eerbeek voor een prettige leefomgeving zonder te veel overlast” als een van de doelstellingen voor dit bestemmingsplan geformuleerd. Gezien onze bezwaren komen wij tot de conclusie dat u hierin niet bent geslaagd. Met uw plannen wordt ons woon- en leefgenot geschaad. U heeft te veel gehoor gegeven aan de wensen van de papierfabrieken, u heeft de omwonenden niet gehoord en bent ook niet opgekomen voor de belangen van de omwonenden.</p> <p>Zoals eerder aangegeven staat dit ontwerpbestemmingsplan haaks op uw eigen beleidsnota Positieve en Integrale Gezondheid. Er is ook geen sprake van een goede evenwichtige ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u gehoor te geven aan onze bezwaren en te komen tot een plan waarin wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening en waarmee u laat zien dat u de daad bij het woord voegt ten aanzien van het nieuwe gezondheidsbeleid van de gemeente Brummen.</p>	<p>De raad heeft zorgvuldig de belangen van de diverse partijen afgewogen. Alle onderzoeken hebben aangetoond dat er kan worden voldaan aan de milieunormen. De gemeente is dan ook van mening dat er bij dit plan sprake is van een goede en evenwichtige ruimtelijke ordening.</p> <p>Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder J.</p>	
M	<p>Het advies van de commissie MER (blz. 12) stelt dat in het concept planMER maatregelen, om effecten als verdroging op de Veluwe te voorkomen, niet voldoende zijn uitgewerkt.</p>	<p>In paragraaf 4.5.2 van het planMER is een uitgebreide toetsing van het bestemmingsplan aan de kernkwaliteiten van het GNN en GO opgenomen die</p>	

	<p>In het PlanMER zien wij dit nog steeds niet terug. Ten aanzien van de Stikstofdepositie stelt de Commissie dat maatregelen om uitstoot te voorkomen uitgewerkt moeten worden. Ook dit zien wij niet terug in het PlanMER. Papierfabriek Mayr-Melnhof moet aantonen dat de extra onttrekking grondwater geen significante gevolgen zal hebben voor de Natura2000 gebieden (2.1.2 Water). Dit zal uiterlijk in de fase van ontwerpbestemmingsplan naar definitief bestemmingsplan moeten zijn aangetoond. Volgens ons zou dit onderdeel moeten zijn van het PlanMER en de uitkomst hiervan met eventuele voorschriften opgenomen zijn in het bestemmingsplan. Ten aanzien van Flora en Fauna kunnen we slechts stellen dat hier geen grondig onderzoek naar is gedaan. Ook het antwoord van RoyalHaskoning op deze vraag wordt beantwoord met veronderstellingen en niet met onderzoek. Nader onderzoek is een vereiste voor dit kwetsbare gebied.</p>	<p>eveneens met de provincie als zijnde bevoegd gezag is afgestemd. De Natura 2000-gebiede Veluwe en Landgoederen Brummen liggen buiten het bestemmingsplangebied en ondervinden geen directe hinder als gevolg van bestemmingsplanwijzigingen. De indirecte effecten van geluid, stikstof en water worden in de passende beoordeling beschouwd. Daaruit blijkt dat significante negatieve effecten door mitigerende maatregelen worden voorkomen. Het is wettelijk verplicht om aan te geven welke maatregelen getroffen worden om (significante) negatieve effecten te voorkomen. Dit is in de passende beoordeling opgenomen in paragraaf 5.3.3 van het planMER. Hier zijn voor de aspecten stikstof en verdroging maatregelen benoemd die een significant negatief effect voorkomen.</p> <p>In de algemene gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan is een planregel opgenomen welke aansluit bij de PAS-systematiek: nieuwe activiteiten en/of de uitbreiding van bestaande activiteiten, die, inclusief de bijdrage van het daarmee samenhangende verkeer, leiden tot een toename van stikstofdepositie hoger dan 0,05 mol/ha/jaar op voor verzuring gevoelige gebieden die onderdeel uitmaken van Natura2000, tenzij sprake is van een uitzonderings situatie die mogelijk is op grond van de PAS, zoals een prioritair project of een verleende en rechtsgeldige NB-wetvergunning.</p>	
N	<p>Er wordt gesteld dat uitbreiding noodzakelijk is, maar is daar (voldoende) onderzoek naar gedaan? Wij hebben dat onderzoek en de resultaten daarvan niet kunnen vinden. Dit is echter wel een eis. Als de behoefte onvoldoende duidelijk is, is dit mogelijk in strijd met de wettelijke regels.</p>	<p>Nut en noodzaak van de uitbreiding is beschreven in het planMER in hoofdstuk 2 paragraaf 2.3. Zie daarvoor ook bijlage 6 van de toelichting van het bestemmingsplan.</p>	
O	<p>De enorme overlast van papierfabriek Mayr-Melnhof (met name luchtverontreiniging) en het vrachtverkeer van en naar papierfabriek Mayr-Melnhof dat vlak voor ons huis van de Coldenhovenseweg de Volmolenweg indraait en vice versa. Dat gebeurt niet een enkele keer per week, maar tientallen</p>	<p>Voor de aspecten trillingen, verkeer en geur wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van deze reactienota. Geurhinder vanwege MM kan niet worden uitgesloten, echter de geur is niet schadelijk voor de gezondheid. Er is nu en in de toekomst geen sprake</p>	

	<p>keren per dag. De afgelopen jaren is de luchtverontreiniging en dat vrachtverkeer alleen maar verder toegenomen. Onder meer deze overlast ervaren wij persoonlijk van papierfabriek Mayr-Melnhof en het vrachtverkeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alle luchtroosters moeten wij dichthouden, anders liggen de vensterbanken en kozijnen in huis binnen de kortste keren vol met zwarte troep. - Deze vervuiling ademen wij dus ook dagelijks in en slaat ook neer op onze tuin (waar wij o.a. fruitbomen, bessenstruiken en groenten in hebben staan). - Scheuren in het pleisterwerk van plafonds en muren (ook in nieuw pleisterwerk). - Nagenoeg altijd moeten wij overdag meerdere keren met onze honden vlak langs de stinkende diesel vrachtwagens lopen, er is geen ontkomen aan. - Geluidsoverlast, luchtvervuiling en trillingen bij elke vrachtwagen die langs ons huis komt (dus doorlopend overdag). Er wordt nu (ook vanuit Eerbeek/Brummen) enorm geageerd tegen de uitbreidingsplannen van vliegveld Lelystad. De reden is dat men het in onze regio onacceptabel vindt dat enkele vliegtuigen per dag op 3000 meter hoogte boven Eerbeek zullen gaan vliegen, wat men "ervaart als een voorbijrijdende vrachtwagen op 60 meter afstand". Voor ons huis rijden de vrachtwagens af en aan op nog geen 10 meter afstand! En het vrachtverkeer neemt nog steeds verder toe! - Regelmatig hangt er een zeer penetrante smerige lucht rondom onze woning, waarvan wij (uit eerder onderzoek) weten dat deze niet alleen maar stinkt, maar ook zeer vervuilend is en bijzonder schadelijk is voor onze gezondheid en het milieu. - Regelmatig verkeersopstoppingen voor ons huis. Vaak staan de inkomende- en uitgaande vrachtwagens vast op dit gedeelte, waarbij de zeer vervuilende dieselmotoren gewoon blijven draaien. Niet alleen wij, maar ook alle andere omwonenden en toeristen ondervinden veel hinder hiervan. Ook levert dit niet zelden gevaarlijke situaties op. 	<p>van toelaatbare emissies die schadelijk zijn voor gezondheid en het milieu.</p>	
P	<p>Alternatief: Ontwikkeling nieuw industrieterrein buiten de bebouwde kom/woonkern van Eerbeek bijvoorbeeld op de stortplaats aan de Doonweg.</p>	<p>De locatie Burgersterrein heeft de bestemming industrie. Op basis van de ladder duurzame voorstedelijking moeten eerst de bestaande locaties tot</p>	

		ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek nauwelijks een locatie aan te wijzen die meer voor de ontwikkeling van een LCE in aanmerking komt dan het Burgersterrein. Onderhavig bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor de bestaande industrie om beperkt uit te breiden, maar het is correct dat een groot deel van bedrijventerrein Eerbeek Zuid al vol zit en daarmee nieuwe grotere bedrijven zich niet eenvoudig op bedrijventerrein Eerbeek Zuid kunnen vestigen.	
Q	<p>Alternatief: Verbod op vrachtverkeer papierfabriek Mayr-Melnhof via de Coldenhovenseweg vanaf de splitsing Loubergweg/Coldenhovenseweg. Ontsluit papierfabriek Mayr-Melnhof via Loubergweg en het voormalige Burgersterrein. De intentie van de gemeente Brummen, provincie Gelderland, Schotpoort Logistics en de Eerbeekse papierfabrieken DS Smith en Mayr-Melnhof zelf is toch om op het voormalige Burgersterrein het Logistiek Centrum Eerbeek te realiseren. Het past volledig in de doelstelling van betrokken partijen (en dus ook van papierfabriek Mayr-Melnhof zelf): "duurzame ontsluiting van het logistiek centrum waarbij ook de omgeving ontlast wordt en een goede inpassing in de omgeving wordt verkregen". Als papierfabriek Mayr-Melnhof een toegang realiseert aan de noordkant (ter hoogte van Beekpad/Stationstraat), is het vrij eenvoudig om de logische aansluiting op het toekomstige Logistiek Centrum Eerbeek te realiseren. Hierbij steekt het vrachtverkeer de Coldenhovenseweg slechts over ter hoogte van de Stationstraat en veroorzaakt niet langer ernstige overlast (milieu, volksgezondheid/welzijn, verkeer).</p>	Het alternatief dat wordt voorgesteld wordt niet mogelijk gemaakt met dit bestemmingsplan, echter is onderwerp van onderzoek en in dit stadium nog niet concreet genoeg uitgewerkt. Voor dit alternatief zal Mayr Melnhof een aparte projectMER opstellen. Daarover vinden constructieve gesprekken plaats met de provincie en Mayr Melnhof.	
R	<p>Op basis van alle genoemde argumenten maken wij bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Ruimte voor Eerbeek. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u vriendelijk doch dringend met inachtneming van onze zienswijze het</p>	Het planMer en de overige onderzoeken hebben aangetoond dat het bestemmingsplan voldoet aan de wet- en regelgeving. Zo ook de uitbreiding van Mayr-Melnhof. Wel worden de bouwmogelijkheden	

	ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, met name door de voorgenomen uitbreiding van papierfabriek Mayr-Melnhof beslist niet daarin op te nemen. Verder verzoeken wij u onze alternatieve voorstellen op onderdelen serieus te onderzoeken en waar mogelijk op te nemen in het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan.	aangepast op de locatie Mayr-Melnhof. De voorgestelde alternatieven worden nog nader bekeken maar niet meegenomen bij de vaststelling van dit bestemmingsplan.	
64	Indiener 64 - 17.006469		
A	De huidige situatie is dat hij op de locatie Doonweg2a een planologische bouwmogelijkheid heeft op grond van het geldende bestemmingsplan maar dat de geluidscontour van het vigerende bestemmingsplan het onmogelijk maakt om deze ook daadwerkelijk te realiseren. Voor de Juliana van Stolberglaan 2a is er weliswaar een onherroepelijke vergunning van kracht, alleen is deze in de huidige markt onvoldoende courant voor de verkoop. Maar als een potentiële koper daar een andere woning aan wil vragen (zelfs als die verder binnen het bestemmingsplan past) dan loopt die naar alle waarschijnlijkheid tegen de beperking van de geluidscontour aan. Het effect is dat beide locaties op dit moment niet of nauwelijks te verkopen zijn. Dit betekent voor mijn cliënt een aanzienlijke schadepost. In dit nieuwe bestemmingsplan is de geluidscontour die de bouwmogelijkheden op slot zet blijkbaar komen te vervallen (hiervan ontvangt cliënt graag bevestiging), wat op zich een positieve ontwikkeling zou zijn. Hier wordt later nog op teruggekomen.	Met betrekking tot het geluid wordt voor de Juliana van Stolberglaan 2a een hogere waarde van 52 dB(A) opgenomen in het hogerewaardenbesluit.	.
B	Er blijven echter wel beperkingen van kracht, niet alleen van geluid maar nu ook qua geur. In hoeverre de geuren geluidscontour overeenkomt met de werkelijke situatie is de vraag aangezien er alleen wordt uitgegaan van rekenmodellen. Verder is het de vraag of deze contouren (op basis van de rekenmodellen) wel juist zijn vastgesteld.	Met betrekking tot het geluid wordt voor de Juliana van Stolberglaan 2a een hogere waarde van 52 dB(A) opgenomen in het hogerewaardenbesluit. Voor de Doonweg 2a, kan pas een hogere waarde worden vastgesteld als de precieze plaats van de woning bekend is, en zal gelijktijdig met de afgegeven omgevingsvergunning worden vastgesteld.	
C	Voor wat betreft de geurzone geldt dat deze blijkbaar is neergelegd op basis van informatie van de omgevingsdienst Veluwe IJssel. Eén beoogde woning ligt geheel binnen deze contour en de ander deels, zie ook het planMER waarin verschillende alternatieven worden besproken. Het gaat hier om	Artikel 29.4.3 onder b.1 van het ontwerpbestemmingsplan bevat wel degelijk de in de zienswijze bedoelde mogelijkheid.	.

	<p>geurzone 2. Op grond daarvan mag er alleen gebouwd worden als er aan de woningen voorzieningen worden getroffen om de hinder door geur te beperken. Er is dus geen rechtstreekse bouwtitel:</p> <p>het is een voorwaardelijke afwijkingsbevoegdheid. De bouw-mogelijkheden zoals bedoeld in het bestemmingsplan Wilhelminapark Palisiumpark worden dus beperkt in dit plan.</p> <p>In de toelichting wordt daarover nog het volgende opgemerkt: "Bij woningen waarbij de geurbelasting per saldo afneemt kan worden afgezien van compenserende maatregelen." Dit is echter niet als mogelijkheid in de voorschriften opgenomen.</p>		
D	<p>Overigens is het niet duidelijk wat onder het bestemmingsplan Eerbeek nu de betekenis is die toegekend moet worden aan de geluidscontour uit het bestemmingsplan Wilhelminapark — Palisiumpark. Het ligt in de lijn der verwachting dat deze dadelijk niet meer van kracht zal zijn, maar op dit moment blijkt dit nergens expliciet uit.</p>	<p>Dat wordt geregeld met de parapluherziening voor geluid. Deze maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het bestemmingsplan Eerbeek.</p>	
E	<p>Namens mijn cliënt wijs ik er met nadruk op dat uit zowel de beantwoording van de zienswijzennota van het bestemmingsplan Wilhelminapark — Palisiumpark als uit de uitspraak van de Raad van State van 12 juni 2013 (201211998/1/R2) en de daaruit voortvloeiende Partiële hervaststelling bestemmingsplan Wilhelminapark — Palisiumpark, vastgesteld op 27 juni 2013, blijkt dat mij cliënt voor beide locaties een rechtstreekse bouwtitel zou moeten hebben. Pas later bleek dat deze werden getroffen door de aanduiding voor 'geluidzone — industrie'. Mijn cliënt werd daardoor uiteindelijk blij gemaakt met een dode mus.</p>	<p>Zie hiervoor de beantwoording onder B.</p>	
65	Indiener 65 – 17.006358 RD17.0410		
A	<p>Hierbij dien ik het verzoek in de huidige bestemming (kantoorfunctie) van het pand Coldenhovenseweg 4a, 6961 ED Eerbeek, om te zetten naar woonfunctie. Dit omdat de vraag naar kantoor- c.q. bedrijfsruimte in Eerbeek zeer beperkt is. Een eerdere aanvraag op Coldenhovenseweg 6 om in Eerbeek 3 appartementen te mogen bouwen (waarvoor reeds vergunning was verleend) is teruggetrokken en vervangen door een aanvraag er 2 appartementen te mogen bouwen.</p>	<p>Het pand Coldenhovenseweg 4 heeft in het bestemmingsplan de bestemming 'Centrum – 1' gekregen. Ter plaatse zijn dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen toegestaan. Nieuwe woningen kunnen hier niet zondermeer toegevoegd worden omdat de hele woningbehoefte van het centrum binnen het plan al verdeeld is. Indien meer woningen worden toegevoegd kan niet meer voldaan worden</p>	

	Deze vergunning is inmiddels verleend, hetgeen inhoudt dat de gemeente er qua woningquotum niet op achteruit gaat. Bovendien is het huidige bestemmingsplan binnenkort niet meer actueel.	aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Binnen 'Centrum – 1' kunnen middels een wijziging van het bestemmingsplan wel maximaal 5 nieuwe woningen worden toegevoegd in het Centrum. Deze woningen kunnen ook (deels) ten goede komen van Coldenhovenseweg 4, mits deze woningen gebouwd worden buiten 'milieuzone – geurzone 1'. In verband met de geurhinder mogen binnen de 'milieuzone – geurzone 1' geen nieuwe woningen worden toegevoegd.	
66	Indiener 66 – 17.006374 RD17.0417		
A	In het hele ontwerpbestemmingsplan / planMER is veelvuldig sprake van wijzigingsbevoegdheden van de gemeente waardoor er een aantal inhoudelijk losse einden worden gecreëerd. Dit is in strijd met de rechtszekerheid en de rechtsgelijkheid en kan leiden tot willekeur. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit opgestelde plan, omdat het te veel onzekerheden in zich draagt.	Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt. De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de zijde Poelkampstraat en de woningbouwontwikkeling voor de Eerbeekse Enk worden in dit plan verantwoord en naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een nadere planuitwerking rechtstreeks bestemd. Hiermee wordt ook de onduidelijkheid ten aanzien van het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein en een eventuele wijziging hiervan middels een wijzigingsbevoegdheid inzichtelijk. Ook de wijzigingsbevoegdheden voor de Kerstenlocatie en de hoek Loenenseweg zijn verantwoord in het planMER en in de aanvulling op het planMER. Hieraan zijn duidelijke en objectieve randvoorwaarden gekoppeld, zoals het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking. Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de hoek Illinckstraat wordt gewijzigd in een rechtstreekse woon en Centrum-1 bestemming met bouwvlakken en woningbouwaantallen. Deze is ook binnen het plan verwoord. Op basis van het advies van de commissie m.e.r. is ambtshalve besloten de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestem-	Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere plan-invulling verder beperkt.

		<p>mingsplan te halen, omdat deze optie onvoldoende aansluit bij het gekozen voorkeursalternatief. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonering. Hiermee wordt goed aangesloten bij de gekozen voorkeursvariant.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheden kennen allemaal randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. De wijzigingsbevoegdheden zijn daarmee voldoende helder zodat er geen sprake kan zijn dat ze in strijd zijn met de rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en dat er sprake is van willekeur.</p>	
B	<p>U geeft in uw toelichting aan dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van het PlanMer en het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet juist! Als direct omwonende is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast ervaren en hoe we gezamenlijk tot een oplossing zouden kunnen komen. Deze overlast ervaren wij wel dag in dag uit, zoals verderop in deze zienswijze onder persoonlijke ervaringen is beschreven. Wij voelen ons gepasseerd. Dit is niet in de lijn met jullie eigen beleid. En ook niet in de lijn met de nieuwe omgevingswet die in de maak is. Daarbij is juist burgerparticipatie en betrekken van de directe omgeving een groot goed. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	
C	<p>Wijzigings- en uitbreidingsplannen zullen effect hebben op de leefgebieden van beschermde diersoorten in het kader van de Flora en faunawet en zullen effect hebben op overige natuurwaarden die geen wettelijke bescherming genieten maar vanuit ons perspectief zeker beschermd zouden moeten worden. In de MER alternatieven wordt binnen de meeste kavels van Eerbeek-Zuid 80% bebouwing toegestaan. De uitbreiding behelst ontwikkelingen op de bedrijfslocaties of de gebouwen, kappen van bomen en mogelijk verleggen van de beek. Dit kan effect hebben op soorten die verblijfplaatsen hebben</p>	<p>De uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven in Eerbeek ligt iets genuanceerder dan de in de zienswijze genoemde 80%. Ten opzichte van de huidige mogelijkheden in de bestemmingsplannen wordt een extra groei van 10% mogelijk gemaakt. Als gevolg van een meer efficiënte inrichting op de kavel kunnen bedrijven mogelijk nog meer groeien en daarom wordt in het MER rekening gehouden met een extra groei van 20%.</p> <p>Welke effecten dit heeft op beschermde soorten is</p>	

	<p>in gebouwen, bomen en wallen. Hierbij valt te denken aan beschermde vogels: huismus, gierzwaluw, boomklever, boomkruiper, ijsvogel, roodborst, pimpelmees, kwikstaart maar ook andere beschermde diersoorten zoals vleermuizen, kikkers, salamanders, diverse vlindersoorten en diverse libelsoorten. Door bedrijfsuitbreiding is het mogelijk dat hier bos voor gekapt moet worden waar mogelijk verblijfplaatsen van boommarter en eekhoorn aanwezig zijn. Daarnaast is het bos leefgebied van een groot aantal broedvogels. Aantasting van verblijfplaatsen van strikt beschermde soorten als vleermuizen, eekhoorn, boommarter, das, genoemde vogelsoorten en overige broedvogels is in strijd met de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Daarnaast zal toename van verkeersbewegingen substantieel zijn waardoor extra verkeersslachtoffers onder boommarter, eekhoorn en das kunnen worden verwacht. Wij hebben daarom ook in het kader van flora en fauna bezwaar tegen dit plan. Consequenties zijn niet onderzocht en uitgewerkt, er worden geen voorstellen voor behoud gedaan.</p>	<p>beschreven in paragraaf 4.5.3 van het planMER. te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheids-toets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Data-bank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Met inachtneming van de (maximale) ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is een inschatting gemaakt van de effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt</p>	
--	---	---	--

		gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen. Op dat moment wordt ook duidelijk of daadwerkelijk kap van bomen nodig is en of hier nestplaatsen van spechten, uilen en roofvogels aanwezig zijn. In het planMER is aandacht besteed aan verkeersslachtoffers onder dassen.	
D	Voor zover wij geïnformeerd zijn, zijn de betrokken bedrijven niet akkoord met het dezonering- en reductieplan. Als deze informatie juist is kan het Bestemmingsplan niet goedgekeurd worden omdat een essentieel punt ontbreekt.	Het geluidsreductieplan is vastgesteld. De te nemen maatregelen en consequenties voor bedrijven zijn op verschillende momenten met de bedrijven besproken. Dat staat vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg. Het onderhavige bestemmingsplan maakt de dezonering mogelijk.	
E	Mayr Melnhof's uitbreidingsvergunning dient geïntegreerd te worden in het Bestemmingsplan/planMER, met name op gebied van geur, geluid en wateronttrekking is dit essentieel.	De uitbreiding van MM is geïntegreerd in het bestemmingsplan. De uitbreiding moet zogenaamd standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur, geluid en grondwateronttrekking. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.	
F	Huidige stikstofdepositie is reeds hoger dan gewenst (Hst 2 bestemmingsplan). De voorgenomen ontwikkelingen zullen leiden tot een verslechtering. Dit is onwenselijk. Indien gebruik gemaakt wordt van (elders verworven) stikstofrechten (middels Natuurbeschermingswet), herstelmaatregelen of mitigerende maatregelen dan dient dat in dit plan naar voren gebracht te worden.	Het bestemmingsplan voorziet niet in gebruik van elders verworven stikstofrechten, herstelmaatregelen of mitigerende maatregelen ten aanzien van MM. De grondslag en noodzaak daartoe ontbreken. Wel sluit het bestemmingsplan aan bij de vergunde rechten op grond van de Natuurbeschermingswetvergunningen. Dit is in overeenstemming met de Wet natuurbescherming. Zie ook de passende beoordeling in het planMER.	
G	Helaas kiest de gemeente er voor de oude bestemming op het Burgersterrein te handhaven. Men verwacht hiermee het logistieke probleem van de papierfabrieken op te kunnen lossen, dit lijkt echter niet reëel. De toe- en afvoer zal nog	Het planMER en alle bijbehorende onderzoeken tonen aan dat de wet- en regelgeving wordt voldaan. Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zo-	De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak ter plaatse van het Burgersterrein wordt

	<p>steeds naar de fabrieken gaan, het aantal vrachtwagens wordt hierdoor zeker niet minder. En helaas is er zijn er generieke planvoorschriften (bebouwingspercentage 80%, bouwhoogte 13m) aan gekoppeld, zonder enige nuancering aansluitend bij de omgeving. Een goede stedenbouwkundige opzet ontbreekt. De aan de raad ter compensatie voorgestelde groenzone op de plankaart ontbreekt. Tevens is geen invulling gegeven aan de opmerkingen die de raad in de besluitvorming van deze voorkeursvariant heeft meegegeven, waaronder de elektrische vrachtwagens, aandacht voor ontsluiting, afwikkeling vrachtverkeer, aandacht voor esthetiek, klimaatneutraliteit. Niets hiervan is terug te vinden of geborgd in dit plan. Tevens heeft de raad meegegeven dat afstemming met zijn direct belanghebbenden en omwonenden moest plaatsvinden, dit is niet gebeurt. Het logistieke centrum zal een negatieve uitstraling hebben op het centrum- en stationsgebied, waar de gemeente juist grootse plannen heeft en toeristen mee wil trekken. Een groot logistiek centrum van de omvang als gepland in dit plan, tussen de entree van Eerbeek (hoek Loubergweg/Stuyvenburchstraat) en het Stuyvenburch- en Stationsplein schrikt af. Dit zal niet het gewenste bruisende winkelcentrum gaan opleveren, zoals men voor ogen heeft met de recente Ruimtelijke Economische Visie. Het is duidelijk een gemiste kans voor een goede logische mooie invulling wat de entree en de kern van Eerbeek weer aantrekkelijk kan maken. Het is onbegrijpelijk en onacceptabel dat voor de keuze van de Voorkeursvariant geen haalbaarheidsonderzoek is gedaan voor het logistiek centrum en dat dat nu pas opgestart wordt (Gemeente Thuis 26 juli 2017) en pas op maandag 3 juli 2017 een intentieovereenkomst is gesloten. Volgens ons is het een voorwaarde dat een bestemmingsplan vooraf op economische haalbaarheid wordt onderzocht.</p>	<p>wel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het ontwerpbestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het ontwerpbestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar. Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek. Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek. In het ontwerpbestemmingsplan worden de ruimtelijke kaders waarbinnen deze ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt geschetst: er zijn rooilijnen/bouwvlakken en bij recht bouwhoogtes (13 meter) aangegeven. Deze bouwhoogte is lager dan op grond van de geldende bestemmingsplannen is toegestaan en verhoudt zich beter tot de omgeving dan de reeds op grond van het huidige planregime hogere bouwhoogtes, onder andere bezien vanaf de Stuyvenburchstraat. Ook ten opzichte van de feitelijke situatie ten tijde van het functioneren/aanwezig zijn van Burgers Logistics betreft dit een verbetering. Mede naar aanleiding van zienswijzen wordt het bouwvlak van het Burgersterrein verder teruggelegd ten opzichte van het centrum. De gronden zijn in gemeentelijk eigendom waardoor de gemeente invloed blijft houden op de gewenste ruimtelijke kwaliteit.</p>	<p>verder teruggelegd ten opzichte van het centrum (rooilijn). Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht. Zie ook de wijzigingen onder A.</p>
--	---	--	---

		<p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren.. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht.</p> <p>De afwikkeling van het vrachtverkeer is nader onderbouwd in het planMER en is uitvoerbaar, bij voorkeur met elektrisch pendelverkeer. Ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit worden in dit bestemmingsplan ruimtelijke randvoorwaarden gecreëerd waarbinnen een uitwerking mogelijk is. Het vrachtverkeer wordt in dit bestemmingsplan nader begrensd tot een specifieke ontsluiting aan de zijde Loubergweg/Coldenhovenseweg, ter hoogte van de oude ontsluiting van Burgers Logistics. Binnen de kaders van het bestemmingsplan wordt aan de diverse oplossingsrichtingen en keuzes gewerkt, in het bestemmingsplan is aangetoond dat de gemaakte keuzes uitvoerbaar zijn.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin</p>	
--	--	---	--

		<p>een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor dit hele gebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken.</p> <p>De locatie Burgersterrein heeft de bestemming industrie. Op basis van de ladder voor duurzame verstedelijking moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek nauwelijks een andere locatie aan te wijzen die voor de ontwikkeling van een LCE meer in aanmerking komt.</p> <p>De gemeente is van mening dat het plan economisch uitvoerbaar is. Met diverse partijen, zoals Veluwonen, en MM, zijn anterieure en planschade overeenkomsten gesloten.</p>	
H	<p>In algemene zin is er een tegenstelling tussen enerzijds de formele beleidsuitgangspunten van de gemeente ("de Gemeente Brummen stelt groene kwaliteit als vertrekpunt, ook in de kernen") en anderzijds het LC. Blz. 133 van het Plan MER stelt dan ook dat het Logistiek Centrum ruimtelijk niet goed inpasbaar is schaal/omvang/maat, in relatie tot de dorpskern). Wij hebben bezwaar tegen het logistiek centrum op deze locatie. Wij maken ook bezwaar tegen het feit dat er geen grondig onderzoek heeft plaatsgevonden naar alternatieve locaties in de omtrek welke veel beter geschikt zijn als bedrijventerrein.</p> <p>In het plan is het Burgersterrein bestemd voor de bouw van een logistiek centrum. Het Burgersterrein ligt zo bij het centrum van het dorp dat dit alleen al door de ruime bouw mogelijkheden en de sfeer van een industrieterrein een negatief effect zal hebben op de leefbaarheid van het dorp.</p>	<p>Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het bestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het bestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar.</p> <p>Ambtshalve is besloten naar aanleiding van het advies van de Commissie MER om de terugvaloptie naar woningbouw om te zetten in een terugvaloptie naar een bedrijvenbestemming met inwaartse zone-ring (wijzigingsbevoegdheid).</p>	

	<p>Ook worden hiermee alle verkeersbewegingen tot in het hart van het dorp gebracht wat volstrekt onwenselijk is. De eerder toegezegde groene inpassing is in het plan niet opgenomen, alternatieven zijn niet onderzocht, aandacht voor ontsluiting en afwikkeling vrachtverkeer, klimaatneutraliteit en aandacht voor esthetiek van de industrie zijn niet opgenomen, afspraken zijn niet duidelijk en afdwingbaar vastgelegd, er heeft geen communicatie en afstemming met alle stakeholders I belanghebbenden plaatsgevonden. Dit is niet in lijn met bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek aangegeven voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienden als bescherming voor de omwonenden, wij maken dan ook bezwaar tegen deze invulling die te veel ruimte laat aan de industrie.</p>	<p>Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek.</p> <p>In het bestemmingsplan is de ontsluiting van het logistiek centrum onderzocht en is deze begrensd aan de zijde Loubergweg/Coldenhovenseweg welke het meest geschikt is voor het afwickelen van de verkeersstromen. De te verwachten verkeersstromen kunnen via deze zijde worden afgewikkeld en is uitvoerbaar. Ten aanzien van klimaatneutraliteit en energiezuinigheid kunnen op dit moment in het bestemmingsplan zelf geen voorwaarden worden opgenomen. Deze afspraken zullen op andere wijze in het proces worden meegenomen.</p> <p>Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel</p>	
--	---	--	--

		inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor het Stationsgebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Het stationsgebied is daarom in dit bestemmingsplan actualiserend bestemd.	
I	<p>Mayr Melnhof overschrijdt de milieuzonering t.a.v. geur en geluid, zoals aangegeven in de toelichting 5.3 Bedrijven en milieuzonering. Om dit op te lossen wordt Mayr Melnhof niet ingeperkt én gedwongen om aan de eisen te voldoen, Ergo, Mayr Melnhof krijgt een maatbestemming! Deze maatbestemming krijgt Mayr Melnhof omdat het bedrijf qua bedrijfsactiviteiten niet voldoet aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009". In zo'n geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven- en milieuzonering op de plankaart neer te zetten, dat is in dit geval niet gedaan. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechtens toegestaan. Elke uitbreiding van het bedrijf (qua bouw- en gebruiksmogelijkheden) is in de systematiek van bedrijven- en milieuzonering alleen in nieuwe situatie toegestaan als het activiteiten betreft die wel voldoen aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering. De regeling zoals die nu is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan is flagrant in strijd met deze landelijk toegepaste en de door de Raad van State geaccepteerde systematiek en daarmee volledig in strijd met een goede ruimtelijke ordening en een verder aantasting van een goed woon- en leefmilieu. Wij hebben bezwaar tegen de maatbestemming, omdat Mayr Melnhof alle ruimte wordt geboden door de maatbestemming ongenueanceerd op het gehele bedrijventerrein te leggen. Dit heeft vergaande consequenties voor ons als omgeving.</p>	<p>Het is een gebruikelijke systematiek om naast maatbestemmingen ook toepassing te geven aan inwaartse zonering, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein. Vanwege de maatbestemming wordt omwonenden rechtszekerheid geboden over de milieugrenzen waar MM aan gebonden is.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze handreiking bedrijven en milieu-zonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht. Daarmee wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening.</p>	
J	<p>Het advies van de commissie MER (blz. 12) stelt dat in concept planMER maatregelen om effecten verdroging op de Veluwe te voorkomen niet voldoende zijn uitgewerkt. In het PlanMER zien wij dit nog steeds niet terug. Ten aanzien van de Stikstofdepositie stelt de Commissie dat maatregelen om</p>	<p>In paragraaf 4.5.2 van het planMER is een uitgebreide toetsing van het bestemmingsplan aan de kernkwaliteiten van het GNN en GO opgenomen die eveneens met de provincie als zijnde bevoegd gezag is afgestemd. De Natura 2000-gebiede Veluwe</p>	

	<p>uitstoot te voorkomen uitgewerkt moeten worden. Ook dit zien wij niet terug in PlanMER. Mayr Melnhof moet aantonen dat de extra onttrekking grondwater geen significante gevolgen zal hebben voor de Natura2000 gebieden (2.1.2 Water). Dit zal uiterlijk in de fase van ontwerpbestemmingsplan naar definitief bestemmingsplan moeten zijn aangetoond. Volgens ons zou dit onderdeel moeten zijn van de PlanMER en de uitkomst hiervan met eventuele voorschriften opgenomen zijn in het bestemmingsplan.</p>	<p>en Landgoederen Brummen liggen buiten het bestemmingsplangebied en ondervinden geen directe hinder als gevolg van bestemmingsplanwijzigingen. De indirecte effecten van geluid, stikstof en water worden in de passende beoordeling beschouwd. Daaruit blijkt dat significante negatieve effecten door mitigerende maatregelen worden voorkomen. Het is wettelijk verplicht om aan te geven welke maatregelen getroffen worden om (significant) negatieve effecten te voorkomen. Dit is in de passende beoordeling opgenomen in paragraaf 5.3.3 van het planMER. Hier zijn voor de aspecten stikstof en verdroging maatregelen benoemd die een significant negatief effect voorkomen.</p> <p>In de algemene gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan is een planregel opgenomen welke aansluit bij de PAS-systematiek: nieuwe activiteiten en/of de uitbreiding van bestaande activiteiten, die, inclusief de bijdrage van het daarmee samenhangende verkeer, leiden tot een toename van stikstofdepositie hoger dan 0,05 mol/ha/jaar op voor verzuuring gevoelige gebieden die onderdeel uitmaken van Natura2000, tenzij sprake is van een uitzonderings-situatie die mogelijk is op grond van de PAS, zoals een prioritair project of een verleende en rechtsgeldige NB-wetvergunning.</p>	
K	<p>Ten aanzien van Flora en Fauna kunnen we slechts stellen dat hier geen grondig onderzoek naar is gedaan. Ook het antwoord van RoyalHaskoning op deze vraag wordt beantwoord met veronderstellingen en niet met onderzoek. Nader onderzoek is een vereiste voor dit kwetsbare gebied.</p>	<p>Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheidstoets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere Quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Databank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecoloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de</p>	

		<p>voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Omdat nog niet duidelijk is of en wanneer de ontwikkelingen, die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, daadwerkelijk worden uitgevoerd is een inschatting gemaakt van de mogelijke effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden. Daarmee is de uitvoerbaarheid aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen.</p>	
L	<p>Door de aanwezigheid van de papierfabrieken worden omwonenden, zwaar getroffen. In dit nieuwe plan worden de aanduidingen "geluidzone - industrie", "milieuzone - geurzone" aan onze eigen percelen toegekend. Op onze percelen worden hierdoor grote beperkingen gelegd. We moeten een zeer hoge geur en geluidbelasting accepteren. En we worden beperkt in onze eigen bouw mogelijkheden, de voorschriften welke aan deze aanduidingen zijn toegekend geven allerlei beperkingen weer. Zo staat het ons, vanwege geur en geluid van Mayr Melnhof, niet meer vrij onze woningen te slopen en nieuw te bouwen. Vervangende nieuwbouw is alleen nog maar met mogelijk als wijzelf technische maatregelen nemen tegen geur en geluidsoverlast. Dit is de wereld op zijn kop. De fabrieken veroorzaken de hinder, maar bij vervangende</p>	<p>De woning van indiener is gelegen in milieuzone - geurzone 2. De eisen voor het toepassen van technische maatregelen gelden alleen bij (vervangende) nieuwbouw. Hierbij kunnen de te treffen maatregelen tegen geringe kosten worden meegenomen ter verbetering van het woon- en leefklimaat. Bij verbouwingen gelden geen beperkingen ten aanzien van geur. Er is derhalve geen sprake van grote beperkingen van bouw mogelijkheden. MM voldoet aan de vergunde geur- en geluidbelasting bij woningen.</p>	

	<p>nieuwbouw zijn de extra kosten voor de technische maatregelen voor onze eigen rekening. Wij maken hiertegen bezwaar, de geur- en geluidbelasting moet voldoen aan de geldende normen voor woningen. En extra kosten voor technische maatregelen moeten betaald worden door de veroorzaker.</p>		
M	<p>In dit plan worden er ruime bouw mogelijkheden gegeven aan de fabrieken. Zo wordt het bebouwingspercentage opgerekt naar 80%. Met een ontheffingsmogelijkheid tot maar liefst 100%. Dat betekent dat de terreinen van de fabrieken bijna geheel volgebouwd mogen worden zelfs tot zeer dicht op de perceelgrens. Voor het terrein van Mayr Melnhof wordt een algemene bouwhoogte van 18m toegestaan en kan d.m.v. vrijstelling dit maar liefst worden opgerekt naar 26 en 50m. Dat verbaast ons zeer, omdat in Eerbeek de fabrieksterreinen zo dicht aansluiten op de woonpercelen en het centrumgebied. Dat is geen schaal die zich verhoudt t.o.v. de veel lagere omliggende woningen, dit heeft verregaande consequenties voor de direct omwonenden. Zonlicht en uitzicht wordt ons ontnomen. Nu vormt een strook met bomen en groen nog een buffer tussen fabriek en woningen, waardoor de beleving van de fabriek acceptabel is. Dit kan met dit plan zomaar verdwijnen, daarvoor in de plaats kan een 18m! hoge fabriekshal ontstaan. Hier ontbreekt een stedenbouwkundige analyse. Deze ruime bouw mogelijkheden zijn algemeen gegeven, maar is niet onderbouwd met een behoefte vraag vanuit de fabrieken. Dit plan heeft te ruime, niet-stedenbouwkundig onderbouwde, bouw mogelijkheden, die bij invulling mogelijk niet wenselijk zullen zijn, maar dan noch door de gemeente noch door belanghebbenden tegen gehouden kunnen worden. Wij hebben grote bezwaren tegen deze ruime algemene bouw mogelijkheden. Hierin zou nuancering moeten worden aangebracht, waarbij rekening wordt gehouden met aansluiting op de omliggende veel lagere woningen. Op deze manier wordt Eerbeek gewoon een lelijk dorp waar het voor ons onplezierig wonen zal zijn. En wat geen toerist meer zal trekken! Met dit plan zal het dorp in de toekomst nog verder op slot komen.</p>	<p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 meter breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8 meter aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast.</p> <p>De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Op de tot 'Wonen' bestemde percelen aan de Volmolenweg is een aantal bomen aanwezig. Deze bomen staan in de achtertuinen van de betreffende woningen. Deze kunnen blijven staan. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets aan.</p> <p>Het is mogelijk van deze oppervlakte en hoogte af te wijken. Bij het afwijken van deze oppervlakte of hoogte dient aangetoond te worden dat er geen onevenredige schade ontstaat aan de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabij-</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de be-</p>

		<p>gelegen gronden. Hiermee worden de belangen van omwonenden beschermd.</p> <p>Overigens geldt het afwijken van de bouwhoogte naar maximaal 50 meter enkel voor ondergeschikte bouwdelen.</p> <p>De bebouwing van MM kan van invloed zijn op het uitzicht, echter de geboden bouwmogelijkheden betreffen bestaande rechten, waardoor bij een planologische vergelijking er geen sprake is van een nadeligere situatie.</p> <p>De bouwmogelijkheden van MM zullen niet van invloed zijn op het zonlicht op betreffende kavel, omdat de bebouwing van MM gelegen is ten noorden van de kavel.</p>	<p>stemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsschermb) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
N	<p>De papierfabrieken krijgen in dit plan wel erg veel ontwikkelingsruimte, dit raakt ons als direct omwonende. Begrijpelijk is dat werkgelegenheid belangrijk is, wij wonen en leven in de nabijheid van deze fabrieken, beperkte overlast hebben wij geaccepteerd. Maar wij merken ook dat de overlast steeds groter wordt. Wij ondervinden nu al steeds meer overlast van geluid, trillingen, vrachtverkeer en geur. Doordat de fabrieken verdere mogelijkheden krijgen om uit te breiden wordt deze overlast alleen maar groter. Dit plan is toegeschreven naar de wens van de fabrieken, maar de direct omwonenden zijn daarin niet gehoord. Wij worden hierdoor gedupeerd. In dit plan is onvoldoende onderzocht wat de negatieve gevolgen zijn voor de omwonenden. Dit gaat ten koste van ons woonplezier. Wij hebben dan ook bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden, zowel bouwmogelijkheden als capaciteitsuitbreiding, die de fabrieken krijgen.</p>	<p>De bedoeling van het plan is om te zorgen voor balans in het dorp Eerbeek. Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast. Anderzijds moeten ter behoud van de kwaliteit van de leefomgeving bedrijven die willen uitbreiden zelf maatregelen treffen bijvoorbeeld om daaraan te voldoen, zoals op het gebied van geluid en geur.</p> <p>Uitgangspunt is in de onderzoeken is de thans vergunde situatie. De door MM veroorzaakte hinder is al eerder aanvaardbaar bevonden, inclusief de in de vergunning nog aanwezige groeirimte. Bij verdere uitbreiding van MM moet deze standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>Voor de aspecten trillingen, geur en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwezen</p>	

		<p>naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactie-nota. In een aanvullende beschouwing opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen, Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. In de aanvullend beschouwing is tevens ingegaan op de beoogde toekomstsituatie, met een ontsluiting via de Coldenhovenseweg. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven. Als gezegd past de gewenste uitbreiding dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p>	
O	<p>Bij verschillende onderwerpen wordt gesteld dat bij overschrijding van de milieunormen mitigerende maatregelen genomen moeten worden. Volgens de jurisprudentie van de Raad van State moet vooronderzoek gedaan zijn op haalbaarheid. Wij vinden hier niets van terug.</p>	<p>Daar waar dat relevant is, is dat onderzocht. Dit is onder meer onderzocht in de akoestische onderzoeken en de Passende Beoordeling.</p>	
P	<p>Bij de positieve besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek zijn voorwaarden/onderwerpen genoemd die bij de uitwerking van de plannen meegenomen dienden te worden, waaronder: onderzoek naar alternatieve locaties</p>	<p>De genoemde onderwerpen hebben allemaal onderdeel uitgemaakt van de beraadslagingen van de gemeenteraad en hierop is tijdens de raadsvergadering ook door het college op gereageerd. Het college</p>	

	<p>voor de noodzakelijke ruimte die de papierfabrieken in Eerbeek nodig hebben en de bouw van een logistiek centrum op het Burgersterrein, het betrekken van ruimtelijk bouwkundige experts, zeker stellen van balans wonen werken, aandacht voor geluid, aandacht voor ontsluiting en afwikkeling vrachtverkeer, goede communicatie en afstemming met alle stakeholders en belanghebbenden, oplossen consequenties voor bewoners, duidelijke en afdwingbare afspraken, aandacht voor esthetiek van de industrie. Deze vinden wij in het plan niet terug. Dit is niet in lijn met bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek aangegeven voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienden als bescherming voor de omwonenden, wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>heeft geen formele toezegging gedaan om op deze punten afzonderlijk terug te komen bij de raad, maar heeft de gevoelens van de raad bij de verdere planuitwerking betrokken. Een invulling van het Burgersterrein is vanaf het begin meegenomen als gebiedsopgave welke in het bestemmingsplan zou worden opgenomen. Vanuit het gemeentelijk beleid is het wenselijk bij herinvulling van leegkomende bedrijvigheid eerst te onderzoeken of ondernemers in de omgeving zich hier kunnen hervestigen. Het initiatief met de omvang van het logistiek centrum is niet eenvoudig elders in de gemeente te faciliteren en is buiten het bebouwd gebied aan tegen ruimtelijke principes als herinvulling van bestaand stedelijke gebied voor uitbreiding in buitengebied, provinciaal beleid en conflicteren landschappelijke en natuurlijke belangen. Beleidsmatig is het daarmee niet wenselijk de opgave daarmee elders te faciliteren. Bij het opstellen van de plannen zijn diverse stedenbouwkundigen en experts op de verschillende gebieden betrokken geweest welke raakvlakken hebben met het planologisch faciliteren van de opgave in Eerbeek. De balans tussen wonen en werken is het uitgangspunt van het bestemmingsplan, de gemeente is van mening dat deze balans zijn weerslag krijgt in het bestemmingsplan. Daarbij is zowel in het planMER als naar aanleiding van zienswijzen expliciet aandacht geweest voor geluid (geluidszonering, geluid van bedrijven, wegverkeer etcetera), ontsluiting van MM. Ook is op diverse terreinen overleg geweest met stakeholders en belanghebbenden, waaronder ook de uitwerking van MM en de Poelkampstraat. Het bestemmingsplan is daarbij geen eindstation maar een noodzakelijke tussenstap om het slot van Eerbeek te krijgen. De gemeente wenst ook bij de verdere uitwerkingen die zullen volgen nadrukkelijk de dialoog te zoeken met de samenleving.</p>	
Q	Bij de doelstellingen en uitgangspunten in 2.1 van de toelich-	Dit is onjuist. In paragraaf 2.1 staat:	

	<p>ting is een prettig woon en leefklimaat niet als doelstelling meegenomen. Hiermee wordt volledig voorbij gegaan aan de belangen van bewoners met als gevolg een volledig op de industrie geschreven bestemmingsplan. Dit is onacceptabel. Het is onvoorstelbaar en onacceptabel dat Het College van B& W de economische uitbreiding belangrijker vindt dan het woongenot en de gezondheid van de inwoners. Koolstoffilters en geur beneveling worden als oplossing worden aangedragen indien de milieunormen overschreden worden. Dit is volstrekt onacceptabel. Wij maken dan ook bezwaar dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>2.1 Doelstellingen en uitgangspunten Voor een economisch en vitaal Eerbeek is een goed evenwicht tussen alle facetten van het dorp nodig. De gemeente geeft in haar Toekomstvisie 2030 aan: "De industrie waar mogelijk in haar ontwikkeling faciliteren, zodat deze voor Eerbeek behouden blijft. En tegelijk het vitale dorp meer ontwikkelen als een toeristische factor van betekenis, met een prettig woon- en leefklimaat." Door middel van de programmadoelstellingen wordt juist gezocht naar balans in het dorp rekening houdend met alle belangen. Wij herkennen ons hier niet in.</p> <p>Ten aanzien van de geurnormen is sprake van een bestaande en vergunde situatie op grond van het provinciale beleid . Het grootste deel van de woningbouwopgave wordt in onderhavig bestemmingsplan juist niet in de geurcontour gesitueerd, maar op de locatie Lombok (buiten het plangebied). De gemeente acht het vanuit diverse perspectieven ook wenselijk om woningbouw binnen de geurcontour mogelijk te maken, ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit en vitaliteit van het dorp en het accommoderen van de kwalitatieve behoefte (centrum dorps wonen). Het uitgevoerde onderzoek en de planMER laten zien dat dit ook mogelijk is, waarbij voor een aanvaardbaar binnenklimaat bij nieuw- en herbouw van woningen het aanbrengen van technische maatregelen wordt voorgeschreven.</p> <p>Het is juist de bedoeling het dorp van het slot te halen zonder te tornen aan de geurruimte van de papierfabrieken. Dat is gelukt. De werking van koolstoffilters is onomstreden. Dit geldt ook voor het principe van de geurvernevelaar.</p>	
R	<p>Verkeersstromen onderzoek gaat uit van basisjaar 2012 (midden in de recessie) met als gevolg dat de extrapolatie naar 2030 niet in lijn is met de werkelijkheid. Nader onder-</p>	<p>Voor de verkeersgegevens wordt verwezen naar de thematische toelichting in paragraaf 3.1. Het gehanteerde model (RVMK) dateert van 2014 en</p>	

	<p>zoek moet gedaan worden op basis van de huidige situatie met een extrapolatie naar 2030, dit zal een volstrekt andere uitkomst geven.</p>	<p>heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeerstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn is met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daaruit blijkt dat dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor het planMER is te beschouwen en daarmee ook kan dienen als onderbouwing van het bestemmingsplan. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording 'Verkeer' onder paragraaf 3.1.</p> <p>Voor onderhavige BP procedure is zoveel mogelijk aangesloten bij dit verkeersmodel om consistent te zijn.</p>	
S	<p>Er wordt niet duidelijk gemaakt wat er precies in en met het Logistiek Centrum gaat gebeuren; bijlage 5 van het Plan geeft daar onvoldoende uitsluitel over. Desalniettemin worden hieraan wel vergaande en zeer gedetailleerde conclusies getrokken en gevolgen aangegeven, ook op het gebied van verkeer/transportbewegingen. Met name in Plan MER, hfdst 5.4, waarin gesteld wordt dat het Logistiek Centrum geen relevante, belastende invloed zal hebben op verkeer/transport/intensiteit en aldus "geen grote aanpassingen op de infrastructuur worden voorzien". Zolang de invulling van het Logistiek Centrum niet duidelijk wordt gemaakt kunnen dergelijke conclusies niet worden getrokken.</p> <p>Op blz. 77 van het Plan MER wordt gesteld dat een "woonwijk meer verkeer genereert dan bedrijven" (geen overschrijding grenswaarden). Hiermee wordt volledig voorbij gegaan aan aspecten als de aard van het verkeer (vrachtwagens versus personen auto's) en de verdeling over een etmaal.</p> <p>Bijlage 11 van het Plan MER wordt gesteld dat veranderingen in verkeersinfrastructuur integraal deel moeten uitmaken van de uitwerking van alternatieven. Dit stelt het gehanteerde uitgangspunt dat de N786 geen onderdeel uitmaakt van het Plan MER in een vreemd daglicht. Sterker nog, in navolging</p>	<p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen.</p> <p>Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied.</p> <p>Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de</p>	

	<p>van dit gestelde zouden de veranderingen in verkeer/transport ten gevolge van en het LC, en de N786 en de voorgenomen uitbreidingen Coldenhovenseweg 77 in samenhang moeten worden onderzocht, voordat conclusies kunnen worden getrokken.</p> <p>Wij voorzien dat een Logistiek Centrum op de nu voorgestelde locatie zal leiden tot een vrachtwagen verkeersknooppunt midden in het dorp Eerbeek en dat het dorp opgeknipt/doorsneden wordt door de beoogde toegangswegen. Specifiek voor Eerbeek Zuid/Wilhelminapark is een veilige toegang van en naar de dorpskern van belang, met name ook voor het fietsverkeer. Tevens voldoen de huidige Loubergweg/Coldenhovenseweg nu al niet aan de eisen van bestemmingsverkeer/langzaam verkeer. Aanpassing is, zoals in het Plan MER gesteld, ook los van het Logistiek Centrum nodig, maar een Logistiek Centrum zal de huidige ongewenste situatie waarschijnlijk alleen maar verslechteren.</p>	<p>mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie "Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015" ingezet en ge- 	
--	--	--	--

		<p>bruikt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg 'Traverse Dieren' en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeerstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.</p>	
--	--	--	--

T	<p>Toerisme, duurzaamheid, energieneutraliteit en "groen" komen nauwelijks meer voor in de plannen terwijl dit speerpunten van Gemeentelijk beleid (zouden moeten) zijn. Er is m.b.t. het logistiek centrum sprake van het verplaatsen van opslag van buiten de gemeente (DS Smith-Doetinchem, Mayr Melnhof grondstoffen) naar binnen de gemeente, dit is niet aangetoond als positief m.b.t. vergroening.</p>	<p>Doordat de opslaglocatie dichterbij komt te liggen betekent dat minder vervoersbewegingen. Dat is per saldo beter voor het milieu. Ook biedt de ontwikkeling kansen voor vernieuwing en verduurzaming.</p>	
U	<p>Mayr Melnhof krijgt de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%. Deze uitbreiding heeft direct gevolgen voor de omgeving. Hiermee zullen ook het geluid, de trillingen en de geur toe gaan nemen. Uit de PlanMer, welke zeer ingewikkeld en complex is, komt onvoldoende naar voren wat de consequenties hiervoor zijn voor de persoonlijke situaties van de omwonenden. Ons is dat niet duidelijk gemaakt. Maar een kind kan begrijpen dat dit negatieve gevolgen krijgt. Daarom maken wij hiertegen bezwaar.</p>	<p>De bedoeling van het plan is om te zorgen voor balans in het dorp Eerbeek. Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast. Anderzijds moeten ter behoud van de kwaliteit van de leefomgeving bedrijven die willen uitbreiden zelf maatregelen treffen bijvoorbeeld om daaraan te voldoen, zoals op het gebied van geluid en geur.</p> <p>Uitgangspunt is in de onderzoeken is de thans vergunde situatie. De door MM veroorzaakte hinder is al eerder aanvaardbaar bevonden, inclusief de in de vergunning nog aanwezige groeiruimte. Bij verdere uitbreiding van MM moet deze standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>Voor de aspecten trillingen, geur en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactie-nota. In een aanvullende beschouwing opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen, Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De</p>	

		<p>toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. In de aanvullend beschouwing is tevens ingegaan op de beoogde toekomstsituatie, met een ontsluiting via de Coldenhovenseweg. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven. Als gezegd past de gewenste uitbreiding dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p>	
V	<p>In dit plan zijn de mooie bomen en de beek aan de Coldenhovenseweg niet meer terug te vinden op de plankaart. Daarmee zijn er totaal geen garanties meer dat deze blijven bestaan. Dat is tegenstrijdig met het gemeentelijke beleid, wat erop gericht is deze groenstructuur te behouden. Dit is tegenstrijdig met het "Groenstructuurplan Eerbeek" waarin wordt dit gedeelte van de Coldenhovenseweg juist zeer gewaardeerd wordt als "Historisch gegroeide dorpsgebieden en linten". Deze weg is een belangrijke toegangsweg tot het centrum van Eerbeek, zowel voor de bewoners vanuit de Eerbeekse Enk, maar ook voor toeristen. Dit is tegenstrijdig met de toelichting hoofdstuk 2.1 doelstellingen en uitgangspunten van dit plan, waarin wordt gestreefd naar: "4. Meer recreanten en toeristen verleiden tot een bezoek aan het centrum van Eerbeek" én "7. het vergroten van belevingswaarde van natuur in Eerbeek". Dit is tegenstrijdig met de uitgangspunten van dit bestemmingsplan zoals verwoord in Hoofdstuk 1 van de toelichting, waarin de beek als historisch</p>	<p>De bomen lagen al binnen een bedrijfsbestemming en de bomen hebben geen status van "waardevolle boom". Daarom zijn de bomen ook niet als zodanig bestemd. Wel wordt de beek als Water bestemd. en daarmee expliciet in de planregels en op de verbeelding opgenomen om de belevingswaarde ervan ook te borgen. De bomen zijn verder beschermd via de Algemene Plaatselijke Verordening en de hierin opgenomen regels. Ook het Groenstructuurplan zal mee worden genomen bij een eventuele afweging op grond van de APV.</p>	

	<p>verbindend element wordt gewaardeerd. Deze straat dreigt een lelijke fabrieksstraat te worden.</p>		
W	<p>De ontsluiting van vrachtwagens in het dorp Eerbeek is op dit moment al een drama. De Harderwijkersweg, Loubergweg, Coldenhovenseweg en Volmolenweg staan geregeld vol met vrachtwagens. Van 's ochtends zeer vroeg staan er ook ronkende vrachtwagens voor de onze woningen, met de nodige geluidsoverlast, trillingen en dieseldampen. Dit probleem is bekend bij de gemeente, en ook bij de provincie en de OVIJ. In paragraaf 5.4 van de toelichting wordt in de conclusie het vrachtverkeer niet benoemd als een knelpunt. Dat is niet juist. Wij als omwonenden ervaren hiervan veel overlast. Zeker de vrachtwagens die van - en naar Mayr Melnhof gaan door de Coldenhovenseweg en Volmolenweg. Deze logistieke route door de straten, die aan beiden zijden zijn voorzien van woningen, is al jaren een knelpunt. Deze straten zijn helemaal niet geschikt voor zoveel vrachtverkeer. Doordat Mayr Melnhof capaciteitsuitbreiding wordt geboden zal het vrachtverkeer alleen maar toenemen en het huidige probleem alleen maar groter worden. Wij maken dan ook bezwaar dit punt. Het item Verkeer is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, de conclusies zijn niet juist. Wij verzoeken u om ter plaatse een gedegen onderzoek te doen naar de huidige verkeersintensiteit van de vrachtwagens in Eerbeek en ook specifiek voor het vrachtverkeer van Mayr Melnhof door de Volmolenweg en Coldenhovenseweg en de consequenties voor de omwonenden wat betreft geluidsoverlast, trillingen, gezondheid (fijnstof, dieseldampen) en verkeersveiligheid. Wij verzoeken ook om een geluidmeting op onze gevels vanwege het wegverkeer, wij vragen ons sterk af of dit nu voldoet aan de gestelde eisen. Daarnaast vragen wij ook aandacht voor de verkeersveiligheid, deze wegen zijn nu al onveilig voor ons en onze kinderen. Dit terwijl deze wegen een belangrijke ader zijn vanuit de Eerbeekse Enk naar het centrum van Eerbeek is. Voor nu geldt al dat hiervoor een goede oplossing moet worden gezocht, bij capaciteitsuitbreidingen van de papierfabrieken geldt als voorwaarde dat er eerste een adequate oplossing moet zijn voor de vrachtwagenproblematiek. De verkeersberekeningen m.b.t. de stromen van en naar het</p>	<p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen. Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhel-</p>	

	<p>logistiek centrum zijn niet maatgevend nu er pas op 3 juli jl. een intentieverklaring door partijen is getekend m.b.t. een haalbaarheids-en uitvoeringsonderzoek van het logistiek centrum, het aantal voertuigbewegingen is dus niet bekend en de toepassing van duurzame technieken is niet benoemd. Er wordt onvoldoende aandacht besteed aan de uitvoering van verbeteringsmaatregelen m.b.t. de veiligheid van het langzame verkeer, zeker rond het distributiecentrum. De ontsluiting van Soerense Zand en Wilhelminapark voor fietsen voetverkeer richting centrum komt, ondanks afwijkende toezeggingen van o.a. wethouder Tuiten, nergens aan bod.</p> <p>De verkeersstroom gevolgen van de diverse aan- en afrijroutes van en naar industrie en logistiek centrum zijn zodanig verweven met de N786 oplossing dat de keuze VKA alleen in samenhang met de N786 aanpak zou mogen worden gezien.</p>	<p>minapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie “Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015” ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg ‘Traverse Dieren’ en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeerstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput</p>	
--	---	---	--

		<p>voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.</p>	
X	<p>Uit bovenstaande bezwaren kunt u opmaken dat wij sterk gedupeerd worden door dit plan. Onze woningen zullen hierdoor sterk in waarde dalen c.q. onverkoopbaar worden. Hiervoor zullen wij dan op zijn minst door middel van planschade voor gecompenseerd moeten worden.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in plan-</p>	

		schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
Y	<p>In de "Memo uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak" wordt gezegd dat voor Mayr Melnhof een bebouwingspercentage van 100% van toepassing zou zijn in het vigerende bestemmingsplan en dat dit plan planologisch geen extra uitbreidingsmogelijkheden biedt.</p> <p>Dat is niet correct. Er is geen vigerend bestemmingsplan meer van toepassing, het oude plan uit 1961(!) is zo geda-teerd dat dit is komen te vervallen. Wij hebben bewaar tegen de zeer ruime bouwmogelijkheden van Mayr Melnhof, omdat de gemeente in gebreke is gebleven om het oude bestem-mingsplan te actualiseren.</p>	<p>Het is correct dat het bestemmingsplan 'Uitbrei-dingsplan dorp Eerbeek 1961' niet meer geldt omdat dit plan dateert van voor de inwerkingtreding van de WRO in 1965. Beleidsmatig is dit bestemmingsplan echter wel relevant omdat hierin het beleid van de gemeente voor het terrein staat opgenomen. Op grond van bestemmingsplan Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961 gold de bestemming Industrierrein, handel en nijverheid. Er gold voor het terrein geen maximale milieu(hinder)categorie, geen maximaal bebouwingspercentage en geen maximale bouw-hoogte. Hiermee was sprake van ruime bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden ten dienste van de be-drijvigheid.</p> <p>Met het vervallen van de werking van het bestem-mingsplan blijft het nog steeds mogelijk om op het gehele terrein bedrijfsbebouwing op te richten en is aanvullend de bouwverordening van toepassing. Op grond hiervan mogen bedrijfsgebouwen tot een maximale hoogte van 15 m worden gerealiseerd. Behoudens de bouwhoogte gelden momenteel dus geen nadere inperkingen ten opzichte van het be-stemmingsplan uit 1961.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan brengt hierin beperking aan door het opnemen van gedifferenti-eerde bebouwingshoogten en de bebouwingsgrens langs de Coldenhovenseweg. Daarnaast wordt zo-veel mogelijk aangesloten bij de feitelijke situatie en wordt deze specifiek bestemd. Overigens is deze situatie in zijn geheel onderzocht.</p>	
Z	In hoofdstuk 1 van de toelichting is als een van de doelstel-lingen voor dit bestemmingsplan de wens van de bewoners van Eerbeek voor een prettige leefomgeving zonder teveel	De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plange-bied waaronder bewoners. We herkennen ons er	

	<p>overlast. Gezien onze bezwaren komen wij tot de conclusie dat u hierin niet bent geslaagd. Met uw plannen wordt ons woon-en leefgenot geschaad. U heeft teveel gehoor gegeven aan de wensen van de papierfabrieken, u heeft de omwonenden niet gehoord en bent ook niet opgekomen voor de belangen van de omwonenden. Daarmee is er ook geen sprake van een goede evenwichtige ruimtelijke ordening.</p>	<p>niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. Met dit plan wordt zowel tegemoetgekomen aan wensen van bewoners (scholenlocaties, woningbouw, bestemming van woningen, verbeteren winkelstructuur) als van bedrijven (uitbreidingswensen) binnen de wettelijke kaders. De gemeente is van mening dat in het bestemmingsplan sprake is van een evenwichtige uitkomst. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 en de inleiding van deze reactienota. Ook bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	
67	Indiener 67 – 17.006377 RD17.0418		
A	<p>De bouw van een logistiek centrum midden in de huidige bebouwing is gewoon tegen alle trends van de laatste 200 jaar in. De enorme toename van vrachtwagenbewegingen gaat ten koste van het woonplezier van vele burgers.</p>	<p>In het nu geldende bestemmingsplan kent de locatie al een bedrijfsbestemming. Het is dus niet onlogisch om deze bestaande bestemming te gebruiken voor bedrijvigheid.</p>	
B	<p>Omwonenden van het burgersterrein ervaren nu al overlast zoals trillingen, lawaai, stank en fijnstof door voorbij rijdende vrachtwagens. Door de realisatie van een logistiek centrum zal de overlast alleen maar toenemen.</p>	<p>De relevante omgevingsaspecten (waaronder geluid, geur en luchtkwaliteit) zijn onderzocht. Zij blijven allen binnen de gestelde normen uit de desbetreffende wetgeving. Ten aanzien van geluid door het logistiek centrum zelf zijn in het bestemmingsplan aanvullende geluidnormen opgenomen en is een locatie van de ontsluiting voorgeschreven. Los daarvan is de inzet om het logistiek centrum zodanig te ontwerpen dat hinder voor de omgeving zo veel mogelijk wordt voorkomen.</p> <p>Ten aanzien van het aspect trillingen als gevolg van het logistiek centrum wordt verwezen naar 3.1 “Thematische beantwoording zienswijzen” onder Trillingen.</p>	
C	<p>De verwachting is dat transportbewegingen tussen de Kollergang en het logistiekcentrum nog voor nog meer overlast zullen zorgen.</p>	<p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien</p>	

		<p>van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen.</p> <p>Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied.</p> <p>Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logis-</p>	
--	--	--	--

		<p>tiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie "Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015" ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg 'Traverse Dieren' en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeerstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu</p>	
--	--	---	--

		<p>nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.</p>	
D	De bouwhoogte van het logistiek is centrum is te hoog. Er is straks geen uitzicht meer en dat leidt tot waardedaling van de woning.	<p>Het huidige plan laat de bestemming en een grotere bouwhoogte al toe.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
E	T.a.v. flora en fauna op het Burgersterrein willen wij graag	Op 30-9-2017 is een veldbezoek door een ecooloog	

	opmerken dat er een aanzienlijke hoeveelheid zeldzame planten zijn waargenomen. Ook hebben wij signalen opgenomen van de kwartelkoning, een zeldzame vogel van de rode lijst. Ook hebben wij al eerder dassen en marters waargenomen.	<p>uitgevoerd. Er zijn op dat moment geen beschermde planten aangetroffen. Wel zal aanvullend in de toelichting van het bestemmingsplan worden aanbevolen om het Burgersterrein vlak voor uitvoering nader te inventariseren op beschermde planten. Op het moment dat beschermde planten worden aangetroffen zullen deze verplaatst worden naar een geschikte standplaats in de omgeving zodat de duurzame instandhouding van de soorten niet in gevaar komt. Deze maatregel is nodig om een ontheffing Wet natuurbescherming te kunnen krijgen.</p> <p>De aanwezigheid van de kwartelkoning op het Burgersterrein is zeer onwaarschijnlijk. De kwartelkoning komt in Nederland vooral voor in de uiterwaarden van de grote rivieren. In de NDFF-data en op de site van SOVON zijn geen waarnemingen van deze soort in Eerbeek bekend. Het mannetje van de kwartelkoning heeft een zeer kenmerkende roep die van ver te horen is. Als de kwartelkoning op het Burgersterrein zou broeden zou dit zeker bekend zijn. Dat de das en marters in het plangebied voorkomen is bekend. Hier is in het planMER rekening mee gehouden, zie paragraaf 4.5.3.</p>	
68	Indiener 68 – 17.006378, RD17.0419		
A	In de bibliotheek kreeg ik het document "Nut en noodzaak Logistiek Centrum Burgersterrein". De bedrijfseconomische motivering is daarin uitvoerig maar helaas blijven de milieutechnische aspecten wat onderbelicht.	De milieutechnische aspecten van het logistiek centrum zijn onderzocht en beschreven in het planMER, onder andere in het Voorkeursalternatief (hoofdstuk 5 planMER).	
B	De verkeersdruk op de Harderwijkerweg, Coldenhovenseweg en de Loubergweg is nu al groot en zal met de in gebruik name van een Logistiek Centrum Burgersterrein alleen maar toenemen. De leefbaarheid voor omwonenden zal sterk afnemen en de verkeersveiligheid verminderen.	Er komt een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die in gebruik name van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden. Overigens is ook zonder deze aanpassing de situatie vanuit het oogpunt van geluid en luchtkwaliteit aanvaardbaar, zo blijkt uit het planMER	In de planregels is een voorwaardelijke bepaling opgenomen die ingebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.
C	Door de grotere verkeersintensiteit zal ook de luchtverontrei-	In het kader van het planMER en het bestemmings-	

	<p>niging de huidige en toekomstige normen kunnen gaan overschrijden met daaraan verbonden gezondheidsrisico's. Dieselvoertuigen veroorzaken uitstoot van roet/fijnstof/kooldioxide en NOx (stikstofdioxide). De Euro 6norm voor dieselauto's is voor 2018 vastgesteld op maximaal 80 mg NOx/km. Nu wordt deze norm met gemiddeld een factor 4,7 overschreden. Zie ook Auto, Motor & Sport 6 juli 2017. Het dieselschandaal is bekend! Kostbare reinigingstechnologie (SCR met AdBlue) is nodig om aan de gewenste normen te kunnen voldoen. Veel Oost-Europese voertuigen zullen vooralsnog niet aan de normen kunnen voldoen. Door middel van metingen en berekeningen zal moeten worden vastgesteld of de belasting met NOx op het Burgersterrein en op de wegen er omheen binnen de normen blijven want anders dreigen gezondheidsrisico's voor direct omwonenden en die in het aangrenzende Eerbeek Centrum. Zie ook rapport Gezondheidsraad van 10 december 2012: risico's o.a. voor luchtwegen en vaatstelsel.</p>	<p>plan is uitgebreid onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan ten aanzien van luchtkwaliteit.</p> <p>Ten aanzien van de luchtkwaliteit worden de wettelijke grenswaarden niet benaderd. Er is nauwelijks sprake van een verslechtering van de autonome situatie en er is sprake van een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie.</p>	
69	Indiener 69 – 17.006379, RD17.0420		
A	<p>Sinds de afbraak van de oude opslaghallen op het Burgersterrein werd ik verrast door het enorme verschil van lichtinval in huis en tuin. Bovendien verminderde eveneens de geluidsoverlast vanuit de Stuyvenburchstraat. De Stuyvenburchstraat is een doorgaande weg die door het klinkerwegdek extra geluidsoverlast veroorzaakt, eveneens ervaar ik geluidsoverlast van de jaarlijkse Kermis op het terrein van de Korenmolen en vanuit de muziektent. Door het verdwijnen van de klankweerkaatsing tegen de oude opslaghallen is dit geluidsniveau sterk gereduceerd. De enorme hal, volgens het nieuwe ontwerp, zal de lichtinval in mijn huis en tuin opnieuw sterk reduceren en zal eveneens de weerkaatsing van het geluid vanuit de Stuyvenburchstraat enorm toenemen.</p>	<p>Het huidige bestemmingsplan kent al een bedrijfsbestemming en laat een hogere bebouwing toe dan de het ontwerpbestemmingsplan Eerbeek. Bij de nadere uitwerking van het ontwerp van het Logistiek Centrum zullen de omwonenden uiteraard worden betrokken bij het proces.</p> <p>De milieutechnische aspecten van het logistiek centrum zijn onderzocht en beschreven in het planMER, onder andere in het Voorkeursalternatief (hoofdstuk 5 planMER).</p>	
B	<p>Sinds het centrum van Eerbeek gereconstrueerd is wordt de snelheid van verkeer beperkt door een aantal verkeersdrempels. Na de laatste drempel vanuit de dorpskern wordt doorgaand het gaspedaal vol ingedrukt tot aan de kruising bij Mabri. Dit veroorzaakt extra veel lawaai, hoewel er een snelheid wordt toegestaan van 30 km per uur.</p>	<p>De gemeente begrijpt dat dit een vervelende situatie kan zijn, maar verkeersdrempels en de maximale snelheid worden niet in een bestemmingsplan vastgelegd.</p>	

C	<p>In de huidige situatie zijn de verkeersbewegingen van m.n. vrachtwagens enorm aan de Loubergweg. Iedere ochtend vanaf omstreeks 05.00 uur dendert het vrachtverkeer over de Loubergweg. Dat blijft onverminderd en zal door het bouwen van nieuwe opslaghallen significant toenemen. Er is toegezegd het geluid te reduceren in de hallen door gebruik te maken van elektrische voertuigen. Dat is tegenwoordig te doen gebruikelijk, maar laat onverlet dat de hallen van buitenaf bevoorrad en geladen worden. In de oude situatie veroorzaakte dit in de het vroege ochtenduur al lawaai en verkeersoverlast. Vrachtwagenchauffeurs die uit alle windstreken hun lading brengen en halen lieten de vrachtwagens vooral in de koude wintermaanden lange tijd stationair draaien.</p>	<p>Met de komst van het logistiek centrum en de daarbij behorende voorzieningen is het de bedoeling dat de overlast die wordt ervaren afneemt. De gedachte is dat de inrichting van het terrein en het logistiek centrum bijdragen aan het verminderen van de ervaren overlast op diverse wegen in de kern Eerbeek.</p>	
D	<p>Voordat het college een besluit over het al of niet bouwen van nieuwe opslaghallen neemt, denk ik dat het raadzaam is eerst op het trottoir van de Loubergweg het aantal vrachtwagens dat passeert te observeren. Met grote snelheid rijden ze rakelings langs je heen. Het is dus levensgevaarlijk om over dit trottoir te wandelen. Vooral in de winter wanneer het gevoren heeft en je aan het einde van de Stuyvenburchstraat de Loubergweg wilt oversteken naar het fietspad vliegen de ijsschotsen met veel kabaal van de vrachtwagens over het wegdek en trottoir. Levensgevaarlijk. En ook dit zal alleen maar toenemen.</p> <p>In de zomermaanden is het voor omwonende en toeristen (vooral toeristen) een hachelijk avontuur om vanuit de omliggende vakantieperken naar bijvoorbeeld het Soerense zand te fietsen of wandelen. Levensgevaarlijk vanwege de vele vrachtwagens en de bijbehorende uitlaatgassen.</p>	<p>De gemeente onderkent de problemen op de Loubergweg. Het bestemmingsplan wordt uitgebreid met de Loubergweg ter hoogte van het Burgersterrein. In het bestemmingsplan wordt aan de realisatie van het logistiek centrum op het Burgersterrein de voorwaarde verbonden dat de Loubergweg opgewaarderd wordt. Zie ook het gestelde onderzinswijze 68 onder B.</p>	<p>Voor het opwaarderen van de Loubergweg is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 4.5 bij realisatie van het logistiek centrum.</p>
E	<p>Hoewel ik de industrie een warm hart toedraag (ik werk mijn hele leven al in de industrie) vind ik het plan om opnieuw opslaghallen op het Burgersterrein te bouwen echt absurd. Het is in alle opzichten de weg van de minste weerstand om hier vergunning voor te verlenen.</p> <p>Als je op dit moment op het Burgers-terrein staat en de omgeving overziet dan zie je een gemiste kans om van het</p>	<p>Het Burgersterrein kent nu al een bedrijfsbestemming. Vanuit diverse bedrijven is aangegeven dat er behoefte bestaat aan een logistiek centrum.</p> <p>Met de komst van het logistiek centrum en de daarbij behorende voorzieningen is het de bedoeling dat de overlast die wordt ervaren afneemt. De gedachte is dat de inrichting van het terrein en het logistiek cen-</p>	

	<p>prachtige dorp Eerbeek iets moois te maken. Een opslaghal hoort ver buiten de bebouwing zonder dat dit afbreuk doet aan de efficiëncyslag van plaatselijke ondernemers. Ik denk dat het college een lange termijn visie moet ontwikkelen en de leefbaarheid veel breder moet aanschouwen dan goedkeuring te verlenen aan dit onzalige plan. Hoe nu verder: Ik ben nog in het bezit van "structuurvisie centrumgebied Eerbeek" uit 2009. Prachtig plan met een ambitieus nieuwbouwplan op het Burgers-terrein. Iedereen valt op dit moment over stank en geluidsoverlast i.v.m. woningbouw, maar dat zal met een nieuw distributiecentrum alleen maar toenemen. Ik ben hier ook komen wonen met de ongemakken van de industrie, een onomkeerbaar proces. Maar we kunnen er met z'n allen wel wat aan doen door zoveel mogelijk overlast te reduceren. In het bedrijfsleven werken veel creatieve mensen. Maar zet alsjeblieft geen grote aluminium doos midden in een prachtig leefgebied.</p>	<p>trum bijdragen aan het verminderen van de ervaren overlast op diverse wegen in de kern Eerbeek. De milieutechnische aspecten van het logistiek centrum zijn onderzocht en beschreven in het planMER, onder andere in het Voorkeursalternatief (hoofdstuk 5 planMER).</p>	
70	Indiener 70 – 17.006381, RD17.0422		
A	<p>Allereerst geeft u aan dat het PlanMer tot stand is gekomen met de betrokkenheid van de omwonenden. Dit is absoluut niet juist! Er is ons nooit gevraagd in hoeverre wij overlast ervaren. Dit is niet in lijn met jullie eigen beleid. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/inloopmomenten georganiseerd eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming en verdere uitwerking van de plannen. Ook voor de plannen van MM en de opslaglocatie heeft gedurende de afgelopen periode afstemming/informatie richting de omgeving plaatsgevonden, onder meer middels een informatieavond.</p>	
B	<p>Wij wonen aan de kruising Coldenhovenseweg/ Volmolenweg en ervaren op het moment al veel overlast van vrachtverkeer van en naar Mayr-Melnhof. Toen wij hier kwamen wonen (2012) hebben we dit geaccepteerd, echter de laatste jaren lijkt het vrachtverkeer sterk toegenomen. Van 's ochtends zeer vroeg staan er ook ronkende vrachtwagens voor de onze woningen, met de nodige geluidsoverlast, trillingen en dieseldampen. Dit probleem is be-</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijzen is het aspect trillingen onderzocht. Uit het in overleg met omwonenden uitgevoerde onderzoek blijkt dat aan de trillingsnormen wordt voldaan en dat de groei van het verkeer niet zal leiden tot overschrijding van die normen. Er wordt blijkens de uitgevoerde onderzoeken voldaan aan de normen voor geluid en luchtkwaliteit. Ook wordt de bestaande uitrit in het be-</p>	

	<p>kend bij de gemeente, en ook bij de provincie en de OVIV. In paragraaf 5.4 van de toelichting wordt in de conclusie het vrachtverkeer niet benoemd als een knelpunt. Dat is niet juist. Wij als omwonenden ervaren hiervan veel overlast. Zeker de vrachtwagens die van -en naar MM gaan door de Coldenhovenseweg en Volmolenweg. Deze logistieke route door de straten, die aan beiden zijden zijn voorzien van woningen, is al jaren een knelpunt. Deze straten zijn helemaal niet geschikt voor zoveel vrachtverkeer. Doordat MM capaciteitsuitbreiding wordt geboden zal het vrachtverkeer alleen maar toenemen en het huidige probleem alleen maar groter worden. Wij maken dan ook bezwaar dit punt.</p>	<p>stemmingsplan zeker gesteld, zie ook onder M. Tevens is de groei van het verkeer nader beschouwd, zie hiervoor het gestelde bij zienswijze 39 onder C en 41 onder I. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar paragraaf 3.1.</p>	
C	<p>Het item Verkeer is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, de conclusies zijn niet juist.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p>	
D	<p>In het nieuwe plan waar wordt gesproken over een uitbreiding van Mayr-Melnhof met 37,5% zal dit alleen maar meer worden. Een uitbreiding betekent vanzelfsprekend meer verkeer en dus meer overlast.</p>	<p>Uitgangspunt is dat de groei van de productiecapaciteit past binnen de vergunde geur- en geluidruimte. Daarmee is de rechtszekerheid van bestaande bedrijven gediend. Alle genoemde punten zijn onderzocht en er wordt voldaan de wettelijke eisen. Er is sprake van een bestaand geluidgezoneerd industrieterrein, welke gedezoneerd wordt. Hiermee wordt de vestiging van nieuwe grote lawaaimakers op bedrijventerrein Eerbeek Zuid voorkomen. Overigens is de Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties van de provincie Gelderland inmiddels vervangen door de provinciale Omgevingsvisie en – verordening. Het herbestemmen van het bestaande geluidgezoneerde industrieterrein is niet in strijd met het provinciale beleid. Ten aanzien van trillingen en geur wordt verder verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1.</p>	
E	<p>Op het moment wordt de fabriek nog behoorlijk in het groen gehuld waardoor onze straat er mooi groen uitziet en de fabriek niet zo op valt. In dit plan zijn de mooie bomen en de beek aan de Coldenhovenseweg niet meer terug te vinden op de plankaart. Daarmee zijn er totaal geen garanties meer dat</p>	<p>De geldende bestemming voor het perceel was in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1961 bedrijventerrein. De gemeente en ook MM onderschrijft de waarde van de beek en de beeldbepalende uitstraling van de bebouwing, hoewel geen sprake is van</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De beek wordt van een specifieke bestemming voorzien. Er worden rooilij-</p>

	<p>deze blijven bestaan. Dat is tegenstrijdig met het gemeentelijke beleid, wat erop gericht is deze groenstructuur te behouden. Dit is tegen strijdig met het "Groenstructuurplan Eerbeek" waarin wordt dit gedeelte van de Coldenhovenseweg juist zeer gewaardeerd wordt als "Historisch gegroeide dorpsgebieden en linten". Deze weg is een belangrijke toegangsweg tot het centrum van Eerbeek, zowel voor de bewoners vanuit de Eerbeekse Enk, maar ook voor toeristen. Deze straat dreigt een lelijke fabrieksstraat te worden.</p>	<p>monumentale bebouwing. Ook de bufferwerking van de beek en de beplanting richting het industrieterrein wordt door zowel gemeente als MM onderschreven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de beek van een specifieke bestemming voorzien, zodat deze planologisch wordt beschermd. Daarnaast wordt op een deel van het terrein richting de Coldenhovenseweg geen bebouwing voorzien. Hiervoor zal een rooilijn/bebouwingsvlak worden opgenomen, waarmee bebouwing aan deze zijde wordt uitgesloten. MM wenst de bestaande bedrijfswoningen te behouden bij de inrichting en deze wordt door het beperken van de overige bouw mogelijkheden in het zicht gehouden van de Coldenhovenseweg. Er zijn geen concrete plannen om de bomen langs de Coldenhovenseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. De voorgestelde wijze van bestemmen voldoet aan de wettelijke kaders.</p>	<p>nen/bouwvlakken opgenomen ten opzichte van de Coldenhovenseweg.</p>
F	<p>Ook door het handhaven van het plan om van het Burgersterrein een logistiek centrum te maken zullen de problemen met betrekking tot het vrachtverkeer alleen maar toenemen. Tevens is dit niet ten goede van het bruisende winkelcentrum dat de gemeente op het oog heeft. Het zal zorgen voor een negatieve uitstraling op het centrum-en stationsgebied.</p>	<p>Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het ontwerpbestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het ontwerpbestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar. Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak ter plaatse van het Burgersterrein wordt verder teruggelegd ten opzichte van het centrum (rooilijn). Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht.</p>

		<p>bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek. Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan worden de ruimtelijke kaders waarbinnen deze ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt geschetst: er zijn rooilijnen/bouwvlakken en bij recht bouwhoogtes (13 meter) aangegeven. Deze bouwhoogte is lager dan op grond van de geldende bestemmingsplannen is toegestaan en verhoudt zich beter tot de omgeving dan de reeds op grond van het huidige planregime hogere bouwhoogtes, onder andere gezien vanaf de Stuijvenburchstraat. Ook ten opzichte van de feitelijke situatie ten tijde van het functioneren/aanwezig zijn van Burgers Logistics betreft dit een verbetering. Mede naar aanleiding van zienswijzen wordt het bouwvlak van het Burgersterrein verder teruggelegd ten opzichte van het centrum. De gronden zijn in gemeentelijk eigendom waardoor de gemeente invloed blijft houden op de gewenste ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren.. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht.</p>	
--	--	--	--

G	<p>In het nieuwe plan wordt er op onze percelen een beperking toegekend wat betreft milieu, geluid en geur. Het komt er op neer dat MM meer van dit al mag gaan produceren terwijl wij ons aan beperkingen moeten houden. Indien wij ons huis willen slopen en nieuwbouw willen plaatsen zijn wij verplicht hoge(!!) kosten te maken voor de technische maatregelen.</p>	<p>Indiener doelt waarschijnlijk op kosten bij nieuwbouw of verbouw voor het treffen van voorzieningen ter voorkoming van geurhinder in de woningen. In de toelichting is aangegeven dat binnen de geurzone 3 en 4 Geurhinder binnen de woningen kan worden beperkt door het treffen van maatregelen in de vorm van koolstoffilters. Deze voorzieningen worden in de plan-regels niet als een verplichting gesteld voor bebouwingmogelijkheden met een directe bouw-mogelijkheid. Voor de gebieden met een wijzigings-bevoegdheid moet worden aangetoond dat de be-stemming wonen vanuit een goed woon- en leefkli-maat aanvaardbaar is. Hiertoe behoort ook onder-zoek naar de luchtkwaliteit hetgeen wel kan leiden tot verplichting van het aanbrengen van voorzienin-gen ter beperking van geurhinder.</p> <p>Dit betekent dat als gevolg van de aankoop van het stuk grond aan de Poelkampstraat ten behoeve van de uitbreiding van MM, MM het terrein zodanig moet inrichten en voor eigen rekening maatregelen moet treffen ter voorkoming van een toename van hinder als gevolg van uitbreiding van de productie en toge-nomen vrachtverkeer.</p>	
H	<p>Uit bovenstaande bezwaren kunt u opmaken dat wij sterk gedupeerd worden door dit plan. Onze woningen zullen hier-door sterk in waarde dalen c.q. onverkoopbaar worden. Hier-voor zullen wij dan op zijn minst door middel van planschade gecompenseerd moeten worden.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planolo-gisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het ge-wijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de scha-de dient de gemeente in ieder geval de voorzien-baarheid, het normaal maatschappelijk risico te be-trekken.</p>	

I	In hoofdstuk 1 van de toelichting is als een van de doelstellingen voor dit bestemmingsplan de wens van de bewoners van Eerbeek voor een prettige leefomgeving zonder teveel overlast. Gezien onze bezwaren komen wij tot de conclusie dat u hierin niet bent geslaagd. Met uw plannen wordt ons woon- en leefgenot geschaad. U heeft teveel gehoor gegeven aan de wensen van de papierfabrieken, u heeft de omwonenden niet gehoord en bent ook niet opgekomen voor de belangen van de omwonenden. Daarmee is er ook geen sprake van een goede evenwichtige ruimtelijke ordening.	De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. Met dit plan wordt zowel tegemoetgekomen aan wensen van bewoners (scholenlocaties, woningbouw, bestemming van woningen, verbeteren winkelstructuur) als van bedrijven (uitbreidingswensen) binnen de wettelijke kaders. De gemeente is van mening dat in het bestemmingsplan sprake is van een evenwichtige uitkomst. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 en de inleiding van deze reactienota. Ook bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen.	
71	Indiener 71 - 17.006382, RD17.0423		
A	Reclamant verzoekt alle partijen te horen, alvorens dit bestemmingsplan verder in behandeling te nemen en te komen met een fatsoenlijke oplossing richting een goed draaiend ONP.	De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Op meerdere momenten heeft de gemeente informatie gegeven en overleg georganiseerd over de voorbereiding en besluitvorming van de REV. Daarvoor zijn ondernemers en de OVE uitgenodigd. Ook hebben wij hieraan op de gebruikelijke wijze via de pers, GemeenteThuis en onze internetsite bekendheid gegeven. Graag willen we met alle betrokkenen en belanghebbenden in overleg treden om tot een transitie van het ON plein te komen op basis van de mogelijke functies die in de REV en het bestemmingsplan geboden worden. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is gelegd tussen nieuwe ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van distributieplanologisch	

		onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP.	
B	Namens de OVE/BIZ hebben twee leden zitting genomen in de begeleidingscommissie die als ondernemer een groot belang hebben bij het tot stand komen van de REV. Tevens heeft een raadslid met een winkel op het Stuyvenburchplein voor gestemd, terwijl hier sprake is van belangenverstrengeling. Reclamant wil een nieuw objectief onderzoek met een evenwichtige deelname van ondernemers uit het betrokken gebied om tot een objectief REV te komen als onderdeel van het bestemmingsplan Eerbeek.	De wetgever heeft voorzien in situaties waarbij bij besluitvorming raadsleden verstrikt kunnen raken in belangenverstrengeling. In de onderhavige situatie kan een dergelijke situatie aan de orde zijn. Raadsleden zijn daarover geïnformeerd en is gewezen op de mogelijkheden die daarin voor handen zijn. Het is aan de individuele raadsleden zelf om te bepalen hoe in deze te handelen. Juist om te voorkomen dat een verkokering in de visie ontstaat, is er gekozen om een vertegenwoordiging van alle ondernemers uit het centrum bij de beleidsvorming te betrekken in de vorm van een begeleidingscommissie waarin leden van de OVE/BIZ zitting hadden. Indien u van mening bent dat u slecht vertegenwoordigd wordt door de OVE dan is dient u dit met het bestuur van de OVE te bespreken. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er sprake zou zijn van een onevenwichtige deelname van de ondernemers, het selectief sturen op een gewenste ontwikkeling en een niet objectief tot stand gekomen REV die na vaststelling op 30 maart 2017 is vertaald in dit bestemmingsplan.	
C	Reclamant wenst het opnieuw in kaart brengen van de verkeerssituatie in het centrum van Eerbeek en bezie daarna of het bestemmingsplan Eerbeek kan voldoen aan zijn planning.	In het kader van de herinrichting van de Stuijvenburchstraat is het aantal parkeerplaatsen aan de Stuijvenburchstraat afgenomen. Er was met name behoefte aan meer parkeerplaatsen voor kortparkeerders; de bezoekers van het centrum. Om hieraan tegemoet te komen is de parkeerschijfzone in dit deel van het centrum geïntroduceerd. De parkeerschijfzone werkt nog niet naar wens; hier wordt op dit moment prioriteit aan gegeven. Bij een goed functionerende parkeerschijfzone is het aantal parkeervoorzieningen in het centrum op niveau. Het college heeft toegezegd om de parkeersituatie in het centrum van Eerbeek weer te beoordelen als er meer duidelijkheid is over de consequenties van de	

		REV. Het bestemmingsplan beperkt ons niet bij toekomstige, gewenste aanpassingen in het parkeerareaal.	
D	Reclamant is van mening dat Eerbeek niet is gebaat bij een bestemmingswijziging van het ONP welke in de REV als onderdeel van het bestemmingsplan Eerbeek is opgenomen en verzoekt de economische haalbaarheid van dit plan te onderzoeken.	De REV is een beleidsdocument dat sturing geeft aan het gewenste ruimtelijk economisch beleid. Dit beleid wordt geëffectueerd door middel van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan moet de economische uitvoerbaarheid worden aange-toond/onderbouwd. Onderdeel daarvan is ook mogelijke planschade. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt daar nader op ingegaan.	
E	Reclamant zal de schade die geleden wordt als gevolg van het besluit verhalen op de gemeente Brummen met een verzoek om planschade.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.	
F	Reclamant is van mening dat beslissingen in het bestemmingsplan geforceerd zijn genomen. Met heeft niet nagedacht over oplossingen. Voordat het bestemmingsplan wordt aangenomen mag van de gemeente Brummen een visie worden verwacht met betrekking tot het ONP. Deze visie moet onderbouwd zijn en afgestemd met ondernemers, eigenaren en bewoners op het ONP.	De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak, onder andere door het betrekken van de begeleidingscommissie, waarin ook de OVE/ BIZ vertegenwoordigd was. De REV is vastgesteld op 30 maart 2017 en vertaald in het bestemmingsplan. De winkelfunctie van het ONP zal in de tijd omgezet worden naar deels andere functies zoals wonen, maatschappelijke voorzieningen en consumentgerichte dienstverlening. Deze transformatie zal geleidelijk plaatsvinden.	

		<p>Wij erkennen dat door dit besluit voor de ondernemers en vastgoedeigenaren aan het ON-plein een situatie ontstaat van verandering en transitie. Als gemeente willen wij daarbij nadrukkelijk een initierende en ondersteunende rol vervullen om deze transitie zo voorspoedig mogelijk te doen verlopen door met en in gezamenlijkheid met alle belanghebbenden toe te werken naar een voor het ON plein duurzame nieuwe ontwikkeling. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is gelegd tussen nieuwe ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van distributieplanologisch onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP.</p>	
72	Indiener 72 - 17.006354, RD17.0406		
A	<p>Reclamant vraagt de detailhandelsbestemming op het ONP ongewijzigd te laten en winkeliers een vrije keuze te laten maken, waardoor zowel de huidige winkelier als de pandeigenaar niet worden gedupeerd.</p>	<p>De ontwikkelingen in de retailbranche tonen aan dat een verbeterd ondernemersklimaat een belangrijke pijler is om tot een levendig en attractief centrum te komen, maar geen basis vormt voor uitbreiding van het winkelvloeroppervlak. Recente cijfers over de branche laten juist zien dat voor een toekomstbestendig centrum, ook in de huidige gunstige marktomstandigheden, concentratie en krimp van het aantal m2 vloeroppervlak noodzakelijk zijn als gevolg van gewijzigd consumentengedrag.</p> <p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk. Dit betekent dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het aanloopgebieden zoals het Oranje Nassaplein wordt de mogelijkheid opgenomen voor winkels gericht op doelgerichte aankopen.</p>

		<p>woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten zijn/blijven voor de aanloopgebieden.</p> <p>Daarnaast is de gemeente, mede naar aanleiding van zienswijzen, van mening dat de doelstellingen van de Ruimtelijke Economische Visie nog beter kunnen worden vertaald in het bestemmingsplan door een specifieke vorm van detailhandel in de aanloopgebieden (waaronder het Oranje Nassauplein) toe te blijven staan. Het gaat daarbij om het zogenaamd doelgericht winkelen: hierbij weet de consument wat hij wil kopen, hij haalt het product bij de winkel en rekest het af (snel en efficiënt). Voorbeelden hiervan zijn een fietsenmaker, kleine doe het zelf zaak of woninginrichting, zonder dat sprake is van de grootschaligheid van perifere detailhandel. Deze winkels hebben een andere ruimtelijke uitstraling en beleving dan het zogenaamde vergelijkend en recreatief winkelen zoals benoemd in de Ruimtelijke Economische Visie (waaronder mode- en luxe sector en vrije tijd). Om dit aspect te borgen worden nieuwe begripsbepalingen in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van doelgericht shoppen (de bedoelde functies) en worden oppervlaktematen gehanteerd vanaf waar (in ieder geval) wordt gesproken van perifere detailhandel en het bestemmingsplan die ontwikkeling niet op voorhand faciliteert. Daarnaast worden oppervlaktes aangehouden vanaf waar sprake is van perifere detailhandel. Nieuwe initiatieven voor (grootschaligere) perifere detailhandel worden op hun eigen merites, aard en uitstraling en kenmerken ten opzichte van de bestaande verzorgingsstructuur beoordeeld. De doelgerichte winkels zitten nu met name gevestigd in het aanloopgebied van de Stuijvenburchstraat, maar zouden dus ook kunnen worden toegevoegd aan het Oranje Nassauplein als dienstverlenings-/serviceplein. Hiermee kan een meer een complementaire functie ten opzichte van het beoogde hal-</p>	
--	--	--	--

		termodel ontstaan en kan worden ingespeeld op actuele consumentenbehoeften en Retail trends.	
B	Waar een winkelier zijn activiteiten stopt vervalt de detailhandelsbestemming, waardoor tenminste het type en hoeveelheid op het plein veranderd. De bestemming 'zorg en dienstverlening' is wel erg algemeen uitgedrukt en wie gaat er in een verlopen winkelcentrum wonen? Reclamant stelt voor te behouden wat goed is en verbeteren wat noodzakelijk is.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder A.	
C	Reclamant stelt dat het resultaat van minder winkels minder verkooppotentie (ander publiek) is, waardoor de kiosk op het ONP minder interessant wordt voor de huidige winkelier, maar ook voor een toekomstige. Voor de economische schade die de reclamant hierdoor ondervindt houdt de reclamant de gemeente Brummen aansprakelijk.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van indiener onder A. Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.	
73	Indiener 73 – 17.006355 RD17.0408		
A	In genoemde ontwerp bestemmingsplannen wordt gesproken over grote lawaaimakers en geluid vanwege industrie. Hiermee wordt dan enkel verwezen naar de papierfabrieken in Eerbeek-Zuid als zijnde lawaaimakers. Onze woning is gelegen op het kruispunt Coldenhovenseweg, Schoonmansmolenweg, Poelkampstraat. Het betreft een burgerwoning welke gelegen is op het industrieterrein Eerbeek-Zuid met als bestemming gemengd 2. Op een afstand van ca 20-25 meter wordt onze woning omringd door een aantal aanzienlijk geluid-producerende bedrijven, lees lawaaimakers. Indien de plannen voor het oprichten van een bedrijfspand op de percelen Coldenhovenseweg 84, 86 en 88 doorgang vinden, zal onze burgerwoning zelfs geheel inge-	De woning van indiener is gelegen op het bedrijventerrein Eerbeek Zuid. Het betreffende gebied heeft in het geldende bestemmingsplan 'Eerbeek Zuid 1971' de bestemming 'Dienstverlenend bedrijf' en staat bedrijven toe die in hoofdzaak producten vervaardigen en/of verwerken, of werken ten behoeve van de bevolking ter plaatse of de naaste omgeving. De bestaande woning van indiener is daarbij bestemd als bedrijfswoning. Bedrijven met een omvang van 0,5 hectare en 2000 m ² aan bebouwing per bedrijf zijn toegestaan. De gemeente blijft het wenselijk vinden om in dit gebied kleinschaligere vormen van bedrijvigheid toe te staan.	

	<p>sloten worden.</p>	<p>In de feitelijke situatie is sprake van verschillende soorten bedrijvigheid in de omgeving van de woning van indiener, waaronder een bestaande carwash en een aanhangwagen handel.</p> <p>De geluidhinder van de betreffende bedrijven is gereguleerd middels het Activiteitenbesluit en op basis van het onderzoek van de planMER (o.a. ten aanzien van geluid) en de vergunde rechten worden de betreffende activiteiten in dit bestemmingsplan positief bestemd. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met alle bedrijven op het industrieterrein (niet alleen de 'grote' lawaaimakers) voor wat betreft de geluidcontour en –normen. Ook de geluidbelasting op de woning van indiener als gevolg van de bedrijfsactiviteiten in de nabij omgeving van indiener blijft binnen de wettelijke normen. Uit de onderzoeken bij het planMER blijkt dat er geen ruimtelijke of milieu hygiënische belemmeringen zijn om het burgerwoongebruik van de woning in het bestemmingsplan positief te bestemmen.</p> <p>Het bestemmingsplan brengt daarnaast een begrenzing op de toegestane hinder aan middels de opname van een milieucategorie (1 en 2 of vergelijkbaar) en een staat van bedrijfsactiviteiten. Ook wordt planologisch gezien door de dezonering van het geluidgezoneerde industrieterrein de vestiging van grote lawaaimakers in de nabije omgeving van de indiener uitgesloten.</p> <p>Verder zijn er nog geen concrete initiatieven bekend voor de percelen Coldenhovenseweg 84, 86 en 88. Mochten die er in toekomst wel zijn, dan zal het initiatief aan dit bestemmingsplan en de geldende wetten regelgeving worden getoetst.</p>	
B	<p>Indiener heeft last van: -Kruispunt Schoonmansmolenweg/Coldenhovenseweg Het wegverkeerslawaai op dit drukke kruispunt wordt niet in</p>	<p>Klachten of handhavingsverzoeken maken geen onderdeel uit van deze procedure en volgen een apart spoor. Dit deel van de zienswijze zal worden</p>	

	<p>het geluidsrapport meegenomen: -Voskamp Hall in Eerbeek -Carwash Eerbeek.</p> <p>Op grond van artikel 110f Wet geluidhinder dient de cumulatieve van geluid vanwege industrie en wegverkeer onderzocht te worden voor zover de geluidgevoelige bestemmingen zijn gelegen binnen de geluidzones van zowel industrieterreinen en wegen. In deze samenloop van bronnen is voor zover bekend geen onderzoek gedaan naar bovengenoemd geluid en wordt in het ontwerpbesluit derhalve (ons inziens) onterecht aangegeven dat er geen sprake is van een onaanvaardbare geluidssituatie. Van een acceptabel akoestisch klimaat en van een goed woon- en leefklimaat is geen sprake meer.</p>	<p>doorgestuurd als klacht naar het bevoegd gezag (gemandateerd naar de OVIJ) welke toeziet op de naleving van de voorschriften uit het Activiteitenbesluit.</p> <p>De cumulatie van al het wegverkeer ten gevolge van het plan en het industrielawaai is voor het planMER onderzocht en in de rapportage opgenomen. Dit is opgenomen als bijlage 9 bij de plantoelichting. Hieruit blijkt dat er geen relevante geluidtoename wordt verwacht van het bestaande bedrijventerrein. Hierin zijn de verwachte verkeersafwikkeling en de akoestische gevolgen als gevolg van de toegestane gebruiksmogelijkheden in het bestemmingsplan opgenomen. Voor verkeer geldt hierbij een kleine autonome groei. De cumulatieve geluidbelasting kent nagenoeg geen verschil tussen de huidige en autonome situatie.</p>	
74	Indiener 74 - 17.006357, RD17.0409		
A	<p>Indiener heeft last van vrachtwagenbewegingen in de straat. Er zijn 's avonds pendeldiensten, chauffeurs komen bellend de hoek om met een noodgang. Indien er auto's geparkeerd staan wordt geclaxonneerd om deze te laten verplaatsen. Met het bestemmingsplan neemt deze overlast toe. De lekkere wandeling naar het dorp gaat straks tussen de vrachtwagens door als het aan het nieuwe bestemmingsplan ligt.</p>	<p>In paragraaf 3.1 wordt thematisch ingegaan op de inrichting van MM, de ontwikkeling aan de Poelkampstraat, trillingen en wegverkeerslawaai.</p> <p>Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p> <p>Ook wordt er een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan opgenomen, die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.</p>	
B	Met de toename van de productie ontstaat meer geur en ge-	Verwezen wordt naar de thematische beantwoording	

	luidsoverlast.	van geur en geluid in paragraaf 3.1 van deze reactienota.	
C	Zowel de Eerbeekse beek, als twee villa's die gesloopt gaan worden als de monumentale bomen vormen een buffer naar de fabriek qua aanzicht. Wordt de beek weer verplaatst?	De bomen lagen al binnen een bedrijfsbestemming en de bomen hebben geen status van "waardevolle boom". Daarom zijn de bomen ook niet als zodanig bestemd. Wel wordt de beek als Water bestemd (niet verplaatst) en daarmee expliciet in de planregels en op de verbeelding opgenomen om de beleevingswaarde ervan ook te borgen. De bomen zijn verder beschermd via de Algemene Plaatselijke Verordening en de hierin opgenomen regels. Ook het Groenstructuurplan zal mee worden genomen bij een eventuele afweging op grond van de APV.	
D	Indiener vreest waardedaling en een slechtere gezondheid als gevolg van vrachtwagenbewegingen en het bestemmingsplan.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken. De GGD heeft verder geen reden gezien om te reageren op het ontwerpbestemmingsplan. De GGD is wel betrokken geweest bij de TLO. De commissie MER heeft geoordeeld dat het TLO goed is uitgevoerd.	
E	Eerbeek was van zijn naam stinkdorp af, dit komt met het logistiek centrum weer terug. Het bouwen van woningen voor jonge Eerbekenaars is tegengehouden door de industrie. Het mooie kleurige veld op het Burgersterrein is kort gemaaid, een bewuste actie om dieren te verjagen?	In het planMER zijn een drietal alternatieven onderzocht. Het voorkeursalternatief is vertaald naar het bestemmingsplan waarbij de mogelijkheid bestaat voor de ontwikkeling van een logistiek centrum. De komst van het logistiek centrum en de ontwikkeling	

		van het stationsgebied dragen naar ons idee bij aan een positief effect op de leefbaarheid, levendigheid, toerisme en recreatie.	
F	Waar moeten alle vrachtwagens straks heen? Er is her en der veel afval en zwerfvuil hierdoor, onder andere aan de Schoonmansmolenweg.	MM realiseert extra opstelplaatsen voor vrachtwagens, bezoekers en personeel op eigen terrein. Bij de invulling van de Burgerslocatie zullen tevens vrachtwagenopstelplaatsen worden gerealiseerd.	
G	De winkels bouwen Eerbeek op, wat heb je aan een Stuijvenburchplein als ernaast een vrachtwagenrouting loopt.	De verkeersontsluiting van het centrumgebied wordt binnen het programma Ruimte voor Eerbeek opgepakt. Het bestemmingsplan laat hier voldoende ruimte voor.	
75	Indiener 75 - 17.006359, RD17.0411		
A	Het plan is door een onduidelijke brief en in de zomervakantie ter visie gelegd. Daarnaast wordt enige uitleg omtrent het planMER/bestemmingsplan gemist.	In zowel het planMER als het bestemmingsplan staat een toelichting wat beide plannen beogen. Welke uitleg wordt gemist is onduidelijk. Er zijn meerdere momenten geweest waarop vragen gesteld hadden kunnen worden. Zie daarvoor ook de inleidende paragraaf van deze reactienota.	
B	Er wordt bezwaar gemaakt tegen het verdwijnen van de bomen, directeurswoning en oude huidige mooie bomen in de groenstrook bij MME. Het verwijderen hiervan is in strijd met het groenstructuurplan 'Eerbeek'.	De bomen lagen al binnen een bedrijfsbestemming en de bomen hebben geen status van "waardevolle boom". Daarom zijn de bomen ook niet als zodanig bestemd. Wel wordt de beek als Water bestemd (niet verplaatst) en daarmee expliciet in de planregels en op de verbeelding opgenomen om de beleevingswaarde ervan ook te borgen. De bomen zijn verder beschermd via de Algemene Plaatselijke Verordening en de hierin opgenomen regels. Ook het Groenstructuurplan zal mee worden genomen bij een eventuele afweging op grond van de APV.	
C	De informatiebrief ten aanzien van het ontwerpbesluit hogere waarden was onduidelijk. In verband met de vakantie was indiener net op tijd om te reageren. Indiener wordt niet serieus genomen.	In de informatiebrief waren mogelijkheden aangegeven voor het opvragen van meer informatie. De inzagetermijn was de wettelijke termijn. Zie ook de inleidende paragraaf van deze reactienota.	
D	Met grote verbazing is kennisgenomen van de aanduiding	De eisen voor het toepassen van technische maat-	

	<p>'milieuzone-geurzone' en 'geluidszone-industrie' op het terrein. Hierdoor gelden bouwbeperkingen, zoals ten aanzien van nieuwbouw. Ook moet geur- en geluidsoverlast worden geduld, terwijl eigenlijk voldaan moet worden aan de geldende normen voor woningen.</p>	<p>regelen gelden alleen bij (vervangende) nieuwbouw. Hierbij kunnen de te treffen maatregelen tegen geringe kosten worden meegenomen ter verbetering van het woon- en leefklimaat. Bij verbouwingen gelden geen beperkingen ten aanzien van geur. Er is derhalve geen sprake van grote beperkingen van bouw mogelijkheden. MM voldoet aan de vergunde geur- en geluidbelasting bij woningen.</p>	
E	<p>Door toename van het vrachtverkeer ontstaan onveilige situaties. Dit is nu in de ochtend al zo.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p>	
F	<p>MME krijgt mogelijkheid om 37,5% uit te breiden. Het geluid, trillingen en geuroverlast zal hierdoor toenemen. In de planMER wordt niet helder wat de consequenties hiervan zijn, terwijl duidelijk is dat dit negatieve gevolgen heeft. Ook staat er een bouwhoogte van 18 meter hoog. Dat is buiten alle proporties.</p>	<p>De bedoeling van het plan is om te zorgen voor balans in het dorp Eerbeek. Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast. Anderzijds moeten ter behoud van de kwaliteit van de leefomgeving bedrijven die willen uitbreiden zelf maatregelen treffen bijvoorbeeld om daaraan te voldoen, zoals op het gebied van geluid en geur.</p> <p>Uitgangspunt is in de onderzoeken is de thans vergunde situatie. De door MM veroorzaakte hinder is al eerder aanvaardbaar bevonden, inclusief de in de vergunning nog aanwezige groeiruimte. Bij verdere uitbreiding van MM moet deze standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>Voor de aspecten trillingen, geur en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota. In een aanvullende beschouwing opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen, Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per et-</p>	

		<p>maal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. In de aanvullend beschouwing is tevens ingegaan op de beoogde toekomstsituatie, met een ontsluiting via de Coldenhovenseweg. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven. Als gezegd past de gewenste uitbreiding dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p>	
G	<p>Indiener vrees waardevermindering van de woning en emotionele schade. Hiervoor zal gecompenseerd of uitgekocht moeten worden.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	

H	De leefbaarheid van heel Eerbeek wordt significant vermindert. Met de uitbreidingsmogelijkheden ontstaat een lelijke industrie uitstraling en worden geen toeristen getrokken.	Met alle opgaven binnen het plan "Ruimte voor Eerbeek" is het de wens en de verwachting dat de leefbaarheid wordt vergroot. Het ontwerpbestemmingsplan zal juist de kaders bieden om de leefbaarheid van de kern Eerbeek significant te verbeteren, waarbij balans in het dorp voorop staat.	
76	Indiener 76 - 17.006367, RD17.0431		
A	Toename van productie leidt tot extra overlast (geluid en verkeer). Het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbesluit wet geluidhinder faciliteert deze toename van productie en daarmee ook de overlast.	De voor indiener relevante grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder blijven ongewijzigd. De geluidbelasting na eventuele toename van productie moet passen binnen deze grenswaarden. De gevolgen voor verkeer zijn in het planMER onderzocht. De toename van de geluidbelasting bedraagt ter plaatse maximaal 1 dB. Deze toename is aanvaardbaar.	
77	Indiener 77 - 17.006588, RD17.0490, 17.06487, RD17.0466		
A	Zoals blijkt uit de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan bent u voornemens om voor het gebied, waarbinnen cliënten hun bedrijven en overige eigendommen hebben, een nieuw juridisch-planologisch kader vast te stellen, dat onder meer voorziet in de ontwikkelingen van bedrijven op het bedrijventerrein 'Eerbeek-Zuid' en het bestemmen van recreatiewoningen en voormalige bedrijfswoningen tot burgerwoningen. Zo heeft u aan de zuidzijde van de bedrijven en de daarachter gelegen thans nog onbebouwde eigendommen van cliënten de geluidzone teruggebracht, waardoor voor circa zes woningen (voormalige bedrijfswoning(en) en recreatiewoningen) in de mogelijkheid is voorzien van de bestemming "Wonen" met de daarbij behorende tuinen. Verder is in de directe nabijheid daarvan op gronden, die bij cliënten in eigendom zijn, de bestemming "Recreatie-Volkstuin (R-VT)" gegeven. Deze laatste bestemming betreft op dit moment nog een volkstuincomplex, een locatie die voor cliënten al jarenlang wordt gereserveerd voor de toekomstige uitbreiding van haar bedrijven. Opvallend is dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan voor wat betreft de overige gronden op en achter de huidige bedrijfsgebouwen een opdeling maakt van te vestigen bedrijven in de milieucategorieën 4.1 (gedeelte huidig bedrijfsgebouw Loubergweg 21) en ver-	Om de huidige bedrijfsactiviteiten van Schut en de uitbreiding daarvan, binnen de bestaande inrichtingsgrenzen mogelijk te maken wordt een maatbestemming opgenomen. Zolang het de bedrijfsactiviteiten van Schut betreft hoeft zij zich hiermee niet te houden aan de opgelegde milieucategorieën. Een maatbestemming is passend omdat de bedrijfsactiviteiten van Schut voldoende zijn onderzocht in het MER en het bestemmingsplan. De gedeeltelijke dezonering maakt het inderdaad mogelijk om bedrijfswoningen als burgerwoning te gebruiken. Voor de bedrijven op het resterende geluidgezoneerde industrieterrein verandert er in beginsel niets. Voor de bedrijven die buiten het gezoneerde industrieterrein komen te liggen wel. De standardeis dat de geluidgrenswaarden gelden op een vaste afstand van 50 meter van de grens van de inrichting komt te vervallen, daar staat tegenover dat een aantal woningen geluidgevoelig worden. Het uitgangspunt is dat alle bedrijven hun bestaande activiteiten kunnen voortzetten. Zonodig wordt dit met maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit moge-	Voor de kavels van Schut is een maatbestemming opgenomen. De gronden ter plaatse van het Volkstuinencomplex zijn bestemd als 'Bedrijventerrein' met bijhorende milieuzonering.

	<p>volgens stapsgewijs met een zonering afloopt van categorie 3.2 en categorie 3.1 naar de met dit bestemmingsplan te legaliseren milieugevoelige functies (Wonen) ten noorden van de Tullekenweg en de voor toekomstige bedrijfsuitbreiding gereserveerde gronden met de gekozen bestemming "Recreatie-Volkstuin (R-VT)".</p>	<p>lijk gemaakt. Daarbij wordt tevens gezien of concrete uitbreidingsplannen ingepast kunnen worden. Per saldo leidt de dezonering voor de bedrijven niet of nauwelijks tot andere geluidrechten of beperking daarvan, dit mede gezien het maatwerk dat bij bepaalde bedrijven wordt toegepast. Dit laatste draagt ook bij aan de evenwichtige afweging van belangen. Zie verder het gestelde onder J.</p> <p>De gronden ter plaatse van het bestaande volkstuin-complex krijgen de bestemming 'Bedrijventerrein' met de daarbij behorende milieuzonering.</p>	
B	<p>Op de verbeelding wordt de verkleining van de geluidscontour aangegeven, maar ook deze zones, hoewel deze een naar de mening van cliënten zodanig grillig verloop hebben dat de invulling/verkeveling van de bedrijfsbestemmingen naar de aangegeven milieu-categorieën bezwaarlijk optimaal valt in te vullen met een gegeven bebouwingspercentage van 80% en een gegeven maximale bouwhoogte van 18 meter. Cliënten zijn tegen de verkleining van de geluidscontour, maar ook tegen de genoemde zones, waarvoor de resultaten van het akoestisch onderzoek in het bestemmingsplan ontbreken.</p>	<p>De verkleining van de geluidszone sluit aan bij de verkleining van het gezoneerde industrieterrein zelf, alsmede bij de vastgestelde hogere grenswaarden. Daarbij is bewust gekozen voor een omhullende contour, die logisch is gelegen. Zie bijlage 21 bij de toelichting van het bestemmingsplan 'Onderzoek industrielawaai t.b.v. bestemmingsplan'.</p>	
C	<p>Hoe deze zones tot stand zijn gebracht, wordt onvoldoende inzichtelijk gemaakt, terwijl duidelijk is en bij een te houden akoestisch onderzoek uitgangspunt dient te zijn, dat per bedrijf wordt gekeken naar de huidige milieuvergunning, de normering daarin, de emissies daarvan en of op het moment van onderzoek de inrichting op basis van de maximale normen volledig in werking is, zowel qua geur als geluid. Dit is met name van belang om te beoordelen of het geven van de bestemming "Wonen", gelet op de aanwezigheid van bedrijven of nog te vestigen bedrijven niet in strijd is met een 'goede ruimtelijke ordening'. Derhalve is het voorbarig thans in de toelichting (blz. 57) te stellen dat de omgeving van de woningen zich goed leent voor permanente bewoning van de te legaliseren woningen en er geen sprake is van strijd met eisen aan een goed woon-</p>	<p>In de huidige situatie is er sprake van een geluidgezoneerd industrieterrein wegens grenswaardeoverschrijding op slot zat en dat op basis van een geluidreductieplan van het slot is gehaald. Daarbij is niet voorzien in uitbreidingsruimte voor de bestaande bedrijven. Voor de bedrijven op het resterende geluidgezoneerde industrieterrein verandert er in beginsel niets. Voor de bedrijven die buiten het gezoneerde industrieterrein komen te liggen wel. De standardeis dat de geluidgrenswaarden gelden op een vaste afstand van 50 meter van de grens van de inrichting komt te vervallen, daar staat tegenover dat een aantal woningen geluidgevoelig worden. Het uitgangspunt is dat alle bedrijven hun bestaande activiteiten kunnen voortzetten. Zonodig wordt dit</p>	

	<p>en leefklimaat. Datzelfde geldt de facto voor door te stellen, dat de woonbestemming niet leidt tot zwaardere eisen voor de in de omgeving van de woningen gelegen bedrijven. Zoals bekend is het onbebouwde gedeelte van de eigendommen van cliënten nog niet conform de huidige milieucategorie ingevuld en is volstrekt onbekend -indien de dezoneering in stand blijft- of de gekozen woonbestemming niet leidt tot zwaardere eisen voor de in de omgeving nieuw te vestigen bedrijven.</p> <p>Om dan uiteindelijk te concluderen, dat 'er dan ook geen belemmeringen zijn om aan het belang van de bewoners mee te werken om permanente bewoning in het bestemmingsplan toe te laten' geeft onmiskenbaar voedsel aan de gedachte dat u de belangen van cliënten op voorhand achter stelt ten opzichte van de belangen van de bewoners en de facto op basis van de gekozen motivering niet in redelijkheid tot (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan kunt besluiten. Klaarblijkelijk neemt u eigenlijk de belangen van illegale gebruikers van voormalige bedrijfswoningen en recreatiewoningen in bescherming tegen de gevestigde rechten en belangen van cliënten, waardoor een evenwichtige afweging van belangen ontbreekt.</p>	<p>met maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit mogelijk gemaakt. Daarbij wordt tevens bezien of concrete uitbreidingsplannen ingepast kunnen worden. Per saldo leidt de dezoneering voor de bedrijven niet of nauwelijks tot andere geluidrechten of beperking daarvan, dit mede gezien het maatwerk dat bij bepaalde bedrijven wordt toegepast. Dit laatste draagt ook bij aan de evenwichtige afweging van belangen.</p>	
D	<p>Op dit moment is -juridisch gezien- er geen sprake van een gemengd woon- werkgebied als bedoeld in de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering", dat betwisten cliënten ten enenmale, omdat een aanmerkelijk gebied achter de bestaande bedrijven nog niet met bedrijven is ingevuld en de daarvoor bedoelde onbebouwde ruimte tussen het illegale woongebruik en de feitelijk aanwezige bedrijven te groot is om reeds en overigens ook ten onrechte van een gemengd woon- werkgebied als bedoeld in de genoemde VNG-uitgave te kunnen spreken.</p>	<p>De VNG-publicatie gaat, ten aanzien van de bescherming van gevoelige functies (waaronder in ieder geval woonbebouwing) uit van twee gebiedstypen: rustige woonwijk/rustig buitengebied en gemengd gebied. Op en in de nabijheid van Eerbeek Zuid bevinden zich gevoelige functies. Omdat een bedrijventerrein zich niet laat omschrijven als een rustige woonwijk, wordt uitgegaan van een gemengd gebied bij de beoordeling van de bedrijven en milieuzonering.</p> <p>Op het bedrijventerrein Eerbeek Zuid is sprake van een historisch gegroeide situatie, waar rekening mee gehouden dient te worden. Overigens is het woongebruik op en in de nabijheid van het bedrijventerrein niet allemaal illegaal tot stand gekomen.</p>	
E	<p>Het op basis van het voorliggend bestemmingsplan voorzien</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt</p>	

	<p>van de illegale woningen van een positieve woonbestemming vormt een belasting voor de invulling c.q. verkaveling van het onbebouwde gebied voor de uitbreiding en/of nieuwbouw van bedrijven, aangezien de alsdan positief bestemde woningen geluidgevoelige bestemmingen worden in de zin van de Wet geluidhinder. De gevolgde redenering getuigt derhalve niet van een evenwichtige belangenafweging, maar spreekt duidelijk de voorkeur uit voor het op voorhand, d.w.z. vóór de invulling c.q. verkavelen en realiseren van de bedrijfsbestemming, legaliseren van het illegale woongebruik met een positieve bestemming 'Wonen'.</p>	<p>verwezen naar de thematisch beantwoording van de zienswijzen onder 3.1 "Dezonerings geluidgezoneerde industrieterrein".</p>	
F	<p>Dat herbestemming tot burgerwoningen niet leidt tot beperkingen voor de thans aanwezige bedrijfsvoering staat niet onomstotelijk vast, althans wordt niet onderbouwd, zeker is wel dat de bedrijven hierdoor beperkt worden in hun toekomstige uitbreidingsmogelijkheden en de invulling c.q. verkaveling van de hen in eigendom toebehorende bedrijfsgroonden.</p>	<p>Voor de beantwoording zie de reactie onder C.</p>	
G	<p>Naar de stellige indruk van cliënten valt dit op basis van de aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag liggende onderzoeken niet na te gaan, althans wordt dit op geen enkele wijze in de toelichting in het kader van een "goede ruimtelijke ordening" adequaat verantwoord, evenmin voor wat betreft het vooraf kunnen garanderen van een acceptabel woon- en leefklimaat van de positief te bestemmen voormalige bedrijfswoningen en recreatiewoningen, waardoor het plan daarmee in strijd met artikel 3.1.6 Bro en met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht op onzorgvuldige wijze is voorbereid.</p>	<p>Aanvullend op het gestelde onder C merken wij op, dat het woon- en leefklimaat voor de bewoners van de voormalige bedrijfswoningen per saldo niet of nauwelijks wijzigt. Wel gaan, anders dan in de huidige situatie, de woningen vallen onder de bescherming van de wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit. In zoverre is er sprake van een verbetering van de formele positie van de bewoners van die woningen. De geluidbelasting is maatgevend voor de milieubelasting van de voormalige bedrijfswoningen. Deze geluidbelasting is uitvoerig onderzocht, zie de bijlagen bij het bestemmingsplan inclusief het planMER. De milieubelasting van de recreatiewoningen blijkt overigens alleszins aanvaardbaar voor het in het bestemmingsplan expliciet toelaten van permanente bewoning.</p>	
H	<p>In de onderliggende stukken of in de toelichting op het bestemmingsplan heeft uw raad niet inzichtelijk gemaakt of de bedrijven van cliënten blijvend kunnen voldoen aan de geluid</p>	<p>De maatgevende woning is Loubergweg 21. De norm voor deze woning is 55 dB(A). De recreatiewoningen zijn verder weg gelegen en vormen</p>	

	voorschriften van de verleende milieuvergunning, indien de betreffende woningen worden gelegaliseerd. Datzelfde geldt ten aanzien van de vraag of voor bedrijfsuitbreiding en invulling met bedrijven achter de bestaande bedrijven nog wel een milieuvergunning kan worden verleend als nu reeds voor de illegale woningen een positieve woonbestemming wordt gekozen.	ondanks de daar geldende norm van 50 dB(A) geen extra beperkingen voor het bedrijf anders dan de al geldende normen. Voor het onbebouwde terrein zullen de normen uit het Activiteitenbesluit gaan gelden.	
I	Gelet op het voorgaande staat geenszins vast dat de bestaande en nog te realiseren uitbreidingen en/of nieuwvestigingen ter plaatse van het onbebouwde bedrijfsterrein, inclusief het huidig volkstuincomplex, overeenkomstig de bedoeling van uw raad niet in de bedrijfsactiviteiten zal worden belemmerd. Het te nemen besluit zal, voor zover het de genoemde plandelen en de bestemming "Wonen" betreft niet op een deugdelijke motivering kunnen berusten.	Zie de beantwoording onder H hiervoor.	
J	Bovendien gaat de huidige uitwaartse zoneringsuitvoering uit van de milieubelastende functie, met als doel milieugevoelige functies in de omgeving te weren in verband met gevestigde rechten en belangen. Bij de inwaartse milieuzonering wordt vanuit de 'gevoelige' functie een beschermende bufferzone gecreëerd richting de milieubelastende functies en naar de mening is dit thans met dit voorliggende bestemmingsplan het geval vanuit uw beleidsmatige intentie en uitgangspunt voor dezonering om voormalige bedrijfswoningen en de recreatieve woningen van een positieve woonbestemming te voorzien.	Alleen al vanwege alle bestaande woningen in de directe omgeving van het bedrijventerrein is er aanleiding om inwaartse milieuzonering toe te passen, teneinde te komen tot een passend planologisch kader voor toekomstige bedrijven. Door de dezonering en het als burgerwoning bestemmen van de voormalige bedrijfswoningen zal die inwaartse zoneringsoponderdelen leiden tot een beperking van de mogelijkheden van planologische inpassing van toekomstige bedrijven. Dit achten wij gezien het karakter van de omgeving, met veel woningen verflochten tussen bedrijfsbestemmingen, een gewenste ontwikkeling. In zoverre is het uitgaan van een zogenaamd uitwaartse zoneringsuitvoering in deze situatie niet passend te achten. Overigens wordt met het toepassen van maatwerk, zowel met maatbestemmingen als met maatwerkvoorschriften, in voldoende mate rekening gehouden met gevestigde rechten en belangen.	
K	Cliënten kunnen zich -zoals gezegd- volstrekt niet vinden in het verkleinen van de geluidcontour resp. het dezoneren, het mitsdien opdelen van haar eigendommen in gedifferentieerde	Verwezen wordt naar de beantwoording van indiener 77 onder A t/m J.	

	<p>milieucategorieën voor nieuw te vestigen bedrijven, het toekennen van de bestemming "Recreatie-Volks-tuin (R-VT)" aan haar eigendommen en het "belonen" van illegaal woongebruik met een bestemming "Wonen".</p> <p>Dat laatste staat haaks op en is in strijd met het provinciaal beleid, in casu met artikel 2.2.2.2 van de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland, waarin is geregeld dat permanente bewoning van recreatiewoningen is uitgesloten.</p>	<p>Ten aanzien van het bestemmen van de voormalige recreatiewoningen tot 'Wonen', wordt verwezen naar de beantwoording van indiener 30 onder AAI.</p>	
L	<p>Handhaving van de vigerende bestemmingen dient hierom in de rede te liggen tegen de achtergrond van de door de Raad van State geformuleerde beginselplicht tot handhaving. Daarin bent u de afgelopen jaren evident te kort geschoten (zie blz. 29 toelichting) en daarom gaat het cliënten nu te ver om aan de bestaande voormalige bedrijfswoningen en de recreatiewoningen een woonbestemming te geven.</p> <p>Dat aan uw voornemen een voor cliënten onbekend en mitsdien niet inzichtelijk advies van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (2008) ten grondslag ligt, evenals voor cliënten volstrekt onbekende afspraken met de provincie Gelderland, is bezwaarlijk en vermag aan uw handhavingplicht niet af te doen. Ook dit is geen goede verantwoording voor de gemaakte keuzes, zoals bedoeld in artikel 3.1.6 Bro en artikel 3:2 Awb, en met genoemde artikelen in strijd.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van indiener 30 onder Q.</p>	
M	<p>Het gestelde in artikel 2.2.2.2 van de Omgevingsverordening wordt met het geven van een positieve woonbestemming aan genoemde woningen volledig ten onrechte omzeild, althans wordt daaraan een oneigenlijke interpretatie gegeven met als enig en kennelijk vooringenomen doel om tot een inperking van de geluidcontour te komen en de bestaande rechten van cliënten ten opzichte van de bestaande milieucategorie te beperken of te ontnemen, waardoor ernstige planologische schade omtrent de gebruiksmogelijkheden ontstaat. De onbebouwde eigendommen kunnen met het voorliggende bestemmingsplan niet leiden tot een uitbreiding, invulling en/of verkaveling op grond van de huidige milieucategorie van de bedrijven, evenmin de gronden met de bestemming "Recreatie-Volkstuin (R-VT)", die volgens cliënten bij gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan een bedrijvenbestemming</p>	<p>Indien de bestemming recreatiewoningen gehandhaafd zou blijven, dan zou op grond van artikel 2.2.2.2 van de Omgevingsverordening inderdaad permanente bewoning in de regels uitgesloten moeten worden. Echter de woningen krijgen de bestemming burgerwoning, zodat artikel 2.2.2.2 niet van toepassing is. Overigens is de herbestemming tot burgerwoning in de plantoelichting gemotiveerd en de provincie heeft hiertegen geen bezwaren aangegeven. Zie voor het overige het gestelde hiervoor onder J.</p>	

	dienen te krijgen.		
N	<p>De bedrijven willen -zoals u terecht onder 2.2.1. stelt- geen extra beperkingen door woningbouw of omzetting van voormalige bedrijfs- en recreatiewoningen naar burgerwoningen. Dat is ook geheel in lijn met uw beleidsdocument "Ruimtelijke visie Brummen 2005-2015", waarin te lezen valt dat 'bestaande rechten worden gerespecteerd' en 'maatregelen die de gebruiksmogelijkheden van de bedrijven beperken, niet worden genomen, omdat de werkgelegenheid van groot belang is en de bedrijven van oudsher bij de gemeente horen'. Dit in aanmerking nemende is het ontwerpbestemmingsplan -anders dan in de toelichting wordt gesteld- niet met het gemeentelijk beleid in overeenstemming, reden waarom -zoals gezegd- wordt geopteerd voor een bedrijfsbestemming in plaats van de bestemming "Recreatie-Volkstuin (R-VT)" voor de hier bedoelde gronden, een en ander conform de huidige milieucategorie van de bestaande bedrijven resp. het gehele bedrijventerrein. Verder wordt geopteerd voor het opnemen van een uitsterfregeling voor de voormalige bedrijfs- en recreatiewoningen in plaats van het toekennen van een positieve bestemming "Wonen" aan die woningen.</p> <p>Uit het voorgaande volgt dat cliënten ernstige bezwaren hebben tegen dezonering van het bedrijventerrein en alle beperkingen dienaangaande ten faveure van deze woningen en u derhalve verzoeken om af te zien van het vaststellen van hogere grenswaarden voor de betreffende woningen.</p>	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de thematisch beantwoording van de zienswijzen onder 3.1 "Dezonering geluidgezoneerde industrieterrein".	
O	<p>Cliënte, Koninklijke Schut N.V., heeft op 8 december 2016, kenmerk Z-HZ_WABO-2015-3298, omgevingsvergunning van het college van burgemeester en wethouders ontvangen voor het bouwen van een productiehal met kantoren op de locatie Loubergweg 21.</p> <p>Niet duidelijk is of in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan met dit bouwplan en het beoogde gebruik daarvan als productiehal is rekening gehouden en hoe het toekomstig gebruik zich na realisatie van de bebouwing -voor wat betreft de bouwlocatie- verhoudt tot de aangegeven milieucategorieën, voor zover de dezonering zou stand houden.</p>	De bouwmogelijkheden zoals opgenomen in de vergunning worden mogelijk gemaakt binnen het bestemmingsplan. Om de huidige bedrijfsactiviteiten van Schut en de uitbreiding daarvan, binnen de bestaande inrichtingsgrenzen mogelijk te maken wordt een maatbestemming opgenomen. Zolang het de bedrijfsactiviteiten van Schut betreft hoeft zij zich hiermee niet te houden aan de opgelegde milieucategorieën. Een maatbestemming is passend omdat de bedrijfsactiviteiten van Schut voldoende zijn onderzocht in het MER en het bestemmingsplan.	Voor de kavels van Schut is een maatbestemming opgenomen.

	In het geheel valt niet waar te nemen c.q. op basis van de toelichting of de onderliggende stukken te beoordelen of dit beoogde gebruik overeenkomstig de bestemming ingevolge de milieucategorie is dan wel qua gebruik direct onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan ten aanzien van het gebruik komt te vallen.		
P	<p>Daarbij komt dat cliënten ook concrete plannen hebben om op korte termijn ten zuidoosten van het huidig bedrijfsgebouw aan Loubergweg 21 noodzakelijkerwijs een uitbreiding te realiseren, teneinde de continuïteit van het bedrijf op langere termijn te kunnen waarborgen. Ook daar speelt de toegekende milieucategorie een rol van betekenis, gelet op de huidige milieucategorie van het bedrijf.</p> <p>Op deze locatie is overigens op de verbeelding een dubbelbestemming gelegd, maar in het renvooi is deze dubbelbestemming, aangegeven met een aantal grote + tekens, niet terug te vinden. Derhalve is volstrekt onduidelijk welke beperkingen aan deze locatie worden gesteld, terwijl het uw bedoeling -volgens de toelichting- is bestaande bedrijven in hun wensen tot uitbreiding niet te beperken. Voor die locatie wordt een maximale bouwhoogte vereist van 18 meter, maar op dit moment kan niet worden bepaald tot welk oppervlak de bebouwing zal plaatsvinden. Ook hierom wordt gevraagd de beperkingen in het bestemmingsplan voor toekomstige uitbreiding uit te sluiten en wordt in overweging gegeven om vóór de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan over dit onderdeel in contact te treden met cliënten.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder A.</p> <p>Op de kavel zijn een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie hoog' en een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie middelmatige verwachting' opgenomen. Deze zijn zowel in de legenda van de analoge verbeelding als op de analoge verbeelding weergegeven. Dubbelbestemmingen ten aanzien van archeologie stellen eisen aan omgevingsvergunningen voor de aanleg en bouw van gebouwen, bouwwerken en werken ten einde geen archeologische waarden te schaden en hebben niet ten doel om uitbreiding van welke activiteit of bouwwerk dan ook te beperken. Dubbelbestemmingen ten aanzien van archeologie zijn gelegen over het gehele plangebied.</p> <p>Het bestemmingsplan kan geen onbeperkte bouw-mogelijkheden toe staan, De bouw-mogelijkheden op Eerbeek-Zuid zijn met dit bestemmingsplan wel verruimd van een bebouwingspercentage van 60% (72% middels afwijking) naar 80% (100% middels afwijking).</p>	
Q	Ten aanzien van de gevolgde MER-procedure stellen cliënten vast, dat zij -anders dan in de toelichting gesteld- nimmer bij dat proces zijn betrokken en aan hen ook niet is gevraagd om in te stemmen met het voorkeursalternatief (VKA). Cliënten zijn daarom -gegeven het voorgaande- ernstig beducht voor de beperkingen in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden c.q. voor afbreukrisico's als gevolg van de dezone-ring en zij vrezen voorts dat het onbebouwde gebied vanwege het streven naar een 'goed woon- en leefklimaat' voor het thans nog illegale woongebruik in de nabije toekomst door	<p>De onderzochte alternatieven in het planMER zijn tot stand gekomen in overleg met de relevante stakeholders (o.a. Schut in scoping sessie en plenaire presentatie IKEL). Uit die alternatieven kiest uiteindelijk het college van B&W een voorkeursalternatief (VKA). Dat is hier ook zo gebeurd. Middels zienswijzen kan de omgeving op die keuze haar reactie op het VKA geven.</p> <p>De gedeeltelijke dezone-ring maakt het inderdaad mogelijk om bedrijfswoningen als burgerwoning te</p>	

	<p>het geven van een woonbestemming onbebouwd zal blijven, althans niet kan worden ingericht met bedrijven in de bestaande milieucategorie. "Het slot is van de deur" volgens uw opgave in de toelichting, cliënten vrezen juist het tegendeel!</p>	<p>gebruiken. Voor de bedrijven op het resterende geluidgezoneerde industrieterrein verandert er in beginsel niets. Voor de bedrijven die buiten het gezoneerde industrieterrein komen te liggen wel. De standardeis dat de geluidgrenswaarden gelden op een vaste afstand van 50 meter van de grens van de inrichting komt te vervallen, daar staat tegenover dat een aantal woningen geluidgevoelig worden. Het uitgangspunt is dat alle bedrijven hun bestaande activiteiten kunnen voortzetten. Zonodig wordt dit met maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit mogelijk gemaakt. Daarbij wordt tevens bezien of concrete uitbreidingsplannen ingepast kunnen worden. Per saldo leidt de dezonering voor de bedrijven niet of nauwelijks tot andere geluidrechten of beperking daarvan, dit mede gezien het maatwerk dat bij bepaalde bedrijven wordt toegepast. Dit laatste draagt ook bij aan de evenwichtige afweging van belangen. Zie verder het gestelde onder J.</p>	
R	<p>Hoewel uitgegaan wordt van de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering (2009) kan in de gegeven situatie niet zonder concreet nader milieuonderzoek naar de bestaande, vergunde bedrijvigheid in relatie tot de typering van het gebied worden uitgegaan van de richtafstanden, zoals in bedoelde uitgave genoemd. Die zijn immers slechts indicatief gegeven en vereisen naar de plaatselijke omstandigheden een nadere studie. Die studie ontbreekt in de toelichting, zo blijkt.</p>	<p>Er is uitvoerig milieuonderzoek gedaan en aan het bestemmingsplan ten grondslag gelegd, zie de bijlagen bij het bestemmingsplan inclusief het planMER. De toegepaste inwaartse zonering richt zich overigens voor een groot deel op de bestaande en al als zodanig bestemde woonomgeving. Zie ook de reactie onder J.</p>	
S	<p>De 'inwaartse milieuzonering' is daarom te lichtvaardig toegepast en wel zonder gedegen onderzoek naar de milieubelasting per bedrijf, uitgaande van de actuele vergunde milieusituatie en het maximaal in werking zijn van de inrichting. De 'inwaartse zonering vindt hierom onvoldoende onderbouwing, reden waarom cliënten van mening zijn dat een deugdelijke motivering hiervoor ontbreekt. Bovendien blijken slechts enkele bedrijven hierin te zijn betrokken en duidelijk niet het onbebouwde gedeelte achter de bedrijven waar uitbreiding en bedrijfsvestiging alsnog mogelijk is. Met het voorliggende bestemmingsplan kan wat dit onderdeel betreft niet worden</p>	<p>Zie ten eerste het gestelde onder C en G. Voor bestaande bedrijven die niet passen in de inwaartse zonering worden maatbestemmingen vastgesteld. Planologisch gelden daarbij geen beperkingen ten aanzien van eventuele uitbreidingen en wijzigingen op hun terrein, inclusief de nu nog onbebouwde terreindelen van hun inrichting. Dit betekent uiteraard niet dat er in het geheel geen beperkingen gelden. Ten eerste en als belangrijkste moet de uitbreiding passen binnen de maatbestemming. Daarnaast moet worden voldaan aan de beperkingen in het</p>	

	<p>beoordeeld of de gekozen milieuzonering er in concreto voor zorgt dat bedrijfsuitbreidingen en nieuwe bedrijven op een passend afstand van de te legaliseren woningen worden gesitueerd en dat de te legaliseren woningen op een verantwoorde afstand van de bestaande en nieuwe uitbreidingen of nieuw te vestigen bedrijven zullen staan. In zoverre kan een acceptabel woon- en leefklimaat niet worden gegarandeerd en kan uit een oogpunt van een 'goede ruimtelijke ordening' geen medewerking worden verleend aan een positieve woonbestemming voor het illegaal tot stand gekomen gebruik van de voormalige bedrijfswoningen en de recreatieve woningen. Bovendien staan die reeds nu te dicht op de voor bedrijfsdoeleinden gegeven gronden, waaraan ten onrechte de bestemming "Recreatie-Volkstuin (R-VT)" wordt toegekend.</p>	<p>milieuspoor, met als belangrijkste de geluidgrenswaarden uit het activiteitenbesluit. Het al in de maatbestemmingen verwerken van de beperkingen die volgen uit het milieuspoor is onnodig beperkend voor de bestaande bedrijven.</p>	
T	<p>Voor de voormalige bedrijfswoningen en de recreatiewoningen gelden op dit moment geen geluidgrenswaarden, slechts wanneer na het verkleinen van de geluidscoutour en een woon bestemming hieraan wordt gegeven (vastgestelde hogere grenswaarde van 50 tot en met 60dB(A)-etmaalwaarde).</p> <p>Al het voorgaande in aanmerking nemende zijn cliënten van mening dat met het verkleinen van de geluidscoutour en daarmee het aandachtsgebied van 50 dB(A) etmaalwaarde het toekennen van een woonbestemming (incl. een vastgestelde hogere grenswaarde voor de genoemde woningen) tot gevolg heeft dat zij meer dan thans zullen worden gecontroleerd op eventuele overschrijdingen van de geluidgrenswaarden, die in de milieuvergunning(en) zijn opgenomen.</p>	<p>Het toekennen van de woonbestemmingen heeft niet per definitie tot gevolg dat bedrijven meer gecontroleerd zullen worden op overschrijdingen van de geluidgrenswaarden. De mogelijkheid om bij klachten extra controles uit te voeren stond altijd al open.</p>	
U	<p>Het monitoren middels het zonebewakingsmodel is immers bedoeld om te beoordelen of de gevelbelasting van de gelegaliseerde woningen de vastgestelde hogere grenswaarde niet overschrijdt!</p> <p>In de huidige situatie is dat niet aan de orde, zodat sprake wordt van beperkte ontwikkelingsmogelijkheden ofwel van een verslechtering van de bedrijfsvoering, mogelijk door het aanscherpen van de milieuvergunning(en). Daarmee blijft ook onduidelijk hoe dit vaststellen van hogere</p>	<p>Er is uitgegaan van de vergunde en de planologische situatie en dus niet van een situatie op een willekeurig moment.</p>	

	<p>grenswaarden zich verhoudt tot het doel om de bedrijven zich verder te laten ontwikkelen. Zoals gezegd bevindt zich achter de bestaande bedrijven een aanmerkelijk onbebouwd bedrijventerrein, ten aanzien waarvan de invulling op korte termijn gewenst is. Anders dan in de toelichting wordt aangegeven, betreft het in de bestaande situatie beslist geen 'lichte' bedrijvigheid in de directe nabijheid van de illegaal in gebruik zijnde woningen, evenmin betreft het een gemengd woon-werkgebied. De gekozen tussenvariant vormt derhalve geen logische begrenzing, maar vormt de resultante van een nadere uitwerking middels "Onderzoek geluidindustrielawaai Eerbeek-Zuid", dat afkomstig is van de Omgevingsdienst Veluwe IJssel, 16 maart 2017.</p> <p>Gegeven het voorgaande is dit onderzoek niet verricht naar de hiervoor beschreven representatieve bedrijfssituatie, maar is dit op een volstrekt willekeurig moment verricht. Cliënten bestrijden waarde van dit, aan de dezonering ten grondslag liggende onderzoek.</p>		
V	<p>Cliënten zijn op basis van voorgaande argumenten van oordeel, dat het bestemmingsplan "Eerbeek", zoals dat ter inzage heeft gelegen niet in de huidige vorm dient te worden vastgesteld, aangezien de inhoud van dat plan niet met de vereiste zorgvuldig is voorbereid, ernstige gebreken vertoont, niet deugdelijk is gemotiveerd en volstrekt geen rekening houdt met gevestigde belangen en bestaande rechten van de bedrijven. De bezwaren betreffen derhalve de structurele opzet van het plan en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken, die tot het dezoneren van het bedrijventerrein ten gunste van illegale woonsituaties heeft geleid. Die situaties worden middels het vaststellen van een hogere grenswaarde met een positieve woonbestemming beloond, waartegen de bezwaren zich richten. Bestemmingen zijn er immers om te worden nageleefd en gehandhaafd. Dit plan vormt een miskening van de beginselplicht tot handhaving van het college van burgemeester en wethouders, waarvan - onder gelijke omstandigheden precedentwerking valt te verwachten.</p>	<p>Het bestemmingsplan is zorgvuldig voorbereid. Daar waar het bestemmingsplan gebreken vertoont, worden deze hersteld in het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>De onderzoeken zijn zorgvuldig uitgevoerd. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de bestaande rechten van bedrijven. In alle onderzoeken is uitgegaan van minimaal de vergunde rechten van bedrijven.</p>	
W	<p>Van een evenwichtige belangenafweging kan niet worden</p>	<p>Onder verwijzing naar de beantwoording onder A t/m</p>	

	<p>gesproken, nu het uitgangspunt voor dezoneren zijn grondslag vindt in het 'belonen' van dat clandestien gebruik van voormalige bestaande woningen en recreatieve verblijven middels het toekennen van een woonbestemming op gronden binnen de bestaande geluidscontour. Het plan leidt ertoe dat de bedrijven nu meer dan thans -na vaststelling van de hogere grenswaarden en de woonbestemming-rekening moeten houden met de aanwezigheid van geluidgevoelige functies, hetgeen mogelijk consequenties heeft voor de milieuvergunning(en) en de aanpassing daarvan.</p> <p>Cliënten zijn tegen het geven van een woonbestemming aan bedoelde woningen. Verder zijn niet de in de toelichting vermelde gegevens beschikbaar gesteld of inzichtelijk en verifieerbaar gemaakt, waardoor de afweging van de verschillende keuzes niet verantwoord en toetsbaar zijn en er strijd is geconstateerde met het Bro en de Awb.</p> <p>Cliënten kunnen niet beoordelen of de recent verleende vergunning voor de productiehal in overeenstemming is met het plan dan wel dat het beoogde gebruik op overgangsrecht is geplaatst. Verder is de dubbelbestemming ten zuidoosten van het bedrijfsgebouw onduidelijk, althans valt er geen relatie te leggen met het renvooi en tenslotte wensen cliënten de voor uitbreiding gereserveerde gronden te behouden op basis van de huidige milieucategorie en het plan in overeenstemming te brengen met het voor de komende tien jaar beoogde bedrijfsmatige gebruik van de volkstuinten.</p>	<p>V, zijn wij van mening dat er sprake is van een evenwichtige belangenafweging waarbij gezocht is naar balans in het dorp Eerbeek. Dit met als uitgangspunt de vergunde rechten.</p>	
78	Indiener 78 – 17.006360, RD17.0412		
A	<p>Indiener heeft bezwaar tegen het plan voor het Burgersterrein. De bezwaren zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geluidsoverlast; - Luchtvervuiling; - Milieu en geur-overlast; - Extra verkeeroverlast/geluidwegverkeer en verkeersveiligheid; - Waardevermindering van de woning; - Scheurvorming door trilling; - Aantasting woon- en leefklimaat. 	<p>Het planMer toont aan dat voldaan kan worden aan de milieu wet- en regelgeving. Klachten of handhavingsverzoeken maken geen onderdeel uit van deze procedure en volgen een apart spoor. Klachten kunt u richten naar het bevoegd gezag (gemandateerd naar de OVIJ) welke toeziet op de naleving van de voorschriften uit het Activiteitenbesluit.</p> <p>Voor de beantwoording wordt ook verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planolo-</p>	

		<p>gisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	<p>Indiener heeft de steenmarter geconstateerd op het braakliggende terrein. Voorliggende plannen zullen dan ook worden gemeld aan de dierenbescherming en andere organisaties.</p>	<p>We hebben in de toelichting opgenomen dat ook de steenmarter verblijfplaatsen in het bestemmingsplangebied kan hebben. Indien deze worden aangetaast is een ontheffing nodig en moeten maatregelen getroffen worden waardoor de duurzame instandhouding van de soort niet in gevaar komt.</p> <p>Voor de steenmarter fungeert een braakliggend terrein als foerageergebied en is als zodanig niet per definitie beschermd.</p>	
79	Indiener 79 - 17.006371, RD17.0414		
A	<p>Sinds juni 2017 woont indiener in de gemeente. Doordat vrachtwagens over de spoorlijn rijden ontstaat er niet alleen geluidsoverlast, maar ook trillingen. Gevreesd wordt dat het bestemmingsplan deze situatie erger maakt.</p>	<p>Met de komst van een eventueel logistiek centrum zal er tevens aandacht worden geschonken aan de ontsluiting aan de Loubergweg en de effecten van het verkeer over de spoorwegovergang. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen verwezen naar 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" onder Trillingen.</p>	
B	<p>Het grasland voor de deur staat straks vol lelijke loodsen met industriële uitstraling. Het ligt te dicht bij de dorpskern en doet afbreuk aan de recreatieve sfeer die er nu is.</p>	<p>In het bestemmingsplan en het bijbehorende plan-MER zijn de beoogde toekomstige ontwikkelingen als bedrijvigheid, woningbouw, draagvlak voor voorzieningen en leefbaarheid voor Eerbeek in onderlinge samenhang afgewogen. Hierbij is de ontwikkeling van het centrum nog steeds gebaseerd op het Masterplan Eerbeek uit 2009, aangevuld met voortschrijdende inzichten. De opgave zoals geformu-</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestem-</p>

		<p>leerd in deze Structuurvisie is aangevuld met recente beleidsinzichten en kaders, zoals de vastgestelde Woonvisie. Voor het versterken van de detailhandel en het aantrekken van toeristen is tussentijds op 30 maart 2017 de Ruimtelijke Economische Visie (REV) vastgesteld, die een duidelijke richting geeft voor een herkenbaar en leefbaar centrum.</p> <p>Er wordt gezocht naar een op elkaar afgestemde oplossingsrichting, met ontwikkelingsmogelijkheden ten aanzien van woningbouw, industrie, economie en leefbaarheid, waarmee wordt gestreefd naar balans in het dorp. Deze balans wordt enerzijds bereikt door in het bestemmingsplan aan te geven hoe om wordt gegaan met de milieusituatie, zoals vastleggen van het geurbeleid en het geluidgezonde industrieterrein en anderzijds ontwikkelingen op te nemen die een bijdrage kunnen leveren aan een sterk en vitaal Eerbeek. Er is daarom voor gekozen om zowel het planMER als het bestemmingsplan zoveel mogelijk integraal te benaderen en middels één bestemmingsplan te verankeren. Dit is een bewuste keuze.</p> <p>Daarnaast is het Masterplan Eerbeek op sommige onderdelen door de actualiteit ingehaald, zoals de locatiekeuze voor het gemeentehuis. Verder zijn initiatieven vanuit de samenleving, zoals concrete bedrijfsontwikkelingen, reacties op de voorgaande ontwerpbestemmingsplannen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER zoveel mogelijk meegenomen in het planMER.</p> <p>Het bestemmingsplan ziet zowel op het vastleggen van de huidige situatie als het sturing geven aan de ontwikkelingsrichting van nog onbebouwde locaties. Opgemerkt wordt dat de onbebouwde locaties allen liggen in centrumdorps gebied en op gronden met de bestemming bedrijventerrein, waarbij rekening houdend met planologische rechten ook is gekeken naar</p>	<p>mingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat verval, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in</p>
--	--	---	--

		<p>de verhouding tot de omgeving, bijvoorbeeld door bouwvlakken, bouwhoogtes of rooilijnen op te nemen. Voor het vastleggen van de bestaande situatie is zo veel mogelijk uitgegaan van het inpassen van de bestaande bebouwing. Voor bedrijventerreinen is binnen de bestaande kaders uitbreiding toegestaan, waarbij is gedifferentieerd naar toegestane bouwvolumes en bouwhoogtes per type terrein (Bedrijventerrein, Bedrijf, Gemengd). Naar aanleiding van zienswijzen is voor de ontwikkelingslocaties het aantal wijzigingsbevoegdheden nader beperkt. Zo is onder andere op het terrein van MM en het Burgersterrein gekozen voor meer differentiatie van bouwhoogtes, nadere rooilijnen en het direct mee bestemmen van de locatie Poelkampstraat, inclusief de aanleg van een brede afscheidende groenzone ter inkadering van de ontwikkeling. De directe omgeving is inmiddels van deze plannen op de hoogte gesteld middels een informatieavond. Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de Eerbeekse Enk wordt naar aanleiding van zienswijzen rechtstreeks bestemd. Voor de ontwikkelingslocaties in het centrum acht de gemeente het wenselijk een koppeling te leggen met de bestaande detailhandel, waardoor ervoor gekozen is de bouwmogelijkheden te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid. Dit geeft mogelijkheden om een sturing plaats te laten vinden op ruimtelijke kwaliteit en een functionele invulling die recht doet aan het centrum en de aanloopgebieden. De toe te stane bebouwing op deze locaties zijn qua omvang afgestemd op de omgeving, rekening houdend met de locatie en omgeving (zichtbaarheid/hogte etc.). Ook de locatie van de vrijkomende schoollocaties zal in nauw overleg met de omgeving worden vormgegeven. Op basis van een globale verkenning is verkend welke mogelijkheden deze locaties bieden in verhouding tot de omgeving, deze mogelijkheden kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen. Daarbij zijn de ontwikkelings-locaties functioneel en milieutechnisch middels het planMER en onder-</p>	<p>stand wordt gehouden.</p>
--	--	--	------------------------------

		<p>zoeken onderbouwd.</p> <p>Ten aanzien van het creëren van een buffer tussen de industrie en woningbouw worden op verschillende punten in het bestemmingsplan hiervoor zekerheden ingebouwd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de bouwhoogtes op het Burgersterrein welke maximaal 13 meter bedraagt, het bestemmen van de gemengde gebieden langs de Coldenhovenseweg, waar kleinschaligere bebouwings- en ontwikkelingsmogelijkheden zijn en welke een overgang vormen richting het stedelijk gebied. Aan de zijde van de stationsomgeving wordt bij de uitwerking van het logistiek centrum ook een groene inkadering en wandelrouteering voorzien. Daarnaast zal de Eerbeekse Beek naar aanleiding van zienswijzen nader worden bestemd als 'Water'.</p> <p>Ook zullen naar aanleiding van zienswijzen de bouwhoogtes bij MM worden gedifferentieerd, nadere rooilijnen worden aangebracht bij het Burgersterrein richting het centrum en wordt rekening gehouden met een toekomstige milieuzonering op bedrijventerrein Eerbeek Zuid om (extra) overlast en hinder richting de woonomgeving zoveel mogelijk te voorkomen. De overgang van het Burgersterrein naar het station en het centrum wordt in de uitwerking voor het logistiek centrum meegenomen.</p> <p>Bij het toekennen van de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan is rekening gehouden met de locatie en zijn omgeving. Zo is bij de toegekende bouwhoogtes, bouwkavels en bestemmingen met inachtneming van de maximale plancapaciteit rekening gehouden met de omgeving en wat als inpasbaar kan worden beschouwd. Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed.</p> <p>Ten aanzien van de directe bouwmogelijkheden voor</p>	
--	--	---	--

		<p>de onbebouwde locaties geldt dat per locatie een andere afweging is gemaakt. In sommige gevallen staat het bestaande bestemmingsplan al ontwikkelingen toe en is sprake van bestaande rechten, in andere situaties heeft vanuit het verleden al concrete planuitwerkingen en bebouwingsvoorstellen de revue gepasseerd. Rechtszekerheid en flexibiliteit om ontwikkelingen mogelijk te maken staan altijd op een zekere gespannen voet met elkaar, maar de opgenomen ontwikkelingen zijn zoveel mogelijk worst-case onderzocht en gemotiveerd in het planMER en bijbehorende onderzoeken. Daar waar locaties in handen zijn van de gemeente heeft de gemeente de directe mogelijkheid van sturing op de wenselijke kwaliteit. Het voorliggende bestemmingsplan wordt voor de ontwikkellocaties dan ook niet gezien als eindstation maar een noodzakelijke stap om tot uitvoering van de ambities van het programma Ruimte voor Eerbeek te komen.</p> <p>In zijn algemeenheid geldt dat het belangrijkste kader dat wordt vastgelegd de functionele ontwikkeling op de diverse locaties is. De verdere stedenbouwkundige uitwerking vindt plaats in het kader van de wijzigingsprocedure en bij invulling van locaties. Hierbij zal deze uitwerking tot stand komen in nauwe samenspraak met alle belanghebbenden en betrokkenen.</p> <p>Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed. Daarbij is ook rekening gehouden met het masterplan Eerbeek uit 2009 en is het wenselijk om de gewenste ontwikkelingen in Eerbeek na een lange aanloopperiode ook daadwerkelijk gerealiseerd te krijgen.</p>	
C	Bij doorgang van de plannen is er sprake van waardevermindering van mijn pas gekochte woning.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en	

		<p>daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
80	Indiener 80 - 17.006372, RD17.0415		
A	<p>Sinds de afbraak van Burgers Logistics is er meer lichtinval en huis en tuin en minder geluidsoverlast vanuit de Stuijvenburchstraat. Ook bij evenementen is er minder geluid door ontbreken van weerkaatsing. De enorme hal die wordt beoogd doet dit effect weer teniet.</p>	<p>In de planregels is een voorwaardelijke verplichting ten aanzien van geluid opgenomen. Ook beoogde ontwikkelingen moeten hieraan voldoen.</p>	
B	<p>De verkeersbewegingen van met name vrachtwagens is enorm op de Loubergweg. Vanaf ongeveer 5:00 gaat dit onverminderd door. Het geluid reduceren door elektrische voertuigen is toegezegd, maar dit laat onverlet dat bevoorrading moet plaatsvinden. Vroeger gaf dit veel lawaai en verkeersoverlast, dit komt weer terug. Daarnaast is dit niet verkeersveilig, met name bij de Loubergweg en hoek Stuijvenburchstraat. Levensgevaarlijk.</p>	<p>Er komt een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.</p> <p>Overigens is ook zonder deze aanpassing de situatie vanuit het oogpunt van geluid en luchtkwaliteit aanvaardbaar, zo blijkt uit het planMER.</p>	<p>In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke bepaling opgenomen die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.</p>
C	<p>Voor toeristen is het levensgevaarlijk om vanuit het vakantiepark(en) naar het Soerense Zand te fietsen vanwege de vele vrachtwagens en uitlaatgassen.</p>	<p>Alle omgevingsaspecten, waaronder luchtkwaliteit, zijn onderzocht. Zij blijven allen binnen de gestelde normen uit de desbetreffende wetgeving. Ten aanzien van de verkeersveiligheid wordt het bestemmingsplan ter hoogte van het Burgersterrein uitgebreid met de Loubergweg. In het bestemmingsplan wordt aan de realisatie van het logistiek centrum op het Burgersterrein de voorwaarde verbonden dat de Loubergweg/Coldenhovenseweg opgevoerd wordt, waardoor deze verkeersveiliger worden. De komst van het logistiek centrum kan juist voorkomen dat vrachtverkeer het dorp in rijdt. Verder</p>	

		<p>worden alternatieve ontsluitingen, die verkeersveiligheid ten goede moeten komen, van het logistiek centrum richting Mayr-Melnhof onderzocht. Op Schoonmansmolenweg zijn al maatregelen getroffen die de verkeersveiligheid moeten vergroten.</p> <p>Natuurlijk blijft het een aandachtspunt voor de gemeente. Voor zover binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan gelegen worden maatregelen getroffen om de verkeersveiligheid te verbeteren.</p>	
D	<p>Het bouwen van een hal op Burgers is de weg van de minste weerstand en absurd. Het is een gemiste kans om van het prachtige dorp Eerbeek iets te maken. Een opslaghal hoort ver buiten bebouwing, zonder afbreuk te doen aan de efficiëncyslag van plaatselijke ondernemers. Verzocht wordt om een langetermijnvisie, waarin leefbaarheid een rol speelt.</p>	<p>In het bestemmingsplan en het bijbehorende planMER zijn de beoogde toekomstige ontwikkelingen als bedrijvigheid, woningbouw, draagvlak voor voorzieningen en leefbaarheid voor Eerbeek in onderlinge samenhang afgewogen. Hierbij is de ontwikkeling van het centrum nog steeds gebaseerd op het Masterplan Eerbeek uit 2009, aangevuld met voortschrijdende inzichten. De opgave zoals geformuleerd in deze Structuurvisie is aangevuld met recente beleidsinzichten en kaders, zoals de vastgestelde Woonvisie. Voor het versterken van de detailhandel en het aantrekken van toeristen is tussentijds op 30 maart 2017 de Ruimtelijke Economische Visie (REV) vastgesteld, die een duidelijke richting geeft voor een herkenbaar en leefbaar centrum.</p> <p>Er wordt gezocht naar een op elkaar afgestemde oplossingsrichting, met ontwikkelingsmogelijkheden ten aanzien van woningbouw, industrie, economie en leefbaarheid, waarmee wordt gestreefd naar balans in het dorp. Deze balans wordt enerzijds bereikt door in het bestemmingsplan aan te geven hoe om wordt gegaan met de milieusituatie, zoals vastleggen van het geurbeleid en het geluidgezoneerde industrieterrein en anderzijds ontwikkelingen op te nemen die een bijdrage kunnen leveren aan een sterk en vitaal Eerbeek. Er is daarom voor gekozen om zowel het planMER als het bestemmingsplan zoveel mogelijk integraal te benaderen en middels één be-</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de</p>

		<p>stemmingsplan te verankeren. Dit is een bewuste keuze.</p> <p>Daarnaast is het Masterplan Eerbeek op sommige onderdelen door de actualiteit ingehaald, zoals de locatiekeuze voor het gemeentehuis. Verder zijn initiatieven vanuit de samenleving, zoals concrete bedrijfsontwikkelingen, reacties op de voorgaande ontwerpbestemmingsplannen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER zoveel mogelijk meegenomen in het planMER.</p> <p>Het bestemmingsplan ziet zowel op het vastleggen van de huidige situatie als het sturing geven aan de ontwikkelingsrichting van nog onbebouwde locaties. Opgemerkt wordt dat de onbebouwde locaties allen liggen in centrumdorps gebied en op gronden met de bestemming bedrijventerrein, waarbij rekening houdend met planologische rechten ook is gekeken naar de verhouding tot de omgeving, bijvoorbeeld door bouwvlakken, bouwhoogtes of rooilijnen op te nemen. Voor het vastleggen van de bestaande situatie is zo veel mogelijk uitgegaan van het inpassen van de bestaande bebouwing. Voor bedrijventerreinen is binnen de bestaande kaders uitbreiding toegestaan, waarbij is gedifferentieerd naar toegestane bouwvolumes en bouwhoogtes per type terrein (Bedrijventerrein, Bedrijf, Gemengd). Naar aanleiding van zienswijzen is voor de ontwikkelingslocaties het aantal wijzigingsbevoegdheden nader beperkt. Zo is onder andere op het terrein van MM en het Burgersterrein gekozen voor meer differentiatie van bouwhoogtes, nadere rooilijnen en het direct mee bestemmen van de locatie Poelkampstraat, inclusief de aanleg van een brede afscheidende groenzone ter inkadering van de ontwikkeling. De directe omgeving is inmiddels van deze plannen op de hoogte gesteld middels een informatieavond. Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de Eerbeekse Enk wordt naar aanleiding van zienswijzen rechtstreeks bestemd. Voor</p>	<p>gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
--	--	--	--

		<p>de ontwikkelingslocaties in het centrum acht de gemeente het wenselijk een koppeling te leggen met de bestaande detailhandel, waardoor ervoor gekozen is de bouwmogelijkheden te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid. Dit geeft mogelijkheden om een sturing plaats te laten vinden op ruimtelijke kwaliteit en een functionele invulling die recht doet aan het centrum en de aanloopgebieden. De toe te stane bebouwing op deze locaties zijn qua omvang afgestemd op de omgeving, rekening houdend met de locatie en omgeving (zichtbaarheid/hoogte etc.). Ook de locatie van de vrijkomende schoollocaties zal in nauw overleg met de omgeving worden vormgegeven. Op basis van een globale verkenning is verkend welke mogelijkheden deze locaties bieden in verhouding tot de omgeving, deze mogelijkheden kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen. Daarbij zijn de ontwikkelings-locaties functioneel en milieutechnisch middels het planMER en onderzoeken onderbouwd.</p> <p>Ten aanzien van het creëren van een buffer tussen de industrie en woningbouw worden op verschillende punten in het bestemmingsplan hiervoor zekerheden ingebouwd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de bouwhoogtes op het Burgersterrein welke maximaal 13 meter bedraagt, het bestemmen van de gemengde gebieden langs de Coldenhovenseweg, waar kleinschaligere bebouwings- en ontwikkelingsmogelijkheden zijn en welke een overgang vormen richting het stedelijk gebied. Aan de zijde van de stationsomgeving wordt bij de uitwerking van het logistiek centrum ook een groene inkadering en wandelroute-ring voorzien. Daarnaast zal de Eerbeekse Beek naar aanleiding van zienswijzen nader worden bestemd als 'Water'.</p> <p>Ook zullen naar aanleiding van zienswijzen de bouwhoogtes bij MM worden gedifferentieerd, nadere rooilijnen worden aangebracht bij het Burgersterrein richting het centrum en wordt rekening gehou-</p>	
--	--	---	--

		<p>den met een toekomstige milieuzonering op bedrijventerrein Eerbeek Zuid om (extra) overlast en hinder richting de woonomgeving zoveel mogelijk te voorkomen. De overgang van het Burgersterrein naar het station en het centrum wordt in de uitwerking voor het logistiek centrum meegenomen.</p> <p>Bij het toekennen van de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan is rekening gehouden met de locatie en zijn omgeving. Zo is bij de toegekende bouwhoogtes, bouwkavels en bestemmingen met inachtneming van de maximale plancapaciteit rekening gehouden met de omgeving en wat als inpasbaar kan worden beschouwd. Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed.</p> <p>Ten aanzien van de directe bouwmogelijkheden voor de onbebouwde locaties geldt dat per locatie een andere afweging is gemaakt. In sommige gevallen staat het bestaande bestemmingsplan al ontwikkelingen toe en is sprake van bestaande rechten, in andere situaties heeft vanuit het verleden al concrete planuitwerkingen en bebouwings-voorstellen de revue gepasseerd. Rechtszekerheid en flexibiliteit om ontwikkelingen mogelijk te maken staan altijd op een zekere gespannen voet met elkaar, maar de opgenomen ontwikkelingen zijn zoveel mogelijk worst-case onderzocht en gemotiveerd in het planMER en bijbehorende onderzoeken. Daar waar locaties in handen zijn van de gemeente heeft de gemeente de directe mogelijkheid van sturing op de wenselijke kwaliteit. Het voorliggende bestemmingsplan wordt voor de ontwikkellocaties dan ook niet gezien als eindstation maar een noodzakelijke stap om tot uitvoering van de ambities van het programma Ruimte voor Eerbeek te komen.</p> <p>In zijn algemeenheid geldt dat het belangrijkste ka-</p>	
--	--	--	--

		<p>der dat wordt vastgelegd de functionele ontwikkeling op de diverse locaties is. De verdere stedenbouwkundige uitwerking vindt plaats in het kader van de wijzigingsprocedure en bij invulling van locaties. Hierbij zal deze uitwerking tot stand komen in nauwe samenspraak met alle belanghebbenden en betrokkenen.</p> <p>Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed. Daarbij is ook rekening gehouden met het masterplan Eerbeek uit 2009 en is het wenselijk om de gewenste ontwikkelingen in Eerbeek na een lange aanloopperiode ook daadwerkelijk gerealiseerd te krijgen.</p>	
E	<p>De structuurvisie centrum Eerbeek 2009 is een prachtig plan. Door toch een distributiecentrum neer te zetten neemt de overlast toe. Een aluminium doos zetten midden in een prachtig gebied is een gemiste kans.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt tevens verwezen naar de beantwoording onder E.</p>	
81	Indiener 81 – 17.006496, 17.006517, RD17.0468		
A	<p>Op het moment dat er positief besloten werd over het voorkeursalternatief, zijn er daarbij meerdere voorwaarden gesteld c.q. aandachtspunten besproken die onderdeel dienden te zijn bij de uitwerking van de plannen. Dit betrof onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - communicatie en afstemming met (direct) betrokkenen en invulling geven aan (negatieve) consequenties; - onderzoek naar alternatieve locaties voor de bouw van een logistiek centrum en naar de omvang/capaciteit aan opslagruimte die de industrie nodig heeft; - ontsluiting van (vracht)verkeer; - concrete en 'harde' /afdwingbare afspraken; - inpassing van groen(structuren); - expertise, kennis en inzichten van ruimtelijk bouwkundig experts; - uitstraling en esthetisch niveau van de industrie. <p>Bovengenoemde elementen zijn niet of onvoldoende terug te vinden in de uitwerking van de plannen.</p>	<p>Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het bestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het bestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar.</p> <p>Ambtshalve is besloten naar aanleiding van het advies van de Commissie MER om de terugvaloptie naar woningbouw om te zetten in een terugvaloptie naar een bedrijvenbestemming met inwaartse zoning (wijzigingsbevoegdheid).</p> <p>Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden</p>	

		<p>van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek.</p> <p>In het bestemmingsplan is de ontsluiting van het logistiek centrum onderzocht en is deze begrensd aan de zijde Loubergweg/Coldenhovenseweg welke het meest geschikt is voor het afwikkelen van de verkeersstromen. De te verwachten verkeersstromen kunnen via deze zijde worden afgewikkeld en is uitvoerbaar. Ten aanzien van klimaatneutraliteit en energiezuinigheid kunnen op dit moment in het bestemmingsplan zelf geen voorwaarden worden opgenomen. Deze afspraken zullen op andere wijze in het proces worden meegenomen.</p> <p>Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor</p>	
--	--	--	--

		het Stationsgebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Het stationsgebied is daarom in dit bestemmingsplan actualiserend bestemd.	
B	Het plan is in strijd met belang 13 'zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming' bij het voorliggend plan ontbreken noodzakelijke onderzoeken het bevat deels verouderde informatie en bevat contradicties. Er wordt gesteld dat burgers, belangenorganisaties en andere overheden de mogelijkheid hebben om in het kader van de bestemmingsplan procedure te reageren. Het plan is echter te complex en omvangrijk om voor de gemiddelde burger begrijpelijk te zijn, de consequenties voor burgers (bewoners, ondernemers, kleine zelfstandigen) worden niet duidelijk gemaakt.	Het voorliggende bestemmingsplan beoogt het aanbrengen van evenwicht tussen de ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven en het versterken van de leefbaarheid van het dorp. Daarvoor zijn zorgvuldig de belangen van de diverse partijen afgewogen om te kunnen voorzien in een goede ruimtelijke ordening. Er zijn diverse momenten waaronder inloopdagen geweest waar tekst en uitleg gevraagd kon worden. Zie hiervoor ook de inleiding van deze reactienota. De gemeente is dan ook van mening dat dit plan voldoet aan het nationale belang 13 zoals opgenomen in Structuurvisie Infrastructuur Ruimte.	
C	De in het plan opgenomen capaciteitsverhoging van de fabrieken en daarbij behorende toename van verkeer hebben een negatief effect op de milieukwaliteit, er wordt geen bescherming geboden tegen geluidsoverlast, externe veiligheidsrisico's (zowel kans als impact) zullen door capaciteitsverhoging toenemen. Dit is in strijd met Nationaal belang 8 – Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water) en bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's.	Het MER en de diverse onderzochte milieuaspecten zoals beschreven in hoofdstuk 5 van de toelichting met bijbehorende bijlagen tonen aan dat aan de milieuwet- en regelgeving kan worden voldaan. De commissie m.e.r. beaamt dat de milieuaspecten goed zijn onderzocht. De gemeente is dan ook van mening dat dit plan voldoet aan het nationale belang 8 zoals opgenomen in Structuurvisie Infrastructuur Ruimte.	
D	Cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten, waaronder het structuur groen aan de Coldenhovenseweg en de Eerbeekse beek, worden in het plan niet beschermd. Waar de Eerbeekse beek nu via 't Haagje, Volmolenweg, Coldenhovenseweg en Beekpad naar het Weberbos stroomt, houdt de beek in het nieuwe bestemmingsplan op bij de Volmolenweg. Het feit dat de beek in 2002 ter wille van haar cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteit en ter wille van flora en fauna (o.a. kikkers, salamanders, ijsvogels) bovengronds gehaald is en dit het beoogde positieve effect heeft, wordt niet over gerept. Dit staat haaks op het benoemde nationaal belang. Verwijderen / verleggen van de beek betekent ook dat standen van deze	De Eerbeekse Beek krijgt waar mogelijk een "waterbestemming". Zo ook voor de beek ten noorden van de Volmolenweg. Daarnaast zijn er plannen om samen met het Waterschap en overige stakeholders de beek meer zichtbaar te maken in de omgeving. Daarmee wordt recht gedaan aan de actuele situatie. De gemeente is van mening dat op deze wijze van bestemmen er in lijn met het nationale belang 10, zoals opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur Ruimte, een bijdrage wordt geleverd aan het regionale belang van de beek.	

	<p>beschermde diersoorten onder druk komen te staan. Dit is in strijd met nationaal belang nr. 10: Ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten.</p>		
E	<p>Het plan voldoet niet aan het in hoofdstuk 4 genoemde provinciale beleid. In paragraaf 4.2 Provinciaal beleid worden 2 doelen van de Gelderse omgevingsvisie weergegeven: een duurzame economische structuur en borgen van kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving. In deze paragraaf wordt aangegeven dat economische structuurversterking vraag om een aantrekkelijk vestigingsklimaat en dat dit bestemmingsplan onder andere wordt opgesteld voor een gezonde en toekomstbestendige bedrijfsvoering voor de bedrijven op bedrijventerrein Eerbeek Zuid. Vervolgens wordt gesteld dat hiervoor ruimte voor innovatie en (beperkte) groei / flexibiliteit nodig is. In de praktijk is in dit plan alleen de grote / oude industrie meegenomen. Kleine bedrijven worden in hun groei beperkt, rechten worden ontnomen. Door te dezoneren word er een rekenkundige truc toegepast om extra geluidsruijme voor de papier industrie te creëren, echter dit doet geen recht aan de werkelijke situatie en geeft een verkeerde voorstelling van zaken.</p> <p>De in het plan weergegeven plannen voor productie uitbreiding van Mayr Melnhof van 38% zijn niet beperkt te noemen en hebben, zoals ook bij vorig punt weergegeven, een grote impact op kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving. Wij maken hier als bezorgde burger bezwaar tegen. Het provinciaal beleid dient onder andere als beleidskader om burgers te beschermen. Hier wordt met dit plan geen recht aan gedaan.</p>	<p>De mogelijkheden voor groei zijn op dit bedrijventerrein beperkt aanwezig, waarbij de groei qua milieubelasting grotendeels standstill moet worden gerealiseerd. Dit geldt voor alle bedrijven op Eerbeek Zuid, ook voor de grote bedrijven zoals MM. Er is dan ook geen sprake van een rekenkundige truc om extra geluidruimte voor de papierindustrie te creëren.</p> <p>Voor Mayr Melnhof (MM) is de thans vergunde situatie het uitgangspunt. De door MM veroorzaakte hinder is al eerder aanvaardbaar bevonden, inclusief de in de vergunning nog aanwezige groeiruijme. Een verdere uitbreiding van 38 % moet zogenaamd standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Dit is ook aan MM duidelijk gemaakt. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>In het planMER is in samenwerking tussen de gemeente en provincie gezocht naar een maatwerkoplossing voor de bestaande situatie, welke aansluit bij de beleidskaders ten aanzien van geurhinder. De gekozen maatwerkoplossing is gebaseerd op een TLO en houdt rekening met de provinciale beleidsregels. Deze beleidsregels zijn overigens ook niet rechtstreeks van toepassing op besluiten in het kader van de ruimtelijke ordening maar worden gehanteerd in het kader van vergunningverlening voor het onderdeel milieu. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het primair aan de gemeente om hierin een goede afweging te maken en te beoorde-</p>	

		<p>len of sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat en rekening te houden met het provinciale belang (vergunningverlening provinciale bedrijven zoals de papierindustrie). De gemeente is samen met de provincie van mening dat dit op basis van de onderzoeksresultaten, het planMER en de genomen maatregelen in het bestemmingsplan (technische maatregelen) afdoende is geborgd.</p> <p>De gemeente heeft ter borging en verbetering van het woon- en leefklimaat voor een tweetal gebieden milieuzones in het bestemmingsplan opgenomen, waarbij nieuwbouw van geurgevoelige objecten (categorie A) is uitgesloten of slechts onder voorwaarden mogelijk wordt gemaakt, zoals door het treffen van technische maatregelen of verplaatsen van geurgevoelige objecten uit meer belaste zones.</p> <p>Zowel de gekozen aanpak in het kader van vergunningverlening als in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan is daarmee consistent.</p>	
F	<p>In paragraaf 4.4 Gemeentelijk beleid worden voor het plangebied van het bestemmingsplan onder andere de volgende strategische beleidsuitspraken essentieel genoemd: Er vinden geen ontwikkelingen plaats die de beschermde natuurgebieden aantasten. Ook in de kernen zijn groene kwaliteiten van groot belang. Intensivering van het ruimtegebruik mag dan ook niet ten koste gaan van de groene identiteit en nieuwe ontwikkelingen versterken het groene karakter; Cultuurhistorische kwaliteiten worden benut als ruimtelijke dragers. Goed leven staat centraal waarbij de inwoners een duurzame omgeving wordt geboden die betekenisvol is en kansen biedt voor een rijk, pluriform, sociaal-maatschappelijk leven; De gemeente wil de leefbaarheid optimaliseren. Er wordt ruimte gereserveerd op de bedrijventerreinen om knelpunten in de kernen en het buitengebied (verplaatsing) op te lossen, bedrijvigheid wordt geconcentreerd op bedrijventerreinen. Bereikbaarheid is essentieel en dit wordt dan ook behouden. Op al deze punten leidt het plan echter tot een verslechtering. Ontwikkelingen hebben een negatief effect op</p>	<p>De geldende bestemming voor het perceel was in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1961 bedrijventerrein. De gemeente en ook MM onderschrijft de waarde van de beek en de beeldbepalende uitstraling van de bebouwing, hoewel geen sprake is van monumentale bebouwing. Ook de bufferwerking van de beek en de beplanting richting het industrieterrein wordt door zowel gemeente als MM onderschreven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de beek van een specifieke bestemming voorzien, zodat deze planologisch wordt beschermd. Daarnaast wordt op een deel van het terrein richting de Coldenhovenseweg geen bebouwing voorzien. Hiervoor zal een rooilijn/bebouwingsvlak worden opgenomen, waarmee bebouwing aan deze zijde wordt uitgesloten. MM wenst de bestaande bedrijfswoningen te behouden bij de inrichting en deze wordt door het beperken van de overige bouw mogelijkheden in het zicht gehouden van de Coldenhovenseweg.. Er zijn geen</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De beek wordt van een specifieke bestemming voorzien. Er worden rooilijnen/bouwvlakken opgenomen ten opzichte van de Coldenhovenseweg.</p>

	<p>de beschermde natuurgebieden; Bij intensivering van het ruimtegebruik (onder andere verruiming van de bebouwingsoppervlakten bij MM) wordt geen enkele beperking gesteld met betrekking tot het behoud van groen, dit raakt onder meer de Coldenhovenseweg die elders in het plan als "Structuur Groen" wordt betiteld. Cultuurhistorische kwaliteiten (onder andere de Eerbeekse beek) zijn in het plan halverwege afgekapt, het lint wat de beek nu vormt van Haagje tot Weberbos houdt in het nieuwe plan op bij de Volmolenweg. Leefbaarheid voor burgers vormt in het plan een ondergeschikte rol. Er wordt ruimte gereserveerd op de bedrijventerreinen om knelpunten in de kernen en het buitengebied (verplaatsing) op te lossen echter de bedrijventerreinen liggen midden in de kern van Eerbeek dit betekent dat de belasting op de kern juist toeneemt. Bereikbaarheid is nu reeds een probleem in alle toevoerwegen naar de fabrieken en, omdat fabrieken in de kern van Eerbeek liggen, naar het centrum. Dit zal met uitbreiding van de productiecapaciteit alleen maar verslechteren. Wij maken hier als bezorgde burger bezwaar tegen. Het plan voldoet niet aan de strategische doelstellingen van de gemeente. Wij worden hier als burger door gedupeerd.</p>	<p>concrete plannen om de bomen langs de Coldenhovenseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. De voorgestelde wijze van bestemmen voldoet aan de wettelijke kaders.</p>	
G	<p>De tussentijdse adviezen van commissie m.e.r. zijn niet meegenomen. Concreet zijn de volgende punten ten opzichte van het conceptmer benoemd: de onderbouwing van de woningvraag; de totstandkoming van het voorkeursalternatief is niet goed navolgbaar; maatregelen om effecten van verdroging op de Veluwe te voorkomen zijn niet voldoende uitgewerkt; het plan zorgt voor extra stikstofdepositie op streng beschermde natuurgebieden. Deze natuurgebieden zijn reeds overbelast. In het concept MER wordt niet voldoende aangetoond dat het plan ondanks deze toename uitvoerbaar is binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet (1998). Ook zijn geen maatregelen om uitstoot te voorkomen uitgewerkt. Deze punten zijn in het definitieve plan niet verder uitgewerkt.</p>	<p>In de aanvulling op het planMER zijn de genoemde aspecten alsnog meegenomen, met een positief definitief toetsingsadvies (d.d. 23 november 2017) als resultaat.</p> <p>Voor wat betreft natuur is in de passende beoordeling van het planMER (paragraaf 5.3.3) is aangegeven dat in het bestemmingsplan een planregel wordt opgenomen dat niet meer grondwater onttrokken mag worden dan nu vergund is op grond van de Wet natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet) of dan wel tijdens de planperiode wordt toegestaan op grond van de Wet natuurbescherming. Uit het nog op te stellen projectMER van Mayr Melnhof moet blijken dat andere mitigerende maatregelen voorhanden zijn om significant negatieve effecten te voorkomen. Dit onderzoek loopt nog. Om binnen de kaders van de Wet natuurbescherming te</p>	

		<p>blijven is in artikel 4.5.2 geborgd dat zonder vergunning niet meer water onttrokken mag worden. Daarmee wordt voorkomen dat als gevolg van de planologisch mogelijk gemaakte uitbreiding, verdroging op de Veluwe zal optreden.</p> <p>De commissie m.e.r. heeft in haar voorlopige toetsingsadvies geadviseerd om in een aanvulling te beschrijven welke maatregelen mogelijk zijn om de uitstoot van stikstof vanuit de woningen te beperken uitvoerbaar is. Dit is opgenomen in de aanvulling op het planMER. Daarmee is voldoende aangetoond dat er sprake is van een uitvoerbaar alternatief. Dit blijkt ook uit het definitieve toetsingsadvies van de commissie m.e.r. d.d. 23 november 2017 over de aanvulling op het MER. Hierin wordt geconcludeerd dat het MER de toename van de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur goed beschrijft</p>	
H	<p>Duurzaamheid, energieneutraliteit en groen komen nauwelijks voor in de plannen terwijl dit speerpunten van gemeentelijk beleid zijn. Er wordt niet aangegeven hoe op duurzame wijze wordt omgegaan met verschillende omgevingskwaliteiten, zoals groen binnen het plangebied, leefomgeving en gezondheid van de omwonenden, geluid, geur, stikstof, luchtkwaliteit, water. Een stedenbouwkundig plan ontbreekt. Nu worden fabrieken veelal uit het zicht onttrokken door bomen en groen, waardoor de beleving van de fabriek acceptabel is, dit is in het nieuwe plan niet opgenomen / beschermd. Er worden ruime bouwmogelijkheden in algemene zin aangegeven, deze zijn niet onderbouwd met een behoefte vraag vanuit de fabrieken. Noodzakelijke onderzoeken zijn niet uitgevoerd, gezondheid, geluid, trillingen en luchtkwaliteit lijken voor de gemeente geen aandachtspunten te zijn.</p>	<p>De locatie Burgersterrein ligt op de grens tussen het centrum en het bedrijventerrein Eerbeek Zuid. Het voormalige terrein van Burgers Logistic Services heeft in de vigerende bestemmingsplannen Eerbeek Zuid 1971 en Eerbeek Herziening 1961 nog een industriële bestemming. Het terrein is 60.000 m² groot en sluit aan de spoorzijde aan bij bestaande bedrijvigheid van Eerbeek Zuid.</p> <p>Reeds in het ontwerpbestemmingsplan 'Eerbeek Centrum- deelgebied bedrijventone Burgerslocatie en Stationsstraat e.o.' is een eerste kanteling gemaakt, ten opzichte van de structuurvisie, naar een functie werken op een deel van het Burgersterrein.</p> <p>Het gemeentelijk beleid zoals vastgelegd in de Structuurvisie Ligt op Groen is er voor bedrijvigheid en het vrijkomen van bedrijfsmatige locaties op gericht om deze primair beschikbaar te houden voor de in Eerbeek gevestigde ondernemers. Zo is in de Structuurvisie opgenomen dat de beschikbare ruimte in onze gemeente gereserveerd wordt voor bedrij-</p>	

		<p>ven en zetten we in op het verbeteren en benutten van de bestaande terreinen. Als herinvulling, doorontwikkeling of transformatie aan de orde is, zoals in dit geval bij het Burgersterrein, wordt een voorkeursvolgorde gehanteerd. In eerste instantie wordt de ruimte beschikbaar gesteld voor verplaatsing en uitbreiding van bestaande bedrijven in de gemeente. In tweede instantie wordt gezocht naar nieuwe bedrijven buiten de gemeente, bij voorkeur gericht op kennis, organisatie en diensten. Tot slot kan herinvulling met andere functies als wonen aan de orde komen. In 2009 waren er geen bedrijfsmatige initiatieven die concreet bij de locatieafweging konden worden betrokken. De commissie m.e.r. heeft er in het voortraject op gewezen om in de alternatievenafweging breder te kijken naar de mogelijkheden om het Burgersterrein in te vullen, door te onderzoeken of nieuwe bedrijvigheid een optie is. Deze optie geeft daarbij kansen om ook andere gewenste ontwikkelingen ten behoeve van de leefbaarheid, zoals de ontwikkeling van de stationsomgeving, aan te laten haken bij deze invulling.</p> <p>De industrie op Eerbeek Zuid zijn op de bestaande locaties immers beperkt in hun groeimogelijkheden. De bouwmogelijkheden in vigerende bestemmingsplannen zijn grotendeels benut. Ook als de maximale bouwpercentages dan wel bouwhoogtes in bestemmingsplan Eerbeek worden vergroot, kunnen grootschaligere ontwikkelingen niet worden gefaciliteerd, omdat de benodigde bedrijfsstructuur (met parkeren en verkeersrouting) ervoor zorgt dat locaties in de praktijk niet 100% worden volgebouwd.</p> <p>De industrie in Eerbeek heeft zich als collectief gemeld en er zijn diverse concrete stappen gezet om de ontwikkeling van een logistiek centrum op het Burgersterrein mogelijk te maken. De gemeente vindt het daarbij ook van belang dat de invulling met een logistiek centrum ook mogelijkheden geeft voor verbetering en innovatie van productieprocessen, de</p>	
--	--	---	--

		<p>ontwikkeling van stationsomgeving en duurzaamheid. Deze opgaves hebben met een andere invulling van het Burgersterrein, zoals woningbouw, een minder stevige basis. De woningbouwopgave van 355 woningen kan daarbij nog steeds binnen bestaande stedelijk gebied en op verschillende locaties in de nabijheid van het centrumdorps worden gefaciliteerd . Daarbij voldoet de woningbouw op de Lombok ook voor een deel in de behoefte aan 'dorps wonen' en is deze locatie ten aanzien van geur en geluid voor woningbouw juist een pré nu het Burgersterrein zelf is gelegen in zone 4/5 van de geurzones uit de TLO en een gedeelte van de geluidszone van industrieterrein Eerbeek Zuid. Het vervangen van de bestaande woningvoorraad wordt nu onder andere in samenwerking met de woningstichting beoogd op de Eerbeekse Enk.</p>	
I	<p>Het plan bevat meerdere afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Dit laat veel ruimte voor onzekerheid. Bovendien dient de haalbaarheid van het plan zelf, zowel als van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden reeds in dit plan aangetoond te zijn. Dit is niet het geval.</p>	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt. De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de zijde Poelkampstraat en de woningbouwontwikkeling voor de Eerbeekse Enk worden in dit plan verantwoord en naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een nadere planuitwerking rechtstreeks bestemd. Hiermee wordt ook de onduidelijkheid ten aanzien van het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein en een eventuele wijziging hiervan middels een wijzigingsbevoegdheid inzichtelijk. Ook de wijzigingsbevoegdheden voor de Kerstenlocatie en de hoek Loenenseweg zijn verantwoord in het planMER en in de aanvulling op het planMER. Hieraan zijn duidelijke en objectieve randvoorwaarden gekoppeld, zoals het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de hoek Illinckstraat wordt gewijzigd in een rechtstreekse woon en Centrum-1 bestemming met bouwvlakken en woningbouwaantallen. Deze is ook binnen het plan</p>	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt.</p>

		<p>verwoord.</p> <p>Op basis van het advies van de commissie m.e.r. is ambtshalve besloten de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen, omdat deze optie onvoldoende aansluit bij het gekozen voorkeursalternatief. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonerings. Hiermee wordt goed aangesloten bij de gekozen voorkeursvariant.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheden kennen allemaal randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. De wijzigingsbevoegdheden zijn daarmee voldoende helder zodat er geen sprake kan zijn dat ze in strijd zijn met de rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en dat er sprake is van willekeur.</p>	
J	De gemaakte opmerking dat burgerparticipatie heeft plaatsgevonden is onjuist. Zie ook de meegestuurd bijlage 2. Pogingen van burgers om mee te praten worden juist tegengehouden.	De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.	
K	De wijzigings- en uitbreidingsplannen hebben gevolgen voor flora en fauna. In de MER-alternatieven wordt veelal een bebouwingspercentage van 80% gehanteerd. De uitbreiding behelst uitbreiding bedrijfslocaties, kappen van bomen en mogelijk verleggen van de beek. Dit kan effect hebben op	De uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven in Eerbeek ligt iets genuanceerder dan de in de zienswijze genoemde 80%. Ten opzichte van de huidige mogelijkheden in de bestemmingsplannen wordt een extra groei van 10% mogelijk gemaakt. Als gevolg	

	<p>diverse vogelsoorten die verblijfplaatsen hebben in gebouwen en wallen, maar ook andere diersoorten als libellen, vleermuizen, kikkers, salamanders en vlindersoorten. Indien bos wordt gekapt kan dit ten koste gaan van verblijfplaatsen van eekhoorns en boomarter. Aantasting van (verblijfplaatsen) is in strijd met de Flora- en faunawet. Ook zijn extra verkeersslachtoffers te verwachten als gevolg van een verkeers-toename. De consequenties worden niet onderzocht, er is geen voorstel tot behoud.</p>	<p>van een meer efficiënte inrichting op de kavel kunnen bedrijven mogelijk nog meer groeien en daarom wordt in het MER rekening gehouden met een extra groei van 20%.</p> <p>Welke effecten dit heeft op beschermde soorten is beschreven in paragraaf 4.5.3 van het planMER. te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheids-toets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Data-bank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Met inachtneming van de (maximale) ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is een inschatting gemaakt van de effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige</p>	
--	---	---	--

		veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen. Op dat moment wordt ook duidelijk of daadwerkelijk kap van bomen nodig is en of hier nestplaatsen van spechten, uilen en roofvogels aanwezig zijn. In het planMER is aandacht besteed aan verkeersslachtoffers onder dasen.	
L	De recreatieve bestemming rond de stationsomgeving komt niet overeen met de vestiging van de Welkoop en een installatiebedrijf.	De gemeente heeft tot doel de stationsomgeving op den duur te transformeren naar een gebied waar meer ruimte is voor cultuur en heeft derhalve de bestemming 'Cultuur en ontspanning' toegekend aan dit gebied. Het huidige gebruik is gewoon toegestaan, echter zowel de Welkoop als het installatiebedrijf zullen een directe bestemming krijgen.	De bestemmingen van de percelen van de Welkoop en Koller worden aangepast conform huidig gebruik en specifiek.
M	Op het Kerstenterrein zijn winkels en woningen voorzien. Permanent wonen is echter niet toegestaan en kan derhalve niet aan de woningvoorraad toegerekend worden.	Middels het wijzigen van het bestemmingsplan is het toegestaan maximaal 12 woningen te bouwen op het Kerstenterrein. Deze woningen maken onderdeel uit van de totale woningbehoefte. Zie hiervoor ook paragraaf 5.1 van de toelichting. Permanent wonen is daarbij toegestaan.	
N	De uitbreidingszone voor MME zit nu ondanks de overeenkomst met Veluwonen nog niet opgenomen in het bestemmingsplan. Hierdoor zit het onterecht ook niet opgenomen in de akoestische modellen.	Bij de terinzagelegging was er nog geen definitief akkoord tussen de Veluwonen en MM. Voor vaststelling van het bestemmingsplan zal dat wel gebeurd zijn. De uitbreiding van MM richting Poelkampstraat wordt dan ook meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De onderbouwing van deze plannen inclusief akoestisch rapport maken bij vaststelling deel uit van het bestemmingsplan.	
O	Het plan bevat geen exploitatieplan, waardoor niet inzichtelijk is of het plan gefinancierd en gerealiseerd kan worden.	Voor de ontwikkeling van MM aan de Poelkampstraat zijn voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een anterieure overeenkomst en	

		<p>een planschadeovereenkomst afgesloten. Daardoor is er geen exploitatieplan noodzakelijk omdat hiermee de (eventuele) kosten anderszins zijn verzekerd. Daarmee is het plan financieel uitvoerbaar.</p>	
P	<p>Door de in het plan voorgestelde herbestemming van onze locatie naar "gemengd" worden ons in hoge mate beperkingen opgelegd, zowel in huidige en toekomstige uitvoering van onze bedrijfsactiviteiten als bij mogelijk toekomstige verkoop.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
Q	<p>De monumentale bomen, de beek, het groen daar achter en de statige bedrijfswoningen die nu als buffer tussen ons pand en de fabriek van MM staan, zijn in het plan niet beschermd. De mogelijkheid bestaat dat zonder deze bescherming dit alles verdwijnt en de nu zo fraaie Coldenhovenseweg wordt gereduceerd tot een lelijke fabrieksstraat.</p>	<p>De geldende bestemming voor het perceel was in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1961 bedrijventerrein. De gemeente en ook MM onderschrijft de waarde van de beek en de beeldbepalende uitstraling van de bebouwing, hoewel geen sprake is van monumentale bebouwing. Ook de bufferwerking van de beek en de beplanting richting het industrieterrein wordt door zowel gemeente als MM onderschreven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de beek van een specifieke bestemming voorzien, zodat deze planologisch wordt beschermd. Daarnaast wordt op een deel van het terrein richting de Coldenhovenseweg geen bebouwing voorzien. Hiervoor zal een rooilijn/bebouwingsvlak worden opgenomen, waarmee bebouwing aan deze zijde wordt uitgesloten. MM wenst de bestaande bedrijfswoningen te behouden bij de inrichting en deze wordt door het beperken van de overige bouwmogelijkheden in het zicht gehouden van de Coldenhovenseweg.. Er zijn geen concrete plannen om de bomen langs de Coldenho-</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De beek wordt van een specifieke bestemming voorzien. Er worden rooilijnen/bouwvlakken opgenomen ten opzichte van de Coldenhovenseweg.</p>

		<p>venseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. De voorgestelde wijze van bestemmen voldoet aan de wettelijke kaders. .</p>	
R	<p>Zonder aanpassing stellen wij u hierbij aansprakelijk voor onze toekomstige onkosten, schade en/of gederfde inkomsten die direct of indirect een gevolg zijn van deze aanpassing en houden ons het recht voor vanaf het moment van het voordoen van onkosten, schade of inkomstenderving deze op u te verhalen.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
S	<p>De bouwmogelijkheden/uitbreidingsmogelijkheden op locatie van indiener zijn in het plan beperkt. Zelfs de huidige situatie voldoet niet aan de gestelde criteria. De verkoopbaarheid is in het geding.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	

T	<p>PlanMER bevat een kaart met adreslocaties van huidige aanwezige bedrijven met milieucategorie 3 of 4. Dit overzicht is niet volledig. Wij vallen hierbinnen maar zijn op de overzichtskaart niet weergegeven. Tevens wordt gesteld dat op diverse plaatsen “lichtere” bedrijven zijn gevestigd dan toegeestaan volgens de milieucategorie. Dit betekent niet dat met lichtere waarden gerekend mag worden. Ook voor deze bedrijven geldt dat toekomstige ontwikkeling mogelijk moet blijven. Daarnaast zijn er veel bedrijven gevestigd met milieucategorie 1 of 2, deze zijn niet weergegeven. Voor een juist beeld en beoordeling dienen deze wel meegenomen te worden.</p> <p>Vervolgens wordt gesteld dat in het geluidsonderzoek alle relevante bedrijven specifiek zijn beschouwd, ongeacht de milieucategorie. Overzicht van deze bedrijven en geluidsemissie dient te worden toegevoegd. Wegens ontbreken van deze gegevens hebben wij voor onze locatie een akoestisch onderzoek uit laten voeren en deze als bijlage 3 toegevoegd.</p> <p>Omdat door afwezigheid van ons pand op de kaart met adreslocaties de indruk wordt gewekt dat in het plan voor ons bedrijf niet met de juiste waarden is gerekend, maken wij bezwaar tegen het plan. Wij accepteren geen herbestemming van onze locatie en toekenning van lagere geluidsemissie waarden.</p>	<p>Het bedrijf valt volgens de laatste integrale controle maximaal onder Sbi 41.1 (categorie 3.1). Deze categorie indeling geeft planologisch gezien geen grotere beperkingen dan ook al op grond van het Activiteitenbesluit voor het bedrijf aanwezig zijn.</p> <p>De door indiener aangeleverde akoestische gegevens zijn in een rekenmodel verwerkt. Zie onderzoek: “Geluidnormen i.h.k.v. Activiteitenbesluit bedrijven op Eerbeek Zuid” d.d. 30 oktober 2017, welke als bijlage 22 bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hieruit blijkt dat er geen belemmeringen zijn. Het rekenmodel is opvraagbaar.</p> <p>Zie beantwoording hiervoor.</p>	<p>In het bestemmingsplan is voor het bedrijf een specifieke aanduiding (3.1) opgenomen.</p>
U	<p>Zoals hiervoor beschreven staat gaan wij niet akkoord met het dezonerings- en reductieplan. Dit geldt voor ons en voor zover wij informatie hebben verkregen en kunnen beoordelen, geldt dit ook voor andere bedrijven in het gebied. Dit betekent dat het bestemmingsplan niet goedgekeurd kan worden omdat een essentieel punt ontbreekt.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van onder S.</p>	
V	<p>De commissie m.e.r. stelt dat in het PlanMER niet alleen geluid maar ook trillingen meegenomen moeten worden. Dit is niet onderzocht. Trillingen in het pand van indiener worden gevoeld, onder andere vanwege de bodemgesteldheid en kunnen gevolgen hebben voor de machines en beeldschermen van indiener. Bij productieverhoging neemt dit toe. Toe-</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van de reactienota. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar 3.1 “Thematische beantwoording zienswijzen” onder Trillingen.</p>	

	name van deze trillingen is niet acceptabel. Verwezen wordt naar https://www.arboportaal.nl/onderwerpen/trillingen en het rapport "Trillingen" van Arbonet (meegestuurde bijlage 4).		
W	In het planMER wordt de conclusie getrokken dat toename van de bedrijvigheid voor gemotoriseerd verkeer niet leidt tot knelpunten ten aanzien van verkeersintensiteit op de wegvlakken. De effecten zijn bepaald aan de hand van modelberekeningen voor de plansituatie. Dit is niet gebaseerd op feitelijk onderzoek. Als referentiejaar is gekozen voor 2012 (moment van recessie en lage productie). Op dit moment is reeds sprake van knelpunten op diverse aan en afvoerwegen, dit zal met toename van de bedrijvigheid alleen maar toenemen. Het is een utopie om te stellen dat verhoging van productie, uitbreiding van de industrie en realisatie van een logistiek centrum niet zal leiden tot een toename van het verkeer. Echter in het ontwerp bestemmingsplan doet u dit voor een deel wel. Het is onwenselijk dat door toename van het vrachtverkeer meer wegen verstopt raken en bedrijven steeds slechter bereikbaar worden en hier dus schade van ondervinden. Als bereikbaarheid wenselijk is dient ook hier eerst een gedegen onderzoek naar gedaan te worden, hoe de aan en afvoer routes geregeld en geleid worden. Bij uitblijven van een goede oplossing zal verstopping van de wegen toenemen en zullen steeds meer chauffeurs door het centrum gaan rijden en overnachten met alle gevolgen van dien.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van de reactienota. Overigens is het gebruik van modellen gebruikelijk en toegestaan. Bovendien worden de resultaten periodiek getoetst aan de hand van verkeerstellingen. Er komt een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/ Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden. Overigens is ook zonder deze aanpassing de situatie vanuit het oogpunt van geluid en luchtkwaliteit aanvaardbaar, zo blijkt uit het planMER.	Er komt een voorwaardelijke bepaling in artikel 4.5.4 van de planregels, die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/ Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.
X	MME overschrijdt de milieuzonering t.a.v. geur en geluid, zoals aangegeven in de toelichting 5.3 Bedrijven en milieuzonering. Om dit op te lossen wordt MME niet ingeperkt én gedwongen om aan de eisen te voldoen, Ergo, MME krijgt een maatbestemming. Deze maatbestemming krijgt MME omdat het bedrijf qua bedrijfsactiviteiten niet voldoet aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009". In zo'n geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven- en milieuzonering op de plankaart neer te zetten, dat is in dit geval niet gedaan. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechtens toegestaan. Elke uitbreiding van het bedrijf	Een maatbestemming geldt altijd naast een eventuele inwaartse zonering. Dit is de in den lande gebruikelijke systematiek, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein. Het is geen verplichting om een milieuzonering op te nemen in het bestemmingsplan.	

	(qua bouw- en gebruiksmogelijkheden) is in de systematiek van bedrijven- en milieuzonering alleen in nieuwe situatie toegestaan als het activiteiten betreft die wel voldoen aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering. De regeling zoals die nu is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan is flagrant in strijd met deze landelijk toegepaste en de door de Raad van State geaccepteerde systematiek en daarmee volledig in strijd met een goede ruimtelijke ordening en een verder aantasting van een goed woon- en leefmilieu.	<p>De gemeente kiest ervoor om ter plaatse van bestaande bedrijvigheid die niet kan voldoen aan de milieuzonering een maatbestemming op te nemen. Dit geldt overigens voor meer bedrijven. Het is dan ook niet zo, dat MM wordt voorgetrokken ten opzichte van andere bedrijven.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze bedrijven en milieuzonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht.</p>	
82	Indiener 82 - 17.006402, RD17.0425		
A	Indiener heeft een voorkeur voor alternatief 1 van de planMER, maar constateert dat het alternatief niet verder is uitgewerkt en het voorkeursalternatief ook niet inzet op het terugdringen van geur. Geuroverlast neemt door productietoe name en kap van bomen dus alleen maar toe.	Voor de afwegingen ten aanzien van en de keuze voor het voorkeursalternatief wordt verwezen naar de samenvatting en aanvulling behorend bij het planMER zoals opgenomen in bijlage 1, 2 en 3 van bij de toelichting. Er zijn geen concrete plannen om de bomen langs de Coldenhovenseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. Daarnaast voorziet het bestemmingsplan in regelingen ten aanzien van geur en geluid, waarmee geur- en geluidoverlast niet kunnen toenemen en waar mogelijk ingeperkt worden.	
B	Indiener ervaart bij 't Haagje zowel geur- als geluidsoverlast, dag en nacht. Deze neemt met het bestemmingsplan alleen maar toe.	Het bestemmingsplan voorziet in regelingen ten aanzien van geur en geluid, waarmee geur- en geluidsoverlast niet kunnen toenemen en waar mogelijk	

		ingeperkt worden.	
C	Het VKA en alternatief 3 zijn uitsluitend ten gunste van de industrie. Een vermindering van gezondheid, economische waarde van woningen en afname van woonplezier wordt geaccepteerd ten gunste van economische ontwikkeling. Dit past niet in de huidige tijd.	Voor de afwegingen ten aanzien van en de keuze voor het voorkeursalternatief wordt verwezen naar de samenvatting een aanvulling behorend bij het planMER, zoals opgenomen in bijlage 1, 2 en 3 van bij de toelichting. Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in plan-schade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologische regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade, dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
D	Dat compensatie uitsluitend plaatsvindt bij nieuwbouw is onacceptabel. Juist de huidige bewoners ervaren geuroverlast.	Het bestemmingsplan voorziet in regelingen ten aanzien van geur en geluid, waarmee geur- en geluidsoverlast niet kunnen toenemen en waar mogelijk ingeperkt worden.	
E	De gemeente moet duurzaamheid stimuleren en de industrie zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen. Steun voor alternatief 1 zou vanuit duurzaam verantwoord ondernemen ook geen enkel probleem moeten zijn.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder A.	
83	Indiener 83 - 17.006479, RD17.0438		
A	Met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan wordt een bebouwingspercentage van 80% mogelijk gemaakt en kunnen er bouwwerken van 13 meter hoog (en door het bevoegd gezag zelfs te verhogen tot 26 meter) op een afstand van naar schatting 12 meter van onze woning gebouwd worden (de exacte implicaties van de richtafstanden zoals genoemd in 5.3 van de toelichting zijn ons niet volledig duidelijk, maar ook dan is het zeer waarschijnlijk behoorlijk dichtbij in verge-	Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 meter breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8 meter aan de zijde	Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan

<p>lijking tot de huidige en voorgaande situaties). Dit is niet alleen een forse achteruitgang ten opzichte van de huidige situatie met vrij uitzicht, maar ook ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan en ten opzichte van de voormalige situatie op het Burgersterrein. Bebouwing stond destijds relatief ver van onze woning, bevond zich enkel aan de oostzijde van onze woning en maximaal 60% van het perceel mocht bebouwd zijn. Het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan heeft daarmee ernstige nadelige effecten op ons woongenot, leefbaarheid en de waarde van onze woning.</p>	<p>van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast. De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht. Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Op de tot 'Wonen' bestemde percelen aan de Volmolenweg is een aantal bomen aanwezig. Deze bomen staan in de achtertuinen van de betreffende woningen. Deze kunnen blijven staan. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets aan.</p> <p>Het is mogelijk van deze oppervlakte en hoogte af te wijken. Bij het afwijken van deze oppervlakte of hoogte dient aangetoond te worden dat er geen onevenredige schade ontstaat aan de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden. Hiermee worden de belangen van omwonenden beschermd.</p> <p>Overigens geldt het afwijken van de bouwhoogte naar maximaal 50 meter enkel voor ondergeschikte bouwdelen.</p> <p>De bebouwing van MM kan van invloed zijn op het uitzicht, echter de geboden bouwmogelijkheden betreffen bestaande rechten, waardoor bij een planologische vergelijking er geen sprake is van een nadeligere situatie. De bouwmogelijkheden van MM zullen niet van invloed zijn op het zonlicht op betreffende kavel, omdat de bebouwing van MM gelegen is ten noorden</p>	<p>aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groen-landschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
--	---	--

		van de kavel.	
B	<p>De nauwe betrokkenheid van omwonenden die bij de totstandkoming wordt geclaimd is onjuist. Voor ons perceel (Stationstraat 4) is in het ontwerpbestemmingsplan ook expliciet aandacht (o.a. in de zin dat er expliciet voor ons adres bepaalde wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen). Desondanks zijn wij in het kader van de totstandkoming van het plan nooit benaderd noch direct en actief om onze visie of input gevraagd. Ook van andere direct betrokkenen uit onze omgeving weten wij dat zij allen eveneens niet actief zijn betrokken bij de totstandkoming van het plan. Indiener beseft dat het gelet op de complexe situatie nagenoeg ondoenlijk is iedereen tevreden te stellen ten aanzien van betrokkenheid, maar is wel van mening dat hier tekort wordt geschoten.</p>	<p>De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/inloopmomenten georganiseerd, eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Zowel rondom de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER als rondom de keuze voor het voorkeursalternatief is sprake geweest van inspraakmogelijkheden. Ook na de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere informatiemomenten geweest, zoals een informatieavond over de uitwerking van de plannen van MM. Deze bestemmingsplanprocedure met bijbehorende zienswijze mogelijkheden maakt eveneens onderdeel uit van dit participatietraject. Desondanks kan er sprake zijn van verbeterpunten bij zo'n complex en omvangrijk plan, deze nemen we als gemeente graag ter harte. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen. Verder wordt verwezen naar de inleiding van deze reactienota onder 3.</p> <p>Het perceel Stationstraat 4 is gelegen naast het Burgersterrein. De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/ inloopmomenten georganiseerd. Bij de keuze voor het voorkeursalternatief is nog geen keuze gemaakt om het perceel Stationsstraat 4 anders te bestemmen. Bij de uitwerking van diverse plannen, zoals de invulling van het Burgersterrein, zullen omwonenden actief betrokken worden.</p>	
C	<p>Aan de achterzijde van onze woning grenst ons perceel aan de spoorlijn. Inmiddels alweer enkele jaren geleden is aan de andere kant van het spoor door Machine Fabriek Eerbeek een hal gerealiseerd (nu thans in gebruik door Schotpoort Logistics). Deze hal is flink hoger dan de hal die er voordien altijd heeft gestaan. Aan de voorzijde van de woning heeft</p>	<p>Aan de voorzijde van de woning, op de locatie van het oude Burgersterrein, hebben in het verleden de hallen van Burgers gestaan. De toegestane (planologische) hoogte is/was 18 meter. Het geldende bestemmingsplan laat op dit moment reeds bedrijfsbebouwing toe.</p>	

	<p>nooit bebouwing gestaan. Met het ontwerpbestemmingsplan is het mogelijk dat aan de voorzijde van de woning eveneens hoge hallen worden gebouwd. De woning komt hierdoor in een soort 'klankkast' te liggen met flinke geluidstoename en -overlast tot gevolg.</p>		
D	<p>Een goede invulling van de Burgerslocatie biedt met zijn ligging direct tegen het dorps hart een unieke mogelijkheid om de uitstraling, aantrekkelijkheid en ontwikkeling van het centrum van Eerbeek verder te versterken. De onderbouwing van de nut en noodzaak is echter dun en vergt veel uitwerking. Verkeersbewegingen worden in het hart van het dorpscentrum gebracht, waarmee conflicten met winkels en wonen ontstaat. Er zou verder juist ingezet moeten worden op minimaliseren van voorraad voor de papierindustrie, gelet op verschillende bedrijfsmatige overwegingen. Wordt er nu gebouwd voor toekomstige leegstand?</p>	<p>Ten aanzien van het creëren van een buffer tussen de industrie en woningbouw worden op verschillende punten in het bestemmingsplan hiervoor zekerheden ingebouwd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de bouwhoogtes op het Burgersterrein welke maximaal 13 meter bedraagt, het bestemmen van de gemengde gebieden langs de Coldenhovenseweg, waar kleinschaligere bebouwings- en ontwikkelingsmogelijkheden zijn en welke een overgang vormen richting het stedelijk gebied. Aan de zijde van de stationsomgeving wordt bij de uitwerking van het logistiek centrum ook een groene inkadering en wandelrouteering voorzien. Daarnaast zal de Eerbeekse Beek naar aanleiding van zienswijzen nader worden bestemd als 'Water'.</p> <p>Ook zullen naar aanleiding van zienswijzen de bouwhoogtes bij MM worden gedifferentieerd, nadere rooilijnen worden aangebracht bij het Burgersterrein richting het centrum en wordt rekening gehouden met een toekomstige milieuzonering op bedrijventerrein Eerbeek Zuid om (extra) overlast en hinder richting de woonomgeving zoveel mogelijk te voorkomen. De overgang van het Burgersterrein naar het station en het centrum wordt in de uitwerking voor het logistiek centrum meegenomen.</p> <p>Door het bedrijfsleven is in onze ogen voldoende gemotiveerd dat er voldoende nut en noodzaak is voor de bouw van een logistiek centrum in de kern van Eerbeek.</p>	
E	<p>Het is onbegrijpelijk en onzorgvuldig dat er nu pas een haalbaarheidsstudie wordt gedaan en op 23 juli jl. een intentieovereenkomst is gesloten.</p>	<p>Inherent aan dit soort complexe bestemmingsplannen is overleg met belangrijke stakeholders. De wetgever heeft nergens bepaald dat er ten tijde van het</p>	

		opstellen van een bestemmingsplan geen afspraken kunnen worden gemaakt. Bij vaststelling van het bestemmingsplan zullen er voor bepaalde ontwikkelmogelijkheden anterieure- en planschadeovereenkomsten gesloten worden. Wij zijn van mening dat de betreffende intentieovereenkomst juist bijdraagt aan een zorgvuldig proces.	
F	Eén van de punten die voor ons op dit moment niet duidelijk naar voren komt in het plan, is de bereikbaarheid en mogelijkheid tot parkeren bij/op ons perceel. Op basis van de plattegrond met bestemmingen lijkt het dat ons perceel niet bereikbaar is via de openbare weg (auto en toegang perceel).	De verkeersbestemming zal hierop worden aangepast.	De verkeersbestemming ten behoeve van de bereikbaarheid en parkeren van en op het perceel wordt aangepast.
G	De exacte invulling van het Burgersterrein is nog niet bekend c.q. uitgewerkt. Tevens zijn een aantal mogelijke verkeers-technische randvoorwaarden daaromtrent (zoals bijvoorbeeld locatie(s) en aantal ontsluitingspunten, de inzet van elektrische voertuigen, etc.) niet bekend noch een 'harde' vereist vanuit ontwerpbestemmingsplan. Kortom onzekerheid troef!	<p>Het Burgersterrein wordt in principe ingevuld als logistiek centrum. Middels een wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming gewijzigd worden in een algemene bedrijvenbestemming. Beide varianten zijn ruim voldoende onderzocht.</p> <p>Middels het uitsluiten van een ontsluiting voor vrachtverkeer ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting uitgesloten' is de ontsluiting van het Burgersterrein vastgelegd en wel direct noordelijk van de spoorlijn ter plaatse van de voormalige ontsluiting van het Burgersterrein.</p> <p>Het bestemmingsplan wordt uitgebreid met de Loubergweg ter hoogte van het Burgersterrein. In het bestemmingsplan wordt aan de realisatie van het logistiek centrum op het Burgersterrein de voorwaarde verbonden dat de Loubergweg opgewaardeerd wordt.</p>	
H	Toename verkeersbewegingen onvermijdelijk gevolg van plan, maar consequenties (laat staan effectieve beheersmaatregelen) zijn niet of nauwelijks geborgd. Feit is dat het plan mogelijk maakt dat de capaciteit van de industrie (fors) verhoogd wordt. Op dit moment zijn er in Eerbeek al op diverse plekken knelpunten c.q. grote uitdagingen op ver-	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van de reactienota.</p> <p>Er komt een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg/Loubergweg, met onder meer geschei-</p>	

	<p>keer(stechnisch) gebied. Wanneer dit ontwerpbestemmingsplan doorgang vindt leidt dit onvermijdelijk tot een toename van verkeersbewegingen en -volume. Dit eerste komt ook naar voren in paragraaf 5.4 van de toelichting. Hierin wordt voor sommige wegen/trajecten al een forse toename van het verkeer ingeschat. Nadere bestudering van het onderliggende plan leert dat dit mede gebaseerd is op een extrapolatie van metingen uit 2012. De vraag lijkt gerechtvaardigd of een meting ten tijde van een periode waarin er sprake is van een recessie een juist en representatief beeld geeft op basis waarvan goed onderbouwd geëxtrapoleerd kan worden. Wij vermoeden dat een meting op dit moment met een gedegen extrapolatie naar 2030 hele andere/forsere en realistischere effecten in beeld brengt.</p>	<p>den fietspaden. Overigens is ook zonder deze aanpassing de situatie vanuit het oogpunt van geluid en luchtkwaliteit aanvaardbaar, zo blijkt uit het plan-MER.</p>	
I	<p>Het behouden en versterken van groenstructuren, onder meer op verschillende plekken langs de beek en rondom het stationsgebied zijn in het plan niet aanwezig c.q. zijn niet uitgewerkt. Een vergelijkbaar punt is te maken als het gaat over de duurzaamheid en de inzet van bijvoorbeeld elektrische vervoersmiddelen. Ondank intenties en uitspraken op dit gebied, biedt het ontwerpbestemmingsplan (en/of onderliggende plannen) dan ook geen enkele zekerheid of concrete invulling op dit gebied.</p>	<p>De bomen lagen al binnen een bedrijfsbestemming en de bomen hebben geen status van "waardevolle boom". Daarom zijn de bomen ook niet als zodanig bestemd. Wel wordt de beek als Water bestemd en daarmee expliciet in de planregels en op de verbeelding opgenomen om de belevingswaarde ervan ook te borgen. Er zijn geen ontwikkelingen ter plaatse om de beek te verplaatsen. De bomen zijn verder beschermd via de Algemene Plaatselijke Verordening en de hierin opgenomen regels. Ook het Groenstructuurplan zal mee worden genomen bij een eventuele afweging op grond van de APV. Voor de Eerbeekse Beek zijn er plannen om de beek meer zichtbaar te maken.</p>	
J	<p>Op het moment dat er positief besloten werd over het voorkeursalternatief, zijn er daarbij meerdere voorwaarden gesteld c.q. aandachtspunten besproken die onderdeel dienden te zijn bij de uitwerking van de plannen. Dit betrof onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - communicatie en afstemming met (direct) betrokkenen en invulling geven aan (negatieve) consequenties; - onderzoek naar alternatieve locaties voor de bouw van een logistiek centrum en naar de omvang/capaciteit aan opslagruimte die de industrie nodig heeft; 	<p>In het bestemmingsplan en het bijbehorende plan-MER zijn de beoogde toekomstige ontwikkelingen als bedrijvigheid, woningbouw, draagvlak voor voorzieningen en leefbaarheid voor Eerbeek in onderlinge samenhang afgewogen. Hierbij is de ontwikkeling van het centrum nog steeds gebaseerd op het Masterplan Eerbeek uit 2009, aangevuld met voortschrijdende inzichten. De opgave zoals geformuleerd in deze Structuurvisie is aangevuld met recente beleidsinzichten en kaders, zoals de vastgestelde</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt,</p>

<ul style="list-style-type: none"> - ontsluiting van (vracht)verkeer; - concrete en 'harde' /afdwingbare afspraken; - inpassing van groen(structuren); - expertise, kennis en inzichten van ruimtelijk bouwkundig experts; - uitstraling en esthetisch niveau van de industrie. <p>Bovengenoemde elementen zijn niet of onvoldoende terug te vinden in de uitwerking van de plannen.</p>	<p>Woonvisie. Voor het versterken van de detailhandel en het aantrekken van toeristen is tussentijds op 30 maart 2017 de Ruimtelijke Economische Visie (REV) vastgesteld, die een duidelijke richting geeft voor een herkenbaar en leefbaar centrum.</p> <p>Er wordt gezocht naar een op elkaar afgestemde oplossingsrichting, met ontwikkelingsmogelijkheden ten aanzien van woningbouw, industrie, economie en leefbaarheid, waarmee wordt gestreefd naar balans in het dorp. Deze balans wordt enerzijds bereikt door in het bestemmingsplan aan te geven hoe om wordt gegaan met de milieusituatie, zoals vastleggen van het geurbeleid en het geluidgezoneerde industrieterrein en anderzijds ontwikkelingen op te nemen die een bijdrage kunnen leveren aan een sterk en vitaal Eerbeek. Er is daarom voor gekozen om zowel het planMER als het bestemmingsplan zoveel mogelijk integraal te benaderen en middels één bestemmingsplan te verankeren. Dit is een bewuste keuze.</p> <p>Daarnaast is het Masterplan Eerbeek op sommige onderdelen door de actualiteit ingehaald, zoals de locatiekeuze voor het gemeentehuis. Verder zijn initiatieven vanuit de samenleving, zoals concrete bedrijfsontwikkelingen, reacties op de voorgaande ontwerpbestemmingsplannen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER zoveel mogelijk meegenomen in het planMER.</p> <p>Het bestemmingsplan ziet zowel op het vastleggen van de huidige situatie als het sturing geven aan de ontwikkelingsrichting van nog onbebouwde locaties. Opgemerkt wordt dat de onbebouwde locaties allen liggen in centrumdorps gebied en op gronden met de bestemming bedrijventerrein, waarbij rekening houdend met planologische rechten ook is gekeken naar de verhouding tot de omgeving, bijvoorbeeld door bouwvlakken, bouwhoogtes of rooilijnen op te ne-</p>	<p>evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
---	--	---

		<p>men. Voor het vastleggen van de bestaande situatie is zo veel mogelijk uitgegaan van het inpassen van de bestaande bebouwing. Voor bedrijventerreinen is binnen de bestaande kaders uitbreiding toegestaan, waarbij is gedifferentieerd naar toegestane bouwvolumes en bouwhoogtes per type terrein (Bedrijventerrein, Bedrijf, Gemengd). Naar aanleiding van zienswijzen is voor de ontwikkelingslocaties het aantal wijzigingsbevoegdheden nader beperkt. Zo is onder andere op het terrein van MM en het Burgersterrein gekozen voor meer differentiatie van bouwhoogtes, nadere rooilijnen en het direct mee bestemmen van de locatie Poelkampstraat, inclusief de aanleg van een brede afscheidende groenzone ter inkadering van de ontwikkeling. De directe omgeving is inmiddels van deze plannen op de hoogte gesteld middels een informatieavond. Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de Eerbeekse Enk wordt naar aanleiding van zienswijzen rechtstreeks bestemd. Voor de ontwikkelingslocaties in het centrum acht de gemeente het wenselijk een koppeling te leggen met de bestaande detailhandel, waardoor ervoor gekozen is de bouwmogelijkheden te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid. Dit geeft mogelijkheden om een sturing plaats te laten vinden op ruimtelijke kwaliteit en een functionele invulling die recht doet aan het centrum en de aanloopgebieden. De toe te stane bebouwing op deze locaties zijn qua omvang afgestemd op de omgeving, rekening houdend met de locatie en omgeving (zichtbaarheid/hogte etc.). Ook de locatie van de vrijkomende schoollocaties zal in nauw overleg met de omgeving worden vormgegeven. Op basis van een globale verkenning is verkend welke mogelijkheden deze locaties bieden in verhouding tot de omgeving, deze mogelijkheden kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen. Daarbij zijn de ontwikkelings-locaties functioneel en milieutechnisch middels het planMER en onderzoeken onderbouwd.</p>	
--	--	---	--

		<p>Ten aanzien van het creëren van een buffer tussen de industrie en woningbouw worden op verschillende punten in het bestemmingsplan hiervoor zekerheden ingebouwd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de bouwhoogtes op het Burgersterrein welke maximaal 13 meter bedraagt, het bestemmen van de gemengde gebieden langs de Coldenhovenseweg, waar kleinschaligere bebouwings- en ontwikkelingsmogelijkheden zijn en welke een overgang vormen richting het stedelijk gebied. Aan de zijde van de stationsomgeving wordt bij de uitwerking van het logistiek centrum ook een groene inkadering en wandelroute- ring voorzien. Daarnaast zal de Eerbeekse Beek naar aanleiding van zienswijzen nader worden be- stemd als 'Water'.</p> <p>Ook zullen naar aanleiding van zienswijzen de bouwhoogtes bij MM worden gedifferentieerd, nade- re rooilijnen worden aangebracht bij het Burgerster- rein richting het centrum en wordt rekening gehou- den met een toekomstige milieuzonering op bedrij- venterrein Eerbeek Zuid om (extra) overlast en hin- der richting de woonomgeving zoveel mogelijk te voorkomen. De overgang van het Burgersterrein naar het station en het centrum wordt in de uitwer- king voor het logistiek centrum meegenomen.</p> <p>Bij het toekennen van de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan is rekening gehouden met de loca- tie en zijn omgeving. Zo is bij de toegekende bouw- hoogtes, bouwkavels en bestemmingen met inacht- neming van de maximale plancapaciteit rekening gehouden met de omgeving en wat als inpasbaar kan worden beschouwd. Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed.</p> <p>Ten aanzien van de directe bouwmogelijkheden voor de onbebouwde locaties geldt dat per locatie een andere afweging is gemaakt. In sommige gevallen</p>	
--	--	---	--

		<p>staat het bestaande bestemmingsplan al ontwikkelingen toe en is sprake van bestaande rechten, in andere situaties heeft vanuit het verleden al concrete planuitwerkingen en bebouwings-voorstellen de revue gepasseerd. Rechtszekerheid en flexibiliteit om ontwikkelingen mogelijk te maken staan altijd op een zekere gespannen voet met elkaar, maar de opgenomen ontwikkelingen zijn zoveel mogelijk worst-case onderzocht en gemotiveerd in het planMER en bijbehorende onderzoeken. Daar waar locaties in handen zijn van de gemeente heeft de gemeente de directe mogelijkheid van sturing op de wenselijke kwaliteit. Het voorliggende bestemmingsplan wordt voor de ontwikkellocaties dan ook niet gezien als eindstation maar een noodzakelijke stap om tot uitvoering van de ambities van het programma Ruimte voor Eerbeek te komen.</p> <p>In zijn algemeenheid geldt dat het belangrijkste kader dat wordt vastgelegd de functionele ontwikkeling op de diverse locaties is. De verdere stedenbouwkundige uitwerking vindt plaats in het kader van de wijzigingsprocedure en bij invulling van locaties. Hierbij zal deze uitwerking tot stand komen in nauwe samenspraak met alle belanghebbenden en betrokkenen.</p> <p>Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed. Daarbij is ook rekening gehouden met het masterplan Eerbeek uit 2009 en is het wenselijk om de gewenste ontwikkelingen in Eerbeek na een lange aanloopperiode ook daadwerkelijk gerealiseerd te krijgen.</p>	
K	<p>Verzocht wordt een situatie te creëren om een leefbare woonomgeving voor het woonperceel te creëren of (laten) kopen van ons perceel "woonbestemming", gebaseerd op een waardebepaling die uitgaat van een situatie waarin alle voor ons nadelige effecten van het bestemmingsplan NIET</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder J.</p>	

	aan de orde zijn.		
--	-------------------	--	--

84 Indiener 84 - 17.006480, RD17.0439			
A	De bestemming 'Cultuur en ontspanning', die gericht is op de toekomstige invulling van de stationsomgeving respecteert de bestaande woonbestemming van het stationsgebouw niet. Er mag niet worden gewoond op de begane grond, wonen vind al 50 jaar plaats in het stationsgebouw. Het voorstel is om de bestemming Cultuur en ontspanning te behouden en een aanduiding op te nemen waarmee het wonen (ook op de eerste bouwlaag) is toegestaan.	Indiener constateert terecht dat er al sinds jaar en dag op de begane grond wordt gewoond. Ter plaatse zal het bestemmingsplan worden aangepast zodat wonen op de begane grond is toegestaan.	De bestemming van het perceel Stationsstraat 2 wordt aangevuld met 'wonen op de begane grond' toegestaan.
B	De nauwe betrokkenheid van omwonenden die bij de totstandkoming wordt geclaimd is onjuist. Desondanks zijn wij in het kader van de totstandkoming van het plan nooit benaderd noch direct en actief om onze visie of input gevraagd. Ook van andere direct betrokkenen uit onze omgeving weten wij dat zij -zonder uitzondering allen eveneens niet actief zijn betrokken bij de totstandkoming van het plan. Indiener beseft dat het gelet op de complexe situatie nagenoeg ondoenlijk is iedereen tevreden te stellen ten aanzien van betrokkenheid, maar is wel van mening dat hier te kort wordt geschoten.	De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/inlooppmomenten georganiseerd, eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Zowel rondom de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER als rondom de keuze voor het voorkeursalternatief is sprake geweest van inspraakmogelijkheden. Ook na de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere informatiemomenten geweest, zoals een informatieavond over de uitwerking van de plannen van MM. Deze bestemmingsplanprocedure met bijbehorende zienswijze mogelijkheden maakt eveneens onderdeel uit van dit participatietraject. Desondanks kan er sprake zijn van verbeterpunten bij zo'n complex en omvangrijk plan, deze nemen we als gemeente graag ter harte. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen. Verder wordt verwezen naar de inleiding van deze reactienota onder 3.	
C	Met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan wordt een bebouwingspercentage van 80% mogelijk gemaakt en kunnen er bouwwerken van 13 meter hoog (en door het bevoegd gezag zelfs te verhogen tot 26 meter) op een afstand van naar schatting 12 meter van onze woning gebouwd worden	Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 meter breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de	Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof.

<p>(de exacte implicaties van de richtafstanden zoals genoemd in 5.3 van de toelichting zijn ons niet volledig duidelijk, maar ook dan is het zeer waarschijnlijk behoorlijk dichtbij in vergelijking tot de huidige en voorgaande situaties).</p> <p>Dit is niet alleen een forse achteruitgang ten opzichte van de huidige situatie met vrij uitzicht, maar ook ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan en ten opzichte van de voormalige situatie op het Burgersterrein. Bebouwing stond destijds relatief ver van onze woning, bevond zich enkel aan de oostzijde van onze woning en maximaal 60% van het perceel mocht bebouwd zijn. Het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan heeft daarmee ernstige nadelige effecten op ons woongenot, leefbaarheid en de waarde van onze woning.</p>	<p>Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8 meter aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast.</p> <p>De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht. Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Op de tot 'Wonen' bestemde percelen aan de Volmolenweg is een aantal bomen aanwezig. Deze bomen staan in de achtertuinen van de betreffende woningen. Deze kunnen blijven staan. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets aan.</p> <p>Het is mogelijk van deze oppervlakte en hoogte af te wijken. Bij het afwijken van deze oppervlakte of hoogte dient aangetoond te worden dat er geen onevenredige schade ontstaat aan de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden. Hiermee worden de belangen van omwonenden beschermd.</p> <p>Overigens geldt het afwijken van de bouwhoogte naar maximaal 50 meter enkel voor ondergeschikte bouwdelen.</p> <p>De bebouwing van MM kan van invloed zijn op het uitzicht, echter de geboden bouwmogelijkheden betreffen bestaande rechten, waardoor bij een planologische vergelijking er geen sprake is van een nadeligere situatie.</p>	<p>De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de land-</p>
--	---	---

		De bouw mogelijkheden van MM zullen niet van invloed zijn op het zonlicht op betreffende kavel, omdat de bebouwing van MM gelegen is ten noorden van de kavel.	schappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.
D	Aan de achterzijde van onze woning grenst ons perceel aan de spoorlijn. Inmiddels alweer enkele jaren geleden is aan de andere kant van het spoor door Machine Fabriek Eerbeek een hal gerealiseerd (nu thans in gebruik door Schotpoort Logistics). Deze hal is flink hoger dan de hal die er voordien altijd heeft gestaan. Aan de voorzijde van woning heeft nooit bebouwing gestaan. Met het ontwerpbestemmingsplan is het mogelijk dat aan de voorzijde van de woning eveneens hoge hallen worden gebouwd. De woning komt hierdoor in een soort 'klankkast' te liggen met flinke geluidstoename en -overlast tot gevolg.	<p>Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het bestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het bestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar.</p> <p>Ambtshalve is besloten naar aanleiding van het advies van de Commissie MER om de terugvaloptie naar woningbouw om te zetten in een terugvaloptie naar een bedrijvenbestemming met inwaartse zoning (wijzigingsbevoegdheid).</p> <p>Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek.</p> <p>In het bestemmingsplan is de ontsluiting van het logistiek centrum onderzocht en is deze begrensd aan de zijde Loubergweg/Coldenhovenseweg welke het meest geschikt is voor het afwikkelen van de verkeersstromen. De te verwachten verkeersstromen kunnen via deze zijde worden afgewikkeld en is uitvoerbaar. Ten aanzien van klimaatneutraliteit en energiezuinigheid kunnen op dit moment in het bestemmingsplan zelf geen voorwaarden worden opgenomen. Deze afspraken zullen op andere wijze in het proces worden meegenomen.</p> <p>Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een</p>	

		<p>proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor het Stationsgebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Het stationsgebied is daarom in dit bestemmingsplan actualiserend bestemd.</p> <p>Voor wat de geluidbelasting zijn in artikel 4.5.3 van de planregels bepalingen opgenomen die regelen dat bij invulling van het Burgersterrein met een logistiek centrum er voldaan moet worden aan bepaalde geluidsnormen.</p>	
E	De ontsluiting van het logistiek centrum en MME is nu nog in onderzoek, maar op voorhand zijn verkeersbewegingen van vrachtverkeer in Stationstraat ongewenst en onacceptabel.	Dit bestemmingsplan laat niet meer vrachtverkeer toe dan vergund. Het planMER toont aan dat dat aan de normen wordt voldaan. Voor het aspect verkeer wordt ook verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.	

F	De ingang/voordeur van het stationsgebouw lijkt in het bestemmingsplan niet bereikbaar via de openbare weg en waar kan worden geparkeerd?	De verkeersbestemming zal hierop worden aangepast.	De verkeersbestemming is hierop worden aangepast.
G	De stationsomgeving heft een prominente plek binnen de ambities van de Gemeente om Eerbeek interessanter te maken voor toeristen. Indieners leveren hieraan graag hun bijdrage. Echter is een groene invulling rondom het stationsomgeving niet terug te vinden, uitsluitend Verkeer- en bedrijfsbestemmingen omringen het station. De komst van het logistiek centrum kan de versterking van het dorpshart frustreren.	Zie voor de beantwoording onder A. Daarnaast staat de bestemming V-VB openbaar groen toe.	
H	De exacte invulling van het Burgersterrein is nog niet bekend c.q. uitgewerkt. Tevens zijn een aantal mogelijke verkeers-technische randvoorwaarden daaromtrent (zoals bijvoorbeeld locatie(s) en aantal ontsluitingspunten, de inzet van elektrische voertuigen, etc.) niet bekend noch een 'harde' vereist vanuit ontwerpbestemmingsplan. Kortom onzekerheid troef!	Verwezen wordt naar de beantwoording onder A en de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.	
I	Toename verkeersbewegingen onvermijdelijk gevolg van plan, maar consequenties (laat staan effectieve beheersmaatregelen) zijn niet of nauwelijks geborgd. Feit is dat het plan mogelijk maakt dat de capaciteit van de industrie (fors) verhoogd wordt. Op dit moment zijn er in Eerbeek al op diverse plekken knelpunten c.q. grote uitdagingen op verkeer(stechnisch) gebied. Wanneer dit ontwerpbestemmingsplan doorgang vindt leidt dit onvermijdelijk tot een toename van verkeersbewegingen en -volume. Dit eerste komt ook naar voren in paragraaf 5.4 van de toelichting. Hierin wordt voor sommige wegen/trajecten al een forse toename van het verkeer ingeschat. Nadere bestudering van het onderliggende plan leert dat dit mede gebaseerd is op een extrapolatie van metingen uit 2012. De vraag lijkt gerechtvaardigd of een meting ten tijde van een periode waarin er sprake is van een recessie een juist en representatief beeld geeft op basis waarvan goed onderbouwd geëxtrapolerd kan worden. Wij vermoeden dat een meting op dit moment met een gedegen extrapolatie naar 2030 hele andere/forsere en realistischere effecten in beeld brengt.	Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen. Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal	

		<p>een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario 	
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie “Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015” ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg ‘Traverse Dieren’ en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeersstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p>	
--	--	--	--

		Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.	
J	<p>Het behouden en versterken van groenstructuren, onder meer op verschillende plekken langs de beek en rondom het stationsgebied zijn in het plan niet aanwezig c.q. zijn niet uitgewerkt.</p> <p>Een vergelijkbaar punt is te maken als het gaat over de duurzaamheid en de inzet van bijvoorbeeld elektrische vervoersmiddelen. Ondanks intenties en uitspraken op dit gebied, biedt het ontwerpbestemmingsplan (en/of onderliggende plannen) dan ook geen enkele zekerheid of concrete invulling op dit gebied.</p>	<p>De bomen lagen al binnen een bedrijfsbestemming en de bomen hebben geen status van “waardevolle boom”. Daarom zijn de bomen ook niet als zodanig bestemd. Wel wordt de beek als Water bestemd. en daarmee expliciet in de planregels en op de verbeelding opgenomen om de belevingswaarde ervan ook te borgen. De bomen zijn verder beschermd via de Algemene Plaatselijke Verordening en de hierin opgenomen regels. Ook het Groenstructuurplan zal mee worden genomen bij een eventuele afweging op grond van de APV.</p> <p>De locatie Burgersterrein ligt op de grens tussen het centrum en het bedrijventerrein Eerbeek Zuid. Het voormalige terrein van Burgers Logistic Services heeft in de vigerende bestemmingsplannen Eerbeek Zuid 1971 en Eerbeek Herziening 1961 nog een industriële bestemming. Het terrein is 60.000 m² groot en sluit aan de spoorzijde aan bij bestaande bedrijvigheid van Eerbeek Zuid.</p> <p>Reeds in het ontwerpbestemmingsplan ‘Eerbeek Centrum- deelgebied bedrijventone Burgerslocatie en Stationsstraat e.o.’ is een eerste kanteling gemaakt, ten opzichte van de structuurvisie, naar een functie werken op een deel van het Burgersterrein.</p> <p>Het gemeentelijk beleid zoals vastgelegd in de Structuurvisie Ligt op Groen is er voor bedrijvigheid en het vrijkomen van bedrijfsmatige locaties op gericht om deze primair beschikbaar te houden voor de in Eerbeek gevestigde ondernemers. Zo is in de Structuurvisie opgenomen dat de beschikbare ruimte in onze gemeente gereserveerd wordt voor bedrijven en zetten we in op het verbeteren en benutten van de bestaande terreinen. Als herinvulling, door-</p>	

		<p>ontwikkeling of transformatie aan de orde is, zoals in dit geval bij het Burgersterrein, wordt een voorkeursvolgorde gehanteerd. In eerste instantie wordt de ruimte beschikbaar gesteld voor verplaatsing en uitbreiding van bestaande bedrijven in de gemeente. In tweede instantie wordt gezocht naar nieuwe bedrijven buiten de gemeente, bij voorkeur gericht op kennis, organisatie en diensten. Tot slot kan herinvulling met andere functies als wonen aan de orde komen. In 2009 waren er geen bedrijfsmatige initiatieven die concreet bij de locatieafweging konden worden betrokken. De commissie m.e.r. heeft er in het voortraject op gewezen om in de alternatievenafweging breder te kijken naar de mogelijkheden om het Burgersterrein in te vullen, door te onderzoeken of nieuwe bedrijvigheid een optie is. Deze optie geeft daarbij kansen om ook andere gewenste ontwikkelingen ten behoeve van de leefbaarheid, zoals de ontwikkeling van de stationsomgeving, aan te laten haken bij deze invulling.</p> <p>De industrie op Eerbeek Zuid zijn op de bestaande locaties immers beperkt in hun groeimogelijkheden. De bouwmogelijkheden in vigerende bestemmingsplannen zijn grotendeels benut. Ook als de maximale bouwpercentages dan wel bouwhoogtes in bestemmingsplan Eerbeek worden vergroot, kunnen grootschaligere ontwikkelingen niet worden gefaciliteerd, omdat de benodigde bedrijfsstructuur (met parkeren en verkeersroutering) ervoor zorgt dat locaties in de praktijk niet 100% worden volgebouwd.</p> <p>De industrie in Eerbeek heeft zich als collectief gemeld en er zijn diverse concrete stappen gezet om de ontwikkeling van een logistiek centrum op het Burgersterrein mogelijk te maken. De gemeente vindt het daarbij ook van belang dat de invulling met een logistiek centrum ook mogelijkheden geeft voor verbetering en innovatie van productieprocessen, de ontwikkeling van stationsomgeving en duurzaamheid. Deze opgaves hebben met een andere invul-</p>	
--	--	--	--

		<p>ling van het Burgersterrein, zoals woningbouw, een minder stevige basis. De woningbouwopgave van 355 woningen kan daarbij nog steeds binnen bestaande stedelijk gebied en op verschillende locaties in de nabijheid van het centrumdorps worden gefaciliteerd . Daarbij voldoet de woningbouw op de Lombok ook voor een deel in de behoefte aan 'dorps wonen' en is deze locatie ten aanzien van geur en geluid voor woningbouw juist een pré nu het Burgersterrein zelf is gelegen in zone 4/5 van de geurzones uit de TLO en een gedeelte van de geluidszone van industrieterrein Eerbeek Zuid. Het vervangen van de bestaande woningvoorraad wordt nu onder andere in samenwerking met de woningstichting beoogd op de Eerbeekse Enk.</p>	
K	<p>Op het moment dat er positief besloten werd over het voorkeursalternatief, zijn er daarbij meerdere voorwaarden gesteld c.q. aandachtspunten besproken die onderdeel dienden te zijn bij de uitwerking van de plannen. Dit betrof onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - communicatie en afstemming met (direct) betrokkenen en invulling geven aan (negatieve) consequenties; - onderzoek naar alternatieve locaties voor de bouw van een logistiek centrum en naar de omvang/capaciteit aan opslagruimte die de industrie nodig heeft; - ontsluiting van (vracht)verkeer; - concrete en 'harde' /afdwingbare afspraken; - inpassing van groen(structuren); - expertise, kennis en inzichten van ruimtelijk bouwkundig experts; - uitstraling en esthetisch niveau van de industrie. <p>Bovengenoemde elementen zijn niet of onvoldoende terug te vinden in de uitwerking van de plannen.</p>	<p>Zie voor de beantwoording de beantwoording onder A tot en met J.</p> <p>De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	
85	Indiener 85 - 17.006481, RD17.0440		
A	<p>Tijdens gezamenlijke wijk- en dorpsraadvergaderingen onder leiding van Dhr Joosten is in het verleden afgesproken dat belangrijke besluiten niet tijdens vakantieperiodes ter inzage zullen worden gelegd. Het huidige voorgelegde ontwerp be-</p>	<p>Met het vaststellen en inwerking laten treden van het nieuwe bestemmingsplan kan Eerbeek van 'het slot' af. Dat is in het belang van zowel het bedrijfsleven als ook voor de bewoners van Eerbeek. Ons is niet</p>	

	stemmingsplan (hierna: bestemmingsplan) is in strijd met deze afspraak. Dit is onacceptabel.	bekend welke afspraken er met oud burgemeester Joosten zijn gemaakt. De wetgever biedt de mogelijkheid om ruimtelijke plannen op welk moment dan ook ter inzage te leggen. Nog los daarvan geldt dat het bestemmingsplan in de periode van 9 juni tot en met 20 juli 2017 ter inzage heeft gelegen hetgeen na rectificatie nog verlengd is tot 20 augustus 2017. De zomervakantie in de regio midden viel van 8 juli tot en met 20 augustus 2017. Dat brengt mee dat van genoemde periode, er 4 buiten de vakantieperiode lagen. Niet valt in te zien op welke wijze indiener in zijn belangen is geschaad. Indiener heeft immers tijdig een zienswijze ingediend.	
B	Inwoners van Eerbeek zijn niet betrokken geweest bij het tripartiteoverleg en bij de keuze van de voorkeursvariant. De burgerij is weer volledig buitenspel gezet. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.	Niet wordt ingezien dat er strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie-/ inlooppmomenten georganiseerd. Het tripartiteoverleg is een overleg geweest tussen provincie, de twee papierfabrieken en de gemeente. Zowel de notitie reikwijdte en detailniveau als het planMER zijn ter beschikking gesteld voorafgaand aan besluitvorming door de raad over het voorkeursalternatief. Daar heeft een ieder zijn of haar reacties kunnen geven die waar nodig zijn verwerkt in het definitieve planMER dan wel bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft inclusief het planMER ter inzage gelegen en de gemeenteraad beslist met inachtneming van de ontvangen zienswijzen over dit bestemmingsplan. Daarmee is de totstandkoming van de voorkeursvariant en de uitwerking daarvan in het bestemmingplan met voldoende procedurele waarborgen omkleed.	
C	In het hele ontwerp Bestemmingsplan/planMER is veelvuldig sprake van wijzigingsbevoegdheden van de gemeente waardoor er een aantal inhoudelijk losse einden wordt gecreëerd hetgeen in strijd is met rechtszekerheid en rechtsgelijkheid en het geen kan leiden tot willekeur.	Onderzoek naar deze locaties is op diverse punten gedaan, waaronder geur en geluid e.d. De wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt. De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de	

		<p>zijde Poelkampstraat en de woningbouwontwikkeling voor de Eerbeekse Enk worden in dit plan verantwoord en naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een nadere planuitwerking rechtstreeks bestemd. Ook de wijzigingsbevoegdheden voor de Kerstenlocatie en de hoek Loenenseweg zijn verantwoord in het planMER en in de aanvulling op het planMER. Hiermee wordt ook de onduidelijkheid ten aanzien van het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein en een eventuele wijziging hiervan middels een wijzigingsbevoegdheid inzichtelijk.</p> <p>Op basis van het advies van de commissie m.e.r. is ambtshalve besloten de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen, omdat deze optie onvoldoende aansluit bij het gekozen voorkeursalternatief. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonerings. Hiermee is het aantal wijzigingsbevoegdheden fors beperkt. Daar waar nog wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen, zoals bijvoorbeeld voor het toevoegen van detailhandel of woningen in het centrum zijn deze duidelijk, objectief geclausuleerd en in het planMER en op basis van de REV verantwoord. Daarnaast wijzigt op deze locaties de bestemming niet. Deze wijzigingsbevoegdheden blijven noodzakelijk, bijvoorbeeld om bij nieuwe initiatieven de koppeling tussen bestaande en nieuwe detailhandel te kunnen leggen.</p>	
D	<p>Als eerste doelstelling/uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt het faciliteren van de ontwikkeling van de industrie genoemd, het bevorderen van het woon-en leefklimaat komt geheel niet voor in deze lijst. Het College gaat hierbij volledig voorbij aan de belangen van de bewoners van Eerbeek met als gevolg een volledig op de industrie geschreven bestemmingsplan. Naast een levensvatbare industrie zal Eerbeek toch in de eerste plaats een aantrekkelijk woonklimaat moe-</p>	<p>De bedoeling van het plan is om te zorgen voor balans in het dorp Eerbeek. Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast. Anderzijds moeten bedrijven die willen uitbreiden, indien nodig, zelf maatregelen treffen om te kunnen blijven voldoen aan de wettelijke eisen. Dit bestemmingsplan biedt tevens mogelijkheden en kansen om de leefbaarheid van het dorp Eerbeek te</p>	

	<p>ten bieden, essentieel om ontvolking/vergrijzing te voorkomen! Met een Logistiek Centrum op de nu voorgestelde locatie kiest het College ervoor het centrum van Eerbeek te transformeren tot een vrachtwagen verkeersknooppunt midden in het dorp. Wij vinden uw prioriteitstelling onacceptabel.</p>	<p>versterken/verbeteren in het belang van de bewoners van Eerbeek. Wij zijn van mening dat dit bestemmingsplan juist bijdraagt aan die doelstelling door 'het slot' van Eerbeek af te halen. Ten aanzien van het logistiek centrum wordt opgemerkt dat de keuze om een logistiek centrum te faciliteren voldoet aan de gemeentelijke structuurvisie Ligt op Groen, waarbij herinvulling van bestaande leegkomende industrieterreinen primair wordt gezocht door opnieuw een invulling van bedrijvigheid door aan Eerbeek gebonden ondernemers toe te staan, alvorens andere opties te beschouwen. De kans om een logistiek centrum te bouwen en daarmee de industrie duurzaam aan Eerbeek te verankeren kan niet op andere wijze worden gefaciliteerd, gelet op de omvang van het plan en de ladder voor duurzame verstedelijking, waarbij eerst bestaand stedelijk gebied/gebieden met de bestemming Bedrijventerrein in ogenschouw moet worden genomen. In een landschappelijk kwetsbaar gebied is de vestiging van een logistiek centrum in de nabijheid van de industrie op een bestaand industrieterrein daarmee een logische invulling. Ook de commissie MER heeft tijdens het planMER op dit punt geadviseerd de bedrijfsinvulling nader te beschouwen en in overweging te nemen. Ten aanzien van de verkeersbewegingen wordt opgemerkt dat deze zijn meegenomen bij de verantwoording van het plan. Het logistiek centrum wordt in dit bestemmingsplan primair ontsloten aan de Loubergweg/Coldenhovenseweg, van waaruit richting Harderwijkerweg/Apeldoorn/Dieren kan worden gereden.</p>	
E	<p>Van de doelstellingen 4 (bevorderen recreatie en toerisme) en 7 (vergroten belevingswaarde natuur) vinden we geen enkele substantiële invulling terug, anders dan een vage opmerking onder 2.2.5. over meer uitstraling geven aan de Eerbeekse Beek, een nauwelijks waarneembaar waterstroompje en een groen strookje waar geen toerist te vinden is. Overigens verdwijnt deze van belang geachte beek aan de</p>	<p>Voor de Eerbeekse Beek zijn er plannen om de beek juist meer zichtbaar te maken. Er zijn geen ontwikkelingen ter plaatse om de beek te verplaatsen of te laten verdwijnen. Op de verbeelding wordt anders dan in het ontwerpbestemmingsplan de (bovengrondse) beek van een specifieke bestemming 'Water' voorzien, ook ter plaatse van MM. Op deze</p>	

	<p>Coldenhovenseweg in bepaalde conceptversies van de uitbreidingsplannen van Mayr Melnhof.</p>	<p>manier wordt de natuur- en landschappelijke waarde van de beek verankerd in het bestemmingsplan. Verdere bescherming van de beek vind plaats via de Keur van het Waterschap. Indien het gaat om de beleefbaarheid van de beek heeft de gemeente in dit bestemmingsplan de beek zoveel mogelijk bestemd en ook ter plaatse van 't Haagje is sprake van een forse groenstrook. Eer recreatieve routing, wandel- en fietspaden zijn op grond van deze bestemming mogelijk gemaakt en zullen nader worden uitgewerkt. Verder wordt opgemerkt dat de ontwikkelingen op het gebied van recreatie en toerisme en vergroten van de beleefbaarheid van water en natuur voor een belangrijk deel via andere kaders en concrete projecten van een invulling worden voorzien. Deze wordt gefaciliteerd binnen het overkoepelende Programma Ruimte voor Eerbeek.</p>	
F	<p>Ook de onderwerpen duurzaamheid, energieneutraliteit en "groen" komen nauwelijks meer voor in de plannen terwijl dit speerpunten van gemeentelijk beleid zijn volgens de gemeentelijke strategische en ruimtelijke visies.</p>	<p>Zie voor de beantwoording de beantwoording bij indiener 50 onder G. De locatie van het Burgersterrein voor industrie voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Doordat de opslaglocatie dichterbij komt te liggen, betekent dat minder vervoersbewegingen. Dat is per saldo beter voor het milieu. Ook biedt de ontwikkeling kansen voor vernieuwing en verduurzaming. Duurzaamheid en energieneutraliteit zijn wettelijk gezien niet vast te leggen in het bestemmingsplan. Deze aspecten worden zoveel mogelijk buiten het plan om geregeld, ook bij de uitwerking van het LCE. Ten aanzien van groen worden bestaande groenstructuren positief bestemd. Ten opzichte van de bestaande bestemmingsplannen wordt het areaal dat wordt bestemd als bos flink uitgebreid. Zie hiervoor ook het planMER. In het ontwerpbestemmingsplan zijn aan grotere groenelementen en aan groene elementen met een bijzondere status, zoals GO of GNN, passende bestemmingen opgenomen waarbij de aanwezige natuurwaarden worden beschermd. Het gaat veelal om de bestemming 'Bos'. Verder is voor een belangrijk</p>	

		deel sprake van centrumdorps gebied en zijn diverse delen, zoals bij 't Haagje, bestemd als Groen.	
G	In algemene zin is er een tegenstelling tussen enerzijds de formele beleidsuitgangspunten van de gemeente (" de Gemeente Brummen stelt groene kwaliteit als vertrekpunt, ook in de kernen") en anderzijds de invulling van het voorkeursalternatief. Blz. 133 van het PlanMER stelt dan ook dat het LC ruimtelijk niet goed inpasbaar is (schaal/omvang/maat, in relatie tot de dorpskern).	<p>De gemeente ziet geen tegenstelling tussen de keuze om het Logistiek centrum op het Burgersterrein te faciliteren en de groene kwaliteiten die de gemeente nastreeft in de kernen. Het Burgersterrein is planologisch al bestemd als bedrijventerrein, deze was met het stoppen van Burgers Logistics echter niet ingevuld. De maat/omvang/schaal van een logistiek centrum in relatie tot het centrum en de overgangszone richting de stationsomgeving met bredere functies als een papiercentrum is een belangrijk aandachtspunt voor de planontwikkeling en is een ontwerp-opgave. De gemeente heeft gelet hierop al wel kaders aangegeven voor planontwikkeling.</p> <p>Om de ruimtelijke uitstraling en afstemming met de omgeving mogelijk te maken en inpassingsmogelijkheden in het bestemmingsplan te faciliteren is een maximale bouwhoogte opgenomen van 13 meter en zijn bouwvlakken opgenomen. Deze bouwhoogte is weliswaar hoger dan kleinschalige lintbebouwing, maar verhoudt zich beter tot de omgeving dan het oude Burgers Logistics. De bebouwingsmassa steekt niet ver uit boven bebouwing in de omgeving. Op delen van het terrein was destijds sprake van een bouwhoogte van circa 25 meter. De uitstraling richting de omgeving wordt daarmee begrensd. Aan de zijde van de stationsomgeving/centrum/de Wasakker zal het bouwvlak ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan verder worden teruggelegd. De gronden om de bebouwing kan van een groene invulling worden voorzien om zodoende een buffer te vormen tussen de nieuwe bebouwing op de Burgerslocatie en de omgeving. Dit onderdeel wordt bij de uitwerking meegenomen.</p> <p>Ten aanzien van het onderzoek naar alternatieven is niet duidelijk op welk gebied wordt gedoeld dat beter</p>	

		<p>geschikt is voor het faciliteren van een logistiek centrum. Het logistiek centrum staat in directe verbinding en ten dienste van de bedrijvigheid op Eerbeek Zuid en sluit bij deze invulling hier direct op aan. De gemeente heeft bij het beoordelen van de mogelijkheden gewerkt vanuit de werkwijze van de ladder voor duurzame verstedelijking. Op basis van deze ladder dient te worden onderzocht in hoeverre binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien in de voorgestane bedrijfsfunctie, door herstructurering, transformatie of anderszins. De Burgerslocatie kan door transformatie geschikt worden gemaakt voor dit gebruik. Ook vanuit de Structuurvisie Ligt op Groen is een herinvulling van vervallen bedrijfsfunctie door nieuwe bedrijvigheid de eerste aanvliegeroute. Andere oplossingsrichtingen, zoals realisatie van een logistiek centrum buiten de kern, zijn niet goed binnen dit ladderprincipe te faciliteren en lopen eveneens tegen andere barrières op, zoals aantasting van gebiedskwaliteiten, beperkingen vanuit natuurbeleid (Natura-2000 en Gelderse Natuur Netwerk) en een toename van verkeersbewegingen.</p>	
H	<p>Hier zien we in afbeelding 3.3. opnieuw dat de bestemming Bedrijventerrein ter hoogte van het tankstation (Schoonmolenweg) is doorgetrokken tot aan de Doonweg terwijl in afbeelding 4.2 duidelijk is weergegeven dat de strook tussen industrie en Doonweg deels groene ontwikkelingszone, deels onderdeel van het Gelders natuurnetwerk is.</p>	<p>Het Gelders Natuurnetwerk en de Groene ontwikkelingszone zoals opgenomen in afbeelding 4.2 zijn op de verbeelding en in de planregels grotendeels bestemd als 'Bos'. Daar waar de Groene ontwikkelingszone anderszins is bestemd (ter plaatse van de begraafplaats en het Soerense Zand) worden deze oppervlakten gecompenseerd binnen het bestemmingsplan ten noorden van de Doonweg. De smalle aangewezen zone Gelders Natuurnetwerk langs en aan de noordzijde van de Doonweg is verbreed door een brede bestemming 'Bos' op te nemen. Het aldaar aanwezige bestaande groen is geschikt als Gelders Natuurnetwerk.</p>	
I	<p>Allereerst willen we er op wijzen dat de geprognostiseerde verkeersintensiteiten gebaseerd zijn op het referentiejaar</p>	<p>Verwezen wordt naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p>	

	<p>2012, dieptepunt van de economische activiteit. Wij vinden dit een onjuist uitgangspunt dat leidt tot te lage voorspelde waardes en stellen dat een herberekening moet plaatsvinden bij voorkeur op basis van daadwerkelijke tellingen van de huidige verkeersstromen.</p>		
J	<p>De verkeersberekeningen m.b.t. de stromen van en naar het logistiek centrum zijn niet maatgevend nu er pas op 3 juli jl. een intentieverklaring door partijen is getekend m.b.t. een haalbaarheids- en uitvoeringsonderzoek van het logistiek centrum, het aantal voertuig bewegingen is dus op dit moment helemaal niet bekend. Het is niet duidelijk wat er precies in en met het logistiek Centrum (LC) gaat gebeuren; bijlage 5 van het Plan geen daar volstrekt onvoldoende uitsluitel over. Desalniettemin worden hieraan we I vergaande en zeer gedetailleerde conclusies getrokken en gevolgen aan gegeven, ook op het gebied van verkeer/ transportbewegingen, met name in het Plan MER, hfdst 5.4, waarin gesteld wordt dat het LC geen relevante, belastende invloed zal hebben op verkeer/transport/intensiteit en er aldus "geen grote aanpassingen op de infrastructuur worden voorzien". Zolang de invulling van het LC niet duidelijk wordt gemaakt kunnen dergelijke conclusies niet worden getrokken.</p> <p>Bijlage 11 van het Plan MER laat zien dat de Cie. MER van mening is dat veranderingen in verkeersinfrastructuur integraal deel moeten uitmaken van de uitwerking van alternatieven. Dit stelt het gehanteerde uitgangspunt dat de N786 geen onderdeel uitmaakt van het PlanMER in een vreemd daglicht. Sterker nog, in navolging van de Cie. MER zouden de veranderingen in verkeer/transport ten gevolge van en het LC en de N786 en de voorgenomen uitbreidingen Coldenhovenseweg 77 in samenhang moeten worden onderzocht, voordat conclusies kunnen worden getrokken.</p> <p>Op blz. 77 van het PlanMER wordt gesteld dat een woonwijk meer verkeer genereert dan bedrijven" (geen overschrijding grenswaarden). Hiermee wordt volledig voorbij gegaan aan aspecten als de aard van het verkeer (vrachtwagens versus personen auto's) en de verdeling over een etmaal.</p>	<p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen.</p> <p>Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied.</p> <p>Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbete-</p>	

		<p>ren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie "Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015" ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg 'Traverse Dieren' en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model. <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeerstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de</p>	
--	--	--	--

		<p>groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.</p>	
K	<p>Waar eerst wordt vastgesteld dat de Duurzaam Veilig Grenswaarde wordt overschreden op de Stuijvenburchstraat wordt vervolgens gesteld dat "Op het moment dat de verkeersintensiteit de grenswaarde wel overschrijdt, is er voldoende ruimte binnen het bestemmingsplan om maatregelen te kunnen treffen (bijvoorbeeld fietspaden of fietsstroken)". Deze twee opmerkingen zijn in duidelijke tegenspraak en we vragen dan ook dat er maatregelen worden getroffen aangezien de overschrijding is vastgesteld, ook al is die klein. Specifiek voor Eerbeek Zuid/Wilhelminapark is een veilige</p>	<p>Er is sprake van een reeds bestaande situatie en in het PlanMER is aangegeven dat op de Stuijvenburchstraat de Duurzaam Veilig Grenswaarde op dit moment niet wordt overschreden.</p> <p>Om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de Stuijvenburchstraat te waarborgen en waar nodig te vergroten, wordt nagedacht over mogelijkheden om deze weg in de toekomst verder te ontlasten, door onder andere de hoeveelheid vrachtverkeer te verminderen.</p>	

	<p>toegang van en naar de dorpskern van belang, met name ook voor het fietsverkeer. Tevens voldoen de huidige Loubergweg/ Coldenhovenseweg nu al niet aan de eisen van bestemmingsverkeer/langzaam verkeer. Aanpassing is, zoals in het PlanMER gesteld, ook los van het Logistiek Centrum nodig, maar de laatste zal de huidige ongewenste situatie alleen maar verslechteren. Eerdere toezeggingen een veilige toegang voor langzaam verkeer vanuit Eerbeek-Zuid naar het centrum te realiseren hebben, na jaren, nog steeds niet tot resultaten geleid en wij vragen om een urgente aanpak van dit probleem. Wij verwijzen u hierbij ook naar het onderzoek door VVN zoals gerapporteerd op 18 april 2017 in bijlage 1.</p>	<p>Voorts blijkt uit bestemmingsplan dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen. Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Er komt overigens een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die ingebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg /Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.</p> <p>Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Ook wordt, los van dit bestemmingsplan en buiten dit plangebied onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Col-</p>	
--	--	--	--

		<p>denhovenseweg en een (vrij liggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand. Deze onderdelen zijn echter geen belemmering voor vaststelling van het bestemmingsplan en het bestemmingsplan staat ook niet aan de uitvoering van deze maatregelen in de weg .</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p>	
L	<p>In PlanMER paragraaf 4,13 worden oplossingsrichtingen aangegeven voor de corridor Apeldoorn-Dieren. Een van de vijf varianten geeft aan de Doonweg. Dit is nooit een formele variant geweest maar een bedenksel van RoyalHaskoningDHV in het rapport: N786 in een breder perspectief. Dit rapport kreeg een vernietigend oordeel van alle maatschappelijke groeperingen met betrekking tot juistheid en zorgvuldigheid en werd unaniem afgewezen. Ook tijdens de briefing van Max Schurink (Provincie Gelderland) op 16 september 2015 aan provinciale Staten werd deze variant niet genoemd. Wij verzoeken u dan ook deze variant niet te benoemen in de betreffende stukken.</p>	<p>In een overleg 14 januari 2016 met de “Maatschappelijke coalitie N786” is een nadere toelichting gegeven en daaruit is er zeker géén vernietigend oordeel gegeven. De “Maatschappelijke coalitie” heeft aangedrongen op een MKBA en deze wordt momenteel uitgevoerd (uitkomsten nog niet definitief). In dit kader wordt alleen een verwijzing gemaakt met de studie “N786 in een breder perspectief” om de ontwikkelingen rondom Eerbeek te blijven zien binnen de ontwikkelingen rondom N786. Voor beide plannen wordt een eigen/aparte procedure gevolgd. De ontwikkelingen rondom de N786 behoren dan ook niet tot de autonome situatie. Wel is in paragraaf 4.13 van het planMER een eerste mogelijk doorkijk gegeven. De gemeente ziet dan ook geen reden deze onderdelen aan te passen.</p>	
M	<p>In de bijlage Al 4 Uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak Eerbeek Zuid wordt gesteld dat los van de aanvraag omgevingsvergunning de ontwikkelingsmogelijkheden voor het gebied Coldenhovenseweg/ Schoonmansmolenweg op maximaal 5% toename van het bebouwingsvolume op eigen terrein is gezet. De geplande ontwikkeling door Schoonmansmolen bv voor de Coldenhovenseweg 77 overschrijdt dit maximum.</p>	<p>De genoemde 5% is geen maximum, maar een inschatting van de totale toename. Die inschatting staat los van de van de genoemde aanvraag omgevingsvergunning Die laatste valt dus niet onder de ingeschatte 5%. Omdat het geen maximum is, is er ook geen sprake van een overschrijding.</p>	
N	<p>Op blz. 18 PlanMER wordt gesteld dat Verbrugge uitbrei-</p>	<p>Het gaat om de beoogde ontwikkelingen voor dit</p>	

	<p>dingsplannen heeft voor de Coldenhovenseweg 77. Dit is onjuist, het is de onroerend goed ontwikkelingsmaatschappij Schoonmansmolen BV . Een vertegenwoordiger van deze maatschappij verklaarde voor de Commissie voor Bezwaarschriften dat zij nog niet weten wie de huurders van de nieuwe bedrijfshallen zullen zijn. Dit kan elk bedrijf zijn en wisselt voortdurend. Hierdoor kan niet gesteld worden dat de beoogde uitbreidingsplannen geen significant effect zullen hebben op de verkeersintensiteit en de verkeersveiligheid op de Schoonmansmolenweg. Temeer een noodzaak om nader onderzoek te doen naar de gevolgen bij maximale bezetting van de nieuwe bedrijfshallen ten aanzien van verkeersintensiteit en verkeersveiligheid.</p>	<p>perceel, niet zozeer door wie precies. Voorts zijn voor het planMER alle maximale ontwikkelingsmogelijkheden en de effecten daarvan tezamen beschouwd, expliciet inclusief de plannen voor de Coldenhovenseweg 77. Daarbij is vaker sprake van onzekerheidsmarges. Er is geen aanleiding voor nader onderzoek.</p> <p>De vergunde bouwactiviteiten zijn overeenkomstig de vergunning opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	
O	<p>In Bijlage 1 / het advies cie. MER 7/12/2015 wordt gesteld; "In de NRD is beperkt aandacht voor geluid en geen aandacht voor trillingen. De Commissie adviseert om inzicht te geven in de milieuruimte voor het aspect geluid. Beschrijf daartoe voor geluid en trillingen de huidige feitelijke situatie, de vergunde situatie en eventuele autonome ontwikkelingen. Geef aan op welke locaties op dit moment klachten over geluids- en/of trilling overlast zijn en welke maatregelen bedrijven nu al nemen om overlast situaties te voorkomen". Wij zien opvolging van deze aanbevelingen niet terug in het huidige PlanMER en verzoeken u alsnog dit te onderzoeken.</p>	<p>In het voortraject was er geen aanleiding om het aspect trillingen uitvoerig te beschouwen, aangezien dit aspect zowel in de zienswijzen op het niet vastgestelde ontwerpbestemmingsplan Eerbeek Zuid als in de zienswijzen op de NRD niet nadrukkelijk naar voren is gebracht. Naar aanleiding van deze en andere zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente het aspect trillingen ten gevolge van industrie en wegverkeer alsnog onderzocht en toegevoegd als bijlage 25 en bijlage 26 van de toelichting van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt verwezen naar het begin van deze reactienota onder de thematische zienswijzen in paragraaf 3.1 onder Trillingen. Er zijn geen overschrijdingen van normen geconstateerd.</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De resultaten van het trillingsonderzoek zijn toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan (en de resultaten van het onderzoek zijn opgenomen in de thematische beantwoording van de zienswijzen aan het begin van deze reactienota).</p>
P	<p>In Bijlage 3 van het Ontwerp Besluit Hogere waarden industrielawaai Wet Geluidhinder, Bestemmingsplan Eerbeek-Zuid wordt geen melding gedaan van de berekende hogere etmaal waardes voor Doonweg 1 (55dB(A)) en Juliana van Stolberglaan 2 (55dB(A)) zoals vermeld in bijlage 4.</p>	<p>Waarden welke niet wijzigen met dit besluit zijn hierin ook niet opgenomen. Hier blijven dus de bestaande waarden van kracht.</p>	
Q	<p>Belangrijkste basis voor het geurbeleid is het telefonische onderzoek naar de geurbeleving. Bij aanvang van het vraaggesprek is verteld dat het een leefbaarheidsonderzoek betreft. Niet wordt vermeld dat in kader van het bestemmings-</p>	<p>De TLO is correct uitgevoerd, de Commissie MER heeft dit bevestigd. Het is overigens heel gangbaar en zelfs bewust zo gedaan om juist niet aan te geven wat het doel van het onderzoek is. Het aange-</p>	

	<p>plan een aantal vragen worden gesteld ten aanzien van de geuroverlast van de industrie. Pas bij vraag 23 wordt een eerste vraag gesteld over geur. In totaal zijn er maar een beperkt aantal vragen betreffende de beleving van geur van de industrie. Wij kunnen niet anders concluderen dat dit misleidend is voor de respondenten en de resultaten derhalve niet betrouwbaar zijn. Nieuw onderzoek is vereist waarbij de respondenten duidelijk vooraf wordt aangegeven wat het doel van het onderzoek is.</p>	<p>ven van het doel zou de uitkomsten van de TLO namelijk kunnen beïnvloeden. Van misleiding is dan ook geen sprake.</p>	
R	<p>Er wordt gesteld dat de Provincie uitzondering kan maken op de toepassing van het geurbeleid onder meer waar het hier een "odour locale" betreft en geen chemische lucht. Wij vernemen graag of de samenstelling van deze "odour locale" bekend is en welke chemische componenten zich hierin bevinden, al dan niet schadelijke.</p>	<p>Allereerst zij vermeld dat het gegeven dat een lucht chemisch ruikt nog niet betekent dat de lucht ook schadelijk is. Wel zal deze geur tot een andere beleving leiden dan niet chemische geur, zoals de geur van de papierindustrie, die bovendien lokaal bekend en herkenbaar is (vandaar 'odour locale'). Uit de milieuvergunning blijkt dat er naast geur geen schadelijke bestanddelen in de lucht aanwezig zijn.</p>	
S	<p>De voorziene uitbreiding van Mayr Melnhof vraagt een toename van de wateronttrekking van 3 naar 4 m³ n nu/jaar. Gesteld wordt dat significante negatieve effecten op de omliggende Natura 2000-gebieden zijn te voorkomen met mitigerende maatregelen die nu worden onderzocht. Volgens de jurisprudentie van de Raad van State moet vooronderzoek naar mitigerende maatregelen gedaan zijn op haalbaarheid. Dit zal uiterlijk in de fase van ontwerpbestemmingsplan naar definitief bestemmingsplan moeten zijn aangetoond en onderdeel moeten zijn van het PlanMER. Dit blijkt niet het geval.</p>	<p>Dat klopt, daarom is in het bestemmingsplan de planregel opgenomen, die borgt dat niet meer grondwater onttrokken mag worden dan nu al is toegestaan op grond van de Nbw-vergunning, dan wel wordt toegestaan tijdens de planperiode op grond van een Wet natuurbeschermingsvergunning. In het toetsingsadvies van de MER wordt dan ook aangegeven dat in het MER een alternatief is beschreven waarvan met zekerheid gesteld kan worden dat dit niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden door verdroging.</p>	
T	<p>De advies Commissie MER (blz12) stelt dat in concept planMER maatregelen om effecten van verdroging op de Veluwe te voorkomen niet voldoende zijn uitgewerkt. In het PlanMER zien wij dit nog steeds niet terug.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder S.</p>	
U	<p>Advies Commissie MER: Het plan zorgt voor extra stikstofdepositie op streng beschermde natuurgebieden. Deze natuurgebieden zijn reeds overbelast. In het concept MER wordt</p>	<p>De mitigerende maatregelen om de uitstoot van stikstofdepositie zoveel mogelijk te beperken zijn verder uitgewerkt in paragraaf 5.3.3. van het planMER. In</p>	

	niet voldoende aangetoond dat het plan ondanks deze toename uitvoerbaar is binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet (1998). Ook zijn geen maatregelen om uitstoot te voorkomen uitgewerkt. Het stikstofdepositiestandpunt GNMF volgen en duidelijke aanwijzing van mitigerende maatregelen zijn noodzakelijk. Wij vinden opvolging van dit advies niet terug in het huidige PlanMER.	het toetsingsadvies van de cieMER geadviseerd om aanvullend maatregelen te beschrijven die de stikstofdepositie vanuit de woningen moeten beperken (door geen aardgas te verbranden door gebruik van stadsverwarming vanuit de papierfabrieken en door gebruik van warmtepompen). Dit is opgenomen in de aanvulling op het planMER. Hier wordt korthedshalve naar verwezen (bijlage 3 van de toelichting van het bestemmingsplan). Daarmee wordt invulling gegeven aan het toetsingsadvies van de cieMER en is er sprake van een uitvoerbaar alternatief. In de planregels van het bestemmingsplan is onder artikel 29.5 een waarborg opgenomen middels een specifieke gebruiksregeling die toeziet op het aansluiten van het plan bij de systematiek van de PAS en het begrenzen van projecten op de grenswaarde van maximaal 0,05 mol/ph/pj en hierbij opgenomen welke uitzondering op grond van de Wnb toegestaan kunnen worden. Aangetoond is dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is.	
V	Bij verschillende onderwerpen wordt gesteld dat bij overschrijding van de milieunormen mitigerende maatregelen genomen moeten worden. Volgens de jurisprudentie van de Raad van State moet vooronderzoek gedaan zijn op haalbaarheid. Wij vinden hier niets van terug.	Daar waar dat relevant is, is dat onderzocht. Dit is onder meer onderzocht in de akoestische onderzoeken en de Passende Beoordeling.	
W	Wij vragen ons af of bij de berekende roet- en NOx uitstoot onderscheid is gemaakt tussen vracht(diesel) vervoer en personenvervoer en tevens of rekening is gehouden met het recent aangetoonde feit dat de uitstoot van vooral diesels in de praktijk aanmerkelijk hoger is dan tot nu toe werd aangenomen (sjoemelsoftware). Dieselauto's worden in sommige Europese steden reeds geweerd vanwege hun vervuilende karakter en in het VKA zal de intensiteit van dieselvrachtauto's aanzienlijk toenemen.	Voor de berekening van NOx is uitgegaan van de wettelijke vereisten die daaraan gesteld worden en is gebruik gemaakt van de gangbare modellen. Dit is beschreven in het planMER H. 4.6 en bijlage A.2.	
X	Ten aanzien van Flora en Fauna kunnen we slechts stellen dat hier geen grondig onderzoek naar is gedaan. Ook het antwoord van RoyalHaskoningDHV op deze vraag wordt	Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader	

	<p>beantwoord met veronderstellingen en niet met onderzoeksresultaat. Nader onderzoek is een vereiste voor dit kwetsbare gebied.</p>	<p>van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheidstoets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere Quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Databank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Omdat nog niet duidelijk is of en wanneer de ontwikkelingen, die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, daadwerkelijk worden uitgevoerd is een inschatting gemaakt van de mogelijke effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden. Daarmee is de uitvoerbaarheid aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen.</p>	
Y	<p>Nut en Noodzaak Logistiek Centrum. Onzes inziens is dit onderwerp duidelijk onvolledig en flinterdun onderbouwd. De verhouding tussen de mate waarin de papier productiecapaciteit maximaal wordt uitgebreid en de voorgestelde uit-</p>	<p>De locatie Burgersterrein heeft de bestemming industrie. Op basis van de ladder duurzame voorstedelijking moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe loca-</p>	<p>Bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan 'Nut en noodzaak Logistiek Centrum Burgersterrein' is aangevuld.</p>

	<p>breiding van de opslag/distributie volledig zoek. Huidige opslagcapaciteit is 76.700 m², inclusief 10.000 m² in Doetinchem. Voorgestelde extra opslagcapaciteit 45.000 m² of 59% van huidige capaciteit incl. de opslag buiten de gemeente. De opslagcapaciteit binnen de gemeente wordt met ca. 68% uitgebreid. De maximaal voorziene capaciteitsuitbreiding van de industrie bedraagt 34%, respectievelijk 82% voor DSS Packaging, 17% voor DSS paper en 37% voor Mayr-Melnhof.</p> <p>De uitbreiding van de opslag/distributie capaciteit is dus aanzienlijk groter dan de maximaal voorziene capaciteitsuitbreiding en dient dus een ander doel dan de levensvatbaarheid van de papierindustrie. Wij vernemen graag de reden van deze discrepantie en de noodzaak hiervoor. Verder wordt gesteld dat met het LC ook de versnippering van de huidige opslag kan worden aangepakt. Echter, er wordt niet aangegeven welke bestaande opslag dan zal worden opgeheven als gevolg van de aanleg van het LC. Ook zou bijvoorbeeld de gevraagde uitbreiding van opslagcapaciteit aan de Coldenhovenseweg 77 overbodig kunnen worden en opgenomen in het LC plan. We zien hier graag meer duidelijkheid in zodat we kunnen zien of dit ook positieve effecten elders zal hebben. Ook stellen we nut/noodzaak van het overbrengen van de opslag in Doetinchem naar het LC ter discussie en zien we hier graag een duidelijke onderbouwing voor. Het leidt in elk geval tot meer transportactiviteiten die naar ons dorp worden verplaatst met de aanverwante belasting van verkeer en milieu.</p> <p>Verder vernemen we graag of er ook serieus is gekeken naar alternatieve locaties voor de gewenste uitbreiding van opslag/distributie en op welke gronden er voor het huidige plan/locatie is gekozen dan wel waarom alternatieve locaties zijn afgewezen.</p>	<p>ties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek nauwelijks een locatie aan te wijzen die meer voor de ontwikkeling van een LCE in aanmerking komt dan het Burgersterrein. Onderhavig bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor de bestaande industrie om beperkt uit te breiden, maar het is correct dat een groot deel van bedrijventerrein Eerbeek Zuid al vol zit en daarmee nieuwe grotere bedrijven zich niet eenvoudig op bedrijventerrein Eerbeek Zuid kunnen vestigen. Inmiddels is een verdere verkenning gemaakt van de behoefte en de eventueel benodigde oppervlaktes ten behoeve van het logistiek centrum op basis van 3 scenario's. Onder andere de verplaatsing van opslag uit Doetinchem (10.000 m²) richting Eerbeek vervalt. Ook komt een deel van de opslagbehoefte uit bundeling en verplaatsing van locaties elders uit Eerbeek. Er is daarmee geen sprake van een totale opslaguitbreiding zoals door indiener wordt gesteld en ook de omvang van het LCE is qua beoogd bebouwd oppervlak naar aanleiding van verdere verkenningen kleiner (tot circa 37.000 m² in scenario 3). De bijlage nut en noodzaaknotitie wordt op basis van de uitwerkingen aangevuld. Voor de verdere onderbouwing van de uitbreiding voor het LCE en het handhaven van bestaande m²'s wordt verwezen naar de bijgewerkte bijlage bij de toelichting, Bijlage 6 Nut en noodzaak Logistiek Centrum Burgersterrein.</p>	
Z	<p>Wij vinden het onbegrijpelijk en onacceptabel dat vooraf aan de keuze van de Voorkeursvariant geen haalbaarheidsonderzoek is gedaan voor het logistiek centrum, dat dit nu pas opgestart wordt (Gemeente Thuis 26 juli 2017) en dat er pas op maandag 3juli 2017 een intentieovereenkomst is gesloten. Volgens ons is het een voorwaarde dat een bestemmingsplan</p>	<p>Inherent aan dit soort complexe bestemmingsplannen is overleg met belangrijke stakeholders. De wetgever heeft nergens bepaald dat er ten tijde van het opstellen van een bestemmingsplan geen afspraken kunnen worden gemaakt. Voor vaststelling van het bestemmingsplan zullen er voor bepaalde ontwik-</p>	

	vooraf op economische haalbaarheid wordt onderzocht.	kelmogelijkheden anterieure- en planschadeovereenkomsten gesloten worden dan wel gronden in eigendom worden verworven. Wij zijn van mening dat de betreffende intentieovereenkomst tijdig en op een juiste wijze bijdraagt aan een zorgvuldig proces.	
AA	Eerder ingediende zienswijze Bestemmingsplan Eerbeek-Zuid. We verzoeken u onze eerder ingediende, maar niet beantwoorde, zienswijze m.b.t. bestemmingsplan Eerbeek-Zuid d.d. 17 januari 2012 (Bijlage 2) alsnog te beantwoorden.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 1 van deze reactienota.	
AB	Wij onderschrijven zeker het belang van een levensvatbare papierindustrie in ons dorp maar missen een evenwichtige en onderbouwde afweging van leefbaarheid/woongenot en nut en noodzaak van het VKA.	Voor de afwegingen ten aanzien van en de keuze voor het voorkeursalternatief wordt verwezen naar de samenvatting behorend bij het planMER.	
86	Indiener 86 - 17.006488, RD17.0447		
A	In het hele ontwerpbestemmingsplan / planMER is veelvuldig sprake van wijzigingsbevoegdheden van de gemeente waardoor er een aantal inhoudelijk losse einden worden gecreëerd. Dit is in strijd met de rechtszekerheid en de rechtsgelijkheid en kan leiden tot willekeur. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit opgestelde plan, omdat het te veel onzekerheden in zich draagt.	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt. De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de zijde Poelkampstraat en de woningbouwontwikkeling voor de Eerbeekse Enk worden in dit plan verantwoord en naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een nadere planuitwerking rechtstreeks bestemd. Hiermee wordt ook de onduidelijkheid ten aanzien van het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein en een eventuele wijziging hiervan middels een wijzigingsbevoegdheid inzichtelijk. Ook de wijzigingsbevoegdheden voor de Kerstenlocatie en de hoek Loenenseweg zijn verantwoord in het planMER en in de aanvulling op het planMER. Hieraan zijn duidelijke en objectieve randvoorwaarden gekoppeld, zoals het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de hoek Illinckstraat wordt gewijzigd in een rechtstreekse woon en Centrum-1 bestemming met bouwvlakken en woningbouwaantallen. Deze is ook binnen het plan verwoord.</p>	Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt.

		<p>Op basis van het advies van de commissie m.e.r. is ambtshalve besloten de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen, omdat deze optie onvoldoende aansluit bij het gekozen voorkeursalternatief. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonerings. Hiermee wordt goed aangesloten bij de gekozen voorkeursvariant.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheden kennen allemaal randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. De wijzigingsbevoegdheden zijn daarmee voldoende helder zodat er geen sprake kan zijn dat ze in strijd zijn met de rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en dat er sprake is van willekeur.</p>	
B	<p>U geeft in uw toelichting aan dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van het PlanMer en het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet juist! Als direct omwonende is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast ervaren en hoe we gezamenlijk tot een oplossing zouden kunnen komen. Deze overlast ervaren wij wel dag in dag uit, zoals verderop in deze zienswijze onder persoonlijke ervaringen is beschreven. Wij voelen ons gepasseerd. Dit is niet in de lijn met jullie eigen beleid. En ook niet in de lijn met de nieuwe omgevingswet die in de maak is. Daarbij is juist burgerparticipatie en betrekken van de directe omgeving een groot goed. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	
C	<p>Wijzigings- en uitbreidingsplannen zullen effect hebben op de leefgebieden van beschermde diersoorten in het kader van de Flora en faunawet en zullen effect hebben op overige natuurwaarden die geen wettelijke bescherming genieten maar vanuit ons perspectief zeker beschermd zouden moeten worden. In de MER alternatieven wordt binnen de meeste kavels</p>	<p>De uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven in Eerbeek ligt iets genuanceerder dan de in de zienswijze genoemde 80%. Ten opzichte van de huidige mogelijkheden in de bestemmingsplannen wordt een extra groei van 10% mogelijk gemaakt. Als gevolg van een meer efficiënte inrichting op de kavel kun-</p>	

	<p>van Eerbeek-Zuid 80% bebouwing toegestaan. De uitbreiding behelst ontwikkelingen op de bedrijfslocaties of de gebouwen, kappen van bomen en mogelijk verleggen van de beek. Dit kan effect hebben op soorten die verblijfplaatsen hebben in gebouwen, bomen en wallen.</p> <p>Hierbij valt te denken aan beschermde vogels: huismus, gierzwaluw, boomklever, boomkruiper, ijsvogel, roodborst, pimpelmees, kwikstaart maar ook andere beschermde diersoorten zoals vleermuizen, kikkers, salamanders, diverse vlindersoorten en diverse libellesoorten. Door bedrijfsuitbreiding is het mogelijk dat hier bos voor gekapt moet worden waar mogelijk verblijfplaatsen van boommarter en eekhoorn aanwezig zijn. Daarnaast is het bos leefgebied van een groot aantal broedvogels. Aantasting van verblijfplaatsen van strikt beschermde soorten als vleermuizen, eekhoorn, boommarter, das, genoemde vogelsoorten en overige broedvogels is in strijd met de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Daarnaast zal toename van verkeersbewegingen substantieel zijn waardoor extra verkeersslachtoffers onder boommarter, eekhoorn en das kunnen worden verwacht. Wij hebben daarom ook in het kader van flora en fauna bezwaar tegen dit plan. Consequenties zijn niet onderzocht en uitgewerkt, er worden geen voorstellen voor behoud gedaan.</p>	<p>nen bedrijven mogelijk nog meer groeien en daarom wordt in het MER rekening gehouden met een extra groei van 20%.</p> <p>Welke effecten dit heeft op beschermde soorten is beschreven in paragraaf 4.5.3 van het planMER. te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheids-toets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Databank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Met inachtneming van de (maximale) ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is een inschatting gemaakt van de effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaar-</p>	
--	---	---	--

		heid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen. Op dat moment wordt ook duidelijk of daadwerkelijk kap van bomen nodig is en of hier nestplaatsen van spechten, uilen en roofvogels aanwezig zijn. In het planMER is aandacht besteed aan verkeersslachtoffers onder dassen.	
D	Het advies van de commissie MER (blz. 12) stelt dat in het concept planMER maatregelen om verdroging op de Veluwe te voorkomen niet voldoende zijn uitgewerkt. In het PlanMER zien wij dit nog steeds niet terug. Ten aanzien van de Stikstofdepositie stelt de Commissie dat maatregelen om uitstoot te voorkomen uitgewerkt moeten worden. Ook dit zien wij niet terug in het PlanMER. Mayr Melnhof moet aantonen dat de extra onttrekking grondwater geen significante gevolgen zal hebben voor de Natura2000 gebieden (2.1.2 Water). Dit zal uiterlijk in de fase van ontwerpbestemmingsplan naar definitief bestemmingsplan moeten zijn aangetoond. Volgens ons zou dit onderdeel moeten zijn van de PlanMER en de uitkomst hiervan met eventuele voorschriften opgenomen zijn in het bestemmingsplan	In de passende beoordeling van het planMER is de grondwateronttrekking onderzocht en de conclusie hiervan is dat significant negatieve effecten als gevolg van extra grondwateronttrekkingen op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten. Zie paragraaf 5.3.3. van het planMER. Om significant negatieve effecten te voorkomen zijn mitigerende maatregelen beschreven. In het bestemmingsplan is in artikel 4.5.2 een planregel opgenomen die extra grondwateronttrekking zonder passende vergunning onmogelijk maakt. In de planregels van artikel 29.5 is opgenomen dat grondwateronttrekking niet mag toenemen en dat stikstofdepositie niet mag toenemen boven de geldende grenswaarde van 0,05 mol N/ha/jr of boven de geldende Nbwetvergunningen (papierfabrieken).	
E	Ten aanzien van Flora en Fauna kunnen we slechts stellen dat hier geen grondig onderzoek naar is gedaan. Ook het antwoord van RoyalHaskoning op deze vraag wordt beantwoord met veronderstellingen en niet met onderzoek. Nader onderzoek is een vereiste voor dit kwetsbare gebied.	Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheidstoets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere Quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Databank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecoloog uitgevoerd om te be-	

		<p>palen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Omdat nog niet duidelijk is of en wanneer de ontwikkelingen, die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, daadwerkelijk worden uitgevoerd is een inschatting gemaakt van de mogelijke effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden. Daarmee is de uitvoerbaarheid aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen.</p>	
F	Voor zover wij geïnformeerd zijn, zijn de betrokken bedrijven niet akkoord met het dezonings- en reductieplan. Als deze informatie juist is kan het Bestemmingsplan niet goedgekeurd worden omdat een essentieel punt ontbreekt.	Het geluidsreductieplan is vastgesteld. De te nemen maatregelen en consequenties voor bedrijven zijn op verschillende momenten met de bedrijven besproken. Dat staat vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg. Het onderhavige bestemmingsplan maakt de de zoning mogelijk.	
G	De MM uitbreidingsvergunning dient geïntegreerd te worden in het Bestemmingsplan/planMER, met name op gebied van geur, geluid en wateronttrekking is dit essentieel. De huidige stikstofdepositie is reeds hoger dan gewenst (Hfst. 2 bestemmingsplan). De voorgenomen ontwikkelingen zullen	De uitbreiding van MM is geïntegreerd in het bestemmingsplan. De uitbreiding moet zogenaamd standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur, geluid en grondwateronttrekking. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe	

	<p>leiden tot een verslechtering. Dit is onwenselijk. Indien gebruik gemaakt wordt van (elders verworven) stikstofrechten (middels Natuurbeschermingswet), herstelmaatregelen of mitigerende maatregelen dan dient dat in dit plan naar voren gebracht te worden.</p>	<p>mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p>	
H	<p>Helaas kiest de gemeente ervoor de oude bestemming op het Burgersterrein te handhaven. Men verwacht hiermee de logistiek problematiek van de papierfabrieken op te kunnen lossen, dit lijkt echter niet reëel. De toe- en afvoer zal nog steeds naar de fabrieken gaan, het aantal vrachtwagens wordt hierdoor zeker niet minder. Ook worden hiermee alle verkeersbewegingen tot in het hart van het dorp gebracht wat volstrekt onwenselijk is. En helaas zijn er generieke planvoorschriften aan gekoppeld (bebouwingspercentage 80%, bouwhoogte 13m) zonder enige nuancering aansluitend bij de omgeving. Een goede stedenbouwkundige opzet ontbreekt. De aan de raad ter compensatie voorgestelde groenzone op de plankaart ontbreekt. Tevens is geen invulling gegeven aan de opmerkingen die de raad in de besluitvorming van deze voorkeursvariant heeft meegegeven, waaronder de elektrische vrachtwagens, aandacht voor ontsluiting, afwikkeling vrachtverkeer, aandacht voor esthetiek, klimaatneutraliteit. Niets hiervan is terug te vinden of geborgd in dit plan. Tevens heeft de raad meegegeven dat afstemming met zijn direct belanghebbenden en omwonenden moest plaatsvinden, dit is niet gebeurd. Het logistieke centrum zal een negatieve uitstraling hebben op het centrum- en stationsgebied, waar de gemeente juist grootse plannen heeft en toeristen mee wil trekken. Een groot logistiek centrum van de omvang als gepland in dit plan, tussen de entree van Eerbeek (hoek Loubergweg/ Stuyvenburchstraat) en het Stuyvenburch- en Stationsplein schrikt af. Dit zal niet het gewenste bruisende winkelcentrum gaan opleveren, zoals men voor ogen heeft met de recente Ruimtelijke Economische Visie. Het is duidelijk een gemiste kans voor een goede logische mooie invulling wat de entree en de kern van Eerbeek weer aantrekkelijk kan maken. Het is onbegrijpelijk en onacceptabel dat voor de keuze van de Voorkeursvariant geen haalbaarheidsonderzoek is gedaan voor het logistiek centrum en dat dat nu pas</p>	<p>Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het ontwerpbestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het ontwerpbestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar. Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek. Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek. In het ontwerpbestemmingsplan worden de ruimtelijke kaders waarbinnen deze ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt geschetst: er zijn rooilijnen/bouwvlakken en bij recht bouwhoogtes (13 meter) aangegeven. Deze bouwhoogte is lager dan op grond van de geldende bestemmingsplannen is toegestaan en verhoudt zich beter tot de omgeving dan de reeds op grond van het huidige planregime hogere bouwhoogtes, onder andere bezien vanaf de Stuyvenburchstraat. Ook ten opzichte van de feitelijk-</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak ter plaatse van het Burgersterrein wordt verder teruggedrukt ten opzichte van het centrum (rooilijn). Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht.</p>

	<p>opgestart wordt (Gemeente Thuis 26 juli 2017) en pas op maandag 3 juli 2017 een intentieovereenkomst is gesloten. Volgens ons is het een voorwaarde dat een bestemmingsplan vooraf op economische haalbaarheid wordt onderzocht.</p>	<p>ke situatie ten tijde van het functioneren/aanwezig zijn van Burgers Logistics betreft dit een verbetering. Mede naar aanleiding van zienswijzen wordt het bouwvlak van het Burgersterrein verder teruggelegd ten opzichte van het centrum. De gronden zijn in gemeentelijk eigendom waardoor de gemeente invloed blijft houden op de gewenste ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren.. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht.</p>	
I	<p>In algemene zin is er een tegenstelling tussen enerzijds de formele beleidsuitgangspunten van de gemeente ("de Gemeente Brummen stelt groene kwaliteit als vertrekpunt, ook in de kernen") en anderzijds het Logistiek Centrum. Blz. 133 van het Plan MER stelt dan ook dat het Logistiek Centrum ruimtelijk niet goed inpasbaar is (schaal/omvang/maat, in relatie tot de dorpskern). Wij hebben bezwaar tegen het logistiek centrum op deze locatie. Wij maken ook bezwaar tegen het feit dat er geen grondig onderzoek heeft plaatsgevonden naar alternatieve locaties in de omtrek welke veel beter geschikt zijn als bedrijventerrein.</p>	<p>De gemeente ziet geen tegenstelling tussen de keuze om het Logistiek centrum op het Burgersterrein te faciliteren en de groene kwaliteiten die de gemeente nastreeft in de kernen. Het Burgersterrein is planologisch al bestemd als bedrijventerrein, deze was met het stoppen van Burgers Logistics echter niet ingevuld. De maat/omvang/schaal van een logistiek centrum in relatie tot het centrum en de overgangszone richting de stationsomgeving met bredere functies als een papiercentrum is een belangrijk aandachtspunt voor de planontwikkeling en is een ontwerpopgave.</p> <p>Om de ruimtelijke uitstraling en afstemming met de omgeving mogelijk te maken en inpassingsmogelijkheden in het bestemmingsplan te faciliteren is een maximale bouwhoogte opgenomen van 12 meter en zijn bouwvlakken opgenomen. Deze bouwhoogte is weliswaar hoger dan kleinschalige lintbebouwing,</p>	

		<p>maar verhoud zich beter tot de omgeving dan het oude Burgers Logistics, op delen van het terrein was destijds sprake van een bouwhoogte van circa 25 meter. De uitstraling richting de omgeving wordt daarmee begrensd. Aan de zijde van de stationsomgeving/centrum/de Wasakker zal het bouwvlak ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan nog verder worden teruggelegd. De gronden om de bebouwing worden van een groene invulling voorzien.</p> <p>Ten aanzien van het onderzoek naar alternatieven is niet duidelijk op welk gebied wordt bedoeld dat beter geschikt is voor het faciliteren van een logistiek centrum. Het logistiek centrum staat in directe verbinding en ten dienste van de bedrijvigheid op Eerbeek Zuid en sluit bij deze invulling hier direct op aan. De gemeente heeft bij het beoordelen van de mogelijkheden gewerkt vanuit de werkwijze van de ladder voor duurzame verstedelijking. Op basis van deze ladder dient te worden onderzocht in hoeverre binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien in de voorgestane bedrijfsfunctie, door herstructurering, transformatie of anderszins. De Burgerslocatie kan door transformatie geschikt worden gemaakt voor dit gebruik. Ook vanuit de Structuurvisie Ligt op Groen is een herinvulling van vervallen bedrijfsfunctie door nieuwe bedrijvigheid de eerste aanvliegeroute. Andere oplossingsrichtingen, zoals realisatie van een logistiek centrum buiten de kern, zijn niet goed binnen dit ladderprincipe te faciliteren en lopen eveneens tegen andere barrières op, zoals aantasting van gebiedskwaliteiten, beperkingen vanuit natuurbeleid (Natura-2000 en Gelderse Natuur Netwerk) en een toename van verkeersbewegingen.</p>	
J	<p>MM overschrijdt de milieuzonering t.a.v. geur en geluid, zoals aangegeven in de toelichting 5.3 Bedrijven en milieuzonering. Om dit op te lossen wordt MM niet ingeperkt én gedwongen om aan de eisen te voldoen, in tegendeel, MM krijgt een maatbestemming! Deze maatbestemming krijgt MM omdat</p>	<p>Het is een gebruikelijke systematiek om naast maatbestemmingen ook toepassing te geven aan inwaartse zonering, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat</p>	

	<p>het bedrijf qua bedrijfsactiviteiten niet voldoet aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009". In zo'n geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven- en milieuzonering op de plankaart neer te zetten, dat is in dit geval niet gedaan. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechtens toegestaan. Elke uitbreiding van het bedrijf (qua bouw- en gebruiksmogelijkheden) is in de systematiek van bedrijven- en milieuzonering alleen in nieuwe situatie toegestaan als het activiteiten betreft die wel voldoen aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering. De regeling zoals die nu is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan is flagrant in strijd met deze landelijk toegepaste en de door de Raad van State geaccepteerde systematiek en daarmee volledig in strijd met een goede ruimtelijke ordening en een verdere aantasting van een goed woon- en leefmilieu. Wij hebben bezwaar tegen de maatbestemming, omdat MM alle ruimte wordt geboden door de maatbestemming ongenueanceerd op het gehele bedrijventerrein te leggen. Dit heeft verregaande consequenties voor ons als omgeving.</p>	<p>geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein. Vanwege de maatbestemming wordt omwonenden rechtszekerheid geboden over de milieugrenzen waar MM aan gebonden is.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze handreiking bedrijven en milieu-zonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht. Daarmee wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening.</p>	
K	<p>Door de plannen van de papierfabrieken worden omwonenden te zwaar getroffen. In dit nieuwe plan worden de aanduidingen "geluidzone - industrie", "milieuzone - geurzone" aan onze eigen percelen toegekend. Op onze percelen worden hierdoor grote beperkingen gelegd. We moeten een zeer hoge geur en geluidbelasting accepteren. En we worden beperkt in onze eigen bouw mogelijkheden, de voorschriften welke aan deze aanduidingen zijn toegekend geven allerlei beperkingen weer. Zo staat het ons, vanwege geur en geluid van MM, niet meer vrij onze woningen te slopen en nieuw te bouwen. Vervangende nieuwbouw is alleen nog maar mogelijk als wijzelf technische maatregelen nemen tegen geur en geluidsoverlast. Dit is de wereld op zijn kop. De fabrieken veroorzaken de hinder, maar bij vervangende nieuwbouw zijn de extra kosten voor de technische maatregelen voor onze eigen rekening. Wij maken hiertegen bezwaar, de geur- en geluidbelasting moet voldoen aan de geldende normen voor woningen. En extra kosten voor technische maatregelen</p>	<p>De woning van indiener is gelegen in milieuzone - geurzone 2. De eisen voor het toepassen van technische maatregelen gelden alleen bij (vervangende) nieuwbouw. Hierbij kunnen de te treffen maatregelen tegen geringe kosten worden meegenomen ter verbetering van het woon- en leefklimaat. Bij verbouwingen gelden geen beperkingen ten aanzien van geur. Er is derhalve geen sprake van grote beperkingen van bouw mogelijkheden. MM voldoet aan de vergunde geur- en geluidbelasting bij woningen.</p>	

	moeten betaald worden door de veroorzaker.		
L	<p>In dit plan worden er ruime bouw mogelijkheden gegeven aan de fabrieken. Zo wordt het bebouwingspercentage opgerekt naar 80%. Met een ontheffingsmogelijkheid tot maar liefst 100%. Dat betekent dat de terreinen van de fabrieken bijna geheel volgebouwd mogen worden zelfs tot zeer dicht op de perceelgrens. Voor het terrein van MM wordt een algemene bouwhoogte van 18m toegestaan en kan d.m.v. vrijstelling dit maar liefst worden opgerekt naar 26 en 50m. Dat verbaast ons zeer, omdat in Eerbeek de fabrieksterreinen zo dicht aansluiten op de woonpercelen en het centrumgebied. Dat is geen schaal die zich verhoudt t.o.v. de veel lagere omliggende woningen, dit heeft verregaande consequenties voor de direct omwonenden. Zonlicht en uitzicht wordt ons ontnomen. Nu vormt een strook met bomen en groen aan de Coldenhovenseweg nog een buffer tussen fabriek en woningen, en aan de Poelkampstraat schermt een rij woningen het geluid en aanzicht af, waardoor de beleving van de fabriek acceptabel is. Dit kan met dit plan zomaar verdwijnen, daarvoor in de plaats kan een 18m! hoge fabriekshal ontstaan. Hier ontbreekt een stedenbouwkundige analyse. Deze ruime bouw mogelijkheden zijn algemeen gegeven, maar is niet onderbouwd met een behoefte vraag vanuit de fabrieken. Dit plan heeft te ruime, niet-stedenbouwkundig onderbouwde, bouw mogelijkheden, die bij invulling mogelijk niet wenselijk zullen zijn, maar dan noch door de gemeente noch door belanghebbenden tegen gehouden kunnen worden. Wij hebben grote bezwaren tegen deze ruime algemene bouw mogelijkheden. Hierin zou nuancering moeten worden aangebracht, waarbij rekening wordt gehouden met aansluiting op de omliggende veel lagere woningen.</p>	<p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 meter breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8 meter aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast.</p> <p>De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Op de tot 'Wonen' bestemde percelen aan de Volmolenweg is een aantal bomen aanwezig. Deze bomen staan in de achtertuinen van de betreffende woningen. Deze kunnen blijven staan. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets aan.</p> <p>Het is mogelijk van deze oppervlakte en hoogte af te wijken. Bij het afwijken van deze oppervlakte of hoogte dient aangetoond te worden dat er geen onevenredige schade ontstaat aan de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden. Hiermee worden de belangen van omwonenden beschermd.</p> <p>Overigens geldt het afwijken van de bouwhoogte naar maximaal 50 meter enkel voor ondergeschikte</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als</p>

		<p>bouwdelen.</p> <p>De bebouwing van MM kan van invloed zijn op het uitzicht, echter de geboden bouwmogelijkheden betreffen bestaande rechten, waardoor bij een planologische vergelijking er geen sprake is van een nadeligere situatie.</p> <p>De bouwmogelijkheden van MM zullen niet van invloed zijn op het zonlicht op betreffende kavel, omdat de bebouwing van MM gelegen is ten noorden van de kavel.</p>	<p>bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsschermbank) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
M	<p>De papierfabrieken krijgen in dit plan erg veel ontwikkelingsruimte. Dit raakt ons direct als omwonende. Begrijpelijk is dat werkgelegenheid belangrijk is, wij wonen en leven in de nabijheid van deze fabrieken en beperkte overlast hebben wij geaccepteerd toen we ervoor kozen om hier te gaan wonen. Doordat de fabrieken verdere mogelijkheden krijgen om uit te breiden (tot wel 40%) verwachten wij dat overlast van geluid, trillingen, vrachtverkeer en geur alleen maar groter wordt. Dit plan lijkt toegeschreven naar de wens van de fabrieken, maar de direct omwonenden zijn daarin niet gehoord. Wij worden hierdoor gedupeerd. In dit plan is onvoldoende onderzocht wat de negatieve gevolgen zijn voor de omwonenden. Dit gaat ten koste van ons woonplezier. Wij hebben dan ook bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden, zowel bouwmogelijkheden als capaciteitsuitbreiding, die de fabrieken krijgen.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder L. Verder wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p>	
N	<p>Bij de positieve besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek zijn voorwaarden/onderwerpen genoemd die bij de uitwerking van de plannen meegenomen dienden te worden, waaronder: onderzoek naar alternatieve locaties voor de noodzakelijke ruimte die de papierfabrieken in Eerbeek nodig hebben en de bouw van een logistiek centrum op het Burgersterrein, het betrekken van ruimtelijk bouwkundige experts, zeker stellen van balans wonen werken, aandacht voor geluid, aandacht voor ontsluiting en afwikkeling vrachtverkeer, goede communicatie en afstemming met alle stakeholders/belanghebbenden, oplossen consequenties</p>	<p>De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/inloopmomenten georganiseerd, eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Zowel rondom de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER als rondom de keuze voor het voorkeursalternatief is sprake geweest van inspraakmogelijkheden. Ook na de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere informatiemomenten geweest, zoals een informatieavond over de uitwerking van de plannen van MM. Deze bestem-</p>	

	<p>voor bewoners, duidelijke en afdwingbare afspraken, aandacht voor esthetiek van de industrie. Deze vinden wij in het plan niet terug. Dit is niet in lijn met bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek aangegeven voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienden als bescherming voor de omwonenden, wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>mingsplanprocedure met bijbehorende zienswijze mogelijkheden maakt eveneens onderdeel uit van dit participatietraject. Desondanks kan er sprake zijn van verbeterpunten bij zo'n complex en omvangrijk plan, deze nemen we als gemeente graag ter harte. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen. Verder wordt verwezen naar de inleiding van deze reactienota onder 3.</p>	
O	<p>Bij de doelstellingen en uitgangspunten in 2.1 van de toelichting is een prettig woon en leefklimaat niet als doelstelling meegenomen. Hiermee wordt volledig voorbij gegaan aan de belangen van bewoners met als gevolg een volledig op de industrie geschreven bestemmingsplan. Dit is onacceptabel. Het is onvoorstelbaar en onacceptabel dat Het College van B& W de economische uitbreiding belangrijker vindt dan het woongenot en de gezondheid van de inwoners. Koolstoffilters en geur beneveling worden als oplossing aangedragen indien de milieunormen overschreden worden. Dit is volstrekt onacceptabel. Wij maken dan ook bezwaar dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>Dit is onjuist. In paragraaf 2.1 staat: 2.1 Doelstellingen en uitgangspunten Voor een economisch en vitaal Eerbeek is een goed evenwicht tussen alle facetten van het dorp nodig. De gemeente geeft in haar Toekomstvisie 2030 aan: "De industrie waar mogelijk in haar ontwikkeling faciliteren, zodat deze voor Eerbeek behouden blijft. En tegelijk het vitale dorp meer ontwikkelen als een toeristische factor van betekenis, met een prettig woon- en leefklimaat." Door middel van de programmadoelstellingen wordt juist gezocht naar balans in het dorp rekening houdend met alle belangen. Wij herkennen ons hier niet in.</p> <p>Ten aanzien van de geurnormen is sprake van een bestaande en vergunde situatie op grond van het provinciale beleid . Het grootste deel van de woningbouwopgave wordt in onderhavig bestemmingsplan juist niet in de geurcontour gesitueerd, maar op de locatie Lombok (buiten het plangebied). De gemeente acht het vanuit diverse perspectieven ook wenselijk om woningbouw binnen de geurcontour mogelijk te maken, ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit en vitaliteit van het dorp en het accommoderen van de kwalitatieve behoefte (centrum dorps wonen). Het uitgevoerde onderzoek en de planMER laten zien dat dit ook mogelijk is, waarbij voor een aanvaardbaar binnenklimaat bij nieuw- en</p>	

		<p>herbouw van woningen het aanbrengen van technische maatregelen wordt voorgeschreven.</p> <p>Het is juist de bedoeling het dorp van het slot te halen zonder te tornen aan de geurruimte van de papierfabrieken. Dat is gelukt. De werking van koolstof-filters is onomstreden. Dit geldt ook voor het principe van de geurvernevelaar.</p>	
P	<p>Er wordt niet duidelijk gemaakt wat er precies in en met het Logistiek Centrum gaat gebeuren; bijlage 5 van het Plan geeft daar onvoldoende uitsluit over. Desalniettemin worden hieraan wel verregaande en zeer gedetailleerde conclusies getrokken en gevolgen aangegeven, ook op het gebied van verkeer/transportbewegingen. Met name in Plan MER, hfdst 5.4, waarin gesteld wordt dat het Logistiek Centrum geen relevante, belastende invloed zal hebben op verkeer/transport/intensiteit en aldus "geen grote aanpassingen op de infrastructuur worden voorzien". Zolang de invulling van het Logistiek Centrum niet duidelijk wordt gemaakt kunnen dergelijke conclusies niet worden getrokken. Op blz. 77 van het Plan MER wordt gesteld dat een "woonwijk meer verkeer genereert dan bedrijven" (geen overschrijding grenswaarden). Hiermee wordt volledig voorbij gegaan aan aspecten als de aard van het verkeer (vrachtwagens versus personen auto's) en de verdeling over een etmaal. In bijlage 11 van het Plan MER wordt gesteld dat veranderingen in verkeersinfrastructuur integraal deel moeten uitmaken van de uitwerking van alternatieven. Dit stelt het gehanteerde uitgangspunt dat de N786 geen onderdeel uitmaakt van het Plan MER in een vreemd daglicht. Sterker nog, in navolging van dit gestelde zouden de veranderingen in verkeer/transport ten gevolge van en het Logistiek Centrum , en de N786 en de voorgenomen uitbreidingen Coldenhovenseweg 77 in samenhang moeten worden onderzocht, voordat conclusies kunnen worden getrokken. Wij voorzien dat een Logistiek Centrum op de nu voorgestelde locatie zal leiden tot een vrachtwagen verkeersknooppunt midden in het dorp Eerbeek en dat het dorp opgeknapt /doorsneden wordt door de beoogde toegangswegen. Specifiek voor Eerbeek Zuid/Wilhelminapark is een veili-</p>	<p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen. Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opge-</p>	

	<p>ge toegang van en naar de dorpskern van belang, met name ook voor het fietsverkeer. Tevens voldoen de huidige Loubergweg/Coldenhovenseweg nu al niet aan de eisen van bestemmingsverkeer/langzaam verkeer. Aanpassing is, zoals in het Plan MER gesteld, ook los van het Logistiek Centrum nodig, maar een Logistiek Centrum zal de huidige ongewenste situatie waarschijnlijk alleen maar verslechteren.</p>	<p>nomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie "Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015" ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg 'Traverse Dieren' en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het</p>	
--	--	--	--

		<p>RVMK en de groei vanuit de actuele verkeersstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.</p>	
Q	<p>De ontsluiting van vrachtwagens in het dorp Eerbeek is op dit moment al een drama. De Harderwijkersweg, Loubergweg, Coldenhovenseweg en Volmolenweg staan geregeld vol met vrachtwagens. Vanaf 's ochtends zeer vroeg staan hier ronkende vrachtwagens met de nodige geluidsoverlast, trillingen en dieseldampen. Dit probleem is bekend bij de gemeente, en ook bij de provincie en de Omgevingsdienst Veluwe IJssel</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen de beantwoording onder P en naar paragraaf 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" van deze reactienota.</p>	

	<p>(OVIJ). In paragraaf 5.4 van de toelichting wordt in de conclusie het vrachtverkeer niet benoemd als een knelpunt. Dat is niet juist. Wij als omwonenden ervaren hiervan veel overlast. Doordat MM capaciteitsuitbreiding wordt geboden zal het vrachtverkeer alleen maar toenemen en het huidige probleem alleen maar groter worden. Wij maken dan ook bezwaar tegen deze uitbreiding.</p>		
R	<p>Het item Verkeer is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, de conclusies zijn niet juist. Wij verzoeken u om ter plaatse een gedegen onderzoek te doen naar de huidige verkeersintensiteit van de vrachtwagens in Eerbeek en ook specifiek voor het vrachtverkeer van MM door de Volmolenweg en Coldenhovenseweg en de consequenties voor de omwonenden wat betreft geluidsoverlast, trillingen, gezondheid (fijnstof, dieseldampen) en verkeersveiligheid. Voor nu geldt al dat hiervoor een goede oplossing moet worden gezocht, bij capaciteitsuitbreidingen van de papierfabrieken geldt als voorwaarde dat er eerst een adequate oplossing moet zijn voor de vrachtwagenproblematiek.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen de beantwoording onder P en naar paragraaf 3.1 “Thematische beantwoording zienswijzen” van deze reactie-nota.</p>	
S	<p>MM krijgt de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%. Deze uitbreiding heeft direct gevolgen voor de omgeving. Hiermee zullen ook het geluid, de trillingen en de geur toe gaan nemen. Uit de PlanMer, welke zeer ingewikkeld en complex is, komt onvoldoende naar voren wat de consequenties hiervoor zijn voor de persoonlijke situaties van de omwonenden. Ons is dat niet duidelijk gemaakt. Maar een kind kan begrijpen dat dit negatieve gevolgen krijgt. Daarom maken wij hiertegen bezwaar.</p>	<p>De gemeente hanteert juist ten opzichte van geur- en geluid duidelijke kaders middels het dezoneren en vastleggen van de geluidszone en het hanteren en vastleggen van de vergunde geursituatie als uitgangspunt. Daar waar al sprake is van bestaande hogere geluidswaarden ten gevolge van het geluidgezoneerde industrieterrein worden deze met de dezonering niet verhoogd. MM is zich er van bewust dat een uitbreiding zogenaamd standstill moet plaatsvinden . Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat productieverhoging inderdaad tot de mogelijkheden behoort, daartoe mogelijkheden aanwezig zijn, die voor geur inderdaad BBT zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p>	

		<p>Voor de uitbreiding van de productie tot 275 ton/jaar wordt uitgegaan van een geprognoseerde intensiteit van 350 vrachtwagens per etmaal. De huidige vergunning van MM is verleend op basis van een intensiteit van 376 vrachtwagens per etmaal. Door de productietoename zal dit aantal niet worden overschreden. De gewenste uitbreiding past dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p> <p>In een aanvullende beschouwing (bijlage 16) opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen. Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven. De huidige en toekomstige situatie zijn wellicht niet ideaal, maar ook niet onaanvaardbaar.</p> <p>Voor de aspecten trillingen, geur en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwezen naar de thematische beantwoording in paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p>	
--	--	--	--

T	<p>In de "Memo uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak" wordt gezegd dat voor MM een bebouwingspercentage van 100% van toepassing zou zijn in het vigerende bestemmingsplan en dat dit plan planologisch geen extra uitbreidingsmogelijkheden biedt. Dat is niet correct. Er is geen vigerend bestemmingsplan meer van toepassing, het oude plan uit 1961(1) is zo gedateerd dat dit is komen te vervallen. Wij hebben bezwaar tegen de zeer ruime bouwmogelijkheden van MM , omdat de gemeente in gebreke is gebleven om het oude bestemmingsplan te actualiseren.</p>	<p>Het is correct dat het bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961' niet meer geldt omdat dit plan dateert van voor de inwerkingtreding van de WRO in 1965. Beleidsmatig is dit bestemmingsplan echter wel relevant omdat hierin het beleid van de gemeente voor het terrein staat opgenomen. Op grond van bestemmingsplan Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961 gold de bestemming Industrierrein, handel en nijverheid. Er gold voor het terrein geen maximale milieu(hinder)categorie, geen maximaal bebouwingspercentage en geen maximale bouwhoogte. Hiermee was sprake van ruime bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden ten dienste van de bedrijvigheid.</p> <p>Met het vervallen van de werking van het bestemmingsplan blijft het nog steeds mogelijk om op het gehele terrein bedrijfsbebouwing op te richten en is aanvullend de bouwverordening van toepassing. Op grond hiervan mogen bedrijfsgebouwen tot een maximale hoogte van 15 m worden gerealiseerd. Behoudens de bouwhoogte gelden momenteel dus geen nadere inperkingen ten opzichte van het bestemmingsplan uit 1961.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan brengt hierin beperking aan door het opnemen van gedifferentieerde bebouwingshoogten en de bebouwingsgrens langs de Coldenhovenseweg. Daarnaast wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de feitelijke situatie en wordt deze specifiek bestemd. Overigens is deze situatie in zijn geheel onderzocht.</p>	
U	<p>In dit plan zijn de mooie bomen en de beek aan de Coldenhovenseweg niet meer terug te vinden op de plankaart. Daarmee zijn er totaal geen garanties meer dat deze blijven bestaan. Dat is tegenstrijdig met het gemeentelijke beleid, wat erop gericht is deze groenstructuur te behouden. Dit is tegenstrijdig met het "Groenstructuurplan Eerbeek" waarin dit</p>	<p>De geldende bestemming voor het perceel was in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1961 bedrijventerrein. De gemeente en ook MM onderschrijft de waarde van de beek en de beeldbepalende uitstraling van de bebouwing, hoewel geen sprake is van monumentale bebouwing. Ook de bufferwerking van</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De beek wordt van een specifieke bestemming voorzien. Er worden rooilijnen/bouwwlakken opgenomen</p>

	<p>gedeelte van de Coldenhovenseweg juist zeer gewaardeerd wordt als "Historisch gegroeide dorpsgebieden en linten". Deze weg is een belangrijke toegangsweg tot het centrum van Eerbeek, zowel voor de bewoners vanuit de Eerbeekse Enk, maar ook voor toeristen. Dit is tegenstrijdig met de toelichting hoofdstuk 2.1 doelstellingen en uitgangspunten van dit plan, waarin wordt gestreefd naar: "4. Meer recreanten en toeristen verleiden tot een bezoek aan het centrum van Eerbeek" én "7. het vergroten van belevingswaarde van natuur in Eerbeek". Dit is tegenstrijdig met de uitgangspunten van dit bestemmingsplan zoals verwoord in Hoofdstuk 1 van de toelichting, waarin de beek als historisch verbindend element wordt gewaardeerd. Deze straat dreigt een lelijke fabrieksstraat te worden.</p>	<p>de beek en de beplanting richting het industrieterrein wordt door zowel gemeente als MM onderschreven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de beek van een specifieke bestemming voorzien, zodat deze planologisch wordt beschermd. Daarnaast wordt op een deel van het terrein richting de Coldenhovenseweg geen bebouwing voorzien. Hiervoor zal een rooilijn/bebouwingsvlak worden opgenomen, waarmee bebouwing aan deze zijde wordt uitgesloten. MM wenst de bestaande bedrijfswoningen te behouden bij de inrichting en deze wordt door het beperken van de overige bouw mogelijkheden in het zicht gehouden van de Coldenhovenseweg.. Er zijn geen concrete plannen om de bomen langs de Coldenhovenseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. De voorgestelde wijze van bestemmen voldoet aan de wettelijke kaders.</p>	<p>ten opzichte van de Coldenhovenseweg. Zie de beantwoording onder P.</p>
V	<p>Uit bovenstaande bezwaren kunt u opmaken dat wij sterk gedupeerd worden door dit plan. Onze woningen zullen hierdoor sterk in waarde dalen c.q. onverkoopbaar worden. Hiervoor zullen wij dan op zijn minst door middel van planschade gecompenseerd moeten worden.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
87	Indiener 87 - 17.006482, RD17.0441		

A	Mijn grondstuk is aangegeven als woongebied behalve het stuk van mijn inrit, dat staat aangegeven als industriegebied. Daar maak ik bezwaar tegen.	Indiener constateert terecht dat een deel van het perceel waar de in-/uitrit is gesitueerd niet de juiste bestemming heeft. De bestemming ter plaatse zal worden aangepast.	De betreffende strook waar de in- en uitrit ten behoeve van de woning is gelegen wordt gewijzigd in een woonbestemming.
B	Door het verdwijnen van de groenstructuur en productie verhoging komt er meer geluid en stank overlast. Ook de toename van het vrachtverkeer dat trillingen veroorzaakt is onwenselijk voor het leefmilieu. Door deze overlast zal de verkoopwaarde van mijn woning dalen c.q. onverkoopbaar worden . Momenteel hebben wij al last van stank en geluidshinder. Trillingen in mindere mate.	<p>De geldende bestemming voor het perceel was in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1961 bedrijventerein. De gemeente en ook MM onderschrijft de waarde van de beek en de beeldbepalende uitstraling van de bebouwing, hoewel geen sprake is van monumentale bebouwing. Ook de bufferwerking van de beek en de beplanting richting het industrieterrein wordt door zowel gemeente als MM onderschreven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de beek van een specifieke bestemming voorzien, zodat deze planologisch wordt beschermd. Daarnaast wordt op een deel van het terrein richting de Coldenhovenseweg geen bebouwing voorzien. Hiervoor zal een rooilijn/bebouwingsvlak worden opgenomen, waarmee bebouwing aan deze zijde wordt uitgesloten. MM wenst de bestaande bedrijfswoningen te behouden bij de inrichting en deze wordt door het beperken van de overige bouwmogelijkheden in het zicht gehouden van de Coldenhovenseweg.. Er zijn geen concrete plannen om de bomen langs de Coldenhovenseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. De voorgestelde wijze van bestemmen voldoet aan de wettelijke kaders.</p> <p>Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen en verkeer ook verwezen naar paragraaf 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" van deze reactie-nota.</p>	De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De beek wordt van een specifieke bestemming voorzien. Er worden rooilijnen/bouwvlakken opgenomen ten opzichte van de Coldenhovenseweg.

		Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
88	Indiener 88 - 17.006483, RD17.0442		
A	Ons bezwaar is dat het gehele ontwerpbestemmingsplan niet SMART geformuleerd is. (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdsgebonden).	Wij zijn van mening dat zowel het planMER als het bestemmingsplan met alle daarbij behorende bijlagen zorgvuldig zijn voorbereid en zijn opgesteld. Niet wordt ingezien waarom het ontwerpbestemmingsplan niet SMART geformuleerd zou zijn.	
B	In het huidige ontwerpbestemmingsplan kan het bevoegd gezag overal van afwijken. Dit is volledig in strijd met de doelstelling van een bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan biedt een kader voor toekomstige ontwikkelingen en kan op verschillende manieren worden vormgegeven. De wetgever heeft gemeenten de beleidsvrijheid gegeven, mits gemotiveerd, om regels op te nemen om af te kunnen wijken.	
C	Het bestemmingsplan een bescherming van natuur- en landschapswaarden, archeologische en cultuurhistorische waarden, het woon- en leefmilieu, enzovoort. Als ergens volledig aan voorbij wordt gegaan is het wel het borgen van het woongenot. Wij ervaren al 7-8 jaar dat de situatie rondom woongenot sterk achteruit gaat. Onder woongenot verstaan wij dat er geen hinder is van geur en geluid en dat vrachtwagenverkeer niet tot overlast is. Op al deze 3 aspecten worden de normen en waarden overschreden. Wij hebben meerdere malen met instanties gecommuniceerd, echter van handhaving is geen sprake.	Het planMer en de uitgevoerde onderzoeken tonen aan dat aan de wettelijke milieunormen wordt voldaan. Mocht indiener overlast of hinder ervaren dan kan indiener in overleg treden met het bevoegd gezag. Waar mogelijk zal er handhavend worden opgetreden naar aanleiding van specifieke klachten. Voor de beantwoording hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van deze reactienota.	

D	<p>Bij het tot stand komen van uw ontwerpbestemmingsplan zijn wij, en vele andere inwoners/belanghebbenden, ten aanzien van de overlast van de industrie binnen de dorpskern niet betrokken en gehoord. Dat wij te maken hebben met een industrie binnen de dorpskern is een feit. Maar dat u volledig voorbij gaat aan het woongenot, niet tegen de huidige overlast optreedt en u met dit ontwerpbestemmingsplan daar nu zelfs een verruiming aan toevoegt, overschrijdt elke loyaliteit naar ons als inwoner. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit veel te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	
E	<p>Voor zover wij geïnformeerd zijn, zijn de betrokken bedrijven niet akkoord met het dezonings- en reductieplan. Als deze informatie juist is kan het Bestemmingsplan niet goedgekeurd worden omdat een essentieel punt ontbreekt.</p>	<p>Het geluidreductieplan volgt een eigen spoor. Het bestemmingsplan gaat wel uit van het treffen van maatregelen uit het geluidreductieplan. De maatregelen zijn met de betreffende bedrijven afgestemd. De gedeeltelijke dezonering en de nieuwe geluidzone worden met dit bestemmingsplan gemotiveerd vastgesteld. Het is denkbaar dat bepaalde bedrijven zich hierin niet kunnen vinden. Dat hoeft vaststelling van het bestemmingsplan echter niet in de weg te staan.</p>	
F	<p>Als belangrijkste basis voor het geurbeleid is het telefonische onderzoek. Bij aanvang van het vraaggesprek wordt verteld dat het een leefbaarheidsonderzoek betreft. Niet wordt gesteld dat in kader van het bestemmingsplan een aantal vragen worden gesteld ten aanzien van de geuroverlast van de industrie. Pas bij vraag 23 wordt een eerste vraag gesteld ten aanzien van geur. In totaal zijn er maar een beperkt aantal vragen betreffende de geur van de industrie. Wij kunnen niet anders concluderen dat dit misleidend is voor de respondenten. Nieuw onderzoek is vereist waarbij duidelijk wordt aangegeven wat het doel van het onderzoek is.</p>	<p>De TLO is correct uitgevoerd, de Commissie MER heeft dit bevestigd. Het is overigens heel gangbaar en zelfs bewust zo gedaan om juist niet aan te geven wat het doel van het onderzoek is. Het aangeven van het doel zou de uitkomsten van de TLO namelijk kunnen beïnvloeden. Van misleiding is dan ook geen sprake.</p>	
G	<p>MM uitbreidingsvergunning dient geïntegreerd te worden in het Bestemmingsplan/planMER, met name op gebied van</p>	<p>De mitigerende maatregelen die in de passende beoordeling zijn opgenomen bieden voldoende ze-</p>	

	<p>geur, geluid en wateronttrekking is dit essentieel. Huidige stikstofdepositie is reeds hoger dan gewenst (Hst 2 bestemmingsplan). De voorgenomen ontwikkelingen zullen leiden tot een verslechtering. Dit is onwenselijk. Indien gebruik gemaakt wordt van (elders verworven) stikstofrechten (middels Natuurbeschermingswet), herstelmaatregelen of mitigerende maatregelen dan dient dat in dit plan naar voren gebracht te worden.</p>	<p>kerheid dat het voorkeursalternatief uitvoerbaar is. Dit is voor zowel stikstof en grondwateronttrekking onderbouwd in paragraaf 5.3.3. van het planMER. N.a.v. het toetsingsadvies van de cieMER zal de mitigatie t.a.v. stikstofdepositie als gevolg van de woningen aangescherpt worden om de uitvoerbaarheid te waarborgen.</p> <p>In de planregels van het bestemmingsplan is opgenomen dat grondwateronttrekking niet mag toenemen en dat stikstofdepositie niet mag toenemen boven de geldende grenswaarde van 0,05 mol N/ha/jr of boven de geldende Nbwetvergunningen (papierfabrieken).</p>	
H	<p>Door de aanwezigheid van de papierfabrieken worden omwonenden, zwaar getroffen. In dit nieuwe plan worden de aanduidingen "geluidzone-industrie", "milieuzone -geurzone" aan onze eigen percelen toegekend. Op onze percelen worden hierdoor grote beperkingen gelegd. We moeten een zeer hoge geur en geluidbelasting accepteren. Er ontbreekt een volledig leesbaar overzicht wat de uitbreidingsmogelijkheden van de papier gerelateerde fabrieken nu is/wordt. Aan welke werktijden moet ieder bedrijf zich houden en hoeveel verruiming accepteert u hier weer, de hoeveelheid transport bewegingen is zeer slecht geïnterpreteerd en geëxtrapoleerd waardoor er nooit een realistisch beeld ontstaat. Wij verlangen een uitleg hoe u de geur emissie gaat controleren en vervolgens gaat handhaven.</p>	<p>Het is een gebruikelijke systematiek om naast maatbestemmingen ook toepassing te geven aan inwaartse zonerings, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein. Vanwege de maatbestemming wordt omwonenden rechtszekerheid geboden over de milieugrenzen waar MM aan gebonden is.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze handreiking bedrijven en milieu-zonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht. Daarmee wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening.</p>	

I	Het advies van de commissie MER stelt dat in het planMER niet alleen geluid maar ook trillingen meegenomen moeten worden. Dit is niet onderzocht.	Voor trillingen nabij MM is aanvullend onderzoek uitgevoerd. Ten aanzien van het aspect trillingen wordt verwezen naar paragraaf 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" van deze reactienota onder Trillingen.	
J	In paragraaf 5.4 van de toelichting wordt in de conclusie het vrachtverkeer niet benoemd als een knelpunt. Dat is niet juist. Wij als burens van Pillopak ervaren hiervan veel overlast. Wij maken dan ook bezwaar tegen het niet SMART formuleren van wat wel en niet is toegestaan.	De betreffende laan wordt niet gebruikt voor het vrachtverkeer van en naar Pillopak. Voor het directe geluid vanwege Pillopak gelden de geluidnormen industrielawaai conform de geluidzoning en de vastgestelde hogere waarden, waarin de bijdrage van Pillopak is verwerkt. Overigens wordt in het bestemmingsplan aan de realisatie van het logistiek centrum op het Burgersterrein de voorwaarde verbonden dat de Loubergweg/Coldenhovenseweg opgewaarderd wordt, waardoor deze verkeersveiliger worden.	
K	Echter uw artikel "Verkeer" is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, de conclusies zijn niet juist. Wij verzoeken u om een gedegen onderzoek te doen naar de huidige verkeersintensiteit van de vrachtwagens in geheel Eerbeek en de consequenties voor de omwonenden wat betreft geluidsoverlast, trillingen, gezondheid (fijnstof, dieseldampen) en verkeersveiligheid.	De verkeerssituatie is onderzocht en niet onvoldoende gebleken, ook niet rekening houdend met de toekomstige situatie. Wel wordt voorzien in een opwaardering van de Loubergweg/Coldenhovenseweg in verband met de realisatie van het logistiek centrum. Mede gelet op de ligging van de woning van indiener ten opzichte van het bedrijventerrein heeft voor trillinghinder en gezondheidsschade door fijnstof en dieseldampen niet te worden gevreesd. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" onder Trillingen.	
L	De al zeer geruime tijd braak liggende terreinen (parkeerterrein Jumbo, tegenover de Jumbo, tegenover Intertoys, voormalig slager, terrein Burgers) en het niet consequent handelen om stedenbouwkundig (ruimtelijke ordening) een goede leefbare dorpskern te realiseren van Eerbeek krijgen wij niet de indruk dat er sprake is van een solide "tijdloze" ontwerpbestemmingsplan maar dat er reactief gehandeld is om de papier gerelateerde fabrieken weer een handreiking te doen.	De bedoeling van het plan is om te zorgen voor balans in het dorp Eerbeek. Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast. Anderzijds moeten bedrijven die willen uitbreiden zelf voorwaarden treffen om bijvoorbeeld te voldoen aan de hogere grenswaarde geluid. Alle genoemde punten zijn onderzocht en er wordt voldaan de wettelijke eisen.	

	<p>En ook hier geldt "als je hem één vinger geeft, neemt hij je hele hand".</p>	<p>De genoemde locaties worden ingevuld. De ruimtelijke kwaliteit, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen worden onderzocht. Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor dit hele gebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken.</p>	
M	<p>Mocht het ontwerpbestemmingsplan wel door u worden vastgesteld dan is planschade voor uw rekening.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is ge-</p>	

		<p>worden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
89	Indiener 89 - 17.006484, RD17.0443		
A	<p>Het neerzetten van een opslagloods aan de voorkant van mijn huis maakt dat ik zowel aan de voor- als achterkant ingebouwd raak tussen twee grote opslagloodsen. Daarmee gaat ongetwijfeld de overlast toenemen qua geluid, verkeer en geur. De loods van Schotpoort aan de perronzijde is al een klankkast; wat nog duidelijker is geworden nadat de VSM plotseling de rij bomen heeft gekapt die deels het zicht vervaaiden en ook het geluid enigszins dempten. Als ook aan de voorkant een dergelijk grote loods gebouwd komt te staan is het gemakkelijk voor te stellen (en te meten) dat geluid hier tussen een eigen versterkt leven gaat leiden. Daarbij het visuele aspect: als 80-100% van het terrein bebouwd/ingevuld mag worden zo dichtbij mijn woonhuis: zéér onwenselijk. Ergo: groot bezwaar!</p>	<p>In het bestemmingsplan en het bijbehorende planMER zijn de beoogde toekomstige ontwikkelingen als bedrijvigheid, woningbouw, draagvlak voor voorzieningen en leefbaarheid voor Eerbeek in onderlinge samenhang afgewogen. Hierbij is de ontwikkeling van het centrum nog steeds gebaseerd op het Masterplan Eerbeek uit 2009, aangevuld met voortschrijdende inzichten. De opgave zoals geformuleerd in deze Structuurvisie is aangevuld met recente beleidsinzichten en kaders, zoals de vastgestelde Woonvisie. Voor het versterken van de detailhandel en het aantrekken van toeristen is tussentijds op 30 maart 2017 de Ruimtelijke Economische Visie (REV) vastgesteld, die een duidelijke richting geeft voor een herkenbaar en leefbaar centrum.</p> <p>Er wordt gezocht naar een op elkaar afgestemde oplossingsrichting, met ontwikkelingsmogelijkheden ten aanzien van woningbouw, industrie, economie en leefbaarheid, waarmee wordt gestreefd naar balans in het dorp. Deze balans wordt enerzijds bereikt door in het bestemmingsplan aan te geven hoe om wordt gegaan met de milieusituatie, zoals vastleggen van het geurbeleid en het geluidgezoneerde industrieterrein en anderzijds ontwikkelingen op te nemen die een bijdrage kunnen leveren aan een sterk en vitaal Eerbeek. Er is daarom voor gekozen om zowel het planMER als het bestemmingsplan zoveel mogelijk integraal te benaderen en middels één bestemmingsplan te verankeren. Dit is een bewuste keuze.</p> <p>Daarnaast is het Masterplan Eerbeek op sommige</p>	

		<p>onderdelen door de actualiteit ingehaald, zoals de locatiekeuze voor het gemeentehuis. Verder zijn initiatieven vanuit de samenleving, zoals concrete bedrijfsontwikkelingen, reacties op de voorgaande ontwerpbestemmingsplannen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER zoveel mogelijk meegenomen in het planMER.</p> <p>Het bestemmingsplan ziet zowel op het vastleggen van de huidige situatie als het sturing geven aan de ontwikkelingsrichting van nog onbebouwde locaties. Opgemerkt wordt dat de onbebouwde locaties allen liggen in centrumdorps gebied en op gronden met de bestemming bedrijventerrein, waarbij rekening houdend met planologische rechten ook is gekeken naar de verhouding tot de omgeving, bijvoorbeeld door bouwvlakken, bouwhoogtes of rooilijnen op te nemen. Voor het vastleggen van de bestaande situatie is zo veel mogelijk uitgegaan van het inpassen van de bestaande bebouwing. Voor bedrijventerreinen is binnen de bestaande kaders uitbreiding toegestaan, waarbij is gedifferentieerd naar toegestane bouwvolumes en bouwhoogtes per type terrein (Bedrijventerrein, Bedrijf, Gemengd). Naar aanleiding van zienswijzen is voor de ontwikkelingslocaties het aantal wijzigingsbevoegdheden nader beperkt. Zo is onder andere op het terrein van MM en het Burgersterrein gekozen voor meer differentiatie van bouwhoogtes, nadere rooilijnen en het direct mee bestemmen van de locatie Poelkampstraat, inclusief de aanleg van een brede afscheidende groenzone ter inkadering van de ontwikkeling. De directe omgeving is inmiddels van deze plannen op de hoogte gesteld middels een informatieavond. Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de Eerbeekse Enk wordt naar aanleiding van zienswijzen rechtstreeks bestemd. Voor de ontwikkelingslocaties in het centrum acht de gemeente het wenselijk een koppeling te leggen met de bestaande detailhandel, waardoor ervoor gekozen is de bouwmogelijkheden te koppelen aan een</p>	
--	--	---	--

		<p>wijzigingsbevoegdheid. Dit geeft mogelijkheden om een sturing plaats te laten vinden op ruimtelijke kwaliteit en een functionele invulling die recht doet aan het centrum en de aanloopgebieden. De toe te stane bebouwing op deze locaties zijn qua omvang afgestemd op de omgeving, rekening houdend met de locatie en omgeving (zichtbaarheid/hogte etc.). Ook de locatie van de vrijkomende schoollocaties zal in nauw overleg met de omgeving worden vormgegeven. Op basis van een globale verkenning is verkend welke mogelijkheden deze locaties bieden in verhouding tot de omgeving, deze mogelijkheden kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen. Daarbij zijn de ontwikkelings-locaties functioneel en milieutechnisch middels het planMER en onderzoeken onderbouwd.</p> <p>Ten aanzien van het creëren van een buffer tussen de industrie en woningbouw worden op verschillende punten in het bestemmingsplan hiervoor zekerheden ingebouwd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de bouwhoogtes op het Burgersterrein welke maximaal 13 meter bedraagt, het bestemmen van de gemengde gebieden langs de Coldenhovenseweg, waar kleinschaligere bebouwings- en ontwikkelingsmogelijkheden zijn en welke een overgang vormen richting het stedelijk gebied. Aan de zijde van de stationsomgeving wordt bij de uitwerking van het logistiek centrum ook een groene inkadering en wandelroute voorzien. Daarnaast zal de Eerbeekse Beek naar aanleiding van zienswijzen nader worden bestemd als 'Water'.</p> <p>Ook zullen naar aanleiding van zienswijzen de bouwhoogtes bij MM worden gedifferentieerd, nadere rooilijnen worden aangebracht bij het Burgersterrein richting het centrum en wordt rekening gehouden met een toekomstige milieuzonering op bedrijventerrein Eerbeek Zuid om (extra) overlast en hinder richting de woonomgeving zoveel mogelijk te voorkomen. De overgang van het Burgersterrein</p>	
--	--	---	--

		<p>naar het station en het centrum wordt in de uitwerking voor het logistiek centrum meegenomen.</p> <p>Bij het toekennen van de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan is rekening gehouden met de locatie en zijn omgeving. Zo is bij de toegekende bouwhoogtes, bouwkavels en bestemmingen met inachtneming van de maximale plancapaciteit rekening gehouden met de omgeving en wat als inpasbaar kan worden beschouwd. Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed.</p> <p>Ten aanzien van de directe bouwmogelijkheden voor de onbebouwde locaties geldt dat per locatie een andere afweging is gemaakt. In sommige gevallen staat het bestaande bestemmingsplan al ontwikkelingen toe en is sprake van bestaande rechten, in andere situaties heeft vanuit het verleden al concrete planuitwerkingen en bebouwingsvoorstellen de revue gepasseerd. Rechtszekerheid en flexibiliteit om ontwikkelingen mogelijk te maken staan altijd op een zekere gespannen voet met elkaar, maar de opgenomen ontwikkelingen zijn zoveel mogelijk worst-case onderzocht en gemotiveerd in het planMER en bijbehorende onderzoeken. Daar waar locaties in handen zijn van de gemeente heeft de gemeente de directe mogelijkheid van sturing op de wenselijke kwaliteit. Het voorliggende bestemmingsplan wordt voor de ontwikkellocaties dan ook niet gezien als eindstation maar een noodzakelijke stap om tot uitvoering van de ambities van het programma Ruimte voor Eerbeek te komen.</p> <p>In zijn algemeenheid geldt dat het belangrijkste kader dat wordt vastgelegd de functionele ontwikkeling op de diverse locaties is. De verdere stedenbouwkundige uitwerking vindt plaats in het kader van de wijzigingsprocedure en bij invulling van locaties.</p>	
--	--	---	--

		<p>Hierbij zal deze uitwerking tot stand komen in nauwe samenspraak met alle belanghebbenden en betrokkenen.</p> <p>Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed.</p> <p>Daarbij is ook rekening gehouden met het masterplan Eerbeek uit 2009 en is het wenselijk om de gewenste ontwikkelingen in Eerbeek na een lange aanloopperiode ook daadwerkelijk gerealiseerd te krijgen.</p>	
B	<p>Al meer dan 30 jaar wordt het als woonhuis bewoond en is als zodanig ingericht. U bent van harte welkom om dat met eigen ogen te zien en te beoordelen dat/of een gesplitste bestemming wonen/horeca überhaupt mogelijk is. Zeker gezien het feit en in acht genomen dat het huis een Gemeentelijk Monument is.</p>	<p>De locatie kent een brede planologische bestemming. Dat betekent dat er mogelijkheden zijn om andere functies uit te oefenen dan alleen wonen. Het is geen verplichting. Het bestemmingsplan faciliteert daarin.</p>	
C	<p>Verder maak ik u attent op het feit dat ik op geen enkele manier persoonlijk ben benaderd met betrekking tot het planMER, terwijl het duidelijk is dat mijn woonsituatie ingrijpend zal veranderen. Ik onderschrijf het grote bewaar van omwonenden dat wij niet of nauwelijks gekend zijn en dat het economisch belang van de papierfabrieken prevaleert.</p>	<p>De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/inlooppmomenten georganiseerd, eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Zowel rondom de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER als rondom de keuze voor het voorkeursalternatief is sprake geweest van inspraakmogelijkheden. Ook na de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere informatiemomenten geweest, zoals een informatieavond over de uitwerking van de plannen van MM. Deze bestemmingsplanprocedure met bijbehorende zienswijze mogelijkheden maakt eveneens onderdeel uit van dit participatietraject. Desondanks kan er sprake zijn van verbeterpunten bij zo'n complex en omvangrijk plan, deze nemen we als gemeente graag ter harte. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen. Verder wordt verwezen naar de inleiding van deze reactienota onder 3.</p>	

D	Bovendien blijf ik uiterst verbaasd over het feit dat de aansluiting/verfraaiing van het Stationsgebied /Centrum/ Burgersterrein te rijmen is met de aanblik van een hele grote doos met bijbehorend vrachtverkeer, geursensaties enzovoorts... Daar wordt (bijna) niemand vrolijk van.	Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor dit hele gebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken.	
E	Ik verzoek u met klem alternatieve locaties te zoeken voor de opslagloods.	De locatie Burgersterrein heeft de bestemming industrie. Op basis van de ladder voor duurzame verstedelijking moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek nauwelijks een andere locatie aan te wijzen die voor de ontwikkeling van een LCE meer in aanmerking komt.	
F	Groot bezwaar tegen welke kap van bomen ook (zeker de grote monumentale). Zij beschermen het zicht, absorberen geluid, verfraaien en geven het dorp een mooie groene uitstraling.	De aanwezige bomen kennen geen monumentale status. Mochten er bij de ontwikkeling van het Logistiek Centrum bomen gekapt moeten worden dan zal daar de geëigende procedure voor worden gevolgd.	
90	Indiener 90 - 17.006485, RD17.0444		
A	Indiener is het niet eens met de plannen voor het Oranje Nassaplein en vreest dat voor zijn perceel die buiten de	Op dit moment bestaat er geen enkele aanleiding om de detailhandelsbestemming van de locatie Mo-	

	grenzen van het plan liggen in de toekomst de detailhandel bestemming ook gaat verdwijnen.	lenstraat 2a weg te bestemmen.	
B	Indiener vermoedt belangenverstremgeling van een raadslid bij vaststelling van het REV.	De wetgever heeft voorzien in situaties waarbij bij besluitvorming raadsleden verstrikt kunnen raken in belangenverstremgeling. In de onderhavige situatie kan een dergelijke situatie aan de orde zijn. Raadsleden zijn daarover geïnformeerd en er is gewezen op de mogelijkheden die daarin voor handen zijn. Het is aan de individuele raadsleden zelf om te bepalen hoe in deze te handelen.	
91	Indiener 91 - 17.006401		
A	Om een logistiek centrum op het burgersterrein te plaatsen is een heel slecht plan. Het terrein grenst aan het centrum. Het geeft daardoor geluidshinder en stankoverlast in het centrum van Eerbeek.	De Burgerslocatie kent nu al op basis van het geldende bestemmingsplan een bedrijfsbestemming met ruime bouwmogelijkheden. Daarnaast heeft het planMer aangetoond dat aan de (milieu) wet- en regelgeving kan worden voldaan.	
B	Het terrein is beter geschikt voor het plaatsen van woningen (seniorenwoningen) of een cultuurhuis met bibliotheek etc.	Het Burgersterrein zou op diverse manieren ingevuld kunnen worden. In het planMER is voor een van de alternatieven uitgegaan van woningbouw op het Burgersterrein. De gemeente kiest voor een Logistiek centrum omdat er vraag is vanuit de bedrijven naar een logistiek centrum (LCE). Dat voorkeursalternatief is verwerkt in het bestemmingsplan. Het Burgersterrein heeft volgens het nu geldende bestemmingsplan al de bestemming industrie. Op basis van de ladder duurzame verstedelijk moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek geen te motiveren locatie aan te wijzen die voor de ontwikkeling van een LCE in aanmerking komt.	
C	Om Eerbeek een beter aanzien te geven geen industrie op het burgersterrein. Denk ook aan het toerisme, uitstraling van	Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van	

	het dorp.	<p>architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor dit hele gebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken.</p>	
92	Indiener 92 - 17.006403, RD17.0426		
A	<p>Onzekerheid en willekeur in het Bestemmingsplan/planMER is sprake van wijzigingsbevoegdheden van de gemeente waardoor er een aantal inhoudelijke losse einden worden gecreëerd. Dit is in strijd met rechtszekerheid en kan leiden tot willekeur. Ik maak dan ook bezwaar tegen dit Ontwerp Plan omdat het teveel onzekerheden in zich draagt.</p>	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt. De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de zijde Poelkampstraat en de woningbouwontwikkeling voor de Eerbeekse Enk worden in dit plan verantwoord en naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een nadere planuitwerking rechtstreeks bestemd. Hiermee wordt ook de onduidelijkheid ten aanzien van het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein en een eventuele wijziging hiervan middels een wijzigingsbevoegdheid inzichtelijk. Ook de wijzigingsbevoegdheden voor de Kerstenlocatie en de hoek Loenenseweg zijn verantwoord in het planMER en in de aanvulling op het planMER. Hieraan zijn duidelijke en objectieve randvoorwaarden gekoppeld, zoals het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de hoek Illinckstraat wordt gewijzigd in een rechtstreekse woon en Centrum-1 bestemming met bouwvlakken en woningbouwaantallen. Deze is ook binnen het plan</p>	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt.</p>

		<p>verwoord.</p> <p>Op basis van het advies van de commissie m.e.r. is ambtshalve besloten de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen, omdat deze optie onvoldoende aansluit bij het gekozen voorkeursalternatief. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonerings. Hiermee wordt goed aangesloten bij de gekozen voorkeursvariant.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheden kennen allemaal randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. De wijzigingsbevoegdheden zijn daarmee voldoende helder zodat er geen sprake kan zijn dat ze in strijd zijn met de rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en dat er sprake is van willekeur.</p>	
B	De afspraken met de industrie zijn niet duidelijk en afdwingbaar vastgelegd, er heeft geen afstemming met stakeholders of belanghebbenden plaatsgevonden. Ik maak bezwaar tegen deze plannen die te veel ruimte laten aan de industrie.	<p>De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/inloopmomenten georganiseerd, eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Zowel rondom de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER als rondom de keuze voor het voorkeursalternatief is sprake geweest van inspraakmogelijkheden. Ook na de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere informatiemomenten geweest, zoals een informatieavond over de uitwerking van de plannen van MM. Deze bestemmingsplanprocedure met bijbehorende zienswijze mogelijkheden maakt eveneens onderdeel uit van dit participatietraject. Desondanks kan er sprake zijn van verbeterpunten bij zo'n complex en omvangrijk plan, deze nemen we als gemeente graag ter harte. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen. Verder wordt verwe-</p>	

		zen naar de inleiding van deze reactienota onder 3.	
C	In de toelichting staat dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van het PlanMer en het Ontwerp Bestemmingsplan. Dat is niet het geval. Als direct omwonenden is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast van bijvoorbeeld geur of geluid ervaren. Burgerparticipatie en praten met de directe omgeving is beleid van gemeente Brummen. Ik maak bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder B..	
D	Helaas kiest de gemeente om de eerdere bestemming van het Burgersterrein in stand te houden. De gemeente verwacht hiermee de logistiek-problemen van de papierfabrieken op te lossen, dit lijkt echter niet reëel. Verkeersdruk neemt op alle plaatsen en in alle richtingen toe. Er is helaas geen invulling gegeven aan de opmerkingen die de raad in de besluitvorming rondom deze voorkeursvariant heeft meegegeven, zoals aandacht voor ontsluiting, afwikkeling vrachtverkeer, aandacht voor esthetiek, klimaatneutraliteit. Niets hiervan is terug te vinden of geborgd in dit plan. Het logistieke centrum zal een negatieve uitstraling hebben op het centrum-en stationsgebied, waar de gemeente juist grootse plannen heeft en hiermee toeristen wil trekken. Een logistiek centrum van deze omvang tussen de entree van Eerbeek (hoek Loubergweg/ Stuyvenburchstraat) en het Stuyvenburch-en Stationsplein schrikt af. Dit zal niet het gewenste bruisende winkelcentrum gaan opleveren, dat men voor ogen heeft met de recente Ruimtelijke Economische Visie. Het is duidelijk een gemiste kans om de toegang en daardoor de kern van Eerbeek te verfraaien. Het is vreemd dat de keuze voor deze variant al is gedaan terwijl het haalbaarheidsonderzoek nog verricht moet worden (Intentieovereenkomst juli 2017; Gemeente Thuis, 26juli 2017).	Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het ontwerpbestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het ontwerpbestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar. Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek. Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek. In het ontwerpbestemmingsplan worden de ruimtelijke kaders waarbinnen deze ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt geschetst: er zijn rooilijnen/bouwvlakken en bij recht bouwhoogtes (13 meter) aangegeven. Deze bouwhoogte is lager dan op	De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak ter plaatse van het Burgersterrein wordt verder teruggelegd ten opzichte van het centrum (rooilijn). Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht.

		<p>grond van de geldende bestemmingsplannen is toegestaan en verhoudt zich beter tot de omgeving dan de reeds op grond van het huidige planregime hogere bouwhoogtes, onder andere bezien vanaf de Stuijvenburchstraat. Ook ten opzichte van de feitelijke situatie ten tijde van het functioneren/aanwezig zijn van Burgers Logistics betreft dit een verbetering. Mede naar aanleiding van zienswijzen wordt het bouwvlak van het Burgersterrein verder teruggelegd ten opzichte van het centrum. De gronden zijn in gemeentelijk eigendom waardoor de gemeente invloed blijft houden op de gewenste ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren.. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Naar aanleiding van een nadere uitwerking van de plannen van MM worden de bouwhoogtes gedifferentieerd en worden rooilijnen aangebracht.</p> <p>Inherent aan dit soort complexe bestemmingsplannen is overleg met belangrijke stakeholders. De wetgever heeft nergens bepaald dat er ten tijde van het opstellen van een bestemmingsplan geen afspraken kunnen worden gemaakt. Bij vaststelling van het bestemmingsplan zullen er voor bepaalde ontwikkelmogelijkheden anterieure- en planschadeovereenkomsten gesloten worden dan wel gronden in eigendom worden verworven. Wij zijn van mening dat de betreffende intentieovereenkomst tijdig en op een juiste wijze bijdraagt aan een zorgvuldig proces.</p>	
E	Er is een tegenstelling tussen beleidsuitgangspunten van de gemeente ("Gemeente stelt groene kwaliteit als vertrek	Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van	

	<p>punt, ook in de kernen")en het logistiek centrum. Opp.133 van het PlanMER staat dat het Logistiek Centrum ruimtelijk niet goed inpasbaar is (schaal/omvang/maat, in relatie tot de dorpskern.). Ik heb bezwaar tegen het logistiek centrum op deze locatie.</p>	<p>architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor dit hele gebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken.</p>	
F	<p>Ik maak bezwaar tegen het feit dat er geen grondig onderzoek heeft plaatsgevonden naar alternatieve locaties inde omgeving die meer geschikt zijn als bedrijventerrein.</p>	<p>De locatie Burgersterrein heeft de bestemming industrie. Op basis van de ladder voor duurzame verstedelijking moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek nauwelijks een andere locatie aan te wijzen die voor de ontwikkeling van een LCE meer in aanmerking komt.</p>	
G	<p>Het Logistiek Centrum zal leiden tot een vrachtwagenverkeersknooppunt midden in het dorp Eerbeek. Hierdoor wordt het dorp opgeknipt/doorsneden door beoogde toegangswegen. Specifiek voor Eerbeek Zuid en Wilhelminapark is een veilige toegang van en naar de dorpskern van belang. De Loubergweg en Coldenhovenseweg voldoen nu al niet aan de veiligheidseisen van bestemmingsverkeer/langzaam verkeer. Aanpassing is, zoals in het Plan MER gesteld ook los van het Logistiek Centrum nodig, maar dit centrum zal de huidige ongewenste situatie alleen maar verergeren. Het aantal voertuigbewegingen is nog niet bekend. Concreet</p>	<p>De verkeerssituatie voor langzaam verkeer van en naar Eerbeek Zuid/Wilhelminapark is, ook los van het PlanMER, een punt van zorg. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Er zullen aanvullende maatregelen getroffen moeten worden om de situatie verder te verbeteren. Zo wordt onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een</p>	

	<p>is er geen aandacht voor de uitvoering van verbeteringen voor de veiligheid van het langzaam verkeer. De ontsluiting van Soerense Zand en voor fiets- en voetverkeer richting centrum komt ondanks afwijkende toezeggingen van o.a. wethouder Tuiten, in de plannen nergens aan bod. Extra verkeersonveiligheid is er ook voor bos-dieren als boomarter, eekhoorn en das. Gevolgen voor dieren zijn niet onderzocht, geen voorstellen voor behoud gedaan. Daarom maak ik bezwaar.</p>	<p>(vrij liggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand. Ook de aanwezigheid van fietsers op de Loubergweg/Coldenhovenseweg wordt hierbij betrokken.</p> <p>Welke effecten dit heeft op beschermde soorten is beschreven in paragraaf 4.5.3 van het planMER. Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheids-toets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Databank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Met inachtneming van de (maximale) ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is een inschatting gemaakt van de effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de</p>	
--	--	--	--

		<p>houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen. Op dat moment wordt ook duidelijk of daadwerkelijk kap van bomen nodig is en of hier nestplaatsen van spechten, uilen en roofvogels aanwezig zijn. In het planMER is aandacht besteed aan verkeersslachtoffers onder dassen.</p>	
H	<p>Door de maatbestemming van papierindustrie Mayr Melnhof wordt de bestaande ongewenste situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechtens toegestaan. Hierdoor wordt het in toekomst onmogelijk om de situatie in de hand te houden t.a.v. geur en geluid. Hiertegen maak ik bezwaar.</p>	<p>Een maatbestemming geldt altijd naast een eventuele inwaartse zoneringsplan. Dit is de in den lande gebruikelijke systematiek, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein .</p> <p>Het is geen verplichting om een milieu-zonering op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>De gemeente kiest ervoor om ter plaatse van bestaande bedrijvigheid die niet kan voldoen aan de milieuzonering een maatbestemming op te nemen.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze bedrijven en milieuzonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht, ook voor wat betreft toegelaten uitbreidingen.</p>	

I	<p>Uit bovenstaande bezwaren maakt u op dat wij gedupeerd worden door dit plan. Onze woningen zullen hierdoor sterk in waarde dalen c.q. onverkoopbaar worden. Hiervoor zullen wij dan door middel van planschade gecompenseerd moeten worden.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
J	<p>In mijn brief gericht aan College B& W Brummen (8 september 2016) heb ik vragen gesteld over groene en culturele/sportieve voorzieningen op het voormalige Burgersterrein. Denk aan: (combinatie van) wandelpark, dierenpark, sport, spel, een bezoekerscentrum van enige allure of kleinschalig museum -in samenwerking met de industrie -over het belang van papier. Het realiseren van het fietspad van het Soerense Zand naar het Station zou op zijn minst moeten passen op dit terrein.</p>	<p>Het Burgersterrein zou op diverse manieren ingevuld kunnen worden. De gemeente kiest voor een Logistiek centrum omdat er vraag is vanuit de bedrijven voor logistiek centrum. De locatie Burgersterrein heeft ook nu al een bedrijvenstemming. Op basis van de ladder duurzame verstedelijk moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek geen nieuwe te motiveren locatie aan te wijzen die voor de ontwikkeling van een LCE in aanmerking komt.</p>	
K	<p>In hoofdstuk 1 van de toelichting is als een van de doelstellingen voor dit bestemmingsplan de wens voor de bewoners van Eerbeek voor een "prettige leefomgeving zonder teveel overlast". Met deze plannen wordt ons woon-en leef-genot geschaad. Er wordt teveel gehoor gegeven aan de wensen van de papierfabrieken, u heeft de omwonenden niet gehoord</p>	<p>De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. Met dit plan wordt zowel tegemoetgekomen aan wensen van bewoners (scholenlocaties, woningbouw, bestem-</p>	

	<p>en bent ook niet opgekomen voor de belangen van de omwonenden. Er is geen sprake van een goede evenwichtige ruimtelijke ordening.</p>	<p>ming van woningen, verbeteren winkelstructuur) als van bedrijven (uitbreidingswensen) binnen de wettelijke kaders. De gemeente is van mening dat in het bestemmingsplan sprake is van een evenwichtige uitkomst. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 en de inleiding van deze reactienota. Ook bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	
L	<p>Het plannen van een logistiek centrum op het voormalige Burgersterrein is vanuit de geschiedenis wel verklaarbaar. Maar de keuze van deze faciliteit voor zware vrachtauto's direct aan de rand van de dorpskern is feitelijk zo bijzonder dat daar onweerlegbare argumenten aan ten grondslag moeten liggen. Die argumenten heb ik niet gehoord; niet voor de keuze van die locatie en ook niet voor de beslissing om überhaupt een logistiek centrum te creëren. In het verslag van het hierboven genoemde gesprek lees ik zelfs dat de gemeente een garantie van de industrie vraagt voor langjarig commitment in het logistiek centrum. Als de industrie echt belang zou hebben bij dit project zou die garantie m.i. niet nodig zijn.</p>	<p>De gemeente heeft bij het beoordelen van de mogelijkheden gewerkt vanuit de werkwijze van de ladder voor duurzame verstedelijking. Op basis van deze ladder dient te worden onderzocht in hoeverre binnen bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien in de voorgestane bedrijfsfunctie, door herstructurering, transformatie of anderszins. De Burgerslocatie kan door transformatie geschikt worden gemaakt voor dit gebruik. Ook vanuit de Structuurvisie Ligt op Groen is een herinvulling van vervallen bedrijfsfuncties door nieuwe bedrijvigheid de eerste aanvliegrouete. Andere oplossingsrichtingen, zoals realisatie van een logistiek centrum buiten de kern, zijn niet binnen dit ladderprincipe te faciliteren en lopen eveneens tegen andere barrières op, zoals aantasting van gebieds-kwaliteiten, beperkingen vanuit natuurbeleid (Natura-2000 en Gelderse Natuur Netwerk) en een toename van verkeersbewegingen.</p>	
M	<p>Dat het logistiek centrum "mogelijkheden biedt om in het centrum van Eerbeek overlast van vrachtverkeer te reduceren" lijkt mij heel onwaarschijnlijk. Het gezamenlijk weggebruik door zware vrachtwagens en fietsers is een gevaarlijke mix die in Nederland elk jaar tot vele, soms dodelijke ongelukken leidt. De mogelijkheden om de toevoerwegen naar het Burgersterrein veilig bruikbaar te maken voor voetgangers en fietsers zijn zo op het oog zeer beperkt. Ik vrees voor de situatie dat het logistiek centrum er eenmaal is, en dat de inwo-</p>	<p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat</p>	

	<p>ners van Eerbeek dan voor het voldongen feit staan van een gebrekkige of zelfs levensgevaarlijke verkeerssituatie. Naar mijn mening kan er daarom pas zinvol verder over het logistiek centrum worden gesproken nadat in detail, op basis van uitgebreid en zorgvuldig onderzoek, de verkeersveiligheidsplannen zijn vastgelegd en aan de inwoners uiteengezet.</p>	<p>betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen. Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand. Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent</p>	
--	--	--	--

		<p>te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie “Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015” ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg ‘Traverse Dieren’ en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeersstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk</p>	
--	--	--	--

		<p>gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.</p>	
N	<p>Enkele jaren geleden was er in het Wilhelminapark ernstige geluidsoverlast van de papierindustrie. Dankzij intensieve besprekingen door de BBEZ met de veroorzakers is dat nu veel beter. Toch zijn er nog steeds momenten, ook 's-nachts, dat het lawaai zelfs door dichte ramen de huizen binnendringt. Van de ingewikkelde technische aspecten van geluid, geluidsnormen, metingen enz. heb ik geen verstand. In de publicaties van de gemeente heb ik geen voorbeelden gezien van in begrijpelijke taal uitleggen wat de plannen zijn. Het lijkt erop dat de burger door een overdaad aan vaktaal murw wordt gemaakt. Dat draagt niet bij aan vertrouwen van de burger in zijn overheid.</p>	<p>Wij begrijpen dat het zeer vervelend is als u 's nachts hinder ervaart. Op het moment dat u hinder ervaart dan kunt u daarvoor een formele klacht indienen bij het bevoegd gezag (provincie Gelderland). Voor zowel DS Smith als Mayr Melnhof is de provincie het bevoegd gezag.</p>	
93	Indiener 93 - 17.006486, RD17.0445		
A	<p>Als inwoners van Eerbeek begrijpen wij de noodzaak van economische vitaliteit en dat wij daarvoor enige overlast van industrie moeten verdragen. Maar deze overlast wordt steeds groter, meer geluid en trillingen en meer geur. Wij zien daar te weinig handhaving op van de gemeente. In dit bestemmingsplan krijgen fabrieken verdere mogelijkheden om uit te breiden, waardoor er nog meer overlast zal komen. Eerbeek is een dorp en kan ons inziens niet nog meer milieuoverlast dragen. Het moet mogelijk zijn om met de huidige techniek tot economische groei te komen, zonder dat de rekening daarvoor bij het milieu, nog meer geluidshinder, de verkeersvei-</p>	<p>Het bestemmingsplan maakt in beperkte mate uitbreiding van bestaande bedrijfsactiviteiten mogelijk. Echter, bij uitbreiding van bedrijfsactiviteiten dient voldaan te worden aan de opgelegde regels ten aanzien van geur en geluid, waardoor een bedrijf alleen milieuneutraal kan uitbreiden.</p> <p>Ten aanzien van de verkeersveiligheid wordt het bestemmingsplan ter hoogte van het Burgersterrein uitgebreid met de Loubergweg. In het bestemmingsplan wordt aan de realisatie van het logistiek centrum op het Burgersterrein de voorwaarde verbou-</p>	

	ligheid of het leefklimaat in het dorp wordt gelogd.	den dat de Loubergweg/Coldenhovenseweg opge- waarderd wordt, waardoor deze verkeersveilig worden. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar 3.1 "Thematische be- antwoording zienswijzen" onder Trillingen.	
B	Al jaren maken wij ons zorgen over de toename van het vrachtverkeer in Eerbeek. Onze oudste zoon is ternauwer- nood met zijn fiets aan een botsing met een vrachtwagen ontsnapt. De chauffeur keerde midden in het centrum en reed bijna over hem heen. Meer vrachtverkeer in het dorp is niet verantwoord. Ook het steeds meer toenemende vrachtver- keer op de Schoonmansmolenweg levert regelmatig zeer gevaarlijke situaties op.	De komst van een logistiek centrum kan juist voor- komen dat vrachtverkeer het dorp in rijdt. Verder worden alternatieve ontsluitingen onderzocht die de verkeersveiligheid ten goede komen. Op de Schoonmansmolenweg zijn al maatregelen getroffen die de verkeersveiligheid vergroten. Uiter- aard blijft verkeersveiligheid een aandachtspunt voor de gemeente. Voor het aspect Verkeer wordt ook verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.	
94	Indiener 94 - 17.006491, RD17.0450		
A	Naar mijn mening moeten de mogelijkheden van deze bedrijven op deze locaties niet verder worden uitgebreid, maar juist beperkt. De vreemde situatie ontstaat dat bedrijven in het midden van het dorp mogen uitbreiden (Mayr-Melnhof, Burgersterrein), terwijl er tegelijkertijd plannen zijn om aan de uiterste randen van het dorp (omgeving Lombok) woningen te bouwen. Dat zou omgekeerd moeten zijn.	Mayr-Melnhof is een bestaand bedrijf dat niet zo maar te verplaatsen is. Het is dan ook niet onlogisch dat uitbreidingen die passen binnen wet en regelge- ving op de huidige locatie plaatsvinden. Het Burgersterrein heeft nu al een bedrijvenbe- stemming. Op basis van de ladder van duurzame verstedelijking moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidende principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek geen te motiveren locatie aan te wijzen die voor de ontwikkeling van een LCE in aanmerking komt. De wijk Lombok is enkele jaren geleden planologisch al mogelijk gemaakt. Het is dan ook niet onlogisch dat er aan de rand van het dorp een afronding plaats vindt.	

B	<p>Uw planningswerkzaamheden zouden erop gericht moeten zijn de veroorzakers van geluidsoverlast, geuroverlast, trillingen, vrachtverkeer en verkeersonveiligheid in te perken, of liever nog te verplaatsen naar een locatie waar derden daar geen hinder van ondervinden. Met dit plan beweegt u in omgekeerde richting.</p>	<p>Onduidelijk is welke planningswerkzaamheden worden bedoeld. Dit bestemmingsplan zal juist een bijdrage leveren aan een goede ruimtelijke ordening en juiste richting. Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" onder Trillingen.</p>	
C	<p>Zoals vermeld in de toelichting bij het bestemmingsplan onder 5.9: "Met dit bestemmingsplan wordt concreet De uitbreiding van de activiteiten van de bedrijven aan De Coldenhovenseweg 8 (Mayr-Melnhof) mogelijk gemaakt". Volgens de toelichting onder 5.3 Bedrijven en milieuzonering overschrijdt dit bedrijf de milieuzonering t.a.v. geurengeluid. Om dit op te lossen wordt het bedrijf niet ingeperkt en gedwongen om aan de eisen te voldoen, maar krijgt het een bestemming op maat die dit toestaat. Deze maatbestemming krijgt Mayr-Melnhof, omdat het bedrijf qua bedrijfsactiviteiten niet voldoet aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009". In zo'n geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven- en milieuzonering op de plankaart neer te zetten, dat is in dit geval niet gedaan. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechtens toegestaan. De regeling zoals die nu is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan wijkt af van landelijk toegepaste en door de Raad van State geaccepteerde systematiek en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ze leidt tot een verdere aantasting van een goed woon- en leefmilieu. Ik heb bezwaar tegen de maatbestemming, omdat Mayr-Melnhof alle ruimte wordt geboden door de maatbestemming ongenueanceerd op het gehele bedrijventerrein te leggen. Dit heeft vergaande consequenties voor de omwonenden. Mayr-Melnhof krijgt naar verluidt met dit plan de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%. Dit heb ik niet kunnen verifiëren omdat het thans geldende bestemmingsplan niet online beschikbaar is. Mijn bezwaar geldt echter voor elk positief uitbreidingspercentage. Elke uitbreiding heeft direct gevolgen voor de omgeving. Hiermee zullen namelijk ook het geluid, de trillingen, de verkeersbewegingen en de geur toenemen. Daarom maak</p>	<p>Het is een gebruikelijke systematiek om naast maatbestemmingen ook toepassing te geven aan inwaartse zonering, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein. Vanwege de maatbestemming wordt omwonenden rechtszekerheid geboden over de milieugrenzen waar MM aan gebonden is.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze handreiking bedrijven en milieuzonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht. Daarmee wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Uitgangspunt is dat de groei van de productiecapaciteit past binnen de vergunde geur- en geluidruimte. Daarmee is de rechtszekerheid van bestaande bedrijven gediend. Alle genoemde punten zijn onderzocht en er wordt voldaan de wettelijke eisen. Er is sprake van een bestaand geluidgezoneerd industrie-</p>	

	<p>ik hiertegen bezwaar.</p>	<p>terrein, welke gedezoneerd wordt. Hiermee wordt de vestiging van nieuwe grote lawaaimakers op bedrijventerrein Eerbeek Zuid voorkomen. Overigens is de Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties van de provincie Gelderland inmiddels vervangen door de provinciale Omgevingsvisie en – verordening. Het herbestemmen van het bestaande geluidgezoneerde industrieterrein is niet in strijd met het provinciale beleid.</p> <p>Het ontwerpbestemmingsplan is vanaf het moment dat het ter inzage is gelegd tot aan nu beschikbaar geweest en ontsloten op www.ruimtelijkeplannen.nl.</p> <p>Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar 3.1 “Thematische beantwoording zienswijzen” onder Trillingen.</p>	
D	<p>Door de aanwezigheid van de papierfabrieken worden omwonenden zwaar getroffen. In dit nieuwe plan worden de aanduidingen "geluidzone - industrie" en "milieuzone - geurzone 2" aan ons perceel toegekend. Aan deze aanduidingen zijn in de planregels ernstige beperkingen gekoppeld. Volgens artikel 29.1 van de planregels is het kennelijk mijn verantwoordelijkheid om te voldoen aan de grenswaardes m.b.t. geluid, terwijl het de industrie is die het geluid veroorzaakt. Daarnaast beperkt artikel 29.4 sterk de mogelijkheden van (vervangende nieuw)bouw. Als ik wil bouwen, moet ik dus, op mijn kosten, maatregelen treffen om geuroverlast te voorkomen, terwijl het wederom de industrie is die deze hinder veroorzaakt.</p> <p>Kortom, de fabrieken veroorzaken de hinder, maar bij (bijvoorbeeld) vervangende nieuwbouw zijn de extra kosten voor de technische maatregelen voor rekening van de omwonenden. Hiertegen maak ik bezwaar. De geur- en geluidbelasting moet voldoen aan de geldende normen voor woningen, en de extra kosten voor technische maatregelen moeten betaald worden door de veroorzaker.</p>	<p>Indiener doelt waarschijnlijk op kosten bij nieuwbouw of verbouw voor het treffen van voorzieningen ter voorkoming van geurhinder in de woningen. In de toelichting is aangegeven dat binnen de geurzone 3 en 4 Geurhinder binnen de woningen kan worden beperkt door het treffen van maatregelen in de vorm van koolstoffilters. Deze voorzieningen worden in de plan-regels niet als een verplichting gesteld voor bebouwingmogelijkheden met een directe bouw-mogelijkheid. Voor de gebieden met een wijzigings-bevoegdheid moet worden aangetoond dat de bestemming wonen vanuit een goed woon- en leefklimaat aanvaardbaar is. Hiertoe behoort ook onderzoek naar de luchtkwaliteit hetgeen wel kan leiden tot verplichting van het aanbrengen van voorzieningen ter beperking van geurhinder.</p> <p>Dit betekent dat als gevolg van de aankoop van het stuk grond aan de Poelkampstraat ten behoeve van de uitbreiding van MM, MM het terrein zodanig moet inrichten en voor eigen rekening maatregelen moet treffen ter voorkoming van een toename van hinder als gevolg van uitbreiding van de productie en toge-</p>	

		nomen vrachtverkeer.	
E	<p>Blijkens de bijlagen bij het ontwerpbesluit hogere grenswaarden zijn er uitvoerige berekeningen losgelaten op het geproduceerde geluid. De belasting van de achterzijde en de voorzijde van onze woning wordt berekend op 48,7 resp. 46,6 dB(A).</p> <p>Deze uitgebreide berekeningen, waarvan de inputs en outputs in tientallen pagina's zijn bijgevoegd, ten spijt, wordt de zone heel anders vastgesteld. De enige onderbouwing daarvoor is te vinden op pagina 5 van bijlage 1: "geen rare knikken of bulten: geluid vanwege bedrijven verspreidt zich bolvormig en daar past geen zone met strakke rechte belijning, scherpe hoeken en/of grote knikken bij". Hiermee wordt de hele berekening in een pennestreek gediskwalificeerd. Die berekening leidt immers tot een 50 dB(A)-contour mét "rare" knikken.</p> <p>Nadat de zone aldus op een minder "rare" vorm is vastgesteld, wordt (zie pagina 7) de hogere waarde, vanwege de ligging in de nogal willekeurig vastgestelde zone, bepaald op 51 dB(A). Op deze manier komt de voorgestelde waarde volkomen los te staan van de berekende waarde.</p> <p>Klopt de berekening niet of klopt het uitgangspunt niet dat geluid zich bolvormig verplaatst en dus nooit tot hoekige zones kan leiden? Voordat ik redelijkerwijs geacht kan worden te kunnen beoordelen of ik al dan niet bezwaar heb tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarden zal een en ander eerst een stuk beter onderbouwd moeten worden. Dit is ook van belang voor het bestemmingsplan, dat in artikel 29.1 beperkingen aanbrengt voorgeluidsgevoelige objecten, zoals woningen, binnen de geluidzone.</p>	<p>De 50 dB(A)-contourlijn is gebaseerd op extrapolatie van resultaten op gridpunten welke op 50 meter afstand van elkaar zijn gelegen op een hoogte van 5 meter. Dit geeft een modelmatig bepaalde contourlijn met hier en daar een bult of knik en een doorsnijding van bebouwing. Deze lijn is een indicatie van de locaties waar de geluidbelasting ongeveer 50 dB(A) etmaalwaarde kan bedragen (op 5 meter hoogte). Vervolgens is om de buitenste berekende contourlijn van twee varianten (vergund en planologisch) handmatig de zonegrens getrokken. Hierbij is rekening gehouden met een onnauwkeurigheidsmarge van circa 1-2 dB(A), de planologische- en feitelijk benodigde geluidruimte. Hierbij is de buitenste zonegrens buiten de woonbebouwing gelegd, daar waar deze bebouwing werd doorsneden door de 50 dB(A)-contourlijn. Hiermee wordt voorkomen dat bij de realisatie van een gebouw (door reflecties) of sloop van een gebouw (minder afscherming) direct een zoneoverschrijding ontstaat. De betreffende woning ligt zowel binnen de berekende 50 dB(A)-contour als ook binnen de geluidzonegrens.</p> <p>Een berekening van de geluidsbelasting op een punt op een gebouw/woning is nauwkeuriger dan van de 50 dB(A)-contour, doordat er geen sprake is extrapolatie.</p> <p>Los hiervan moet voor woningen welke binnen de geluidzone van een gezoneerd industrieterrein zijn gelegen de waarde minimaal 51 dB(A) bedragen (jurisprudentie).</p>	
F	<p>Lawaai is erg schadelijk voor de volksgezondheid en zeker voor de leefbaarheid in het dorp. Meer transportbewegingen door het geplande logistieke centrum op het Burgersterrein geeft meer uitstoot van fijnstof en uitlaatgassen. Ook dit is schadelijk voor inwoners.</p>	<p>In het kader van het planMER en het bestemmingsplan is uitgebreid onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan voor geluid en luchtkwaliteit.</p> <p>Ten aanzien van de luchtkwaliteit worden de wettelijke grenswaarden niet benaderd. Er is nauwelijks sprake van een verslechtering van de autonome</p>	

		<p>situatie en er is sprake van een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie.</p> <p>Voor het logistiek centrum is in planregel 4.5.3 de geluidruimte ten opzichte van de bestaande woonomgeving beperkt, zodat de toename van de geluidbelasting voor de omgeving ingeperkt wordt.</p>	
G	<p>Uit bovenstaande bezwaren kunt u opmaken dat deze ontwerpen nadelig zijn voor het woongenot en de bouw mogelijkheden op ons perceel. Onze woning zal hierdoor in waarde dalen en slechter verkoopbaar worden. Voor deze planschade zullen wij dan ook gecompenseerd moeten worden.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
H	<p>In paragraaf 1.1 van de toelichting op het bestemmingsplan staat: "Bewoners van Eerbeek willen een prettige leefomgeving zonder teveel overlast". Gezien het bovenstaande is duidelijk dat u hierin niet bent geslaagd. Met uw plannen wordt ons woongenot geschaad. U heeft teveel gehoor gegeven aan de wensen van de papierfabrieken, u heeft de omwonenden niet, althans onvoldoende, gehoord en bent ook niet opgekomen voor de belangen van de omwonenden. Daarmee is er ook geen sprake van een goede evenwichtige ruimtelijke ordening.</p>	<p>De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. Met dit plan wordt zowel tegemoetgekomen aan wensen van bewoners (scholenlocaties, woningbouw, bestemming van woningen, verbeteren winkelstructuur) als van bedrijven (uitbreidingswensen) binnen de wettelijke kaders. De gemeente is van mening dat in het bestemmingsplan sprake is van een evenwichtige uitkomst. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 en de inleiding van deze reactienota. Ook bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	

95	Indiener 95 - 17.006492, RD17.0451	
A	<p>Ik ben voor woningbouw op de Burgerslocatie. Nooit meer krijgt u in de toekomst de mogelijkheid om het centrum van Eerbeek echt een centrumfunctie te geven door 160 woningen onmiddellijk bij het winkelcentrum te bouwen in plaats van vlakbij Loenen. Hier is een kans om woningen voor ouderen, alleenstaanden, starters en gezinnen dicht bij het centrum te realiseren. Dit is een eenmalige unieke kans!</p>	<p>Het Burgersterrein zou op diverse manieren ingevuld kunnen worden. Een van de alternatieven in het planMER gaat uit van woningbouw op de Burgerslocatie. De gemeente kiest met het voorkeursalternatief gemotiveerd voor een alternatief waarmee een Logistiek centrum mogelijk gemaakt kan worden. Het Burgersterrein heeft volgens het nu geldende bestemmingsplan ook al de bestemming industrie. Op basis van de ladder voor duurzame verstedelijking moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidende principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek geen te motiveren locatie aan te wijzen die voor de ontwikkeling van een LCE in aanmerking komt.</p>
B	<p>Het plan voorziet in een Warehouse op een plek die niet zonder overlast voor de bewoners van Eerbeek door het vrachtverkeer te bereiken is. Door de uitbreidingen zoals beschreven in "Nut en noodzaak Logistiek Centrum Burgersterrein" zal het aantal verkeer bewegingen van en naar de bedrijven en van en naar Eerbeek met 10-tallen procenten toenemen. Zie bijlage.</p> <ul style="list-style-type: none"> » DS Smith Packaging verhoogt wellicht de productie van 110 miljoen m2 naar 200 miljoen m2 dit is een toename van ca 80% » DS Smith Paper De Hoop overweegt de productie te verhogen van 360.000 ton naar 420.000 ton « Mayr-Melnhof is voornemens de productie te verhogen van 200.000 ton naar 275.000 ton <p>Samen een verhoging van 560.000 ton naar 695.000 ton een toename van ca 25%</p> <ul style="list-style-type: none"> » DS Smith Recycling is voornemens zijn strategische voorraad opslag in Doetinchem te verplaatsen naar een locatie 	<p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen. Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde</p>

	<p>dichter bij de fabriek in Doetinchem beslaat dit een oppervlakte van 10.000 m². Een toename van verkeersbewegingen.</p> <p>Het dorp Eerbeek is slecht bereikbaar doordat het niet gelegen is aan een snelweg. Van een snelweg naar Eerbeek, of omgekeerd kom je door dorpen en over wegen die niet berekend zijn op de enorme toename van vrachtverkeer.</p> <p>Het bevreemdt me dat vooraf Gemeente, Provincie en de bedrijven het al eens lijken te zijn zoals ik heb gelezen.</p>	<p>daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het 	
--	--	--	--

		<p>NRM2012 en TM-scenario</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie “Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015” ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg ‘Traverse Dieren’ en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeersstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p>	
--	--	--	--

		Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.	
C	<p>Het is onvoorstelbaar dat u eerst uitbreidingen plant en dan, na deze grote uitbreidingen eens gaat kijken of Eerbeek wel te bereiken is. Dit in een afzonderlijk traject met een ander tijdsschema. Ik vind dat voordat er ook maar gedacht mag worden aan uitbreiding eerst hiernaar gekeken moet worden. Zoals ik het lees staat dit ook zo verwoord in uw planMer zie onderstaande gekopieerde tekst hier uit: planMER bestemmingsplan ontwikkelgebieden Eerbeek</p> <p><i>Verkeer Alleen voor het criterium 'verkeersveiligheid langzaam verkeer' worden maatregelen aanbevolen:</i></p> <p><i>Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan (voorzover dit binnen het plangebied valt). Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied</i></p> <p><i>Verkeer Zoals aangegeven in paragraaf 4.13 is er nog geen besluit genomen over de voorkeursoplossing ten aanzien van de 'corridor Apeldoorn ~ Dieren' (N786 en 'Kanaalroute'). Afhankelijk van de exacte oplossing veranderen verkeersintensiteiten in en rond Eerbeek. De effecten van de diverse oplossingsrichtingen op de resultaten van het MER zijn behandeld in paragraaf 4.13. Bij enkele, niet waarschijnlijke, oplossingsrichtingen (B, C en H) is er naar verwachting sprake van extra verkeer door de noordelijke helft van de kern en in/rond het centrum. Extra verkeer zorgt voor aandachtspunten ten aanzien van geluidhinder, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid. Het plaatsen van gevoelige functies langs deze wegen/in het centrum is dan mogelijk minder aantrekkelijk. Bij de andere, meer kansrijke, oplossingsrichtingen (D en F) is dit effect niet of minder aan de orde. De besluitvorming over de 'corridor' zal later plaatsvinden dan de besluitvorming over het (ontwerp) bestemmingsplan voor Eerbeek waar dit MER</i></p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder B.	

	<i>bij hoort. De vervolgfase van de corridor met een m.e.r. en (waarschijnlijk) MKBA mondt naar verwachting in 2019 uit in een Provinciaal inpassingsplan. Blijvende afstemming tussen de beide besluitvormingstrajecten is sterk aan te bevelen, zodat bij er geen besluit wordt genomen waardoor alleen een suboptimale oplossing mogelijk is in het andere besluitvormingstraject.</i>		
D	<p>De verhoging van de grenswaarden op zich is al voldoende reden om heel kritisch over uw plannen te zijn. Des te wranger is het dat door de enorme toename van vrachtverkeer geluidsoverlast extreem gaat stijgen maar u hier nergens rekening mee hoeft te houden omdat dit blijkbaar geen lawaai is die de bedrijven maken. Ongeloofwaardig is de stelling op voorlichtingsavonden dat de vrachtwagens zoveel stiller worden dat de toename van verkeersbewegingen geluidsneutraal is. Alleen de enorme toename van optrek en afrem situaties alleen al zorgt voor grote geluidstoename.</p> <p>De geluidsoverlast in dB neemt voor de bewoners veel meer toe dan u aangeeft door de theoretische berekeningen van het lawaai van de bedrijven alleen. Lawaai is erg schadelijk voor de volksgezondheid en zeker voor de leefbaarheid van de bewoners. Meer transportbewegingen geeft meer uitstoot van fijnstof en uitlaatgassen ook dit is schadelijk voor inwoners. Vele woningen zullen dalen in waarde door de ongunstige ligging ten opzichte van lawaai en super veel zwaar verkeer. Een oplossing voor toename verkeersbewegingen is makkelijk te bedenken door te verplichten dat bedrijven opslag op eigen terrein dienen te realiseren. Transport naar het Warehouse komt dan te vervallen. Een grote winst voor de leefbaarheid en het milieu. Een Warehouse is dan trouwens helemaal niet meer nodig voor die bedrijven.</p>	<p>De benaming “Besluit Hogere waarden” kan mogelijk een verkeerde indruk geven. Het betreft hier bestaande woningen waarvoor in het verleden al eerder een hogere waarde is vastgesteld, dan wel deze hogere waarde van rechtswege verkregen is. Bij geen van deze woningen wordt deze al eerder geldende hogere waarde verhoogd. Wel blijft deze eerder geldende waarde in een aantal gevallen gelijk of wordt deze verlaagd. Ook een aantal eerder niet beschermde woningen (van ouds her bedrijfswoningen en een aantal recreatiewoningen) krijgen met dit besluit bescherming tegen geluid.</p> <p>Er komt een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg /Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden. Overigens is ook zonder deze aanpassing de situatie vanuit het oogpunt van geluid en luchtkwaliteit aanvaardbaar, zo blijkt uit het planMER.</p>	<p>Er komt een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan, die in gebruikname van het LCE pas mogelijk maakt na een verbetering van de Coldenhovenseweg /Loubergweg, met onder meer gescheiden fietspaden.</p>
96	Indiener 96 - 17.006493, RD17.0452		
A	<p>Ons grootste bezwaar is dat U de bestemming veranderd van ons perceel van industrie naar gemengd. In de lijsten van gemengd komt het huidige gebruik van autobedrijf niet voor, dit betekent dat de huurder Car Service Verbeek het pand/</p>	<p>Dat is een correcte constatering. Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat u uw bedrijf kunt voortzetten.</p>	<p>Op de verbeelding en in de regels wordt voor het perceel een specifieke aanduiding ‘autobedrijf’ opgenomen.</p>

	perceel niet kopen kan omdat deze niet meer past in de nieuwe bestemming.		
B	Tevens wordt door alle geluidsproductie van het bedrijf ontnomen en aan de buurman gegeven. Wij worden hierdoor zwaar gedupeerd.	Het bedrijf valt al onder het Activiteitenbesluit, deze situatie verandert niet. De maatgevende woning is de Coldenhovenseweg 27. Op deze woning is de norm 55 dB(A). De bedrijfsactiviteiten passen binnen het normenstelsel van het Activiteitenbesluit.	
C	Verder denk ik dat de woning op nr. 39a sterk in waarde zal dalen door het uitbreidingsrechten welke aan Mayr Melnhof wordt gegeven. Wij zullen U aansprakelijk stellen voor plan-schade.	<p>Inmiddels is in opdracht van MM voor het bedrijventerrein een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld en gepresenteerd op 30 oktober jl. aan de omwonenden. Dit voorstel omvat de aanleg van een groenstrook op een verhoging van 10 m breedte langs de Poelkampstraat en een groenstrook verloopend van 13 naar 5 meter achter de woningen aan de Volmolenweg. Tevens voorziet het plan in de mogelijkheid van het bouwen van een opslagloods met aan de zijde van de woningen een hoogte van 8 m en aan de zijde van het terrein van MM een hoogte van 12m. Het plan zal in twee fasen worden uitgevoerd waarbij eerst de groenvoorziening en een geluidscherm met een hoogte van maximaal 6 m zal worden gerealiseerd en in een later stadium de bouw van de opslagloods.</p> <p>De gronden krijgen binnen de maatbestemming voor de papier- en kartonfabriek de aanduiding 'opslag'. De realisering van de groenstrook met een breedte van ruim 10 meter aan de zijde Poelkampstraat wordt met een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan opgenomen. Indien de opslaglocatie in gebruik wordt genomen dient de betreffende groenstrook te zijn gerealiseerd en in stand te worden gehouden. Door de beoogde opslaglocatie van MM te bestemmen en ook de bestemming op de Eerbeekse Enk nader aan te passen op het voornemen van de woningstichting om een deel van de woningen op een gunstigere locatie te herbouwen, wordt in dit bestemmingsplan de voorwaarden voor ontwikkeling van dit gebied nader op elkaar afge-</p>	Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De

		<p>stemd. Hiermee vervallen tegelijkertijd twee wijzigingsbevoegdheden die in het bestemmingsplan waren opgenomen. Ten aanzien van de plannen van de woningstichting, deze passen binnen de onderzoeken in het kader van het planMER en voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.</p>	<p>inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsschermbaan) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
97	Indiener 97 - 17.006495, RD17.000454		
A	In het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan Eerbeek wordt ons perceel aangeduid met de bestemming "gemengd". In het nieuwe bestemmingsplan zou een autobedrijf niet meer passen binnen de geldende regels voor die aanduiding.	De bestemming "Gemengd" is een passende bestemming. In de staat van bedrijfsactiviteiten is een autobedrijf niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat u uw bedrijf kunt voortzetten.	Op de verbeelding en in de regels wordt voor het perceel een specifieke aanduiding 'autobedrijf' opgenomen.
B	Daardoor zullen wij ernstig beperkt worden in onze mogelijkheden. Tevens krijgen wij te maken met een ernstige waardevermindering van het huis en bedrijfspand waardoor verkoop ook bijna onmogelijk gaat worden zonder grote verliezen.	Inmiddels is in opdracht van MM voor het bedrijventerrein een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld en gepresenteerd op 30 oktober jl. aan de omwonenden. Dit voorstel omvat de aanleg van een groenstrook op een verhoging van 10 m breedte langs de Poelkampstraat en een groenstrook verlopend van 13 naar 5 meter achter de woningen aan de Volmolenweg. Tevens voorziet het plan in de mogelijkheid van het bouwen van een opslagloods met aan de zijde van de woningen een hoogte van 8 m en aan de zijde van het terrein van MM een hoogte van 12m. Het plan zal in twee fasen worden uitge-	Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestem-

		<p>voerd waarbij eerst de groenvoorziening en een geluidsschermbaan met een hoogte van maximaal 6 m zal worden gerealiseerd en in een later stadium de bouw van de opslagloods.</p> <p>De gronden krijgen binnen de maatbestemming voor de papier- en kartonfabriek de aanduiding 'opslag'. De realisering van de groenstrook met een breedte van ruim 10 meter aan de zijde Poelkampstraat wordt met een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan opgenomen. Indien de opslaglocatie in gebruik wordt genomen dient de betreffende groenstrook te zijn gerealiseerd en in stand te worden gehouden. Door de beoogde opslaglocatie van MM te bestemmen en ook de bestemming op de Eerbeekse Enk nader aan te passen op het voornemen van de woningstichting om een deel van de woningen op een gunstigere locatie te herbouwen, wordt in dit bestemmingsplan de voorwaarden voor ontwikkeling van dit gebied nader op elkaar afgestemd. Hiermee vervallen tegelijkertijd twee wijzigingsbevoegdheden die in het bestemmingsplan waren opgenomen. Ten aanzien van de plannen van de woningstichting, deze passen binnen de onderzoeken in het kader van het planMER en voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.</p>	<p>ming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsschermbaan voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsschermbaan) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
--	--	---	---

98	Indiener 98 - 17.006993, RD17.0478		
A	<p>In het hele Bestemmingsplan/planMER is veelvuldig sprake van wijzigingsbevoegdheden van de gemeente waardoor er een aantal inhoudelijk losse einden worden gecreëerd. Dit is in strijd met rechtszekerheid en rechtsgelijkheid en kan leiden tot willekeur. Wij maken dan ook bezwaar dit opgestelde plan omdat het teveel onzekerheden in zich draagt.</p>	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt. De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de zijde Poelkampstraat en de woningbouwontwikkeling voor de Eerbeekse Enk worden in dit plan verantwoord en naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een nadere planuitwerking rechtstreeks bestemd. Hiermee wordt ook de onduidelijkheid ten aanzien van het toekomstige geluidgezoneerde industrieterrein en een eventuele wijziging hiervan middels een wijzigingsbevoegdheid inzichtelijk. Ook de wijzigingsbevoegdheden voor de Kerstenlocatie en de hoek Loenenseweg zijn verantwoord in het planMER en in de aanvulling op het planMER. Hieraan zijn duidelijke en objectieve randvoorwaarden gekoppeld, zoals het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de hoek Illinckstraat wordt gewijzigd in een rechtstreekse woon en Centrum-1 bestemming met bouwvlakken en woningbouwaantallen. Deze is ook binnen het plan verwoord.</p> <p>Op basis van het advies van de commissie m.e.r. is ambtshalve besloten de wijzigingsbevoegdheid van het logistiek centrum naar 'Wonen' uit het bestemmingsplan te halen, omdat deze optie onvoldoende aansluit bij het gekozen voorkeursalternatief. Daarvoor in de plaats komt een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein, met als een van de voorwaarden de toepassing van inwaartse zonering. Hiermee wordt goed aangesloten bij de gekozen voorkeursvariant.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheden kennen allemaal randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. De wijzigingsbevoegdheden zijn daarmee voldoende</p>	<p>Het aantal wijzigingsbevoegdheden zijn naar aanleiding van de zienswijzen en een nadere planinvulling verder beperkt.</p>

		helder zodat er geen sprake kan zijn dat ze in strijd zijn met de rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en dat er sprake is van willekeur.	
B	U geeft in uw toelichting aan dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van de PlanMer en het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet juist! Als direct omwonende is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast ervaren. En hoe we gezamenlijk tot een oplossing zouden kunnen komen. Wij voelen ons gepasseerd. Dit is niet in de lijn met jullie eigen beleid. En ook niet in de lijn met de nieuwe omgevingswet die in de maak is. Daarbij is juist burgerparticipatie en betrekken van de directe omgeving een groot goed. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.	De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.	
C	Wijzigings- en uitbreidingsplannen zal effect hebben op de leefgebieden van beschermde diersoorten in het kader van de Flora en faunawet en zal effect hebben op overige natuurwaarden die geen wettelijke bescherming genieten maar vanuit ons perspectief zeker beschermd zouden moeten worden. In de MER-alternatieven wordt binnen de meeste kavels van Eerbeek-Zuid 80% bebouwing toegestaan. De uitbreiding behelst ontwikkelingen op de bedrijfslocaties of de gebouwen, kappen van bomen en mogelijk verleggen van de beek. Dit kan effect hebben op soorten die verblijfplaatsen hebben in gebouwen, bomen en wallen. Hierbij valt te denken aan beschermde vogels: huismus, gierzwaluw, boomklever, boomkruiper, ijsvogel, roodborst, pimpelmees, kwikstaart maar ook andere beschermde diersoorten zoals vleermuizen, kikkers, salamanders, diverse vlindersoorten en diverse libelsoorten. Door bedrijfsuitbreiding is het mogelijk dat hier bos voor gekapt moet worden waar mogelijk verblijfplaatsen van boommarter en eekhoorn aanwezig zijn. Daarnaast is het bos leefgebied van een groot aantal broedvogels. Aantasting van verblijfplaatsen van strikt beschermde soorten als vleermuizen, eekhoorn, boommarter, das, genoemde vogelsoorten en	De uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven in Eerbeek ligt iets genuanceerder dan de in de zienswijze genoemde 80%. Ten opzichte van de huidige mogelijkheden in de bestemmingsplannen wordt een extra groei van 10% mogelijk gemaakt. Als gevolg van een meer efficiënte inrichting op de kavel kunnen bedrijven mogelijk nog meer groeien en daarom wordt in het MER rekening gehouden met een extra groei van 20%. Welke effecten dit heeft op beschermde soorten is beschreven in paragraaf 4.5.3 van het planMER te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden. Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheids-toets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Dit is uitgevoerd op basis van eer-	

	<p>overige broedvogels is in strijd met de verbodsbepalingen van de Flora-en faunawet. Daarnaast zal toename van verkeersbewegingen substantieel zijn waardoor extra verkeersslachtoffers onder boommarker, eekhoorn en das kunnen worden verwacht. Wij hebben daarom ook in het kader van flora en fauna bezwaar tegen dit plan. Consequentie zijn niet onderzocht en uitgewerkt, er worden geen voorstellen voor behoud gedaan.</p>	<p>dere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Data-bank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecooloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Met inachtneming van de (maximale) ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is een inschatting gemaakt van de effecten op beschermde soorten. Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond.</p> <p>Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen. Op dat moment wordt ook duidelijk of daadwerkelijk kap van bomen nodig is en of hier nestplaatsen van spechten, uilen en roofvogels aanwezig zijn. In het planMER is aandacht besteed aan verkeersslachtoffers onder dasen.</p>	
D	<p>Helaas kiest de gemeente ervoor de oude bestemming op het Burgersterrein te handhaven. Men verwacht hiermee de logistiek problematiek van de papierfabrieken op te kun-</p>	<p>Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële</p>	

<p>nen lossen, dit lijkt echter niet reëel. De toe-en afvoer zal nog steeds naar de fabrieken gaan, het aantal vrachtwagens wordt hierdoor zeker niet minder. En helaas is er zijn er generieke planvoorschriften (bebouwingspercentage 80%, bouwhoogte 13m) aan gekoppeld, zonder enige nuancering aansluitend bij de omgeving. Een goede stedenbouwkundige opzet ontbreekt. De aan de raad ter compensatie voorgestelde groenzone op de plankaart ontbreekt. Tevens is geen invulling gegeven aan de opmerkingen die de raad in de besluitvorming van deze voorkeursvariant heeft meegegeven, waaronder de elektrische vrachtwagens, aandacht voor ontsluiting, afwikkeling vrachtverkeer, aandacht voor esthetiek, klimaatneutraliteit. Niets hiervan is terug te vinden of geborgd in dit plan. Tevens heeft de raad meegegeven dat afstemming met zijn direct belanghebbenden en omwonenden moest plaatsvinden, dit is niet gebeurt. Het logistieke centrum zal een negatieve uitstraling hebben op het centrum-en stationsgebied, waar de gemeente juist grootse plannen heeft en toeristen mee wil trekken. Een groot logistiek centrum van de omvang als gepland in dit plan, tussen de entree van Eerbeek (hoek Loubergweg/Stuyvenburchstraat) en het Stationsplein schrikt af. Dit zal niet het gewenste bruisende winkelcentrum gaan opleveren, zoals men voor ogen heeft met de recente Ruimtelijke Economische Visie. Het is duidelijk een gemiste kans voor een goede logische mooie invulling wat de entree en de kern van Eerbeek weer aantrekkelijk kan maken. Het is onbegrijpelijk en onacceptabel dat voor de keuze van de Voorkeursvariant geen haalbaarheidsonderzoek is gedaan voor het logistiek centrum en dat dat nu pas opgestart wordt (Gemeente Thuis 26 juli 2017) en pas op maandag 3 juli 2017 een intentieovereenkomst is gesloten. Volgens ons is het een voorwaarde dat een bestemmingsplan vooraf op economische haalbaarheid wordt onderzocht. In algemene zin is er een tegenstelling tussen enerzijds de formele beleidsuitgangspunten van de gemeente (" de Gemeente Brummen stelt groene kwaliteit als vertrekpunt, ook in de kernen") en anderzijds het LC. Blz. 133 van het Plan MER stelt dan ook dat het Logistiek Centrum ruimtelijk niet goed inpasbaar is (schaal/omvang/maat, in relatie tot de dorpskern).</p>	<p>uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het ontwerpbestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het ontwerpbestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar. Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek. Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek. Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor dit hele gebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. De locatie Burgersterrein heeft de bestemming indu-</p>	
--	---	--

	<p>Wij hebben bezwaar tegen het logistiek centrum op deze locatie. Wij maken ook bezwaar tegen het feit dat er geen grondig onderzoek heeft plaatsgevonden naar alternatieve locaties in de omtrek welke veel beter geschikt zijn als bedrijventerrein.</p>	<p>strie. Op basis van de ladder duurzame verstedelijk moeten eerst de bestaande locaties tot ontwikkeling worden gebracht alvorens nieuwe locaties in ontwikkeling te nemen. Dit is op basis van de meest recente inzichten het leidend principe voor een goede en duurzame ruimtelijke ordening. Bovendien is in een landschappelijk zo gevoelige omgeving als Eerbeek nauwelijks een locatie aan te wijzen die voor de ontwikkeling van een LCE in aanmerking komt.</p>	
E	<p>In het plan is het Burgersterrein bestemd voor de bouw van een logistiek centrum. Het Burgersterrein ligt zo bij het centrum van het dorp dat dit alleen al door de ruime bouw mogelijkheden en de sfeer van een industrieterrein een negatief effect zal hebben op de leefbaarheid van het dorp. Ook worden hiermee alle verkeersbewegingen tot in het hart van het dorp gebracht wat volstrekt onwenselijk is. De eerder toegezegde groene inpassing is in het plan niet opgenomen, alternatieven zijn niet onderzocht, aandacht voor ontsluiting en afwikkeling vrachtverkeer, klimaatneutraliteit en aandacht voor esthetiek van de industrie zijn niet opgenomen, afspraken zijn niet duidelijk en afdwingbaar vastgelegd, er heeft geen communicatie en afstemming met alle stakeholders / belanghebbenden plaatsgevonden. Dit is niet in lijn met bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief planMER Eerbeek aangegeven voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienden als bescherming voor de omwonenden, wij maken dan ook bezwaar tegen deze invulling die te veel ruimte laat aan de industrie.</p>	<p>Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het bestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het bestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar.</p> <p>Ambtshalve is besloten naar aanleiding van het advies van de Commissie MER om de terugvaloptie naar woningbouw om te zetten in een terugvaloptie naar een bedrijvenbestemming met inwaartse zoning (wijzigingsbevoegdheid).</p> <p>Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek.</p> <p>In het bestemmingsplan is de ontsluiting van het logistiek centrum onderzocht en is deze begrensd aan de zijde Loubergweg/Coldenhovenseweg welke het meest geschikt is voor het afwickelen van de verkeersstromen. De te verwachten verkeersstromen kunnen via deze zijde worden afgewikkeld en is uitvoerbaar. Ten aanzien van klimaatneutraliteit en energiezuinigheid kunnen op dit moment in het be-</p>	

		<p>stemmingsplan zelf geen voorwaarden worden opgenomen. Deze afspraken zullen op andere wijze in het proces worden meegenomen.</p> <p>Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor het Stationsgebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Het stationsgebied is daarom in dit bestemmingsplan actualiserend bestemd.</p>	
F	<p>MM overschrijdt de milieuzonering t.a.v. geur en geluid, zoals aangegeven in de toelichting 5.3 Bedrijven en milieuzonering. Om dit op te lossen wordt MM niet ingeperkt én gedwongen om aan de eisen te voldoen, Ergo, MM krijgt een maatbestemming! Deze maatbestemming krijgt MM omdat het bedrijf qua bedrijfsactiviteiten niet voldoet aan de gewenste bedrijven-en milieuzonering op basis van de VNG-brochure “Be-</p>	<p>Een maatbestemming geldt altijd naast een eventuele inwaartse zonering. Dit is de in den lande gebruikelijke systematiek, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan</p>	

	<p>drijven en milieuzonering 2009". In zo'n geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven-en milieuzonering op de plankaart neer te zetten, dat is in dit geval niet gedaan. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechs toegestaan. Elke uitbreiding van het bedrijf (qua bouwen gebruiksmogelijkheden) is in de systematiek van bedrijven-en milieuzonering alleen in nieuwe situatie toegestaan als het activiteiten betreft die wel voldoen aan de gewenste bedrijven-en milieuzonering. De regeling zoals die nu is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan is flagrant in strijd met deze landelijk toegepaste en de door de Raad van State geaccepteerde systematiek en daarmee volledig in strijd met een goede ruimtelijke ordening en een verder aantasting van een goed woon-en leefmilieu. Wij hebben bezwaar tegen de maatbestemming, omdat MM alle ruimte wordt geboden door de maatbestemming ongenueanceerd op het gehele bedrijven-terrein te leggen. Dit heeft vergaande consequenties voor ons als omgeving.</p>	<p>milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein .</p> <p>Het is geen verplichting om een milieu-zonering op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>De gemeente kiest ervoor om ter plaatse van bestaande bedrijvigheid die niet kan voldoen aan de milieuzonering een maatbestemming op te nemen.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze bedrijven en milieuzonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht, ook voor wat betreft toegelaten uitbreidingen.</p>	
G	<p>Maatregelen ter voorkoming verdroging op de Veluwe Advies Commissie MER (blz .12) stelt dat in concept planMER maatregelen om effecten verdroging op de Veluwe te voorkomen niet voldoende zijn uitgewerkt. In het PlanMER zien wij dit nog steeds niet terug. Ten aanzien van de Stikstofdepositie stelt de Commissie dat maatregelen om uitstoot te voorkomen uitgewerkt moeten worden. Ook dit zien wij niet terug in PlanMER.</p> <p>Mayr Melnhof moet aantonen dat de extra onttrekking grondwater geen significante gevolgen zal hebben voor de Natura2000 gebieden (2.1.2 Water). Dit zal uiterlijk in de fase van ontwerpbestemmingsplan naar definitief bestemmingsplan moeten zijn aangetoond. Volgens ons zou dit onderdeel moeten zijn van de PlanMER en de uitkomst hiervan met eventuele voorschriften opgenomen zijn in het bestemmingsplan.</p>	<p>In de passende beoordeling van het planMER is de grondwateronttrekking onderzocht en de conclusie hiervan is dat significant negatieve effecten als gevolg van extra grondwateronttrekkingen op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten. Zie paragraaf 5.3.3. van het planMER. Om significant negatieve effecten te voorkomen zijn mitigerende maatregelen beschreven. In het bestemmingsplan is een planregel opgenomen die extra grondwateronttrekking zonder passende vergunning onmogelijk maakt.</p>	
H	Ten aanzien van Flora en Fauna kunnen we slechts stellen	Voor een bestemmingsplan dat ontwikkelingen in de	

	<p>dat hier geen grondig onderzoek naar is gedaan. Ook het antwoord van RoyalHaskoning op deze vraag wordt beantwoord met veronderstellingen en niet met onderzoek. Nader onderzoek is een vereiste voor dit kwetsbare gebied.</p>	<p>komende 10 jaar mogelijk maakt is een uitvoerbaarheidstoets van het bestemmingsplan in het kader van de Wnb – beschermde soorten voldoende. In een dergelijke uitvoerbaarheidstoets wordt aangegeven welke beschermde soorten in het gebied te verwachten zijn. Deze is uitgevoerd op basis van eerdere quick scans en onderzoeken van deelgebieden binnen het bestemmingsplan en de Nationale Databank Flora en Fauna. Daarnaast is op 30-9-2017 een veldbezoek door een ecoloog uitgevoerd om te bepalen of de gebruikte onderzoeken nog steeds een voldoende betrouwbaar beeld laten zien van de voorkomende beschermde soorten en of maatregelen voor andere beschermde soorten nodig zijn. Deze zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Tevens is aangegeven welke mitigerende en compenserende maatregelen voorhanden zijn om de duurzame staat van instandhouding van de soorten te waarborgen. Daarmee kan onderbouwd worden dat het aannemelijk is dat te zijner tijd een ontheffing verleend zal worden.</p> <p>Daarmee is de uitvoerbaarheid aangetoond. Omdat op dit moment niet duidelijk is of, wanneer en hoe de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt worden uitgevoerd is een volledige veldinventarisatie nu niet zinvol om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Mede omdat de houdbaarheid van dergelijke onderzoeken beperkt is. Zodra duidelijk is wanneer ontwikkelingen gerealiseerd gaan worden (zoals de nieuwe school) wordt gericht geïnventariseerd om zo nodig passende maatregelen te kunnen treffen.</p>	
I	<p>In dit plan worden er ruime bouwmogelijkheden gegeven aan de fabrieken. Zo wordt het bebouwingspercentage opgerekt naar 80%. Met een ontheffingsmogelijkheid tot maar liefst 100%. Dat betekent dat de terreinen van de fabrieken bijna geheel volgebouwd mogen worden zelfs tot zeer dicht op de perceelgrens. Voor het terrein van MM wordt een algemene</p>	<p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 meter breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met</p>

	<p>bouwhoogte van 18m toegestaan en kan d.m.v. vrijstelling dit maar liefst worden opgerekt naar 26 en 50m. Dat verbaast ons zeer, omdat in Eerbeek de fabrieksterreinen zo dicht aansluiten op de woonpercelen en het centrumgebied. Dat is geen schaal die zich verhoudt t.o.v. de veel lagere omliggende woningen, dit heeft verregaande consequenties voor de direct omwonenden. Zonlicht en uitzicht wordt ons ontnomen. Nu vormt een strook met bomen en groen nog een buffer tussen fabriek en woningen, waardoor de beleving van de fabriek acceptabel is. Dit kan met dit plan zomaar verdwijnen, daarvoor in de plaats kan een 18m! hoge fabriekshal ontstaan. Hier ontbreekt een stedenbouwkundige analyse. Deze ruime bouw mogelijkheden zijn algemeen gegeven, maar is niet onderbouwd met een behoefte vraag vanuit de fabrieken. Dit plan heeft te ruime, niet-stedenbouwkundig onderbouwde, bouw mogelijkheden, die bij invulling mogelijk niet wenselijk zullen zijn, maar dan noch door de gemeente noch door belanghebbenden tegen gehouden kunnen worden. Wij hebben grote bezwaren tegen deze ruime algemene bouw mogelijkheden. Hierin zou nuancering moeten worden aangebracht, waarbij rekening wordt gehouden met aansluiting op de omliggende veel lagere woningen. Op deze manier wordt Eerbeek gewoon een lelijk dorp waar het voor ons onplezierig wonen zal zijn. En wat geen toerist meer zal trekken! Met dit plan zal het dorp in de toekomst nog verder op slot komen.</p>	<p>van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8 meter aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast. De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Op de tot 'Wonen' bestemde percelen aan de Volmolenweg is een aantal bomen aanwezig. Deze bomen staan in de achtertuinen van de betreffende woningen. Deze kunnen blijven staan. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets aan.</p> <p>Het is mogelijk van deze oppervlakte en hoogte af te wijken. Bij het afwijken van deze oppervlakte of hoogte dient aangetoond te worden dat er geen onevenredige schade ontstaat aan de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden. Hiermee worden de belangen van omwonenden beschermd.</p> <p>Overigens geldt het afwijken van de bouwhoogte naar maximaal 50 meter enkel voor ondergeschikte bouwdelen.</p> <p>De bebouwing van MM kan van invloed zijn op het uitzicht, echter de geboden bouw mogelijkheden betreffen bestaande rechten, waardoor bij een planologische vergelijking er geen sprake is van een nadeligere situatie.</p> <p>De bouw mogelijkheden van MM zullen niet van in-</p>	<p>bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisa-</p>
--	--	---	--

		vloed zijn op het zonlicht op betreffende kavel, omdat de bebouwing van MM gelegen is ten noorden van de kavel.	tie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.
J	In de “Memo uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak” wordt gezegd dat voor MM een bebouwingspercentage van 100% van toepassing zou zijn in het vigerende bestemmingsplan en dat dit plan planologisch geen extra uitbreidingsmogelijkheden biedt. Dat is niet correct. Er is geen vigerend bestemmingsplan meer van toepassing, het oude plan uit 1961(!) is zo gedateerd dat dit is komen te vervallen. Wij hebben bezwaar tegen de zeer ruime bouw mogelijkheden van MM, omdat de gemeente in gebreke is gebleven om het oude bestemmingsplan te actualiseren.	<p>Het is correct dat het bestemmingsplan ‘Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961’ niet meer geldt omdat dit plan dateert van voor de inwerkingtreding van de WRO in 1965. Beleidsmatig is dit bestemmingsplan echter wel relevant omdat hierin het beleid van de gemeente voor het terrein staat opgenomen. Op grond van bestemmingsplan Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961 gold de bestemming Industrieterrain, handel en nijverheid. Er gold voor het terrein geen maximale milieu(hinder)categorie, geen maximaal bebouwingspercentage en geen maximale bouwhoogte. Hiermee was sprake van ruime bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden ten dienste van de bedrijvigheid.</p> <p>Met het vervallen van de werking van het bestemmingsplan blijft het nog steeds mogelijk om op het gehele terrein bedrijfsbebouwing op te richten en is aanvullend de bouwverordening van toepassing. Op grond hiervan mogen bedrijfsgebouwen tot een maximale hoogte van 15 m worden gerealiseerd. Behoudens de bouwhoogte gelden momenteel dus geen nadere inperkingen ten opzichte van het bestemmingsplan uit 1961.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan brengt hierin beperking aan door het opnemen van gedifferentieerde bebouwingshoogten en de bebouwingsgrens langs de Coldenhovenseweg. Daarnaast wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de feitelijke situatie en wordt deze specifiek bestemd. Overigens is deze situatie in zijn geheel onderzocht.</p>	
99	Indiener 99 - 17.006601, RD17.0481, RD17.0494		
A	Omwonenden zijn niet betrokken terwijl de gemeente burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft staan.	De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere	

		<p>informatie/inloopmomenten georganiseerd, eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Zowel rondom de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER als rondom de keuze voor het voorkeursalternatief is sprake geweest van inspraakmogelijkheden. Ook na de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere informatiemomenten geweest, zoals een informatieavond over de uitwerking van de plannen van MM. Deze bestemmingsplanprocedure met bijbehorende zienswijze mogelijkheden maakt eveneens onderdeel uit van dit participatietraject. Desondanks kan er sprake zijn van verbeterpunten bij zo'n complex en omvangrijk plan, deze nemen we als gemeente graag ter harte. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen. Verder wordt verwezen naar de inleiding van deze reactienota onder 3.</p>	
B	Mijn woning valt in een hogere geluidszone, dat vind ik bezwaarlijk.	Onduidelijk is waarom u dit bezwaarlijk vindt.	
C	Ik heb veel hinder van geluid en verkeeroverlast, geur en trillingen. En vrees voor toename van vrachtverkeer.	<p>MM is zich er van bewust dat een uitbreiding zogenaamd standstill moet plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn, die voor geur inderdaad BBT zijn. Verdere uitwerking daarvan vind plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kader stellend.</p> <p>Voor de aspecten trillingen en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwezen naar paragraaf 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" van deze reactienota..</p>	
D	Vanwege de overlast verwacht ik waardevermindering van mijn woning.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en	

		<p>daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
E	<p>Er wordt in het bestemmingsplan vrijwel geen aandacht geschonken met waardevolle pijlers zoals de natuurlijke omgeving, toerisme en de beek.</p>	<p>De geldende bestemming voor het perceel was in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1961 bedrijventerrein. De gemeente en ook MM onderschrijft de waarde van de beek en de beeldbepalende uitstraling van de bebouwing, hoewel geen sprake is van monumentale bebouwing. Ook de bufferwerking van de beek en de beplanting richting het industrieterrein wordt door zowel gemeente als MM onderschreven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de beek van een specifieke bestemming voorzien, zodat deze planologisch wordt beschermd. Daarnaast wordt op een deel van het terrein richting de Coldenhovenseweg geen bebouwing voorzien. Hiervoor zal een rooilijn/bebouwingvlak worden opgenomen, waarmee bebouwing aan deze zijde wordt uitgesloten. MM wenst de bestaande bedrijfswoningen te behouden bij de inrichting en deze wordt door het beperken van de overige bouwmogelijkheden in het zicht gehouden van de Coldenhovenseweg.. Er zijn geen concrete plannen om de bomen langs de Coldenhovenseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. De voorgestelde wijze van bestemmen voldoet aan de wettelijke ka-</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De beek wordt van een specifieke bestemming voorzien. Er worden rooilijnen/bouwvlakken opgenomen ten opzichte van de Coldenhovenseweg.</p>

		<p>ders.</p> <p>Doel van dit bestemmingsplan is om weldegelijk voorwaarden te scheppen om een bijdrage te kunnen leveren aan onder andere toerisme/cultuur bij een verdere uitwerking van de plannen voor het stationsgebied en het logistiek centrum.</p>	
100	Indiener 100 - 17.006498, RD17.0457		
A	<p>Wij hebben op deze locatie "open bebouwing klasse B" aangewezen grond is o.a. bestemd voor bewoning (2x), en de daarbij behorende gebruiksmogelijkheden zoals aangegeven in artikel 7.1 van het vigerende plan. Daar de functie van ons bakkersbedrijf met zijn ambachtelijke productie en verkoop door de jaren heen veranderd is en nog steeds veranderd is de brede bestemming zoals we nu hebben voor ons van grote waarde voor de toekomst.</p>	<p>De gemeente interpreteert het geldende bestemmingsplan op een manier dat er van de genoemde brede bestemming geen sprake is. De gemeente is van mening dat op deze locatie in het geldende bestemmingsplan alleen een woon-winkel combinatie is toegestaan. De gemengde bestemming zoals opgenomen in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan sluit aan bij de feitelijke situatie en biedt zelfs meerdere gebruiksmogelijkheden.</p>	
B	<p>Uit het beperken hiervan zal zeker planschade ontstaan.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming op grond van artikel 6.1 van de Wro in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.</p>	
101	Indiener 101 - 17.006513, RD17.0464		
A	<p>Reclamant verzoekt alle partijen te horen, alvorens dit bestemmingsplan verder in behandeling te nemen en te komen met een fatsoenlijke oplossing richting een goed draaiend ONP.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota. De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het aanloopgebied wordt de mogelijkheid opgeno-</p>

		<p>winkelgebied. Op meerdere momenten heeft de gemeente informatie gegeven en overleg georganiseerd over de voorbereiding en besluitvorming van de REV. Daarvoor zijn ondernemers en de OVE uitgenodigd. Ook hebben wij hieraan op de gebruikelijke wijze via de pers, GemeenteThuis en onze internetsite bekendheid gegeven .</p> <p>Graag willen we met alle betrokkenen en belanghebbenden in overleg treden om tot een transitie van het ON plein te komen op basis van de mogelijke functies die in de REV en het bestemmingsplan geboden worden. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is tussen nieuwe ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van distributieplanologisch onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP.</p> <p>De ontwikkelingen in de retailbranche tonen aan dat een verbeterd ondernemersklimaat een belangrijke pijler is om tot een levendig en attractief centrum te komen, maar geen basis vormt voor uitbreiding van het winkelvloeroppervlak. Recente cijfers over de branche laten juist zien dat voor een toekomstbestendig centrum, ook in de huidige gunstige markt-omstandigheden, concentratie en krimp van het aantal m2 vloeroppervlak noodzakelijk zijn als gevolg van gewijzigd consumentengedrag.</p> <p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk. Dit betekent dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dit betekent niet dat alle detailhandel verplaatst</p>	<p>men voor winkels gericht op doelgerichte aankopen.</p>
--	--	---	---

		<p>moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten zijn/blijven voor de aanloopgebieden.</p> <p>Daarnaast is de gemeente, mede naar aanleiding van zienswijzen, van mening dat de doelstellingen van de Ruimtelijke Economische Visie nog beter kunnen worden vertaald in het bestemmingsplan door een specifieke vorm van detailhandel in de aanloopgebieden (waaronder het Oranje Nassauplein) toe te blijven staan. Het gaat daarbij om het zogenaamd doelgericht winkelen: hierbij weet de consument wat hij wil kopen, hij haalt het product bij de winkel en rekest het af (snel en efficiënt). Voorbeelden hiervan zijn een fietsenmaker, kleine doe het zelf zaak of woninginrichting, zonder dat sprake is van de grootschaligheid van perifere detailhandel. Deze winkels hebben een andere ruimtelijke uitstraling en beleving dan het zogenaamde vergelijkend en recreatief winkelen zoals benoemd in de Ruimtelijke Economische Visie (waaronder mode- en luxe sector en vrije tijd). Om dit aspect te borgen worden nieuwe begripsbepalingen in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van doelgericht shoppen (de bedoelde functies) en worden oppervlaktematen gehanteerd vanaf waar (in ieder geval) wordt gesproken van perifere detailhandel en het bestemmingsplan die ontwikkeling niet op voorhand faciliteert. Daarnaast worden oppervlaktes aangehouden vanaf waar sprake is van perifere detailhandel. Nieuwe initiatieven voor (grootschaligere) perifere detailhandel worden op hun eigen merites, aard en uitstraling en kenmerken ten opzichte van de bestaande verzorgingsstructuur beoordeeld. De doelgerichte winkels zitten nu met name gevestigd in het aanloopgebied van de Stuijvenburchstraat, maar zouden dus ook kunnen worden toegevoegd aan het Oranje Nassauplein als dienstverlenings-/serviceplein. Hiermee kan een meer een comple-</p>	
--	--	--	--

		mentaire functie ten opzichte van het beoogde hal-termodel ontstaan en kan worden ingespeeld op actuele consumentenbehoeften en Retail trends.	
B	Namens de OVE/BIZ hebben twee leden zitting genomen in de begeleidingscommissie die als ondernemer een groot belang hebben bij het tot stand komen van de REV. Tevens heeft een raadslid met een winkel op het Stuyvenburchplein voor gestemd, terwijl hier sprake is van belangenverstrengeling. Reclamant wil een nieuw objectief onderzoek met een evenwichtige deelname van ondernemers uit het betrokken gebied om tot een objectief REV te komen als onderdeel van het bestemmingsplan Eerbeek.	De wetgever heeft voorzien in situaties waarbij bij besluitvorming raadsleden verstrikt kunnen raken in belangenverstrengeling. In de onderhavige situatie kan een dergelijke situatie aan de orde zijn. Raadsleden zijn daarover geïnformeerd en is gewezen op de mogelijkheden die daarin voor handen zijn. Het is aan de individuele raadsleden zelf om te bepalen hoe in deze te handelen. Juist om te voorkomen dat een verkokering in de visie ontstaat, is er gekozen om een vertegenwoordiging van alle ondernemers uit het centrum bij de beleidsvorming te betrekken in de vorm van een begeleidingscommissie waarin leden van de OVE/BIZ zitting hadden. Indien u van mening bent dat u slecht vertegenwoordigd wordt door de OVE dan is dient u dit met het bestuur van de OVE te bespreken. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er sprake zou zijn van een onevenwichtige deelname van de ondernemers, het selectief sturen op een gewenste ontwikkeling en een niet objectief tot stand gekomen REV die na vaststelling in maart 2017 is vertaald in dit bestemmingsplan.	
C	Reclamant wenst het opnieuw in kaart brengen van de verkeerssituatie in het centrum van Eerbeek en bezie daarna of het bestemmingsplan Eerbeek kan voldoen aan zijn planning.	In het kader van de herinrichting van de Stuijvenburchstraat is het aantal parkeerplaatsen aan de Stuijvenburchstraat afgenomen. Er was met name behoefte aan meer parkeerplaatsen voor kortparkeerders; de bezoekers van het centrum. Om hieraan tegemoet te komen is de parkeerschijfzone in dit deel van het centrum geïntroduceerd. De parkeerschijfzone werkt nog niet naar wens; hier wordt op dit moment prioriteit aan gegeven. Bij een goed functionerende parkeerschijfzone is het aantal parkeervoorzieningen in het centrum op niveau. Het College heeft toegezegd om de parkeersituatie in het centrum van Eerbeek weer te beoordelen als	

		er meer duidelijkheid is over de consequenties van de REV. Het bestemmingsplan beperkt ons niet bij toekomstige, gewenste aanpassingen in het parkeerareaal.	
D	Reclamant is van mening dat Eerbeek niet is gebaat bij een bestemmingswijziging van het ONP welke in de REV als onderdeel van het bestemmingsplan Eerbeek is opgenomen en verzoekt de economische haalbaarheid van dit plan te onderzoeken.	De REV is een beleidsdocument dat sturing geeft aan het gewenste ruimtelijk economisch beleid. Dit beleid wordt geëffectueerd door middel van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan moet de economische uitvoerbaarheid worden aange-toond/onderbouwd. Onderdeel daarvan is ook mogelijke planschade. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt daar nader op ingegaan.	
E	Reclamant zal de schade die geleden wordt als gevolg van het besluit verhalen op de gemeente Brummen met een verzoek om planschade.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.	
F	Reclamant is van mening dat beslissingen in het bestemmingsplan geforceerd zijn genomen. Met heeft niet nagedacht over oplossingen. Voordat het bestemmingsplan wordt aangenomen mag van de gemeente Brummen een visie worden verwacht met betrekking tot het ONP. Deze visie moet onderbouwd zijn en afgestemd met ondernemers, eigenaren en bewoners op het ONP.	De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak, onder andere door het betrekken van de begeleidingscommissie, waarin ook de OVE/ BIZ vertegenwoordigd was. De REV is vastgesteld in maart 2017 en vertaald in het bestemmingsplan. De winkelfunctie van het ONP zal in de tijd omgezet worden naar deels andere functies zoals wonen, zorg en consumentgerichte dienstverlening. Deze transformatie zal geleidelijk plaatsvinden.	

		<p>Wij erkennen dat door dit besluit voor de ondernemers en vastgoedeigenaren aan het ON-plein een situatie ontstaat van verandering en transitie. Als gemeente willen wij daarbij nadrukkelijk een initierende en ondersteunende rol vervullen om deze transitie zo voorspoedig mogelijk te doen verlopen door met en in gezamenlijkheid met alle belanghebbenden toe te werken naar een voor het ON plein duurzame nieuwe ontwikkeling.</p>	
G	<p>Het Burgersterrein is ongeschikt voor logistieke bedrijfsvoering voor de papierfabrieken. Milieucategorie 3.1 is onvoldoende, categorie 4.0 of 4.1 is meer logisch en dan zal ook met de VNG afstandentabel gerekend moeten worden. Er is hierdoor geen logistiek centrum mogelijk als onderdeel van de papierindustrie. Zonder het Burgersterrein is het niet realistisch dat er zicht is op de realisatie van de woningbouw opgave. Bij vaststelling van het bestemmingsplan neemt het college middels de wijzigingsbevoegdheid zich het recht toe om na 10 jaar de bestemming weer te wijzigen. Motivatie is dan het ontwijken/mitigeren van de planschades voor de betrokken ondernemers van het ONP. Dit is niet rechtmatig en heeft ook naast de planschades andere juridische consequenties. Voor alle betrokken inwoners, ondernemers en pandeigenaren is dit alles niet wenselijk.</p>	<p>Het Burgersterrein is momenteel gelegen in de bestemmingsplannen 'Eerbeek Zuid 1971' en een gedeelte in 'Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961 (noordelijk deel)'. In beide bestemmingsplannen is geen maximale milieucategorie opgenomen en gelden ruime bouw mogelijkheden. Een milieucategorie 4.0 of 4.1 voor een transport- en logistiek centrum is niet logisch, afhankelijk van de uitwerking is sprake van een milieucategorie 3.1 of 3.2. Hierbij is geluid het maatgevende criterium. Specifiek ten aanzien van geluid zijn nadere regels opgenomen in het bestemmingsplan die immisiewaarden op omliggende gevoelige objecten die voldoen aan de Wet geluidhinder garanderen. Binnen de mogelijkheden van de planregels kan voorzien worden in een uitwerking die voldoet aan de wet- en regelgeving. Ook de vormgeving van het gebouw (omsluiten van bedrijfsbewegingen waardoor bebouwing werkt als akoestische afscherming) en de keuze in transportroutes dragen er aan bij dat het logistiek centrum binnen het juridische kader als vastgelegd in het bestemmingsplan kan worden gerealiseerd. Het Burgersterrein is verder niet noodzakelijk voor het realiseren van de woningbouwopgave, de gemeente heeft hierin bij de keuze voor het voorkeursalternatief andere keuzes gemaakt, waaronder woningbouw op de vrijkomende schoollocaties en de Lombok. De wijzigingsbevoegdheden die voor het Burgersterrein zijn opgenomen staan los van de ontwikkelingen op het ONP. Ten aanzien van planschade wordt verwezen</p>	

		naar de beantwoording onder E.	
102	Indiener 102 - 17.006511, RD17.0462		
A	<p>Reclamant verzoekt alle partijen te horen, alvorens dit bestemmingsplan verder in behandeling te nemen en te komen met een fatsoenlijke oplossing richting een goed draaiend ONP.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota. De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Op meerdere momenten heeft de gemeente informatie gegeven en overleg georganiseerd over de voorbereiding en besluitvorming van de REV. Daarvoor zijn ondernemers en de OVE uitgenodigd. Ook hebben wij hieraan op de gebruikelijke wijze via de pers, GemeenteThuis en onze internetsite bekendheid gegeven . Graag willen we met alle betrokkenen en belanghebbenden in overleg treden om tot een transitie van het ON plein te komen op basis van de mogelijke functies die in de REV en het bestemmingsplan geboden worden. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is gelegd tussen nieuwe ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van distributieplanologische onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP.</p> <p>Het centrum in Eerbeek is nu verspreid over 3 winkeleilanden waardoor er sprake is van grote afstanden en de ruimtelijke structuur onvoldoende herkenbaar is als een samenhangend en herkenbaar winkelcentrum. In de REV is de keuze gemaakt voor een herkenbaar, krachtig en duurzaam en toekomstbestendig kernwinkelgebied. De in de REV gemaakte keuzes staan in onderhavige procedure niet ter discussie.</p> <p>In de huidige situatie beschikken de Jumbo en de</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking wordt expliciet als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid voor ontwikkelingslocaties opgenomen.</p>

		<p>Plus al over een verbindende winkelstructuur aan het (vernieuwde) Stuijvenburchplein die met uitvoering van de REV, verder zal worden versterkt. Beide zijden van de halter, zowel bij de Jumbo (uitbreiding van zowel winkel als parkeerruimte), als bij de Plus (transformatie inrichting en aansluiting bij herontwikkeling stationsgebied) worden in de nabije toekomst versterkt, zodat volwaardige halters ontstaan. Daarnaast is het centrumgebied tussen deze twee halters compact van formaat en onlangs heringericht, wat er o.a. voor heeft gezorgd dat het kernwinkelgebied meer eenheid heeft gekregen en duidelijker herkenbaar is. Functioneel gezien is de verbinding tussen de Plus en de Jumbo via het Stuijvenburchplein en de Loenenseweg ook sterker dan de verbinding tussen het terrein van Jumbo richting DekaMarkt via de Einthovenstraat. Het gaat dan onder andere om winkelformules die tussen de Plus en de Jumbo aanwezig zijn en de aanwezige horeca die de laatste jaren verder ontwikkeld is op het Stuijvenburchplein. Daarbij sluit dit haltermodel aan op de logische doorgaande oost-west verbinding (doorgaande routing) door het dorp.</p> <p>Daar waar het gaat om de ontwikkelingslocaties is er gelet op de Ruimtelijke Economische Visie een beperking ten aanzien van de ruimte die kan worden toegevoegd aan het bestaande aanbod. De gemeente heeft er daarom in het bestemmingsplan ervoor gekozen om het toevoegen van functies als detailhandel op de ontwikkelingslocaties als de Loenenseweg en het Kerstenterrein te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid, waarbij tevens de zogenaamde ladder voor duurzame verstedelijking wordt doorlopen. Verwezen wordt naar de wijzigingsbevoegdheden onder artikel 6.6.3 en 8.6.1 van het ontwerpbestemmingsplan. Bij het toevoegen van nieuwe functies zal daarbij het bestaande aanbod mee moeten worden genomen in de beoordeling van het toevoegen van ontwikkelingsruimte, waarbij de</p>	
--	--	--	--

		<p>gemeente er vanuit gaat dat een belangrijk deel van de ruimte ingevuld zal worden door verplaatsing van bestaande ondernemers in het verzorgingsgebied van Eerbeek, waaronder het Oranje Nassauplein. Per functie die zich aandient zal daarbij worden gekeken naar zaken als omvang van de ontwikkeling, het bestaande aanbod, onderscheidenheid, verzorgingsgebied van de functie en kwalitatieve behoefte. Een voordeel van deze methode is dat rekening gehouden kan worden met veranderende marktomstandigheden en nieuwe initiatieven van uit de markt (adaptief programmeren), waarbij kan worden ingespeeld op de behoeftes van ondernemers. Om de koppeling met bestaande functies, waaronder het Oranje Nassauplein, voldoende duidelijk te maken zal de toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking nog expliciet als voorwaarde bij de wijzigings-bevoegdheden worden opgenomen. De gemeente ziet de ontwikkelingslocaties dus niet zonder meer als ruimte voor nieuwe ondernemers en toevoeging van het aanbod, maar juist ook als mogelijkheid voor bestaande ondernemers om zich door te ontwikkelen, vernieuwingen door te voeren en elkaar te versterken.</p>	
B	<p>Namens de OVE/BIZ hebben twee leden zitting genomen in de begeleidingscommissie die als ondernemer een groot belang hebben bij het tot stand komen van de REV. Tevens heeft een raadslid met een winkel op het Stuyvenburchplein voor gestemd, terwijl hier sprake is van belangenverstrengeling. Reclamant wil een nieuw objectief onderzoek met een evenwichtige deelname van ondernemers uit het betrokken gebied om tot een objectief REV te komen als onderdeel van het bestemmingsplan Eerbeek.</p>	<p>De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak. Juist om te voorkomen dat een verkokering in de visie ontstaat, is er gekozen om een vertegenwoordiging van alle ondernemers uit het centrum bij de beleidsvorming te betrekken in de vorm van een begeleidingscommissie waarin leden van de OVE/BIZ zitting hadden. Indien u van mening bent dat u slecht vertegenwoordigd wordt door de OVE dan is dient u dit met het bestuur van de OVE te bespreken. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er sprake zou zijn van een onevenwichtige deelname van de ondernemers, het selectief sturen op een gewenste ontwikkeling en een niet objectief tot stand gekomen</p>	

		REV die na vaststelling door de raad in maart 2017 is vertaald in dit bestemmingsplan.	
C	Reclamant wenst het opnieuw in kaart brengen van de verkeerssituatie in het centrum van Eerbeek en bezie daarna of het bestemmingsplan Eerbeek kan voldoen aan zijn planning.	Niet is aangegeven en niet is in te zien welk belang indiener heeft bij het opnieuw in kaart brengen van de verkeerssituatie in het centrum van Eerbeek en waarom dit zou moeten gebeuren. Binnen het project Ruimte voor Eerbeek wordt bekeken of de infrastructuur in het centrum ook na toekomstige ontwikkelingen blijft voldoen of dat er aanpassingen nodig zijn. Het bestemmingsplan beperkt ons niet hierin.	
D	Reclamant is van mening dat Eerbeek niet is gebaat bij een bestemmingswijziging van het ONP welke in de REV als onderdeel van het bestemmingsplan Eerbeek is opgenomen en verzoekt de economische haalbaarheid van dit plan te onderzoeken.	De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk en het kernwinkelgebied wordt afgebakend.	
E	Reclamant zal de schade die geleden wordt als gevolg van het besluit verhalen op de gemeente Brummen met een verzoek om planschade.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.	
F	Reclamant is van mening dat beslissingen in het bestemmingsplan geforceerd zijn genomen. Met heeft niet nagedacht over oplossingen. Voordat het bestemmingsplan wordt aangenomen mag van de gemeente Brummen een visie worden verwacht met betrekking tot het ONP. Deze visie moet	De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak, onder andere door het betrekken van de begeleidingscommissie, waarin ook de OVE/ BIZ vertegenwoor-	

	<p>onderbouwd zijn en afgestemd met ondernemers, eigenaren en bewoners op het ONP.</p>	<p>digd was. De REV is vastgesteld in maart 2017 en vertaald in het bestemmingsplan. De winkelfunctie van het ONP zal in de tijd omgezet worden naar deels andere functies zoals wonen, zorg en consumentgerichte dienstverlening. Deze transformatie zal geleidelijk plaatsvinden. Wij erkennen dat door dit besluit voor de ondernemers en vastgoedeigenaren aan het ON-plein een situatie ontstaat van verandering en transitie. Als gemeente willen wij daarbij nadrukkelijk een initierende en ondersteunende rol vervullen om deze transitie zo voorspoedig mogelijk te doen verlopen door met en in gezamenlijkheid met alle belanghebbenden toe te werken naar een voor het ON plein duurzame nieuwe ontwikkeling. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is gelegd tussen nieuwe ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van distributieplanologisch onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP.</p>	
G	<p>Het Burgersterrein is ongeschikt voor logistieke bedrijfsvoering voor de papierfabrieken. Milieucategorie 3.1 is onvoldoende, categorie 4.0 of 4.1 is meer logisch en dan zal ook met de VNG afstandentabel gerekend moeten worden. Er is hierdoor geen logistiek centrum mogelijk als onderdeel van de papierindustrie. Zonder het Burgersterrein is het niet realistisch dat er zicht is op de realisatie van de woningbouw opgave. Bij vaststelling van het bestemmingsplan neemt het college middels de wijzigingsbevoegdheid zich het recht toe om na 10 jaar de bestemming weer te wijzigen. Motivatie is dan het ontwijken/mitigeren van de planschades voor de betrokken ondernemers van het ONP. Dit is niet rechtmatig en heeft ook naast de planschades andere juridische consequenties. Voor alle betrokken inwoners, ondernemers en pandeigenaren is dit alles niet wenselijk.</p>	<p>Het Burgersterrein is momenteel gelegen in de bestemmingsplannen 'Eerbeek Zuid 1971' en een gedeelte in 'Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961 (noordelijk deel)'. In beide bestemmingsplannen is geen maximale milieucategorie opgenomen en gelden ruime bouw mogelijkheden. Een milieucategorie 4.0 of 4.1 voor een transport- en logistiek centrum is niet logisch, afhankelijk van de uitwerking is sprake van een milieucategorie 3.1 of 3.2. Hierbij is geluid het maatgevende criterium. Specifiek ten aanzien van geluid zijn nadere regels opgenomen in het bestemmingsplan die immisiewaarden op omliggende gevoelige objecten die voldoen aan de Wet geluidshinder garanderen. Binnen de mogelijkheden van de planregels kan voorzien worden in een uitwerking</p>	

		die voldoet aan de wet- en regelgeving. Ook de vormgeving van het gebouw (omsluiten van bedrijfsbewegingen waardoor bebouwing werkt als akoestische afscherming) en de keuze in transportroutes dragen er aan bij dat het logistiek centrum binnen het juridische kader als vastgelegd in het bestemmingsplan kan worden gerealiseerd. Het Burgersterrein is verder niet noodzakelijk voor het realiseren van de woningbouwopgave, de gemeente heeft hierin bij de keuze voor het voorkeursalternatief andere keuzes in gemaakt, waaronder woningbouw op de vrijkomende schoollocaties en de Lombok. De wijzigingsbevoegdheden die voor het Burgersterrein zijn opgenomen staan los van de ontwikkelingen op het ONP.	
	Reclamant is van mening dat de gemeente de voorgeschreven SER-ladder procedure niet heeft gevolgd.	De SER-ladder is inmiddels getransformeerd in de ladder voor duurzame verstedelijking (art. 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening). De ladder voor duurzame verstedelijking is gevolgd, de resultaten hiervan zijn opgenomen in paragraaf 5.1 van de toelichting op het bestemmingsplan.	
103	Indiener 103 - 17.006512, RD17.0463		
A	De papierfabrieken krijgen in dit plan wel erg veel ontwikkelingsruimte, dit raakt mij als direct omwonende. Begrijpelijk is dat werkgelegenheid belangrijk is, ik woon en leef in de nabijheid van deze fabrieken, beperkte overlast heb ik geaccepteerd. Maar ik merk ook dat de overlast steeds groter wordt. Ik ondervind nu al steeds meer overlast van geluid, trillingen, vrachtverkeer en geur. Doordat de fabrieken verdere mogelijkheden krijgen om uit te breiden wordt deze overlast alleen maar groter. Dit plan is toegeschreven naar de wens van de fabrieken, maar de direct omwonenden zijn daarin niet gehoord. Ik word hierdoor gedupeerd. In dit plan is onvoldoende onderzocht wat de negatieve gevolgen zijn voor de omwonenden. Dit gaat ten koste van mijn woonplezier. Ik heb dan ook bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden, zowel bouwmogelijkheden als capaciteitsuitbreiding, die de fabrieken krijgen.	Er wordt in dit plan niet voorzien in uitbreidingsruimte voor DSSmith. Wel voor MM. De bedoeling van het plan is om te zorgen voor balans in het dorp Eerbeek. Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast. Anderzijds moeten ter behoud van de kwaliteit van de leefomgeving bedrijven die willen uitbreiden zelf maatregelen treffen bijvoorbeeld om daaraan te voldoen, zoals op het gebied van geluid en geur. Uitgangspunt is in de onderzoeken is de thans vergunde situatie. De door MM veroorzaakte hinder is al eerder aanvaardbaar bevonden, inclusief de in de vergunning nog aanwezige groeirimte. Bij verdere uitbreiding van MM moet deze standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden	

		<p>voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>Voor de aspecten trillingen, geur en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactie-nota. In een aanvullende beschouwing opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen, Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. In de aanvullend beschouwing is tevens ingegaan op de beoogde toekomstsituatie, met een ontsluiting via de Coldenhovenseweg. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven. Als gezegd past de gewenste uitbreiding dus binnen de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.</p>	
B	U geeft in uw toelichting aan dat omwonenden zijn betrokken	De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen	

	<p>bij de totstandkoming van de PlanMer en het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet juist! Als direct omwonende is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast ervaren. En hoe we gezamenlijk tot een oplossing zouden kunnen komen. Wij voelen ons gepasseerd. Dit is niet in de lijn met uw eigen beleid. En ook niet in de lijn met de nieuwe omgevingswet die in de maak is. Daarbij is juist burgerparticipatie en betrekken van de directe omgeving een groot goed. Ik maak dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. De gemeente hecht waarde aan burgerparticipatie. Deze procedure maakt daar ook deel van uit. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden en vormt hier niet het kader. Dat laat onverlet dat de gemeente wel hecht aan participatie, zoals blijkt uit de inleidende paragraaf 3.1 onder participatie. Wel kan worden toegezegd dat bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. omwonenden betrokken zullen worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	
C	<p>In dit plan worden er ruime bouw mogelijkheden gegeven aan de fabrieken. Zo wordt het bebouwingspercentage opgerekt naar 80%. Met een ontheffingsmogelijkheid tot maar liefst 100%). Dat betekent dat de terreinen van de fabrieken bijna geheel volgebouwd mogen worden zelfs tot zeer dicht op de perceelgrenzen. Voor het terrein van MM wordt een algemene bouwhoogte van 18m toegestaan en kan d.m.v. vrijstelling maar liefst worden opgerekt naar 26 en 50m. Dat verbaast mij zeer, omdat in Eerbeek de fabrieksterreinen zo dicht aansluiten op de woonpercelen en het centrumgebied. Dat is geen schaal die zich verhoudt t.o.v. de veel lagere omliggende woningen en heeft verregaande consequenties voor de direct omwonenden. Het dorpsbeeld en uitzicht wordt mij ontnomen. Nu vormt een strook met bomen en groen nog een buffer tussen fabriek en woningen, waardoor de beleving van de fabriek acceptabel is. Dit kan met dit plan zomaar verdwijnen, daarvoor in de plaats kan een 18m! hoge fabriekshal ontstaan. Hier ontbreekt een stedenbouwkundige analyse. Deze ruime bouw mogelijkheden zijn algemeen gegeven, maar is niet onderbouwd met een behoefte vraag vanuit de fabrieken. Dit plan heeft te ruime, niet-stedenbouwkundig onderbouwde, bouw mogelijkheden, die bij invulling mogelijk niet wenselijk zullen zijn, maar dan noch door de gemeente noch door belanghebbenden tegen gehouden kunnen worden. Ik heb grote bezwaren tegen deze ruime algemene bouw mogelijkheden. Hierin zou nuancering</p>	<p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 meter breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8 meter aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast.</p> <p>De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Op de tot 'Wonen' bestemde percelen aan de Volmolenweg is een aantal bomen aanwezig. Deze bomen staan in de achtertuinen van de betreffende woningen. Deze kunnen blijven staan. Het bestem-</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, wor-</p>

	<p>moeten worden aangebracht, waarbij rekening wordt gehouden met aansluiting op de omliggende veel lagere woningen. Op deze manier wordt Eerbeek gewoon een lelijk dorp waar het onplezierig wonen zal zijn. En wat geen toerist meer zal trekken! Met dit plan zal het dorp in de toekomst nog verder op slot komen.</p>	<p>mingsplan wijzigt hier niets aan.</p> <p>Het is mogelijk van deze oppervlakte en hoogte af te wijken. Bij het afwijken van deze oppervlakte of hoogte dient aangetoond te worden dat er geen onevenredige schade ontstaat aan de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden. Hiermee worden de belangen van omwonenden beschermd.</p> <p>Overigens geldt het afwijken van de bouwhoogte naar maximaal 50 meter enkel voor ondergeschikte bouwdelen.</p> <p>De bebouwing van MM kan van invloed zijn op het uitzicht, echter de geboden bouwmogelijkheden betreffen bestaande rechten, waardoor bij een planologische vergelijking er geen sprake is van een nadeligere situatie.</p> <p>De bouwmogelijkheden van MM zullen niet van invloed zijn op het zonlicht op betreffende kavel, omdat de bebouwing van MM gelegen is ten noorden van de kavel.</p>	<p>den op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherf voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherf) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
D	<p>MM krijgt de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%). Deze uitbreiding heeft direct gevolgen voor de omgeving. Hiermee zullen ook het geluid, de trillingen en de geur toe gaan nemen. Uit de PlanMer, welke zeer ingewikkeld en complex is, komt onvoldoende naar voren wat de consequenties hiervoor zijn voor de persoonlijke situaties van de omwonenden. Mij is dat niet duidelijk gemaakt, echter een kind kan begrijpen dat dit negatieve gevolgen krijgt. Daarom maak ik hiertegen bezwaar.</p>	<p>Ten aanzien van het creëren van een buffer tussen de industrie en woningbouw worden op verschillende punten in het bestemmingsplan hiervoor zekerheden ingebouwd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de bouwhoogtes op het Burgersterrein welke maximaal 13 meter bedraagt, het bestemmen van de gemengde gebieden langs de Coldenhovenseweg, waar kleinschaligere bebouwings- en ontwikkelingsmogelijkheden zijn en welke een overgang vormen richting het stedelijk gebied. Aan de zijde van de stationsomgeving wordt bij de uitwerking van het logistiek centrum ook een groene inkadering en wandelroute voorzien. Daarnaast zal de Eerbeekse Beek naar aanleiding van zienswijzen nader worden bestemd als 'Water'.</p> <p>Ook zullen naar aanleiding van zienswijzen de</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een</p>

		<p>bouwhoogtes bij MM worden gedifferentieerd, nadere rooilijnen worden aangebracht bij het Burgersterrein richting het centrum en wordt rekening gehouden met een toekomstige milieuzonering op bedrijventerrein Eerbeek Zuid om (extra) overlast en hinder richting de woonomgeving zoveel mogelijk te voorkomen. De overgang van het Burgersterrein naar het station en het centrum wordt in de uitwerking voor het logistiek centrum meegenomen.</p> <p>Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 m. breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8m aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 m voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poel-kampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast.</p> <p>De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht. Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast.</p> <p>Bij het toekennen van de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan is rekening gehouden met de locatie en zijn omgeving. Zo is bij de toegekende bouwhoogtes, bouwkvavels en bestemmingen met inachtneming van de maximale plancapaciteit rekening gehouden met de omgeving en wat als inpasbaar kan worden beschouwd. Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend</p>	<p>nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
--	--	--	--

		<p>is, betekend niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed.</p> <p>Verder wordt ten aanzien van het aspect trillingen ook verwezen naar 3.1 "Thematische beantwoording zienswijzen" onder Trillingen.</p>	
E	<p>In de "Memo uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak" wordt gezegd dat voor MM een bebouwingspercentage van 100% van toepassing zou zijn in het vigerende bestemmingsplan en dat dit plan planologisch geen extra uitbreidingsmogelijkheden biedt. Dat is niet correct. Er is geen vigerend bestemmingsplan meer van toepassing, het oude plan uit 1961(1) is zo gedateerd dat dit is komen te vervallen. Ik heb bezwaar tegen de zeer ruime bouwmogelijkheden van MM, omdat de gemeente in gebreke is gebleven om het oude bestemmingsplan te actualiseren.</p>	<p>Het is correct dat het bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961' niet meer geldt omdat dit plan dateert van voor de inwerkingtreding van de WRO in 1965. Beleidsmatig is dit bestemmingsplan echter wel relevant omdat hierin het beleid van de gemeente voor het terrein staat opgenomen. Op grond van bestemmingsplan Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961 gold de bestemming Industrierrein, handel en nijverheid. Er gold voor het terrein geen maximale milieu(hinder)categorie, geen maximaal bebouwingspercentage en geen maximale bouwhoogte. Hiermee was sprake van ruime bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden ten dienste van de bedrijvigheid.</p> <p>Met het vervallen van de werking van het bestemmingsplan blijft het nog steeds mogelijk om op het gehele terrein bedrijfsbebouwing op te richten en is aanvullend de Bouwverordening van toepassing. Op grond hiervan mogen bedrijfsgebouwen tot een maximale hoogte van 15 meter worden gerealiseerd. Behoudens de bouwhoogte geldt momenteel dus geen nadere inperking ten opzichte van het bestemmingsplan uit 1961.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan brengt hierin wel beperkingen aan door het opnemen van gedifferentieerde bebouwingshoogten en de bebouwingsgrens langs de Coldenhovenseweg. Daarnaast wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de feitelijke situatie en wordt deze specifiek bestemd. Daarbij is deze situatie in zijn geheel onderzocht.</p> <p>Als gevolg van de nieuwe planregeling, worden om-</p>	

		wonenden beter beschermd dan voorheen.	
F	<p>MM overschrijdt de milieuzonering t.a.v. geuren geluid, zoals aangegeven in de toelichting 5.3 Bedrijven en milieuzonering. Om dit op te lossen wordt MM niet ingeperkt en gedwongen om aan de eisen te voldoen. Ergo, MM krijgt een maatbestemming! Deze maatbestemming krijgt MM omdat het bedrijf qua bedrijfsactiviteiten niet voldoet aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009". In zo'n geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven- en milieuzonering op de plankaart neer te zetten, dat is in dit geval niet gedaan. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechte toegestaan. Elke uitbreiding van het bedrijf (qua bouwen gebruiksmogelijkheden) is in de systematiek van bedrijven- en milieuzonering alleen in nieuwe situatie toegestaan als het activiteiten betreft die wel voldoen aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering. De regeling zoals die nu is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan is flagrant in strijd met deze landelijk toegepaste en de door de Raad van State geaccepteerde systematiek en daarmee volledig in strijd met een goede ruimtelijke ordening en een verdere aantasting van een goed woon- en leefmilieu. Ik heb bezwaar tegen de maatbestemming, omdat M M alle ruimte wordt geboden door de maatbestemming ongenueanceerd op het gehele bedrijven-terrein te leggen. Dit heeft vergaande consequenties voor mij als omgeving.</p>	<p>Het is een gebruikelijke systematiek om naast maatbestemmingen ook toepassing te geven aan inwaartse zonering, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein. Vanwege de maatbestemming wordt omwonenden rechtszekerheid geboden over de milieugrenzen waar MM aan gebonden is.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze handreiking bedrijven en milieuzonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht. Daarmee wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening.</p>	
G	<p>De ontsluiting van vrachtwagens in het dorp Eerbeek is op dit moment al een drama. De Harderwijkersweg, Loubergweg, Coldenhovenseweg en Volmolenweg staan geregeld vol met vrachtwagens. Dit probleem is bekend bij de gemeente, en ook bij de provincie. In paragraaf 5.4 van de toelichting wordt in de conclusie het vrachtverkeer niet benoemd als een knelpunt. Dat is niet juist. Als omwonende ervaar ik hiervan veel overlast. Zeker de vrachtwagens die van - en naar MM gaan door de Coldenhovenseweg en Volmolenweg. Deze logistieke route door de straten, die aan beiden zijden zijn voorzien van woningen, is al jaren een knelpunt. Deze straten zijn</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijzen is het aspect trillingen onderzocht. Uit het in overleg met omwonenden uitgevoerde onderzoek blijkt dat aan de trillingsnormen wordt voldaan en dat de groei van het verkeer niet zal leiden tot overschrijding van die normen. Er wordt blijkens de uitgevoerde onderzoeken voldaan aan de normen voor geluid en luchtkwaliteit. Ook wordt de bestaande uitrit in het bestemmingsplan zeker gesteld, zie ook onder M. Tevens is de groei van het verkeer nader beschouwd, zie hiervoor paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p>	

	<p>helemaal niet geschikt voor zoveel vrachtverkeer. Doordat MM capaciteitsuitbreiding wordt geboden zal het vrachtverkeer alleen maar toenemen en het huidige probleem alleen maar groter worden. Ik maak dan ook bezwaar op dit punt. Het item Verkeer is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, de conclusies zijn niet juist. Ik verzoek u om ter plaatse een gedegen onderzoek te doen naar de huidige verkeersintensiteit van de vrachtwagens in Eerbeek en ook specifiek voor het vrachtverkeer van MM door de Volmolenweg en Coldenhovenseweg en de consequenties voor de omwonenden wat betreft geluidsoverlast, trillingen, gezondheid (fijn stof, dieseldampen) en verkeersveiligheid.</p>		
H	<p>In dit plan zijn de mooie bomen en de beek aan de Coldenhovenseweg niet meer terug te vinden op de plankaart. Daarmee zijn er totaal geen garanties meer dat deze blijven bestaan. Dat is tegenstrijdig met het gemeentelijke beleid, wat erop gericht is deze groenstructuur te behouden. Dit is tegenstrijdig met het "Groenstructuurplan Eerbeek" waarin dit gedeelte van de Coldenhovenseweg juist zeer wordt gewaardeerd als "Historisch gegroeide dorpsgebieden en linten". Deze weg is een belangrijke toegangsweg tot het centrum van Eerbeek, zowel voor de bewoners vanuit de Eerbeekse Enk, maar ook voor toeristen. Dit is tegenstrijdig met de toelichting hoofdstuk 2.1 doelstellingen en uitgangspunten van dit plan, waarin wordt gestreefd naar: "4. Meer recreanten en toeristen verleiden tot een bezoek aan het centrum van Eerbeek" én "7. het vergroten van belevingswaarde van natuur in Eerbeek". Dit is tegenstrijdig met de uitgangspunten van dit bestemmingsplan zoals verwoord in Hoofdstuk 1 van de toelichting, waarin de beek als historisch verbindend element wordt gewaardeerd. Deze straat dreigt een lelijke fabrieksstraat te worden.</p>	<p>De geldende bestemming voor het perceel was in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1961 bedrijventerrein. De gemeente en ook MM onderschrijft de waarde van de beek en de beeldbepalende uitstraling van de bebouwing, hoewel geen sprake is van monumentale bebouwing. Ook de bufferwerking van de beek en de beplanting richting het industrieterrein wordt door zowel gemeente als MM onderschreven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de beek van een specifieke bestemming voorzien, zodat deze planologisch wordt beschermd. Daarnaast wordt op een deel van het terrein richting de Coldenhovenseweg geen bebouwing voorzien. Hiervoor zal een rooilijn/bebouwingsvlak worden opgenomen, waarmee bebouwing aan deze zijde wordt uitgesloten. MM wenst de bestaande bedrijfswoningen te behouden bij de inrichting en deze wordt door het beperken van de overige bouw mogelijkheden in het zicht gehouden van de Coldenhovenseweg.. Er zijn geen concrete plannen om de bomen langs de Coldenhovenseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. De voorgestelde</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De beek wordt van een specifieke bestemming voorzien. Er worden rooilijnen/bouwvlakken opgenomen ten opzichte van de Coldenhovenseweg.</p>

		wijze van bestemmen voldoet aan de wettelijke kaders.	
J	Uit bovenstaande bezwaren kunt u opmaken dat ik sterk gedupeerd word door dit plan. Mijn woning zal hierdoor sterk in waarde dalen c.q. onverkoopbaar worden. Hiervoor zal ik dan op zijn minst door middel van planschade, gecompenseerd moeten worden.	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming op grond van artikel 6.1 van de Wro in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.	
K	Bij de positieve besluitvorming over het voorkeursalternatief PlanMER Eerbeek zijn voorwaarden/onderwerpen genoemd die bij de uitwerking van de plannen meegenomen dienden te worden, waaronder: onderzoek naar alternatieve locaties voor de noodzakelijke ruimte die de papierfabrieken in Eerbeek nodig hebben en de bouw van een logistiek centrum op het Burgersterrein, het betrekken van ruimtelijk bouwkundige experts, zeker stellen van balans wonen werken, aandacht voor geluid, aandacht voor ontsluiting en afwikkeling vrachtverkeer, goede communicatie en afstemming met alle stakeholders /belanghebbenden, oplossen consequenties voor bewoners, duidelijke en afdwingbare afspraken, aandacht voor esthetiek van de industrie. Deze vinden wij in het plan niet terug. Dit is niet in lijn met bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief PlanMER Eerbeek aangegeven voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienden als bescherming voor de omwonenden, ik maak dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.	De genoemde onderwerpen hebben allemaal onderdeel uitgemaakt van de beraadslagingen van de gemeenteraad en hierop is tijdens de raadsvergadering ook door het college op gereageerd. Het college heeft geen formele toezegging gedaan om op deze punten afzonderlijk terug te komen bij de raad, maar heeft de gevoelens van de raad bij de verdere planuitwerking betrokken. Een invulling van het Burgersterrein is vanaf het begin meegenomen als gebiedsopgave welke in het bestemmingsplan zou worden opgenomen. Vanuit het gemeentelijk beleid is het wenselijk bij herinvulling van leegkomende bedrijvigheid eerst te onderzoeken of ondernemers in de omgeving zich hier kunnen hervestigen. Het initiatief met de omvang van het logistiek centrum is niet eenvoudig elders in de gemeente te faciliteren en is buiten het bebouwd gebied aan tegen ruimtelijke principes als herinvulling van bestaand stedelijke gebied voor uitbreiding in buitengebied, provinciaal beleid en conflicteren landschappelijke en natuurlijke belangen. Beleidsmatig is het daarmee niet wense-	

		<p>lijk de opgave daarmee elders te faciliteren. Bij het opstellen van de plannen zijn diverse stedenbouwkundigen en experts op de verschillende gebieden betrokken geweest welke raakvlakken hebben met het planologisch faciliteren van de opgave in Eerbeek. De balans tussen wonen en werken is het uitgangspunt van het bestemmingsplan, de gemeente is van mening dat deze balans zijn weerslag krijgt in het bestemmingsplan. Daarbij is zowel in het planMER als naar aanleiding van zienswijzen expliciet aandacht geweest voor geluid (geluidszonering, geluid van bedrijven, wegverkeer etcetera), ontsluiting van MM. Ook is op diverse terreinen overleg geweest met stakeholders en belanghebbenden, waaronder ook de uitwerking van MM en de Poelkampstraat. Het bestemmingsplan is daarbij geen eindstation maar een noodzakelijke tussenstap om het slot van Eerbeek te krijgen. De gemeente wenst ook bij de verdere uitwerkingen die zullen volgen nadrukkelijk de dialoog te zoeken met de samenleving.</p>	
L	<p>In het plan is het Burgersterrein bestemd voor de bouw van een logistiek centrum. Het Burgersterrein ligt zo bij het centrum van het dorp dat dit alleen al door de ruime bouw mogelijkheden en de sfeer van een industrieterrein een negatief effect zal hebben op de leefbaarheid van het dorp. Ook worden hiermee alle verkeersbewegingen tot in het hart van het dorp gebracht wat volstrekt onwenselijk is. De eerder toegezegde groene inpassing is in het plan niet opgenomen, alternatieven zijn niet onderzocht, aandacht voor ontsluiting en afwikkeling vrachtverkeer, klimaatneutraliteit en aandacht voor esthetiek van de industrie zijn niet opgenomen, afspraken zijn niet duidelijk en afdwingbaar vastgelegd, er heeft geen communicatie en afstemming met alle stakeholders I belanghebbenden plaatsgevonden. Dit is niet in lijn met bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief PlanMER Eerbeek aangegeven voorwaarden die vrijwel zonder uitzondering dienden als bescherming voor de omwonenden, ik maak dan ook bezwaar tegen deze invulling die te veel ruimte laat</p>	<p>Het ontwikkelen van een logistiek centrum voor Eerbeek is een omvangrijke en complexe opgave. Zowel ten aanzien van de kwaliteitseisen, de financiële uitvoerbaarheid en de complexiteit van de betrokkenheid van meerdere partijen bij de uitvoering. Vanuit die complexiteit is er in het bestemmingsplan naar gestreefd om alleen de functionele ontwikkeling mogelijk te maken en de verdere uitwerking ervan verder te onderzoeken. Het bestemmingsplan gaat niet voor niets uit van een onderzoeksperiode van 3 jaar. Ambtshalve is besloten naar aanleiding van het advies van de Commissie MER om de terugvaloptie naar woningbouw om te zetten in een terugvaloptie naar een bedrijvenbestemming met inwaartse zone-ring (wijzigingsbevoegdheid). Uitgangspunt bij dit onderzoek is nadrukkelijk om de ruimtelijke kwaliteit van het plan, de mogelijkheden</p>	

	<p>aan de industrie.</p>	<p>van duurzaam bouwen en circulair bouwen verder te onderzoeken en te onderzoeken of met de bouw van dit LCE een bijdrage kan worden geleverd aan de energietransitie in Eerbeek.</p> <p>In het bestemmingsplan is de ontsluiting van het logistiek centrum onderzocht en is deze begrensd aan de zijde Loubergweg/Coldenhovenseweg welke het meest geschikt is voor het afwikkelen van de verkeersstromen. De te verwachten verkeersstromen kunnen via deze zijde worden afgewikkeld en is uitvoerbaar. Ten aanzien van klimaatneutraliteit en energiezuinigheid kunnen op dit moment in het bestemmingsplan zelf geen voorwaarden worden opgenomen. Deze afspraken zullen op andere wijze in het proces worden meegenomen.</p> <p>Het proces dat hiervoor nodig is, is niet alleen een proces van overheden en investeerders, het ligt juist bij deze opgave voor de hand om participatie en transparantie over de gehele planontwikkeling te doen plaatsvinden, zowel ten aanzien van de opstalontwikkeling, de terreininrichting als de aansluiting van deze ontwikkeling op de stationsomgeving en het centrum van Eerbeek.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor</p>	
--	--------------------------	--	--

		het Stationsgebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken. Het stationsgebied is daarom in dit bestemmingsplan actualiserend bestemd.	
M	In hoofdstuk 1 van de toelichting is als een van de doelstellingen voor dit bestemmingsplan de wens van de bewoners van Eerbeek voor een prettige leefomgeving zonder teveel overlast. Gezien mijn bezwaren kom ik tot de conclusie dat u hierin niet bent geslaagd. Met uw plannen wordt mijn woon- en leefgenot geschaad. U heeft teveel gehoor gegeven aan de wensen van de papierfabrieken, u heeft de omwonenden niet gehoord en bent ook niet opgekomen voor de belangen van de omwonenden. Daarmee is er ook geen sprake van een goede evenwichtige ruimtelijke ordening.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder L.	
104	Indiener 104 - 17.006514, RD17.0465		
A	Reclamant stelt dat omtrent de invulling/inrichtingen van het ONP nog zoveel onduidelijkheid is dat het nog veel te vroeg is om beslissingen te nemen. Reclamant vraagt of er voor het ONP een net zo goed doordachte visie als voor het Stuijvenburchplein ligt.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 3.1 van deze reactienota. De ontwikkelingen in de retailbranche tonen aan dat een verbeterd ondernemersklimaat een belangrijke pijler is om tot een levendig en attractief centrum te komen, maar geen basis vormt voor uitbreiding van het winkelvloeroppervlak. Recente cijfers over de branche laten juist zien dat voor een toekomstbestendig centrum, ook in de huidige gunstige markt-omstandigheden, concentratie en krimp van het aantal m2 vloeroppervlak noodzakelijk zijn als gevolg van gewijzigd consumentengedrag. De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk. Dit betekent dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar	De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het aanloopgebied wordt de mogelijkheid opgenomen voor winkels gericht op doelgerichte aankopen.

		<p>woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten zijn/blijven voor de aanloopgebieden.</p> <p>Daarnaast is de gemeente, mede naar aanleiding van zienswijzen, van mening dat de doelstellingen van de Ruimtelijke Economische Visie nog beter kunnen worden vertaald in het bestemmingsplan door een specifieke vorm van detailhandel in de aanloopgebieden (waaronder het Oranje Nassauplein) toe te blijven staan. Het gaat daarbij om het zogenaamd doelgericht winkelen: hierbij weet de consument wat hij wil kopen, hij haalt het product bij de winkel en rekest het af (snel en efficiënt). Voorbeelden hiervan zijn een fietsenmaker, kleine doe het zelf zaak of woninginrichting, zonder dat sprake is van de grootschaligheid van perifere detailhandel. Deze winkels hebben een andere ruimtelijke uitstraling en beleving dan het zogenaamde vergelijkend en recreatief winkelen zoals benoemd in de Ruimtelijke Economische Visie (waaronder mode- en luxe sector en vrije tijd). Om dit aspect te borgen worden nieuwe begripsbepalingen in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van doelgericht shoppen (de bedoelde functies) en worden oppervlaktematen gehanteerd vanaf waar (in ieder geval) wordt gesproken van perifere detailhandel en het bestemmingsplan die ontwikkeling niet op voorhand faciliteert. Daarnaast worden oppervlaktes aangehouden vanaf waar sprake is van perifere detailhandel. Nieuwe initiatieven voor (grootschaligere) perifere detailhandel worden op hun eigen merites, aard en uitstraling en kenmerken ten opzichte van de bestaande verzorgingsstructuur beoordeeld. De doelgerichte winkels zitten nu met name gevestigd in het aanloopgebied van de Stuijvenburchstraat, maar zouden dus ook kunnen worden toegevoegd aan het Oranje Nassauplein als dienstverlenings-/serviceplein. Hiermee kan een meer een complementaire functie ten opzichte van het beoogde hal-</p>	
--	--	--	--

		termodel ontstaan en kan worden ingespeeld op actuele consumentenbehoeften en Retail trends.	
B	Wordt de haalbaarheid van deze visie net zo goed onderzocht als de andere onderdelen van de centrumplannen?	Onduidelijk is waar reclamant op doelt maar uiteraard wordt bij elk plan de haalbaarheid onderzocht.	
C	Krijgen bewoners inspraak in deze visie ruim voordat definitieve besluiten worden genomen?	Keuzes in de REV zijn zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak. Naast verschillende bijeenkomsten met de begeleidingscommissie, waarin ook de OVE vertegenwoordigd is hebben verschillende informatieavonden plaatsgevonden. De REV heeft ook een procedure doorlopen waar een ieder zijn of haar input kon leveren. De REV is door de raad vastgesteld op 30 maart 2017 en vertaald in dit bestemmingsplan. De procedure ter vaststelling van de REV is inmiddels doorlopen.	
D	Reclamant vraagt wat het zou betekenen voor de inrichting van het ONP als de leeg komende winkelruimten worden omgebouwd tot appartementen.	De inrichting van het ONP zal niet wijzigen wanneer winkelruimten worden getransformeerd naar woningen. Andere functies zorgen voor een nieuwe dynamiek op het ONP. Graag willen we met alle betrokkenen en belanghebbenden in overleg treden om tot een transitie van het ON plein te komen op basis van de mogelijke functies die in de REV en het bestemmingsplan geboden worden. Voor de beantwoording en nadere visie op het ONplein wordt verwezen naar de beantwoording onder A.	
E	Is er wel genoeg ruimte voor de extra winkels/horeca aan het Stuijvenburchplein en in het aanloopgebied en is dit gebied wel groot genoeg hiervoor (als er ook winkeliers vanaf het ONP naar het Stuijvenburchplein willen verhuizen)?	De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. De vrije locaties in het kernwinkelgebied, zoals het Kerstenterrein, Loenenseweg en hoek Illinkstraat/ Stuijvenburchstraat bieden voldoende ruimte om in de behoefte te voorzien. Het bestemmingsplan voorziet hierin ook.	
F	Is Eerbeek wel groot genoeg om extra winkels/horeca gele-	Het ligt geenszins in het voornemen om meer win-	

	genheid ook buiten het korte vakantie seizoen in de maanden juli/augustus rendabel te houden?	kelvloeroppervlak toe te voegen. De REV heeft juist nadrukkelijk als uitgangspunt om niet meer winkelvloeroppervlak toe te voegen, maar door verplaatsing te komen tot concentratie van de detailhandel aan de Stuijvenburchstraat. Als sprake is van kwalitatieve aanvullingen of verbetering en/of vernieuwende concepten kan hier een uitzondering op worden gemaakt.	
G	Veel bezoekers komen met de auto naar het centrum van Eerbeek. Waar wordt parkeergelegenheid gecreëerd om deze bezoekers op te vangen?	Het winkelgebied wordt geconcentreerd tussen de supermarkten PLUS en de Jumbo. De grote parkeervoorzieningen zijn beschikbaar aan de randen van dit gebied, te weten bij de PLUS, het stationsgebied en de Jumbo. Verder zijn er verdeeld over het winkelgebied parkeerplaatsen aanwezig. Ondernemers die zich nieuw vestigen in het winkelgebied, zijn verantwoordelijk voor de invulling van hun eigen parkeerbehoefte op basis van de geldende parkeernormen. Als de invulling van het winkelgebied nagenoeg rond is, evalueert de gemeente de parkeersituatie. Mochten er knelpunten geconstateerd worden, dan wordt naar oplossingen gezocht.	
H	Is de aanloop vanaf het station wel groot genoeg om in dit gebied (stationsplein/Coldenhovenseweg) zulke grote ontwikkelingen te doen?	Consumenten, recreanten en toeristen komen niet alleen vanaf het station naar het centrum van Eerbeek. Welke ontwikkelingen er exact in het stationsgebied tot ontwikkeling gebracht gaan worden is nog een zaak van verdere uitwerking. Voorop staat dat wel de toeristische en recreatieve betekenis van dit gebied een impuls moet geven voor meer bezoekers aan het centrum van Eerbeek. Voor deze recreatieve en toeristische ontwikkeling wordt vooral aansluiting gezocht bij het thema "Eerbeek papierdorp" waarmee in dit stationsgebied ook goed aangesloten kan worden op de realisatie van het logistiek centrum dat gericht is op het faciliteren van de papierindustrie.	
I	Er is sprake van een rondweg langs het spoor om op het Stuijvenburchplein de verkeersdruk te verminderen. Het verkeer komt automatisch uit op het stationsplein. Hoe is dit	Het bestemmingsplan voorziet niet in de aanleg van een rondweg langs het spoor. Ook de ontwikkeling van het logistiek centrum zal niet via de stationszijde	

	te combineren met de toeristen die vanaf het station naar het centrum willen?	ontsluiten omdat dit zich niet goed verhoudt met het beoogde karakter en de verblijfs-/recreatieve functie die aan deze zijde wordt voorzien. In combinatie met de bouw van het LCE zal er een geheel nieuwe inrichting komen van de stationsomgeving met voldoende ruimte voor parkeren, groen en mogelijk aanvullende recreatieve voorzieningen. Voor deze ontwikkeling ligt het in het voornemen om een Masterplan Stationsomgeving op te stellen waarbij in samenspraak met alle betrokkenen invulling zal worden gegeven aan diverse functies.	
J	Is er rekening gehouden met de toekomstplannen/verwachtingen van groei/ontwikkeling van het dorp Eerbeek en het toerisme in Eerbeek in de plannen over 20 jaar?	Ja hier is rekening mee gehouden. Juist daarom is het noodzakelijk te kiezen voor een compact centrum. Dit is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied.	
105	Indiener 105 - 17.006516, RD17.0467		
A	Reclamant is van mening dat er is gelogen voer het feit dat met betrokkenen is gesproken. De bewoners van het ONP is nooit gevraagd naar hun visie.	De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak. Juist om te voorkomen dat een verkokering in de visie ontstaat, is er gekozen om een vertegenwoordiging van alle ondernemers uit het centrum bij de beleidsvorming te betrekken in de vorm van een begeleidingscommissie waarin leden van de OVE/BIZ zitting hadden. Naast verschillende bijeenkomsten met de begeleidingscommissie hebben ook verschillende informatieavonden plaatsgevonden. Het college van de gemeente Brummen op 6 december 2016 ingestemd met het concept REV en deze visie vrijgegeven voor inspraak. Op dinsdagavond 29 november 2016 heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden voor alle ondernemers en pandeigenaren waarin de visie is gepresenteerd en ruimte was voor het stellen van vragen. Van 5 december 2016 tot en met 23 februari 2017 heeft het concept REV ter inzage gelegen. Op woensdagavond 14 december heeft een openbare informatiebijeenkomst plaatsgevonden waarin de visie is gepresenteerd en ruimte was	

		<p>voor het stellen van vragen. Voor de ondernemers en vastgoedeigenaren aan het ON-plein ontstaat een situatie van verandering en transitie. Als gemeente willen wij daarbij nadrukkelijk een initiërende en ondersteunende rol vervullen om deze transitie zo voorspoedig mogelijk te doen verlopen door met en in gezamenlijkheid met alle belanghebbenden toe te werken naar een voor het ON plein duurzame nieuwe ontwikkeling.</p> <p>Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is gelegd tussen nieuwe ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van distributieplanologisch onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP.</p>	
B	<p>Reclamant is van mening dat het ethisch onverantwoord is dat een raadslid met een eigen belang op het Stuijvenburchplein mee mocht stemmen bij vaststelling van de REV.</p>	<p>De wetgever heeft voorzien in situaties waarbij bij besluitvorming raadsleden verstrikt kunnen raken in belangenverstrengeling. In de onderhavige situatie kan een dergelijke situatie aan de orde zijn. Raadsleden zijn daarover geïnformeerd en is gewezen op de mogelijkheden die daarin voor handen zijn. Het is aan de individuele raadsleden zelf om te bepalen hoe in deze te handelen.</p>	
C	<p>Door niet met iedereen, maar met een selectieve groep te praten geeft de gemeente een voorkeur af. Heel duidelijk laat de gemeente merken dat bewoners niet meetellen en dat alleen de middenstand hun aan het hart ligt.</p>	<p>De inhoud van de REV is zorgvuldig afgewogen en in een intensief traject tot stand gekomen, waarbij is gewerkt aan het vergroten van het draagvlak. Juist om te voorkomen dat een verkokering in de visie ontstaat, is er gekozen om een vertegenwoordiging van alle ondernemers uit het centrum bij de besluitvorming te betrekken in de vorm van een begeleidingscommissie waarin leden van de OVE/BIZ zitting hadden. Naast verschillende bijeenkomsten met de begeleidingscommissie hebben ook verschillende informatieavonden plaatsgevonden. Het college van de gemeente Brummen op 6 december 2016 inge-</p>	

		<p>stemd met het concept REV en deze visie vrijgegeven voor inspraak. Op dinsdagavond 29 november 2016 heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden voor alle ondernemers en pandeigenaren waarin de visie is gepresenteerd en ruimte was voor het stellen van vragen. Van 5 december 2016 tot en met 23 februari 2017 heeft het concept REV ter inzage gelegen. Op woensdagavond 14 december 2016 heeft een openbare informatiebijeenkomst plaatsgevonden waarin de visie is gepresenteerd en ruimte was voor het stellen van vragen.</p> <p>Ook ten aanzien van het bestemmingsplan hebben voor alle bewoners diverse informatiebijeenkomsten plaatsgevonden.</p>	
D	<p>De gemeente heeft met het maken van de plannen geen rekening gehouden met de negatieve gevolgen voor de infrastructuur in het dorp. Iedereen moet over dezelfde route naar het winkelgebied, onveilige situaties door te weinig parkeerplaatsen in de buurt van winkels.</p>	<p>Binnen het project Ruimte voor Eerbeek wordt bekeken of de infrastructuur in het centrum ook na toekomstige ontwikkelingen blijft voldoen of dat er aanpassingen nodig zijn. Het bestemmingsplan beperkt ons niet hierin.</p>	
E	<p>Selectie wie op het ONP mag blijven en wie niet is willekeurig. Reclamant vraagt de gemeente concreet en duidelijk te zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 3.1 van deze reactienota.</p> <p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. De besluitvorming over de REV heeft in een afzonderlijk en herkenbaar proces uiteindelijk in en door de raad plaatsgevonden.</p> <p>Wij erkennen dat door dit besluit voor de ondernemers en vastgoedeigenaren aan het ON-plein een situatie ontstaat van verandering en transitie. Als gemeente willen wij daarbij nadrukkelijk een initierende en ondersteunende rol vervullen om deze transitie zo voorspoedig mogelijk te doen verlopen door met en in gezamenlijkheid met alle belanghebbenden toe te werken naar een voor het ON plein duurzame nieuwe ontwikkeling. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is gelegd tussen nieuwe ontwikkelingen aan</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het aanloopgebied (Centrum – 2) wordt de mogelijkheid opgenomen voor winkels gericht op doelgerichte aankopen.</p>

		<p>de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van het doen van distributieplanologisch onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP. Daarnaast is de gemeente, mede naar aanleiding van zienswijzen, van mening dat de doelstellingen van de Ruimtelijke Economische Visie nog beter kan worden vertaald in het ontwerpbestemmingsplan door een specifieke vorm van detailhandel in de aanloopgebieden (waaronder het Oranje Nassauplein) toe te blijven staan. Het gaat daarbij om het zogenaamd doelgericht winkelen: hierbij weet de consument wat hij wil kopen, hij haalt het product bij de winkel en rekent het af (snel en efficiënt). Voorbeelden hiervan zijn een fietsenmaker, kleine doe het zelf zaak of woninginrichting, zonder dat sprake is van de grootschaligheid van perifere detailhandel. Deze winkels hebben een andere ruimtelijke uitstraling en beleving dan het zogenaamde vergelijkend en recreatief winkelen zoals benoemd in de Ruimtelijke Economische Visie (waaronder mode en luxe sector en vrije tijd). Om dit aspect te borgen worden nieuwe begripsbepalingen in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van doelgericht shoppen (de bedoelde functies) en worden oppervlaktetaten gehanteerd vanaf waar (in ieder geval) wordt gesproken van perifere detailhandel en het bestemmingsplan die ontwikkeling niet op voorhand faciliteert.</p>	
F	<p>Reclamant is van mening dat appartementen op de begane grond kansloos zijn. Niet veel mensen zullen op deze appartementen reageren en projectontwikkelaars beginnen hier niet aan.</p>	<p>Woningen en/of appartementen zijn één van de mogelijke nieuwe functies op het ONP. Transformatie kan ook plaatsvinden naar zorgfuncties en consument gerichte dienstverlening.</p>	
G	<p>Reclamant verzoekt de gemeente dit bestemmingsplan niet vast te stellen.</p>	<p>Het is aan de gemeenteraad om het bestemmingsplan wel of niet vast te stellen.</p>	

106	Indiener 106 - 17.006531, RD17.0469		
A	<p>Met verbazing hebben we geconstateerd dat aan dit bestemmingsplan geheel geen stedenbouwkundige analyse c.q. onderbouwing of beeldkwaliteitsplan ten grondslag ligt. Dit terwijl dit plan een zeer ingewikkeld en complex is, door het spanningsveld van de industrie midden in een dorp. Een zware milieubelastende industrie die niet in een dorp thuis hoort, maar wat historisch zo is ontstaan. Gelukkig is het zo dat de fabrieken nu veelal verscholen liggen achter groenstructuren, waardoor de ruimtelijke beleving redelijk beperkt is gebleven. Dit plan beoogt ontwikkelingsruimte voor de fabrieken. Maar dit plan beoogt meer, o.a. opwaardering en vitalisering van het centrum voor krachtige levendige detailhandel. Het verleiden van toeristen tot een bezoek aan Eerbeek. Het verbeteren van het woningaanbod, daarvoor goede nieuwbouwpogaven en ook behoud van kwaliteit voor de bestaande woningvoorraad. Dat staat op gespannen voet met elkaar en vergt een enorme stedenbouwkundige ontwerpogave om dit goed vorm te geven, waarbij aandacht voor de schaalverhouding tussen de kolossale fabrieksterreinen en de veel kleinere schaal van de rest van het dorp (aansluitende woningen en centrumgebied). Om een aantrekkelijk woon, leef-en centrumgebied te behouden en te versterken is sfeer en ruimtelijke kwaliteit van groot belang. Overgangsgebieden tussen industrie en het dorp bijv. in de zin van groene zones ontbreken in dit plan. Differentiatie in bouwhoogten fabrieksterrein richting de aangrenzende woningen is niet aangebracht, leder redelijk denkend mens kan toch begrijpen dat dit niet zo kan. Vormgeving wordt afgedaan als nader in te vullen. Dat is onzin. Met een bestemmingsplan zijn de ruimtelijke kaders en bouw mogelijkheden (maatvoering, bouwhoogtes, bebouwingspercentages, bouwvlakken) in stedenbouwkundige zin al bepaald, de rechten zijn vergeven, het contract is vastgelegd. Daarmee wordt het onmogelijk om later nog nuancering aan te brengen. Bij elk, maar zeker ook bij dit ingewikkelde bestemmingsplan is het juist vanuit oogpunt van ruimtelijke kwaliteit van groot belang vormgevingsaspecten onderdeel te laten zijn van de planvorming. Door het missen van een stedenbouwkundige analyse en vertaalslag naar de plankaart en</p>	<p>In het bestemmingsplan en het bijbehorende planMER zijn de beoogde toekomstige ontwikkelingen als bedrijvigheid, woningbouw, draagvlak voor voorzieningen en leefbaarheid voor Eerbeek in onderlinge samenhang afgewogen. Hierbij is de ontwikkeling van het centrum nog steeds gebaseerd op het Masterplan Eerbeek uit 2009, aangevuld met voortschrijdende inzichten. De opgave zoals geformuleerd in deze Structuurvisie is aangevuld met recente beleidsinzichten en kaders, zoals de vastgestelde Woonvisie. Voor het versterken van de detailhandel en het aantrekken van toeristen is tussentijds op 30 maart 2017 de Ruimtelijke Economische Visie (REV) vastgesteld, die een duidelijke richting geeft voor een herkenbaar en leefbaar centrum.</p> <p>Er wordt gezocht naar een op elkaar afgestemde oplossingsrichting, met ontwikkelingsmogelijkheden ten aanzien van woningbouw, industrie, economie en leefbaarheid, waarmee wordt gestreefd naar balans in het dorp. Deze balans wordt enerzijds bereikt door in het bestemmingsplan aan te geven hoe om wordt gegaan met de milieusituatie, zoals vastleggen van het geurbeleid en het geluidgezoneerde industrieterrein en anderzijds ontwikkelingen op te nemen die een bijdrage kunnen leveren aan een sterk en vitaal Eerbeek. Er is daarom voor gekozen om zowel het planMER als het bestemmingsplan zoveel mogelijk integraal te benaderen en middels één bestemmingsplan te verankeren. Dit is een bewuste keuze.</p> <p>Daarnaast is het Masterplan Eerbeek op sommige onderdelen door de actualiteit ingehaald, zoals de locatiekeuze voor het gemeentehuis. Verder zijn initiatieven vanuit de samenleving, zoals concrete bedrijfsontwikkelingen, reacties op de voorgaande ontwerpbestemmingsplannen en de Notitie Reikwijd-</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als</p>

	<p>de regels kan gesteld worden dat hier geheel geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit plan geeft veel te ruime, niet-stedenbouwkundig onderbouwde, bouw- en gebruiksmogelijkheden. Bij volledige invulling van deze enorme ongewenste mogelijkheden, zullen bewoners en andere belanghebbenden het nakijken hebben en machteloos moeten toekijken hoe hun woon- en leefmilieu verder wordt verpest. We stellen voor dat er maar eens een goed stedenbouwkundige analyse c.q. onderbouwing van het plan moet worden opgesteld door professionele deskundigen met oog voor stedenbouwkundige principes en alle belanghebbenden. Ook handig hierbij is een welstandscommissie te betrekken en voor te leggen om te toetsen op ruimtelijke kwaliteit. Een plan wat na commitment verwerkt wordt in de plankaart en planvoorschriften van dit bestemmingsplan. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit plan, omdat een stedenbouwkundige analyse en plan ontbreekt. Hierdoor is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>te en Detailniveau planMER zoveel mogelijk meege-nomen in het planMER.</p> <p>Het bestemmingsplan ziet zowel op het vastleggen van de huidige situatie als het sturing geven aan de ontwikkelingsrichting van nog onbebouwde locaties. Opgemerkt wordt dat de onbebouwde locaties allen liggen in centrumdorps gebied en op gronden met de bestemming bedrijventerrein, waarbij rekening houdend met planologische rechten ook is gekeken naar de verhouding tot de omgeving, bijvoorbeeld door bouwvlakken, bouwhoogtes of rooilijnen op te nemen. Voor het vastleggen van de bestaande situatie is zo veel mogelijk uitgegaan van het inpassen van de bestaande bebouwing. Voor bedrijventerreinen is binnen de bestaande kaders uitbreiding toegestaan, waarbij is gedifferentieerd naar toegestane bouwvolumes en bouwhoogtes per type terrein (Bedrijventerrein, Bedrijf, Gemengd). Naar aanleiding van zienswijzen is voor de ontwikkelingslocaties het aantal wijzigingsbevoegdheden nader beperkt. Zo is onder andere op het terrein van MM en het Burgersterrein gekozen voor meer differentiatie van bouwhoogtes, nadere rooilijnen en het direct mee bestemmen van de locatie Poelkampstraat, inclusief de aanleg van een brede afscheidende groenzone ter inkadering van de ontwikkeling. De directe omgeving is inmiddels van deze plannen op de hoogte gesteld middels een informatieavond. Ook de wijzigingsbevoegdheid voor de Eerbeekse Enk wordt naar aanleiding van zienswijzen rechtstreeks bestemd. Voor de ontwikkelingslocaties in het centrum acht de gemeente het wenselijk een koppeling te leggen met de bestaande detailhandel, waardoor ervoor gekozen is de bouwmogelijkheden te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid. Dit geeft mogelijkheden om een sturing plaats te laten vinden op ruimtelijke kwaliteit en een functionele invulling die recht doet aan het centrum en de aanloopgebieden. De toe te stane bebouwing op deze locaties zijn qua omvang afge-</p>	<p>bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsschermb) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
--	--	--	---

		<p>stemd op de omgeving, rekening houdend met de locatie en omgeving (zichtbaarheid/hoogte etc.). Ook de locatie van de vrijkomende schoollocaties zal in nauw overleg met de omgeving worden vormgegeven. Op basis van een globale verkenning is verkend welke mogelijkheden deze locaties bieden in verhouding tot de omgeving, deze mogelijkheden kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen. Daarbij zijn de ontwikkelings-locaties functioneel en milieutechnisch middels het planMER en onderzoeken onderbouwd.</p> <p>Ten aanzien van het creëren van een buffer tussen de industrie en woningbouw worden op verschillende punten in het bestemmingsplan hiervoor zekerheden ingebouwd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de bouwhoogtes op het Burgersterrein welke maximaal 13 meter bedraagt, het bestemmen van de gemengde gebieden langs de Coldenhovenseweg, waar kleinschaligere bebouwings- en ontwikkelingsmogelijkheden zijn en welke een overgang vormen richting het stedelijk gebied. Aan de zijde van de stationsomgeving wordt bij de uitwerking van het logistiek centrum ook een groene inkadering en wandelroute voorzien. Daarnaast zal de Eerbeekse Beek naar aanleiding van zienswijzen nader worden bestemd als 'Water'.</p> <p>Ook zullen naar aanleiding van zienswijzen de bouwhoogtes bij MM worden gedifferentieerd, nadere rooilijnen worden aangebracht bij het Burgersterrein richting het centrum en wordt rekening gehouden met een toekomstige milieuzonering op bedrijventerrein Eerbeek Zuid om (extra) overlast en hinder richting de woonomgeving zoveel mogelijk te voorkomen. De overgang van het Burgersterrein naar het station en het centrum wordt in de uitwerking voor het logistiek centrum meegenomen.</p> <p>Bij het toekennen van de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan is rekening gehouden met de loca-</p>	
--	--	---	--

		<p>tie en zijn omgeving. Zo is bij de toegekende bouwhoogtes, bouwkavels en bestemmingen met inachtneming van de maximale plancapaciteit rekening gehouden met de omgeving en wat als inpasbaar kan worden beschouwd. Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed.</p> <p>Ten aanzien van de directe bouwmogelijkheden voor de onbebouwde locaties geldt dat per locatie een andere afweging is gemaakt. In sommige gevallen staat het bestaande bestemmingsplan al ontwikkelingen toe en is sprake van bestaande rechten, in andere situaties heeft vanuit het verleden al concrete planuitwerkingen en bebouwingsvoorstellen de revue gepasseerd. Rechtszekerheid en flexibiliteit om ontwikkelingen mogelijk te maken staan altijd op een zekere gespannen voet met elkaar, maar de opgenomen ontwikkelingen zijn zoveel mogelijk worst-case onderzocht en gemotiveerd in het planMER en bijbehorende onderzoeken. Daar waar locaties in handen zijn van de gemeente heeft de gemeente de directe mogelijkheid van sturing op de wenselijke kwaliteit. Het voorliggende bestemmingsplan wordt voor de ontwikkellocaties dan ook niet gezien als eindstation maar een noodzakelijke stap om tot uitvoering van de ambities van het programma Ruimte voor Eerbeek te komen.</p> <p>In zijn algemeenheid geldt dat het belangrijkste kader dat wordt vastgelegd de functionele ontwikkeling op de diverse locaties is. De verdere stedenbouwkundige uitwerking vindt plaats in het kader van de wijzigingsprocedure en bij invulling van locaties. Hierbij zal deze uitwerking tot stand komen in nauwe samenspraak met alle belanghebbenden en betrokkenen.</p> <p>Dat niet voor elke opgave de exacte ruimtelijke invulling en uitwerking bekend is, betekent niet dat hier</p>	
--	--	---	--

		<p>onvoldoende aandacht aan is/wordt besteed. Daarbij is ook rekening gehouden met het masterplan Eerbeek uit 2009 en is het wenselijk om de gewenste ontwikkelingen in Eerbeek na een lange aanloopperiode ook daadwerkelijk gerealiseerd te krijgen.</p>	
B	<p>Een aantal jaren geleden zijn de Burgershallen gesloopt, omdat daar geen invulling meer voor was. Een geweldige kans om afstand te nemen van bedrijfshallen zo dicht tegen het centrum aan en hier te kiezen voor een veel betere bestemming in de vorm van woningbouw. Dit proces was ook in gang gezet. Het bevreedt ons dan ook dat wederom wordt gekozen voor een bedrijvenbestemming, de voorkeursvariant van PlanMER aangaande het logistiek centrum. Dit was de uitgelezen kans om Eerbeek centrum weer mooi en vitaal te maken. De perfecte locatie voor het ontbrekende woningbouwprogramma ook zeer geschikt voor ouderen, zo dicht tegen het centrum alle voorzieningen en de zorginstelling de Beekwal aan. Dit voldoet ook aan het landelijke en provinciale beleid om te kiezen voor inbreidingslocaties in plaats van nieuwe ontwikkelingsgebieden, zoals in de nieuwe Lombok. Dit kan kansen bieden voor duurzaamheid door de zwaar verouderde woningvoorraad in oud Eerbeek welke grote stank en geluid van de fabriek SCA liggen nieuw te bouwen op deze veel betere locatie, dit punt is minstens een onderzoek waard. Maar helaas de gemeente kiest er voor de oude bestemming te handhaven. Iets wat alleen maar mogelijk is door verworven rechten. In een blanco situatie zou deze bestemming, vanwege wet- en regelgeving, nooit op deze locatie gerealiseerd kunnen worden. Men verwacht hiermee de logistiek problematiek van de papierfabrieken op te kunnen lossen, maar daar geloven wij geheel niet in. De toe- en afvoer zal nog steeds naar de fabrieken gaan, het aantal vrachtwagens door onze straat wordt hierdoor echt niet minder. En helaas is er zijn er generieke planvoorschriften (bebouwingspercentage 80%, bouwhoogte 13m) aan gekoppeld. Dit zonder enige nuancering aansluitend bij de omgeving. Ook hier wordt duidelijk dat een goede stedenbouwkundige opzet ontbreekt. Straks worden omgevingsvergunningen</p>	<p>Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlakken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in combinatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groen-landschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p> <p>Het planMER en alle bijbehorende onderzoeken tonen aan dat de wet- en regelgeving wordt voldaan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording on-</p>	

	<p>aangevraagd en heeft de gemeente alleen nog maar zeggenschap over gevelarchitectuur.</p> <p>Ook ontbreekt de aan de raad ter compensatie voorgeschotelde groenzone op de plankkaart. Tevens is niet tegemoet gekomen aan de opmerkingen welke de raad in de besluitvorming van deze voorkeursvariant heeft meegegeven. Te denken valt aan de elektrische vrachtwagens, aandacht voor ontsluiting, afwikkeling vrachtverkeer, aandacht voor esthetiek, klimaatneutraliteit. Niets hiervan is terug te vinden of geborgd in dit plan. Tevens heeft de raad meegegeven dat afstemming met zijn direct belanghebbenden en omwonenden moest plaatsvinden, dit is niet gebeurd. Is het college en de raad zich hiervan bewust? Het logistieke centrum zal een negatieve uitstraling hebben op het centrum- en stationsgebied, waar de gemeente juist grootse plannen heeft en toeristen mee wil trekken. Een groot logistiek centrum van de omvang als gepland in dit plan, tussen de entree van Eerbeek (Hoek Loubergweg/Stuyvenburchstraat) en het Stuyvenburch- en Stationsplein schrikt af. Dit zal niet het gewenste bruisende winkelcentrum gaan opleveren, zoals men voor ogen heeft met de recente Ruimtelijke Economische Visie. Reden te meer om niet te kiezen voor een logistiek centrum op deze locatie. Op deze manier zal Eerbeek voor eens en altijd het lelijke onaantrekkelijke papierdorp blijven!</p> <p>Het is duidelijk een gemiste kans voor een goede logische mooie invulling wat de entree en de kern van Eerbeek weer aantrekkelijk kan maken. Vandaar onze bezwaren tegen het logistieke centrum op deze locatie. Wij maken ook bezwaar tegen het feit dat er geen grondig onderzoek heeft plaatsgevonden naar alternatieve locaties in de omtrek welke veel beter geschikt zijn als bedrijventerrein.</p>	<p>der A en B.</p> <p>Het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) zal daarbij moeten voldoen aan hoge kwaliteitseisen ten aanzien van architectuur, stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing in zijn omgeving. Het LCE moet een meerwaarde betekenen voor het dorp Eerbeek en biedt mogelijkheden om verkeersproblematiek en overlast van vrachtverkeer in het dorp te verbeteren. Aan de zijde van het stationsplein wordt in samenhang met het LCE gezocht naar een nieuwe stedenbouwkundige inrichting en verbeterde verbinding tussen de Wasacker, het stationsplein en het kernwinkelgebied van Eerbeek. Het LCE kan hierin een belangrijke schakel zijn. Uitgangspunt is om een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor zowel inwoners als recreanten en toeristen. Om te komen tot deze nieuwe invulling wordt een masterplan voor dit hele gebied opgesteld. Hierbij zal de samenleving zeer nauw worden betrokken.</p>	
C	<p>Met dit nieuw voorliggende bestemmingsplan krijgt de industrie planologisch en in capaciteit uitbreidingsruimte, wat op grove wijze ten koste gaat van het woon- en leefmilieu in de omgeving. Voor ons specifiek; onze woning, gelegen aan het begin van de Volmolenweg, met de achtertuin grenzend aan de bedrijfswoningen van papierfabriek Mayr-Melnhof (verder aangeduid als MM) en aan de voorzijde, de hinder van het</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording op zienswijze 50 onder X.</p>	

	vrachtverkeer van deze fabriek.		
D	<p>De visuele beleving van de fabriek niet zo groot, ons uitzicht is een oase van groen. Met dit nieuwe bestemmingsplan zal hieraan een einde komen. De oase van groen wordt niet geborgd, Ergo wij worden ineens, totaal onverwacht zonder enige communicatie vooraf, geconfronteerd met een zeer milieubelastende kolossale fabriek van 18m hoog die op slechts 3m vanaf onze erfgrrens kan verrijzen. U begrijpt, daar zijn wij fel op tegen en dit onvoorstelbaar vinden dat de gemeente zoiets tegen de achtertuin van bewoners durft neer te zetten. Dit zal onze woning onverkoopbaar maken en voor ons een enorme schadepost opleveren. Onderstaand onze verdere bezwaren tegen dit plan, waardoor wij persoonlijk getroffen worden.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming op grond van artikel 6.1 van de Wro in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.</p>	
E	<p>U geeft in uw toelichting aan dat omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van de PlanMER en het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet juist! Als direct omwonende is ons nooit gevraagd in hoeverre wij op dit moment overlast ervaren. En hoe we gezamenlijk tot een oplossing zouden kunnen komen. Wij voelen ons gepasseerd. Dit is niet in de lijn met jullie eigen beleid. En ook niet in de lijn met de nieuwe omgevingswet die in de maak is. Daarbij is juist burgerparticipatie en betrekken van de directe omgeving een groot goed. Wij maken dan ook bezwaar tegen dit te eenzijdig opgestelde plan.</p>	<p>De gemeente heeft in aanloop naar de terinzagelegging en ook tijdens de terinzagelegging meerdere informatie/inlooppmomenten georganiseerd, eveneens zijn er meerdere persberichten geweest. Zowel rondom de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER als rondom de keuze voor het voorkeursalternatief is sprake geweest van inspraakmogelijkheden. Ook na de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere informatiemomenten geweest, zoals een informatieavond over de uitwerking van de plannen van MM. Deze bestemmingsplanprocedure met bijbehorende zienswijze mogelijkheden maakt eveneens onderdeel uit van dit participatietraject. Desondanks kan er sprake zijn van verbeterpunten bij zo'n complex en omvangrijk plan, deze nemen we als gemeente graag ter harte. Bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen. Verder wordt verwezen naar de inleiding van deze reactienota onder 3.</p>	

F	<p>MM krijgt de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden met 37,5%. Deze uitbreiding heeft direct gevolgen voor ons. Hiermee zullen ook het geluid, de trillingen en de geur toe gaan nemen. Uit de PlanMER, welke zeer ingewikkeld en complex is, komt onvoldoende naar voren wat de consequenties hiervoor zijn onze de persoonlijke situaties. Ons is dat niet duidelijk gemaakt. Maar een kind kan begrijpen dat dit negatieve gevolgen zal hebben en de overlast alleen maar toe zal nemen. Volgens het provinciaal beleid (structuurvisie bedrijventerreinen) horen grote lawaaimakers op een regionaal bedrijventerrein thuis en niet midden tussen de woonbebouwing. Historisch zo ontstaan, maar onbegrijpelijk dat ze verder ontwikkelingsruimte krijgen in dit plan met verder gaande overlast voor omwonenden. Daarom maken wij bezwaar tegen de uitbreidingsruimte van MM .</p>	<p>De bedoeling van het plan is om te zorgen voor balans in het dorp Eerbeek. Dat betekent enerzijds dat voor bedrijven de bestaande rechten niet worden aangetast. Anderzijds moeten ter behoud van de kwaliteit van de leefomgeving bedrijven die willen uitbreiden zelf maatregelen treffen bijvoorbeeld om daaraan te voldoen, zoals op het gebied van geluid en geur.</p> <p>Uitgangspunt is in de onderzoeken is de thans vergunde situatie. De door MM veroorzaakte hinder is al eerder aanvaardbaar bevonden, inclusief de in de vergunning nog aanwezige groeirimte. Bij verdere uitbreiding van MM moet deze standstill plaatsvinden. Dat wil zeggen binnen de vergunde waarden voor geur en geluid. Uit de onderzoeken blijkt dat daartoe mogelijkheden aanwezig zijn. Verdere uitwerking daarvan vindt plaats in het projectMER. Het planMER, de regels in dit bestemmingsplan en de vigerende Omgevingsvergunning zijn daarvoor kaderstellend.</p> <p>Voor de aspecten trillingen, geur en vrachtverkeer in relatie tot de beoogde groei van MM wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactie-nota. In een aanvullende beschouwing opgesteld door Arcadis is ingegaan op de toename van het aantal verkeersbewegingen, Het betreft een toename tot maximaal 376 transportbewegingen per etmaal. Deze toename past binnen de reeds eerder vergunde hoeveelheid transportbewegingen zoals gesteld in de omgevingsvergunning milieu, 2006. De toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie is daarmee al eerder beoordeeld en aanvaardbaar geacht. In de aanvullend beschouwing is tevens ingegaan op de beoogde toekomstsituatie, met een ontsluiting via de Coldenhovenseweg. Op termijn zal de situatie aan de Volmolenweg derhalve verbeteren, echter op grond van dit bestemmingsplan zal de huidige ontsluiting gehandhaafd blijven. Als gezegd past de gewenste uitbreiding dus binnen</p>	
---	--	--	--

		de reeds vergunde ruimte. Naar intensiteit is dit voor de wegvakken Volmolenweg en Coldenhovenseweg geen probleem, nu niet en ook in de periode tot 2030 niet. Het probleem wordt met name veroorzaakt door wachtende vrachtwagens die niet het bedrijfsterrein op kunnen door stremming in de doorstroming doordat het vrachtverkeer de weegbrug moet passeren. In de nabije toekomst zal hieraan tegemoet worden gekomen doordat door uitbreiding van het terrein van MM met de strook aan de Poelkampstraat voorzien kan worden in extra wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein zelf.	
G	MM krijgt in dit plan zeer ruime bouwrechten. Over hun gehele terrein mogen zij maar liefst 18m hoog bouwen met een bebouwingpercentage van 80%- En met een binnenplanse vrijstelling is dit zelfs mogelijk tot en met 100%! De enige beperking die hen wordt opgelegd is een afstand van slechts 3m ten opzichte van de perceelgrenzen. Ter illustratie, 18m hoog is te vergelijken met een flatgebouw van 6verdieping! En deze kunnen wij in onze achtertuin krijgen. Dat is geen hoogte die zich ruimtelijk verhoudt ten opzichte van onze woningen, deze schaal is geheel niet passend in de omgeving, geheel niet passend naast de kleinschalige arbeiderswoningen en overige bebouwing rondom de fabriek (Volmolenweg, Poelkampstraat, Kloosterstraat, Coldenhovenseweg). En dit verhoudt zich ook geheel niet ten opzichte van het centrum (Stuyvenburchstraat e.o.) waar men juist een bruisend winkelhart van wil maken. Als er straks een fabriek van 18m hoog verschijnt op nagenoeg het gehele MM terrein, dan zal dat de skyline van Eerbeek zeker niet verfraaien en zal dat ook zeker niet het gewenste bruisende winkelhart gaan opleveren. Dat schrikt alleen maar af. Waar komt deze hoogte vandaan? In hoeverre is dat onderbouwd? De bestaande gebouwen van MM hebben die hoogte niet eens. Er is geen voorgevelrooilijn meer bepaald. MM mag tot op de Coldenhovenseweg bouwen. Waar komt dat vandaan? Zelfs de vrachtwagenentree aan de Volmolenweg, wat in het bestemmingsplan uit 1961 nog een groenstrook was, mag 18m hoog volgebouwd worden. Dat staat in geen verhouding tot het lint	Voor de uitbreiding van MM aan de Poelkampstraat is een stedenbouwkundige uitwerking opgesteld. De uitwerking voorziet in een groenstrook langs de Poelkampstraat van 10 meter breed en een groenstrook achter een deel van de woningen achter de Volmolenweg. Tevens voorziet dit plan in bebouwing van een deel van het terrein met een opslagloods met een maximale hoogte van 8 meter aan de zijde van de Poelkampstraat en een hoogte van max 12 meter voor de naar het bedrijfsterrein toegekeerde zijde. Daarmee past de bouwhoogte bij de omgeving. Deze uitwerking is op 30 oktober 2017 besproken met alle omwonenden van de Poelkampstraat en Volmolenweg. Op basis van deze uitwerking is het bestemmingsplan aangepast. De bebouwingshoogte in het bestemmingsplan is gereduceerd tot maximaal 15 meter en er zijn rooilijnen aangebracht Aan de Coldenhovenseweg is een bebouwingsgrens geprojecteerd achter de achtergevel van de dienstwoningen en de beek is in het plan ingepast. Op de tot 'Wonen' bestemde percelen aan de Volmolenweg is een aantal bomen aanwezig. Deze bomen staan in de achtertuinen van de betreffende woningen. Deze kunnen blijven staan. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets aan.	Dit leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels voor de locatie aan de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg en het perceel van Mayr Melnhof. De woonbestemming met bouwvlak-ken zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aan deze zijde van de Poelkampstraat vervalt, evenals de wijzigingsbevoegdheid om de betreffende gronden om te zetten in een bedrijfsbestemming. De gronden worden rechtstreeks bestemd als bedrijventerrein met een nadere aanduiding 'opslag', waarmee de gronden worden bestemd voor opslag ten behoeve van een papier- en/of kartonfabriek, SBI-2008 1712-3. De maximale bouwhoogtes van 8 en 12 meter ten behoeve van de overkapping en van 12 en 15 meter voor de overige gedeelten van de inrichting, worden op de verbeelding in com-

	<p>aan woningen van de Volmolenweg. En de woonbestemming van de gesloopte woning Volmolenweg 12 heeft zomaar ook de bedrijvenbestemming met die ruime bouwmogelijkheid gekregen, dat kan niet zomaar. De milieuzonering is niet opgenomen. MM heeft een te hoge milieubelasting, dus de gemeente kiest ervoor om het gehele terrein maar de hoge maatbelasting te geven, dat kan niet, dat moet voldoen aan de milieuzonering zoals ook aangegeven bij kopje milieu. MM krijgt met dit plan een vrijbrief om te doen en te laten wat ze willen. Er is geen enkele nuancering (bouwhoogtes, bouwvlak, afstandsbepalingen, milieuzonering, voorgevelrooilijn) in de plankaart en planvoorschriften aangebracht in relatie tot de omgeving. Er is ook geen enkele onderbouwing te vinden waaruit zou blijken dat deze zeer ruime uitbreidingsmogelijkheden noodzakelijk zouden zijn voor de bedrijfsvoering van MM. De redenering dat nadere invulling van de terreinen van MM nog besproken worden slaat kant nog wal en is in strijd met het principe van rechtszekerheid. Met dit bestemmingsplan worden de planologische mogelijkheden contractueel vastgelegd. Nader voorwaarden moetje vooraf stellen niet achteraf als de contracten zijn vastgelegd. Als u dit achteraf zou willen goed breien zal MM u met een enorme schadepost opzadelen.</p>	<p>Het is mogelijk van deze oppervlakte en hoogte af te wijken. Bij het afwijken van deze oppervlakte of hoogte dient aangetoond te worden dat er geen onevenredige schade ontstaat aan de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden. Hiermee worden de belangen van omwonenden beschermd.</p> <p>Overigens geldt het afwijken van de bouwhoogte naar maximaal 50 meter enkel voor ondergeschikte bouwdelen.</p> <p>De bebouwing van MM kan van invloed zijn op het uitzicht, echter de geboden bouwmogelijkheden betreffen bestaande rechten, waardoor bij een planologische vergelijking er geen sprake is van een nadeligere situatie.</p> <p>De bouwmogelijkheden van MM zullen niet van invloed zijn op het zonlicht op betreffende kavel, omdat de bebouwing van MM gelegen is ten noorden van de kavel.</p>	<p>binatie met de planregels opgenomen. Daarbij worden de gronden die bestemd zijn voor de landschappelijk inpassing, de grondwal en het geluidsscherm voorzien van de bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing'. De inrichting wordt gekoppeld aan het op te nemen dwarsprofiel van de groenstrook, welke als bijlage bij de planregels wordt opgenomen.</p> <p>Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarmee het gebruik van de opslaglocatie mogelijk is als de landschappelijke inpassing (realisatie groenstrook en geluidsscherm) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.</p>
H	<p>In de "Memo uitbreidingsruimte en inwaartse zoneringsaanpak" wordt gezegd dat voor MM een bebouwingspercentage van 100% van toepassing zou zijn in het vigerende bestemmingsplan en dat dit plan planologisch geen extra uitbreidingsmogelijkheden biedt. Dat is niet correct. Er is geen vigerend bestemmingsplan meer van toepassing, het oude plan uit 1961 is zo gedateerd dat dit is komen te vervallen. Een vergelijk met het vigerende bestemmingsplan is hierdoor niet meer te maken. Er is hier sprake van een planologische blinde vlek. Om rechten te doen aan een ieder zou moeten worden gekeken naar de feitelijke bestaande situatie. In de huidige situatie sluit ons achtererf niet aan op het fabrieksterrein, het sluit aan tegen de woningen die worden bewoond door al lang gepensioneerde werknemers van de fabriek. Het betreft hier een gewone woonsituatie. Gezien het feit dat deze mensen al lange tijd niet meer bij de fabriek werkzaam zijn is het</p>	<p>Het is correct dat het bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961' niet meer geldt omdat dit plan dateert van voor de inwerkingtreding van de WRO in 1965. Beleidsmatig is dit bestemmingsplan echter wel relevant omdat hierin het beleid van de gemeente voor het terrein staat opgenomen. Op grond van bestemmingsplan Uitbreidingsplan dorp Eerbeek 1961 gold de bestemming Industrierrein, handel en nijverheid. Er gold voor het terrein geen maximale milieu(hinder)categorie, geen maximaal bebouwingspercentage en geen maximale bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden ten dienste van de bedrijvigheid.</p> <p>Met het vervallen van de werking van het bestem-</p>	

	<p>maar de vraag of er nog sprake is van bedrijfswoningen. Maar in ieder geval geen fabrieksterrein. Nu wordt ook dat deel zonder meer bij het bedrijventerrein van de fabriek getrokken, met bijkomende ruime generiek bouw mogelijkheden. De gemeente is volstrekt nalatig geweest door het oude bestemmingsplan nooit te actualiseren en in overeenstemming te brengen met de wensen en behoefte van een ieder door de jaren heen, hier mogen wij nu niet de dupe van worden. Dit gaat in tegen de onze rechtszekerheid.</p>	<p>mingsplan blijft het nog steeds mogelijk om op het gehele terrein bedrijfsbebouwing op te richten en is aanvullend de bouwverordening van toepassing. Op grond hiervan mogen bedrijfsgebouwen tot een maximale hoogte van 15 m worden gerealiseerd. Behoudens de bouwhoogte gelden momenteel dus geen nadere inperkingen ten opzichte van het bestemmingsplan uit 1961.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan brengt hierin beperking aan door het opnemen van gedifferentieerde bebouwingshoogten en de bebouwingsgrens langs de Coldenhovenseweg. Daarnaast wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de feitelijke situatie en wordt deze specifiek bestemd. Overigens is deze situatie in zijn geheel onderzocht.</p>	
I	<p>En waarom wacht de gemeente niet op de inwerkingtreding van de Omgevingswet? Moet het plan weer volledig worden omgebouwd naar omgevingsplan, waarin een van de belangrijkste pijlers juist de afstemming met de directe omgeving wordt, iets wat nu ontbreekt. Niet heel efficiënt om nu nog zo'n oud bestemmingsplan in procedure te brengen.</p>	<p>De opgave voor Eerbeek is urgent vandaar dat er niet wordt gewacht op de wederom uitgestelde Omgevingswet. Als de Omgevingswet inwerking is getreden wordt dit plan op grond van de Omgevingswet beschouwd als een omgevingsplan. Het is niet nodig om dan opnieuw direct een omgevingsplan vast te stellen.</p>	
J	<p>U begrijpt, wij worden hierdoor zwaar getroffen. Het mooie uitzicht wat wij nu hebben zal verdwijnen, het uitzicht, de zon en licht zal uit onze tuin verdwijnen. Ons huis kan volledig in de schaduw komen te staan. Van een schaduwonderzoek heeft men kennelijk nog nooit van gehoord.</p>	<p>De bebouwingmogelijkheden aan de oost-, zuid- en westzijde van de betreffende woning worden niet (planologisch) geïntensiveerd, noch voor wat betreft bouwhoogte verhoogd. Een toename van schaduw op betreffend perceel als gevolg van dit bestemmingsplan is dan ook niet aan de orde.</p>	
K	<p>MM overschrijdt de milieuzonering t.a.v. geur en geluid, zoals aangegeven in de toelichting 5.3 Bedrijven en milieuzonering. Om dit op te lossen wordt MM niet ingeperkt én gedwongen om aan de eisen te voldoen. Ergo, MM krijgt een maatbestemming! Deze maatbestemming krijgt MM omdat het bedrijf qua bedrijfsactiviteiten niet voldoet aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009". In een dergelijk</p>	<p>Het is een gebruikelijke systematiek om naast maatbestemmingen ook toepassing te geven aan inwaartse zonering, ook in situaties met een relatief hoge milieubelasting. Voor het wegbestemmen en onder het overgangsrecht brengen van MM bestaat geen grondslag en geen noodzaak. De ruimte die MM wordt geboden met dit bestemmingsplan is aan milieugrenzen gebonden. Met de maatbestemming</p>	

	<p>geval is het wel noodzakelijk om de gewenste bedrijven- en milieuzonering op de plankaart neer te zetten. Door de maatbestemming wordt de bestaande (ongewenste) situatie niet onder het overgangsrecht gebracht, maar rechtens toegestaan. Elke uitbreiding van het bedrijf (qua bouw- en gebruiksmogelijkheden) is in de systematiek van bedrijven- en milieuzonering alleen in nieuwe situatie toegestaan als het activiteiten betreft die wel voldoen aan de gewenste bedrijven- en milieuzonering. De regeling zoals die nu is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan is flagrant in strijd met deze landelijk toegepaste en de door de Raad van State geaccepteerde systematiek en daarmee volledig in strijd met een goede ruimtelijke ordening en een verder aantasting van een goed woon- en leefmilieu. Over dit onderwerp is overigens meer dan voldoende jurisprudentie om ons standpunt te staven.</p>	<p>wordt wel beoogd en geregeld dat MM flexibiliteit heeft ten aanzien van de indeling van het terrein. Vanwege de maatbestemming wordt omwonenden rechtszekerheid geboden over de milieugrenzen waar MM aan gebonden is.</p> <p>De handreiking bedrijven en milieuzonering is geen wetgeving, het betreft een handreiking om te bepalen op welke afstand van woongebieden bedrijvigheid passend is. Indien bedrijvigheid niet zondermeer kan voldoen aan deze handreiking bedrijven en milieu-zonering dient aan de hand van nader onderzoek (ten aanzien van bijvoorbeeld geur, stof, geluid of gevaar) aangetoond te worden dat grenswaarden niet overschreden worden. Alle bedrijven met een maatbestemming zijn op de relevante aspecten nader onderzocht. Daarmee wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening.</p>	
L	<p>Ook hier wordt MM wederom domweg alle ruimte geboden door de maatbestemming ongenueanceerd op het gehele bedrijventerrein te leggen. Is de gemeente zich bewust van de enorme impact die dit op de omgeving zal gaan houden? Dit zal tevens ten koste gaan van de gezondheid van uw eigen inwoners, een aspect dat u straks bij de nieuwe Omgevingswet bij het opstellen van het omgevingsplan wel verplicht mee moet wegen.</p>	<p>Zie voor de beantwoording de beantwoording onder K.</p>	
M	<p>Door de aanwezigheid van MM worden wij als direct aangrenzende burens, zwaar getroffen. In dit nieuwe plan worden de aanduidingen "geluidzone - industrie", "milieuzone - geurzone 1" en "milieuzone geurzone 2" aan onze percelen toegekend. Op onze percelen worden hierdoor grote beperkingen gelegd, enerzijds hebben we de hoge geur en geluidbelasting te accepteren. Aan de andere zijde geeft dit ons ook grote beperkingen in bouw mogelijkheden, zoals weergegeven in de voorschriften welke aan deze aanduidingen zijn toegekend. Zo staat het ons, vanwege geur en geluid van MM, niet meer vrij onze woningen te slopen en nieuw te bouwen. Vervangende nieuwbouw is alleen nog maar met</p>	<p>Indiener doelt waarschijnlijk op kosten bij nieuwbouw of verbouw voor het treffen van voorzieningen ter voorkoming van geurhinder in de woningen. In de toelichting is aangegeven dat binnen de geurzone 3 en 4 Geurhinder binnen de woningen kan worden beperkt door het treffen van maatregelen in de vorm van koolstoffilters. Deze voorzieningen worden in de plan-regels niet als een verplichting gesteld voor bebouwingmogelijkheden met een directe bouw-mogelijkheid. Voor de gebieden met een wijzigingsbevoegdheid moet worden aangetoond dat de bestemming wonen vanuit een goed woon- en leefkli-</p>	

	<p>mogelijk als wijzelf technische maatregelen nemen tegen geur en geluidsoverlast. En dat is niet eens een verworven recht, dit kan alleen maar door middel van een afwijkingsbevoegdheid van het college. Dit is de wereld op zijn kop. MM veroorzaakt de hinder, maar bij vervangende nieuwbouw zijn de extra kosten voor de technische maatregelen voor onze eigen rekening. Wij maken hiertegen bezwaar, de geur- en geluidbelasting moet voldoen aan de geldende normen voor woningen. En extra kosten voor technische maatregelen moeten betaald worden door de veroorzaker.</p>	<p>maat aanvaardbaar is. Hiertoe behoort ook onderzoek naar de luchtkwaliteit hetgeen wel kan leiden tot verplichting van het aanbrengen van voorzieningen ter beperking van geurhinder.</p> <p>Dit betekent dat als gevolg van de aankoop van het stuk grond aan de Poelkampstraat ten behoeve van de uitbreiding van MM, MM het terrein zodanig moet inrichten en voor eigen rekening maatregelen moet treffen ter voorkoming van een toename van hinder als gevolg van uitbreiding van de productie en toegenomen vrachtverkeer.</p>	
N	<p>Wij wonen in het begin van de Volmolenweg, de toegangsader voor de fabriek, met als gevolg veel te veel vrachtwagens door deze straat welke aan beide zijden een woonbestemming heeft. Bij de ontwikkeling van ruimtelijke plannen dienen alle verkeerskundige aspecten goed afgewogen te worden, maar in de toelichting van het bestemmingsplan onder 5.4 verkeer wordt onze straat in het geheel niet vermeld als een knelpunt. Dat is het wel, nu al in de huidige situatie. Vanaf 's ochtends zeer vroeg staan er ook ronkende vrachtwagens voor de onze woningen, met de nodige geluidsoverlast, trillingen en dieseldampen. Dit probleem is bekend bij de gemeente, en ook bij de provincie en de Ovij. Deze logistieke route door de straten, die aan beiden zijden zijn voorzien van woningen, is al jaren een knelpunt wat ook nu al steeds groter wordt omdat MM de productie een het opvoeren is.</p> <p>Het item Verkeer is onvoldoende uitgewerkt en onderzocht, de conclusies zijn niet juist. Wij verzoeken u om ter plaatse een gedegen onderzoek te doen naar de huidige verkeersintensiteit van de vrachtwagens in Eerbeek en ook specifiek voor het vrachtverkeer van MM door de Volmolenweg en Coldenhovenseweg en de consequenties voor de omwonenden wat betreft geluidsoverlast, trillingen, gezondheid (fijnstof, dieseldampen) en verkeersveiligheid. Wij verzoeken ook om een geluidmeting op onze gevels vanwege het wegverkeer, wij vragen ons sterk af of dit nu voldoet aan de gestelde eisen. Daarnaast vragen wij ook aandacht voor de verkeersvei-</p>	<p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen.</p> <p>Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen</p>	

	<p>ligheid, door de velen vrachtwagens die vaak met een noodgang door onze straat denderen is onze woonstraat nu al onveilig voor ons en onze kinderen. Dit terwijl deze wegen een belangrijke ader zijn vanuit de Eerbeekse Enk naar het centrum van Eerbeek is. Er loopt zelfs een toeristisch fiets- en wandelpad door. Voor nu geldt al dat hiervoor een goede oplossing moet worden gezocht, bij capaciteitsuitbreidingen van de papierfabrieken geldt als voorwaarde dat er eerste een adequate oplossing moet zijn voor de vrachtwagenproblematiek. Weliswaar wordt gesproken over mogelijke andere manieren van ontsluiting, maar een goede oplossing is nog niet voorhanden. En dit bestemmingsplan kan die garanties niet geven. Wij maken bezwaar tegen dit bestemmingsplan omdat het item verkeer onderbelicht is en wij alleen maar meer overlast zullen krijgen van de vrachtwagens door onze straat. Wij verzoeken u de gevolgen van het vrachtverkeer goed in kaart te brengen.</p>	<p>getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p> <p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie "Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015" ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg 'Traverse Dieren' en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrij- 	
--	---	--	--

		<p>venterrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model</p> <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeerstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer en Trillingen van deze reactienota.</p>	
O	<p>Conform Hoofdstuk 2.1 van de Toelichting is één van de doelstellingen van dit bestemmingsplan: "7. Vergroten van de belevingswaarde van natuur in Eerbeek"</p>	<p>De geldende bestemming voor het perceel was in bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1961 bedrijventerrein. De gemeente en ook MM onderschrijft de</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De beek wordt</p>

	<p>Een mooie doelstelling. Jammer alleen dat de beek aan de Coldenhovenseweg, welke door de tuinen van de karakteristiek aangeduide bedrijfswoningen loopt in dit bestemmingsplan niet meer op de plankaart en voorschriften is opgenomen. Dat geldt ook voor de karakteristieke en beeldbepalende gigantisch grote oude bomenrij tussen de deze woningen en het voetpad. En ook voor de karakteristieke bomenlaan aan de overzijde richting MFE, tussen bakker Ten Veen en het bedrijfsgebouw van Coming Lifestyle. Bijgevoegde foto illustreert dit beeld vanuit de Coldenhovenseweg, een beeld wat niet verloren mag gaan.</p> <p>Deze groene strook en beek hebben geen enkele bescherming, zij zijn in dit ontwerpbestemmingsplan wegbestemd. Dit is in strijd met het gemeentelijk beleid zoals vermeld in de "Groenstructuurplan Eerbeek" waarin wordt dit gedeelte van de Coldenhovenseweg juist zeer gewaardeerd als "Historisch gegroeide dorpsgebieden en linten". Waardering voor de beek is niet meer dan logisch, want de beek is het ontstaansrecht van de papierfabrieken en ons dorp Eerbeek. Redelijk recent heeft de gemeente veel geld gestoken in het project om de overkluizing van de beek op te heffen, en visueel weer zichtbaar te maken, meanderend door de tuinen van de bedrijfswoningen. Dit alles in het kader van de visie van het "Groenstructuurplan Eerbeek" Volgens de kwaliteitskaart uit dit groenstructuurplan krijgt de beek de titel "extensief, "een gebied met ecologische waarden", " waar de inwoners van Eerbeek een gebied met een krachtige gezonde beplanting en daardoor gezonde groen uitstraling mogen verwachten:" Juist de door de oude bomen, het vele groen en de beek is de Coldenhovenseweg een zeer mooie karakteristieke straat, de aanwezigheid van de daar achtergelegen fabriek is nauwelijks waarneembaar.</p>	<p>waarde van de beek en de beeldbepalende uitstraling van de bebouwing, hoewel geen sprake is van monumentale bebouwing. Ook de bufferwerking van de beek en de beplanting richting het industrieterrein wordt door zowel gemeente als MM onderschreven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de beek van een specifieke bestemming voorzien, zodat deze planologisch wordt beschermd. Daarnaast wordt op een deel van het terrein richting de Coldenhovenseweg geen bebouwing voorzien. Hiervoor zal een rooilijn/bebouwingsvlak worden opgenomen, waarmee bebouwing aan deze zijde wordt uitgesloten. MM wenst de bestaande bedrijfswoningen te behouden bij de inrichting en deze wordt door het beperken van de overige bouw mogelijkheden in het zicht gehouden van de Coldenhovenseweg.. Er zijn geen concrete plannen om de bomen langs de Coldenhovenseweg te kappen. De bomen op het terrein wordt eveneens via andere kaders als de Algemene Plaatselijke Verordening beschermd. In dat kader wordt ook het gemeentelijk 'Groenstructuurplan Eerbeek' betrokken bij een eventuele afweging. De Eerbeekse Beek wordt verder beschermt via de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe. De voorgestelde wijze van bestemmen voldoet aan de wettelijke kaders.</p>	<p>van een specifieke bestemming voorzien. Er worden rooilijnen/bouwvlakken opgenomen ten opzichte van de Coldenhovenseweg.</p>
P	<p>Een kwaliteit die behouden en beschermd moet worden en verankerd moet worden in dit bestemmingsplan door de gebiedsaanduiding "Beken en sprengen "en de bestemming "groen" toe te voegen op de plankaart en te voorzien van bijbehorende regels die voor een adequate juridische bescherming zorgen. Is het college van B& W zich hiervan bewust? Hoe verhoudt zich dit tot de wettelijke regelgeving?</p>	<p>Zie voor de beantwoording de beantwoording onder N.</p>	

Q	<p>Voldoet dit plan aan de Wet natuurbescherming? Is de provincie als bevoegd gezag van deze wet hiervan op de hoogte? Voldoet het plan aan de Waterwet? Is het waterschap, als eigenaar van de beek, hiervan op de hoogte? Is voldaan aan de eis van het verplichte wettelijke vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro? Waar staat wat over de watertoets en het standpunt van het waterschap?</p>	<p>Het plan voldoet aan de Wet natuurbescherming. De provincie is intensief betrokken bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en is derhalve op de hoogte van de plannen. De gemeente heeft het waterschap geïnformeerd over de plannen en hen verzocht te reageren op het bestemmingsplan. Er is voldaan aan het wettelijk vooroverleg met instanties, zie paragraaf 1.3 en hoofdstuk 2 van deze reactienota. De waterparagraaf is opgenomen in paragraaf 5.10 van de toelichting op het bestemmingsplan.</p>	
R	<p>Daar waar MM volledig de ruimte krijgt worden wij juist extra ingeperkt in bouwmogelijkheden. Naast de eerder genoemde beperkende gebiedsaanduidingen (geluid I geur) worden we ook beperkt in uitbreiding/hoogte ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. In het huidige bestemmingsplan hebben wij nog de mogelijkheid om te bouwen tot een nokhoogte van 11m . Met dit plan is dat teruggebracht naar 10m. Ook de uitbreidingsmogelijkheden zijn in dit plan minder. In het vigerende plan mogen wij nog algemeen geldend 50% van het perceel tot een maximum van 350m2 bouwen, verdere beperkingen zijn er nauwelijks. Nu worden wij geconfronteerd met een aanzienlijk kleiner bouwvlak, en voor bijgebouwen zijn vreemd genoeg de regels voor vergunningvrij bouwen opgenomen. Maar dat mag toch al vergunningvrij, op basis van de landelijke regelgeving. Voor het terugdringen van onze bouwrechten dienen wij financieel gecompenseerd te worden.</p>	<p>De bestaande woningen Volmolenweg 2-10 hebben een bouwhoogte van circa 8 meter en het is gelet op het type woningen niet eenvoudig naar 11 meter bouwhoogte te verhogen. In de directe omgeving is eveneens sprake van bebouwing met beperkte hoogte. De gemeente is daarom van mening dat gelet op de ruimtelijke uitstraling en het aanzicht het opnemen van een bouwhoogte van 10 meter gerechtvaardigd is. Met het opnemen van een bouwhoogte van 10 meter worden nog steeds ruim voldoende mogelijkheden geboden in geval van herbouw of uitbreiding. Een gedeelte van de gronden zijn opgenomen In bestemmingsplan Noorder Enk/Eerbeekse 1989. Voor de betreffende gronden is een maximum aan bebouwing toegestaan van 50% van het perceel, met een maximum van 350 m². Het betreffende perceel heeft een oppervlakte van circa 387 m². Op basis van het geldende regime is een oppervlakte van circa 193,5 m² aan bebouwing toegestaan. Deze oppervlakte aan bebouwing is inclusief de woning. De woning heeft een footprint van circa 72 m². Op grond van het geldende bestemmingsplan resteert dan nog circa 120 m². In het bestemmingsplan voor Eerbeek wordt gewerkt met de staffel voor vergunningvrij bouwen, gekoppeld aan de woonbe-</p>	

		<p>stemming/erfbebouwingsgebied. Het erfbebouwingsgebied is circa 400 m². Op grond van de planregels is in geval van een bebouwingsgebied groter dan 300 m² 90 m² aan bijbehorende bouwwerken toegestaan, vermeerderd met 10% van het deel dat groter is dan 300m². In dit geval betekent dat ongeveer 90m² en 10m² = 100 m² aan bijbehorende bouwwerken. De bouwmogelijkheden ten opzichte van het oude geldende bestemmingsplan worden daarmee in geringe mate beperkt, maar dit geeft geen aanleiding om af te wijken van de algemeen gehanteerde systematiek in het bestemmingsplan, welke differentieert naar kavelgroottes (erfbebouwingsgebieden) en aansluit bij de huidige wet- en regelgeving van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
S	<p>In de achtertuinen van onze woningen is de dubbelbestemming "gasleiding" opgenomen, er blijkt een gasleiding te liggen. Dit was ons totaal onbekend. In het vigerende bestemmingsplan staat daar niets over vermeld, noch hebben wij een privaatrechtelijke afspraak in de vorm van een erfdienstbaarheid o.d. Wij dienen gecompenseerd te worden dat door de gasleiding nu beperkingen in het bestemmingsplan op ons perceel komen te liggen.</p>	<p>Op grond van artikel 14, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) geeft een bestemmingsplan de ligging weer van de in het plangebied aanwezige buisleidingen, alsmede de daarbij behorende belemmeringsstrook voor het onderhoud van de buisleiding. De belemmeringsstrook moet tenminste 5 meter aan weerszijden van de buisleiding bedragen. De gemeente is daarmee</p>	

		<p>wettelijk verplicht de gasleiding en de zone in dit bestemmingsplan op te nemen. De gasleiding ten behoeve van MM is reeds lange tijd op deze gronden gelegen. Het verbaast de gemeente dat indiener niet op de hoogte was van de ligging van de gasleiding ten tijde van de koop van het perceel in 1998. De betreffende gasleiding is reeds in het vigerende bestemmingsplan Noorderenk/Eerbeekse Enk 1989 aangeduid als aardgasleiding (overigens zonder planregeling). Het onderzoek naar eventuele publiekrechtelijke lasten of beperkingen is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van een koper en van de ligging van de gasleiding had door raadpleging van het bestemmingsplan kennis kunnen worden genomen. Of voor de gasleiding ook een zake-lijk recht is gevestigd of een erfdienstbaarheid in het koopcontract is voor de gemeente niet na te gaan. Daarnaast maakt de belemmeringenstrook het gebruik als tuin niet onmogelijk. Ook het eventueel bebouwen is niet onmogelijk, maar hiervoor dient advies te worden ingewonnen bij de Gasunie. Indien sprake is van bebouwing waarin niet permanent wordt verbleven en geen sprake is van diepe funde-ringen hoeft het bestemmingsplan daarmee niet in de weg te staan aan bouwmogelijkheden.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planolo-gisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van bur-gemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is ge-worden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de scha-de dient de gemeente in ieder geval de voorzien-baarheid, het normaal maatschappelijk risico te be-trekken.</p>	
--	--	--	--

T	<p>Zoals hierboven aangegeven zal met dit ontwerpbestemmingsplan wat voorligt worden wij als bewoners allen maar gedupeerd en worden wij op geen enkele wijze gecompenseerd. Dit zal een forse waardedaling van onze woningen tot gevolg hebben. Hiervoor zullen wij dan op zijn minst door middel van planschade voor gecompenseerd moeten worden. Wij vragen ons hierbij af in hoeverre erin het kader van de financiële en economische uitvoerbaarheid (kostenverhaal) van het plan rekening is gehouden met schadeclaims. In de toelichting op het plan wordt de economische uitvoerbaarheid van de uitbreiding van MM en de hele zonering hier in hoofdstuk 7.1. niet onderbouwd. Heeft de gemeente hier een anterieure overeenkomst met MM afgesloten om dit kostenverhaal bij hen neer te leggen of wordt dit in de gemeentelijke begroting meegenomen? Ook klopt de tekst niet in de toelichting dat erbij recht geen nieuwe ontwikkelingen worden toegestaan.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming op grond van artikel 6.1 van de Wro in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.</p> <p>De gemeente is van mening dat het plan economisch uitvoerbaar is. Met diverse partijen, zoals Veluwonen, en MM, zijn anterieure en planschade overeenkomsten gesloten.</p>	
U	<p>In hoofdstuk 1 van de toelichting is als een van de doelstellingen voor dit bestemmingsplan de wens van de bewoners van Eerbeek voor een prettige leefomgeving zonder teveel overlast. Gezien onze bezwaren komen wij tot de conclusie dat u hierin niet bent geslaagd. Met uw plannen wordt ons woon- en leefgenot geschaad. U hebt teveel gehoor gegeven aan de wensen van de papierfabrieken, u heeft de omwonenden niet gehoord en bent ook niet opgekomen voor de belangen van de omwonenden. Daarmee is er ook geen sprake van een goede evenwichtige ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u gehoor te geven aan onze bezwaren en te komen tot een plan waarin wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. We vinden het een kwalijke zaak dat de gemeente alleen gehoor geeft aan de wensenlijst van de industrie en niet komt met een evenredige belangenafweging. We begrijpen dat werkgelegenheid van de fabrieken een groot goed is, maar dat hoeft niet te resulteren in een ongenueanceerd eenzijdig belicht bestemmingsplan, waarin de omwonenden van de fabrieken zwaar gedupeerd worden. Zij zullen</p>	<p>De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen gesproken met diverse stakeholders in het plangebied waaronder bewoners. We herkennen ons er niet in dat dit plan eenzijdig is opgesteld. Met dit plan wordt zowel tegemoetgekomen aan wensen van bewoners (scholenlocaties, woningbouw, bestemming van woningen, verbeteren winkelstructuur) als van bedrijven (uitbreidingswensen) binnen de wettelijke kaders. De gemeente is van mening dat in het bestemmingsplan sprake is van een evenwichtige uitkomst. Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 en de inleiding van deze reactienota. Ook bij de uitwerking van diverse plannen zoals de invulling van het Burgersterrein, Stationsomgeving enz. zullen omwonenden betrokken worden bij de totstandkoming van de plannen.</p>	

	<p>zich nu waarschijnlijk niet bewust van zijn, omdat dit nu vaak ver-van-je-bed show en voor een leek niet te begrijpen materie is. Maar als er straks een mega kolossale fabriek van 18!m hoog in de achtertuin verschijnt, heeft men het nakijken, omdat er dan gebonden beschikkingen ontstaan. En niet alleen zij, ook de gemeente heeft dan volledig geen sturing meer, dat zal ongewenste ontwikkelingen gaan opleveren. Dit bestemmingsplan doet geen recht aan de belangen en rechten van de omgeving en burgers van Eerbeek. Dit is een ingewikkeld en complex bestemmingsplan. Zoals de gemeente zelf zegt; het slot moet van Eerbeek af, er moet wat gebeuren. Maar dit bestemmingsplan is geheel gebaseerd op een PlanMER, overige aspecten zijn niet/onderbelicht. Er wordt dusdanig veel ruimte gegeven aan de industrie dat er in de toekomst nog veel grotere problemen ontstaan, een nieuw slot op Eerbeek dreigt.</p>		
107	Indiener 107 - 17.006533, RD17.0471		
A	<p>Het plan bevat met de overgangsregeling een uitsterfconstructie, waarbij de detailhandelsfunctie op het ONP is het geheel niet meer wordt toegestaan. Hiermee wordt het bestaande legale gebruik van de gronden niet als zodanig bestemd.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota. De ontwikkelingen in de retailbranche tonen aan dat een verbeterd ondernemersklimaat een belangrijke pijler is om tot een levendig en attractief centrum te komen, maar geen basis vormt voor uitbreiding van het winkelvloeroppervlak. Recente cijfers over de branche laten juist zien dat voor een toekomstbestendig centrum, ook in de huidige gunstige markt-omstandigheden, concentratie en krimp van het aantal m2 vloeroppervlak noodzakelijk zijn als gevolg van gewijzigd consumentengedrag. De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk. Dit betekent dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het aanloopgebied wordt de mogelijkheid opgenomen voor winkels gericht op doelgerichte aankopen.</p>

		<p>woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten zijn/blijven voor de aanloopgebieden.</p> <p>Daarnaast is de gemeente, mede naar aanleiding van zienswijzen, van mening dat de doelstellingen van de Ruimtelijke Economische Visie nog beter kunnen worden vertaald in het bestemmingsplan door een specifieke vorm van detailhandel in de aanloopgebieden (waaronder het Oranje Nassauplein) toe te blijven staan. Het gaat daarbij om het zogenaamd doelgericht winkelen: hierbij weet de consument wat hij wil kopen, hij haalt het product bij de winkel en rekest het af (snel en efficiënt). Voorbeelden hiervan zijn een fietsenmaker, kleine doe het zelf zaak of woninginrichting, zonder dat sprake is van de grootschaligheid van perifere detailhandel. Deze winkels hebben een andere ruimtelijke uitstraling en beleving dan het zogenaamde vergelijkend en recreatief winkelen zoals benoemd in de Ruimtelijke Economische Visie (waaronder mode- en luxe sector en vrije tijd). Om dit aspect te borgen worden nieuwe begripsbepalingen in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van doelgericht shoppen (de bedoelde functies) en worden oppervlaktematen gehanteerd vanaf waar (in ieder geval) wordt gesproken van perifere detailhandel en het bestemmingsplan die ontwikkeling niet op voorhand faciliteert. Daarnaast worden oppervlaktes aangehouden vanaf waar sprake is van perifere detailhandel. Nieuwe initiatieven voor (grootschaligere) perifere detailhandel worden op hun eigen merites, aard en uitstraling en kenmerken ten opzichte van de bestaande verzorgingsstructuur beoordeeld. De doelgerichte winkels zitten nu met name gevestigd in het aanloopgebied van de Stuijvenburchstraat, maar zouden dus ook kunnen worden toegevoegd aan het Oranje Nassauplein als dienstverlenings-/serviceplein. Hiermee kan een meer een complementaire functie ten opzichte van het beoogde hal-</p>	
--	--	--	--

		termodel ontstaan en kan worden ingespeeld op actuele consumentenbehoeften en Retail trends.	
B	Pandeigenaren zijn van mening dat het ontwerp bestemmingsplan op het gebied van de beoogde concentratie van detailhandel in het kernwinkelgebied en het (geleidelijk) moeten verplaatsen van winkels van het ONP in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Bestaand legaal gebruik dient namelijk in het algemeen overeenkomstig te worden bestemd. Indien dit niet gebeurt dient dit te worden gemotiveerd. Deze motivering ontbreekt.	De concentratie van detailhandel in het kernwinkelgebied is gebaseerd op het onderzoek dat in de REV is opgenomen. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt nadrukkelijk naar deze in een separate procedure door de raad vastgestelde visie verwezen. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.	
C	In paragraaf 4.4 van de toelichting wordt niet gesteld of inzichtelijk gemaakt waarom detailhandel op het ONP in het geheel uitgesloten moet worden. Het plan schets op dit punt aanzienlijk tekort in de benodigde motivering.	Voor de afwegingen met betrekking tot de keuze voor het kernwinkelgebied wordt verwezen naar de REV waarin in de toelichting op het bestemmingsplan nadrukkelijk naar wordt verwezen. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.	
D	Uit het plan en uit de toelichting daarop volgt niet op welke manier het geheel wegbestemmen van de detailhandelsfunctie en de belangen van de eigenaren is afgewogen tegen het belang om één kernwinkelgebied te realiseren.	Zie voor de beantwoording de beantwoording onder A.	
E	Pandeigenaren zijn van mening dat de gebruiksmogelijkheden op het ONP dermate zwaar worden beperkt dat hun belangen daardoor onevenredig zwaar worden aangetast. De kans op leegstand wordt hiermee aanzienlijk groter, hetgeen door de gemeente onvoldoende is onderzocht. Het plan is op dit punt onzorgvuldig voorbereid.	Het bestemmingsplan voorziet in een breed scala aan mogelijkheden voor vervangende functies. Daartoe behoort ook de functie wonen en een specifieke vorm van detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen. De woningbehoefte voor Eerbeek is breed onderzocht en in het kader van de contingering zijn ter vervanging van de detailhandelsfunctie 10 woningen gereserveerd. Zie daarvoor artikel 7.6 van de planregels.	
F	In het plan wordt onvoldoende inzichtelijk gemaakt dat de beoogde bestemming binnen de planperiode ook daadwerkelijk zal worden verwezenlijkt. De economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid zijn derhalve onvoldoende gemotiveerd.	De in het bestemmingsplan opgenomen bestemming gaat uit van het handhaven van het huidige gebruik als detailhandel. Veranderingen als gevolg van concentratie van de detailhandel in het kernwinkelgebied komen voort uit de ontwikkelingen in de markt. Voor de beantwoording wordt verder verwezen naar	

		de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.	
G	De gemeenteraad heeft niet in redelijkheid het besluit kunnen nemen om het bestaand legaal gebruik van het ONP niet als zodanig te bestemmen. Het plan berust hiermee op een ondeugdelijk onderzoek, een onevenredige belangenafweging en een niet deugdelijk onderzoek en is daarmee in strijd met de artikelen 3:2, 3:4, en 3:46 van de Awb.	De gemeenteraad beslist over het plan tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan. Vooruitlopende op de besluitvorming door de raad op dit plan heeft de raad in een separate procedure besloten over de toekomstige ontwikkeling van de detailhandelsstructuur in het centrum van Eerbeek. De procedure tot vaststelling van de REV is conform de Awb doorlopen. De op basis van dat besluit voorgestane ruimtelijke ontwikkeling is vastgelegd in dit bestemmingsplan waardoor het een voor de burger juridisch bindend karakter verkrijgt. Op het bestemmingsplan heeft vervolgens een ieder, zoals u ook, een zienswijze kunnen indienen die bij de vaststelling van het bestemmingsplan is afgewogen. Ook de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan doorloopt de juiste Awb procedure. Niet wordt ingezien dat het plan berust op ondeugdelijk onderzoek en een onevenredige belangenafweging. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota.	
H	De beoogde verplaatsing van de centrumfuncties naar het kernwinkelgebied leidt ertoe dat aan de aanloopgebieden de functie detailhandel wordt onttrokken. Deze onttrekking is vanuit ruimtelijk oogpunt onvoldoende gemotiveerd. De gevolgen van de onttrekking zijn voor de pandeigenaren bovendien onevenredig gelet op het belang dat met de realisatie van het kernwinkelgebied is gediend.	De concentratie van detailhandel in het kernwinkelgebied is gebaseerd op het onderzoek opgenomen in de REV. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota en de beantwoording onder A. Indien pandeigenaren menen dat zij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie zijn komen te verkeren en daardoor schade lijden, dan kunnen zij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.	
I	In het kernwinkelgebied is onvoldoende ruimte voor groei en	Binnen het kernwinkelgebied zijn diverse locatie	

	<p>op geen enkele wijze wordt aandacht besteed aan de wijze waarop invulling zal worden gegeven aan de panden op het ONP waar geen detailhandel meer is toegestaan en de haalbaarheid wordt niet nader onderbouwd of inzichtelijk gemaakt. Ook is in het plan onvoldoende onderbouwd op welke wijze de concentratie van detailhandel in het kernwinkelgebied daadwerkelijk binnen de planperiode gerealiseerd kan worden.</p>	<p>voorhanden die mogelijkheden bieden voor verplaatsing/concentratie van detailhandel naar het kernwinkelgebied.</p> <p>Het bestemmingsplan voorziet in een breed scala aan mogelijkheden voor vervangende functies. Daartoe behoort ook de functie wonen. De woningbehoefte voor Eerbeek is breed onderzocht en in het kader van de contingentering zijn ter vervanging van de detailhandelsfunctie 10 woningen gereserveerd. Het bestemmingsplan schept voorwaarden om de verplaatsing/concentratie mogelijk te maken. Het bestemmingsplan regelt niet de uitvoering ervan. Door de verplaatsing mogelijk te maken worden er mogelijkheden geboden aan de markt om de verplaatsing/concentratie te realiseren.</p>	
J	<p>In het plan of uit de toelichting volgt geenszins of er andere alternatieven zijn meegenomen en beoordeeld. Gelet hierop is het plan dan ook niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en vastgesteld.</p>	<p>In het planMER zijn 3 alternatieven onderzocht die onderscheidend zijn ten opzichte van elkaar. Verwezen wordt naar H.3 van het planMER. In de REV is uitvoerig gemotiveerd waarom er een keuze is gemaakt voor het kernwinkelgebied aan de Stuijvenburchstraat en waarom concentratie van de detailhandel in dit kernwinkelgebied noodzakelijk is. Het bestemmingsplan is ten aanzien van de ontwikkeling van het centrum gebaseerd op de REV. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota en de beantwoording onder A.</p>	
K	<p>Het plan bevat onvoldoende waarborgen voor een goede verkeersontsluiting. Vanwege toename aan verkeersdrukke zal verwezenlijking van het plan leiden tot verkeershinder en onvoldoende ontsluiting. Het plan is onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd t.a.v. verkeer.</p>	<p>De verkeersontsluiting van het centrumgebied wordt binnen het programma Ruimte voor Eerbeek opgepakt. Het bestemmingsplan biedt hier voldoende ruimte voor.</p> <p>Uit het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkelingen voor gemotoriseerd verkeer niet tot knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit op wegvakken leidt. Er worden ook geen knelpunten ten aanzien van de verkeersafwikkeling en doorstroming van het openbaar vervoer en hulpdiensten verwacht. Ten</p>	

		<p>aanzien van fietsverkeer geldt dat in zowel de referentie- als plansituatie de inrichting van de Coldenhovenseweg en Loubergweg niet voldoet voor wat betreft de aanwezigheid van fietsvoorzieningen.</p> <p>Voor de Coldenhovenseweg en Loubergweg wordt de mogelijkheid van wegaanpassing gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Verder is dit een gescheiden traject gelet op de bestaande situatie en de niet-volledige ligging van deze wegen in het plangebied. Voor de Stuijvenburchstraat kunnen maatregelen worden getroffen (bijv. fietspaden of fietsstroken) op het moment dat de verkeersintensiteit de in paragraaf 4.3.3 van het MER genoemde grenswaarde daadwerkelijk overschrijdt. Het bestemmingsplan zal een eventuele wegaanpassing voor dit 'veiligheidsdoel' zoveel als mogelijk faciliteren. Ook buiten het bestemmingsplan om kijkt de gemeente naar de mogelijkheden om de veiligheid van het gebied te verbeteren, bijvoorbeeld door een verbeterde inrichting ten behoeve van het parkeren en eventuele verkeersmaatregelen. Er zijn reeds maatregelen getroffen op de Schoonmansmolenweg om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen en de aanwezigheid van fietsers te benadrukken. Voor fietsverkeer wordt daarnaast de mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan om langs een deel van de Coldenhovenseweg ter hoogte van het Burgersterrein de ontsluiting van fietsverkeer te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling van het Burgersterrein. Zo wordt ook onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van een vrachtverbod door het Wilhelminapark, een betere oversteek op de Coldenhovenseweg en een (vrijliggende) fietsverbinding naar het centrum via de Schoonmansmolenweg of het Soerense Zand.</p> <p>Een eventuele fietspad langs het spoor wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt, maar is afhankelijk van de nadere invulling van het logistiek centrum.</p>	
--	--	---	--

		<p>Voor het projectteam N786 provincie Gelderland is zoveel mogelijk aangesloten bij het regionale verkeersmodel Stedendriehoek (RVMK) om consistent te zijn.</p> <p>De uitgangspunten daarbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Model (RVMK) dateert van 2014 en heeft een basisjaar van 2012 en prognosejaar 2030. • Model (RVMK) is gebaseerd op het NRM 2012 en toegespitst op de regio Stedendriehoek. • Het model is samen met de gemeenten in de Stedendriehoek tot stand gekomen en wordt als zodanig gedragen door alle gemeenten. • Het gebruikte model is gebaseerd op het NRM2012 en TM-scenario • Het Model (RVMK 2014) is bij aanvang van het project en de studie "Corridor Dieren - Apeldoorn, in breder perspectief, 2015" ingezet en gebruikt. • Belangrijke ontwikkelingen zoals aanleg 'Traverse Dieren' en woningbouw Eerbeek zijn meegenomen in het RVMK. Ontwikkeling rondom bedrijventerrein Apeldoorn- zuid zijn niet opgenomen in het model <p>Uit een vergelijking met de groeiaannames in het RVMK en de groei vanuit de actuele verkeersstellingen (permanente provinciale tellussen) blijkt dat de aangenomen groei in het model in lijn ligt met de groei die feitelijk uit de permanente telgegevens volgen. Daarmee mag worden gesteld dat het gehanteerde RVMK als betrouwbare verkeersinput voor de verschillende onderzoeken is te beschouwen.</p> <p>Voor het vergelijken van de plansituatie met de autonome situatie is de ontwikkeling van bedrijvigheid en de invloed op verkeersbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de N786 geldt dat deze nu nog niet is meegenomen in de autonome situatie. Zie paragraaf 3.2 van het planMER. Ook maakt de</p>	
--	--	---	--

		<p>ontwikkeling geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en dus niet van het MER-alternatief. In paragraaf 4.13 van het planMER is wel een doorkijk gegeven naar deze mogelijke ontwikkeling. Daarbij is vooral aandacht voor het (niet waarschijnlijke) scenario van omlegging van de N786 naar de oostzijde van Eerbeek, omdat deze variant van de aanpassing grote invloed kan hebben op de verkeersstromen in Eerbeek en de mogelijk op de gewenste inrichting van het centrum. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 hebben niet of nauwelijks invloed op de milieueffecten in dit MER en eventueel de gewenste inrichting van Eerbeek.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder paragraaf 3.1 Verkeer van deze reactienota.</p>	
L	<p>Wijziging van de bestemming aan het ONP leidt ertoe dat panden aanzienlijk minder waard zullen worden door beperkte gebruiksmogelijkheden. Dit uit zich in moeilijk verkoopbare en verhuurbare panden. De schade hierdoor is door de gemeenteraad onvoldoende meegenomen. Op dit punt berust het plan op een onzorgvuldige voorbereiding.</p>	<p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.</p>	
108	Indiener 108 - 17.005958, RD17.0339		
A	<p>Indiener is tegen het doorvoeren van woningbouw op de locatie C. van Leeuwenschool, Huygenslaan 59 te Eerbeek. Dit vanwege parkeeroverlast, waardevermindering woning, uitzicht en het ontbreken van speelgelegheid.</p>	<p>De gemeente heeft de opgave om er voor te zorgen dat er voor inwoners van Eerbeek voldoende woningen beschikbaar zijn/komen. Om tot 2025 in de behoefte te kunnen voorzien moeten er 355 woningen worden gebouwd. Tezamen met de locatie Lombok, de vrijkomende schoollocaties en enkele kleinere</p>	

		<p>locaties in het centrum van Eerbeek kan in deze behoefte worden voorzien.</p> <p>Het invullen van een vrijkomende schoollocatie binnen het bestaand stedelijk gebied verdient voorkeur boven het opofferen van natuur/landschappelijk waardevol gebied ten behoeve van een uitbreidingswijk. Het is dan ook voor de hand liggend dat op de plek van de voormalige school woningen zullen worden gebouwd. Het benutten van bebouwd gebied en transformatie van bestaande locaties past binnen het gemeentelijk afwegingskader voor woningbouw.</p> <p>Ook het rijksbeleid en de ladder voor duurzame verstedelijking dwingt gemeenten ertoe om eerst deze locaties te benutten alvorens onderzoek te doen naar uitbreidingslocaties.</p> <p>Over de gedetailleerde uitwerking van de stedenbouwkundige opzet voor de 3 schoollocaties zal de gemeente op korte termijn met de omwonenden in overleg treden. Hierbij zal worden onderzocht op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en wensen van de omwonenden.</p> <p>Voor wat betreft parkeren zal bij de realisatie van de woningen voldaan worden aan de gestelde normen in de gemeentelijke parkeernota.</p> <p>Bij het aan te leggen scholencluster Lorentzstraat zal er straks speelgelegenheid worden gecreëerd. Deze locatie ligt binnen 100 meter afstand van de locatie C. van Leeuwenschool.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar vleermuizen en door het nemen van mitigerende maatregelen kan worden tegemoet gekomen het behoud van de flora en fauna waarden en zal kunnen worden voldaan aan de eisen gesteld in de milieuwetgeving.</p> <p>Indien een belanghebbende meent dat hij door een</p>	
--	--	---	--

		wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke aanvraag kan worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Op grond van deze regeling kan een tegemoetkoming van geleden vermogensschade worden gevraagd. Bij een beslissing over een tegemoetkoming in planschade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid en het normaal maatschappelijk risico te betrekken.	
B	Indiener verzoekt op deze locatie een parkeerplaats met speelgelegenheid voor kinderen te maken en overleg met de buurt over wat hier te realiseren.	De gemeente kiest op deze locatie voor woningbouw omdat in de behoefte tot 2025 aan woningen te kunnen voorzien. In samenspraak met de buurt zal de invulling van de woonlocatie worden uitgewerkt.	
109	Indiener 109 - 17.006373, RD17.0416		
A	Hierbij een opsomming van onze bezwaren: - Geluidsoverlast - Luchtvervuiling - Milieu- en geuroverlast - Extra verkeer/overlastvrachtverkeer/geluid wegverkeer/verkeersveiligheid - Waarde vermindering van onze woningen - Scheurvorming van bovengenoemde woningendoor trillingen, -aantasting woon en leefklimaat	Het planMer toont aan dat voldaan kan worden aan de milieu wet- en regelgeving. Klachten of handhavingsverzoeken maken geen onderdeel uit van deze procedure en volgen een apart spoor. Klachten kunt u richten naar het bevoegd gezag (gemandateerd naar de OVIJ) welke toeziet op de naleving van de voorschriften uit het Activiteitenbesluit. Voor de beantwoording wordt ook verwezen naar de thematische paragraaf 3.1 van deze reactienota. Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aanvraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch	

		<p>regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden.</p> <p>Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico te betrekken.</p>	
B	<p>Verder hebben wij geconstateerd dat de steenmarter (beschermde diersoort) ook aanwezig is op het nu braak liggende terrein. Wij zullen de plannen voor het Burgersterrein dan ook doorgeven aan de dierenbescherming en andere organisaties.</p>	<p>We hebben in de toelichting opgenomen dat ook de steenmarter verblijfplaatsen in het bestemmingsplangebied kan hebben. Indien deze worden aangetaast is een ontheffing nodig en moeten maatregelen getroffen worden waardoor de duurzame instandhouding van de soort niet in gevaar komt.</p> <p>Voor de steenmarter fungeert een braakliggend terrein als foerageergebied en is als zodanig niet per definitie beschermd.</p>	
110	Indiener 110 – 17.005725, RD17.0373		
A	<p>Er is geen rekening gehouden met de negatieve gevolgen voor pandeigenaren en exploitanten aan het Oranje Nassauplein.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 3.1 van deze reactienota. De ontwikkelingen in de retailbranche tonen aan dat een verbeterd ondernemersklimaat een belangrijke pijler is om tot een levendig en attractief centrum te komen, maar geen basis vormt voor uitbreiding van het winkelvloeroppervlak. Recente cijfers over de branche laten juist zien dat voor een toekomstbestendig centrum, ook in de huidige gunstige marktomstandigheden, concentratie en krimp van het aantal m2 vloeroppervlak noodzakelijk zijn als gevolg van gewijzigd consumentengedrag.</p> <p>De keuze voor een compact centrum is nodig om te komen tot een toekomstbestendig en aantrekkelijk winkelgebied. Hiervoor is een aangepaste ruimtelijke economische structuur voor het centrum van Eerbeek noodzakelijk. Dit betekent dat in de aanloopgebieden er andere functies nagestreefd dienen te worden en dat de detailhandel zoveel mogelijk verplaatst dient te worden naar het kernwinkelgebied. Dat betekent niet dat alle detailhandel verplaatst moet worden en dat alleen gestreefd wordt naar</p>	<p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het aanloopgebied wordt de mogelijkheid opgenomen voor winkels gericht op doelgerichte aankopen.</p>

		<p>woon/zorg functies. Ook consument gerichte dienstverlening zal een van de speerpunten zijn/blijven voor de aanloopgebieden.</p> <p>Daarnaast is de gemeente, mede naar aanleiding van zienswijzen, van mening dat de doelstellingen van de Ruimtelijke Economische Visie nog beter kunnen worden vertaald in het bestemmingsplan door een specifieke vorm van detailhandel in de aanloopgebieden (waaronder het Oranje Nassauplein) toe te blijven staan. Het gaat daarbij om het zogenaamd doelgericht winkelen: hierbij weet de consument wat hij wil kopen, hij haalt het product bij de winkel en rekt het af (snel en efficiënt). Voorbeelden hiervan zijn een fietsenmaker, kleine doe het zelf zaak of woninginrichting, zonder dat sprake is van de grootschaligheid van perifere detailhandel. Deze winkels hebben een andere ruimtelijke uitstraling en beleving dan het zogenaamde vergelijkend en recreatief winkelen zoals benoemd in de Ruimtelijke Economische Visie (waaronder mode- en luxe sector en vrije tijd). Om dit aspect te borgen worden nieuwe begripsbepalingen in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van doelgericht shoppen (de bedoelde functies) en worden oppervlaktematen gehanteerd vanaf waar (in ieder geval) wordt gesproken van perifere detailhandel en het bestemmingsplan die ontwikkeling niet op voorhand faciliteert. Daarnaast worden oppervlaktes aangehouden vanaf waar sprake is van perifere detailhandel. Nieuwe initiatieven voor (grootschaligere) perifere detailhandel worden op hun eigen merites, aard en uitstraling en kenmerken ten opzichte van de bestaande verzorgingsstructuur beoordeeld. De doelgerichte winkels zitten nu met name gevestigd in het aanloopgebied van de Stuijvenburchstraat, maar zouden dus ook kunnen worden toegevoegd aan het Oranje Nassauplein als dienstverlenings-/serviceplein. Hiermee kan een meer een complementaire functie ten opzichte van het beoogde hal-</p>	
--	--	--	--

		termodel ontstaan en kan worden ingespeeld op actuele consumentenbehoeften en Retail trends.	
B	Pandeigenaren en huurders zijn niet actief betrokken bij de totstandkoming.	<p>Op meerdere momenten heeft de gemeente informatie gegeven en overleg georganiseerd in het kader van het opstellen van de REV. Daarvoor zijn ondernemers en de OVE uitgenodigd. Ook hebben wij hieraan op de gebruikelijke wijze via de pers, GemeenteThuis en onze internetsite bekendheid gegeven. Naast verschillende bijeenkomsten met de begeleidingscommissie, waarin ook de OVE vertegenwoordigd is hebben verschillende informatieavonden plaatsgevonden.</p> <p>Wij erkennen dat door dit besluit voor de ondernemers en vastgoedeigenaren aan het ON-plein een situatie ontstaat van verandering en transitie. Als gemeente willen wij daarbij nadrukkelijk een initierende en ondersteunende rol vervullen om deze transitie zo voorspoedig mogelijk te doen verlopen door met en in gezamenlijkheid met alle belanghebbers toe te werken naar een voor het ON plein duurzame nieuwe ontwikkeling. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor de basis doordat er een directe relatie is gelegd tussen nieuwe ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat en het verplaatsen van detailhandel, anders dan detailhandel ten behoeve van doelgerichte aankopen aan het ONP. Nieuwe ontwikkelingen kunnen uitsluitend op basis van een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd worden, waardoor nadere voorwaarden kunnen worden gesteld ten aanzien van het doen van distributieplanologisch onderzoek en vervangende maatregelen op het ONP.</p>	
C	Er is geen duidelijkheid over vergoeding materiele schade door wijziging (omzetderving, waardevermindering pand).	Indien een belanghebbende meent dat hij door een wijziging van het bestemmingsplan in een planologisch nadeliger situatie is komen te verkeren en daardoor schade lijdt, dan kan hij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Deze aan-	

		vraag kan pas worden ingediend nadat het gewijzigde planologisch regime (het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Bij een beslissing over tegemoetkoming in de schade dient de gemeente in ieder geval de voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico en het eigen ondernemersrisico te betrekken.	
D	Er is geen duidelijkheid over eventuele over verplaatsing van huurders.	Zie voor de beantwoording paragraaf 3.1 van deze reactienota en de beantwoording onder A.	
E	De rest van de huidige winkels krijgt geen detailhandelsfunctie. Nieuwe bewoners (zoals zorg) kunnen klagen over geur, geluid, terras. Dit heeft ook negatieve consequenties voor de exploitatie.	Zie voor de beantwoording paragraaf 3.1 van deze reactienota en de beantwoording onder A.	
111	Indiener 111 – 17.006920, RD17.0342		
A	Door het wijzigen van de huidige bestemming in de bestemming “Cultuur en ontspanning” komt de bedrijfsvoering van indiener in het geding en kunnen de huidige activiteiten niet meer worden uitgevoerd.	Het klopt dat binnen de bestemming Cultuur en ontspanning het uitoefenen van een installatiebedrijf niet mogelijk is. Per abuis is het installatiebedrijf wegbestemd. Het bestemmingplan wordt aangepast zodat de bedrijfsvoering kan worden voortgezet.	Voor het betreffende perceel zal de bestemming worden aangepast.
B	Bij het aannemen van het bestemmingsplan gaat de indiener vanuit dat alle kosten die zullen moeten worden gemaakt voor een eventuele verhuizing of verdere procedure zullen worden gedragen door de gemeente Brummen en dat hij verder schadeloos gesteld wordt.	Het is niet de intentie van de gemeente dat het bedrijf gedwongen moet vertrekken. De bestemming wordt aangepast zodat het bedrijf kan worden voortgezet.	
112	Indiener 112 – 17.005978, RD17.0474		
A	Door het wijzigen van de huidige bestemming in de bestemming “Cultuur en ontspanning” komt de bedrijfsvoering van indiener in het geding en kunnen de huidige activiteiten niet meer worden uitgevoerd.	Het klopt dat binnen de bestemming Cultuur en ontspanning het uitoefenen van een installatiebedrijf niet mogelijk is. Per abuis is het installatiebedrijf wegbestemd. Het bestemmingplan wordt aangepast zodat de bedrijfsvoering kan worden voortgezet.	Voor het betreffende perceel zal de bestemming worden aangepast.
B	Bij het vaststellen van het bestemmingsplan gaat de indiener vanuit dat alle kosten die zullen moeten worden gemaakt voor een eventuele verhuizing of verdere procedure zullen worden gedragen door de gemeente Brummen en dat hij	Het is niet de intentie van de gemeente dat het bedrijf gedwongen moet vertrekken. De bestemming wordt aangepast zodat het bedrijf kan worden voortgezet.	

	verder schadeloos gesteld wordt.		
--	----------------------------------	--	--

4. Ambtshalve wijzigingen

Door gewijzigde inzichten, aanvullende onderzoeken, het advies van de commissie MER en bij hernieuwde controle van het bestemmingsplan zijn er aanpassingen gedaan in/op de toelichting, regels en verbeelding. Deze aanpassingen zijn gedaan om enerzijds inwoners tegemoet te komen en anderzijds de onduidelijkheden weg te nemen en daardoor de juridische houdbaarheid van het bestemmingsplan te vergroten.

Aanpassingen aan de toelichting

De toelichting is op meerdere punten uitgebreid en aangepast en er zijn aanvullende onderzoeken als bijlage toegevoegd. Het betreft aanpassing, toevoeging van:

- Een aanvulling van de paragraaf externe veiligheid en opname van het onderzoek externe veiligheid;
- Een aanvulling van de paragraaf ecologie;
- Een extra paragraaf in het kader van het onderzoek naar trillingen;
- Een extra paragraaf in verband met de uitbreiding van het pand van de JUMBO;
- Bijlage 1 Samenvatting planMER en bijlage 3 Aanvulling planMER is aangepast/aangevuld naar aanleiding van het advies van de commissie MER;
- Bijlage 6 notitie Nut en noodzaak Logistiek centrum met de laatste stand van zaken ten aanzien van de behoefte;
- Bijlage 16 Vrachtverkeer als gevolg van Mayr Melnhof;
- Bijlage 19 Akoestisch onderzoek ten behoeve van Octavo;
- Bijlagen 27 en 28 Akoestisch onderzoek MM en dwarsdoorsnede in het kader van de ontwikkeling op de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg.

Aanpassing aan de regels

- Diverse begrippen in de begripsbepalingen zijn aangepast of toegevoegd waaronder onder andere 'doelgerichte aankopen', 'funshoppen' en 'perifere detailhandel';
- Bij de wijze van meten zijn definities aangepast/aangescherpt;
- De bijgebouwenregeling is aangepast op de definities en bepalingen van de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht (achtererfgebied) en bij plaatsing van bijbehorende bouwwerken binnen 2 meter van de erfgrans wordt de mogelijkheid opgenomen om aan één zijde (kopgevel) te bouwen tot 5 meter hoogte.
- Mogelijkheid opgenomen om de "bouw" van reclame-uitingen aan de gevel van winkels/bedrijven waar de reclame-uiting binnen de aangrenzende "Verkeer-Verblijf" bestemming valt toe te staan;
- Burgersterrein, de wijzigingsbevoegdheid naar wonen vervalt en er is een wijzigingsbevoegdheid naar een bedrijvenbestemming met inwaartse milieuzoneering opgenomen;
- Er is een maatwerkbestemming opgenomen voor Decla (Coldenhovenseweg 17-19) naar aanleiding van ingediende milieugegevens en bijbehorend akoestisch onderzoek;
- Burgersterrein: de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - transportbedrijf 1' wordt aangepast als specifieke vorm van bedrijventerrein – 'logistiek centrum', waarbij op basis van de planregels een logistiek centrum wordt toegestaan;
- Onder verschillende bestemmingen, waaronder Centrum-1 en Centrum-2 wordt opgenomen dat ook vergunde woningen worden gezien als bestaande woningen;
- Er is een regeling opgenomen voor de Loenenseweg 3 binnen de Centrum-1 bestemming, waarmee qua plansystematiek wordt aangesloten op de andere ontwikkelingslocaties.
- In de bijlagen is bijlage 8 opgenomen met een dwarsdoorsnede voor de ontwikkeling van de opslagloods op de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg.

Aanpassingen aan de verbeelding

- Op de verbeelding worden de bestemmingen van de recreatiewoningen aan de Tullekenweg meer toegespitst op de feitelijk bestaande situatie en de plan-systematiek, waarbij rooilijnen worden opgenomen. Betreft de bestemmingen Tuin, Bos, Wonen, bouwvlakken en bijbehorende bouwwerken.
- Diverse ondergeschikte grenscorrecties van bestemmingsplanvlakken;
- Voor het Kerstenterrein is een bouwvlak en bouwhoogte opgenomen;
- Voor de Loenenseweg 3 is een bouwvlak en bouwhoogte opgenomen;
- Meer (zichtbare) delen van de beek krijgen een "Water" bestemming. Overige bescherming geschiedt via de Keur van het waterschap Vallei en Veluwe.
- Er is conform de systematiek een maatwerkbestemming opgenomen voor Decla (Coldenhovenseweg 17-19);
- Voor Beekpad 9 is de bestemming Wonen verbreed ten behoeve van de uitrit over het spoor;
- Voor de locatie van de Jumbo aan de Loenenseweg is een ruimer bouwvlak opgenomen en is de bestemming aangepast voor onder andere de parkeerplaatsen;
- Op het renvooi is de naam van het bestemmingsplan gewijzigd van Bedrijventerrein 'Eerbeek Zuid naar bestemmingsplan Eerbeek', is het IDN nummer aangepast;
- Een drietal garagebedrijven zijn van een specifieke aanduiding voorzien binnen de bestemming 'Gemengd', tevens is hiervoor in de planregels opgenomen dat een 'garagebedrijf' tevens voor een handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijf, SBI-2008 451,452,454 als genoemd in de in Bijlage 2 opgenomen Staat van bedrijfsactiviteiten is bestemd;
- In de bestemming Groen- Landschappelijk is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de plaatsing van het geluidscherm ten behoeve van de opslagloods op de hoek Poelkampstraat/Volmolenweg;
- Op meerdere gebieden is de aanduiding "wonen op bedrijventerrein" komen te liggen waaronder het deel van het Soerense Zand, woningen aan de Tullekenweg, Stationsstraat 4, in overeenstemming met akoestische onderzoeken, plansystematiek en plangebied;
- Aanpassing 'geluidszone te verwijderen'. De begrenzing wordt aangepast naar aanleiding van de zones die vigerend zijn volgens de planologisch vastgestelde kaders.

Bijlagen

Bijlage 1: Vrachtverkeer als gevolg van Mayr Melnhof (bijlage 16 bij de toelichting van het bestemmingsplan)

Bijlage 2: Advies geluidnormen bedrijven Eerbeek-Zuid (bijlage 22 bij de toelichting van het bestemmingsplan)

Bijlage 3: Controlemetingen trillingen als gevolg van Mayr Melnhof (bijlage 23 bij de toelichting van het bestemmingsplan)

Bijlage 4: Controlemetingen trillingen als gevolg van DS Smith De Hoop (bijlage 24 bij de toelichting van het bestemmingsplan)

Bijlage 5 Trillingsonderzoek in woningen Volmolenweg 1, 4 en 8 (bijlage 25 bij de toelichting van het bestemmingsplan)

Bijlage 6: Trillingshinder wegverkeer (bijlage 26 bij de toelichting van het bestemmingsplan)