

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

(Ontwerp)bestemmingsplan 'Correctie de Hazenberg en Rhienderen-Noord'

12 september 2018



Gemeente Brummen

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Dit bestemmingsplan behelst een zogenaamd parapluplan en sluit, in aanvulling van bestemmingsplan “De Hazenberg en Rhienderen-Noord” uit 2010 zogenaamde ‘grote lawaaimakers’ en ‘risicovolle inrichtingen’ op de bedrijventerreinen ‘Rhienderen-Noord’ en ‘de Hazenberg’ uit. Deze bedrijven kunnen een grote invloed hebben op de omgeving, omdat zij activiteiten hebben die een forse hoeveelheid geluid kunnen produceren of omdat bijvoorbeeld sprake is van opslag van potentieel gevaarlijke stoffen.

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerpbestemmingsplan “Correctie de Hazenberg en Rhienderen-Noord”, met de daarop betrekking hebbende stukken, met ingang van 29 juni 2018 voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

Op de zienswijzen die betrekking hebben op het bestemmingsplan zal hieronder inhoudelijk worden ingegaan. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven.

1.2 Behandeling zienswijzen

Van de volgende indieners zijn met betrekking tot het bestemmingsplan zienswijzen ontvangen:

Indiener 1: D283028, ontvangen op 2 augustus 2018

Indiener 2: D283099, ontvangen op 6 augustus 2018

Indiener 3: D283442, ontvangen op 8 augustus 2018

Indiener 4: D283525, ontvangen op 10 augustus 2018 (pro forma)

De door indieners 1, 2, 3 ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen, zodat zij in behandeling zijn genomen. Indiener 4 heeft een pro forma zienswijze ingediend en is op 17 augustus 2018 schriftelijk in gelegenheid gesteld de zienswijze binnen een redelijke termijn van 2 weken te motiveren. Binnen (en ook niet na) deze termijn zijn geen gronden aangeleverd, waardoor niet tijdig een zienswijze is ingediend.

Overeenkomstig artikel 3.30, tweede lid jo. artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerp door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Een beoordeling van belanghebbendheid is om die reden niet aan de orde.

Hierna wordt per indiener de zienswijze samengevat weergegeven en van een reactie voorzien.

2.1 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie	Aanpassing
1	Indiener 1 – D283028		
A	Het voorgenomen plan wordt positief ontvangen. Wel wordt voorgesteld artikel 3.3.2 van de planregels (overgangsrechtelijke bepalingen ten aanzien van gebruik) anders te formuleren. Dit door de bepaling: <i>het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid onder artikel 3.2 te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdige gebruik, tenzij door deze verandering de aard en omvang van het plan wordt verkleind te veranderen in het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid onder artikel 3.2 te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdige gebruik.</i>	De overgangsrechtelijke bepalingen in bestemmingsplannen zijn wettelijk voorgeschreven (artikel 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening). Er is geen beleidsvrijheid om hiervoor een andere formulering te hanteren.	
2	Indiener 2 – NR		
A	Bij vaststelling van het nu geldende bestemmingsplan is nagelaten geluidszoneringsplichtige inrichtingen expliciet uit te sluiten. Al sinds de inwerkingtreding van de Wet geluidhinder in de jaren '80 is het verplicht geluidszoneringsplichtige inrichtingen te weren, als gemeenten niet geconfronteerd willen worden met de verplichting geluidszones vast te stellen. Het laten voortbestaan van deze nalatigheid heeft in 1993 geleid tot het van rechtswege vastleggen van een geluidszone. Hierdoor is gemeente Brummen op het punt van het bepalen van een geschikte behuizing voor geluidmakende activiteiten op afstand van onze woningen niet sturend opgetreden en daarmee oorzaak van de door ons ondervonden geluidsoverlast.	In 1993 is geen van rechtswege geldende geluidszone ontstaan, omdat destijds bestemmingsplan 'De Hazenberg 1990' gold, welke expliciet grote lawaaimakers (categorie A-inrichtingen) uitsloot. Daarbij is momenteel ook geen grote lawaaimaker op bedrijventerrein de Hazenberg en Rhienderen-Noord aanwezig en is er bij de vaststelling van bestemmingsplan 'De Hazenberg en Rhienderen-Noord' geen geluidszone vastgesteld. Onderhavig bestemmingsplan voorkomt dat grote lawaaimakers zich in de toekomst op het terrein kunnen vestigen. Naar de mening van de gemeente wordt in dit bestemmingsplan juist tegemoet gekomen aan de omwonenden, omdat het mogelijk is dat zonder dit paraplubestemmingsplan grote lawaaimakers zich in de toekomst op het bedrijventerrein kunnen vestigen met de hierbij behorende consequenties als het vaststellen van een geluidszone en het reserveren van geluidsruimte voor bedrijven conform de bedoeling van de Wet	

		Geluidhinder. Dit is niet in lijn met het algemene beleid zoals dat door de gemeente voor bedrijventerreinen wordt gehanteerd.	
B	Het ontwerpbestemmingsplan benadeelt de geluidskwaliteit in onze woonomgeving en wordt genomen ten gunste van het legaliseren van illegale geluid makende bedrijfsactiviteiten van firma Steenbergen. De locatie van firma Steenbergen op circa 50 meter uit onze woningen is vanuit het geluidgezoneerde industrieterrein gezien en vanuit de planregels van het geldende bestemmingsplan in relatie tot de omgevingstypering ongeschikt, zonder hiervoor een aanpassing te doen in de behuizing. De brief van het college van B&W van 15 mei 2018, kenmerk 1803949, gericht aan dhr. A.H.C. van Driel maakt duidelijk dat de gemeente niet alleen aan deze Wgh-verplichting maar ook aan de door haarzelf vastgestelde planregels met betrekking tot een geschikte behuizing voor bedrijfsactiviteiten wil ontsnappen door ten nadele van de leefkwaliteit van onze woonomgeving deze omgeving anders te typeren om zo te eindigen bij uitsluitend de toepassing van de Wet Milieubeheer (Activiteitenbesluit).	Deze zienswijze ziet niet op dit ontwerpbestemmingsplan, maar op de lopende handhavingprocedure tegen firma Steenbergen. Dit ontwerpbestemmingsplan benadeelt de geluidskwaliteit van de woonomgeving niet en biedt juist meer bescherming tegen toekomstige geluidshinder. Hoewel deze bestemmingsplanprocedure hier niet op ziet, wordt ten overvloede opgemerkt dat de activiteiten van firma Steenbergen in overeenstemming zijn met het geldende bestemmingsplan en de firma Steenbergen de hiervoor benodigde vergunningen (melding Activiteitenbesluit en Omgevingsvergunning beperkte milieutoets) heeft. Het bestemmingsplan 'De Hazenberg en Rhienderen-Noord' staat, evenals het voorgaande bestemmingsplan 'De Hazenberg 1990', ter plaatse een (milieu)categorie 3.2 bedrijf ter plaatse toe conform de bedrijvenlijst. Firma Steenbergen valt op grond van deze bedrijvenlijst onder categorie 'Overige groothandel in afval en schroot: bruto oppervlak > 1000 m2, SBI-2008code 4677 en betreft een milieucategorie 3.2 bedrijf. Dit bestemmingsplan perkt de rechten van het bedrijf ook niet in nu firma Steenbergen, evenals andere bedrijven, niet valt in de categorie 'grote lawaaimakers' (onderdeel D, Bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht).	
C	U beoogt de wettelijk verplichte cumulatieve beoordeling van geluid makende activiteiten op het bedrijventerrein de Hazenberg c.q. Rhienderen Noord ongedaan te maken. U probeert bedrijven vallend onder het Activiteitenbesluit meer geluidsruimte te bieden dan op een geluidsgelzoneerd industrieterrein beschikbaar is.	Dit onderdeel ziet toe op de lopende handhavingprocedure tegen firma Steenbergen. Ons college deelt de mening dat er sprake is van een verplichte cumulatieve beoordeling niet, nu er geen sprake is van grote lawaaimakers en er geen geluidszone is vastgesteld (of is ontstaan). Het bestemmingsplan beoogt juist grote lawaaimakers uit te sluiten, waarmee tevens wordt voorkomen dat in de toekomst extra geluidsruimte (ten nadele van omwonenden) benodigd is door wel (wellicht gedwongen) een geluidszone vast te stellen. Het Activiteitenbe-	

		sluit is daarbij, juist ook omdat grote lawaaimakers helemaal niet aanwezig zijn op het bedrijventerrein, het juiste toetsingskader voor de huidige bedrijven.	
D	Uw gemeente wil bedrijven vallend onder het Activiteitenbesluit milieubeheer op een niet geluidsgezoneerd bedrijventerrein meer geluidruimte te bieden dan op een geluidsgezoneerd bedrijventerrein beschikbaar is.	Het college deelt deze mening niet. Door 'grote lawaaimakers' uit te sluiten wordt voorkomen dat in de toekomst de gemeente gedwongen wordt meer geluidruimte aan bedrijven toe te kennen dan op grond van het Activiteitenbesluit is toegestaan.	
E	Vanaf medio 2015 wordt de directe woonomgeving van het industrieterrein de Hazenberg dagelijks bloot gesteld aan een overschrijding van de geluidsnormen. Belanghebbenden worden van maandag tot zaterdag geconfronteerd met geluidsoverlast en vermindering van woon- en huurgenot en gezondheidsklachten.	Dit onderdeel ziet toe op de lopende handhavingprocedure tegen firma Steenbergen. De gemeente heeft gezamenlijk met de Omgevingsdienst Veluwe IJssel (OVIJ) meerdere malen metingen verricht en geconstateerd dat firma Steenbergen ruimschoots voldoet aan de normen van Activiteitenbesluit.	
3	Indiener 3 - NR		
A	Arkema B.V. locatie Brummen (hierna te noemen Arkema) is al sinds de jaren '70 gevestigd op het industrieterrein en is sinds die tijd een inrichting geweest zoals benoemd in de huidige Besluit externe veiligheid inrichtingen (verder Bevi). De wijzigingen in de organisatie en de omgevingsvergunning van de jaren daarna hebben daar geen invloed op gehad. Het was een Bevi-inrichting en dat is het ook gebleven.	Voorafgaand aan het opstellen van een ontwerpbestemmingsplan is in samenspraak met de Omgevingsdienst Veluwe IJssel (OVIJ) nagegaan of sprake is van inrichtingen die voldoen aan het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen. Deze waren niet aanwezig op het bedrijventerrein. Naar aanleiding van deze zienswijze is opnieuw nagegaan of Arkema toch geen BEVI-inrichting is. Zowel de Omgevingsdienst Veluwe IJssel (OVIJ) als de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) zijn hiertoe geconsulteerd. In een recente controle van augustus 2018 is dit onderwerp opnieuw met Arkema besproken. Op basis van de verleende milieuvergunning uit 2012 blijkt dat Arkema <i>onderstaande hoeveelheden in opslag aangevraagd en vergund heeft:</i> - <i>magazijn 1 maximaal 10.000 kg klasse 8 en 9</i>	

		waarvan maximaal 250 kilo klasse 9 mag zijn - magazijn 2 maximaal 10.000 kg klasse 8 en 9 - magazijn 3 maximaal 3000 kg klasse 5.1 - Plasticoat ruimte maximaal 1100 kg klasse 8 - Opslagkluis organische peroxide (kluis staat in magazijn 1) maximaal 150 kg klasse 5.2 - VEOVA 10, vinyl ester monomeer, 40 m3 in tank klasse 9 (milieugevaarlijk) - Vinyl acetaat monomeer 80 m3 ondergrondse ingeterpte tank, klasse 3 - Dibutylmaleinaat 40 m3 ondergrondse tank, klasse 9 (milieugevaarlijk) Het BEVI is van toepassing bij opslagen voor gevaarlijke stoffen groter dan 10.000 kg of opslagen van vergiftige of zeer vergiftige stoffen in een insluit-systeem van meer dan 1000 liter. Aangezien het bedrijf maximaal 10.000 kg gevaarlijke stoffen in opslag heeft per opslagvoorziening en geen vergiftige of zeer vergiftige stoffen heeft is het BEVI niet van toepassing. Verder is er een ondergrondse tank met 80 m³ (vinyl acetaat, waarop eveneens het BEVI niet van toepassing is.	
B	Arkema was al op het terrein aanwezig voor de gemeente Brummen bestond en heeft altijd binnen de kaders van het huidige bestemmingsplan zich kunnen ontwikkelen. Met deze bestemmingsplanwijziging wordt de groeimogelijkheid ontnomen, of deze nu wel of geen betrekking heeft op BEVI-activiteiten.	Dit bestemmingsplan ziet op het uitsluiten van grote lawaaimakers en risicovolle inrichtingen. Alle bouwen ontwikkelingsmogelijkheden van het geldende bestemmingsplan 'De Hazenberg en Rhienderen Noord', zoals bouwkavels, bouwhoogtes, bouwpercentages e.d. blijven intact. Niet wordt ingezien waarom daarmee de groeimogelijkheden in dit bestemmingsplan worden ingeperkt. Daarbij wordt opgemerkt dat ook bij uitbreiding van bedrijfsactiviteiten als hier sprake is van een toename aan opslagbehoefte hier aan tegemoet kan worden gekomen door te werken met compartimentering. Dit wordt door het bedrijf in de huidige situatie ook al	

		toegepast.	
C	Tijdens de aanloopfase naar de eerste bouwphase van woningen nabij het industrieterrein is er contact geweest tussen de gemeente en Arkema (toen nog Cray Valley hetende). Hierbij is aangegeven dat gezien de risicocontouren op basis van het Bevi en ook door de gemeente vastgesteld, nieuwbouw van woningen geen belemmering zou zijn voor de huidige en toekomstige bedrijfsvoering van Arkema. In overleg met de vergunningverlener en de directie van Arkema is om die reden toen geen bezwaar/zienswijze ingediend.	Er zijn geen risicocontouren vastgesteld op grond van het BEVI. Wel is in de toelichting bij het bestemmingsplan 'De Hazenberg en Rhienderen Noord' inzichtelijk gemaakt dat externe veiligheid niet in de weg stond aan het omzetten van bestaande bedrijfswoningen op het bedrijventerrein 'de Hazenberg' naar een burgerwoonbestemming.	
D	Arkema dreigt onder het overgangsrecht geplaatst te worden, verzocht wordt dit om te zetten in behoud van bestaande rechten. Arkema wil ontwikkelings en groeimogelijkheden behouden en en verzoekt het bevoegd gezag dit op te nemen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan ter vervanging of aanvulling op artikel 3.1 en 3.2. Hier dient onder andere zeker gesteld te worden dat bestaande rechten niet vervallen.	Arkema wordt niet onder het overgangsrecht geplaatst en blijft bij recht toegestaan op het betreffende gedeelte van het bedrijventerrein. Op grond van het bestemmingsplan 'De Hazenberg en Rhienderen Noord' is wel sprake van een interne milieuzonering op het bedrijventerrein. Het bedrijf Arkema is gelegen in het midden van het plangebied en de gronden in eigendom en een gedeelte grond ten zuiden van Arkema is bestemd voor milieucategorie 4.2 bedrijf. Het bedrijf Arkema valt op grond van de brochure bedrijven en milieuzonering onder <i>SBI-code 2430 vervaardiging van verf, lak, vernis, inkt en mastiek (poedercoatingsbedrijf)</i> en betreft een milieucategorie 4.2 bedrijf. Op grond van het geldende bestemmingsplan is Arkema bij recht toegestaan. Onderhavig bestemmingsplan verandert deze situatie niet, zodat de bestaande rechten behouden blijven.	
E	Arkema veronderstelt dat aangezien de voorgenomen wijziging van het huidige bestemmingsplan ten doel heeft de burgers en omwonenden te beschermen de aanleiding waarschijnlijk de verdere ontwikkeling van woningbouw is.	De gemeente wenst de algehele gemeentelijke beleidslijn, waarbij grote lawaaimakers en risicovolle bedrijven op een bedrijventerrein niet zonder meer worden toegestaan, ook voor dit bedrijventerrein te bestendigen. De aanleiding is daarbij niet gelegen in eventueel toekomstig woningbouwplannen.	
F	Het is niet duidelijk op welke wijze invulling is gegeven aan de onderzoeksverplichting naar de verschillende ruimtelijke relevante aspecten, in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt daar in elk geval geen informatie verstrekt.	Een besluit dient te steunen op een deugdelijke motivering. De motivering en diepgang van onderzoek is afhankelijk van het voorgenomen besluit. Initiatiefnemer maakt niet duidelijk welke informatie wordt gemist welke noodzakelijk zou zijn voor de voorgenomen besluitvorming. Wij zijn van mening dat vol-	

		ledig voldaan wordt aan de onderzoeksverplichtingen.	
G	Het verbaasd dat geen rekening wordt gehouden met planschade, nu deze er wel degelijk is zodra Arkema door deze wijziging van het bestemmingsplan niet kan veranderen of uitbreiden. In het extreme geval zou er besloten moeten worden tot gehele of gedeeltelijke verplaatsing van het bedrijf met een bijbehorende claim.	Nu geconstateerd is dat het bedrijf geen BEVI-inrichting betreft is van planologisch nadeel met een waardevermindering tot gevolg geen sprake, zodat planschade niet aan de orde is. Onderhavig bestemmingsplan brengt geen wezenlijke wijzigingen aan in de uitbreidings- en veranderingsmogelijkheden van Arkema. Artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening voorziet niet in het vergoeden van kosten van een eventuele verplaatsing.	
H	Uitbreidingen worden binnen het ontwerpbestemmingsplan moeilijk en kunnen maximaal 10 % bedragen conform het ontwerpbesluit. Daarvoor is wel een besluit nodig van B&W, zonder dat hieraan criteria worden gesteld. Deze criteria moeten worden opgenomen zodat er gericht op geanticipeerd kan worden. Daarnaast is de visie op veiligheid van Bevi-bedrijven in beweging zowel Europees als binnen de Arkema groep. Hierdoor bestaat dat kans dat er op termijn additionele veiligheidsvoorzieningen moeten worden getroffen door Arkema Brummen. Voorbeelden hiervan zijn "Blanketing" of een sprinkler installatie. Het huidige ontwerp geeft hiervoor niet of nauwelijks ruimte en is daarmee niet toekomstbestendig. Verzocht wordt daarom artikelen 3.1 en 3.2 aan te vullen met de uitzondering voor bouwwerken geen gebouw zijnde voor veiligheidsvoorzieningen;	Dit ontwerpbestemmingsplan moet in samenhang met het bestemmingsplan 'De Hazenberg en Rhinderen-Noord' gelezen worden en betreft een paraplubestemmingsplan. In hoofdstuk 2 is daarom aangegeven: <i>De geldende bestemmingsregels uit het onderliggende van kracht zijnde bestemmingsplan 'De Hazenberg en Rhienderen-Noord' blijven onverminderd van toepassing behoudens:...</i> In dit ontwerpbestemmingsplan is overgangsrecht opgenomen omdat dit een wettelijke verplichting betreft. Het overgangsrecht ziet echter uitsluitend op de onderdelen die al in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan 'De Hazenberg en Rhienderen-Noord'. Zoals eerder aangegeven is Arkema in overeenstemming met de bepalingen van bestemmingsplan 'De Hazenberg en Rhienderen-Noord' en brengt dit bestemmingsplan het bedrijf niet in een andere rechtspositie.	
I	Er is geen definitie gegeven van grote lawaaimaker. Uit de toelichting wordt opgemaakt dat die er niet zijn en Arkema dit dus ook niet is. Er wordt vanuit gegaan dat de toelichting integraal onderdeel uitmaakt van het besluit.	Het bedrijf Arkema is geen grote lawaaimaker. Een grote lawaaimaker wordt ook wel 'geluidzoneringsplichtige inrichting' genoemd. Onder artikel 1.3 is hierover opgenomen: <i>1.3 geluidzoneringsplichtige inrichting: een inrichting, bij welke ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestem-</i>	

		<i>mingsplan een zone moet worden vastgesteld.</i>	
I	Arkema is een Bevi-inrichting en deze wordt toegestaan zolang de overgangsregeling van kracht is. Mocht men op termijn deze aanpassen dan kan Arkema verplicht worden bedrijfsactiviteiten te staken. De contour zoals die nu is berekend, is uitgerekend met instrumenten van de gemeente en de brandweer. Deze keuze is destijds gemaakt tijdens eerdere vergunningstrajecten en het ARIE traject door de gemeente Brummen en Inspectie -SZW Mayor Hazard Control. Wij hebben nu het voornemen om een formele QRA op te stellen middels Safeti-NL op basis van de nu geldende versie. Hierdoor krijgt de gemeente Brummen gegevens van een erkende methode in haar bezit voor de verdere planontwikkeling in de regio rondom het industriegebied. De gemeente beschikt hiermee over additionele kansen om de burgers beter te beschermen.	Omdat geen sprake is van een BEVI-inrichting hoeft ook geen QRA te worden opgesteld. Omdat dit bestemmingsplan uitsluitend grote lawaaimakers en BEVI-inrichtingen uitsluit is het ook niet benodigd voor de vaststelling van dit bestemmingsplan.	
	Als Arkema veiligheidswinst boekt door het nemen van bepaalde maatregelen moet deze veiligheidswinst geheel ten gunste komt voor uitbreidingen van het bedrijf en dat deze ruimte niet op grond van artikel 3.2 lid 3 na 1 jaar vervalt.	Zoals aangegeven is van overgangsrecht geen sprake en blijven de planregels van bestemmingsplan 'De Hazenberg en Rhienderen-Noord van toepassing, met toevoeging van dit paraplubestemmingsplan. Er is daarmee geen sprake van een verlies van rechten.	

3.1 Ambtshalve wijzigingen

Geen.