

Flora- en faunaonderzoek

De Kloosterhof Weurt



Flora- en faunaonderzoek

De Kloosterhof Weurt

Titel	Flora- en faunaonderzoek De Kloosterhof Weurt
Uitvoering	Bureau Bleijerveld/Ruimte voor Advies
Opdrachtgever	Buro Boot Plesmanstraat 5 3900 AM Veenendaal
Datum	18 augustus 2014
Status	Definitief 5 ^e versie



Andringastrjitte 27
8495 JZ Aldeboarn

tel 0566-632073
fax 0566-632074

mbleijerveld@planet.nl

www.ruimtevooradvies.nl

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Opzet onderzoek	
1.3	Plangebied en ingreep	
2	WETTELIJK KADER	4
2.1	Inleiding	
2.2	Flora- en faunawet	
2.3	Natuurbeschermingswet	
2.4	Ecologische hoofdstructuur	
2.5	Rode lijsten	
3	RESULTATEN	7
3.1	Gebiedsbeleid	
3.2	Veldonderzoek flora	
3.3	Veldonderzoek fauna	
4	CONCLUSIES	9

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

Aan de Kapittelstraat 2a te Weurt (gem. Beuningen) ligt sporthal-dorpshuis 'De Kloosterhof'. Het voornemen bestaat om het dorpshuis te slopen en te vervangen door nieuwbouw. Onder meer bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met beschermde soorten en gebieden. Wet- en regelgeving omtrent deze soorten en gebieden is vastgelegd in de Flora- en faunawet (Ff-wet), Natuurbeschermingswet (NB-wet) en het Streekplan.



Figuur 1. Weurt met globale ligging plangebied (cirkel).

Het onderhavige rapport beschrijft de resultaten van een zogenaamde *quick scan* van beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied. De rapportage kan dienst doen als onderbouwing bij bestemmingsplanwijzigingen en ontheffings- of vergunningaanvragen in het kader van de Ff-wet respectievelijk NB-wet.

Een *quick scan* betreft een beoordeling van de aanwezige natuurwaarden in en rond het plangebied. Bronnenonderzoek, een terreinbezoek en ecologische kennis vormen de basis van de beoordeling. De *quick scan* is een momentopname en geen standaard veldinventarisatie waarbij meerdere veldrondes in een seizoen worden uitgevoerd. Een *quick scan* geeft daardoor een beperkter beeld dan een standaard veldinventarisatie. Omdat het onderzoek een momentopname betreft kan geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en -beheer na afloop van het onderzoek.

1.2 Opzet onderzoek

Bij de beoordeling van het plangebied is een bronnenonderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde soorten en de ligging van beschermde gebieden in de regio. Daarvoor is zover mogelijk en nodig gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen en de website van Waarneming. Voor de ligging van beschermde gebieden is gebruikgemaakt van diverse overheidswebsites. Op 22 april 2013 is het plangebied bezocht. Daarbij is gelet op de daadwerkelijke aanwezigheid van beschermde soorten en indirecte aanwezigheid in de vorm van sporen (verblijfplaatsen, wissels, pootafdrukken en dergelijke). Verder is het terrein beoordeeld op de geschiktheid voor beschermde soorten (habitatbeoordeling). Op grond van de potentiële geschiktheid van het gebouw voor vleermuizen is in het najaar van 2013 een vleermuisonderzoek gestart, bestaande uit vier bezoeken. Hiervan zijn inmiddels drie bezoeken voltooid. Tijdens het derde bezoek op 17 mei 2014 is het plangebied tevens herbeoordeeld op wijzigingen ten opzichte van 2013.

1.3 Plangebied en ingreep

Het plangebied wordt gevormd door 'De Kloosterhof' (zie foto's pag. 3). Het betreft een gecombineerde sporthal en dorps huis te midden van een woonwijk. De sporthal (westzijde) is een rechthoekig, uit profielplaten opgetrokken gebouw met een plat dak. Rond de feitelijke sporthal ligt een facilitair gebouw van één laag met bakstenen gevels en een plat dak. Hieraan geschakeld ligt aan de oostzijde het dorps huis met gevels van baksteen en in mindere mate plaatmateriaal. Het dorps huis beschikt over een schuin dak van golfplaten. Het terrein rond de gebouwen is voornamelijk verhard. Verspreid over het terrein bevinden zich gazon en plantvakken met laag plantsoen. Langs de randen staan jonge tot vrij jonge bomen. In de zuidwesthoek staan drie oudere bomen, waaronder twee forse lindes. De omgeving van het terrein wordt gevormd door een woonwijk met relatief weinig groen. Oppervlaktewater ontbreekt op en rond het terrein.

Het voornemen bestaat om het dorps huis te slopen en te vervangen door nieuwbouw. Het plan is om in de nieuwbouw ook een school onder te brengen. De sporthal blijft intact.



Figuur 2. Luchtfoto plangebied met projectgrens (geel) en te slopen dorps huis (rood).



Figuur 3. Kadastrale kaart met projectgrens.



Foto 1. Westzijde plangebied met sporthal.



Foto 2. Ingang 'De Kloosterhof' met rechts het buurtcentrum.



Foto 3. Zuidoosthoek plangebied.



Foto 4. Oostzijde dorpshuis.



Foto 5. Noordoosthoek plangebied.



Foto 6. Noordelijke dakzijde dorpshuis.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Inleiding

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming is geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. In deze twee wetten zijn de nationale natuurwetgeving en internationale richtlijnen en verdragen verankerd, zoals Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Wetlands-Convention, Conventie van Bern, Cites en Verdrag van Ramsar.

2.2 Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland is geregeld via de Flora- en faunawet. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan op grond van artikel 75 worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld door de Dienst Regelingen van het Ministerie van EL&I.

Verbodsbepalingen

Art. 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.

Art 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.

Art 10: Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.

Art 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.

Art 12: Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.

De beschermde soorten zijn ondergebracht in drie tabellen die elk een ander beschermingsregime kennen.

In tabel 1 zijn de algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen, en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen.

In tabel 2 zijn de minder algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. In overige gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een lichte toetsing wordt toegepast.

In tabel 3 zijn de strikt beschermde soorten ondergebracht, waaronder bijlage 4-soorten van de Habitatrichtlijn. In geval van bestendig gebruik en beheer geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen (uitgezonderd art. 10), mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is in alle gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een zware toetsing wordt toegepast.

Bij lichte toetsing wordt één criterium gehanteerd:

- 1) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij zware toetsing worden drie criteria gehanteerd:

- 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang,
- 2) er is geen alternatief,
- 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (Art. 2). Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

Per 26 augustus 2009 is de beoordeling van ontheffingen en het gebruik van gedragscodes gewijzigd als gevolg van uitspraken van de Raad van State. Verder is de lijst uitgebreid van vogels waarvan de nestplaats jaarrond is beschermd. Voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn is het alleen nog mogelijk ontheffing te krijgen op grond van een belang dat is opgenomen in de Habitatrichtlijn. Ontheffing op basis van belang j ' de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling' van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten is niet meer mogelijk. Met betrekking tot de soortgroep vogels kan daarnaast ook geen ontheffing meer worden aangevraagd op basis van belang e 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten'

Er is nadruk komen te liggen op het voorkomen van negatieve effecten. Bij ingrepen die negatieve effecten hebben zijn er twee mogelijkheden:

1. Mitigatie

Wanneer door toepassing van mitigerende maatregelen negatieve effecten kunnen worden voorkomen, is een ontheffing niet meer verplicht.

2. Ontheffing

Wanneer mitigatie niet mogelijk is, dient een ontheffing te worden aangevraagd.

ontheffing

Bij de beoordeling dienen de volgende vragen in onderstaande volgorde te worden beantwoord:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Dienst Regelingen beoordeelt vervolgens of het wettelijk belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en).

Tabel 2-soorten

Tabel 2-soorten worden getoetst aan de gunstige staat van instandhouding. Een gedragscode kan ook uitkomst bieden voor Tabel 2-soorten. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit. Daarbij moet worden aangetoond dat precies zo wordt gewerkt als de gedragscode aangeeft.

Vogels

Voor vogels is ontheffing alleen mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b) *
- Veiligheid van het luchtverkeer (c)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)

Tabel 3-soorten

Bijlage 1-soorten

Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 is ontheffing mogelijk op grond van alle belangen uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. In de praktijk komen bij Bijlage 1-soorten onderstaande vier belangen het meeste voor bij een ontheffing voor een ruimtelijke ingreep.

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)

Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn

Voor Bijlage IV-soorten uit Tabel 3 alleen ontheffing mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)

2.3 Natuurbeschermingswet

De NB-wet heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden met een hoge ecologische waarde in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Verder vallen ook Beschermde Natuurmonumenten onder de NB-wet. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De vier genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen verstoring van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende Provincie.

2.4 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De begrenzing van de EHS wordt door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in provinciale streekplannen. Per eenheid zijn natuurdoeltypen geformuleerd. In of in de nabijheid van EHS-gebieden zijn handelingen verboden die de waarden, kenmerken of functies van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van groot openbaar belang. In dat geval dienen negatieve effecten wel te worden gecompenseerd.

2.5 Rode lijsten

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.

3 RESULTATEN

3.1 Gebiedsbeleid

Het plangebied ligt middenin stedelijk gebied. Beschermde gebieden komen alleen buiten de bebouwde kom voor. Gezien de kleinschaligheid van het project en de bestemming, zijn negatieve effecten op beschermde gebieden op voorhand uit te sluiten.

3.2 Veldonderzoek flora

De onbebouwde delen van het plangebied bestaan uit plantvakken en gazon. De plantvakken worden regelmatig geschoffeld. Er zijn alleen algemene soorten aangetroffen die kenmerkend zijn voor dergelijke voedselrijke en dynamische groeiplaatsen, zoals Vroegeling, Gewone zandkool, Gewone vogelmuur, Straatgras, Klimopereprijs, Gewone paardenbloem, Speenkruid, Maarts viooltje, Kweek en Luzerne. Er zijn geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Op basis van de locatie, het gebruik en de aanwezige vegetatie zijn strikter beschermde plantensoorten echter uit te sluiten.

Actualisatie 2014

Het terrein is vergeleken met de situatie in 2013 nauwelijks veranderd. Ook het beheer is op het oog gelijk aan 2013. Op het terrein zijn ook in 2014 alleen algemene, onbeschermde soorten gevonden.

3.3 Veldonderzoek fauna

Zoogdieren

Alle inheemse soorten zoogdieren worden beschermd door de Flora- en faunawet. Er zijn geen zoogdieren of sporen waargenomen. Het plangebied is alleen geschikt voor weinig kritische zoogdieren van tabel 1, zoals Huispitsmuis en Egel. De enige strikter beschermde soort die in soortgelijke situaties kan voorkomen is Steenmarter (tabel 2). Het gebouw is echter niet geschikt als verblijfplaats voor deze soort. Het voorkomen van verblijfplaatsen van strikter beschermde zoogdieren is uitgesloten.

Actualisatie 2014

Het terrein is vergeleken met de situatie in 2013 nauwelijks veranderd. Ook het beheer is op het oog gelijk aan 2013. Het terrein is nog steeds alleen geschikt voor enkele algemene soorten van tabel 1.

Vleermuizen

Alle soorten vleermuizen zijn strikt beschermd (tabel 3/bijlage IV HR). Verblijfplaatsen bevinden zich in bomen of kunstwerken, zoals gebouwen. Van de bomen zijn alleen de twee oude lindes aan de oostzijde van het plangebied mogelijk geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. In de bomen waren beginnende holten te zien, maar het was niet mogelijk om vanaf de grond uitsluitsel te krijgen over de geschiktheid van de holten. Vermoedelijk zijn de holten nog niet geschikt als verblijfplaats. Van het gebouwencomplex zijn de stenen gevels voorzien van open stootvoegen waarvan in ieder geval een deel breed genoeg is om kleine vleermuissoorten toegang tot de spouw te verschaffen. Daarnaast is de ingang van het complex en de voorgevel van dorpshuis van plaatmateriaal voorzien met ventilatieopeningen. De openingen leken niet over roosters te beschikken. Het dak van het dorpshuis bestaat uit golfplaten op vlak dakbeschoot. De golfplaten komen laag in de dakgoot uit. Op grond hiervan wordt de ruimte onder het dak niet geschikt geacht als verblijfplaats voor vleermuizen. Het plan is niet van invloed op vlieg- en foerageroutes.

Op basis van het karakter van het gebouw is in het najaar van 2013 een vleermuisonderzoek gestart volgens het door het ministerie goedgekeurde vleermuisprotocol. Dit schrijft in het onderhavige geval een minimale inzet voor van twee bezoeken in de periode half augustus-

half oktober en twee bezoeken in de periode half mei-half juli. De bezoeken in het najaar waren gericht op baltsende vleermuizen en hun paarverblijven, de voorjaarsbezoeken op kraamverblijven. In onderstaande tabel zijn de details van de bezoeken weergegeven.

Datum	Aandachtspunt	periode	Temperatuur	Wind	weertype
20 sep 2013	Balts/paarverblijven	Avond	18°C	1 Bft	Half bewolkt
7 okt 2013	Balts/paarverblijven	Avond	16°C	1 Bft	Bewolkt/droog
17 mei 2014	Kraamverblijven	Avond	17°C	0 Bft	Onbewolkt
7 juni	Kraamverblijven	Avond	19°C	0 Bft	Onbewolkt

De bezoeken duurden van zonsondergang tot maximaal twee uur daarna. De weersomstandigheden tijdens de drie bezoeken waren gunstig voor het inventariseren van vleermuizen, dat wil zeggen windarm, droog en voldoende warm ($> 10^{\circ}\text{C}$). Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van een *bat detector* (Pettersson D 240x) en een kijker. Zonodig konden hoogwaardige digitale geluidsopnamen worden gemaakt voor soortanalyse (Olympus LS-11).

20 sep 2013

Tijdens het eerste bezoek zijn twee soorten vleermuizen waargenomen, namelijk Gewone dwergvleermuis en Ruige dwergvleermuis. Enkele exemplaren bleven lang rond de twee oude lindes en de aangrenzende oostgevel van het gebouw foerageren. Ook in het verlengde hiervan naar het noorden (Jonkerstraat) werden regelmatig vleermuizen waargenomen. Dit deel is betrekkelijk bosrijk vergeleken met de omgeving. Er zijn geen uitvliegende vleermuizen gezien en balts is tijdens het bezoek niet vastgesteld. Buiten de directe omgeving van de lindes zijn op het terrein nauwelijks vleermuizen waargenomen.

7 okt 2013

Tijdens het tweede bezoek is één vleermuissoort waargenomen, namelijk Gewone dwergvleermuis. De aantallen waren veel lager dan tijdens het eerste bezoek. Het eerste exemplaar kwam zichtbaar vanuit het noorden aanvliegen. Net als tijdens het eerste bezoek werd veel gefoerageerd rond de oude lindes. Er zijn geen uitvliegende vleermuizen gezien en balts is tijdens het bezoek niet vastgesteld. Buiten de directe omgeving van de lindes zijn op het terrein nauwelijks vleermuizen waargenomen.

17 mei 2014

Tijdens het derde bezoek is één soort vleermuis waargenomen, namelijk Gewone dwergvleermuis. De aantallen waren klein. Vermoedelijk was op het terrein slechts één exemplaar aanwezig. Ook in de omgeving zijn vrijwel geen vleermuizen waargenomen. Net als in voorgaande bezoeken werd veel gefoerageerd rond de oude lindes. De eerste vleermuis verscheen circa een half uur na zonsondergang. Dit duidt op een verblijfplaats elders in de omgeving. Er zijn geen uitvliegende vleermuizen vastgesteld.

7 juni 2014

Tijdens het vierde en laatste bezoek zijn twee soorten vleermuizen waargenomen, namelijk Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger. Net als tijdens het derde bezoek waren de aantallen klein. Van Gewone dwergvleermuis foerageerden circa twee exemplaren op het terrein, met name rond de lindes. Verder werd gefoerageerd bij de begroeiing in de Jonkerstraat ten noorden van het plangebied. Het eerste exemplaar kwam 23 minuten na zonsondergang vanuit het noordoosten aangevlogen. Tijdens het bezoek is één Laatvlieger waargenomen die overvloedig zonder binding met het plangebied. Er zijn in de gebouwen in het plangebied geen verblijfplaatsen van vleermuizen gevonden.

Tijdens de uitgevoerde inspecties in het na- en voorjaar zijn geen indicaties gevonden voor de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen in de bomen of te slopen bebouwing.

Vogels

Alle inheemse broedvogels zijn beschermd. De Flora- en faunawet maakt onderscheid tussen vogels zonder en met vaste broedplaatsen. Van vogels zonder vaste broedplaats zijn alleen de broedsels beschermd en niet het leefgebied. Van vogels met een vaste broedplaats is naast de broedplaats (jaarrond) ook het functionele leefgebied beschermd. Het terrein is beperkt geschikt voor broedvogels. De belangrijkste nestplaats wordt gevormd door de grotere bomen. Hierin waren enkele nesten aanwezig van vermoedelijk duiven. Het plantsoen is marginaal geschikt vanwege de geringe hoogte en in sommige gevallen de openheid. Het gebouw is ongeschikt als nestplaats voor vogels, hoewel een broedgeval onder ruim zittende loodslabben niet geheel is uit te sluiten. Tijdens het veldbezoek waren op het terrein, behalve Ekster en Houtduif, geen vogels aanwezig. Rond het dak van het dorpshuis is geen activiteit van vogels waargenomen.

Wat de soorten met een vaste nestplaats betreft is de omgeving kenmerkend voor Gierzwaluw en Huismus. Het dak wordt niet geschikt geacht voor beide soorten. Huismus was ook niet op het terrein aanwezig. Bij woningen rond het plangebied waren wel zingende Huismussen aanwezig. Voor het daadwerkelijk vaststellen van Gierzwaluw was de bezoekdatum ongeschikt.

Actualisatie 2014

Het terrein is vergeleken met de situatie in 2013 nauwelijks veranderd. Net als in 2013 zijn geen activiteiten van vogels bij het complex vastgesteld die wijzen op broedgevallen. Vermoedelijk was in de lindes een nest van Houtduif aanwezig. Verder moet in het dichtere plantsoen en de bomen daarin rekening worden gehouden met algemene broedvogels van stedelijk gebied, zoals Winterkoning, Vink en Merel. Soorten met een vaste nestplaats zijn niet waargenomen.

Amfibieën

Alle soorten amfibieën en reptielen zijn in meer of mindere mate beschermd. Het plangebied en de omgeving zijn zeer marginaal geschikt voor amfibieën in de landfase. Op het terrein zijn ten hoogste algemene soorten van tabel 1 te verwachten, zoals Bruine kikker en Gewone pad. Het plangebied en de omgeving voldoen niet aan de habitateisen van reptielen.

Actualisatie 2014

Het terrein is vergeleken met de situatie in 2013 nauwelijks veranderd. Ook het beheer is op het oog gelijk aan 2013. Het terrein was net als in 2013 nauwelijks geschikt voor amfibieën en ongeschikt voor reptielen.

Vissen

Binnen en rond het plangebied komt geen oppervlaktewater voor. Een effect op vissen in het algemeen is daarom uitgesloten.

Actualisatie 2014

In en rond het terrein komt geen oppervlaktewater voor. Een effect op vissen is daarom ook in 2014 niet aan de orde.

Ongewervelden

Het plangebied vertegenwoordigt geen belang voor beschermde soorten uit de overige soortgroepen. Een negatief effect op beschermde soorten uit de groep ongewervelden is uitgesloten.

Actualisatie 2014

Het terrein is vergeleken met de situatie in 2013 nauwelijks veranderd. Ook het beheer is op het oog gelijk aan 2013. Op het terrein waren ook in 2014 geen geschikte habitats beschikbaar voor de verschillende beschermde soorten ongewervelden.

4 CONCLUSIES

Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet in of in de omgeving van beschermde gebieden. Op grond van de ligging, de aard van de ingreep en de bestemming van het terrein is een effect op beschermde gebieden uit te sluiten.

Flora

- Er zijn in 2013 en 2014 geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Het voorkomen van bedreigde en strikter beschermde soorten is uit te sluiten.

Fauna

- De ingreep kan een negatief effect hebben op tabel 1-soorten uit de groepen zoogdieren en amfibieën. Voor dergelijke soorten geldt een algemene vrijstelling in geval van ruimtelijke ontwikkelingen.
- Uit het vleermuisonderzoek blijkt dat zich in de bomen en de gebouwen geen verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden. De waarde van het terrein als foerageergebied is zeer beperkt en de functie wordt niet aangetast door de ontwikkeling.
- In de opgaande begroeiing zijn broedsels van vogels zonder vaste nestplaatsen te verwachten, met name in de oudere bomen. Onder de loodslabben van het dak van het dorpshuis zijn broedgevallen van bijvoorbeeld Spreeuw niet geheel uit te sluiten. In zowel 2013 als 2014 zijn echter geen broedgevallen in het gebouw vastgesteld.
- Het voorkomen van vaste nestplaatsen van vogels binnen het plangebied is uit te sluiten.
- Het plan is niet van invloed op strikter beschermde zoogdieren, reptielen, strikter beschermde amfibieën, vissen en ongewervelden.

Uit het onderzoek komen naar voren dat het plan – wat de strikter beschermde soorten betreft – een negatief effect kan hebben op broedvogels zonder vaste nestplaats, met name wat de opgaande begroeiing betreft. Op grond hiervan dient het rooien van groen en het slopen van de gebouwen buiten de periode half maart – half juli te gebeuren. Eerdere en latere nestgevallen zijn mogelijk. Het is veiliger om niet te werken in de periode half maart-half augustus. In de periode november-februari is de kans op verstoring van broedsels nihil.

