

Routingformulier raadsvoorstel

Onderwerp	: Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied en aanvulling plan-MER.		
Auteur	: Ton Elschoot	Informeren	
B&W-vergadering	: 10 mei 2011	publieksbalie	:
Portefeuillehouder	: P.J.M. de Klein		

Voorstel:

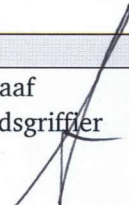
1. Stem in met de beantwoording van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, zoals verwoord in de nota zienswijzen.
2. Stel het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd vast, in zijn digitale vorm met de bestandsnaam NL.IMRO.0209.BPbuitengebied-vadf.
3. Bepaal dat het plan-MER zoals dat bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, aangevuld met de reactie op het advies van de Commissie MER, onderdeel uit maakt van het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Buitengebied.

Advies afdeling	Ja/nee	Datum	Akk.	Nietakk.	Bijlage	Kostensoort	Kostenplaats
Inwoners							
BOR							
OW							
FIN							
Veiligheid							
P&O							
SOZ							
VROM							
Controlling							
Projectbureau							
						Restbudget	☐ Zie financiële paragraaf €
						Afdelingshoofd	☒ Akkoord ☐ Gezien Paraaf: 
						Directie	☐ Akkoord ☐ Gezien Paraaf: 
						OR:	
						GO:	

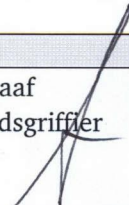
College burgemeester en wethouders

Parafen B&W	Akk.	Bespr.	Vraag	Collegebesluit
				10 MEI 2011
Burgemeester				OLAF JANSZ
Wethouder				DE VRIES
Wethouder				DE VRIES
Wethouder				VOORSTEL AMRO
Secretaris				
				Parafen    

Commissie

Het college biedt dit raadsvoorstel aan, aan het raadspresidium en stelt agendering voor in de commissie: Ruimte Datum: 24 mei 2011	Raadspresidium agendeert voor de commissie: ☐ PAZ ☐ Ruimte ☐ Samenleving Datum: Raad d.d.:	Commissieadvies: ☐ unaniem ☐ anders: ☐ aanvullend voorstel van het college gewenst over:
Paraaf raadsgriffier 		

Gemeenteraad

Raadsbesluit: Conform / niet akkoord <i>Wk aanvullend raadsvoorstel</i>	Paraaf raadsgriffier 	Paraaf voorzitter
Datum: 14-06-11 ☐ Amendement		

Raadsvoorstel

Datum	: 18 april 2011	Raadsvergadering	: 14 juni 2011
Nummer(agenda)	: 11-06-18	Commissie 1	: Ruimte
Registratienummer	: BW11.00684	Datum	: 27 april 2011
Registratiecode	: 	Commissie 2	: Ruimte
Auteur	: Ton Elschot	Datum	: 24 mei 2011
E-mail	: t.elschot@beuningen.nl		
Portefeuillehouder	: P.J.M. de Klein		
Status openbaarheid	: Openbaar	Niet openbaar tot	:
Onderwerp	: Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied en aanvulling plan-MER.		

Bestuurlijke samenvatting

De gemeenteraad heeft op 18-01-2011 besloten het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied in procedure te brengen, o.a. op basis van de (aangevulde) Nota van uitgangspunten, de resultaten van de inspraak en het vooroverleg en de planschaderisicoanalyse. Er zijn 58 zienswijzen ingekomen. Sommige geven aanleiding het plan gewijzigd vast te stellen. Ook ambtshalve zijn ondergeschikte wijzigingen aan de orde. Het advies van de Commissie MER heeft geleid tot een aanvulling op het plan-MER, dat deel uitmaakt van het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan, zoals dat hierbij wordt voorgesteld.

Voorstel

1. Stem in met de beantwoording van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, zoals verwoord in de nota zienswijzen.
2. Stel het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd vast, in zijn digitale vorm met de bestandsnaam NL.IMRO.0209.BPbuitengebied-vadf.
3. Bepaal dat het plan-MER zoals dat bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, aangevuld met de reactie op het advies van de Commissie MER, onderdeel uit maakt van het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Buitengebied.

Inleiding

De gemeente Beuningen en de gemeente Wijchen zijn gezamenlijk bezig om nieuwe bestemmingsplannen voor het buitengebied op te stellen. Het vigerende plan Buitengebied Beuningen stamt uit 1998 en sluit niet altijd meer aan bij de huidige beleidskaders en de feitelijke situatie in het veld. Bovendien dient een bestemmingsplan in principe iedere 10 jaar te worden herzien. Met de voorliggende herziening wordt voldaan aan die eis en beschikt de gemeente weer over een uniform, actueel en samenhangend beleids- en toetsingskader voor het buitengebied dat voldoet aan alle wettelijke (digitalisering)vereisten.

De hoofdpz van het plan is conserverend van aard. Grote ontwikkelingen of ontwikkelingen die zeer specifiek maatwerk of een nadere (milieutechnische) onderbouwing vereisen, zijn niet meegenomen in het plan. Het is de bedoeling om bestaande functies voldoende ontwikkelingsruimte te geven binnen de randvoorwaarden die gelden vanuit landschap, natuur, cultuurhistorie en milieu.

Voorgeschiedenis

Op 27 mei 2008 heeft de raad de (geamendeerde) Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Daaraan is een intensieve periode voorafgegaan met klankbordgroepsessies en werkconferenties met raads- en commissieleden van Beuningen en Wijchen, en met vertegenwoordigers van belangengroepen in het buitengebied. Op basis van de Nota van uitgangspunten is het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied opgesteld, dat door de raad op 1 december 2009 is vrijgegeven voor de inspraak. Deze inspraak heeft plaatsgevonden van 17 december 2009 tot en met 27 januari 2010. Bij die gelegenheid is tevens al een eerste inzicht gegeven in de milieueffecten van het voorontwerp via de toen meest recente versie van de plan-MER. Ook heeft er vooroverleg met de provincie en andere (wettelijke) overlegpartners plaatsgevonden.

Daarnaast heeft de raad op 15 juni 2010, en recentelijk nog op 5 april 2011, besloten om een voorbereidingsbesluit te nemen om ongewenste ontwikkelingen in het buitengebied tegen te kunnen gaan, met name ook de vestiging van of omzetting naar megastallen.

Op basis van het eerste voorbereidingsbesluit, de inspraak- en overlegreacties, een aangevulde Nota van uitgangspunten (op het punt van vestigingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen, uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven en archeologie), de planschaderisicoanalyse van de Stichting Adviesbureau Onroerende zaken, en gelet op de maatschappelijke en politieke discussie, heeft u op 18 januari 2011 besloten het ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen.

Dit ontwerp heeft in het kader van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afd. 3.4 Algemene Wet Bestuursrecht (AWB)) met ingang van 3 februari 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn 58 zienswijzen ingekomen. De indieners zijn in de gelegenheid gesteld tot het geven van een mondelinge toelichting in de commissie Ruimte op 27 april 2011. Een aantal van deze zienswijzen is overgenomen in het definitieve plan zoals het nu ter vaststelling voorligt. Ook is er nog een aantal ondergeschikte ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het plan is op hoofdlijnen niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerp zoals dat op basis van de (aangevulde) Nota van uitgangspunten is opgesteld.

Tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan is er tevens een plan-MER opgesteld, gepubliceerd en ter inzage gelegd. Het opstellen van een plan-MER is een wettelijke plicht. Het is tevens een instrument om inzicht te krijgen in de beschikbare milieuruimte in het plangebied, en de invulling van deze milieuruimte als gevolg van de beleidskeuzes die gemaakt worden in het bestemmingsplan. Op het plan-MER zijn geen zienswijzen ingekomen. Naar aanleiding van het advies van de Commissie MER is een aanvulling op het plan-MER opgesteld.

Argumenten

1.1 Eenieder heeft de gelegenheid gehad zijn of haar zienswijze in te dienen.

De wettelijke procedure is gevolgd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die periode zijn er 58 zienswijzen binnengekomen. Aan een groot deel van deze zienswijzen hebben we tegemoet kunnen komen. Die aanpassingen worden na het definitieve vaststellingsbesluit verwerkt in het plan. Een aantal zienswijzen is echter in strijd met ons beleid of zijn zodanig complex en/of uitgebreid dat die de mogelijkheden van dit bestemmingsplan te buiten gaan. Deze verzoeken kunnen dan ook niet, of niet via dit bestemmingsplan worden gehonoreerd. Een complete behandeling van alle zienswijzen is te vinden in de Nota van Zienswijzen, die als bijlage is bijgevoegd.

1.2 De laatste ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd.

Gedurende de terinzagelegging is het plan nog eenmaal integraal doorgeplozen. Ook hebben we vanaf de terinzagelegging al een beetje kunnen proefdraaien met de toetsing van omgevingsvergunningen aan het nieuwe plan. Op basis van deze ervaringen stellen wij nog een aantal ondergeschikte verbeteringen voor. Ook die zijn concreet benoemd in de Nota van Zienswijzen. Het betreft zoals gezegd ondergeschikte wijzigingen. Aan de hoofdopzet van het plan is niets veranderd.

2.1 Het vaststellen van het bestemmingsplan is de laatste stap in het planproces om te komen tot een nieuw, actueel bestemmingsplan.

Na de nota van uitgangspunten, het voorontwerpbestemmingsplan, de inspraak, het ontwerpbestemmingsplan en de zienswijzenprocedure is het vaststellen van het definitieve plan de laatste stap in het planproces om te komen tot een actueel ruimtelijk toetsingskader voor omgevingsvergunningaanvragen en andere ruimtelijke initiatieven. De regels en de verbeelding van het bestemmingsplan zijn vervaardigd volgens de (digitale) eisen van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De plantoelichting verwoordt de actuele beleidsinzichten, waaronder die als opgenomen in de (aanvulling op) de (geamendeerde) Nota van uitgangspunten.

2.2 Er is geen exploitatieplan nodig als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Op 1 november 2010 is via artikel 6.2.1a een wijziging van het Bro in werking getreden, die beoogt om bestemmingsplannen met weinig of ondergeschikte verhaalbare exploitatiekosten van een bepaalde aard vrij te stellen van de verplichting een exploitatieplan vast te stellen. In dit bestemmingsplan wordt daaraan voldaan.

2.3 Blijkens de planschaderisicoanalyse is de financiële uitvoerbaarheid van het plan verzekerd.

De Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken heeft een risicoanalyse planschade opgesteld. Bij de meeste risicovolle bestemmingen wordt de planschade op "nihil" geschat. Enkel de verplichte beschermingsregeling

voor archeologische waarden zou in theorie kunnen leiden tot enorme planschade, maar het realiteitsgehalte van zo'n "nachtmerriescenario", dat alle zuiver agrarische gronden heeft meegenomen, wordt bijzonder klein geacht. Daarbij is gelet op de te verwachten feitelijke werken en werkzaamheden in het veld, de verjaringstermijn van 5 jaar, de verzachtende (gebiedsbeperkende) werking van de gemeentelijke monumentenkaart, en de stand van de jurisprudentie van de Raad van State. Volgens de SAOZ brengt de gekozen beschermingsmethodiek met zich mee, dat planschaderisico beheersbaar c.q. in absolute zin betrekkelijk beperkt is.

3.1 Uit de plan-MER blijkt dat het bestemmingsplan geen significant negatieve of onstuurbare effecten heeft op het milieu.

Tegelijk met het ontwerp bestemmingsplan is er ook een plan-MER opgesteld. Naast dat het opstellen van een plan-MER een wettelijke plicht is, is het tevens een instrument om inzicht te krijgen in de beschikbare milieuruimte in het plangebied en de invulling van deze milieuruimte als gevolg van de beleidskeuzes die gemaakt worden in het bestemmingsplan. Om dit helder te krijgen zijn er vier scenario's uitgewerkt, die de bandbreedte van de milieugebruiksruimte inzichtelijk maken. Met name de ontwikkeling van agrarische bedrijven speelt hierin een bepalende rol, omdat deze de grootste milieueffecten ten aanzien van het bestemmingsplan buitengebied kunnen sorteren. De scenario's zijn een nulalternatief (dus doorgaan op de bestaande voet), een minimale ontwikkeling, een reëel ontwikkelingscenario voor de komende tien jaar, en een maximale invulling. De belangrijkste conclusie van het plan-MER is, dat de gemeente maximaal de regie houdt op de milieueffecten, aangezien het bestemmingsplan nieuwe (agrarische) ontwikkelingen enkel via een wijzigingsbevoegdheid (en dus niet bij recht) toestaat. Per verzoek kunnen burgemeester en wethouders de milieutechnische aanvaardbaarheid beoordelen.

3.2 Op de plan-MER zijn geen zienswijzen ingekomen en de plan-MER is aangevuld naar aanleiding van het advies van de Commissie MER.

De plan-MER heeft tegelijk met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. Op de plan-MER zijn geen zienswijzen ingekomen. Daarnaast is de plan-MER beoordeeld door de Commissie MER, die op 2 maart 2011 een veldbezoek aan het plangebied heeft gebracht. De Commissie geeft een aantal adviezen en aanbevelingen in haar "Toetsingsadvies over het milieueffectrapport" d.d. 11 april 2011/ rapportnummer 2508-41. Zo adviseert de Commissie het volledige voornemen en de (maximale) effecten daarvan te beschrijven en de referentiesituatie aan te passen. Dit is in de aanvulling op de plan-MER gedaan. Daarnaast adviseert de Commissie dat er een Passende beoordeling moet plaatsvinden, indien niet op voorhand is uit te sluiten dat er significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied "Uiterwaarden Waal" plaats zullen vinden. Om die reden is nog explicieter in de wijzigingsbevoegdheden aangegeven, dat toepassing van de wijzigingsbevoegdheid enkel kan plaatsvinden indien er geen sprake is van significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen.

Financiën

Het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied en de procedurestappen geschieden binnen de kaders van het daartoe beschikbare budget. Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Buitengebied zal een financiële eindverantwoording aan de raad worden aangeboden.

Tijdspad

Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad wordt het besluit hiertoe gepubliceerd en liggen het bestemmingsplan en de plan-MER met de bijlagen voor zes weken ter inzage in het kader van de beroepsmogelijkheid voor belanghebbenden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Na deze zes weken treedt het bestemmingsplan in werking mits er geen voorlopige voorziening is gevraagd.

Communicatie

De indieners van zienswijzen krijgen persoonlijk bericht van het vaststellingsbesluit met de nota zienswijzen, en de tekst van de bekendmaking in de diverse media. Aan de provincie, rijksdiensten, waterschap, commissie MER en buurgemeenten wordt eveneens mededeling gedaan.

Evaluatie

Ingevolge paragraaf 7.12 van de Wet Milieubeheer rust er een onderzoeksplicht op het bevoegd gezag naar de gevolgen voor het milieu die de uitvoering van het plan heeft, wanneer de in het plan voorgenomen activiteit wordt of is ondernomen. Moet er eerst nog een besluit-MER worden genomen voor die activiteit, dan geldt de onderzoeksplicht enkel in dat kader.

Bijlagen

1. Memo d.d. 2 mei 2011 met de belangrijkste voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan
2. Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen d.d. 3 mei 2011

Ter inzage:

3. Plan-MER d.d. 13 januari 2011, inclusief aanvulling d.d. 3 mei 2011 naar aanleiding van het advies van de commissie MER d.d. 11 april 2011
4. Planschaderisicoanalyse d.d. november 2010
5. Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied d.d. 18 januari 2011
6. Onderzoek flora en fauna t.b.v. horecabestemming Dijk 36

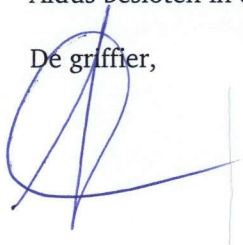
Burgemeester en wethouders,

A.H.W.M. Kocken RA
secretaris

mr. drs. H.N.A.J. Zijlmans
burgemeester

Aldus besloten in de vergadering van de raad van 14 juni 2011.

De griffier,



de voorzitter,



Nota zienswijzen Bestemmingsplan Buitengebied

3 mei 2011

Beantwoording op thema's	2
Beantwoording per zienswijze	4
Ambtshalve aanpassingen.....	30

Beantwoording op thema's

Een drietal aspecten komt veelvuldig terug in ingediende zienswijzen. De beantwoording van deze vraagstukken komt in deze paragraaf reeds aan de orde.

In algemene zin wordt opgemerkt dat voor zover de indiener van een zienswijze verwijst naar zijn ingediende inspraakreactie zonder te beargumenteren op welke gronden de beantwoording van de gemeente in zijn ogen tekortschiet, de gemeente verwijst naar haar beantwoording zoals die is vastgelegd en gepubliceerd in de Commentaarnota Inspraak en Vooroverleg.

A. Horecabestemming Dijk 36, Beuningen

De zienswijzen van een aantal indieners betroffen het toekennen van een horecabestemming aan het perceel Dijk 36. In de zienswijzen wordt aangehaald dat een horecabestemming niet passend is in dit gebied en dat er gevreesd wordt voor overlast indien er zich een horecabedrijf aan de Dijk 36 vestigt.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de zienswijzen wordt de bestemming en de juridische regeling voor de locatie Dijk 36 gewijzigd. Er wordt op deze locatie uitsluitend een uitspanning toegestaan.

In de begripsomschrijving van het bestemmingsplan wordt vervolgens een definitie van het begrip uitspanning gegeven:

Uitspanning:

horecavoorziening ter ondersteuning van het recreatieve gebruik van nabijgelegen bos- en natuurgebieden en/of dijken en/of uiterwaarden, waarbij het hoofddoel is het verstrekken van kleine maaltijden en etenswaren en in hoofdzaak alcoholvrije en zwak-alcoholische dranken aan passanten (wandelaars, fietsers, etc.).

In de bepaling waarin wordt geregeld welk gebruik van gronden en/of panden in strijd met het bestemmingsplan is, wordt het volgende opgenomen:

Ter plaatse van het bestemmingsvlak gelegen op Dijk 36 wordt als strijdig gebruik aangemerkt: het houden van feesten en partijen.

Met deze regeling wordt een horecagelegenheid mogelijk gemaakt zonder dat de belangen van omwonenden, zoals onder meer blijkend uit de ingediende zienswijzen, onevenredig worden benadeeld.

Conclusie

De zienswijzen vormen aanleiding om de juridische regeling met betrekking tot het perceel Dijk 36 aan te passen.

B. Aanpassen van de ondergrond

In verschillende zienswijzen wordt verzocht om de ondergrond van de bestemmingsplankaart aan te passen. Deze ondergrond is echter uitsluitend een hulpmiddel bij het tekenen van de plankaart en op geen enkele wijze juridisch bindend. Doordat op een gegeven moment een kadastrale / GBKN kaart als ondergrond voor een op te stellen bestemmingsplankaart wordt gehanteerd, kan het voorkomen, met name bij bestemmingsplannen buitengebied die een langere looptijd kennen dan andere bestemmingsplannen, dat de ondergrond gaandeweg de procedure achterhaald is door de sloop, bouw of aanpassing van gebouwen en/of percelen. Omdat de ondergrond op geen enkele wijze juridisch bindend is, wordt de ondergrond voor een geheel plangebied niet op perceelsniveau aangepast. Bij de (digitale) verbeelding van het bestemmingsplan zoals die op de site www.ruimtelijkeplannen.nl wordt geplaatst¹, is de ondergrond ook niet eens zichtbaar maar kan men een topografische ondergrond of luchtfoto als ondergrond zichtbaar maken.

¹ Vanaf 1 januari 2010 is de (digitale) verbeelding zoals die op de website www.ruimtelijkeplannen.nl staat, juridisch bindend. Wettelijk (in het Besluit ruimtelijke ordening) is vastgelegd dat indien er verschillen zijn tussen de analoge plankaart en de (digitale) verbeelding, de (digitale) verbeelding voor gaat.

C. Uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven

In verschillende zienswijzen wordt verzocht om aanpassing van de uitbreidingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijven. Enkele bestaande bedrijven verzoeken om meer uitbreidingsmogelijkheden, terwijl andere indieners juist verzoeken om inperking van de mogelijkheden middels het stellen van een absoluut maximum aan de rechtstreeks toegestane bebouwingsuitbreiding.

Reactie gemeente

Conform de provinciale verordening wordt uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid tot een maximum van 20% van het bebouwd oppervlak toegestaan, met dien verstande dat de totale maximale bedrijfsoppervlakte na uitbreiding niet groter is dan 375m². Een grotere uitbreiding kan worden toegestaan, indien deze uitbreiding in overeenstemming is met een door Gedeputeerde Staten geaccordeerd regionaal beleidskader'.

De regionale beleidsinvulling van het KAN / Stadsregio d.d. 18 oktober 2007 (Notitie functieverandering buitengebied) bepaalt m.b.t. het multifunctionele gebied (en dat is voor het plangebied van toepassing) dat per planperiode 20% van de bestaande bebouwde oppervlakte mag worden uitgebreid, met dien verstande dat de totale maximale bedrijfsoppervlakte na uitbreiding niet groter is dan 500 m². Als het bestaand bedrijfsoppervlak groter is kan -op basis van jurisprudentie- een uitbreiding van 10% in beginsel worden toegestaan.

De gemeente wenst haar regeling meer in overeenstemming te brengen met het regionale beleid, met dien verstande dat wel een absoluut maximum wordt opgenomen voor de toegestane uitbreiding. Voor meer grootschalige uitbreidingen zal een afzonderlijke planprocedure noodzakelijk zijn, waarin de eventuele gevolgen van de uitbreiding op de omgeving nader getoetst en afgewogen kunnen worden.

De bestaande toegestane bebouwde oppervlakte mag voor alle bedrijven bij recht met 10% worden uitgebreid, met dien verstande dat de uitbreiding nooit meer dan 100 m² mag bedragen. Voor zover de totale bedrijfsoppervlakte inclusief de gewenste uitbreiding niet meer dan 500 m² bedraagt, kan bij recht de bebouwde oppervlakte met 20% worden uitgebreid.

Conclusie

De zienswijzen vormen aanleiding om de juridische regeling met betrekking tot uitbreiding van de toegestane bebouwde oppervlakte van bestaande niet-agrarische bedrijven aan te passen.

Beantwoording per zienswijze

1. Betenlaan 2, Winssen

- a. Indiener verzoekt om een aanpassing van het bouwvlak en toevoeging van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in verband met een voorgenomen bedrijfsverplaatsing. In de bijlagen bij de zienswijze heeft indiener een geurberekening opgenomen. Hieruit blijkt dat de voorgenomen uitbreiding voldoet aan de Wet geurhinder en veehouderij.

Reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is onderhavig agrarisch bouwvlak gelegen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Omschakeling van een grondgebonden bedrijf naar een intensieve veehouderij is – binnen deze bestemming – niet mogelijk. Echter, het bouwvlak grenst direct aan de gronden met de bestemming Agrarisch. Binnen deze gronden is omschakeling wel mogelijk. Het uitbreiden van het bouwvlak tot 1,5 ha, gecombineerd met de omschakeling naar een intensieve veehouderij dient zowel landschappelijk als milieuhygiënisch goed onderbouwd te geschieden. Het vestigen van een intensieve veehouderij zal – naast garantie voor een goede landschappelijke inpassing – ook moeten worden onderworpen aan een passende beoordeling in het kader van bescherming van de Natura 2000 gebieden.

Om de omschakeling – indien aan alle randvoorwaarden wordt voldaan – via een wijzigingsprocedure binnenplannen mogelijk te kunnen maken, wordt wel ter plaatse van het bestaande agrarisch bouwvlak, de bestemming gewijzigd in 'Agrarisch'. De daadwerkelijk vergroting en de omschakeling zullen echter door middel van het doorlopen van een wijzigingsprocedure nader moeten worden onderbouwd.

Conclusie

Op de verbeelding wordt de onderliggende bestemming 'Agrarisch met waarden' ter plaatse van het onderhavige bouwvlak omgezet in de bestemming 'Agrarisch', zonder toevoeging 'IV'.

2. Betenlaan 3, Winssen

- a. De indiener is het niet eens met de berekening van de toegestane oppervlakte voor haar camperverhuur (nevenactiviteit). In het bestemmingsplan is uitgegaan van 1815 m² als bebouwd oppervlakte terwijl in het taxatieverslag bij de WOZ beschikking een oppervlakte wordt genoemd van 2294 m².

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan worden de vigerende planologische rechten als uitgangspunt gehanteerd conform een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zoals aangevraagd op 31 maart 2004 en verleend op 19 april 2005. De in 2006 gebouwde oppervlakte is wel in het kader van de WOZ meegenomen maar niet in de vrijstelling van 2005, die de basis vormt voor de berekening van de oppervlakte voor camperverhuur.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3. Bonenkampstraat 14, Weurt

- a. Indiener heeft als inspraakreactie verzocht om het hele perceel achter en voor de woning te bestemmen als Wonen. Dit is in het ontwerp bestemmingsplan niet gehonoreerd. Wel is de bestemming van een deel van de gronden gewijzigd van Natuur in de bestemming Agrarisch met Waarden. De betreffende percelen zijn echter in gebruik als erf en tuin. Bovendien zijn de woonpercelen van de omliggende woningen wel aanzienlijk vergroot in het ontwerp bestemmingsplan. Indiener verzoekt nogmaals om de betreffende percelen te bestemmen als Wonen.

Reactie gemeente

Indien het verzoek van indiener zou worden gehonoreerd, zou een ontzettend groot woonbestemmingsvlak ontstaan. Dit acht de gemeente in verband met het voorkomen dat er bebouwing kan worden geplaatst op grote afstand van de woning, niet gewenst. Binnen de bestemming Agrarisch met waarden kunnen de gronden als landschapstuin worden gebruikt voor zover de gronden grenzen aan het bestemmingsvlak Wonen.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4. Brugstraat 5, Ewijk

- a. Indiener verzoekt om de uitbreidingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijven te vergroten van 10% van het bebouwde oppervlak naar 25% van het bebouwde oppervlak (overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan).

Reactie gemeente

De gemeente staat op voorhand niet onwelwillend tegenover het verzoek om uitbreiding van het *de toegestane bebouwingsoppervlakte*. In de regionale beleidsinvulling van het KAN / Stadsregio d.d. 18 oktober 2007 (Notitie functieverandering buitengebied) is echter opgenomen dat niet-agrarische bedrijven in het buitengebied mogen uitbreiden tot een maximum van 20% van het bebouwd oppervlak, met dien verstande dat de maximale bedrijfsoppervlakte *na de uitbreiding* niet meer mag bedragen dan 500 m². Mede naar aanleiding van de zienswijzen van de provincie Gelderland is voor de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied van Beuningen een nieuwe regeling voorgesteld. Zie de beantwoording op thema's onderdeel C.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De regeling voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven wordt aangepast zoals omschreven onder de beantwoording op thema's onderdeel C.

5. Bijsterhuizenstraat 12, Beuningen

- a. Indiener geeft aan dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' op zijn perceel ontbreekt.
- b. Indiener geeft aan dat (nagenoeg) zijn gehele perceel geroerd is en dat de aanduiding Waarde-Archeologie van zijn perceel afgehaald kan worden..

Reactie gemeente

- a. Aangezien op het betreffende perceel een varkenshouderij en een melkrundveehouderij vergund zijn en er feitelijk nog dieren worden gehouden, wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' toegevoegd aan de verbeelding.
- b. De regeling inzake archeologische waarden biedt het bevoegd gezag ruimte om in bepaalde gevallen geen archeologisch onderzoek te eisen. Het gegeven dat de gronden reeds geroerd zijn, kan zo'n geval zijn. Echter in veel gevallen kan alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie een verstoring van het bodemprofiel feitelijk geconstateerd worden. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen de deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor het gehele buitengebied is onvoldoende concreet vast te stellen of gronden dermate zijn geroerd, dat ook de archeologische waarden verloren zijn gegaan. Mocht dit in de loop van de planperiode worden aangetoond, dan kan door middel van een daartoe opgenomen wijzigingsbevoegdheid, de dubbelbestemming worden verwijderd of aangepast.

Conclusie

Op de verbeelding zal de aanduiding 'iv' aan de locatie worden toegevoegd.

6. Dwars Hommelstraat 9b en 11, Beuningen

- a. Het perceel met het adres Dwars Hommelstraat 9b is bestemd als Bedrijf. Indiener kan niet instemmen met deze bestemming. Indiener geeft aan dat voor het bedoelde agrarische opstal in 1992 een gedoogvergunning is afgegeven voor een dieronderkomen/hooiopstal.
- b. Indiener gaat niet akkoord met de bestemming Wonen in het ontwerp bestemmingsplan op de locatie Dwars Hommelstraat 11. In het kader van de 'richtlijn functieverandering buitengebied' wenst indiener meerdere woningen.

Reactie gemeente

- a. Aan de betreffende schuur is in 1992 in het kader van een grondtransactie met de heer Hermsen medewerking verleend. De gevraagde bouwvergunning kon niet verleend worden. Er is toen een gedoogverklaring afgegeven voor de oprichting van een dierenonderkomen/hooiopslag conform de bouwaanvraag met bouwtekening en onder de voorwaarden van de concept-bouwvergunning. Die zou verleend worden, zodra dit juridisch mogelijk zou zijn. Tot op heden is dit niet gebeurd. In de voorwaarden wordt niet gesproken over een tijdelijke vergunning voor maximaal 10 jaren. De schuur valt inmiddels ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Buitengebied Beuningen 1997'. Er is geen aanleiding voor een bedrijfsbestemming voor het perceel Dwars Hommelstraat 9b. De heer Hermsen is enkel nog gebruiker en geen eigenaar meer van het perceel. De schuur kan de functie als afgesproken in 1992 behouden. Voor de nieuwe juridische regeling kan aansluiting worden gezocht bij artikel 3.2.6, die binnen een agrarische bestemming veldschuren in de bestaande maatvoering rechtstreeks toestaat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-veldschuur'.
- b. De locatie is gelegen in de bestemming agrarisch met waarden. Op onderhavige locatie zijn op dit moment geen dieren meer aanwezig. Er is evenwel een vergunning verleend voor het houden van varkens, die nog van kracht is. Conform verzoek zal ter plaatse de vigerende agrarische bestemming worden opgenomen. Dientengevolge zal ook de burgerwoonbestemming van Dwars Hommelstraat 13 komen te vervallen en binnen het agrarisch bouwvlak worden opgenomen, conform vigerend plan en daarbij aangeduid als 2^e bedrijfswoning.
De huidige vergunde bedrijfsvoering mag overigens op basis van milieuwetgeving worden voortgezet tot 1-1-2013, daarna dienen (bouwkundige) aanpassingen te zijn gerealiseerd indien er dieren worden gehouden.
Een omzetting van de bestemming naar meerdere burgerwoningen valt buiten het bestek van dit bestemmingsplan en zal gezien moeten worden na aanlevering van voldoende onderbouwingen binnen het raam van een aparte ruimtelijke procedure/ separaat bestemmingsplan Voor realisering van meerdere wonen is een afzonderlijke planprocedure noodzakelijk, waarin in ruil voor sloop van voormalige bebouwing eventueel woningen kunnen worden gerealiseerd..

Conclusie

Op de verbeelding wordt de bestemming bedrijf ter plaatse van Dwarshommelstraat 9b omgezet in de bestemming Agrarisch en de bestaande schuur wordt aangeduid met 'specifieke bouwaanduiding-veldschuur'.

Op de verbeelding wordt ter plaatse van Dwarshommelstraat 11 conform de vigerende regeling een agrarisch bouwvlak opgenomen. Dwarshommelstraat 13 zal dientengevolge worden aangeduid als 2^e bedrijfswoning.

7. Dwars Hommelstraat 13, Beuningen

- a. Indiener kan niet instemmen met de bestemming Bedrijf voor de schuur aan de Dwars Hommelstraat 9b. Deze bestemming heeft een waardevermindering van de omliggende panden tot gevolg.

Reactie gemeente

Er is geen aanleiding voor een bedrijfsbestemming voor het perceel Dwars Hommelstraat 9b. De schuur kan de functie als afgesproken in 1992 behouden. Voor de nieuwe juridische regeling wordt

aansluiting gezocht bij artikel 3.2.6, die binnen een agrarische bestemming veldschuren in de bestaande maatvoering rechtstreeks toestaat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-veldschuur'. Zie de reactie van de gemeente op zienswijze Dwars Hommelstraat 9b en 11.

Conclusie

Op de verbeelding wordt de bestemming bedrijf ter plaatse van Dwars Hommelstraat 9b omgezet in de bestemming Agrarisch en de bestaande schuur wordt aangeduid met 'specifieke bouwaanduiding-veldschuur', zie ook de conclusie bij zienswijze Dwars Hommelstraat 9b en 11.

8. Dijk 1, Ewijk

- a. Indiener verzoekt om, vanwege het feit dat hij een varkenshouderij met vlees- en fokvarkens exploiteert, op zijn perceel de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.

Reactie gemeente

Ter plaatse is feitelijk een varkenshouderij aanwezig, wat tevens blijkt uit de aanwezige milieuvergunning (178 varkens). In verband met de aanwezigheid van een varkenshouderij zal op de verbeelding de aanduiding 'intensieve veehouderij' worden opgenomen.

Conclusie

Op de verbeelding zal ter plaatse de aanduiding 'intensieve veehouderij' worden opgenomen.

9. Dijk 51, Beuningen

- a. De bestemming van het perceel van indiener is onjuist omdat hier reeds sinds jaar en dag aan verbrede landbouw wordt gedaan.
- b. Het bestemmingsplan dient in zijn algemeenheid meer mogelijkheden voor verbrede landbouw te bevatten.

Reactie gemeente

- a. In de bestemmingsregeling zit een mogelijkheid om 25% van de bedrijfsgebouwen (tot een maximum van 350 m²) te gebruiken voor nevenactiviteiten. De door indiener genoemde verbrede landbouwactiviteiten kunnen worden aangemerkt als nevenactiviteit. Voor de duidelijkheid zal een definitie voor niet-agrarische nevenactiviteiten in de begrippenlijst worden opgenomen.
- b. De gemeente is van mening dat er in het bestemmingsplan voldoende ruimte is opgenomen voor verbrede landbouw. Er zit een regeling in voor nevenactiviteiten, Bed & Breakfast, minicamping en in pandige statische opslag als nevenactiviteit. Ook voor de opwekking van duurzame energie is een regeling opgenomen.

Conclusie

In de begrippenlijst van de regels zal een definitie voor niet-agrarische nevenactiviteiten worden opgenomen.

10. Elsenpas 3, Beuningen

- a. Indiener heeft verzocht om een aanpassing van het bouwvlak in verband met een voorgenomen uitbreiding in zuidelijke (uitbreiden bestaande stal) en oostelijke (oprichting nieuwe stal) richting. Onderhavige locatie biedt voldoende ruimte en ontwikkelingsmogelijkheden en daarnaast is het van essentieel belang (voor de bedrijfsvoering) dat het bedrijf kan worden uitgebreid in dieraantallen en stalcapaciteit. Het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, biedt voldoende ruimte voor de oprichting van een nieuwe stal. Het bouwvlak biedt echter onvoldoende ruimte voor de gewenste uitbreiding van de bestaande stal. Indiener verzoekt dan ook om het bouwvlak in oostelijke richting te versmallen en in zuidelijke richting te vergroten.

Reactie gemeente

Het betreft een volwaardig agrarisch bedrijf, dat is gelegen in het agrarisch gebied. De gewenste uitbreiding van het bouwvlak in zuidelijke richting leidt niet tot een substantiële vergroting van het bouwvlak ten opzichte van de vigerende rechten, aangezien dit gepaard gaat met een versmalling van het bouwvlak. De aanpassing stuit verder niet op overwegende ruimtelijke bezwaren. Het bouwvlak zal worden aangepast conform het verzoek van indiener.

Conclusie

Op de verbeelding wordt het onderhavige bouwvlak conform het verzoek in de zienswijze, aangepast.

11. Ficarystraat 2, Beuningen

- a. Indiener geeft aan dat de agrarische activiteiten zijn gestaakt en dat er overleg met de gemeente gaande is over de wijze waarop het perceel naar een ander gebruik kan worden getransformeerd. Gelet op de tijd die dit overleg vergt wenst indiener een concrete niet-agrarische bestemming met de mogelijkheid van opslag in de bestaande bedrijfsgebouwen. Het in stand houden van een agrarische bestemming is in strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat een gebruik overeenkomstig deze bestemming niet mogelijk is.
- b. Aan de regeling voor nevenactiviteiten heeft de indiener niets omdat de oppervlakte te beperkt is en het moet gaan om nevenactiviteiten (een activiteit naast een (agrarische) hoofdactiviteit).
- c. Indiener vraagt zich af waarom artikel 3 van de bestemmingsregeling geen wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Wonen bevat. Zijn inspraakreactie op dit punt acht hij onvoldoende besproken.
- d. De voorkeur van indiener gaat uit naar een bestemming waarin de bestaande oppervlakte aan bebouwing mag worden benut voor opslagdoeleinden. Indien dit niet mogelijk is prefereert indiener amovatie met vervangende woningbouw. Wel dienen in dat geval voldoende woningen te mogen teruggebouwd.

Reactie gemeente

- a. De uitkomst van het overleg met de gemeente, over een concrete invulling van de bestemming van het perceel nu het agrarische gebruik is beëindigd, zal in een separaat bestemmingsplan juridisch-planologisch worden vastgelegd. Meenemen in voorliggend bestemmingsplan is niet mogelijk in verband met onderzoeken die in het kader van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk zijn en het provinciale beleid zoals dat in de provinciale verordening is vastgelegd. Deze ruimtelijke verordening laat een niet agrarisch bedrijf met een oppervlakte groter dan 500 m² niet toe.
- b. De constatering van indiener is juist dat indiener geen gebruik kan maken van de regeling voor nevenactiviteiten, aangezien ter plaatse geen sprake is van een agrarische hoofdactiviteit.
- c. Artikel 3 van de bestemmingsregeling heeft betrekking op de gronden die geschikt zijn voor agrarische bedrijfsactiviteiten. Het uitgangspunt van de gemeente is om in dit gebied geen wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Wonen op te nemen omdat het voor deze gronden van belang is om primair te bezien in hoeverre deze gronden nadat een agrarisch bedrijf is gestopt, benut kunnen worden voor de vestiging van een ander (intensief) agrarisch bedrijf. Indien om voorkomende redenen toch een bestemmingswijziging naar een woonbestemming is gewenst zal hiervoor een afzonderlijke planprocedure dienen te worden gevolgd.
- d. Zie de beantwoording onder a.

Conclusie

De zienswijzen vormen geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

12. Ficarystraat 6, Beuningen

- a. Indiener verzoekt om de bestemming van het perceel D141 (Natuur) te wijzigen in de bestemming Agrarisch.

Reactie gemeente

Het betreffende perceel is gelegen in de EHS en is in het Natuurbeheersplan gewaardeerd als kruidenrijk en faunairijk grasland. Aangezien er geen steekhoudende argumenten zijn die het omzetten naar de agrarische bestemming rechtvaardigen, wordt de natuurbestemming gehandhaafd.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

13. Ficarystraat 2, Ewijk

- a. Indiener verzoekt om het bouwvlak uit te breiden in westelijke richting zodat de plaatsing van een stapmolen mogelijk wordt.

Reactie gemeente

Het betreft een volwaardig agrarisch bedrijf gelegen in agrarisch gebied. Er wordt verzocht om een geringe bouwvlak aanpassing. De aanpassing stuit verder niet op overwegende ruimtelijke bezwaren. Het bouwvlak wordt aangepast op de wijze zoals aangegeven door de indiener.

Conclusie

Op de verbeelding zal het bouwvlak in westelijke richting worden uitgebreid.

14. Geerstraat 16, Winssen

- a. Indiener verzoekt om het bestemmingsplan Geerstraat-Deijnschestraat uit 2004 over te nemen in het bestemmingsplan buitengebied.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan dat indiener aanhaalt, betreft een ontwerpbestemmingsplan dat nooit is vastgesteld. Inmiddels is er een overeenkomst gesloten tussen de gemeente en indiener en is er een alternatief bestemmingsplan voor deze locatie in voorbereiding. Het afmaken van dit traject (alternatief bestemmingsplan) verdient de voorkeur vanwege de maatschappelijke impact (waarvan reeds in een eerder stadium is gebleken) van het voornemen van indiener.

Conclusie

De zienswijzen vormen geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

15. Van Heemstraweg 32, Beuningen

- a. Indiener verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestemmingsplan, aangezien zijn perceel verkeerstechnisch binnen de bebouwde kom valt en de begrenzing vanaf zijn perceel tot de Hosterdstraat zeer grillig verloopt. Hij bepleit een rechte grens langs de noordelijk gelegen A-watgang.

Reactie gemeente

Indiener heeft dit verzoek al herhaalde malen gedaan. Aangezien er geen nieuwe argumenten worden aangevoerd en de inzichten van de gemeente niet zijn gewijzigd, wordt voor de beantwoording verwezen naar de laatste brief van B&W betreffende dit verzoek van 18 december 2009 (nr. UI09.06194).

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

16. Van Heemstraweg 33, Ewijk

- a. Indiener geeft aan dat reeds lange tijd gewerkt wordt aan een bestemmingswijziging om voor de locatie van indiener twee woningen mogelijk te maken. In het ontwerp bestemmingsplan is de locatie bestemd als Wonen. Conform de reguliere

bestemmingsregeling is hier 1 woning mogelijk. Indiener verzoekt de gemeente om voor deze locatie twee woningen toe te staan.

Reactie gemeente

Het verzoek van indiener doorloopt reeds een aparte bestemmingsplanprocedure en bevindt zich in het stadium van voorontwerp. Gelet op de fase waarin het bestemmingsplan buitengebied (van ontwerp naar vaststelling) en het bestemmingsplan voor de bedoelde locatie (voorontwerp) zich bevinden, en dan met name het feit dat het bestemmingsplan voor de locatie van indiener nog als ontwerp ter inzage moet worden gelegd zodat een ieder daar zienswijzen tegen in kan dienen, acht de gemeente het niet wenselijk om bedoeld voorontwerpbestemmingsplan mee te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

17. Van Heemstraweg 75, Winssen

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat bedrijven 10% ten opzichte van de bestaande bebouwde oppervlakte mogen uitbreiden. Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan buitengebied een mogelijke vergroting van de bouwcapaciteit van 20% ten opzichte van het bestaande bebouwde oppervlakte op te nemen. In een brief van 17 november 2010 heeft de gemeente aangegeven deze mogelijkheid te zullen opnemen in het op te stellen bestemmingsplan buitengebied.

Reactie gemeente

In het vigerende (het op dit moment geldende) bestemmingsplan geldt een maximaal toegestane oppervlakte van 300 m² (+25% via vrijstelling). In de gemeentelijke brief van 17 november 2010 (nr. UI1005610) is aangegeven dat de uitbreidingswens betrokken zal worden bij het opstellen van het plan buitengebied. De gemeente staat op voorhand niet onwelwillend tegenover het verzoek om uitbreiding van het *de toegestane bebouwingsoppervlakte*. In de regionale beleidsinvulling van het KAN / Stadsregio d.d. 18 oktober 2007 (Notitie functieverandering buitengebied) is echter opgenomen dat niet-agrarische bedrijven in het buitengebied mogen uitbreiden tot een maximum van 20% van het bebouwd oppervlak, met dien verstande dat de maximale bedrijfsoppervlakte *na de uitbreiding* niet meer mag bedragen dan 500 m². Mede naar aanleiding van de zienswijzen van de provincie Gelderland is voor de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied van Beuningen een nieuwe regeling voorgesteld. Zie de beantwoording op thema's onderdeel C.

Het verzoek behelst daarnaast tevens uitbreiding van het bestemmingsvlak. Het bestaande beleid met betrekking tot de niet-agrarische bedrijven richt zich op een beperkte uitbreidingsmogelijkheid van bebouwing, niet op het uitbreiden van het bestemmingsvlak. Hiervoor is een afzonderlijke procedure noodzakelijk, waarbij eventuele effecten op de omgeving onderzocht kunnen worden. Daarbij verdient de situering van de nieuwe overslag ruimte specifieke aandacht. Voor het kunnen uitbreiden van het onderhavige bestemmingsvlak (dat als het ware het landschap *insteekt*), is in elk geval een goede ruimtelijke en landschappelijke onderbouwing noodzakelijk.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

De regeling voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven wordt aangepast zoals omschreven onder de beantwoording op thema's onderdeel C.

18. Van Heemstraweg 36, Ewijk

- a. Indiener verzoekt om de bestemming Wonen om te zetten in de bestemming Agrarisch. Dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Bij de gemeente zijn vanaf (tenminste) 2003 geen bedrijfsmatige activiteiten op het betreffende perceel bekend. Er is ook geen vigerende milieuvergunning of melding. Het woonperceel wordt omgeven door de bestemming 'agrarisch met waarden'. Het omzetten van een woonbestemming naar een agrarische bestemming is binnen deze bestemming niet gewenst.

Aangezien bij het opstellen van het bestemmingsplan in principe wordt uitgegaan van het feitelijke gebruik, is het aangeven van een agrarisch bouwvlak geen reëel gegeven.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

19. Hogewaldstraat 1c, Beuningen

- a. Indiener kan niet instemmen met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. Hij is van mening dat een bedrijfswoning in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan is en dat dit dus een vergund recht is.
- b. Indiener verzoekt om de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen, gelet op de aanwezige milieuvergunning voor het houden van dieren.

Reactie gemeente

- a. Onder het regime van het vigerende bestemmingsplan heeft de indiener een aanvraag voor een paardenhouderij met bedrijfswoning ingediend. In overleg met de indiener is deze aanvraag destijds niet doorgezet. Er kan echter ook geen sprake zijn van een vergunning van rechtswege aangezien het voornemen in strijd was met het vigerende bestemmingsplan. De mogelijkheid van een dienstwoning was immers reeds benut via de in later instantie afgesplitste woning aan de Hogewaldstraat 1. Zo al de mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning zou bestaan, wordt aan het vereiste van een aangetoonde noodzaak daartoe niet voldaan. De opmerking van indiener, dat de aanwezige bedrijfswoning binnen het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan, bestemmingsplantechnisch niet is afgesplitst, versterkt, wat daar ook van zij, enkel de mening van de gemeente.
- b. Ter plaatse is een melding ingediend conform het Besluit Landbouw milieubeheer. De huidige aanwezige dierenaantallen voor het houden van dieren ten behoeve van de voedselvoorziening zijn ter plaatse dermate laag, dat niet gesproken kan worden van een bedrijfsmatige agrarische activiteit in de vorm van een 'intensieve veehouderij'. In de toekomstplannen (voor zover kenbaar gemaakt bij de gemeente) is uitbreiding van de intensieve veestapel ter plaatse niet aan de orde. Mede gelet op de situering nabij de kern wordt uitbreiding van de intensieve veestapel ten behoeve van een agrarische 'intensieve' neventak door de gemeente ter plaatse ook niet wenselijk geacht. Op de locatie wordt dan ook geen aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen.

Conclusie

De zienswijzen vormen geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

20. Hommelstraat 26, Beuningen

- a. Indiener maakt bezwaar tegen alle veranderingen in het buitengebied waar zijn eigendommen, o.a. Hommelstraat 26, zich bevinden. Reden voor zijn bezwaar is dat hij geen antwoord / medewerking krijgt op zijn verzoeken om planologische medewerking aan diverse projecten.

Reactie gemeente

Indiener en gemeente zijn in gesprek over de diverse projecten die hij wenst te ondernemen. De projecten zijn echter nog niet concreet genoeg om in voorliggend bestemmingsplan te worden opgenomen. Het is verder onduidelijk tegen welke veranderingen indiener om welke redenen, bezwaar heeft.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

21. Hosterdstraat 1, Beuningen

- a. Het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, is ten opzichte van het bouwvlak in het voorontwerp aan de noordzijde uitgebreid en aan de zuidzijde ingeperkt. De (geringe) uitbreiding aan de noordzijde van 0,1 ha was in overeenstemming met de inspraakreactie van indiener, de inperking aan de zuidzijde

niet. Indiener verzoekt om het bouwvlak aan de zuidzijde op te nemen overeenkomstig het voorontwerp bestemmingsplan.

- b. De archeologische dubbelbestemming (en dan met name de vrijgestelde oppervlakte en de vrijgestelde diepte) is bezwarend voor de bedrijfsvoering van indiener. Met name binnen het bouwvlak is de kans dat er archeologische waarden zijn nihil, zodat het vereiste van een archeologisch onderzoek of een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden onnodig bezwarend is.

Reactie gemeente

- a. Met het honoreren van het verzoek om aanpassing van het agrarisch bouwvlak is niet alleen geoordeeld op basis van oppervlakte, ook op basis van een doelmatige begrenzing van het agrarisch bouwvlak. Met name het versnipperen van bouw mogelijkheden in het buitengebied maakt dat het landschap kan 'verrommelen'. Onduidelijk is waarom er binnen het zuidelijk gelegen deel van het bouwvlak geen ruimte zou zijn voor de gewenste bebouwing (tuinhuisje). De aanwezige tuin kan binnen de bestemming agrarisch worden aangelegd en onderhouden. Voor het oprichten van de bijgebouwen bij de woning lijkt het zuidelijk deel voldoende ruimte te bieden.
- b. De archeologie bestemming (en met name de vrijgestelde oppervlakte en diepte) zijn in overeenstemming met gangbaar archeologisch beleid zoals dat ook door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State akkoord is bevonden. Diverse agrarische werkzaamheden zijn uitgezonderd van de verplichting om (uit archeologisch oogpunt) een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden aan te vragen. Daarnaast is een archeologisch onderzoek niet noodzakelijk indien onomstotelijk kan worden aangetoond dat de betreffende gronden geroerd zijn. Echter in veel gevallen kan alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie een verstoring van het bodemprofiel feitelijk geconstateerd worden. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen de deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

22. Kloosterstraat 16a, Beuningen

- a. Indiener verzoekt om een mogelijke uitbreiding van zijn bedrijf tot 500 m² doch minimaal 15% ten opzichte van de bestaande oppervlakte.
- b. De bestaande buitenopslag met een omvang van ca 500 m² is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Deze buitenopslag was reeds in 1980 vergund.
- c. Indiener wenst de aanduiding voor detailhandel omdat er in het verleden tuinhuisjes werden verkocht aan particulieren.

Reactie gemeente

- a. De gemeente staat op voorhand niet onwelwillend tegenover het verzoek om uitbreiding van het *de toegestane bebouwingsoppervlakte*. In de regionale beleidsinvulling van het KAN / Stadsregio d.d. 18 oktober 2007 (Notitie functieverandering buitengebied) is opgenomen dat niet-agrarische bedrijven in het buitengebied mogen uitbreiden tot een maximum van 20% van het bebouwd oppervlak, met dien verstande dat de maximale bedrijfsoppervlakte *na de uitbreiding* niet meer mag bedragen dan 500 m². Mede naar aanleiding van de zienswijzen van de provincie Gelderland is voor de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied van Beuningen een nieuwe regeling voorgesteld. Zie de beantwoording op thema's onderdeel C.
- b. Bepaalde vormen van buitenopslag zijn gemeld en bekend bij de gemeente. Ingevolge het vigerende bestemmingsplan is buitenopslag toegestaan indien dat noodzakelijk is voor de op de bestemming gerichte gebruik van de grond. In bijlage 1 van de regels zal voor de locatie worden opgenomen dat buitenopslag is toegestaan tot een maximum van 500m².

- c. Het huidige gebruik van het perceel behelst geen detailhandel. Het voorliggende ontwerp bestemmingsplan laat detailhandel als nevenactiviteit in eigen vervaardigde of geproduceerde goederen toe. Deze regeling is in overeenstemming met de regeling zoals die in het vigerende (het nu geldende) bestemmingsplan was opgenomen.

Conclusie

De zienswijzen b vormt aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In bijlage 1 van de regels zal worden toegevoegd dat buitenopslag ter plaatse is toegestaan tot een maximum van 500m². De uitbreidingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijven wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijzen van de provincie.

23. Kloosterstraat 19, Beuningen

- a. Indiener blijft bezwaar houden tegen de situering en omvang van het bouwvlak, zoals hij dat in zijn inspraakreactie heeft aangegeven. De maat en ligging vergroten de gebruiksmogelijkheden niet maar kunnen wel een belasting vormen.
- b. Indiener verzoekt de omvang van paardenbakken te vergroten tot 20 meter bij 60 meter. Een dergelijke maatvoering sluit een hobbymatig gebruik namelijk niet uit. Ook de oprichting van lichtmasten bij een paardenbak zou mogelijk moeten zijn. Met name omdat mensen die voor de hobby paard rijden op school of op het werk zitten en dus zijn aangewezen op de avonduren.
- c. In de gemeente Wijchen is de gecombineerde bestemming met de mogelijkheid van recreatieve activiteiten als Bed and Breakfast en het oprichten van een minicamping opgenomen. Dit zou ook in Beuningen moeten kunnen..

Reactie gemeente

- a. Het is de gemeente onduidelijk wat de indiener exact beoogt met deze zienswijze. Zoals in de commentaar nota reeds aangegeven is het huidige woonbestemmingsvlak verruimd conform feitelijk gebruik en eigendom.
- b. Het inperken van de omvang van een paardenbak en het niet toestaan van verlichting is een wijze om het hobbymatige gebruik van een paardenbak te waarborgen. Het plaatsen van verlichting zodat het rijden in de avonduren mogelijk wordt, is dit niet. Verder wordt verwezen naar het gestelde in de Commentaarnota Inspraak en Vooroverleg.
- c. Een regeling zoals indiener bedoelt is inmiddels in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Conclusie

De zienswijzen vormen geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

24. Koningstraat 53, Winssen

- a. Indiener verzoekt de woning aan de Koningstraat 53 tot een eigen bedrijfswoning te bestemmen. Eigenaar van het bedrijf aan de Koningstraat 55 heeft, in het kader van de inspraakprocedure, verzocht om de woning aan de Koningstraat 53 te bestemmen als 2^e bedrijfswoning in plaats van als burgerwoning. Deze inspraakreactie is overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Het bestemmen van de woning als zelfstandige bedrijfswoning is niet mogelijk omdat indiener geen bedrijf exploiteert. In het vigerende bestemmingsplan is de woning bestemd als tweede bedrijfswoning. Het bestemmen van de woning als burgerwoning is niet wenselijk omdat dit (milieutechnische) beperkingen kan opleggen aan het naastgelegen bedrijf. Bovendien zijn er bij de verkoop van de tweede bedrijfswoning afspraken gemaakt, dat de woning als bedrijfswoning bestemd zou blijven.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

25. Kooistraat 7, Winssen

- a. Indiener verzoekt om het bouwvlak op zijn perceel met 30 meter te verlengen (dieper). Een goede toekomstige bedrijfsuitvoering vergt een verlenging met 30 meter.

Reactie gemeente

Het in het ontwerp bestemmingsplan toegekende bouwvlak heeft reeds een omvang van 2,0 ha, wat reeds een verruiming ten opzichte van het huidige geldige bouwvlak betekent, waarmee een nieuwe stal gerealiseerd kan worden. Voor eventuele verdere vergroting van het bouwvlak naar 2,5 ha biedt het plan eveneens mogelijkheden, op het moment dat deze plannen meer concreet zijn. Dan kan ook nader worden getoetst of er geen ongewenste effecten op de waarden en belangen in de omgeving optreden.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

26. Leegstraat 33 en 33a, Winssen

- a. Indiener verzoekt de kadastrale splitsing van perceel F52 in percelen F866 en F867 correct op te nemen in de ondergrond van het ontwerp bestemmingsplan.
- b. Daarbij verzoekt indiener om de percelen F51, F866 en F867 geheel op te nemen als bestemming "wonen" in het ontwerp bestemmingsplan.

Reactie gemeente

- a. De ondergrond van een bestemmingsplan heeft geen juridisch bindende werking. Het is een basis voor een bestemmingsplankaart. Het is mogelijk dat een ondergrond gedurende een planproces wijzigt door bijvoorbeeld verkoop / aankoop van percelen. Doordat een ondergrond gewaarmerkt is, is het niet toegestaan om deze op onderdelen te veranderen.
- b. De betreffende percelen worden in hun geheel als Wonen bestemd. Het verzoek betreft een geringe vergroting van het woonbestemmingsvlak, conform de feitelijke situatie. De gemeente heeft geen planologische, juridische of overige ruimtelijke bezwaren tegen geringe vergroting van de betreffende woonpercelen.

Conclusie

De betreffende percelen worden op de verbeelding in hun geheel als Wonen bestemd.

27. Oude Koningstraat 2, Weurt

- a. Indiener verzoekt om een uitbreiding van het bestemmingsvlak in oostelijke richting. Dit mag eventueel ten koste gaan van de westzijde. De reeds verleende bouwvergunning valt dan binnen het bestemmingsvlak en een toekomstige uitbreiding van het bijgebouw kan dan zonder extra planologische procedure gerealiseerd worden.

Reactie gemeente

Een geringe verschuiving van het woonbestemmingsvlak wordt ruimtelijk niet onaanvaardbaar beoordeeld. Het woonbestemmingsvlak kan dan ook conform verzoek worden verplaatst, zodat de reeds verleende bouwvergunning binnen het bestemmingsvlak valt.

Conclusie

Op de verbeelding zal het woonbestemmingsvlak enkele meters in oostelijke richting worden opgeschoven.

28. Poelsestraat 2, Winssen

- a. In april 2010 heeft indiener een verzoek gedaan voor een functieverandering van de bestaande monumentale schuur nabij Poelsestraat 2 in Winssen, van agrarisch gebruik naar twee woningen. Indiener verzoekt om de betreffende schuur niet als

Agrarisch te bestemmen maar om een bouwmogelijkheid voor twee woningen op te nemen.

Reactie gemeente

Het principeverzoek van indiener dient nog onderbouwd te worden door middel van verschillende onderzoeken. Er dient aangetoond te worden dat de bestemmingswijziging uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet bezwaarlijk is. Omdat het principeverzoek nog onvoldoende onderbouwd is, kan de voorgestelde bestemmingswijziging niet in voorliggend bestemmingsplan worden meegenomen.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

29. Poelsestraat 5, Winssen

- a. Indiener verzoekt om de ondergrond van de bestemmingsplankaart aan te passen omdat het lijkt alsof zijn veldschuur uit twee delen bestaat.

Reactie gemeente

Zie beantwoording van op Thema's onder b.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

30. Poelsestraat / Van Heemstraweg tussen 39 en 42

- a. Geruime tijd geleden heeft indiener zijn agrarische bedrijfsactiviteiten gestaakt. De percelen, met uitzondering van perceel F 763, zijn verkocht. Inmiddels is het agrarische karakter van het betreffende gebied gewijzigd in een karakter dat te kenmerken is als lintbebouwing. Indiener verzoekt om een aanpassing van de bestemming Agrarisch met Waarden naar wonen waarbij woningbouw gerealiseerd kan worden op perceel F763.

Reactie gemeente

Voor de kern Winssen is op 13 juli 2010 door de gemeenteraad de structuurvisie Winssen vastgesteld. In de structuurvisie worden de gewenste toekomstige ruimtelijk ontwikkelingen in Winssen voor de komende 10-15 jaar beschreven. Uitgangspunt in de structuurvisie is het behouden van de huidige structuren en het open karakter.

Met betrekking tot woningbouw voorziet de structuurvisie Winssen onder meer in verdichting van de historische linten van het dorp richting van Heemstraweg. Het betreft hier Geerstraat, Leegstraat, Molenstraat, Notaris Stephanus Roesstraat. Het ontwikkelen van een nieuw lint met woningbouw is mogelijk ten zuiden van de Kennedysingel.

Het perceel Poelsestraat/van Heemstraweg is gelegen in het buitengebied van Winssen en is in de structuurvisie niet aangeduid als een historisch lint. Dit gebied kenmerkt zich door een open, onbebouwd karakter. In de structuurvisie is opgenomen dat dit open karakter behouden moet blijven. Woningbouw op dit perceel vormt derhalve, binnen de kaders van de gemeentelijke structuurvisie Winssen, geen passende ontwikkeling.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

31. Reekstraat 3a, Weurt

- a. Indiener verzoekt om het begrip Woning niet te beperken tot één huishouding maar meerdere huishoudens mogelijk te maken.

Reactie gemeente

De reden om de maximale inhoud van een woning vast te leggen op 1000 m³ is gelegen in het feit dat de gemeente de ruimte wil bieden voor inwoning (bijvoorbeeld uit een oogpunt van mantelzorg) zonder het aantal woningen te laten toenemen. Omdat het hoofduitgangspunt bij provinciale en

gemeentelijke ruimtelijke regelingen is om het aantal woningen in het buitengebied niet te laten toenemen, is het niet wenselijk om meerdere huishoudens in een woning, bijvoorbeeld in de vorm van woningsplitsing, toe te staan.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Overigens zal de regeling voor 'opslag' ter plaatse bij de vaststelling ambtshalve conform worden gewijzigd.

32. Reekstraat 3b, Weurt

- a. Indiener verzoekt om een regeling op te nemen voor de caravanstalling op zijn perceel, conform de regeling zoals die is opgenomen voor het adres Reekstraat 3a.

Reactie gemeente

Voor de reeds geruime tijd bestaande caravanstalling bij de woonbestemming zal alsnog een adequate regeling in het bestemmingsplan worden opgenomen, waarmee de opslagactiviteit kan worden voortgezet. De opgenomen regeling voor het adres Reekstraat 3a zal bij de vaststelling ambtshalve conform worden gewijzigd.

Conclusie

De betreffende locatie zal op de verbeelding worden voorzien van een aanduiding 'opslag'. In de regels wordt expliciet opgenomen dat ter plaatse in pandige statische opslag van kampeermiddelen en boten is toegestaan.

33. Reekstraat 7, Weurt

- a. Indiener verzoekt om de bestemming Wonen om te zetten in de bestemming Agrarisch. Dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Op dit moment zijn de agrarische bedrijfsactiviteiten beperkt maar de zoon van indiener wil op termijn nieuwe agrarische bedrijfsactiviteiten ontplooien op het betreffende perceel. De ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, gewijzigde bestemming, heeft tot gevolg dat de bebouwingsmogelijkheden aanmerkelijk zijn afgenomen. Indiener verzoekt om de oude bebouwingsmogelijkheden te handhaven.

Reactie gemeente

Als uitgangspunt bij het bepalen van de bestemming heeft de gemeente het feitelijke gebruik van het perceel gehanteerd. Op dit perceel zijn geen bedrijfsmatige activiteiten geconstateerd. Uit controle bezoeken is echter gebleken dat er hobbymatig dieren worden gehouden. Gezien de toekomstplannen en wensen van de betrokkenen en situering van de locatie in de bestemming 'Agrarisch', stemt de gemeente in met het handhaven van de agrarische bestemming, waarbij een agrarisch bouwvlak op maat wordt toegekend.

Conclusie

Op de verbeelding wordt het onderhavige perceel bestemd tot 'agrarisch' met daarbij een aangeduid agrarisch bouwvlak op maat.

34. Scharsestraat 6, Weurt

- a. De gronden op het betreffende perceel zijn verkocht aan een fruitteler. Vigerend ligt er op de gronden een (verbaal) bouwvlak van maximaal 1,5 ha. Indiener verzoekt het bouwvlak te vergroten tot 1 ha in verband met de 'normale' bedrijfsvoering van een fruitteler.

Reactie gemeente

In verband met de verkoop van de gronden aan een fruitteler en het concrete voornemen om deze gronden bedrijfsmatig te gebruiken, zal het bouwvlak conform het verzoek van indiener worden vergroot tot 1,0 ha.

Conclusie

Op de verbeelding zal het bouwvlak conform het verzoek van indiener worden vergroot.

35. Ir. Van Stuivenbergweg 4

- a. Indiener dient zienswijzen in tegen het bestemmingsplan buitengebied in verband met zijn betrokkenheid bij het project Verbreding A50 en het beperken van de gevolgen van dat project op de aanwezige natuurwaarden. In dat kader merkt de indiener op dat op plankaart 1 langs de bestemming Verkeer tussen de dijk en de Van Heemstraweg smalle stroken aanwezig zijn met de bestemming Agrarisch met Waarden terwijl die stroken al sinds de aanleg van de brug bos zijn. Indiener concludeert dan ook dat de bestemming van die gronden Bos had moeten zijn.
- b. De bosstroken tussen de dijk en de van Stuivenbergweg zijn van groot belang als leef- en overwinteringsgebied voor de knoflookpad en de kamsalamander volgens een inventarisatie die RAVON in het kader van bovengenoemd project heeft uitgevoerd. Uit het onderzoek van RAVON blijkt dat de bosstroken van belang zijn in het kader van het compensatieplan ten behoeve van het project Verbreding A50. Indiener verzoekt de gemeente om de bosstroken tussen de Van Heemstraweg en de Stuivenbergweg de bestemming Bos te geven en de stroken tussen de dijk en de Stuivenbergweg de bestemming Natuur-1.

Reactie gemeente

- a. Het bestemmingsplan buitengebied betreft een hoofdzakelijk conserverend bestemmingsplan waarin uitgegaan wordt van de huidige bestaande situatie. Ontwikkelprojecten zoals de Verbreding A50 en het daarbij behorende compensatieplan zullen in een separaat planologisch juridisch kader worden vastgelegd op het moment dat dit project het stadium van vastleggen in een bestemmingsplan heeft bereikt.
Gelet op de feitelijke situatie en onderliggende inventarisatie zullen de gronden tussen de Van Heemstraweg en de Stuivenbergweg worden bestemd als Bos en de gronden tussen de Dijk en de Stuivenbergweg worden bestemd als Natuur-1.
- b. Zie de reactie onder a.

Conclusie

Op de verbeelding zullen de gronden tussen de Van Heemstraweg en de Stuivenbergweg worden bestemd als Bos en de gronden tussen de Dijk en de Stuivenbergweg zullen worden bestemd als Natuur-1.

36. Verlengde Molenstraat 12a, Winssen

- a. Indiener vindt de bijgebouwenregeling zoals die is opgenomen niet ontoereikend. De huidige oppervlakte aan bijgebouwen bedraagt 191 m².

Reactie gemeente

De oppervlakte zoals die in het bestemmingsplan is opgenomen acht de gemeente passend bij een buitengebied. Een grotere oppervlakte is niet wenselijk omdat dit het landelijke karakter van het buitengebied verstoort. De provincie heeft aangegeven dat de oppervlakte zoals de gemeente die in het bestemmingsplan wil opnemen (120 m²) groter is dan zij, in het kader van het provinciale ruimtelijke belang, wenselijk acht. Op deze plaats zij verwezen naar zienswijze 9. De oppervlakte aan bijgebouwen boven de 120 m², valt onder het overgangsrecht.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

37. Waardhuizenstraat 7, Beuningen

- a. Indiener verzoekt om een aanpassing van de woonbestemming aan de kadastrale perceelsgrens H1613.

Reactie gemeente

De zienswijze richt zich op een deel van het perceel dat in gebruik is als tuin/weiland. Indiener heeft reeds een aanzienlijk woonbestemmingsvlak. Het honoreren van het verzoek zou leiden tot een vrij forse vergroting van een reeds ruim woonbestemmingsvlak. Vergroting van een woonbestemming kan

leiden tot meer bebouwing/ verstenen in het buitengebied. Dit is een ongewenste ontwikkeling. Aangezien de gronden kunnen worden ingericht en worden gebruikt als (landschaps)tuin (zijnde de huidige functie), is niet duidelijk waarom de gronden een specifieke woonbestemming zouden moeten krijgen.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

38. Waardhuizenstraat 14, Beuningen

- a. Indiener verzoekt om een uitbreiding van het bouwvlak in oostelijke richting zodat de grens van de huidige bebouwing tot het eind van het bouwvlak tenminste 25 meter bedraagt en evenwijdig loopt aan de bebouwing.

Reactie gemeente

De door de indiener van de zienswijze aangegeven doelmatiger begrenzing van het bouwvlak stuit niet op planologische, ruimtelijke of juridische bezwaren. Het betreft een geringe uitbreiding van een agrarisch bouwvlak van circa 5 meter, waarbij de totale omvang van het bouwvlak ruim binnen de maximaal toegestane 1,5 ha blijft. Het agrarisch bouwvlak zal dan ook circa 5 meter in oostelijke richting worden uitgebreid.

Conclusie

Op de verbeelding wordt het onderhavige bouwvlak conform het verzoek in de zienswijze, aangepast.

39. Waardhuizenstraat 9a, Beuningen

- a. Indiener verzoekt om een aanpassing van het bestemmingsvlak in verband met extra ruimte die hij nodig heeft voor zijn agrarische activiteiten en eventueel het beginnen van een bedrijf.

Reactie gemeente

Het perceel is bestemd tot Wonen. Het is daarbij niet toegestaan om binnen deze bestemming een zelfstandig bedrijf te ontwikkelen. Vergroting van het bestemmingsvlak Wonen leidt overigens niet tot een groter maximaal toegestane bebouwingsoppervlakte. Dit blijft immers maximaal 120 m² (voor bijgebouwen). Voor zover indiener een bedrijf wil beginnen, dient hiervoor een afzonderlijke planprocedure doorlopen te worden.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

40. Wilhelminalaan 81, Beuningen

- a. Indiener maakt bezwaar tegen het gebruik van een foutieve ondergrond. De mestsilo is foutief geplaatst en ook is de oude ligboxenstal ingetekend in plaats van de nieuwe.

Reactie gemeente

Zie beantwoording van Thema's onder b.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

41. Zellerstraat 4, Winssen

- a. De indiener verzoekt om een aanpassing van het bouwvlak conform de door hem ingediende aanvraag om omgevingsvergunning. Gelet op de omvang van de bouwvlakken van de directe burens acht indiener dit mogelijk.

Reactie gemeente

Het agrarisch bouwvlak is gelegen in het agrarisch gebied. De doelstelling van het gebied is dat de agrarische ontwikkeling het primaat heeft, zij het dat de landschappelijke inpassing alsmede de milieuhygiënische situatie gemeentelijke regie vragen bij (substantiële) uitbreidingen.

De vigerende ontwikkelingsruimte bedraagt 1,5 ha. Het betreffende bouwvlak is ca. 1,65 ha.

Aangezien er sprake is van volwaardig agrarisch bedrijf, een doelmatige inpassing van de gebouwen in het bouwvlak, en aangezien er reeds een verzoek om omgevingsvergunning is ingediend, stemt de gemeente in met de omvang en vormgeving van het gewenste bouwvlak.

Conclusie

Op de verbeelding wordt het onderhavige bouwvlak conform het verzoek in de zienswijze, aangepast.

42. Gasunie

- a. Gasunie geeft aan dat het gasdrukregel- en meetstation Ewijk ten onrechte niet op de verbeelding is opgenomen. Gasunie stuurt een bestand zodat de gemeente dit alsnog kan doen.
- b. Gasunie verzoekt de gemeente om ten behoeve van dit gasdrukregel- en meetstation de bestemming Bedrijf – Nutsvoorziening Regelstation op te nemen.
- c. Op deelkaart 2 staat afsluiterlocatie S-039 ten onrechte aangegeven als zijnde een gasdrukregel- en meetstation. Deze bestemming kan worden verwijderd.
- d. De nieuwe leiding A-663 is nog niet op de verbeelding opgenomen. Gasunie stuurt de gemeente een bestand aan de hand waarvan deze nieuwe leiding kan worden opgenomen (dubbelbestemming Leiding – Gas op de hartlijn van de leiding met 5 meter aan weerszijden).
- e. Gasunie verzoekt om artikel 17.4.1 uit te breiden met het permanent opslaan van goederen.
- f. In de toelichting op pagina 96 wordt de leiding A-674 genoemd. Deze bevindt zich echter niet in het plangebied. Verder is de amvb Buisleidingen reeds in werking getreden. De opmerking in de toelichting dat het bestemmingsplan niet voorziet in ruimtelijke ontwikkelingen en dat er dus geen sprake kan zijn van een toename van het groepsrisico, neemt de Gasunie voor kennisgeving aan.

Reactie gemeente

- a. Het gasdrukregel- en meetstation Ewijk zal, aan de hand van de bestanden van Gasunie, alsnog op de verbeelding worden opgenomen en bestemd als Bedrijfs – Nutsvoorziening Regelstation.
- b. zie a.
- c. De leiding A-663 zal alsnog op de verbeelding worden opgenomen, inclusief beschermingszone.
- d. De bedrijfsbestemming voor de afsluiterlocatie S-039 zal worden verwijderd.
- e. Het permanent opslaan van goederen wordt binnen de dubbelbestemming van de gasleiding, uitgesloten.
- f. De verbeterpunten voor de toelichting worden overgenomen.

Conclusie

Het gasdrukregel- en meetstation Ewijk en de ontbrekende gastransportleiding (A-663) zullen alsnog op de verbeelding worden opgenomen en aan de regels worden toegevoegd. Daarnaast zal permanente opslag van goederen in de regels worden uitgesloten. Tenslotte zal de toelichting worden aangepast.

43. Gelderse milieufederatie

- a. Ten aanzien van de EHS en de Waardevolle landschappen verzoekt de Gelderse milieufederatie (GMF) om bij toepassing van ontheffingen en wijzigingsbevoegdheden ook rekening te houden met cumulatieve effecten en als toetsingskader bij aanvragen om ontheffing of toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, de Streekplanuitwerking

kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS en kernkwaliteiten waardevolle landschappen op te nemen in het bestemmingsplan.

- b. Met betrekking tot de maximale bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen merkt de GMF op dat er slechts sprake zou mogen zijn van 1 bouwlaag en dat de bouwhoogte niet hoger zou mogen zijn dan 10 meter. Dit gelet op het feit dat etagebouw en megastallen voorkomen moeten worden en de noodzaak voor een bouwhoogte van 12 meter niet wetenschappelijk onderbouwd is.
- c. Als de capaciteit van een vergistingsinstallatie groter is dan de aanlevering van het eigen bedrijf zelf, dan zou de vergistingsinstallatie op een industrieterrein geïnstalleerd moeten worden. Biogasinstallaties die op een agrarische bouwka­vel worden gebouwd, dienen hun geproduceerde biogas te benutten voor aanlevering aan het gasdistributienet. Dit zou de gemeente als richtlijn moeten hanteren bij het eventueel toepassen van gedeeltelijke herzieningen hieromtrent.
- d. Er is geen rekening gehouden met EHS-WAV gebieden en de mogelijke toename van de ammoniakbelasting en de effecten daarvan.
- e. De GMF mist met betrekking tot artikel 3.2.2 b en 4.2.3 b nadere ruimtelijke criteria met betrekking tot de afweging of deze worden toegestaan. De GMF verwijst hierbij naar paragraaf 2.9.6 van het Streekplan.
- f. Met betrekking tot het bepaalde in artikel 3.2.3 van de bestemmingsplanregeling, mist de GMF de voorwaarde dat sprake moet zijn van grondgebondenheid. De GMF verwijst hierbij naar paragraaf 2.9.6 van het Streekplan.
- g. Met betrekking tot het bepaalde in 3.2.6 e en 4.2.6 e van de bestemmingsplanregeling verzoekt de GMF om 1,5 meter als maximum hoogte voor teeltondersteunende voorzieningen op te nemen.
- h. Met betrekking tot het bepaalde in 3.4.1 en 4.4.1 mist de GMF nadere ruimtelijke criteria met betrekking tot de afweging of teeltondersteunende voorzieningen worden toegestaan. De GMF verwijst hierbij naar paragraaf 2.9.6 van het Streekplan.
- i. In de EHS zijn geen paardenbakken mogelijk omdat dit afbreuk doet aan areaal, kwaliteit en samenhang van de EHS.
- j. Met betrekking tot het toestaan van minicampings verzoekt de GMF de maximale afstand van minicampings tot het bouwvlak te beperken tot 50 meter. Dit gelet op de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten en plaatselijk de EHS en ter voorkoming van verrommeling en te grote concurrentie.
- k. De wijzigingsbevoegdheid van artikel 3.8.1 a en 4.8.1. a kan zeker in combinatie met artikel 3.2.4 leiden tot megastallen. De GMF verzoekt om deze wijzigingsbevoegdheid alleen van toepassing te laten zijn op grondgebonden veehouderij. Voor intensieve veehouderij zou een maximum moeten gelden van 1 ha met maximaal 75% bebouwing, inclusief een voorschrift om gestapelde bouw te voorkomen.
- l. De GMF betwijfelt in hoeverre het plandeel als bedoeld onder zienswijze k en de vergelijkbare plandelen van artikel 3 en 4 zijn getoetst met betrekking tot de ammoniakuitstoot en mogelijke gevolgen voor de Natuur (Natura 2000, beschermde soorten, EHS-WAV gebieden). Voor zover deze plandelen een toename van de omgevingsbelasting met ammoniak mogelijk maken, heeft de GMF bezwaar tegen deze onderdelen. Bij onderdeel i worden ten onrechte de EHS-WAV gebieden, de beschermde soorten en de EHS buiten beschouwing gelaten.
- m. Met betrekking tot 3.8.1 b en 4.8.1 b mist de GMF ruimtelijke criteria met betrekking tot de afweging of deze worden toegestaan. De GMF verwijst hierbij naar paragraaf 2.9.6 van het Streekplan. Ook mist de GMF de randvoorwaarde ten opzichte van grondgebondenheid.
- n. De GMF verzoekt de gemeente om in te gaan op hun verzoek om de bedrijfslocatie Bunswaard, gelet op het feit dat het niet om riviergebonden bedrijvigheid gaat en uitplaatsing ook om andere redenen van belang is, te saneren en de gronden terug te geven aan de natuur.
- o. De GMF verzoekt de gemeente om de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen (120 m²) terug te brengen tot een lager maximum. Deze oppervlakte komt in geen enkel bestemmingsplan buitengebied voor en zal leiden tot een verdergaande onnodige verstening van het buitengebied. Daarnaast bestaat er een gevaar dat de bijgebouwen worden benut voor illegale bedrijfsactiviteiten.

- p. De GMF verzoekt de gemeente om alle specifieke waarden (waardevolle bomen, houtwallen, bosjes) zoveel als mogelijk te bestemmen. Tevens verzoekt de GMF om het natuurcompensatiebeginsel op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Indiener heeft in haar zienswijze diverse aspecten uit de gelijkkluidende inspraakreactie opnieuw aangedragen, zonder dat is aangegeven op welke onderdelen de beantwoording van de gelijkkluidende inspraakreactie, onjuist of onvolledig zou zijn. Betreffende reactie is dan ook herhaald.

- a. Zoals reeds in de commentaarnota Inspraak en Vooroverleg gememoreerd vormt het uitgangspunt bij de bestemmingsregeling het afwegen van verschillende belangen; het enkele feit dat afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden opgenomen zijn in het plan, geeft al aan dat voor bepaalde ontwikkelingen een gewogen belangenafweging en onderbouwing noodzakelijk wordt gevonden. Het provinciaal waardevol landschap is doorvertaald in de bestemmingsregeling (agrarisch met waarden), met uitzondering van het meer open kommengebied. Bij ruimtelijke ontwikkelingen geldt een adequate landschappelijke inpassing als randvoorwaarde. Vanzelfsprekend zullen cumulatieve effecten, voorzover dit ongewenste effecten heeft, worden meegenomen in de afwegingen, waarbij de streekplanuitwerking kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS conform de Verordening maar ook de streekplanuitwerking waardevolle landschappen tevens als toetsingskader gelden. Dit zal nadrukkelijker in de toelichting vermeld worden.
- b. Zoals reeds in de commentaarnota Inspraak en Vooroverleg gememoreerd is in het bestemmingsplan reeds als voorwaarde opgenomen dat het houden van dieren is beperkt tot maximaal 1 bouwlaag. Het houden van dieren op meerdere bouwlagen is als strijdig gebruik geformuleerd (art. 3.5 en 4.5).
De gereguleerde hoogte is voor agrarische gebouwen noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de moderne milieu en welstandseisen. Het houden van dieren op verdiepingen is in het plan expliciet niet toegestaan.
- c. De opmerking van de GMF wordt voor kennisgeving aangenomen. In het bestemmingsplan worden mbt mestbe- en verwerking alleen kleinschalige initiatieven toegestaan ten behoeve van het eigen bedrijf, mits dergelijke initiatieven voldoen aan de (regulier) gestelde maatvoeringen voor een agrarisch bedrijf. Bij afwijkende maatvoeringen zal een afzonderlijke planprocedure noodzakelijk zijn.
- d. In de bijbehorende plan mer is terdege rekening gehouden met de WAV gebieden. Deze gebieden bevinden zich overigens niet binnen de gemeente Beuningen. In het bestemmingsplan zijn in de wijzigingsbevoegdheden toetsingscriteria opgenomen voor eventuele uitbreiding van bouwvlakken of omschakeling naar ivh ter bescherming van mogelijke nadelige effecten op aanwezige natuurwaarden. Daarnaast is t.b.v. toetsing aan eventuele schadelijke effecten op de Natura 2000 gebieden een specifiek criterium opgenomen. Bij eventuele ontwikkelingen dient de ammoniak emissie in ieder geval niet toe te nemen. De gemeente is van mening dat hiermee en de bestaande overige milieu- en natuurwetgeving de betreffende natuurwaarden afdoende beschermd kunnen worden.
- e. t/m h. Voor zover de GMF verwijst naar het Streekplan, wordt opgemerkt dat het Streekplan geen juridisch bindend beleidskader meer vormt. Het Streekplan wordt momenteel gezien als een structuurvisie. Dit heeft een niet juridisch bindend beleidskader waarbinnen een gemeente een eigen afweging mag maken. Deze afwegingen zijn in redelijkheid en op goede gronden gemaakt. De zienswijzen van de GMF vormen voor de gemeente geen aanleiding om haar afweging te herzien. Aan het provinciale ruimtelijke beleid zoals dat is vastgelegd in een juridisch bindend kader (de provinciale verordening ruimte), wordt voldaan.
De gemeente is verder van mening dat ze voor de teeltondersteunende voorzieningen een afgewogen regeling heeft gemaakt. Permanente voorzieningen zijn uitsluitend toegestaan op het bouwvlak en dienen te voldoen aan gestelde maatvoeringseisen. Tijdelijke voorzieningen (maximaal 6 maanden) kunnen (tot een hoogte van 3 m) ook buiten het bouwvlak worden opgericht.
- i. In de EHS gebieden van de gemeente (dit betreft vrijwel alleen de uiterwaarden) worden geen paardenbakken toegestaan.
- j. De gemeente is van mening dat aanwezige landschappelijke waarden afdoende kunnen worden meegewogen bij eventuele verzoeken mbt minicamping. In de EHS

gebieden van de gemeente (dit betreft vrijwel alleen de uiterwaarden) zijn overigens geen mini campings toegestaan.

- k. De gemeente is van mening dat de huidige opgenomen regeling recht doet aan enerzijds agrarische ontwikkeling en anderzijds beperking van ongewenste effecten. Met de voorgenomen regeling kunnen bestaande agrarische bedrijven zich stapsgewijs verder ontwikkelen in hiervoor bedoeld agrarisch gebied, waarbij expliciet getoetst wordt op eventuele nadelige effecten op de omgeving. Gestapelde bouw is niet toegestaan. De gemeente is van mening dat hiermee de aanwezige waarden en belangen in het gebied afdoende beschermd worden.
- l. Het toetsen van initiatieven aan de Natuurbeschermingswet (Natura 2000 toets) vindt plaats op het moment dat er een concrete aanvraag ligt. Dit is geborgd in de artikelen 3.8.2 f, 3.8.1 i en 4.8.1 f.
- m. Zie beantwoording onder e.
- n. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. Dergelijk verzoek valt overigens buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.
- o. Wonen in het buitengebied gaat vaak gepaard met beheer en onderhoud van grote percelen en het hobbymatig houden van dieren en/of kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid aan huis. Om buitenopslag te voorkomen is behoefte aan fysieke binnenopslag bv ten behoeve van een tractor, maaimachine, stro en hout opslag en materiaal opslag. Uit overleg met de klankbordgroep kan een oppervlakte van 120 m2 hier in goede mate in voorzien, wat de gemeente niet onaanvaardbaar acht. Zeker niet nu wettelijke bepalingen zoals de zgn kruimelregeling in het kader van de Wabo, het mogelijk maken van 150 m2 aan bijgebouwen toegestaan.
- p. De gemeente is van oordeel dat de waarden in het gebied afdoende worden beschermd door toepassing van alle instrumenten die binnen de ro kunnen worden aangewend (waaronder het bestemmingsplan)

Conclusie

De zienswijze onder a leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

In de toelichting zal meer expliciet worden verwezen naar de Streekplanuitwerking kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS en kernkwaliteiten waardevolle landschappen, die mede als toetsingskader gelden bij eventuele wijzigings- of afwijkingverzoeken.

44. Groene Heuvels

- a. Indiener geeft aan dat een aantal percelen ten noorden van de Ficarystraat in de oksel met de A50 zijn bestemd als Natuur-1. Een deel van deze percelen wordt op dit moment echter bedrijfsmatig geëxploiteerd. Er zijn geen natuurwaarden aanwezig. De bestemming Natuur-1 is dan ook onnodig bezwarend. Indiener verzoekt om een Agrarische dan wel Bos bestemming.
- b. Indiener verzoekt om naast dagrecreatie ook evenementen te noemen in de bestemmingsomschrijving.
- c. De opwekking van duurzame energie is toegestaan maar indiener verzoekt dit uit te breiden met verwarmingssystemen op hout(producten).
- d. Bijbehorende bouwwerken en voorzieningen zijn toegestaan, indiener verzoekt deze algemene begrippen te specificeren met toegangswegen, parkeervoorzieningen, wandel- en fietspaden en dergelijke.
- e. Indiener verzoekt om het groepskamperen op te nemen in de nadere detaillering. Op grond van het strijdig gebruik artikel is dit namelijk expliciet uitgesloten.
- f. De aanduiding 'horeca' is niet juist op de verbeelding geplaatst. Indiener verzoekt de aanduiding op de huidige horecavoorziening te leggen.
- g. Indiener verzoekt om de afschermende groenstrook niet op te nemen in het bestemmingsplan. De groenstrook zat niet in het vigerende bestemmingsplan, is feitelijk niet aanwezig en is thans in gebruik als weg, fietspad en/of parkeerterrein.

Reactie gemeente

- a. De percelen maken onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur en dienen derhalve ook als zodanig beschermd te worden.

- b. De gemeente acht het toevoegen van 'evenementen' aan de bestemmingsomschrijving, en het daarmee (onbeperkt) toestaan van evenementen zonder dat daar nader onderzoek naar mogelijke effecten is overlegd, ongewenst. Ook het vigerende bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid tot het houden van evenementen.
- c. De gemeente ziet niet in op welke gronden zij het benutten van houtproducten voor verwarmingssystemen in het bestemmingsplan zouden moeten opnemen. Dit wordt ook niet nader aangegeven in de zienswijzen. Het benutten van houtproducten voor verwarmingssystemen past niet binnen de kaders van het bestemmingsplan.
- d. De toevoeging zoals indiener die voorstelt voegt (in juridische zin) niets toe aan het bestemmingsplan.
- e. Het vigerende bestemmingsplan laat 'groepskamperen' 'gedurende een beperkt aantal dagen' toe. Dit wordt overgenomen in het bestemmingsplan buitengebied.
- f. De aanduiding 'horeca' zal, zowel voor de dag- als de verblijfsrecreatie, exacter op de kaart worden aangegeven.
- g. De regeling omtrent de afschermende groenstrook legt geen verplichting op aan de gebruiker van de gronden. Gebruiks- en bouwactiviteiten die ingevolge de bestemming zijn toegestaan, zijn ook op deze gronden toegestaan. De regeling omtrent de afschermende groenstrook legt dus geen aanvullende beperkingen op aan de gebruiker van de gronden.

Conclusie

De zienswijzen onder e en f leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het groepskamperen zal overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan worden opgenomen en de aanduiding 'horeca' zal exacter op de verbeelding worden aangeduid.

45. Ministerie van Defensie

- a. Het ministerie van Defensie verzoekt om het radarverstoringgebied van de radar op vliegbasis Volkel op te nemen in de toelichting. Het ministerie merkt op dat opname in de regels en op de verbeelding niet noodzakelijk is gelet op het feit dat het bestemmingsplan geen bouwwerken toestaat die radarverstoring kunnen werken.

Reactie gemeente

De gemeente heeft geen planologische en juridische bezwaren tegen het ter verduidelijking opnemen van een passage in de toelichting met een verwijzing naar de aanwezigheid van het genoemde radarverstoringgebied.

Conclusie

In de toelichting zal een verwijzing naar de aanwezigheid van het genoemde radarverstoringgebied worden opgenomen.

46. Provincie Gelderland

- a. De regeling met betrekking tot windturbines met een hoogte van 6 meter is in strijd met het provinciaal beleid. Met name wanneer de mogelijkheid tot het oprichten van windturbines wordt geboden in de Ecologische Hoofdstructuur, de Natuurbeschermingswetgebieden (Natura 2000), Waardevol Open gebied en Waardevol Landschap.
- b. De maximale oppervlakte voor bijgebouwen (120 m²) is in strijd met de provinciale verordening.
- c. De aan niet-agrarische bedrijven toegekende uitbreidingsmogelijkheden kan leiden tot een overschrijding van de in de provinciale verordening opgenomen maximale uitbreidingsruimte voor dit type bedrijvigheid.

Reactie gemeente

- a. Het oprichten van een windturbine tot 6 meter is enkel mogelijk binnen het bouwvlak. Tegen de achtergrond van de overige bebouwing op een bouwvlak wordt een windturbine van maximaal 6 meter ruimtelijk aanvaardbaar geacht.

- b. Wonen in het buitengebied gaat vaak gepaard met beheer en onderhoud van grote percelen en het hobbymatig houden van dieren en/of kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid aan huis. Om buitenopslag te voorkomen, is behoefte aan fysieke binnenopslag bv ten behoeve van een tractor, maaaimachine, stro- en hout opslag en materiaal opslag. Uit overleg met de klankbordgroep kan een oppervlakte van 120 m² hier in goede mate in voorzien.
- c. De regeling voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven wordt aangepast zoals omschreven onder de beantwoording op thema's onderdeel C.

Conclusie

De zienswijze onder c vormt aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

De regeling voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven wordt aangepast zoals omschreven onder de beantwoording op thema's onderdeel C.

47. Rijkswaterstaat

- a. Rijkswaterstaat geeft aan dat de aanduiding 'Riviergebonden activiteiten' onder 23.1.2.a niet overeenkomt met de inhoud van de tekst. Naar de mening van Rijkswaterstaat kan de aanduiding worden weggelaten.
- b. De omschrijving kleine, tijdelijke en voor het rivierbeheer noodzakelijke activiteiten komt niet overeen met de vigerende tekst van artikel 3 van de Beleidsregels grote rivieren.
- c. De activiteiten zoals toegestaan in artikel 23.1.2.b.1 van het bestemmingsplan sluiten niet geheel aan op hetgeen vanuit het Waterbesluit kan worden toegestaan.
- d. De voorwaarde zoals deze is opgenomen in artikel 23.4.1.3 geldt niet voor de onder 23.1.2 onder a sub b genoemde activiteiten.
- e. Rijkswaterstaat verzoekt om voor het Maas-Waal-kanaal een bebouwingsvrije zone op te nemen in de vorm van een gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-vaarweg'. Deze bebouwingsvrije zone bedraagt 25 meter gemeten vanaf de vaarwegbegrenzing.
- f. In de toelichting van het bestemmingsplan (p. 11 en 12) wordt verwezen naar de Wet beheer rijkswateren. Het 'natte' deel van deze wet is opgegaan in de Waterwet. Voor activiteiten in het rivierbed is een vergunning nodig op grond van de Waterwet. Verder moet in de toelichting vermeld worden dat de Waal in beheer is bij Rijkswaterstaat dienst Oost-Nederland en dat het Maas-Waal-kanaal in beheer is bij Rijkswaterstaat dienst Limburg.

Reactie gemeente

- a. De titel van dit kopje wordt gewijzigd in 'Activiteiten'.
- b. De tekst van de Beleidsregel grote rivieren zal worden overgenomen.
- c. De tekst van het Waterbesluit zal worden overgenomen.
- d. De opmerking wordt vertaald in de regels.
- e. De gebiedsaanduiding wordt opgenomen op de verbeelding en in de regels.
- f. De opmerkingen met betrekking tot de toelichting worden overgenomen.

Conclusie

De verbeelding, regels en toelichting zullen conform het verzoek worden aangepast.

48. Tennet

- a. In het bestemmingsplan is voldoende rekening gehouden met de hoogspanningsverbinding Dodewaard – Doetinchem.

Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

49. Vitens

- a. Vitens verzoekt om de omschrijving 'Waterwinbedrijf' in de bedrijventabel aan te passen en in plaats van deze omschrijving de benaming 'Drinkwaterreservoir met pompstation' te gebruiken.

Reactie gemeente

De gemeente heeft geen planologische en juridische bezwaren tegen aanpassing van de benaming in de bestemmingsomschrijving in de bedrijventabel.

Conclusie

In de bedrijventabel in de regels wordt de omschrijving 'Waterwinbedrijf' gewijzigd in 'Drinkwaterreservoir met pompstation' zoals door Vitens wordt voorgesteld.

50. Vrijwillig landschapsbeheer

- a. Het omzetten van de bestemming Natuur-1 in de bestemming Bos is, o.a. vanwege de aanwezige natuurwaarden, in strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid. Indien er in bossen geen bosbouw / houtproductie plaatsvindt, moet gekozen worden voor de bestemming Natuur-1. In de zienswijze geeft Vrijwillig landschapsbeheer aan welke bospercelen de bestemming Natuur-1 zouden moeten krijgen.
- b. Het wijzigen van de bestemming voor de Moespotsewaai van de bestemming Natuur-1 in de bestemming Water is onbegrijpelijk. Het gebied is belangrijk voor moerasnatuur, vogels, vissen en amfibieën. De bestemming Water is, mede gelet op de bestemmingsomschrijving van deze bestemming, niet passend.
- c. De Oude Wetering en de kade en bermen dienen de bestemming Natuur-1 te krijgen. De huidige en potentiële natuurwaarden vereisen een adequate bescherming. Deze bestemming is ook noodzakelijk omdat de Oude Wetering een verbinding vormt tussen de 'natuurparel' Personenbos en de natuurontwikkeling van het Geldersch Landschap westelijk van de Betenlaan.
- d. In het streekplan zijn het Ewijkse en het Winssensche Veld aangemerkt als waardevol landschap. In de PlanMER is hierover opgenomen dat in het bestemmingsplan een zonering kan worden opgenomen gebaseerd op het waardevol landschap zoals aangegeven in het Streekplan Gelderland 2005. De gemeente heeft deze aanbeveling uit het PlanMER niet overgenomen. Deze zonering is echter noodzakelijk om de aanwezige waarden te beschermen.
- e. Onder "Bestemmingsregeling water" wordt onder het kopje Natuur op blz. 77 als onderdeel van 7.5 Kansen en beperkingen niets gezegd over de aanwezigheid van de rode lijstsoorten kamsalamander en knoflookpad in het gebied langs de dijk tussen de Molenkolk en het Roodslag. De knoflookpad zit alleen bij de brug. De kamsalamander zit in het gehele gebied. Het waterbeheer in dat gebied dient de verbetering en uitbreiding van het leef- en voortplantingsareaal van deze soorten na te streven. Deze soorten hebben geïsoleerde kleine wateren nodig als voortplantingsgebied. RAVON kan hier de voor de nodige suggesties doen. Deze dienen als beleidsstreven opgenomen te worden. Deze specifieke natuurwaarden dienen in het bestemmingsplan vermeld te worden opdat bij wijzigingen hier op getoetst moet worden.
- f. Het beleid omtrent de bouwblokken in het oeverwalgebied (o.a. Natura 2000) maakt het wenselijk dat agrarische activiteiten passen in het streven tot verhoging van de natuur- en landschapswaarden. Vrijwillig landschapsbeheer doet de volgende suggesties:
 1. Dijk 51, Beuningen: Dit perceel heeft een bouwvlak binnen de bestemming Agrarisch met Waarden en een aanduiding 'intensieve veehouderij'. De aanduiding is ongewenst omdat het geen intensief bedrijf meer is. Door de aanduiding te verwijderen wordt voorkomen dat er een andere intensieve veehouderij kan komen.
 2. Binenweg 2b: Op dit bedrijf zit illegaal een manege en er worden kleine pony's gefokt. Voor de fokkerij lopen ca 10 beesten rond waarvan de helft

volwassen en de helft jongen. Er is geen milieuvergunning aanwezig. Het perceel op dit adres had moeten worden bestemd als Wonen.

3. Stuivenberg 33 (bouwblok ten westen van Klaassen): Dit bouwvlak grenst aan de EHS en is feitelijk in gebruik als burgerwoning. Het bouwvlak dient te verdwijnen.
- g. Op pag. 44 van de toelichting wordt het Roodslag genoemd als voorbeeld van een niet-EHS gebied dat daardoor de bestemming Bos heeft gekregen. Het Roodslag maakt wel deel uit van de EHS. Dit gebied is echter juist bestemd (betreft dus een foutje in de toelichting).

Reactie gemeente

- a. De gemeente kan zich vinden in de motivering. Op betreffende bospercelen vindt geen houtproductie plaats en doet de bestemming Natuur-1 mede vanwege de aanwezige natuurwaarden beter recht aan de bestaande situatie.
- b. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming Water zal het behoud en ontwikkeling van ecologische waarden worden toegevoegd.
- c. Zie onder b.
- d. Voor zover wordt verwezen naar het Streekplan, wordt opgemerkt dat het Streekplan geen juridisch bindend beleidskader meer vormt. Het Streekplan wordt momenteel gezien als een structuurvisie. Dit heeft een niet juridisch bindend beleidskader waarbinnen een gemeente een eigen afweging mag maken. Deze afwegingen zijn in redelijkheid en op goede gronden gemaakt. Het waardevol landschap is niet nader vastgelegd in de provinciale verordening (die wel juridisch bindend kader heeft). De kwaliteiten van het waardevol landschap betreffen met name de openheid. De gemeente is van mening dat hier middels opgenomen criteria bij wijzigingsbevoegdheid bv bij uitbreiding van agrarische bouwvlakken voldoende bescherming geboden kan worden.
- e. Het bestemmingsplan vormt niet het adequate instrument voor het afdwingen van specifiek waterbeheer. Voor de bescherming van aanwezige natuurwaarden is de Flora en Faunawet het aangewezen instrument. Bij eventuele concrete ontwikkelingen dient te allen tijde onderzoek te worden verricht naar mogelijke aantasting van aanwezige natuurwaarden.
- f.
 1. Hier worden 150 geiten gehouden in combinatie met een zorgboerderij. Volgens de definitie van het bestemmingsplan betreft het dan een intensieve veehouderij.
 2. Het bedrijf heeft geen milieuvergunning nodig maar is in werking conform het Besluit landbouw.
 3. Voor dit adres is in 1998 een melding ingediend voor het houden van melkrundervee. Er is echte geen spake meer van een bedrijfsmatige inrichting zodat het perceel de bestemming Wonen kan krijgen.
- g. De constatering van Vrijwillig landschapsbeheer is juist. De toelichting wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijzen onder a, b, c, f onder 3 en g leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding zullen bospercelen zonder houtproductie worden bestemd als Natuur-1. In de regels wordt aan de bestemming Water behoud en ontwikkeling van natuurwaarden aan de doeleindenomschrijving toegevoegd. Het agrarisch bouwvlak aan de ir. Van Stuivenbergweg 33 zal worden omgezet in een woonbestemming en de toelichting zal worden aangepast m.b.t. het Roodslag.

51.ZLTO, Rijk van Nijmegen

- a. De ZLTO heeft bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde-Archeologie omdat de archeologische beleidskaart die hierbij als onderlegger is gebruikt, niet actueel en concreet genoeg is. De dubbelbestemming is onnodig bezwarend voor de agrariërs

- omdat onvoldoende op voorhand is vast te stellen of en voor welke werkzaamheden archeologisch onderzoek noodzakelijk is.
- b. Het scheuren van grasland is een agrarische activiteit en zou als zodanig moeten zijn vrijgesteld van de archeologiebepaling.
 - c. De ZLTO heeft bezwaar tegen de nadere eisen-regeling. Het is niet duidelijk wanneer de nadere eisenregeling wordt toegepast en waaraan in dergelijke gevallen getoetst wordt (de nadere eisenregeling is te ruim). De nadere eisenregeling is in strijd met de rechtszekerheid. Daarnaast is de nadere eisenregeling overbodig omdat er reeds bouwregels worden gesteld.
 - d. De ZLTO verzoekt de gemeente om een regeling op te nemen voor containervelden (permanente teeltondersteunende voorziening) buiten het bouwvlak. De containervelden zijn steeds vaker noodzakelijk voor de tuinbouw en kunnen vaak niet binnen het bouwvlak gepositioneerd worden.
 - e. Mestbewerking en –verwerking op bedrijfsniveau heeft weinig impact op de omgeving. (aanvullend aan de impact van de bedrijfsvoering van de veehouderijen die mest be- en/of verwerken). Een regeling voor mestbewerking en –verwerking kan dus best in het bestemmingsplan (bijvoorbeeld via een omgevingsvergunning) worden opgenomen.
 - f. In het bestemmingsplan is een maximale goothoogte voor agrarische bedrijfsgebouwen opgenomen van 6 meter. Deze goothoogte is doorgaans voldoende. Fruitteeltbedrijven hebben echter vaak, vanwege de opslag van fust, behoefte aan een hogere goothoogte (maximaal 8 meter). ZLTO verzoekt de gemeente om deze hoogte, via een afwijkingsbevoegdheid, op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

- a. De archeologische verwachtingenkaart is een dynamische kaart waarbij er gebruik gemaakt is van alle bekende gegevens. De archeologische waarden van de gronden zijn beoordeeld en beleidsmatig vertaald naar de verschillende archeologische gebieden. Indien aangetoond kan worden dat sprake is geweest van een zodanige verstoring, dat de archeologische waarden van de gronden een andere beoordeling behoeven dan wel volledig zijn verdwenen, kan ter plaatse de dubbelbestemming op grond van een in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid worden aangepast dan wel worden geschrapt. Indien blijkt / wordt aangetoond dat de bodem verstoord is en archeologische waarden heeft aangetast, is een archeologisch onderzoek niet noodzakelijk.
- b. Het scheuren van grasland beperkt zich normaliter tot de normale agrarische bouwvoor. Het scheuren van grasland wordt (evenals andere agrarische werkzaamheden), voorzover dit niet plaats vindt meer dan 30 cm beneden maaiveld, reeds vrijgesteld van aanlegvergunningplicht.
- c. Het stellen van nadere eisen is uitsluitend toegestaan, indien en voorzover er reeds eisen gesteld zijn in het plan. De bouwregels vormen de legitimatie om nadere regels te stellen. De nadere eisenregeling geeft de gemeente de mogelijkheid om, indien voldaan wordt aan de voorwaarde van minimaal 50% van het bouwvlak bebouwd (door gebouwen), nadere regels te geven over de situering van de nieuw te bouwen gebouwen. Het toetsingskader wordt gevormd door het voorkomen van een onevenredige aantasting van de ruimtelijke kwaliteit. De ruimtelijke kwaliteit van het gebied (of de deelgebied) is in de toelichting opgenomen. Alvorens de nadere eisen te kunnen stellen, zal er gemotiveerd moeten worden aangegeven door de gemeente, wat in het onderhavige geval, de ruimtelijke kwaliteit onevenredig zal kunnen aantasten en welke maatregel/eis deze aantasting kan verminderen of voorkomen.
- d. De gemeente is niet bekend met concrete aanvragen voor containervelden, die de geboden agrarische ontwikkelingsmogelijkheden te buiten gaan. De gemeente is van mening dat zij bij de toekenning van de agrarische bouwvlakken en binnenplanse uitbreidingsmogelijkheden in beginsel afdoende agrarische ontwikkelingsruimte biedt. In voorkomende gevallen dat voor realisering van noodzakelijke containervelden betreffende uitbreidingsmogelijkheden voor bouwvlakken ontoereikend zijn kan middels een afzonderlijke planprocedure alsnog de noodzakelijke vergroting van het bouwvlak gerealiseerd worden met een differentiavlak. Dan zal wel nader getoetst

worden of een dergelijke voorziening niet leidt tot ongewenste effecten op de omgeving.

- e. De gemeente heeft er nadrukkelijk voor gekozen alle grootschalige ontwikkelingen mbt mestbewerking buitenplans te willen beoordelen, gelet op de grote diversiteit aan installaties en technieken en mogelijke milieueffecten. Kleinschalige initiatieven mbt mestbewerking en – verwerking op bedrijfsniveau ten behoeve van het eigen bedrijf, vallen onder de bestemmingsomschrijving van het begrip agrarisch bedrijf. Mits dergelijke initiatieven voldoen aan de (regulier) gestelde maatvoeringen voor een agrarisch bedrijf worden hier, planologisch gezien, verder geen beperkingen aan gesteld en wordt dit dus toegestaan. Bij afwijkende maatvoeringen zal een afzonderlijke planprocedure noodzakelijk zijn. Bovenstaande zal in de toelichting expliciet worden opgenomen.
- f. Het voorstel van ZLTO om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen om voor fruitteeltbedrijven de goothoogte te verhogen naar 8 meter indien dit uit een oogpunt van bedrijfsvoering noodzakelijk is, zal in het bestemmingsplan worden overgenomen.

Conclusie

De zienswijzen onder e en f leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Er zal in de regels een afwijkingsmogelijkheid worden toegevoegd m.b.t. verhogen van de goothoogte. In de toelichting zal expliciet worden vermeld dat initiatieven in het kader van mestbe- en mestverwerking t.b.v. het eigen bedrijf bij recht wordt toegestaan, mits wordt voldaan aan de regulier gestelde maatvoeringseisen.

Ambtshalve aanpassingen

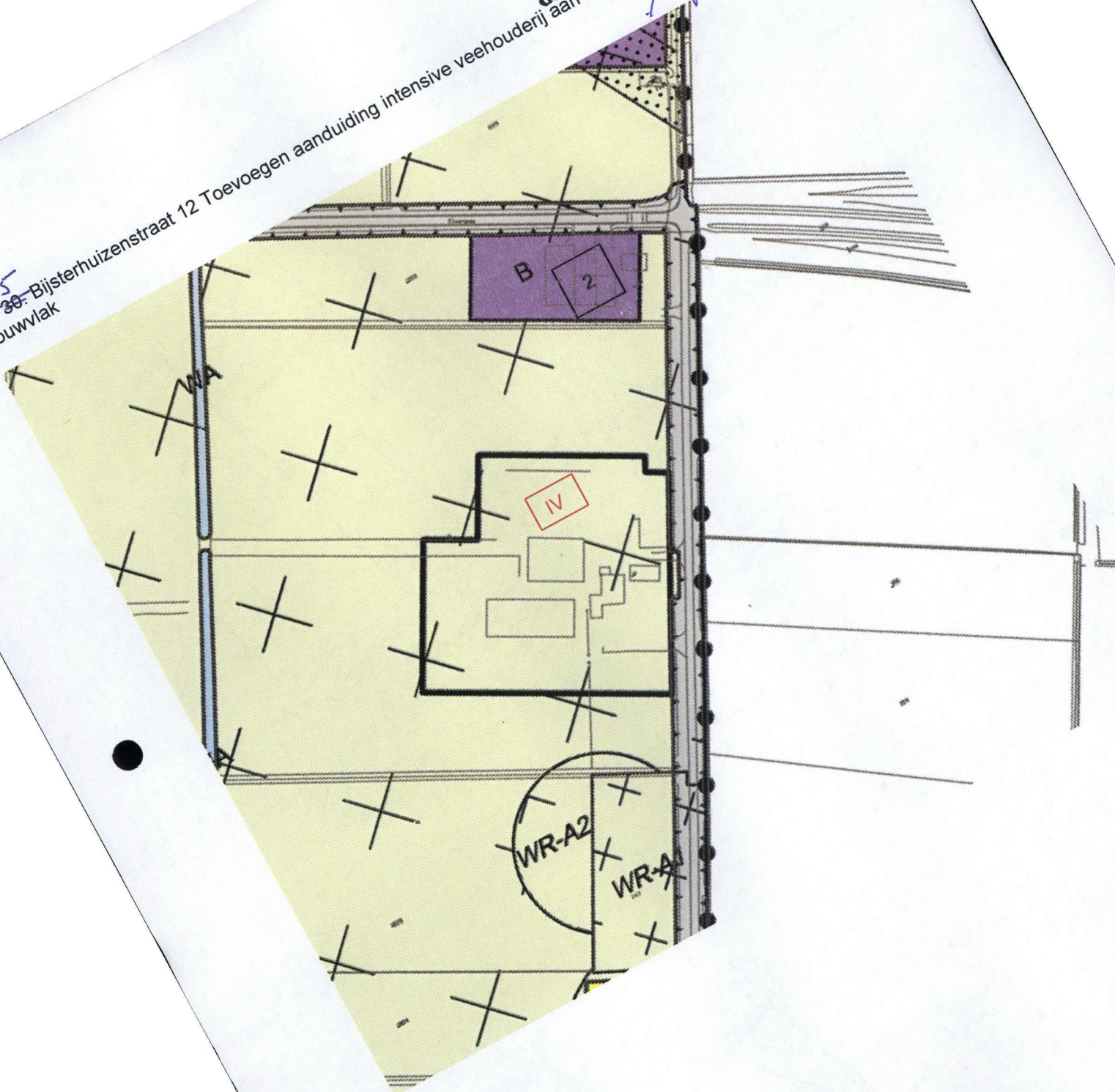
- 1) De aanduiding van de vrijwaringzone molenbiotoop wordt alsnog opgenomen in het renvooi van de verbeelding.
- 2) De aanduidingen 'specifieke vorm van natuur – dijkmagazijn', 'specifieke vorm van natuur – nevengeul' en 'specifieke vorm van natuur – veerverbinding' zullen op het renvooi worden afgestemd op de aanduiding zoals opgenomen op de verbeelding, respectievelijk 'sn-dm', 'sn-ng' en 'sn-nv'.
- 3) De specifieke aanduidingen natuur2-veerverbinding en water-veerverbinding worden cf de feitelijke situatie naar het westen verplaatst.
- 4) Voor de bestaande caravanstalling Reekstraat 3a (en 3b n.a.v. de zienswijze) wordt een aanduiding 'opslag' op de verbeelding opgenomen en voorzien van een aangepaste juridische regeling tbv in pandige statische opslag van kampeermiddelen en boten, die recht doet aan de feitelijk toegestane situatie. Artikel 16.1.2 lid a onder 7 komt te vervallen.
- 5) Op de verbeelding wordt ter plaatse van Distelakkerstraat 10/12 de bedrijfsbestemming gewijzigd in een woonbestemming voor de bestaande woning (distelakkerstraat 10). In de regels wordt de bedrijfsbestemming geschrapt uit de bedrijventabel.
Op 15-12-2009 is de melding volgens het activiteitenbesluit komen te vervallen en zijn de bedrijfsmatige activiteiten ter plaatse beëindigt. Vanaf 27-5-2010 zijn de percelen in eigendom van de gemeente. In de winter van 2010 zijn de bedrijfgebouwen gesloopt. Alleen de voormalige bedrijfswoning (Distelakkerstraat 10) is nog bestaand.
- 6) In de bedrijventabel in de regels zal de term voor caravanstalling worden geuniformeerd ten behoeve van de eenduidigheid.
- 7) Het waterschap heeft aangegeven dat de opgenomen planologische bescherming van de beschermingszone van watergangen, middels een verbale regeling in regels en toelichting in het plan onvoldoende wordt geacht, maar op deze wijze ook niet noodzakelijk is. In regels en toelichting wordt de verbale regeling mbt beschermingszone van watergangen van 4 meter geschrapt.
- 8) De kopjes van Artikel 3.2.1 en 5.2.1 'Algemeen', artikel 4.2.1 en 11.2.1 'Toegestane bebouwing' en 12.2.1 'bebouwing t.b.v. manege' zullen op elkaar worden afgestemd.
- 9) In de bedrijventabel in de regels zal indien noodzakelijk de plaatsnaam worden toegevoegd om mogelijke verwarring te voorkomen.
- 10) Voor de locatie Veluwstraat 16 is een afzonderlijk bestemmingsplan vastgesteld op 16-3-2011. In dit plan wordt ter plaatse de mogelijkheid toegekend voor 2 burgerwoningen, in plaats van een bedrijfswoning en kassen. De inhoud van deze woningen mag 1.200 m³ bedragen i.p.v. 1000 m³ in de generieke regeling van het plan Buitengebied. Daarnaast kent het vastgestelde plan een speciale regeling voor dove gevels. Vanwege de specifieke regelingen in het plan Veluwstraat 16 en mogelijke planschade, dient dit vastgestelde plan te blijven gelden. Daarom zal de locatie uit het plan Buitengebied worden gehaald.
- 11) Voor de locaties Deijnschestraat 12 en Molenstraat 40 is een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure ten behoeve van de verplaatsing van een agrarisch bedrijf. Dientengevolge zal Deijnschestraat 12 een woonbestemming dienen te verkrijgen en Molenstraat 40 een agrarische bestemming. Dit bestemmingsplan heeft in ontwerp ter inzage gelegen per 16-2-2011. Vanwege de specifieke regeling worden de betreffende locaties uit het bestemmingsplan Buitengebied gehaald.

Behoort bij het besluit
van de raad van

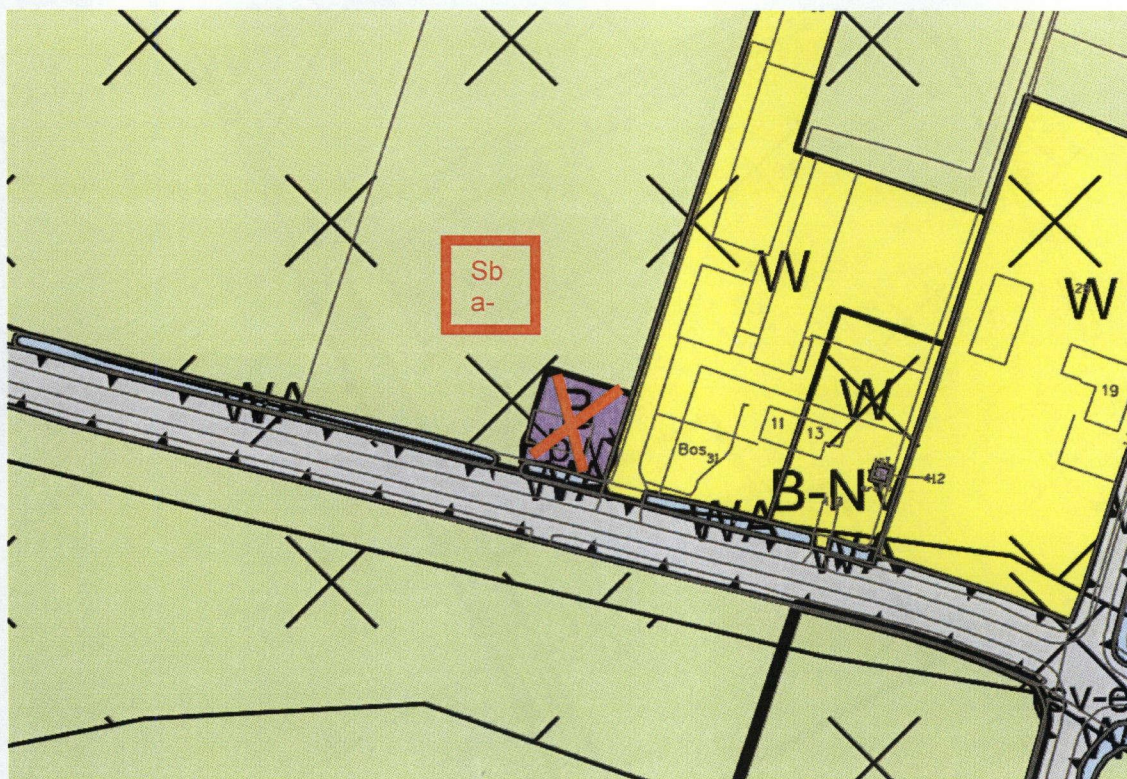
14-06-11
de griffier.

aan bestaand agrarisch

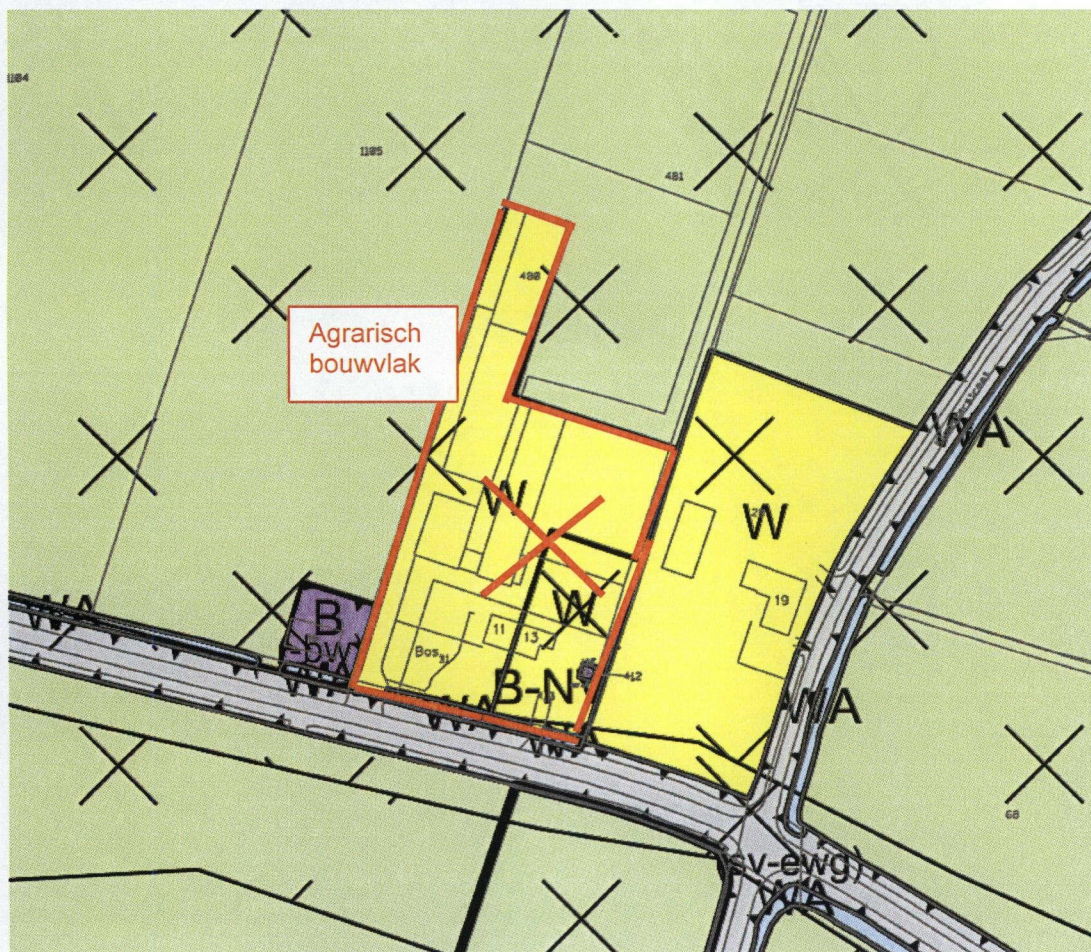
5
Zw 30- Bijsterhuizenstraat 12 Toevoegen aanduiding intensive veehouderij
bouwvlak



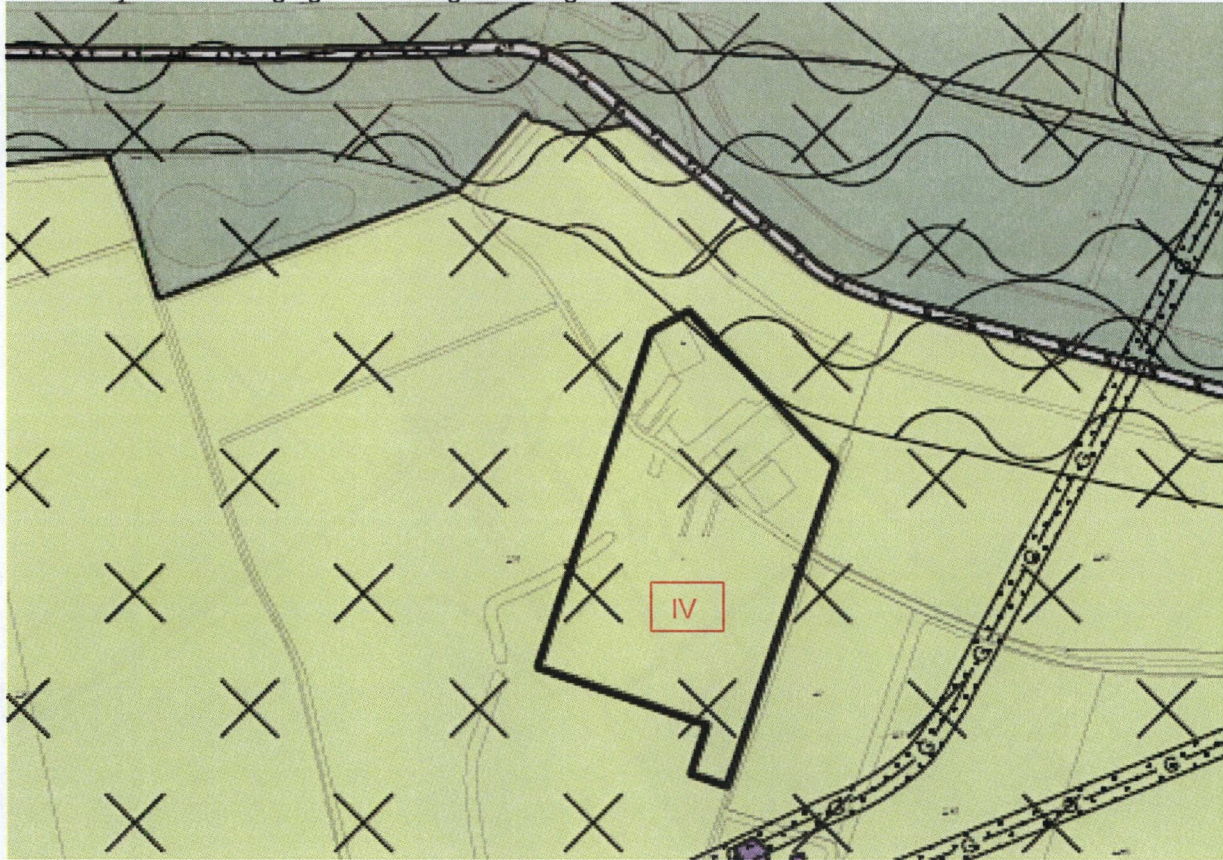
6 7
 Zw 27 (en 49) Dwarshommelstraat 9b Omzetting van bestemming Bedrijf in Agrarisch met waarden met de specifieke bouwaanduiding 'veldschuur'



Alsnog toekenning agrarisch bouwvlak Dwars Hommelstraat 11 en 13.



Zw ⁸24. Dijk 1 – toevoeging aanduiding iv aan agrarisch bouwvlak

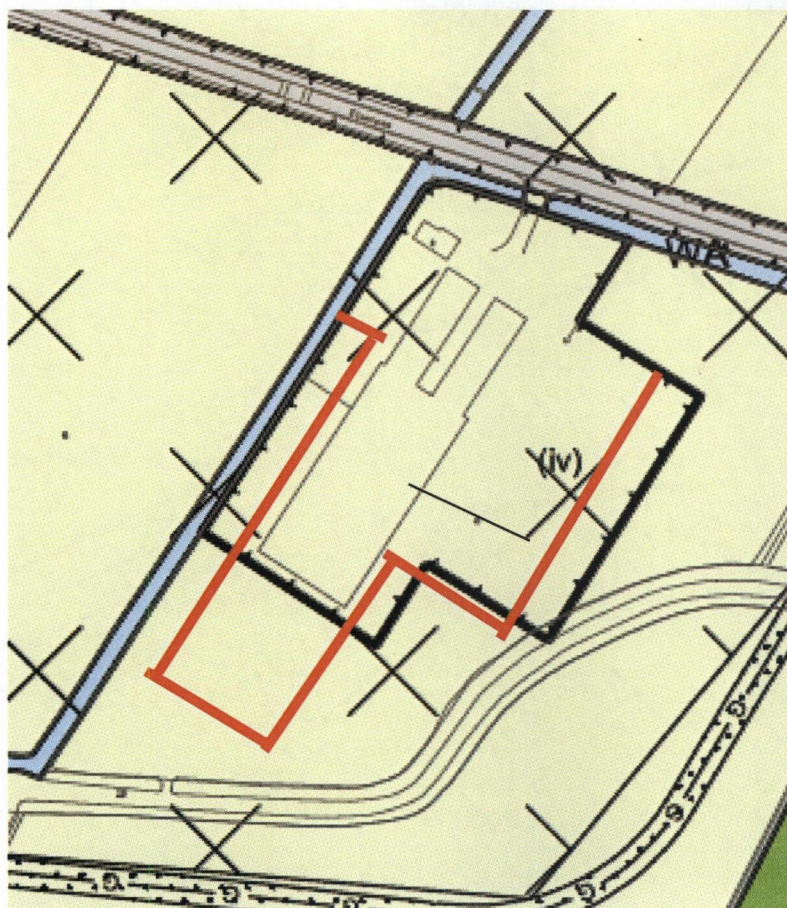


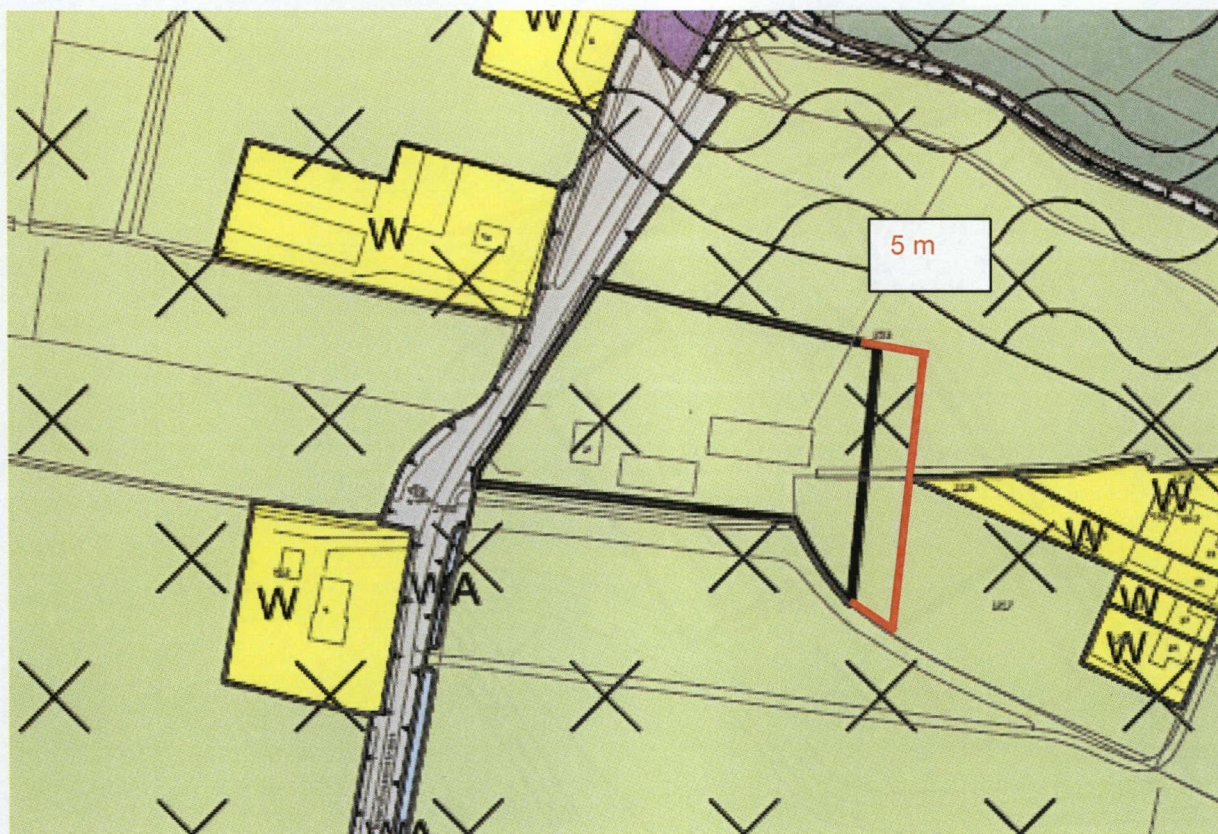
Zw 26 Leegstraat 33 en 33a vergroting woonbestemmingsvlakken



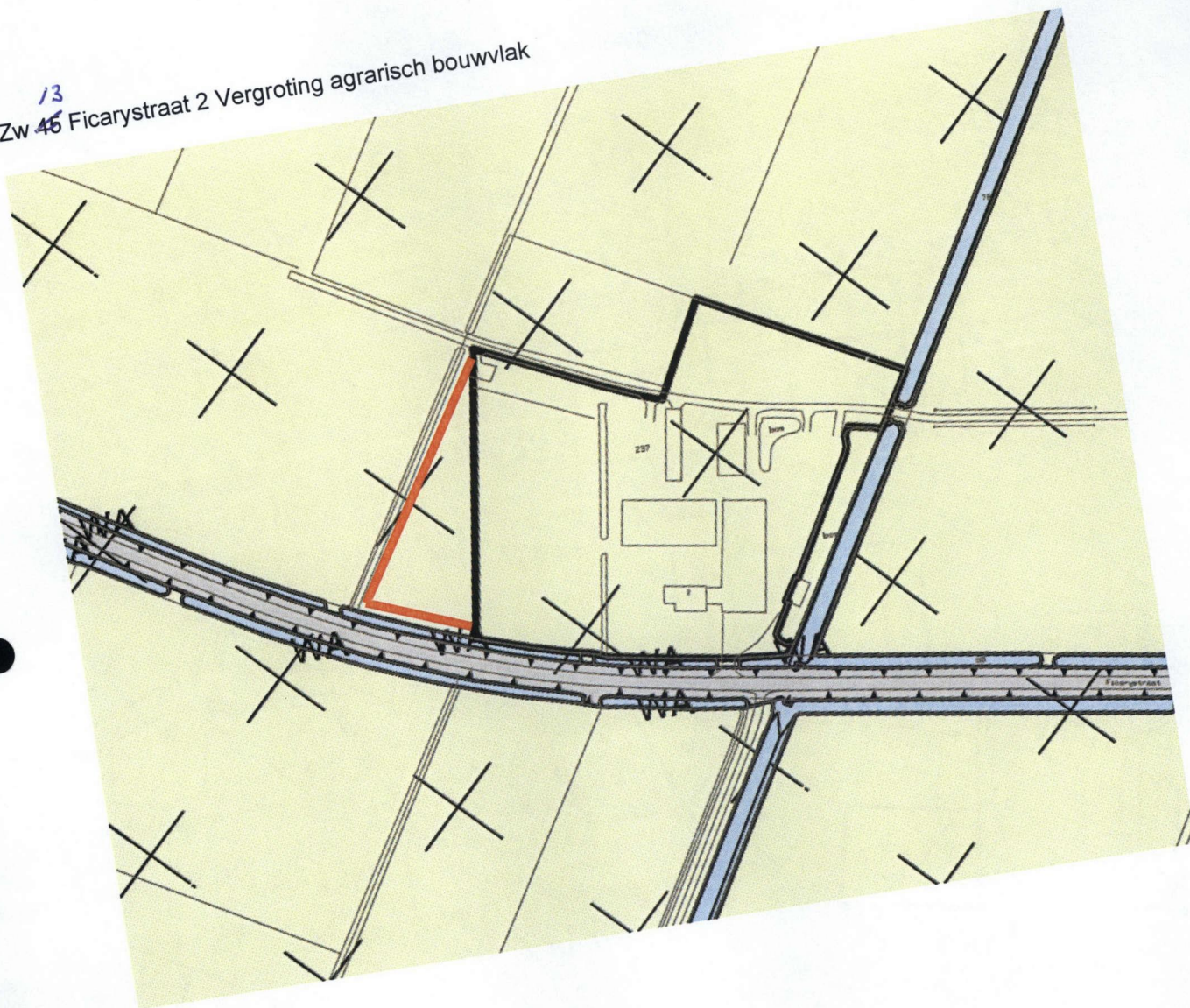
10

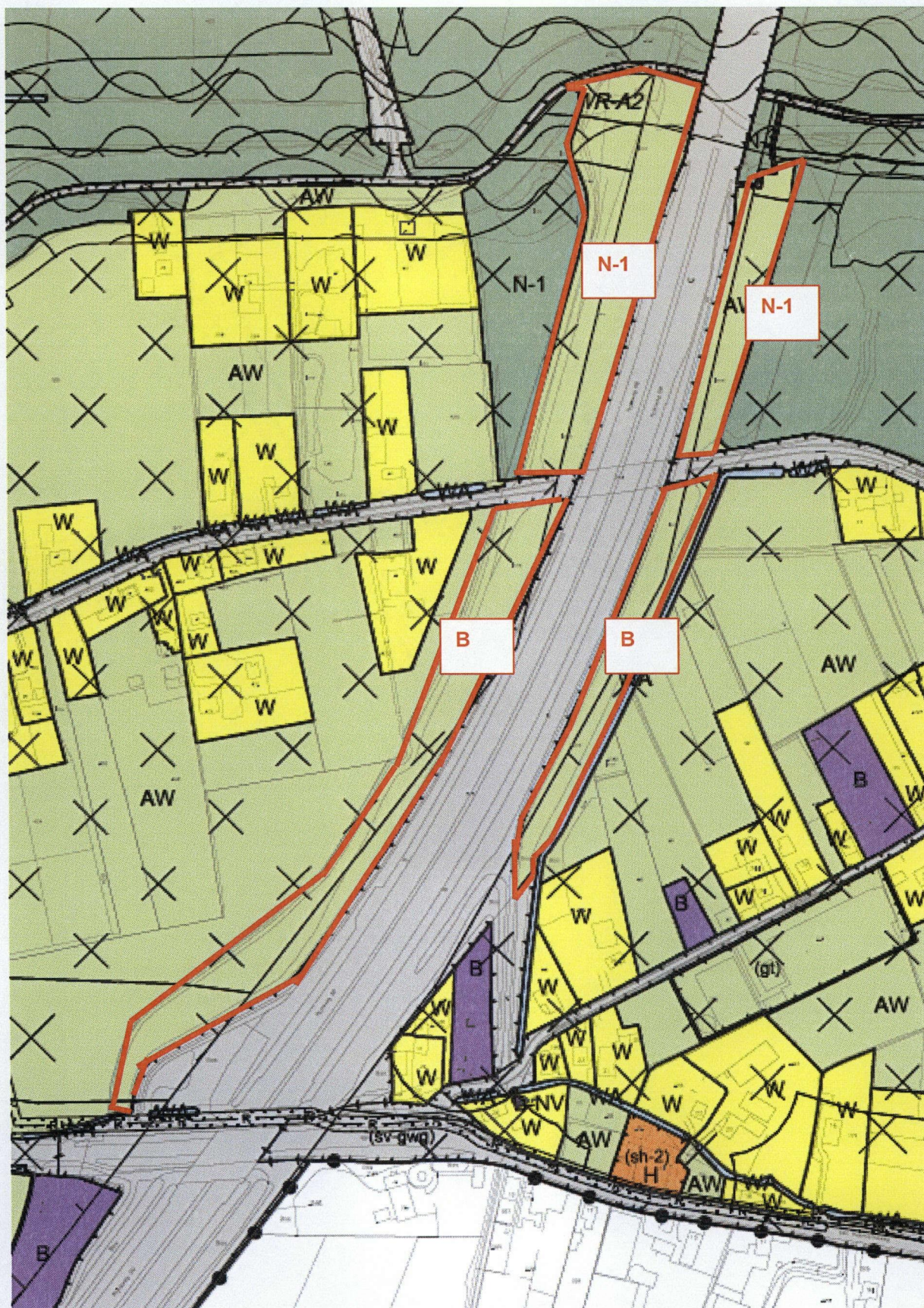
Zw~~A~~ Elsenpas 3, vergroting/vormverandering agrarisch bouwvlak



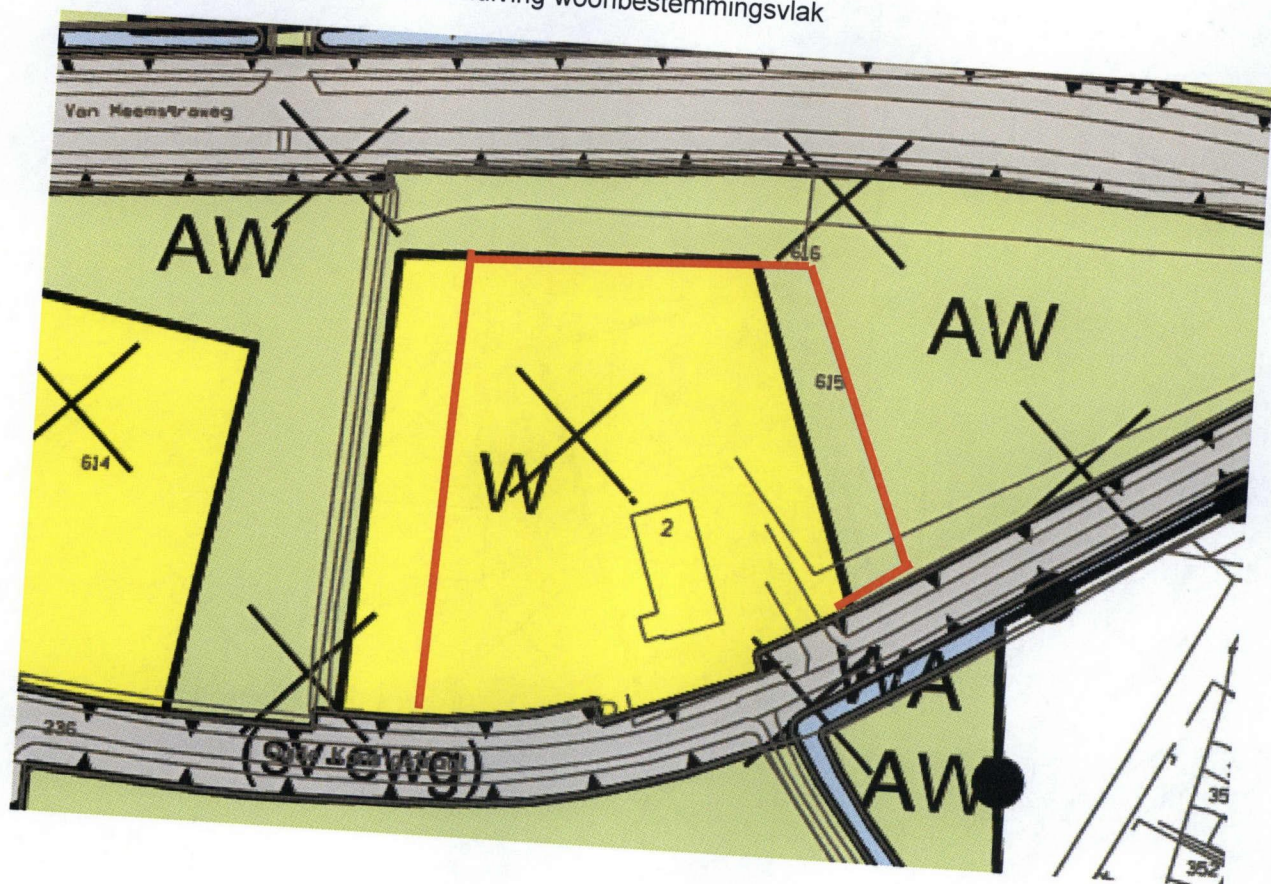


13
Zw 45 Ficarystraat 2 Vergroting agrarisch bouwvlak

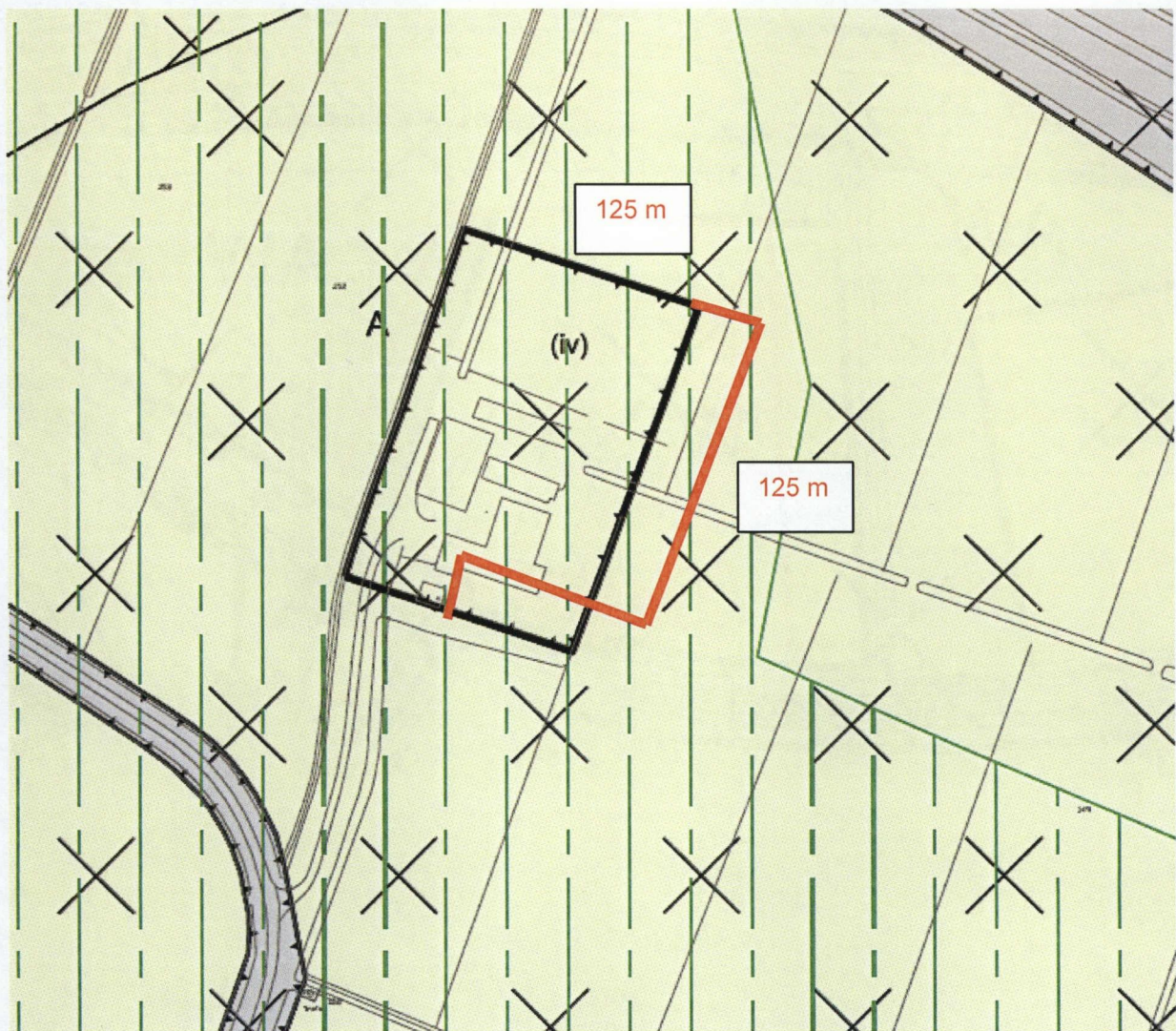


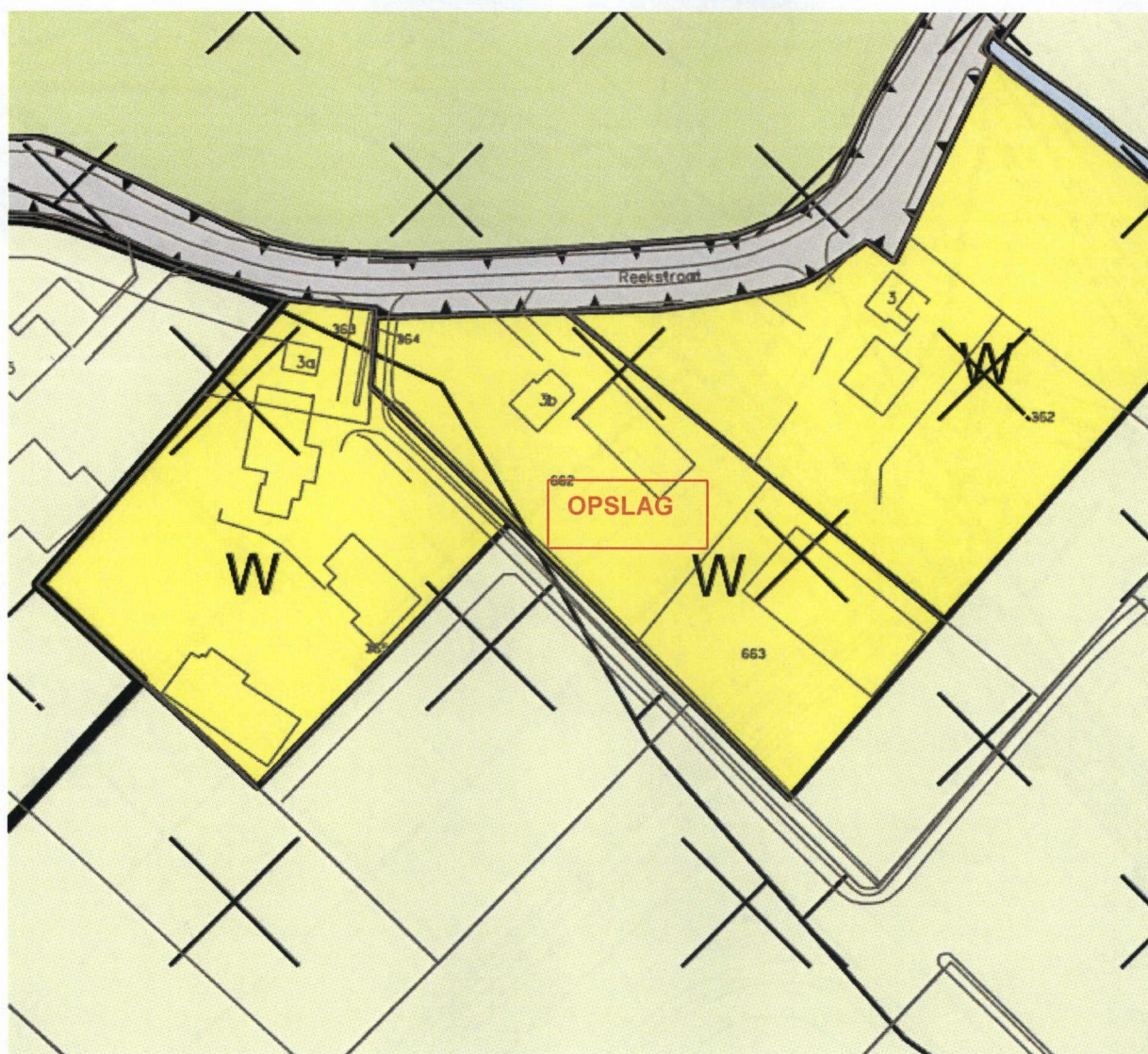


²⁷
Zw 16 Oude Koningstraat 2 verschuiving woonbestemmingsvlak

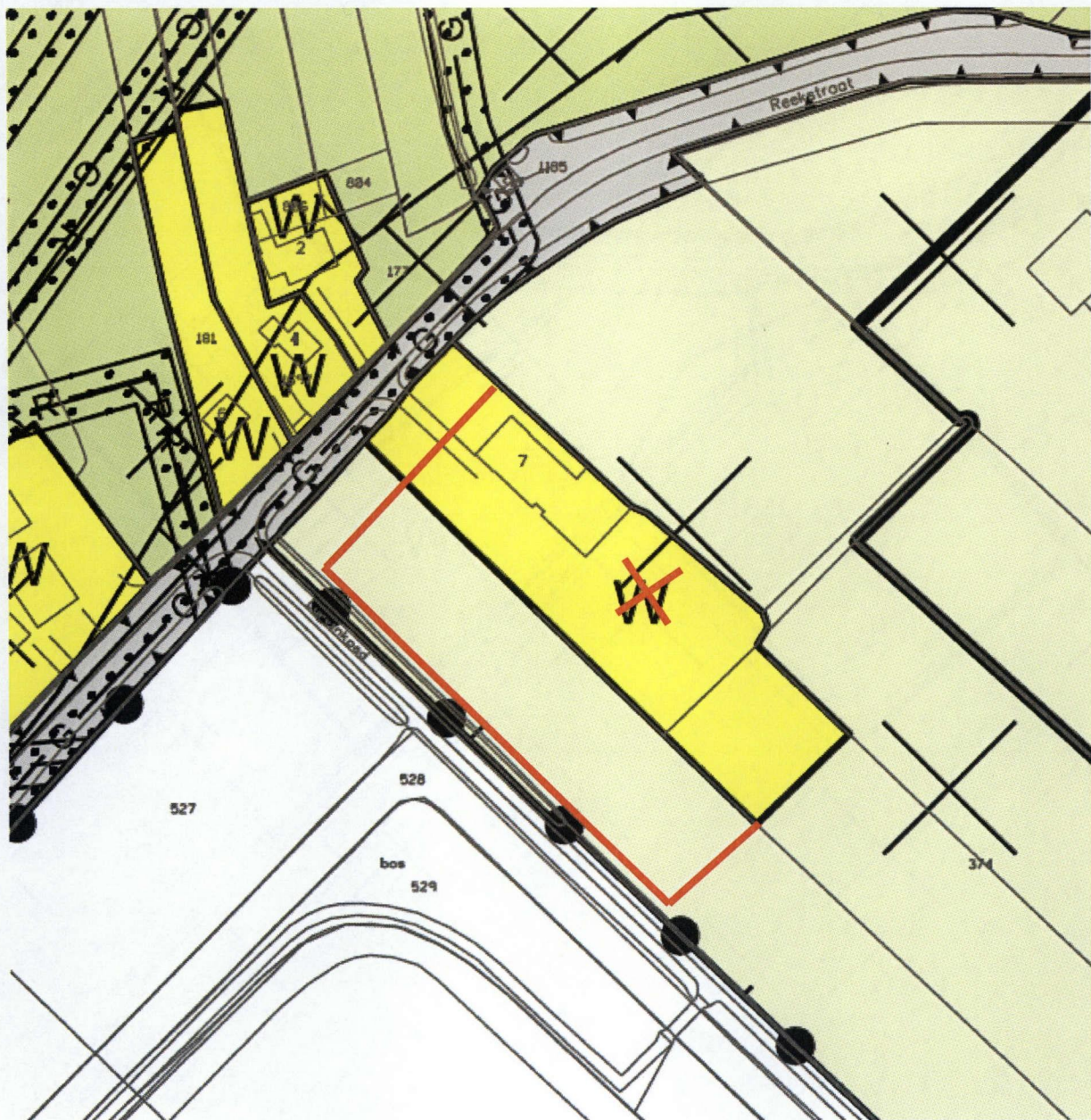


Zw ⁴¹14 vergroting agrarisch bouwvlak Zellerstraat 4

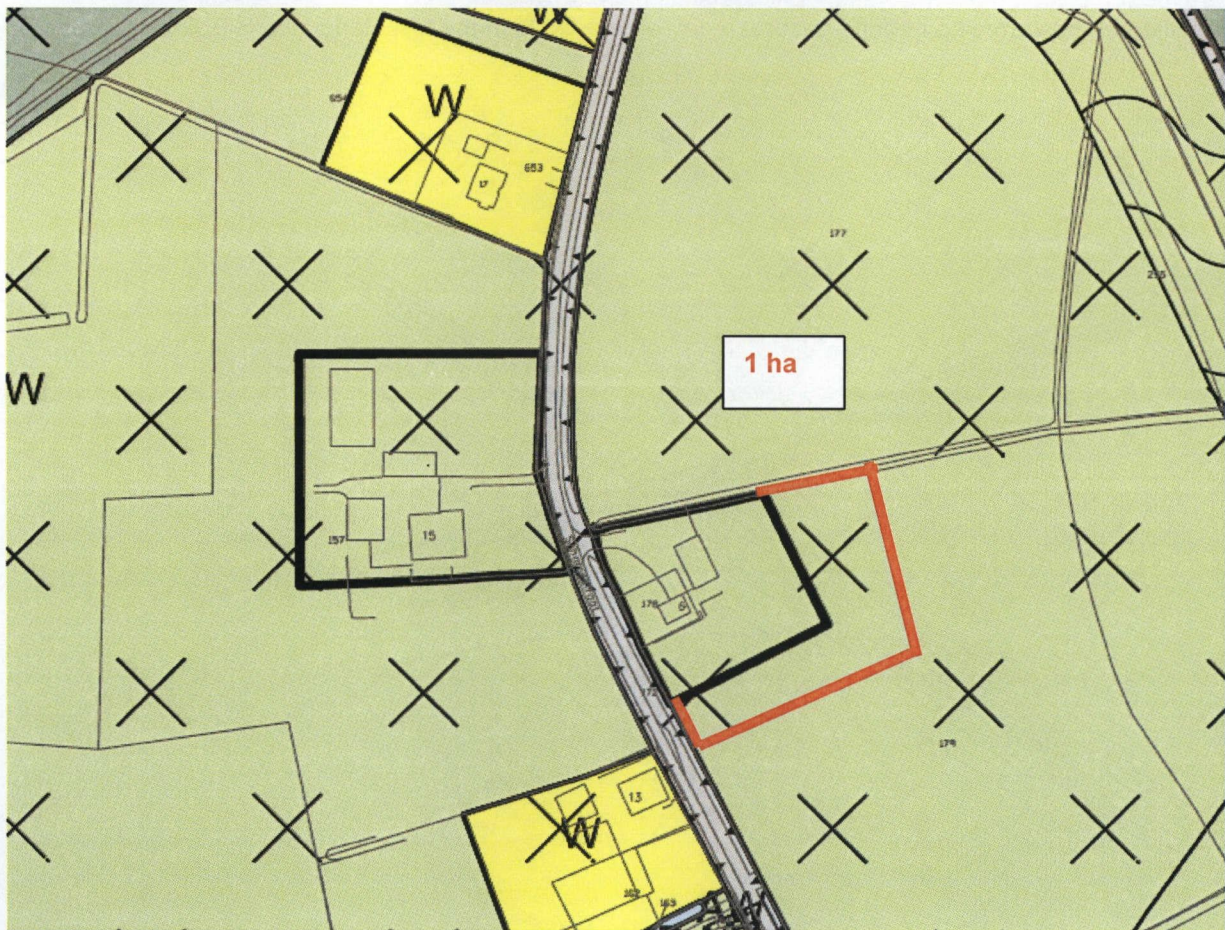




33
Zw ~~22~~ Reekstraat 7 Toekenning (vigerend) agrarisch bouwvlak ipv woonbestemming



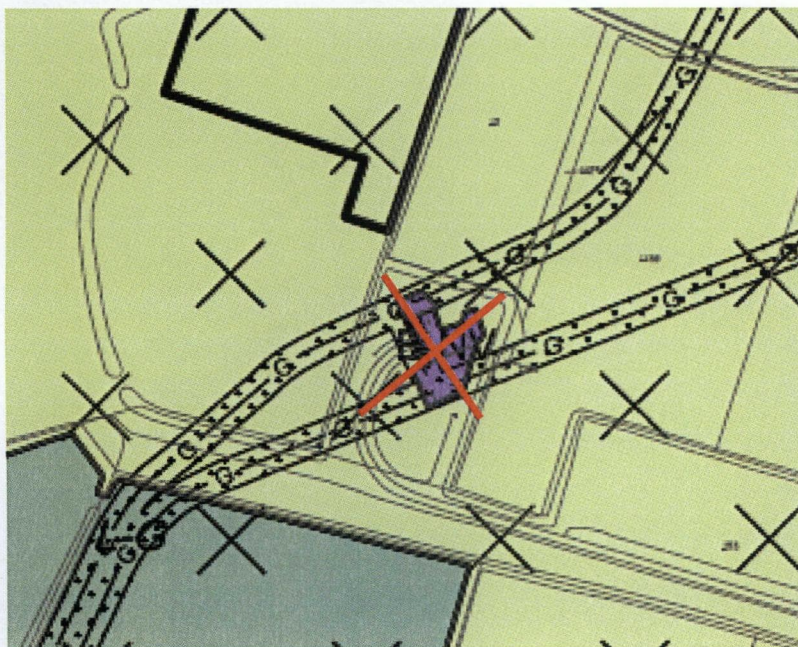
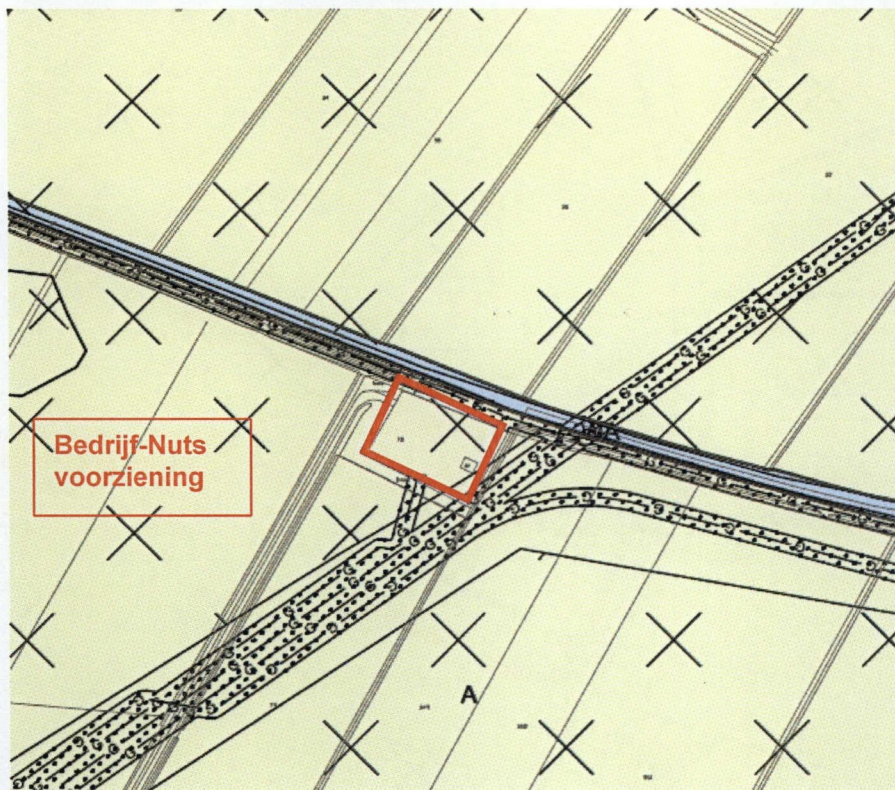
34
Zw 32 Scharsestraat 6, vergroting bestaand agrarisch bouwvlak



Zw 42
33 Gasunie

Toevoegen Bedrijf – Nutsvoorziening Regelstation Ewijk

Verwijderen bestemming bedrijf – gasdrukregel- en meetstation tpv afsluiterlocatie S-039



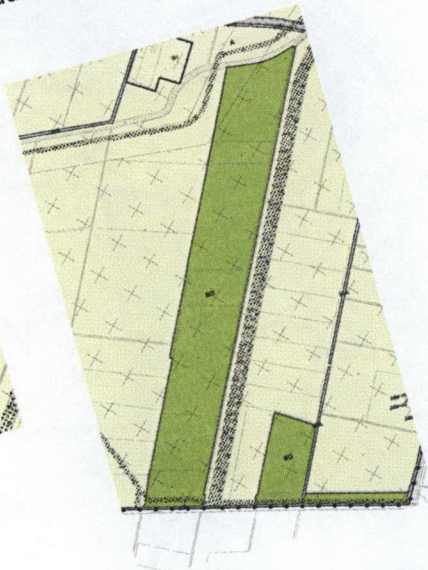
44
Zw 37 Groene Heuvels – aanduiding horeca op de exacte locaties



47
Zw 36 Rijkswaterstaat 25 meter bebouwingsvrije zone Vrijwaringszone-vaarweg Maaswaal-kanaal

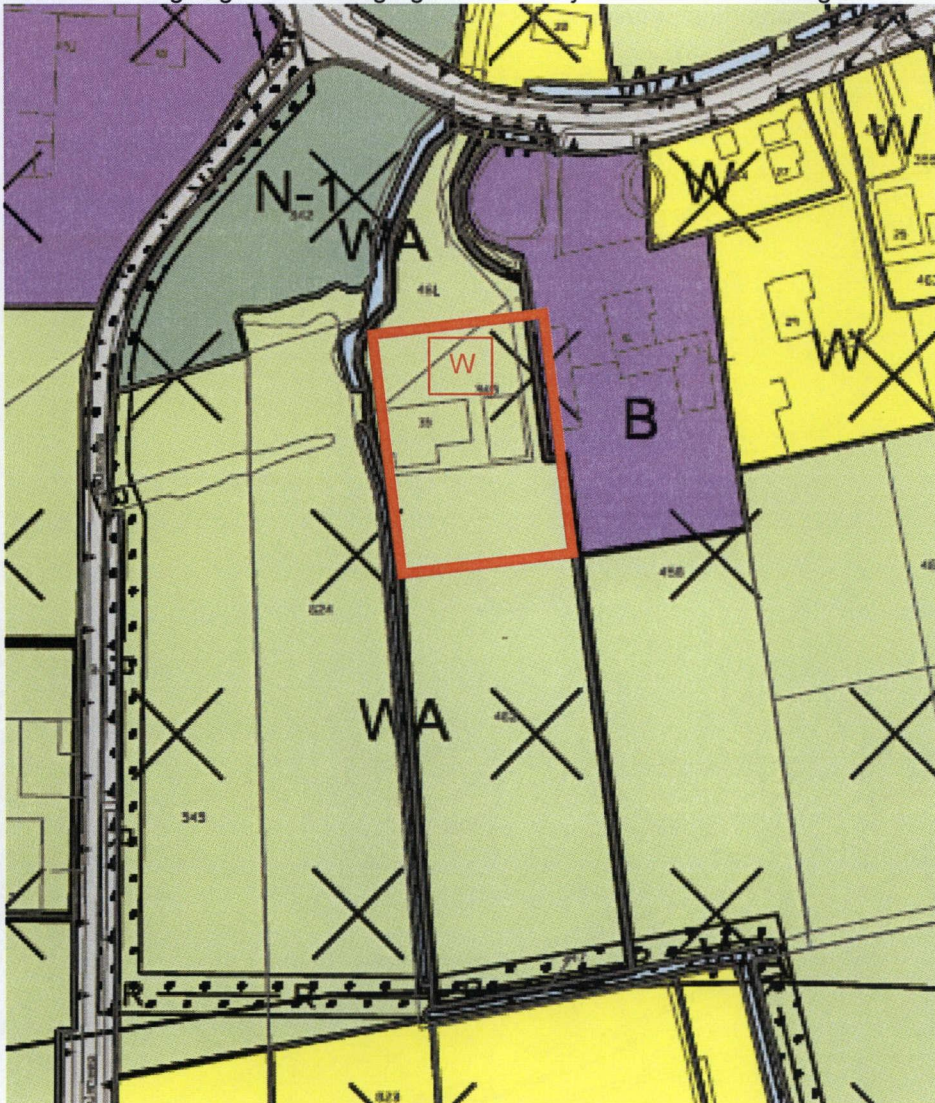


50
Zw 45 Vrijwillig landschapsbeheer
A Omzetting van bospercelen naar natuurbestemming

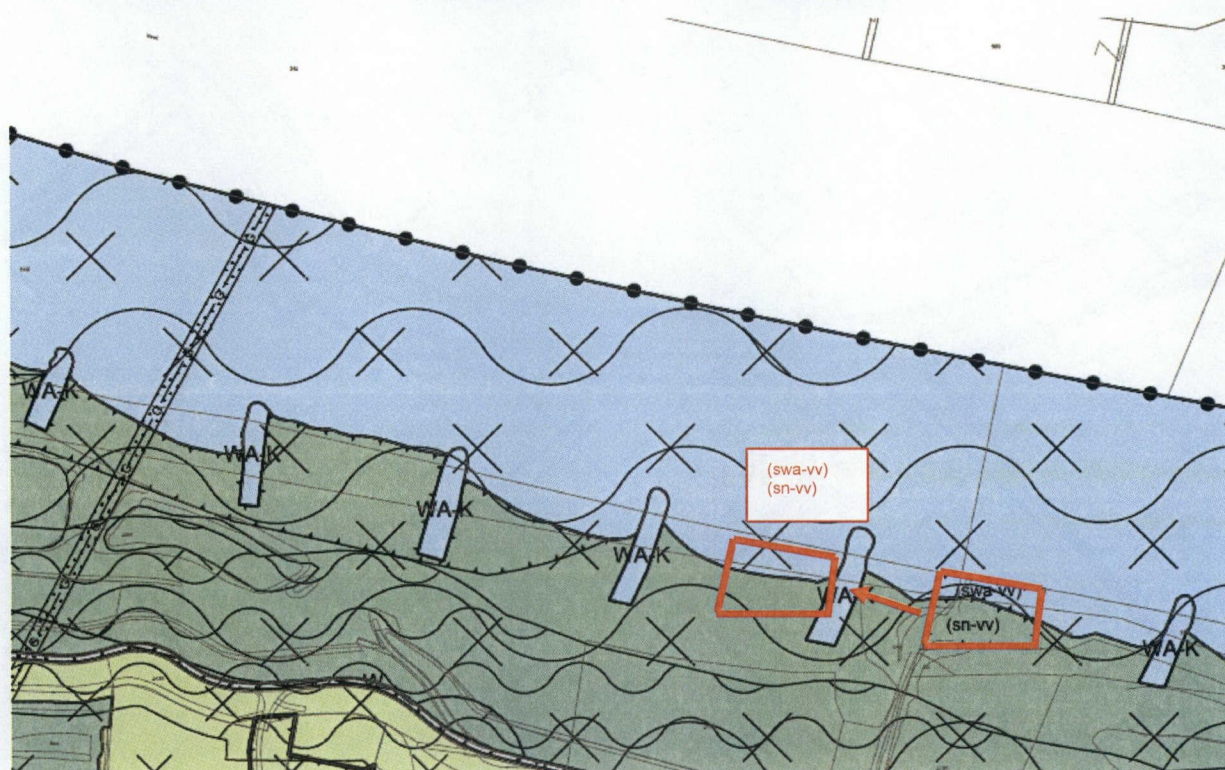


Zw 50

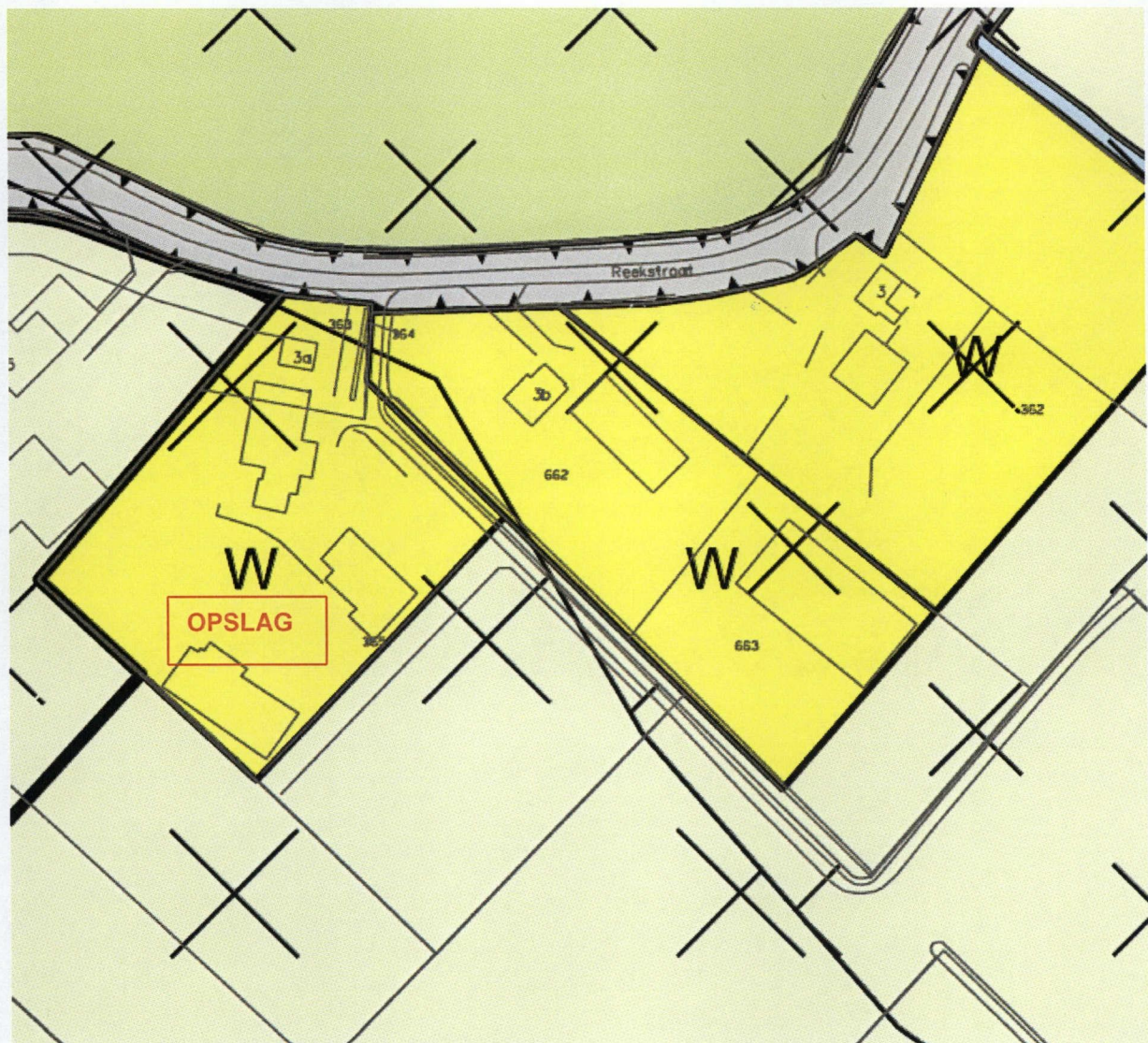
E3 Stuivenbergweg 3: omzetting agrarisch bedrijf in woonbestemming



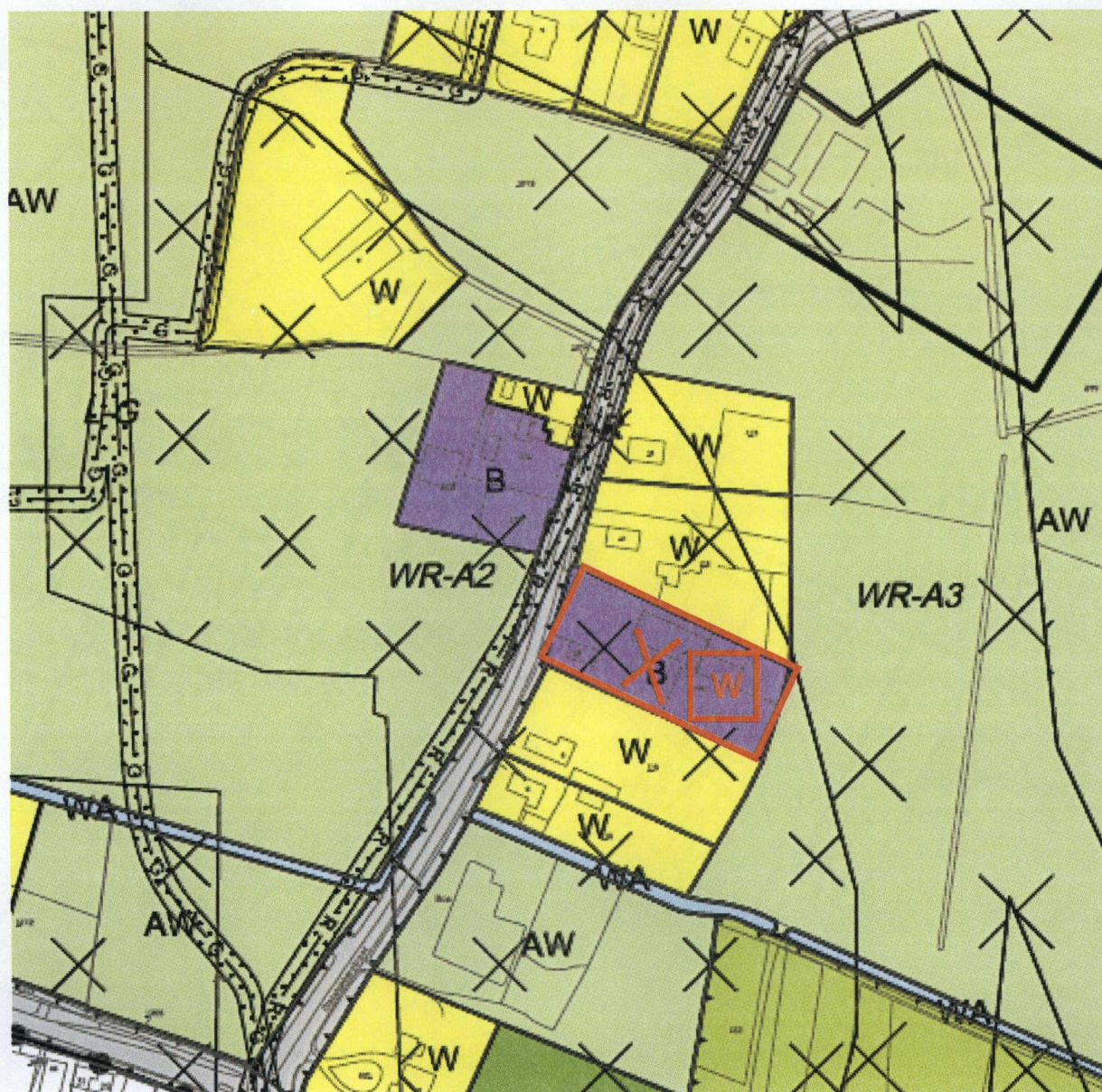
Aa3 Verplaatsing aanduiding natuur-veerverbinding en water-veerverbinding



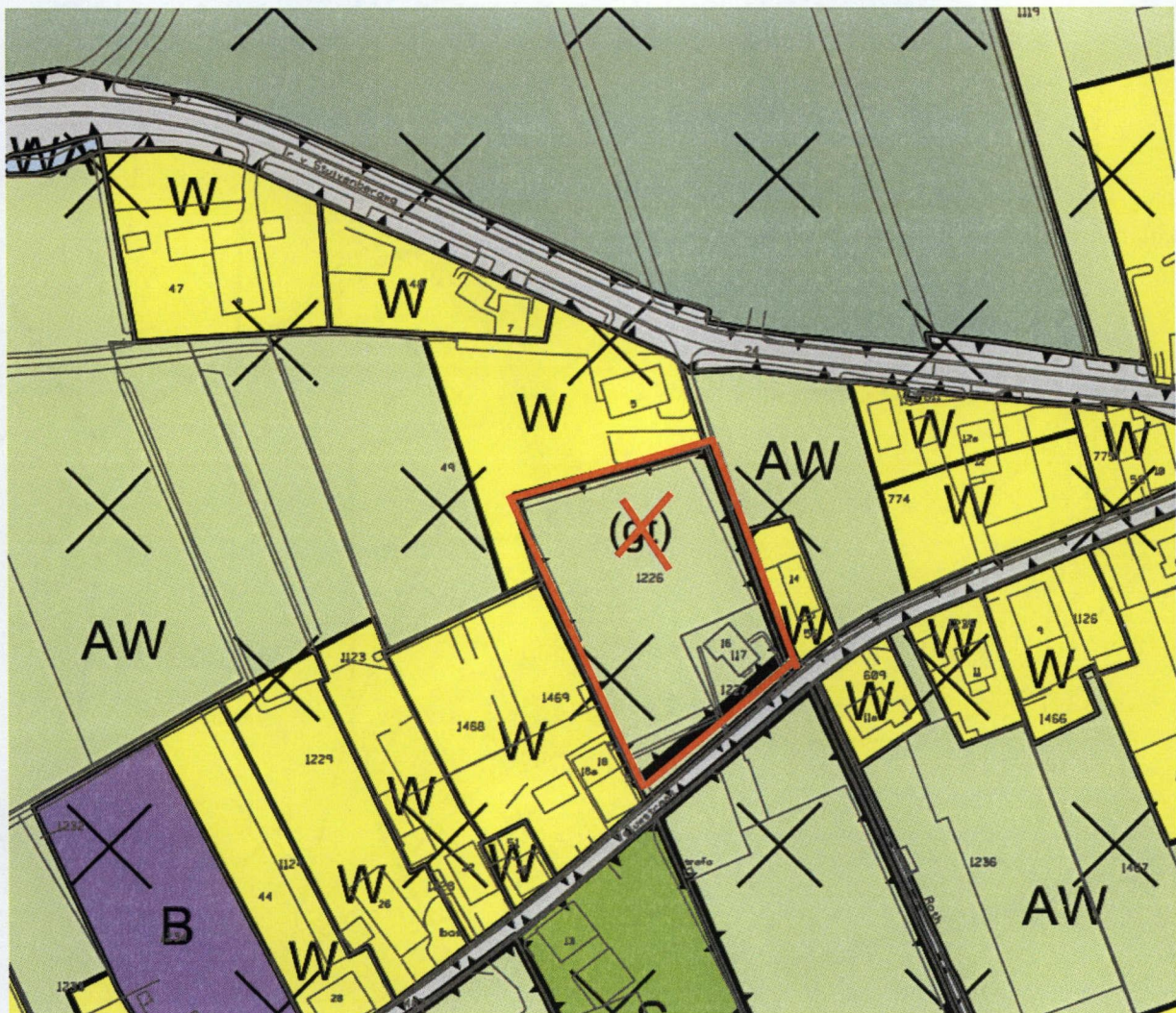
Aa4 Reekstraat 3a toevoeging aanduiding 'opslag' aan woonbestemming



Aa5 Distelakkerstraat 10/12 Omzetting van bedrijf- naar woondoeleinden



Aa10 Veluwstraat 16 buiten plangebied vanwege lopende afzonderlijke planprocedure



Aa11 Deinschestraat 12 en Molenstraat 40 buiten plangebied vanwege lopende afzonderlijke
planprocedure



**Memo**

Behoort bij het besluit
van de raad van

Van : Ton Elschot
Aan : burgemeester en wethouders / gemeenteraad
Datum : 2 mei 2011
Onderwerp : voorgestelde wijzigingen bestemmingsplan buitengebied t.o.v. het ontwerpplan

14-06-11
de griffier,

Registratienummer : INT11.0330

Registratiecode : 

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt een aantal wijzigingen voorgesteld in het definitief vast te stellen bestemmingsplan. De voorgestelde wijzigingen vloeien voort uit de ingediende zienswijzen tegen het ontwerpplan en uit ambtshalve aan te brengen wijzigingen vanwege door te voeren verbeteringen.

Alle wijzigingen zijn gemotiveerd verwoord in de Nota zienswijzen, die als bijlage bij het vaststellingsbesluit is gevoegd.

Voor uw overzicht zetten wij de belangrijkste wijzigingen nog even op een rij:

Naar aanleiding van de zienswijzen:

1. De verbeelding is op diverse onderdelen gewijzigd. Zie overzicht bij Nota zienswijzen.
2. Horeca Dijk 36: "Uitspanning" toegestaan als opgenomen in de definitiebepaling; houden van feesten en partijen is strijdig gebruik.
3. Uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven: de bestaande toegestane bebouwde oppervlakte mag voor alle bedrijven bij recht met 10% worden uitgebreid, met dien verstande dat de uitbreiding nooit meer dan 100 m² mag bedragen.
Voor zover de totale bedrijfsoppervlakte inclusief de gewenste uitbreiding niet meer dan 500 m² bedraagt kan bij recht de bebouwde oppervlakte met 20% worden uitgebreid.
4. De locaties Reekstraat 3a en 3b zullen op de verbeelding worden voorzien van een aanduiding 'opslag'. In de regels wordt expliciet opgenomen dat ter plaatse in pandige statische opslag van kampeermiddelen en boten is toegestaan.
5. In de begrippenlijst van de regels zal een definitie voor niet-agrarische nevenactiviteiten worden opgenomen.
6. Op de verbeelding zullen bospercelen zonder houtproductie worden bestemd als Natuur-1. De toelichting zal worden aangepast m.b.t. het Roodslag.
7. Op de verbeelding zullen de gronden langs de A50 tussen de Van Heemstraweg en de Ir. Van Stuivenbergweg worden bestemd als Bos en de gronden tussen de Dijk en de Ir. Van Stuivenbergweg als Natuur-1.
8. In de regels wordt aan de bestemming "Water" "behoud en ontwikkeling van natuurwaarden" aan de doeleindenomschrijving toegevoegd.
9. Het agrarisch bouwvlak aan de Ir. Van Stuivenbergweg 33 zal worden omgezet in een woonbestemming.
10. Er zal in de regels een afwijkmogelijkheid worden toegevoegd m.b.t. verhogen van de goothoogte naar 8 meter voor fruitteeltbedrijven.
11. In de toelichting zal expliciet worden vermeld dat initiatieven in het kader van mestbewerking en mestverwerking t.b.v. het eigen bedrijf bij recht zijn toegestaan, mits wordt voldaan aan de regulier gestelde maatvoeringseisen.

Ambtshalve wijzigingen:

1. Op de verbeelding wordt ter plaatse van Distelakkerstraat 10/12 de bedrijfsbestemming gewijzigd in een woonbestemming voor de bestaande woning (Distelakkerstraat 10). In de regels wordt de bedrijfsbestemming geschrapt uit de bedrijventabel.
2. In de bedrijventabel in de regels zal de term voor caravanstalling worden geüniformeerd ten behoeve van de eenduidigheid.
3. Voor de locatie Veluwstraat 16 is recentelijk op 16 maart 2011 een afzonderlijk bestemmingsplan vastgesteld. Het vastgestelde plan kent o.a. een speciale regeling voor dove gevels. Vanwege de specifieke regelingen in het plan Veluwstraat 16, dient dit vastgestelde plan te blijven gelden. Daarom zal de locatie uit het plan Buitengebied worden gehaald.
4. Voor de locaties Deijnschestraat 12 en Molenstraat 40 is een afzonderlijk/ gezamenlijk bestemmingsplan in procedure ten behoeve van de verplaatsing van een agrarisch bedrijf. Daarin krijgt Deijnschestraat 12 een woonbestemming en Molenstraat 40 een agrarische bestemming. Dit bestemmingsplan heeft in ontwerp ter inzage gelegen per 16 februari 2011. Vanwege de specifieke regeling dient dit plan te gelden en worden de betreffende locaties uit het bestemmingsplan Buitengebied gehaald.



Routingformulier B&W- en raadsvoorstel

Onderwerp	: Aanvullend raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Buitengebied.		
Auteur	: Ton Elschot	Informeren	
B&W-vergadering	: 7 juni 2011	publieksbalie	:
Portefeuillehouder	: P.J.M. de Klein		

Voorstel:

Stel het bestemmingsplan Buitengebied vast op 14 juni 2011, met aanvulling c.q. in afwijking van het raadsvoorstel BW11.00684, als verwoord in dit voorstel.

Advies afdeling	Ja/nee	Da-tum	Akk.	Niet akk.	Bij-lage	Kostensoort Kostenplaats
Inwoners						Restbudget ☐ Zie financiële paragraaf € Afdelingshoofd Directie ☐ Akkoord ☐ Gezien Paraaf: ☐ Akkoord ☐ Gezien Paraaf: OR: GO:
BOR						
OW						
FIN						
Veiligheid						
P&O						
SOZ						
VROM						
Controlling						
Projectbureau						

College burgemeester en wethouders

Parafen B&W	Akk.	Bespr.	Vraag	Collegebesluit
Burgemeester				<u>all</u> 31 MEI 2011
Wethouder				
Wethouder				
Wethouder				
Secretaris				
Parafen				

Commissie

Het college biedt dit raadsvoorstel aan, aan het raadspresidium en stelt agendering voor in de commissie: Datum:	Raadspresidium agendeert voor de commissie: ☐ PAZ ☐ Ruimte ☐ Samenleving Datum: Raad d.d.:	Commissieadvies: ☐ unaniem ☐ anders: ☐ aanvullend voorstel van het college gewenst over: Paraaf raadsgriffier
---	--	---

Gemeenteraad

Raadsbesluit: Conform / niet akkoord Datum: 14-06-11	☐ Amendement	Paraaf raadsgriffier Paraaf voorzitter
--	-------------------------------------	---

Raadsvoorstel

Datum	: 30 mei 2011	Raadsvergadering	: 14 juni 2011
Nummer(agenda)	:	Commissie 1	: Ruimte
Registratienummer	: BW11.00799	Datum	: 24 mei 2011
Registratiecode	: 	Commissie 2	:
Auteur	: Ton Elschot	Datum	:
E-mail	: t.elschot@beuningen.nl		
Portefeuillehouder	: P.J.M. de Klein		
Status openbaarheid	: Openbaar	Niet openbaar tot	:
Onderwerp	: Aanvullend raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Buitengebied.		

Bestuurlijke samenvatting

Naar aanleiding van vragen van de fractie van de PvdA en de behandeling van het raadsvoorstel BW11.00684 in de commissie Ruimte doet het college de raad een aanvullend voorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Dit betreft:

1. de bestemmingen Bos en Natuur-1;
2. de uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven.

Voorstel

Stel het bestemmingsplan Buitengebied vast met aanvulling c.q. in afwijking van het raadsvoorstel BW11.00684, als verwoord in dit voorstel.

Inleiding

Naar aanleiding van vragen d.d. 12 mei 2011 van de fractie van de PvdA en de behandeling van het raadsvoorstel BW11.00684 in de commissie Ruimte doet het college hierbij de raad een aanvullend raadsvoorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Dit betreft:

1. de bestemmingen Bos en Natuur-1;
2. de uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven.

Argumenten

1. *Heldere basis voor het onderscheid tussen de bestemmingen Bos en Natuur-1*

De geschiedenis met betrekking tot de opname van de bestemmingen Bos en Natuur-1 in het voorontwerp en ontwerpbestemmingsplan Buitengebied laat diverse benaderingen zien. Naar aanleiding van vragen van de fractie van de PvdA kiest het college nu er voor om aan te haken bij het provinciale Natuurbeheersplan 2011, waarin onderscheid is gemaakt in bosgebieden met een productiedoelstelling en bosgebieden zonder een productiedoelstelling. Op die manier is er in ieder geval een eenduidige basis voor het onderscheid tussen de bestemmingen Bos en Natuur-1. In de antwoordbrief aan de PvdA met bijlage (aanpassing verbeelding) is dit verwoord. Wij stellen u voor het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd vast te stellen conform de antwoordbrief met bijlage, die ook als bijlage bij dit voorstel is gevoegd.

In afwijking van de eerder voorgestelde beantwoording van zienswijze 50 van Vrijwillig Landschapsbeheer in de nota zienswijzen, stellen wij tevens voor in te stemmen met een gewijzigde beantwoording in de nota zienswijzen op het onderdeel Doddendaal, zuidelijk deel, dat een bestemming Bos krijgt.

In de bijlage bij dit voorstel: "Bos Doddendaal Zuid" gaan wij naar aanleiding van een vraag van de fractie Groen Links nader in op de bestemming voor dit bos.

2. *Afstemming niet-agrarische bedrijven met bestemmingsplan Buitengebied Wijchen*

Na de behandeling in de commissie Ruimte op 24 mei 2011 is nog gebleken, dat benw van Wijchen een andere regeling aan de raad voorstellen dan wij hebben opgenomen in ons raadsvoorstel van 18 april 2011 met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven. Geconstateerd is dat er met een onderscheid in uitbreidingsmogelijkheden van 10% en 20% onbillijkheden kunnen ontstaan voor bedrijven die net boven of onder de 500 m2 zitten. Het omslagpunt van 20% naar 10% valt niet zodanig te maken, dat het goed en eenvoudig toepasbaar is. Daarom stellen wij nu voor, dat de bestaande toegestane bebouwde oppervlakte voor alle bedrijven bij recht met 20% mag worden uitgebreid, met dien verstande dat de uitbreiding nooit meer dan 100 m2 mag bedragen. Daarmee is ook de nagestreefde uniformiteit, waar mogelijk, tussen beide bestemmingsplannen gediend.

In de Nota zienswijzen zal de thematische beantwoording onder C op pagina 3 vervangen worden door de volgende tekst:

“C. Uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven

In verschillende zienswijzen wordt verzocht om aanpassing van de uitbreidingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijven. Enkele bestaande bedrijven verzoeken om meer uitbreidingsmogelijkheden, terwijl andere indieners juist verzoeken om inperking van de mogelijkheden middels het stellen van een absoluut maximum aan de rechtstreeks toegestane bebouwinguitbreiding.

Reactie gemeente

Conform de provinciale verordening wordt uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid tot een maximum van 20% van het bebouwd oppervlak toegestaan, met dien verstande dat het provinciaal beleid is, dat de totale maximale bedrijfsoppervlakte na uitbreiding niet groter mag zijn dan 375m². Een grotere uitbreiding kan worden toegestaan, indien deze uitbreiding in overeenstemming is met een door Gedeputeerde Staten geaccordeerd regionaal beleidskader.

De regionale beleidsinvulling van het KAN / Stadsregio d.d. 18 oktober 2007 (Notitie functieverandering buitengebied) bepaalt m.b.t. het multifunctionele gebied (en dat is voor het plangebied van toepassing) dat per planperiode 20% van de bestaande bebouwde oppervlakte mag worden uitgebreid, met dien verstande dat de totale maximale bedrijfsoppervlakte na uitbreiding niet groter mag zijn dan 500 m². Als het bestaand bedrijfsoppervlak groter is kan -op basis van jurisprudentie- een uitbreiding van 10% in beginsel worden toegestaan.

De gemeente wenst haar regeling meer in overeenstemming te brengen met het regionale beleid, met dien verstande dat wel een absoluut maximum wordt opgenomen voor de toegestane uitbreiding. Voor meer grootschalige uitbreidingen zal een afzonderlijke planprocedure noodzakelijk zijn, waarin de eventuele gevolgen van de uitbreiding op de omgeving nader getoetst en afgewogen kunnen worden.

De bestaande toegestane bebouwde oppervlakte mag voor alle bedrijven bij recht met 20% worden uitgebreid, met dien verstande dat de uitbreiding nooit meer dan 100 m² mag bedragen.”

Bijlage

1. Antwoordbrief aan de PvdA met bijlage (aanpassing verbeelding).
2. Bos Doddendaal Zuid

Burgemeester en wethouders,

A.H.W.M. Kocken RA
secretaris

mr. drs. H.N.A.J. Zijlmans
burgemeester



Fractie PvdA Beuningen
R. Straathof

Datum :
Kenmerk : UI11.07774
Kenmerkcode : 
Uw contact : Ton Elschot
Telefoon : 14 024
Onderwerp : vragen bestemmingsplan buitengebied

Geachte mevrouw Straathof,

U heeft bij brief van 12 mei 2011 namens de fractie van de PvdA Beuningen vragen gesteld aan ons college over het bestemmingsplan buitengebied, zoals dat door ons aan de raad is aangeboden ter vaststelling in zijn vergadering van 14 juni 2011. Het bestemmingsplan is geagendeerd voor de commissie Ruimte op 24 mei 2011. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Bestemming Natuur-1 versus Bos:

Het betreft hier bestaande binnendijkse bos- en natuurgebieden, die geen onderdeel uitmaken van de EHS. Binnendijkse EHS-gebieden zijn in ieder geval bestemd als Natuur-1, buitendijkse EHS gebieden zijn bestemd als Natuur-2.

In het voorontwerpbestemmingsplan is er uiteindelijk voor gekozen betreffende gebieden te bestemmen als Natuur-1, conform de EHS gebieden. In het voorontwerp was geen afzonderlijke bosbestemming opgenomen.

Mede naar aanleiding van de inspraak/overlegreactie van de ZLTO evenals enkele andere individuele inspraakreacties (ook in Wijchen) zijn de bestemmingen van deze gebieden in het ontwerp gewijzigd in Bos.

Het betreft hier immers feitelijke bosgebieden, die in het vigerend bestemmingsplan ook reeds waren bestemd als Natuur met de nadere aanduiding 'bos, houtsingel'.

Conform de doeleindenomschrijving waren betreffende gronden bestemd voor het behoud en de ontwikkeling van de betreffende landschapselementen en voor bosbouw.

Die vigerende 'bos'regeling is in het ontwerp doorvertaald met een specifieke bosbestemming, waarbij behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke en natuurwaarden expliciet is geregeld. Hiermee worden de betreffende gebieden in beginsel planologische adequaat beschermd.

Ontwerpbestemmingsplan

7.1.1 Algemeen

De voor Bos aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bosbouw en houtproductie;
 - b. behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke en natuurwaarden;**
 - c. water en waterhuishoudkundige doeleinden;
 - d. extensief recreatief medegebruik;
 - e. agrarisch gebruik gericht op natuurbeheer;
- een en ander met bijbehorende voorzieningen en overeenkomstig de in 7.1.2. opgenomen nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving.

7.1.2 Nadere detaillering van de bestemming

In het onderstaande is een nadere detaillering opgenomen van het bepaalde in 7.1.1:

- a. Verhouding tussen de doeleinden

Binnen deze bestemming is het beleid primair gericht op het beschermen van de landschappelijke en ecologische waarden. Houtproductie is toegestaan, mits dit ondergeschikt is aan het bosbehoud en het behoud van de landschappelijke en natuurwaarden.

De raad heeft op 18 januari 2011 ingestemd met deze voorgestelde regeling in het ontwerpplan en de Commentaarnota inspraak en vooroverleg.

Er is overigens op zich niets op tegen om betreffende gebieden, waarvan de natuurwaarden 'hoog' wordt geacht, alsnog als Natuur-1 te bestemmen. Een dergelijke bestemmingswijziging leidt niet tot extra belemmeringen voor omliggende agrarische percelen.

Bestemming Natuur-1 in plaats van Bos

In ons voorstel aan de raad hebben wij reeds opgenomen de bestemming Bos te wijzigen in Natuur-1 voor diverse percelen, naar aanleiding van de zienswijze (nr. 50) van Vrijwillig Landschapsbeheer. In de Zienswijzennota met bijbehorende verbeeldingen (bijlage bij het raadsvoorstel) is dit verwoord en zichtbaar gemaakt.

In de Memo d.d. 2 mei 2011 bij het raadsvoorstel met de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan is dit nog eens samengevat als volgt:

- 5. Op de verbeelding zullen bospercelen zonder houtproductie worden bestemd als Natuur-1. De toelichting zal worden aangepast m.b.t. het Roodslag.
- 6. Op de verbeelding zullen de gronden langs de A50 tussen de Van Heemstraweg en de Ir. Van Stuivenbergweg worden bestemd als Bos en de gronden tussen de Dijk en de Ir. Van Stuivenbergweg als Natuur-1.
- 7. In de regels wordt aan de bestemming "Water" "behoud en ontwikkeling van natuurwaarden" aan de doeleindenomschrijving toegevoegd.

Om de keuze voor een bos dan wel natuurbestemming goed te onderbouwen lijkt het ons het meest doelmatig uit te gaan van het provinciale Natuurbeheersplan 2011, waarin onderscheid is gemaakt in bosgebieden met een productiedoelstelling en bosgebieden zonder een productiedoelstelling.

Op basis van dit onderscheid willen wij de raad een aantal aanpassingen van de verbeelding voorstellen. Die voor te stellen aanpassingen zijn verwoord en verbeeld in de bijlage bij deze brief.

Kavel Zellerstraat en gebied ten noorden van Groene Heuvels

De door u genoemde kavel aan de Zellerstraat en het gebied ten noorden van de Groene Heuvels hebben geen bestemming Archeologische Waarden gekregen, omdat op die terreinen inmiddels al voldoende archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden.

De kavel aan de Zellerstraat is in eigendom bij Weijers Holding bv en kent een vergunde situatie, die overgenomen is in het bestemmingsplan Buitengebied: eind 2008 is via artikel 19 WRO bouwvergunning verleend voor agrarische bedrijfsopstallen ten behoeve van een bedrijfsverplaatsing; tevens is een milieuvergunning verleend voor o.a. melkkoeien en 400 vleesvarkens, die momenteel wordt vernieuwd. In afwachting van de definitieve feitelijke en juridische situatie is er geen aanduiding voor intensieve veehouderij toegekend.

Aanvullend raadsvoorstel

De wijzigingen die conform onze hiervoor vermelde reactie aangebracht kunnen worden in het vast te stellen bestemmingsplan, zullen verwoord worden in een aanvullend raadsvoorstel na de commissie Ruimte.

Tot slot

In deze brief hebben wij uw vragen van 12 mei 2011 beantwoord. Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met Ton Elschot van de afdeling VROM via telefoonnummer 14 024.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

A.H.W.M. Kocken RA
secretaris

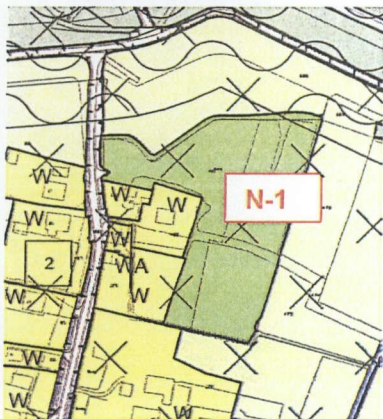
mr. drs. H.N.A.J. Zijlmans
burgemeester

Voorgestelde aanpassingen van de verbeelding nav schriftelijke vragen van de PvdA-fractie

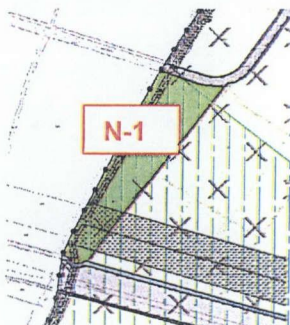
Bestemmingswijziging van Bos naar Natuur – 1:

Dit betreft een 9-tal bestaande bosgebieden met natuurwaarden buiten de Ecologische hoofdstructuur, zonder bosproductie doelstelling; (natuurdoeltype 'Haagbeuken- en essenbos', cf provinciaal Natuurbeheersplan 2011).

1. Hoek Deijnschestraat en Dijk (reeds toegezegd in zw 41, vrijwillig landschapsbeheer);



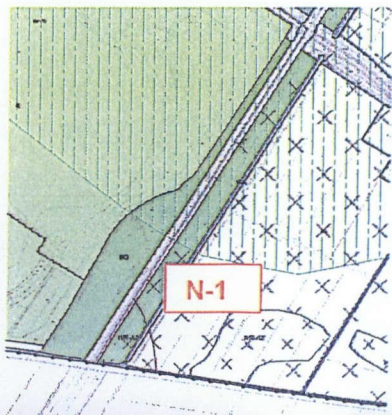
2. Verlengde Deijnschestraat;



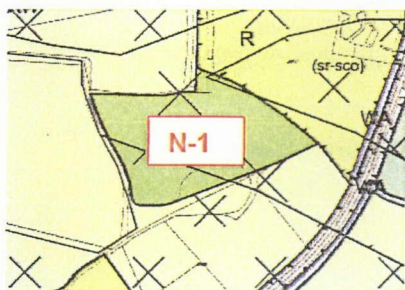
3) Begijnenstraat/Koningstraat (bosje van de Baron);



4) Oostelijk van de A50, ten zuiden van de Ficarystraat;



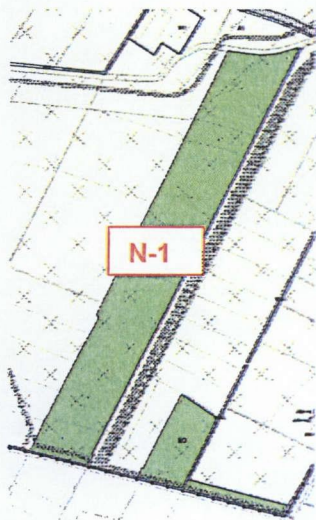
5) Binnenweg, zuidelijk van de Scouting (reeds toegezegd in zw 50, vrijwillig landschapsbeheer);



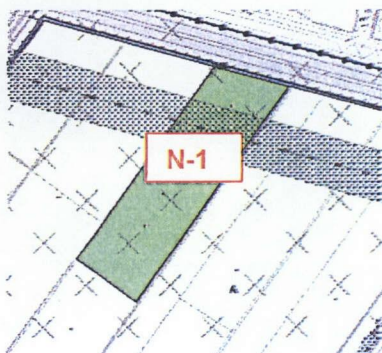
6) Gronden ten noorden van de Scouting (in afwijking van voorstel PvdA);



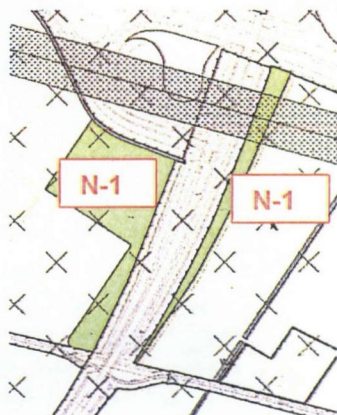
7) Personenbos (reeds toegezegd in zw 41, vrijwillig landschapsbeheer);



8) Gronden ten oosten van de Steeg (reeds toegezegd in zw 41, vrijwillig landschapsbeheer);



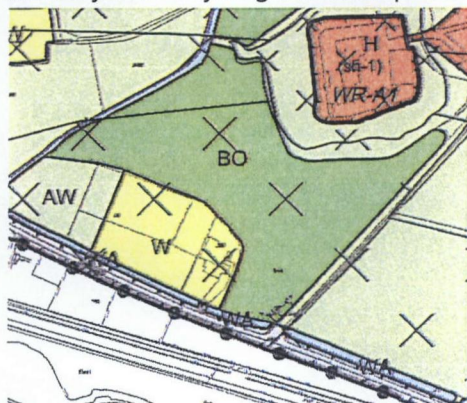
9) Gronden ten westen en oosten van de Schoenaker (in afwijking van het voorstel van PvdA)



Voor de overige (binnendijkse) bosgebieden binnen de gemeente blijft de Bos –bestemming gehandhaafd. Dit betreft een 7-tal bestaande bosgebieden buiten de Ecologische hoofdstructuur, met een expliciete bosproductie doelstelling, 'droog bos met productie' (cf provinciaal Natuurbeheersplan 2011).

Dit betreft navolgende locaties:

1. Westelijk van de Deijnschestraat (locatie vuilnisbelt); (in afwijking van voorstel PvdA);
2. Westzijde Begijnenstraat;
3. Westelijk van de A-50, zuidelijk van de Ficarystraat;
4. Doddendaal, zuidelijk deel; (in afwijking van voorstel PvdA en eerdere beantwoording zienswijze 41 Vrijwillig Landschapsbeheer)!



5. Doddendaal, de noten- en fruitboomgaard;
6. Oostzijde Hosterdstraat;
7. Oostelijk van het Personenbos.

Bijlage: Bos Doddendaal Zuid

Hieronder zijn de twee natuurdoeltypen die een rol spelen bij de regulering van de bos/natuurgebieden, opgenomen. Een – vereenvoudigde – samenvatting van het onderstaande zal deel uitmaken van de bestemmingsplantoelichting ten behoeve van het onderscheid tussen bos en natuur. De beschrijvingen en afbakeningen komen uit het provinciaal natuurbeheersplan.

Het bos bij Doddendaal is in het provinciaal natuurbeheersplan aangemerkt als een 'droog bos met productie' ; dit betekent niet dat er geen natuurwaarden zijn, het betekent ook niet dat er sprake is van zuiver productiegebied.

Wel betekent het dat de houtproductie mogelijk moet zijn. Zouden we een zuivere natuurbestemming op deze gronden leggen (en daarmee geen houtproductie toestaan), dan kan het natuurbeheersplan niet worden uitgevoerd. Ofwel, dan is de uitvoering van – een deel van - het natuurbeheersplan in strijd met het bestemmingsplan.

Overigens is de ambitie voor dit bos om te komen tot verdere natuurontwikkeling. Hiervoor kunnen subsidies worden verleend. Mocht het tot verdere natuurontwikkeling komen, kan dat zeker ook binnen de bestemming Bos. De natuurdoelstelling maakt een wezenlijk onderdeel uit van de bosbestemming, getuige de volgende zinsnede in de doeleinden van de bestemming bos:

Binnen deze bestemming is het beleid primair gericht op het beschermen van de landschappelijke en ecologische waarden. Houtproductie is toegestaan, mits dit ondergeschikt is aan het bosbehoud en het behoud van de landschappelijke en natuurwaarden.

N16.01 Droog bos met productie

1.1 Algemene beschrijving

Droog bos met productie bestaat uit verschillende, veelal van oorsprong aangeplante, bosopstanden van den, (winter)eik, beuk, Douglas, lariks of fijnspar. De voedselarmere delen worden grotendeels gedomineerd door den, eik en beuk, op de wat rijkere bodems is er een hogere groei van beuk, Douglas, lariks en spar, met betere mengingsmogelijkheden. Dit bostype is de productievariant van het bostype dennen-, eiken- en beukenbos (zonder productie; 15.02).

Het bostype komt voor op een voedselarme tot lemige, zandige, zure ondergrond van het Droge Zandlandschap zoals op de Veluwe, delen van Drenthe en Brabant. Lokaal is het bostype te vinden in het Heuvellandschap, kalkarme duinen en strandwallen. Het bostype is veelal uit hakhout, heide- en stuifzandterreinen ontstaan, maar kan ook aangelegd zijn op voormalige landbouwgronden waardoor de bovengrond verrijkt is.

Het is het omvangrijkste bostype en combineert een redelijk tot goede groei met een ruime variatie aan, en mengingsmogelijkheden van, loof- en naaldboomsoorten, vooral op de wat lemigere bosgroeiplaatsen. Het maakt dit type tot het belangrijkste type voor de houtproductie. De diversiteit is (nog) relatief laag. Dit wordt onder andere veroorzaakt door de uniforme aanleg en beheer in het verleden, door de jonge leeftijd van de bossen en onvoldoende abiotische kwaliteit als gevolg van verzuring en vermeting.

Oudere bossen en bossen op of grenzend aan oude bosgroeiplaatsen, hebben een relatief hoge natuurpotentie vooral wanneer deze een gevarieerde structuur met substantieel aandeel zware bomen en dood hout hebben. De betekenis voor de biodiversiteit bestaat vooral uit (vaak bedreigde) paddestoelen, korst- en bladmossen, enkele vaatplanten, insecten en broedvogels.

Droog bos met productie kan bestaan uit meer lichtere bossen door (mengingen van) den, lariks, eik en berk en/of meer donkere bossen (door mengingen) met beuk, Douglas en fijnspar. De armere delen blijven bij spontane ontwikkeling hoofdzakelijk een door dennen-, eiken en beuken gedomineerd bos. Op de wat rijkere delen leidt spontane ontwikkeling tot een bos waarin (combinaties van) beuk, Douglas, lariks of spar zullen gaan overheersen, vaak ten koste van den en eik. Het bostype combineert productieve soorten en een substantieel aandeel kwaliteitsbomen, met mede door het beheer beïnvloede, verschillende ontwikkelingsfasen, een gevarieerde bosstructuur, menging van boomsoorten en dood hout.

Spontane ontwikkelingen leiden (de komende decennia) vaak naar een dichter, vrij eenvormig bos met

natuurlijke verjonging van beperkte samenstelling en matige productiepotentie. Natuurlijke verstoringen zoals windworp hebben (vooralsnog) een beperkt effect hierop. De bedekking, samenstelling en doorgroeiperspectieven van loofbomen, struiken en struwelen worden sterk beperkt door de mate waarin herbivoren aanwezig zijn (edelhert, ree). Vaak is menselijk beheer, zoals kap, begrazingsbeheer en inbreng van strooiselverrijkende soorten (zie Droge bos variant zonder productie; 15.02), nodig om dynamiek, variatie en vestigingsmilieus te bevorderen. Hiermee kan tegelijkertijd gestuurd worden op verjonging die voldoende potentie heeft om de productie in kwalitatieve en kwantitatieve zin te waarborgen.

1.2 Afbakening

- Droog bos met productie omvat bossen op de voedselarme tot lemige zandgronden gedomineerd door loofbomen en (meereisende) naaldboomsoorten.
- Houtoogst is een doel en vindt periodiek plaats met een hogere intensiteit dan in de droge bossen beheertypen zonder productie of boomsoorten die oorspronkelijk van buiten Europa zijn ingevoerd zijn dominant over meer dan 20% van het areaal van het betreffende bosgebied.

N14.03 Haagbeuken- en essenbos

1.1 Algemene beschrijving

Haagbeuken- en essenbos wordt gedomineerd door diverse boomsoorten zoals haagbeuk, gewone es, esdoorn en gladde iep. Het betreft rijke bossen op klei- of leemgrond en/of op bodems waar aanrijking plaatsvindt met basen door periodiek hoge grondwaterstanden buiten de invloed van beek of rivier. Vegetatiekundig behoren de bossen tot het Haagbeukenverbond, Iepenrijke Eiken-Essenverbond en Verbond van Els en Es. De bijbehorende struwelen maken ook onderdeel uit van dit type. Het bostype is vaak rijk in structuur en kent een opvallende voorjaarsflora. Haagbeuken en- en essenbos komt op verschillende bodemtypen voor met een basisch en vochtig tot vrij nat karakter. Het meeste bos wat tot het beheertype behoort is aangeplant. Ook aangeplante wilgen- en populierenbossen in polders behoren hiertoe. De culturele oorsprong verraadt zich bijvoorbeeld door sporen van voormalig hakhoutbeheer of aanplant in rijen. Haagbeuken- en essenbos omvat bijvoorbeeld de aangeplante bossen op kleibodems zoals in Flevoland, eiken-haagbeukenbossen op lemige zandgrond in (voornamelijk) het oosten van Nederland en de hellingbossen op lemige/kleiige kalkhellingen in Zuid-Limburg.

Een rijke voorjaarsflora is kenmerkend in de eiken-haagbeukenbossen en hellingbossen met soorten als daslook, speenkruid en grote muur. Open plekken worden vaak gedomineerd door ruigtekruiden. In struwelen zijn vlier en doornstruiken aanwezig, bij begrazing ontwikkelen zich ook grazige vegetaties. Het beheertype is bij veel variatie in structuur rijk aan fauna en flora. De bossen in het Heuvellandschap zijn o.a. van belang voor specifieke amfibieën en orchideeën. De jonge polderbossen kennen vaak al wel een hoge rijkdom aan makkelijk koloniserende sporenplanten en vogels, maar zijn relatief arm aan vaatplanten en fauna die karakteristiek zijn voor oudere bosgroeiplaatsen en wel in de Beekdalen en het Heuvellandschap voorkomen.

1.2 Afbakening

- Haagbeuken- en essenbos omvat bos- en struweel op basenrijke klei- en leemgronden en/of gronden waar periodiek aanrijking plaatsvindt door periodiek hoge grondwaterstanden buiten de invloed van overstroming van beek en rivier.
- Maximaal 20% van de oppervlakte wordt gedomineerd door niet inheemse bomen.
- Op 80% van de oppervlakte wordt geen hout geoogst of is de houtoogst minder dan 20% van de bijgroei. Op de overige oppervlakte kan meer geoogst worden in het kader van omvorming naar een natuurlijker bos.