

Zienswijzennota Geerstraat en  
Begijnenstraat

GEMEENTE  BEUNINGEN



**BügelHajema**

Plek voor ideeën



# Zienswijzennota Geerstraat en Begijnenstraat

Inhoud

---

Rapport

11 februari 2014

Projectnummer 043.00.02.40.00





# Inhoudsopgave

Inleiding	5
Ingediende zienswijzen	7



# Inleiding

# 1

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan 'Geerstraat 16 en Begijnenstraat' met de bijbehorende inspraaknota en het planMER vanaf 22 november 2012 tot en met 2 januari 2013, gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen op het gemeentehuis en op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant en via RO-online. Tijdens deze termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden. De datum van het poststempel is hierbij bepalend.





# Ingediende zienswijzen

# 2

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
1	<b>Betreft ontwerpbestemmingsplan</b>	
a.	Indiener is van mening dat er tegenstrijdige informatie is verstrekt. De gemeente geeft aan dat de terinzagelegging loopt tot 2 januari terwijl de website-publicatie als vervaldatum 16 januari aangeeft.	In de tekst van de bekendmaking is één datum genoemd tot wanneer het plan voor eenieder ter inzage ligt. De wettelijke termijn voor ter inzage legging van een ontwerpbestemmingsplan betreft 6 weken. Hieraan is voldaan. De datum van 16 januari 2013 staat boven de bekendmaking als datum dat de publicatie van de website gehaald kan worden.
b.	Met het bedrijfsplan is sprake van een bedrijfsverplaatsing, waarbij tevens sprake is van een forse bedrijfstoename (+300%). Het bedrijfsplan betreft de realisatie in etappes van een megastal. Provinciaal beleid over hervestiging van een intensieve veehouderij gaat er vanuit dat hierbij sprake is van verplaatsing naar een <u>bestaand agrarisch bouwperceel</u> , daarvan is hier geen sprake. Er is dus sprake van nieuwvestiging en dit is alleen mogelijk binnen een landbouwontwikkelingsgebied.	De gemeente Beuningen is inderdaad terughoudend ten aanzien van nieuwvestiging. Het betreft hier echter verplaatsing van een bestaande intensieve veehouderij. Er komt geen nieuwe veehouderij bij. In dit geval heeft het bedrijf op de locatie aan de Geerstraat onvoldoende mogelijkheden om uit te breiden, zodat een rendabel bedrijf behouden blijft. In de periode 2005 tot 2007 zijn twee locaties in beeld geweest, namelijk een locatie aan de Deijnschestraat die beschikbaar was, en onderhavige locatie aan de Begijnenstraat. Dit betroffen beide geen bestaande bouwpercelen. Er waren op dat moment geen vrijkomende bouwpercelen bekend. In 2007 is een nadere verkenning uitgevoerd naar de mogelijkheden aan de Begijnenstraat. In 2010 heeft het college besloten om hieraan een vervolg te geven en is een overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer gesloten om voor deze locatie een ruimtelijke procedure te starten. In 2010 is begonnen met het opstellen van het bestemmingsplan en het planMER. Het bedrijf aan de Geerstraat zou gemoderniseerd moeten worden. Gezien de ligging nabij (burger)woningen aan de rand van het dorp is dit echter niet mogelijk en ook niet wenselijk. De noodzaak om het bedrijf naar een andere locatie te verplaatsen is hoog,

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
		<p>de levensvatbaarheid dient verbeterd te worden. Vestiging aan de Begijnenstraat blijkt mogelijk wat betreft milieuhygiënische aspecten en mogelijkheden voor landschappelijke inpassing, waardoor het ook ruimtelijk inpasbaar is. Overigens ligt het plangebied niet in een reconstructiegebied. In de reconstructieplannen zijn zones aangegeven waarmee de mogelijkheden voor nieuwvestiging, hervestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven worden bepaald. Het Streekplan 2005 (thans Structuurvisie) geeft aan dat buiten de reconstructiegebieden nieuwvestiging niet is toegestaan; hervestiging en uitbreiding wel. Het plangebied ligt niet in een reconstructiegebied, nieuwvestiging is daardoor niet toegelaten. In voorliggend plan is echter geen sprake van nieuwvestiging, maar van verplaatsing van een agrarisch bedrijf dat in milieutechnische zin een knelpunt vormt. Overigens heeft de provincie bij brief van 29 augustus 2012 aangegeven, dat er geen sprake is van strijd met het provinciale beleid. Indien met indiener geconstateerd zou moeten worden dat wel sprake is van strijd met het provinciaal beleid, dan staat het de gemeenteraad vrij om daarvan af te wijken, mits daar zwaarwegende argumenten voor zijn. Die zijn in casu zeker aanwezig, gelet op de bedrijfseconomische noodzaak tot verplaatsing, de milieu- hygiënische knelpunten in relatie tot de Natura 2000 en de kern Winssen.</p> <p>Er zijn grenzen aan de uitbreiding gesteld op basis van de zienswijzen. In het ontwerpbestemmingsplan was al opgenomen dat maximaal 2/3<sup>e</sup> van het bouwvlak gebruikt mocht worden voor het stallen van dieren. In het vast te stellen bestemmingsplan zullen wij het aantal m<sup>2</sup> letterlijk vastleggen in de regels, zodat dit voor omwonenden duidelijker is. De initiatiefnemer is voornemens zijn bedrijfsgebouwen met een omvang van maximaal 5060 m<sup>2</sup> te realiseren ten behoeve van het huisvesten van de dieren. In het ontwerpbestemmingsplan was vastgelegd dat hij maximaal mag verdubbelen (dus maximaal 10.000 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen, zoals stallen, werktuigenberging, mestopslag, etc.). Dit oppervlak is doorgerekend in het MER. Op basis van de uitkomsten van het MER is dit oppervlak beperkt tot 5060 m<sup>2</sup>, met een afwijkingsbevoegdheid, voor</p>

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
		vergroting van het staloppervlak, mits dat noodzakelijk is vanuit dierenwelzijn. Bovendien zal in het bestemmingsplan een zone worden vastgelegd, waarbinnen alleen het groen ten behoeve van de landschappelijke inpassing gerealiseerd kan worden en geen gebouwen of bijvoorbeeld erfverharding. Op deze wijze wordt realisatie van de landschappelijke inpassing bevorderd.
c.	Indiener is van mening dat de landelijk optredende problematiek rond veehouderijbedrijven, waaronder de Reconstructiewet, geheel ten onrechte buiten beschouwing wordt gelaten in de notitie.	Zie antwoord onder b. Overigens is in het ontwerpbestemmingsplan ingegaan op het ruimtelijke beleid dat van toepassing is op het plangebied.
d.	Indiener is van mening dat zonder een beschouwing over de economische (markt)omstandigheden, geen zinnig besluit kan worden genomen. Het is namelijk de vraag of bulkproductie van varkensvlees in Nederland nog rendabel is te noemen, gelet op de internationale markt met aanzienlijk lagere kosten.	Zoals in de economische uitvoering van de toelichting is vermeld, zijn de kosten van voorliggend initiatief voor rekening van de initiatiefnemer. Verkenning van economische marktomstandigheden is een taak van de initiatiefnemer, deze zal immers een rendabel en gezond bedrijf voor ogen hebben. Hervestiging en schaalvergroting is een door de initiatiefnemer gekozen invulling daarvan, om de productie verder te optimaliseren en het bedrijfsinkomen op peil te houden. De schaalvergroting is hierbij afgestemd op de kwaliteit van het landschap en er is ingestoken op versterken van duurzaamheid en innovatie en de relatie tussen stad en platteland.
e.	Indiener vindt het opmerkelijk dat dit bedrijfsinitiatief geen significante effecten zal hebben op omliggende natuurwaarden, aangezien een nieuwe ammoniakemissiebron wordt toegevoegd. Ook is de bijdrage van de achtergronddepositiewaarde op speciale beschermingszones onvoldoende meegewogen (zie Alterra-rapport 1698, ISSN 1566-7197 [2008]).	Om te onderzoeken of er sprake is van significante effecten is onder meer een voortoets op ammoniak uitgevoerd, deze is als paragraaf 6.4 (en bijlage 2) aan de planMER toegevoegd. Deze paragraaf gaat in op de natura 2000-gebieden en paragraaf 6.2 op de WAV-gebieden uit de Ecologische Hoofdstructuur en de beschermde soorten in het plangebied. Voor onderzoek naar andere natuurwaarden bestaat geen wettelijke noodzaak. Tevens is aangegeven, dat door middel van de provinciale verordening (en vanaf 2014 het PAS-beleid) in ieder geval is gegarandeerd dat uitbreiding van agrarische bedrijven geen significante effecten zullen hebben op Natura 2000-gebieden op het gebied van stikstof. Overigens wordt geen nieuwe ammoniakemissiebron toegevoegd, maar een bestaande

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
		bron verplaatst en gereduceerd, door deze verplaatsing en het toepassen van de best beschikbare technieken op de nieuwe locatie. De samenhang van de bedrijfsverplaatsing en de depositiereductie worden ook geborgd met onderhavig plan. Immers, op de te verlaten locatie wordt de bestemming van een intensieve veehouderij van het bedrijf verwijderd. De achtergronddeposities in Nederland zijn hoog. Dat is bij de Natura 2000-gebieden meegewogen in het bepalen van de significantie, maar door de mitigerende maatregelen die in dit plan worden meegewogen, zal er geen verslechtering plaatsvinden en de instandhoudingsdoelstellingen worden gerespecteerd. Voor WAV-gebieden wordt voldaan aan de wettelijke afstanden die hiervoor in acht gehouden moeten worden.
f.	Het ministerie van VWS heeft onderzoek gedaan naar risico's voor de volksgezondheid vanwege grootschalige veehouderij. De GGD geeft adviezen over intensieve veehouderij en gezondheid. Besluitvorming zonder daarbij de gezondheidsaspecten te betrekken, is niet toegelaten.	In het MER zijn de diverse gezondheidsaspecten afgewogen. De gezondheidsaspecten zijn zowel verweven in de diverse milieuaspecten zoals geur en luchtkwaliteit, maar ook als apart milieuaspect opgenomen in de MER en als zodanig beantwoord. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan is gezondheid een mee te wegen belang. Voor zover relevant, is deze getoetst. Aspecten zoals bestrijding van besmettelijke dierenziekten vindt zijn regeling echter primair in andere wetgeving. Voorts kunnen aan de omgevingsvergunning voorschriften worden verbonden om de gevolgen voor de volksgezondheid te voorkomen dan wel te beperken.
g.	Betreffende luchtwastechnieken. Bij disfunctioneren zal een meervoudig hogere geuremissie optreden. Uit het rapport Evaluatie Project Luchtwassers 2009 (Brabantse overheid) blijken 3 van de 4 luchtwassers niet aan de gestelde regels te voldoen.	Het is niet in het belang van de omwonenden, maar ook niet in het belang van de ondernemer om te investeren in een luchtwasser die niet werkt. Geuremissie reducerende systemen zijn opgenomen in het Besluit huisvesting ammoniakemissie veehouderij (AMvB-huisvesting) waarin eisen zijn opgenomen ten aanzien van de (maximaal) toegestane ammoniakemissie per diercategorie. Grotere bedrijven moeten eerder aan die eisen voldoen en hebben een extra taakstelling met betrekking tot de inzet van emissiearme systemen zoals stalsystemen en/of luchtwassers. Voorts zullen in de omgevingsvergunning voorschriften worden opgenomen waarin de

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
		stalsystemen en geuremissies worden geborgd.
h.	Buisleidingenstrook. Te gemakkelijk wordt omgegaan met het geconstateerde conflict met het rijksbeleid hoofdnetwerk vervoer stoffen via buisleidingen. Ten onrechte is het betrokken ministerie niet geraadpleegd.	Het plangebied ligt in een buisleidingenstrook op basis van de structuurvisie Buisleidingen 2012-2035. In de structuurvisie is opgenomen dat conform het Barro wordt beoogd om aan de gemeenten de nodige flexibiliteit te bieden door het opnemen van de mogelijkheid om van het voorkeurstracé af te wijken (binnen een zoekgebied van 250 m ter weerszijden van de strook) vanwege bestaande bestemmingsplannen, daarbij spelen de belangen of toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Dit biedt de gelegenheid voor lokaal maatwerk. Zolang er maar een doorgaande verbinding gewaarborgd is die aansluit op het tracé bij naastliggende gemeenten. Aan het gebruik van deze mogelijkheid zal een termijn worden verbonden, gedacht wordt aan 5 jaar. Binnen deze termijn kunnen gemeenten met alle betrokkenen bij zowel het tracé als de feitelijke aanleg van een buisleiding in overleg gaan en zo mogelijk tot overeenstemming komen. De gemeente opteert voor verlegging van de buisleidingenstrook, waardoor deze niet meer over het plangebied ligt.
i.	Indiener heeft met verbazing kennis genomen van de bewering in de toelichting op het bestemmingsplan dat geen planschade zou zijn te verwachten. Zijn woning ligt op korte afstand van het plangebied. Zijn woning zal met de onverhoopte komst van de megastal aanzienlijk in waarde dalen.	Er is een planschaderisicoanalyse verricht. Deze analyse beperkt zich tot het bespreken van objecten welke in meer of mindere mate rechtstreeks hinder kunnen ondervinden door de wijziging. Op basis van de analyse is een beperkt risico aanwezig op één locatie in de omgeving van de Geerstraat, dat door de gemeente gedragen kan worden. Als indiener van mening is dat er bij het onherroepelijk worden van het nieuwe bestemmingsplan waardevermindering optreedt van zijn onroerende zaken, kan indiener een verzoek tot planschade indienen.
j.	Gezien de bovenstaande punten wordt verzocht niet akkoord te gaan met het bestemmingsplan. Hervestiging kan uitsluitend plaatshebben op een bestaand agrarisch perceel, danwel in het landbouwontwikkelingsgebied.	Zie beantwoording onder 1.a.
<b>2</b>	<b>Betreft ontwerpbestemmingsplan</b>	
	Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1	<b>Zie beantwoording onder 1.</b>

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
<b>3</b>	<b>Betreft ontwerpbestemmingsplan en planMER</b>	
a.	<p>Het bestemmingsplan en de daaraan ten grondslag liggende MER beogen een bedrijfsverplaatsing mogelijk te maken van een intensieve veehouderij op een locatie, dichtbij de woning van indiener. Uitbreiding is voorzien, vandaar de MER. Op termijn wordt indiener waarschijnlijk geconfronteerd met een nog grotere uitbreiding. De keuze voor bedoelde locatie lijkt, volgens indiener, niet ingegeven te zijn door een visie op de lange termijn. Derhalve wordt om het volgende verzocht: De locatie aan de Zellerstraat 6 te Winssen te overwegen als alternatieve locatiekeuze in het planMER. Milieutechnisch zijn er geen belemmeringen aanwezig.</p>	<p>Het proces om te komen tot verplaatsing van de intensieve veehouderij is in 2005 gestart. In de periode 2005 tot 2007 zijn twee locaties in beeld geweest, namelijk een locatie aan de Deijnschestraat die beschikbaar was, en onderhavige locatie aan de Begijnenstraat. Dit betroffen beide geen bestaande bouwpercelen. Er waren op dat moment geen vrijkomende bouwpercelen bekend, ook de locatie aan de Zellerstraat was op dat moment niet beschikbaar. In 2007 is een nader onderzoek uitgevoerd naar de Begijnenstraat. In 2010 heeft het college besloten om hieraan een vervolg te geven en is een overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer gesloten om voor deze locatie een ruimtelijke procedure te starten. In 2010 is, begonnen met het opstellen van het bestemmingsplan en het planMER. Het bedrijf aan de Geerstraat zou gemoderniseerd moeten worden. Gezien de ligging nabij (burger)woningen aan de rand van het dorp is dit echter niet mogelijk en ook niet wenselijk. De noodzaak om het bedrijf naar een andere locatie te verplaatsen is hoog, de levensvatbaarheid dient verbeterd te worden. Aangezien aangetoond is dat op deze locatie de vestiging van de veehouderij mogelijk is, is het niet noodzakelijk om nu alsnog nieuwe alternatieve locaties in overweging te nemen.</p> <p>Kortom, de gemeente heeft in 2007 en 2010 besloten tot verplaatsing naar de Begijnenstraat. De Zellerstraat was toen nog niet in beeld als eventuele beschikbare locatie. Deze locatie was derhalve niet als mogelijke vestigingslocatie beoordeeld. Het perceel Zellerstraat 6 betreft overigens een locatie voor een grondgebonden veehouderij. Aangezien voor de Begijnenstraat alle informatie reeds beschikbaar is en er reeds een bestemmingsplan en PlanMER is opgesteld, wordt de voorkeur gegeven aan deze locatie.</p>
<b>4</b>	<b>Betreft ontwerpbestemmingsplan en planMER</b>	
a.	<p>In de beantwoording van de inspraakreacties wordt ten onrechte gesproken over een verplaatsing. Uitbreiding van 500% wordt gebagatelliseerd.</p>	<p>Zie beantwoording 1.b.</p>

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
b	De nieuwe staltechnieken ter vermindering van hinder, zijn niet in de regels van het bestemmingsplan verankerd. Hierdoor is de beantwoording van de inspraakreactie van geen enkele waarde.	Het klopt dat in de regels niet is opgenomen welk staltype gebouwd kan worden. Staltechnieken zijn dan ook niet ruimtelijk relevant. Dat is meer regelgeving die in een omgevingsvergunning aan de orde komt. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij in ieder geval stallen conform Best Beschikbare Techniek (BBT) realiseert, met zo mogelijk en zo nodig extra maatregelen. De berekeningen van de worst case uit het MER zijn gedaan met stallen die voldoen aan het besluit huisvesting (deze zijn minimaal wettelijk verplicht). In het MER zijn nieuwe berekeningen gedaan naar zowel ammoniak, luchtkwaliteit (fijn stof) en geur. Daarbij wordt nog steeds voldaan aan de richtwaarden voor de omgeving. De verankering van het gebruik van BBT zal geschieden ten tijde van de omgevingsvergunning voor bouwen waar op basis van het besluit huisvesting de BBT afgedwongen zal worden. Het zou dus dubbelop zijn om deze verankering ook in het bestemmingsplan op te nemen, aangezien deze via het besluit huisvesting reeds in de omgevingsvergunning wordt geregeld.
c	Volgens de Handreiking Bedrijven en Milieuhinder wordt voor een gemiddeld veehouderijbedrijf een afstand voor geurhinder van 200 m aangehouden. Het betreft hier een uitzonderlijk groot bedrijf. De vraag is dus of de woning van indiener voldoende gevrijwaard is van hinder.	De zones uit de Handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering' zijn richtlijnen. Om de situatie van voorliggend initiatief precies in beeld te brengen zijn diverse onderzoeken uitgevoerd waarmee de contouren precies berekend zijn. Deze zijn opgenomen in paragraaf 5.4 Geur, van het MER behorend bij het bestemmingsplan. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 7.d
d.	Het bestemmingsplan geeft geen garantie dat het broedseizoen van de vogels niet wordt verstoord. Daarmee is volgens indiener de vaststelling van het bestemmingsplan in strijd met de Flora- en faunawet.	Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied aan de Begijnenstraat een zeer beperkte natuurwaarde kent. Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden. De Flora- en faunawet heeft directe werking en hoeft niet verankerd te worden in een bestemmingsplan. Deze wetgeving geldt namelijk altijd, ook buiten de werking van een bestemmingsplan.
e.	Op termijn wordt indiener waarschijnlijk geconfronteerd met een nog grotere uitbreiding. De keuze voor bedoelde	Zie beantwoording 3.a.

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
	<p>locatie lijkt, volgens indiener, niet ingegeven te zijn door een visie op de lange termijn. Deze inspraakreactie is onvoldoende beantwoord. Een beargumentering waarom de inpassing van de bedrijfsverplaatsing binnen bestaand beleid past, middels het vastleggen van voorwaarden in de regels, ontbreekt. Derhalve wordt nogmaals verzocht de locatie aan de Zellerstraat 6 te Winssen te overwegen als alternatieve locatiekeuze in het planMER. De redenering dat al was besloten voor de huidige locatie betreft volgens indiener geen zorgvuldig onderzoek naar een alternatief en dus in strijd met een zorgvuldig gemotiveerd en voorbereid bestemmingsplan.</p>	
d.	<p>Indiener verzoekt namens indiener het bestemmingsplan niet vast te stellen, maar eerst voldoende zorgvuldig te onderzoeken of er elders betere locaties voorhanden zijn.</p>	<p>Zie beantwoording 3.a.</p>
<b>5.</b>	<b>Betreft ontwerpbestemmingsplan en planMER</b>	
a.	<p>Indiener heeft op 18 april 2012 een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp. Indiener is van mening dat de gemeente daarin zijn inspraakreactie niet of onvoldoende heeft beoordeeld, c.q. op waarde heeft geschat en daarin geen aanleiding heeft gezien het plan niet dan wel in ieder geval gewijzigd en voorzien van waarborgen ter bescherming van zijn belangen heeft opgenomen. Deze dient opnieuw als herhaald te worden beschouwd. Gelet op het voorgaande wordt verzocht de in het ontwerp en MER opgenomen vestiging van een varkensbedrijf aan de Begijnenstraat te laten varen.</p>	<p>De beantwoording van de inspraakreactie wordt als ingelast beschouwd. Indiener heeft niet gemotiveerd aangegeven op welke punten zijn inspraakreactie onvoldoende is behandeld.</p>



Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
b.	<p>In de inspraak heeft indiener reeds aangegeven dat de woning op 1 m afstand van de openbare weg is gelegen, waarlangs zwaar vrachtverkeer zal komen te rijden. De beantwoording van deze inspraakreactie is naar mening van indiener te algemeen geweest en ging niet in op de plaatselijke situatie. Indiener verzoekt dan ook dat ten behoeve van onder andere de veiligheid van eigendommen van indiener, op korte termijn een objectief en onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de risico's van zwaar vrachtverkeer zo dicht (1 m) langs de woning van indiener en alsnog zodanige maatregelen, waarborgen, aanpassingen en garanties op te nemen en uit te (laten) voeren, waarmee op structurele wijze het reële gevaar voor o.a. schade aan zijn eigendommen, alsook hinder en overlast van trillingen en geluid tegen wordt gegaan.</p>	<p>De toename van het verkeer is minimaal. Het bedrijf zal circa 12 vervoersbewegingen genereren, waaronder 1 vrachtwagen per dag. In de worst case zijn dit maximaal 3 vrachtwagens per dag. De worst case wordt overigens niet gefaciliteerd in het bestemmingsplan. Er zijn momenteel ook al brede landbouwvoertuigen die over de weg rijden. Omdat de huidige intensiteit van de Begijnenstraat laag is, is in het voortraject gezocht naar goede verdeling van het verkeer.</p> <p>Voorts is door bureau Tauw een trillingsonderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat de kans op schade bij de woning bij toetsing aan de SBR-richtlijn A nihil is. Verder kan bij rijsnelheden van 30 en 50 km/uur in de dag- en avondperiode aan de streefwaarden worden voldaan bij een beperkt aantal vrachtwagenpassages. Vanwege het feit dat er ook overig zwaar transport langs de woning rijdt, wordt de weg aangepast. Dit betreft het aanbrengen van een wapeningsconstructie en een asfalt-laag geconserveerd met een slijtlaag. In de bochten worden bermblokken in de binnen- en buitenbocht aangebracht. Er wordt deels eenrichtingsverkeer ingesteld, de situatie voor de bestaande bewoners wijzigt niet. Ter plaatse van de bestaande woningen blijft tweerichtingsverkeer gehandhaafd. De snelheid wordt ter plaatse van de woningen teruggebracht naar 30 km/u. Hierdoor wordt hinder voor aanwonenden voorkomen. Tevens is een voorwaardelijke bepaling opgenomen in artikel 3 van de regels dat pas mag worden begonnen met de bouw van agrarische bedrijfsgebouwen en een agrarische bedrijfswoning vóór een nader te bepalen datum ná het verlenen van de omgevingsvergunning, en niet eerder dan nadat de herinrichting van de Begijnenstraat is voltooid; deze herinrichting bestaat uit het aanbrengen van een wapeningsconstructie, voorzien van een asfaltlaag en geconserveerd met een slijtlaag en bermblokken in de binnen- en buitenbochten.</p>
<b>6</b>	<b>Betreft ontwerpbestemmingsplan en planMER</b>	
	Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 5.	

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
7	<b>Betreft ontwerpbestemmingsplan en planMER</b>	
a.	<p>Indiener merkt op dat de opmerkingen van indiener bij brief van 14 juni 2011, gericht aan de gemeente Beuningen, niet zijn meegenomen bij de behandeling van het voorontwerpbestemmingsplan en het voorontwerp planMER. Derhalve verzoeken zij hun brief d.d. 14 juni 2011 als herhaald en ingelast te beschouwen (zie bijlage 1 zienswijze 17 april 2012). Hetzelfde geldt voor de zienswijze die namens indieners zijn ingediend bij brief d.d. 17 april 2012 (bijlage 1). Indieners wensen deze zienswijze eveneens als herhaald en ingelast te zien.</p>	<p>De brief d.d. 14 juni betrof de reactie op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Met deze reactie is rekening gehouden bij het opstellen van het MER. Meer informatie is te vinden in bijlage 9 van het MER. De brief van 17 april 2012 is beantwoord in de Reactie-nota, zoals weergegeven in de bijlagen bij het bestemmingsplan.</p>
b.	<p>Onvoldoende aandacht is besteed aan recente wetenschappelijke inzichten en actuele ontwikkelingen omtrent de Megastallen. Uit rapport van Gezondheidsraad uit november 2012 blijkt dat geen landelijke norm is vast te stellen wat een veilige afstand is tussen woningen en veehouderijen. Het eerdere advies van RIVM uit 2008 voor een afstand van 1-2 km houdt hiermee nog steeds stand.</p>	<p>Wettelijk gezien zijn er geen normen gesteld aan het aspect gezondheid. Desondanks wordt aan het advies van het RIVM van 1-2 km voldaan aangezien de betreffende woning op een afstand van circa 1,4 km van de Geerstraat ligt en circa 1,2 km van de locatie aan de Begijnenstraat. Gezondheid in het kader van veehouderijen hangt nauw samen met luchtkwaliteit. In het MER is ingegaan op zowel de gezondheidsaspecten als op de luchtkwaliteit rondom de veehouderij. Verder is dit rapport niet van toepassing op onderhavige situatie waar geen megastal wordt aangevraagd. Het rapport ziet op bedrijven van meer dan 500 nge, terwijl onderhavig initiatief praktisch op 1/3 van deze omvang zit.</p>
c.	<p>De fijnstofproblematiek wordt volgens indiener ten onrechte afgedaan als niet relevant. Cumulatie van het bedrijf, toenam vrachtverkeer, de bestaande fijnstofproblematiek van de A50 en A73 en scheepvaart over de Waal is aan voorbij gegaan. Tevens wordt gewezen naar onderzoeken betreffende fijnstof en de vergrootte kans op autisme en hart- en vaatziekten.</p>	<p>Voor intensieve veehouderij is alleen fijnstof (<math>PM_{10}</math>) een relevante stof. In de Wet luchtkwaliteit is de volgende grenswaarde voor fijnstof concentratie opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40 <math>\mu\text{g}/\text{m}^3</math> als jaargemiddelde concentratie;</li> <li>- 50 <math>\mu\text{g}/\text{m}^3</math> als 24 uurgemiddelde concentratie waarbij geldt dat deze maximaal 35 maal per kalenderjaar mag worden overschreden.</li> </ul> <p>De berekeningen voor fijnstof zijn gedaan aan de hand van de Grootschalige Concentra-</p>

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
		<p>tiekaarten Nederland. Deze kaarten hebben een juridisch-formele status.</p> <p>1. Achtergrond niveau. Hieruit blijkt dat het achtergrondniveau ter plaatse van het nieuw op te richten bedrijf tussen de 24 en 25 microgram/m<sup>3</sup> ligt en daarmee ver onder de wettelijke norm van 40 microgram/m<sup>3</sup> blijft.</p> <p>2. Achtergrondniveau inclusief Begijnenstraat (gewenste bedrijfssituatie) De komst van het bedrijf (gewenste bedrijfssituatie) aan de Begijnenstraat zorgt voor een nauwelijks waarneembare toename van de hoeveelheid fijn stof in de lucht. Berekend is dat dit in de nabijheid van het bedrijf maximaal 0,1 microgram/m<sup>3</sup> is.</p> <p>3. Achtergrondniveau inclusief Begijnenstraat (worst case bedrijfssituatie) De komst van het bedrijf (worst case bedrijfssituatie) aan de Begijnenstraat zorgt voor een nauwelijks waarneembare toename van de hoeveelheid fijn stof in de lucht. Berekend is dat dit in de nabijheid van het bedrijf maximaal 0,25 microgram/m<sup>3</sup> is.</p>
d.	<p>Tevens wordt de stankhinder onvoldoende serieus genomen. Verwezen wordt naar een artikel uit de Gelderlander en een rapportage op tv waaruit blijkt dat megastallen gezien de overlast tegenwoordig aan de rand van Europa worden gesitueerd.</p>	<p>We hebben nader onderzoek uitgevoerd naar geuroverlast in de omgeving, waarbij we alle agrarische veehouderijen in een straal van 2 km hebben ingevoerd en meegenomen. In eerste instantie is geuronderzoek verricht op de locatie van het oorspronkelijke bedrijf (Geerstraat 16). Daaruit blijkt dat de wettelijke normen (2 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> binnen de bebouwde kom en 8 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> buiten de bebouwde kom) niet worden overschreden. Vervolgens is bekeken wat de geuremissie van dit bedrijf voor rol speelt in relatie tot de overige intensieve veehouderijen in het gebied. Daarin is het voormalige bedrijf aan de Geerstraat zichtbaar, maar geeft inclusief het achtergrondniveau veroorzaakt door de overige bedrijven mogelijk een lichte overschrijding van de normen. Daarna is geuronderzoek verricht op de locatie van het nieuw op te richten bedrijf aan de Begijnenstraat (gewenste bedrijfssituatie). Daaruit blijkt dat de wettelijke normen niet worden overschreden. Vervolgens is bekeken wat de geuremissie van dit bedrijf voor rol speelt in relatie tot de overige intensieve veehouderijen in het gebied. Daarin</p>

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
		<p>is dit bedrijf nauwelijks zichtbaar, maar geeft inclusief het achtergrondniveau veroorzaakt door de overige bedrijven geen overschrijding van de normen.</p> <p>Ten slotte is geuronderzoek verricht op de locatie van het nieuw op te richten bedrijf aan de Begijnenstraat (worst case bedrijfssituatie). Daaruit blijkt dat de wettelijke normen ook in deze situatie niet worden overschreden. Vervolgens is bekeken wat de geuremissie van dit bedrijf voor rol speelt in relatie tot de overige intensieve veehouderijen in het gebied. Daarin is ook nu dit bedrijf nauwelijks zichtbaar, maar geeft inclusief het achtergrondniveau veroorzaakt door de overige bedrijven geen overschrijding van de normen.</p>
<b>8</b>	<b>Betreft ontwerpbestemmingsplan</b>	
	De punten die indieners op het voorontwerp hebben ingebracht, blijven van kracht. Hieronder volgen op enkele punten aanvullingen.	De beantwoording van de bedoelde inspraakreactie wordt als ingelast beschouwd.
a.	<p>Volgens indieners wordt in het voorontwerp op geen enkele wijze duidelijk gemaakt op welke wijze het huidige bestemmingsplan Buitengebied en de daarin vastgelegde natuurwaarden worden meegewogen. Er is volstrekt onvoldoende onderzoek gedaan. Men is niet in het gebied zelf geweest en op een verkeerd tijdstip om gedegen onderzoek naar aanwezige natuurwaarden te doen. Ook is gebruik gemaakt van verouderde gegevens, afkomstig uit andere onderzoeken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De jongste informatie is afkomstig uit 2007. Er wordt zelf aangegeven, dat een termijn voor dergelijke gegevens van 5 jaar redelijk is. Veel van de informatie is nog afkomstig uit het vorige millennium. Ook wordt aangegeven, dat het veldonderzoek niet in de juiste periode heeft plaatsgevon-</li> </ul>	<p>Zoals blijkt uit het natuurwaardenonderzoek, worden de natuurwaarden niet aangetast. Dat onderzoek beperkt zich echter voor beschermde soorten tot het plangebied zelf. Alleen voor beschermde gebieden, zoals Natura 2000 en de Ecologische Hoofdstructuur wordt op een ander abstractie en detailniveau in een ruimere zone rond het plangebied gekeken. De omliggende bosgebieden betreffen geen Natura 2000, EHS of voor verzuuringgevoelig gebied zoals aangegeven op de kaart 'landbouw en stikstof'. <a href="http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/(S(y5bodn452rsgtl55gqktsovc))/Default.aspx?applicatie=Landbouw_stikstof">http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/(S(y5bodn452rsgtl55gqktsovc))/Default.aspx?applicatie=Landbouw_stikstof</a> en zijn daarom niet expliciet behandeld. Uit de destijds daarom niet geraadpleegde literatuurgegevens blijkt overigens dat het een Vogelkers-Essenbos betreft met al een zeer hoge mate van eutrofiering (2.360 mol N/ha/j) en algemene soorten als rietgras, grote brandnetel, kleefkruid en geel nagelkruid. Korstmossen zijn niet beschermd en worden daarom in een vooronderzoek Flora- en faunawet niet behandeld. De handreiking Flora- en faunawet (DLG 2006) schrijft niet meer voor dan dat litera-</p>

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
	<p>den. De waarde van deze gegevens is dus ook beperkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opvallend is de informatie in bijlage 2 voor kilometerhok X: 177/Y:430. Daarin is uit de tabel op te maken dat er voor dit kilometerhok, waarbinnen het plangebied valt, maar ook het eerder genoemde Bosje van de baron, beperkt gegevens beschikbaar zijn en niet recenter dan 2007. Bijvoorbeeld: de aanwezigheid van korstmossen is NIET bekend, een extreem gevoelige soort voor ammoniakdepositie. Zie ook hierna. Reptielen en amfibieën NIET bekend. Zoogdieren Slecht bekend. Broedvogels niet bekend. De conclusie kan niet anders zijn dan dat de informatie over de aanwezige soorten te beperkt en onvolledig is.</li> <li>Bijlagen 3 t/m 7 gaan uit van uurhokken en betreffen adhoc gegevens, die via internet zonder controle zijn opgegeven. Dit zijn gebieden van 5 x 5 kilometer groot en zij geven dus geen informatie of in het plangebied dergelijke soorten aanwezig zijn.</li> <li>Uit de reactie van de gemeente hebben wij een paar citaten gehaald die ons bezwaar alleen maar onderschrijven en aangeven, dat er geen volwaardig onderzoek heeft plaatsgevonden.</li> </ul> <p>Citaat 1: Het verkennend onderzoek dat begin september 2010 heeft plaatsgevonden is niet in het meest geschikte seizoen uitgevoerd.</p> <p>Citaat 2: De in de bijlagen opgenomen tabellen moeten dan ook gezien worden als checklist. Hierbij wordt er echter niet van uitgegaan dat deze volledig zijn.</p>	<p>tuurgegevens moeten worden betrokken bij het vooronderzoek. Daarvoor geldt geen datum en uit vaste jurisprudentie blijkt dat het raadplegen van de NDFF en/of soortenatlassen samen met één veldbezoek door een deskundige als voldoende wordt beschouwd. Literatuurgegevens zijn nooit volledig en vaak verzameld in een te groot gebied, maar geven een deskundige samen met het veldbezoek voldoende grond om een oordeel over het plangebied uit te spreken. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat het bevoegd gezag hierop mag vertrouwen (AbRS 200600506). Voor de kwetsbare beschermde soorten is niet alleen vertrouwd op de gegevens van het Natuurloket maar zijn ook telkens de actuele waarnemingsoverzichten van de PGO's geraadpleegd, zoals blijkt uit de literatuurlijst en de verwijzing daarnaar. Het veldbezoek heeft in dit plangebied in september plaats gevonden. Dat maakt volledig deel uit van het geschikte veldseizoen. Geen enkel moment in het veldseizoen is echter geschikt om alle natuurwaarden te zien. Daarop wijst het gemaakte voorbehoud.</p> <p>In het rapport 'Advies Natuurwaarden Geerstraat 16 en Begijnenstraat te Winssen van 18 november 2010' zijn de resultaten van het natuurwaarden onderzoek weergegeven. Hier is ook gekeken naar bijvoorbeeld de geschiktheid van de locatie van het plangebied aan de Begijnenstraat als foerageergebied voor reeën. Voor meer informatie wordt verwezen naar dit rapport. Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied aan de Begijnenstraat een zeer beperkte natuurwaarde kent. Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.</p> <p>Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing</p> <p>De gebruikte gegevensbestanden zijn officiële bestanden. De termijn van 5 jaar geldt voor een specifiek natuurwaardenonderzoek, voor zover geen sprake is van strikt of middelzwaar beschermde soorten.</p>

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
	Citaat 3: Hoewel geraadpleegde bronnen deels verouderd en onvolledig zijn, is in combinatie met het verkennend veldbezoek (? in het verkeerde seizoen plaatsgevonden) een voldoende beeld van de plangebieden ontstaan.	
b.	Indiener merkt op dat de argumentatie genoemd in Hoofdstuk 3.3 waarom het bedrijf verplaatst zou moeten worden, nogal vreemd is. Er staat dat de gemeente een terughoudend beleid voert ten aanzien van nieuwvestigingen. Als argument wordt aangegeven, dat er in het verleden 'afspraken' zijn gemaakt en er een overeenkomst is gesloten. Indieners zijn van mening dat dit geen steekhoudende argumenten zijn.	De gemeente Beuningen is inderdaad terughoudend ten aanzien van nieuwvestiging. Het betreft hier echter verplaatsing van een bestaande intensieve veehouderij. Er komt geen nieuwe veehouderij bij. In dit geval heeft het bedrijf op de locatie aan de Geerstraat onvoldoende mogelijkheden om uit te breiden, zodat een economisch rendabel bedrijf behouden blijft. In de periode 2005 tot 2007 zijn twee locaties in beeld geweest, namelijk een locatie aan de Deijnschestraat die beschikbaar was, en onderhavige locatie aan de Begijnenstraat. Dit betroffen beide geen bestaande bouwpercelen. Er waren op dat moment geen vrijkomende bouwpercelen bekend. In 2007 is een nadere verkenning uitgevoerd naar de mogelijkheden aan de Begijnenstraat. In 2010 heeft het college besloten om hieraan een vervolg te geven en is een overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer gesloten om voor deze locatie een ruimtelijke procedure te starten. In 2010 is begonnen met het opstellen van het bestemmingsplan en het planMER. Het bedrijf aan de Geerstraat zou gemoderniseerd moeten worden. Gezien de ligging nabij (burger)woningen aan de rand van het dorp is dit echter niet mogelijk en ook niet wenselijk. De noodzaak om het bedrijf naar een andere locatie te verplaatsen is hoog, de levensvatbaarheid dient verbeterd te worden. Vestiging aan de Begijnenstraat bleek mogelijk wat betreft milieuhygiënische aspecten en mogelijkheden voor landschappelijke inpassing.
c.	Er wordt aangegeven dat in het landschapontwikkelingsplan intensieve veehouderij past in de grootschalige komgebieden. Wel wordt schaalvergroting van melkveehouderijen en akkerbouw mogelijk gemaakt. Indieners zijn van mening dat inten-	In het landschapontwikkelingsplan (deel Landschapsvisie) staat dat in de komgebieden schaalvergroting van de daar aanwezige melkveehouderij en akkerbouw als een onvermijdelijke ontwikkeling wordt gezien. Dit betekent dat vrijkomende gronden ook ter beschikking van deze bedrijven moeten kunnen komen. Hieraan wordt dan ook beleids-

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
	sieve veehouderij hier niet onder valt en o.b.v. het landschapontwikkelingsplan niet mogelijk is in de komgebieden.	matig ruimte geboden. Intensieve veehouderij past eveneens in de komgebieden.
d.	<p>Indieners geven aan dat de informatie die in het voorontwerp is opgenomen over de aanwezige natuurwaarden, onvolledig en te beperkt is. Veel zaken zijn niet of onvoldoende gewogen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In het bestemmingsplan Buitengebied is vastgelegd dat het bosperceel dat ten noorden van het plangebied ligt, het zogeheten ‘Bosje van de Baron’, natuurwaarde 1 heeft. Nergens in het ontwerp is terug te vinden dat dit op enige wijze is meegewogen. Alle toetsingen met betrekking tot de aanwezige natuurwaarden hebben betrekking op de weiden direct in het plangebied. De natuurwaarden rondom het plangebied worden niet meegenomen of meegewogen. Dit dient wel te gebeuren. Naar de mening van indieners is er gedurende minstens de laatste 10 jaar geen onderzoek geweest naar natuurwaarden in het genoemde bosje. Ook zij beschikken niet over gegevens. Het is dan ook niet mogelijk om vast te stellen of rode lijst soorten, die niet in de weilanden voorkomen, aanwezig zijn in het bosje en dus beschermd dienen te worden.</li> <li>• Op pagina 28 van het voorontwerp staat in de tabel dat de effecten op de natuur in en om het plangebied nul zijn. Dit is een onjuiste conclusie. De bosgebieden zijn niet in deze afweging meegenomen.</li> <li>• In het advies Natuurwaarden wordt aangegeven op welke</li> </ul>	<p>Zoals blijkt uit het natuurwaardenonderzoek (zie beantwoording 8.a.), worden de natuurwaarden van het bosje niet aangetast. Het bedoelde natuurgebied betreft geen EHS. Ook is het geen verzuringsgevoeliggebied zoals aangegeven op de kaart ‘landbouw en stikstof’.</p> <p><a href="http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/(S(y5bodn452rsgtl55gqktsovc))/Default.aspx?applicatie=Landbouw_stikstof">http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/(S(y5bodn452rsgtl55gqktsovc))/Default.aspx?applicatie=Landbouw_stikstof</a></p> <p>In het rapport ‘Advies Natuurwaarden Geerstraat 16 en Begijnenstraat te Winssen van 18 november 2010’ zijn de resultaten van het natuurwaarden onderzoek weergegeven. In het natuurwaardenonderzoek is ook het bedoelde bosje meegewogen. Hier is ook gekeken naar bijvoorbeeld de geschiktheid van de locatie aan de Begijnenstraat als foerageergebied voor reeën. Voor meer informatie wordt verwezen naar dit rapport. Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied aan de Begijnenstraat een zeer beperkte natuurwaarde kent. Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.</p> <p>Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.</p> <p>De gebruikte gegevensbestanden zijn officiële bestanden. De termijn van 5 jaar geldt voor een specifiek natuurwaardenonderzoek, voorzover geen sprake is van beschermde soorten.</p> <p>De ‘bosjes’ zoals het ‘Bosje van de baron’ maken geen deel uit van het plangebied en zijn daarom niet in detail onderzocht in het Advies Natuurwaarden. Het gedetailleerd onderzoeken van de omgeving van het plangebied behoort niet tot de verplichtingen van de initiatiefnemer en is daarmee geen afwegingsgrond voor het bevoegd gezag zoals de gemeenteraad.</p>

Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
	wijze de informatie verkregen is. Wat opvalt is dat veel van deze informatie niet actueel is of niet uit gevalideerde bronnen afkomstig is.	Rode lijst-soorten zijn niet beschermd in Nederland of Europa. Zie overigens ook onder de beantwoording van punt 8a. Het is geen verplichting meer om literatuurgegevens te betrekken bij een vooronderzoek in het kader van de Flora- en faunawet. Dat onderzoek gebeurt door een deskundige die zelf de veldsituatie in het plangebied bekijkt en alle gegevens interpreteert en waar nodig valideert of actualiseert.
e.	<p>Het valt indieners op dat in het voorontwerp voor wat betreft de ammoniakdepositie alleen rekening is gehouden met Natura 2000 en EHS gebieden en niet met het (eigen) al eerder genoemde Natuur 1 gebied, terwijl dit wel een gevoelig gebied is. Dit lijkt hen een ommissie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een maatregel zou kunnen zijn een andere situering van de luchtwassers en mogelijk lage schoorstenen zodat de depositie op dit gebied beperkt wordt. Het moet dan nog blijken of de geplande omvang van het bedrijf haalbaar is.</li> </ul>	Tegen ammoniakdepositie zijn alleen Natura 2000-gebieden wettelijk beschermd (in de Natuurbeschermingswet 1998) voor zover de totale depositie een, voor een of meer van de instandhoudingsdoelen, kritische depositiewaarde overschrijdt en 'zeer kwetsbare gebieden' in de Ecologische Hoofdstructuur voor zover ze zijn aangewezen in het kader van de Wet Ammoniak en Veehouderij voor veehouderijbedrijven gevestigd binnen 250 m. Dat is beide voor de bosjes rond het plangebied niet aan de orde. De overige gebieden van de Ecologische Hoofdstructuur en Natuur 1-gebied uit het bestemmingsplan buitengebied zijn niet beschermd tegen externe werking, wat ammoniakdepositie is (Structuurschema Infrastructuur en Ruimte).
<b>9</b>	<b>Betreft ontwerpbestemmingsplan</b>	
a.	Indieners stellen dat de waterinformatie die zij verstrekt hebben, niet is verwerkt tot een goede waterparagraaf, waarin het gevolg van de ontwikkeling op de waterhuishouding in beeld is gebracht.	Per abuis zijn de eerdere opmerkingen van het Waterschap niet verwerkt. Dit zal nu worden hersteld, zie onderstaande beantwoording.
b.	Op de verbeelding van het plangebied 'Geerstraat 16' is de bestemming 'Wonen' gedeeltelijk over de aanwezige A-watergang geprojecteerd. Verzocht wordt de plangrens zodanig aan te passen dat deze tot aan de insteek van de watergang loopt, of om de A-watergang als 'Water' toe te voegen op de verbeelding en in de regels. In het vigerende	In het bestemmingsplan zal de plangrens worden gewijzigd, zodat de aanwezige A-watergang gehandhaafd blijft, conform het geldende bestemmingsplan 'buitengebied'.



Nr.	Reactie indiener	Antwoord gemeente
	bestemmingsplan 'Buitengebied' is de A-watergang wel correct opgenomen op de verbeelding. Verzocht wordt dan ook om die afmetingen te handhaven in het ontwerpbestemmingsplan Geerstraat 16.	
	Bij het plangebied 'Begijnenstraat' is niet in beeld gebracht hoe groot de toename van het verhard oppervlak is en op welke wijze compenserende waterberging wordt gerealiseerd. Men constateert dat in de inrichtingsschets op pagina 18 geen ruimte is gereserveerd voor de benodigde waterberging en hier dus mogelijk sprake is van een conflict met de waterhuishoudkundige belangen.	De bedoelde inrichtingsschets was reeds opgesteld voordat er afspraken met het Waterschap zijn gemaakt. Deze afspraken zijn dan ook niet terug te vinden op de inrichtingsschets zoals opgenomen in de toelichting. Dit kaartje dient echter als toelichtende illustratie. De gemaakte afspraken met het Waterschap worden uiteraard uitgevoerd. De benodigde maatregelen voor het aspect water, met name waterberging, zijn opgenomen in de waterparagraaf.



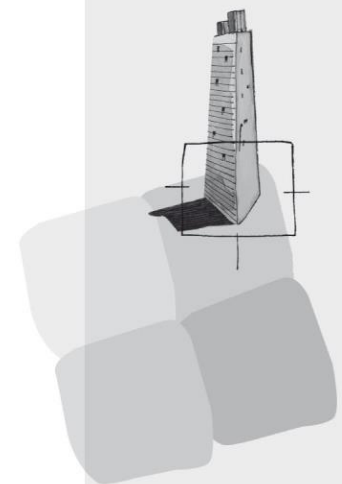
# Colofon

Opdrachtgever  
Gemeente Beuningen

Rapport  
mevrouw drs. J. Pronk  
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding  
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer  
043.00.02.40.00



BügelHajema Adviseurs bv  
Bureau voor Ruimtelijke  
Ordening en Milieu BNSP  
Utrechtseweg 7  
Postbus 2153  
3800 CD Amersfoort  
T 033 465 65 45  
F 033 461 14 11  
E [amersfoort@bugelhajema.nl](mailto:amersfoort@bugelhajema.nl)  
W [www.bugelhajema.nl](http://www.bugelhajema.nl)

Vestigingen te Assen,  
Leeuwarden en Amersfoort