

# NOTA ZIENSWIJZEN, OVERLEG EN AMBTSHALVE AANPASSINGEN **STRUCTUURVISIE WIND**

# INHOUD

1	INLEIDING .....	3
2	PROCES .....	4
3	THEMATISCHE BEANTWOORDING .....	7
3.1	PROCES .....	7
3.2	ENERGIE .....	8
3.3	HINDER EN GEZONDHEID .....	9
3.4	ECOLOGIE EN LANDSCHAP .....	11
3.5	ALTERNATIEVEN .....	13
3.6	ECONOMIE .....	14
4	BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN .....	16
5	BEANTWOORDING VOOROVERLEGREACTIES .....	69
6	AMBTSHALVE AANPASSINGEN .....	77
7	OVERZICHT TE WIJZIGEN ONDERDELEN .....	78
	BIJLAGEN .....	81
	BIJLAGE 1a Verslaglegging informatieavond d.d. 13-09-2021 .....	81
	BIJLAGE 1b Verslaglegging informatieavond d.d. 14-09-2021 .....	92
	BIJLAGE 1c Verslaglegging informatieavond d.d. 15-09-2021 .....	99
	BIJLAGE 2 Online informatiebijeenkomsten .....	114
	BIJLAGE 3 Bundeling zienswijzen en vooroverlegreacties .....	114
	BIJLAGE 4 Te corrigeren verslaglegging windgesprek .....	115
	BIJLAGE 5 Aanvullende windgesprekken .....	116

# 1 INLEIDING

In de Structuurvisie Wind geeft gemeente Barneveld haar visie op windenergie. Deze visie is vertaald in randvoorwaarden en belangrijke aandachtspunten voor het gehele gemeentelijke grondgebied. Meer specifiek gaat het om het uitsluiten van grootschalige windenergie (groter dan 35 meter ashoogte) met uitzondering van een gedeelte van Harselaar waar windturbines tot 150 meter ashoogte gerealiseerd kunnen worden. De visie biedt onder voorwaarden binnen de gehele gemeente mogelijkheden voor kleinschalige windenergie tot 35 meter ashoogte. De ontwerpversie van de structuurvisie heeft in het najaar van 2021 zes weken ter inzage gelegen. In deze periode kon eenieder een reactie geven op de structuurvisie. Zoals in hoofdstuk 2 kort beschreven zijn tijdens deze periode ook diverse bijeenkomsten georganiseerd, waar deelnemers in gesprek konden gaan met gemeente, specialisten en elkaar.

De voorliggende nota beschrijft dit proces, geeft antwoord op de ingekomen reacties en geeft aan welke reacties tot welke wijzigingen hebben geleid in de Structuurvisie Wind.

## **Wat is een structuurvisie?**

Een Structuurvisie is een ruimtelijke visie op hoofdlijnen. Deze visie schetst het perspectief op het deelaspect Windenergie. Dit perspectief zal eerst moeten worden uitgewerkt in bestemmingsplannen of omgevingsvergunningen voordat tot realisatie overgegaan kan worden. In hoofdstuk 2 is dit onder het kopje vervolgproces nader uiteengezet.

## **Zienswijzen en vooroverleg**

De ontwerp Structuurvisie Wind van de gemeente Barneveld heeft in de periode vrijdag 3 september tot zaterdag 16 oktober 2021 ter inzage gelegen. In deze periode heeft iedereen de gelegenheid gekregen om een zienswijze over het ontwerp en de onderliggende bijlagen, zoals het milieueffectrapport (MER), naar voren te brengen. In totaal zijn 57 individuele zienswijzen en 7 vooroverlegreacties binnengekomen.

## **Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 van de voorliggende nota is een korte procesverantwoording opgenomen. Een groot deel van de zienswijzen kende gelijklopende thema's en zorgen. In hoofdstuk 3 zijn de meest genoemde thema's en zorgen algemeen behandeld. Vervolgens is in hoofdstuk 4 een samenvatting gemaakt van alle zienswijzen en is hierop – zo nodig als aanvulling op de thematische beantwoording – een antwoord gegeven. Hoofdstuk 5 omvat de vooroverlegreacties en de beantwoording daarvan. In hoofdstuk 6 zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen. Tenslotte geeft hoofdstuk 7 een totaaloverzicht van de wijzigingen, waarin volledigheidshalve ook wordt verwezen naar welke zienswijze, vooroverlegreactie, advisering of ambtshalve wijziging tot wijziging heeft geleid.

## 2 PROCES

De ontwerp Structuurvisie Wind met bijlagen, waaronder het Milieueffectrapport (MER), van de gemeente Barneveld heeft in de periode vrijdag 3 september tot zaterdag 16 oktober 2021 ter inzage gelegen. Daarmee bedraagt de totale inzagetermijn zes weken. De publicatie hiervoor is op 2 september via het gemeenteblad (299354) verspreid.

Ook via de gemeenteberichten is gedurende de inzagetermijn aandacht besteed aan het indienen van zienswijzen, met verwijzing naar barneveld.nl voor meer informatie. Tijdens diverse informatiebijeenkomsten is de inzagetermijn en de uitnodiging om zienswijzen in te dienen eveneens aan bod gekomen.

### **Voorafgaand aan ter inzage ligging**

De gemeente Barneveld heeft sinds 2015 een proces doorlopen waarin zorgvuldig onderzoek gepaard is gegaan met een dialoog met de omgeving en democratische besluitvorming in de raad. Zo zijn er bijeenkomsten georganiseerd in de voorbereiding op de notitie Reikwijdte en detailniveau. Naar aanleiding van het verschijnen van het Milieueffectrapport Windenergie (MER) (bijlage bij structuurvisie) zijn er windspreekuren gehouden.

### *Commissie MER*

Het MER is beoordeeld door de commissie mer. Deze onafhankelijk commissie adviseert overheden over milieueffectrapportages. In haar advies geeft de commissie onderstaande aan:

De Commissie vindt deze stapsgewijze onderzoeks aanpak in het MER een nuttig voorbeeld voor andere plannen voor windturbineparken elders in Nederland. Met name de heldere ‘trechtering’, waarin technische aspecten (belemmeringen) en voorkeuren vanuit de bevolking<sup>1</sup> samen komen. De onderliggende studies, waaronder het natuuronderzoek, zijn van goede kwaliteit.

Het advies van de commissie mer vormde eveneens een aanleiding om diverse aspecten in het MER aan te scherpen. Deze aanscherping is uitgewerkt in de aanvulling op het MER (eveneens opgenomen als bijlage bij structuurvisie).

### *Windgesprekken*

Als voorbereiding op de ontwerp Structuurvisie Wind zijn 119 gesprekken gevoerd met bewoners en ondernemers uit de gemeente Barneveld. Van deze gesprekken is een verslag opgesteld. Tijdens de ter inzagetermijn zijn nog drie aanvullende gesprekken gevoerd. Dit brengt het totaal aan windgesprekken op 122. Deze verslagen zijn in hoofdstuk 7 van de voorliggende nota opgenomen.

In aanloop naar deze windgesprekken heeft de gemeente bewoners en ondernemers uit het zoekgebied een persoonlijke brief gestuurd. Om onduidelijke redenen zijn deze brieven niet overal aangekomen. Waar bekend is dit hersteld. Verder is men via social media, media en de Gemeenteberichten op de hoogte gesteld van deze windgesprekken.

### **Bijeenkomsten tijdens de ter inzage ligging**

In de periode van ter inzage ligging zijn zes bijeenkomsten georganiseerd. In september 2021 organiseerde de gemeente drie fysieke bijeenkomsten om bewoners, ondernemers en belangstellenden bij te praten over de stand van zaken rond windenergie in Barneveld. Bewoners en ondernemers met een adres in en direct rondom het realisatiegebied zijn uitgenodigd per brief. In aanvulling hebben alle gesprekspartners uit de windgesprekken per mail een uitnodiging gekregen en heeft de gemeente via social media, gemeentelijke website en de Gemeenteberichten deze avonden aangekondigd. De verslagen van deze bijeenkomsten zijn als bijlage 1 bij de voorliggende nota opgenomen.

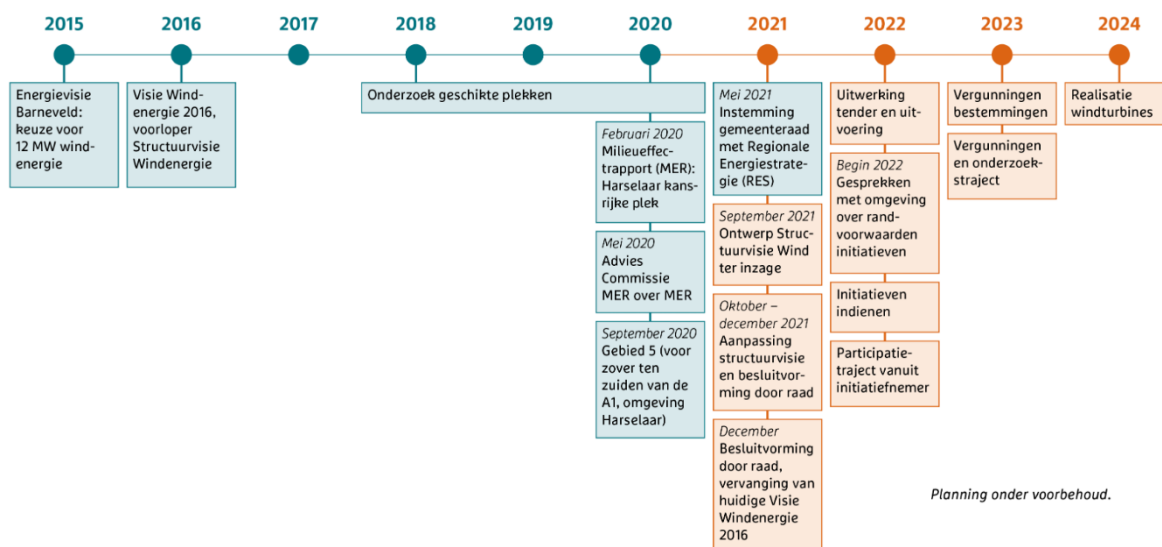
Aanvullend aan de fysieke informatiebijeenkomsten zijn drie online kennisbijeenkomsten georganiseerd met als thema's *Waarom Windenergie?* (donderdag 30 september), *Gezondheid en laagfrequent geluid* (maandag 4 oktober) en *Windenergie & participatie* (maandag 11 oktober). Deze themasessies waren bedoeld voor raadsleden, inwoners en andere belanghebbenden. Via social media, de gemeentelijke website en Gemeenteberichten is eenieder uitgenodigd deel te nemen.

Tijdens de fysieke informatieavonden is met diverse onafhankelijke experts gesproken over windenergie, het proces en de effecten. De beelden van deze online informatiebijeenkomsten kunnen worden bekeken via [Windenergie | Gemeente Barneveld](#). Deze beelden zijn, via snelkoppeling, ook als bijlage bij de voorliggende Nota gevoegd.

### Vervolproces (bestemmingsplan en vergunningen)

De structuurvisie is een ruimtelijke visie op hoofdlijnen. Omdat (grootschalige) windenergie grote gevolgen zal hebben op bijvoorbeeld het landschap en gelet op de actuele discussies rondom gezondheidseffecten is de Structuurvisie Wind zowel procesmatig als ruimtelijk vrij concreet uitgewerkt en is een mogelijk uitwerking (opstelling) relatief vergaand onderzocht. De structuurvisie biedt binnen de gestelde kaders ook mogelijkheden aan andere opstellingen of bijvoorbeeld andere turbinetypes. Na besluitvorming over de structuurvisie zal, met nader op te halen input van omwonenden, nabij gesitueerde ondernemers en mogelijk andere belanghebbenden, een tender worden georganiseerd. Daarmee start de concrete planvorming. Uiteindelijk resulteert dit in een bestemmingsplanwijziging of vergunning. Pas tijdens deze concrete planvorming wordt duidelijk waar de turbines komen te staan en wat de effecten op de omgeving exact zijn. Op dit moment wordt dus verder op de diepte ingegaan. De besluitvorming rondom deze planvorming (vaststellen bestemmingsplan of verlenen vergunning) staat ook open voor beroep en bezwaar. Tegen de structuurvisie kan geen beroep en bezwaar worden ingesteld, ook leidt vaststelling van een visie niet tot planschade. De uitwerking van een visie in een concreet planinitiatief, waaronder vergunningverlening, kan wel leiden tot planschade. Dit is nu nog niet aan de orde. Bij een uitwerking spelen ook aspecten als effectmonitoring en vergunningsvoorwaarden.

In onderstaande afbeelding is zowel het voorgaande als het nog te doorlopen proces weergegeven. Deze planning is onder voorbehoud en kan aan verandering onderhevig zijn.



### Vooroverlegreacties

Bij de start van de ter inzage termijn zijn de 18 onderstaande vooroverlegpartners aangeschreven. TenneT is abusievelijk niet aangeschreven, maar heeft wel gebruik gemaakt van haar mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Daarom is TenneT aan dit overzicht toegevoegd. In het totaal hebben 7 organisaties een vooroverlegreactie ingediend.

Vooroverlegpartners	Vooroverlegreactie
Barneveldse Industriële Kring (BIK)	
Geldersch Landschap & Kasteelen (MooiGelderland)	
Gemeente Apeldoorn	
Gemeente Ede	
Gemeente Leusden	X

Gemeente Scherpenzeel	
Gemeente Woudenberg	
Hiswa Recron	
Kamer van Koophandel	
Liander	X
LTO Noord	
Ministerie van Defensie	X
Natuur en Milieu Gelderland (GNMF)	X
Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines	
ProRail	X
Provincie Gelderland	X
Rijkswaterstaat	
TenneT	X
Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM)	
Waterschap Vallei Veluwe	

### Zienswijzen

In totaal zijn 57 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn, onafhankelijk van indieningsdatum of -wijze, allen in deze nota beantwoord.

## 3 THEMATISCHE BEANTWOORDING

Omdat een groot deel van de zienswijzen betrekking heeft op dezelfde thema's, is gekozen voor een thematische beantwoording volgens onderstaande indeling:

- 3.1 *Proces*. In paragraaf 3.1 komen achtereenvolgens aan orde: Aarhus Conventie (A), Unierecht (B) en Vervolgproces (C)
- 3.2 *Energie*. In paragraaf 3.2 komen achtereenvolgens aan orde: Energieopbrengst (D) en RES/Energiedoelstellingen (E)
- 3.3 *Hinder en Gezondheid*. In paragraaf 3.3 komen achtereenvolgens aan orde: (Laagfrequent) geluid (F), Gezondheid (G) en Slagschaduw (H).
- 3.4 *Ecologie en Landschap*. In paragraaf 3.4 komen achtereenvolgens aan orde: Ecologie (I), Landschap (J) en Duurzaamheid windturbines (K).
- 3.5 *Alternatieven*. In paragraaf 3.5 komen achtereenvolgens aan de orde: Wind op zee (L) en Kernenergie (M).
- 3.6 *Economie*. In paragraaf 3.6 komt aan de orde: Waardevermindering onroerend goed (N) en de recreatieve ontwikkeling van Zeumeren en omgeving (O).

### 3.1 PROCES

#### A. Aarhus Conventie

In enkele zienswijzen wordt aangegeven dat de structuurvisie en het proces daaromheen strijdig is aan de Aarhus Conventie (verdrag van Aarhus). In dit verdrag is onder meer geregeld dat de overheid onder andere toegang moet geven tot belangrijke informatie over milieuaspecten en mogelijkheden voor inspraak in de besluitvorming moet bieden. In zienswijzen wordt daarin gewezen op een aantal aspecten, zoals:

- de uitnodiging voor windgesprekken heeft niet iedereen bereikt;
- niet alle gesprekspartners hebben een verslag gekregen;
- de normen voor windparken zijn vanuit het Nevele arrest niet meer toepasbaar.

De gemeente heeft via de reguliere wijze, website en gemeenteberichten, een oproep gedaan voor de windgesprekken. Daarmee is voldaan aan hetgeen minimaal verwacht mag worden. Dat de extra inzet via brief en (social) media niet iedereen heeft bereikt doet daar niets aan af. Verder hebben alle gesprekspartners een verslag gekregen. In thema B wordt verder ingegaan op de normering.

Afgelopen periode is vanuit de gemeente veel inzet gepleegd om bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden goed te informeren. Deze inzet gaat veel verder dan hetgeen op basis van Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de gemeentelijke participatieregeling verwacht mag worden. De gemeente wordt voor deze inzet door de provincie in haar vooroverlegreactie ook gecompimenteerd.

#### B. Unierecht

Enkele indieners geven aan dat de Structuurvisie Wind strijdig is met het Unierecht. Aangenomen wordt dat de indieners van de zienswijzen duiden op EU-richtlijn 2001/42. In deze zogenaamde SMB-richtlijn stelt de EU dat bepaalde plannen en programma's, die aanzienlijke effecten op het milieu kunnen hebben, overeenkomstig deze richtlijn aan een milieubeoordeling moeten worden onderworpen.

In het Nevele-arrest (HvJ EU 25 juni 2020, (ECLI:EU:C:2020:503) oordeelde het Europese Hof in een zaak over een Belgisch windturbinepark dat ten onrechte geen correcte milieubeoordeling is gemaakt voorafgaand aan de vaststelling van Belgische algemene regels voor windturbines. Die algemene regels zijn volgens het Hof aan te merken als plan of programma in de zin van de eerdergenoemde richtlijn, waarvoor gelet op het Europese recht een milieubeoordeling had moeten worden gemaakt.

Op 30 juni 2021 heeft de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2021:1395) overwogen dat het Nevele-arrest ook gevolgen heeft voor de Nederlandse windturbinebepalingen. Deze bepalingen, vastgelegd in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling, zijn eveneens aan te merken als plan of programma. Ingevolge de SMB-richtlijn zou aan deze normen een milieubeoordeling ten grondslag moeten liggen. Aangezien een correcte beoordeling ontbreekt kan deze normstelling niet meer gebruikt worden.

Een aantal onderzoeken die ten grondslag liggen aan de Structuurvisie Wind gaan in belangrijke mate uit van de algemene windturbinebepalingen zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. De gevolgen vanuit het Nevele-arrest zijn in deze onderzoeken en in de structuurvisie ook nadrukkelijk benoemd. Daarover is aangegeven en onderbouwd dat een mogelijke andere normering, als daar al sprake van zal zijn, niet leidt tot een ander realisatiegebied. Een planvoornemen in het realisatiegebied zal immers, in vergelijking tot andere zoekgebieden, het beste scoren op de gecombineerde uitgangspunten rondom landschappelijke inpassing en omgevingeffecten (zo min mogelijk mensen zo min mogelijk effect). Een andere normering doet niet aan deze conclusie af. De conclusie rondom deze score is nader onderbouwd in hoofdstuk 5 in de structuurvisie.

Wel kunnen als gevolg van een zwaardere normering aanvullende mitigerende maatregelen worden verplicht, waarmee het effect van windenergie op het woon-, werk en leefklimaat verder wordt verkleind. Bij de uitwerking van de visie in een ruimtelijk plan zal duidelijkheid moeten zijn over de normstellingen. Dan volgt ook de feitelijke en finale toetsing. Dit is als zodanig ook benoemd in de Structuurvisie.

Bovendien is deze visie ook niet aan te merken als plan of programma. De structuurvisie is daarmee niet strijdig met rechten vanuit de Europese Unie.

### C. Vervolgproces

Het vervolgproces van de Structuurvisie Wind is in lijn met het advies van de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW). Bewoners en ondernemers zullen worden betrokken bij het verder uitwerken van de voorwaarden voor een windturbine in hun omgeving. De NLVOW is overigens ook actief benaderd om te reageren op de ontwerp Structuurvisie Wind. Hier hebben zij geen gebruik van gemaakt.

Deze voorwaarden worden opgenomen in de tender. Is er een initiatief gekozen, dan zal de initiatiefnemer onder onafhankelijke regie in gesprek gaan met omwonenden en ondernemers.

Daarbij wordt eerst overleg gevoerd met direct omwonenden en ondernemers in een cirkel van 12 maal de rotordiameter van de geplande windturbine. In dit overleg wordt gesproken over maatregelen ter beperking van de overlast, compensatie voor de omwonenden en hoe het lokaal eigenaarschap van minimaal 51% wordt vormgegeven. Lukt het niet om binnen deze cirkel het lokaal eigenaarschap vorm te geven, dan wordt gekeken naar de hele gemeente Barneveld. Lukt het ook niet binnen de gemeente Barneveld dan stelt de structuurvisie een bijdrage aan een gebiedsfonds voor. Aanvullend wordt binnen deze trede ook de mogelijkheid geboden om lokaal eigenaarschap invulling te geven vanuit andere gemeenten binnen de RES regio (Regio Foodvalley). Dit is een gevolg van de gewenste samenwerking tussen gemeenten, lokale coöperaties en anderen binnen Regio Foodvalley.

*Voorgestelde aanpassing:*

1. Bestaande lokale energiecoöperatie kan aanschuiven bij de eerste trede van lokaal eigendom om bewoners en ondernemers te ondersteunen.
2. Na aanbidding binnen de gemeente kan ook nog binnen de regio Foodvalley worden aangeboden om tot lokaal eigenaarschap te komen. Regio Foodvalley vormt daarmee samen met een extra bijdrage in een omgevingsfonds (reeds opgenomen in ontwerpvisie) de derde trede.

## 3.2 ENERGIE

### D. Energieopbrengst

Enkele indieners geven aan dat Barneveld in een windluw gebied is gesitueerd en dat daarmee de opbrengst van windenergie (grootschalig en kleinschalig) minder groot zal zijn dan wanneer deze turbines in gebieden met meer wind (zee) worden geplaatst. Het klopt dat dezelfde windturbine op zee of in andere gebieden met veel wind meer energie zal produceren. Dit laat onverlet dat de gemeente Barneveld een opgave heeft om binnen haar gemeentegrenzen voldoende duurzame energie op te wekken. Deze opgave vereist windenergie. Uit berekeningen is gebleken dat met drie



windturbines voldoende energie opgewekt kan worden. Onder het thema alternatieven (blz. 12, punt L) wordt dieper ingegaan op wind op zee.

#### **E. Regionale Energie Strategie (RES) & energiedoelstellingen**

Enkele indieners geven aan dat het gezamenlijke RES bod aan opwek van duurzame energie hoger is dan de 35 Terawattuur die de Rijksoverheid heeft gevraagd. Dat lijkt inderdaad het geval, al moet de doorrekening van het Planbureau voor de Leefomgeving voor de RES 1.0 nog verschijnen. Deze wordt eind 2021 verwacht. Het PBL heeft in 2019 berekend dat de optelsom van de regionale plannen leidt tot een bod van 52,5 TWh. De realisatie van de regionale plannen is echter met de nodige onzekerheid omgeven. Nadere verkenning levert een inschatting voor hernieuwbare elektriciteitsproductie in 2030 op met een bandbreedte van 31,2 tot 45,7 TWh, en een middenwaarde van 38,2 TWh. In deze verwachting vormt netcapaciteit en tijdige uitbreiding ervan overigens wel een onzekerheid. Dit betekent echter niet dat gemeentes eigenstandig hun bod kunnen verlagen en afzien van windenergie. Barneveld is in de RES Foodvalley een verplichting aangegaan om voor 2030, 0,038 Twh windenergie te leveren. (SW p. 9.) Wanneer Barneveld dit aanbod zou terugtrekken omdat de landelijk beoogde 35 Twh windenergie op land overboden is, zullen andere gemeenten dit ook kunnen doen waardoor het bod al snel onder de 35Twh zal komen.

Verder is ook in de online kennisbijeenkomst *Waarom Windenergie?* aangegeven dat de Europese Commissie het pakket "fit for 55" heeft vastgesteld. In dit pakket wordt voorzien in een hernieuwbare energiedoel van 40% in 2030 voor geheel Europa. Het is nu nog onvoldoende bekend wat de consequenties zijn voor de opgave van hernieuwbare elektriciteit in 2030. Als gevolg kan mogelijk de opgave voor wind op land de komende jaren naar boven worden bijgesteld.

Ongeacht de opgave vanuit de Europese of Rijksoverheid heeft de gemeente zichzelf in 2015 ook een doel gesteld. Dit doel, vastgesteld in de *Energievisie (2015)*, bedroeg 12 tot 24 MW. De voorgestelde ontwikkeling past binnen dit doel.

### **3.3 HINDER EN GEZONDHEID**

#### **F. (Laagfrequent) geluid**

Diverse indieners van de zienswijzen zijn op een aantal verschillende manieren op geluid ingegaan. Het gaat hierbij om afstand, geluidscriteria en het effect van geluid op de gezondheid. Op de effecten van geluid op de gezondheid wordt ingegaan bij het onderwerp gezondheid. Bij de behandeling van dit onderdeel van geluid wordt ingegaan op de afstand en de beoordeling van geluid.

Technisch wordt in de visie onderscheid gemaakt tussen geluid en laagfrequent geluid, beide zijn afkomstig van dezelfde bron. De waarneming van geluid wordt per individu heel verschillend ervaren. De ene individu ervaart geluid als hinderlijk en een andere individu neemt het aanwezige geluid nauwelijks waar.

Bij het opstellen van de visie is uitgegaan van de landelijke normeringen die moeten gelden voor de toekomstige aanvragen. Zoals gemotiveerd bij aspect B (Unierecht) zal deze normering bekend moeten zijn bij vaststelling van het ruimtelijk plan in een bestemmingsplan of vergunning. Aanvullend aan deze (toekomstige) normering stelt de gemeente enkele lokale regels. Eén van deze regels heeft betrekking op de laag frequent geluid. De gemeente Barneveld vindt het belangrijk dat geluid op een afdoende wijze wordt geborgd bij de vergunningverlening. Daarom is gekozen om voor laagfrequent geluid een normering op te nemen. De normering voor laagfrequent geluid wordt weergegeven in de Vercammencurve. Deze curve wordt in Nederland gebruikt om de hinderlijkheid van laagfrequent geluid in beeld te brengen. Met het opnemen van deze bovenwettelijke normering zal het aantal gehinderden redelijkerwijs zoveel mogelijk worden beperkt.

Tijdens de online kennisbijeenkomst *Windenergie, gezondheid en laagfrequent geluid* is door de onafhankelijke expert geadviseerd om het geluidsniveau te beperken tot de WHO norm van 45 dB(A) Lden. De gemeente Barneveld zal aansluiten bij de landelijke normering. Op onderdelen, zoals laagfrequent geluid, wordt een aanvullende normering voorgesteld. Uiteraard wordt gesproken met mogelijke initiatiefnemers over het verder beperken van mogelijke effecten.

In de onderzoeken voor de structuurvisie is inzichtelijk gemaakt wat de geluidsbronnen gezamenlijk, cumulatief, aan geluidsproductie opleveren. Er is gekozen voor het plaatsen van grootschalige windturbines in een gebied waar de toevoeging leidt tot een zo klein mogelijk effect op dit cumulatieve geluidsniveau. Daarmee zal het geluid vaak geheel of deels wegvallen in achtergrondgeluiden.

Ten slotte is het totale effect van de verschillende windturbines als maatgevend bepaald. Dit zorgt ervoor dat verschillende windturbines samen niet meer mogen produceren dan de landelijke normering.

#### **G. Gezondheid**

Bij projecten voor windenergie bestaan in toenemende mate zorgen over de mogelijke gevolgen voor de menselijke gezondheid. Deze zorgen worden ook geuit door een aantal van de indieners van de zienswijzen ten aanzien van de realisatie van windturbines in de gemeente Barneveld. Tijdens de online kennisbijeenkomst over Windenergie, gezondheid en laagfrequent geluid is zeer uitgebreid op dit aspect ingegaan. De invloed van turbines is globaal te verdelen in geluid, visuele aspecten (zichtbaarheid en slagschaduw) en veiligheid. Daarnaast blijkt ook het planproces rondom realisatie belangrijk.

De gemeente Barneveld vindt volksgezondheid een belangrijk onderwerp dat ook in de context van windenergie nadrukkelijk aandacht heeft en behoeft. De gemeente steunt ook de expliciete aandacht die gevraagd wordt voor gezondheidsrisico's bij windturbines. In regionaal verband sluit de gemeente aan bij de verdere landelijke doorontwikkeling van objectieve normen voor windturbines. Verder laten wij ons leiden door de actuele wetenschappelijke inzichten over de gezondheidseffecten van windturbines. Er zijn talrijke onderzoeken gedaan naar deze gezondheidseffecten. Uit deze (inter)nationale onderzoeken volgt dat er momenteel geen rechtstreeks verband aangetoond kan worden tussen windturbines en gezondheidseffecten op omwonenden, zoals hoge bloeddruk, ongunstige zwangerschaps-uitkomsten, slaapoverlast en ziektes.

Effecten kunnen echter ook indirect zijn, bijvoorbeeld effecten door slaapverstoring, welke wordt veroorzaakt door hinder. Duidelijk is wel dat mensen meer hinder ondervinden als het geluidsniveau toeneemt. Ook andere aspecten bepalen in hoeverre mensen hinder ervaren. Zo hebben omwonenden minder hinder als ze betrokken worden in de plaatsing van de windturbines. Ook economisch voordeel, houding ten opzichte van windturbines en visuele aspecten kunnen een rol spelen. Het is om deze reden dat besloten is laag frequent geluid als normering op te nemen, te streven naar een zo groot mogelijk aandeel lokaal eigenaarschap en een relatief uitgebreid participatie traject te organiseren. Dit participatietraject gaat verder na besluitvorming over de structuurvisie, wanneer bij omwonenden en direct nabij gesitueerde ondernemers input wordt opgehaald over de te organiseren tender (waaronder over het participatietraject wat daarbij gevoerd moet worden).

Er is vooralsnog geen direct wetenschappelijk bewijs gevonden voor een verband tussen laagfrequent geluid van windturbines en directe gezondheidseffecten. Evenmin bestaan er redenen om aan te nemen dat de overige windturbine effecten, zoals magnetische velden, leiden tot negatieve directe gezondheidseffecten.

De gestelde normeringen, de nog te stellen landelijke normering en de aanvullende Barneveldse regeling (rondom bijvoorbeeld slagschaduw bij bedrijven en laag frequent geluid) zijn bedoeld zijn om eventuele hinder tot een acceptabel niveau te beperken. Gelet hierop staan gezondheidseffecten dus niet in de weg aan de mogelijk realisatie van windturbines. Uiteraard zullen wij de wetenschappelijke ontwikkelingen op dit gebied op de voet blijven volgen.

#### **H. Slagschaduw**

Slagschaduw wordt door veel indieners als hinderlijk ervaren en als zodanig opgevoerd om geen windturbines in de nabijheid van zowel woningen als bedrijven (kantoren) te plaatsen. Slagschaduw kent een landelijke normering. Zoals aangegeven in de Structuurvisie Wind zal aangesloten worden bij deze normering. Vooralsnog is onbekend hoe deze normering exact zal zijn, maar aangenomen wordt

dat deze ongeveer gelijk zal zijn aan de voorheen geldende normering. Daarin had de wetgever bepaald dat gevoelige objecten, zoals woningen, maximaal 17 dagen per jaar 20 minuten per dag. Opgemerkt wordt dat vanwege de seizoenen slagschaduw verspreid over het jaar niet overal hetzelfde is. In de zomer is het aantal gehinderden vanwege de hoge zonstand kleiner dan in de winter. Bovendien zullen de windturbines in grote delen van de zomer waarschijnlijk ook stil staan in verband met de wespandief. Daartegenover staat dat in de winterperiode er minder zonuren zijn, slagschaduw treedt immers bij heldere dagen op.

Slagschaduw wordt gemeten binnen 12 maal de rotordiameter. Voor een ashoogte van 150 meter geldt een invloedsgebied van 1,8 km. Bedrijfspannen en kantoren binnen dit invloedsgebied worden in de landelijke normering niet aangemerkt als hindergevoelige objecten. Dit neemt uiteraard niet weg dat ook bij bedrijfspannen en kantoren hinder van slagschaduw kan worden ervaren. In de visie is daarom een beschermingsnormering voor met name slagschaduw gevoelige bedrijfsonderdelen opgenomen. Een voorbeeld hiervan is een kantoor. Andere bedrijfsonderdelen, zoals bijvoorbeeld opslag, behoeven geen bescherming omdat hier geen personen dagelijks veel uur aanwezig hoeven te zijn. Wij zijn van mening dat hiermee in de visie voldoende aandacht is besteed aan het onderwerp slagschaduw met als doel omgevingseffecten zo ver mogelijk te beperken en het aantal gehinderden zo klein mogelijk te houden. Daarmee wordt het woon- en leefklimaat in voldoende mate geborgd.

## 3.4 ECOLOGIE EN LANDSCHAP

### I. Ecologie

Verschillende indieners van zienswijzen hebben zorgen geuit over de mogelijke effecten van windturbines op de natuurwaarden. Deze zorgen spitsen zich toe op sterfte onder vogels (met name de wespandief) en vleermuizen. In de ontwerp Structuurvisie Wind en de voorbereiding daarvan is uitgebreid stilgestaan bij het aspect ecologie, omdat specifieke soorten planten en dieren en hun leefgebied door de Wet natuurbescherming worden beschermd. In de structuurvisie is ook nadrukkelijk aangegeven dat de duurzame energieopwekking en energiebesparing in samenhang moet worden bekeken én dat de effecten op beschermde flora en fauna inzichtelijk moeten worden gemaakt.

In de Milieueffectrapportage van 18 december 2019 is onderzoek gedaan in het kader van de gebiedsbescherming en de soortengescherming. Daarin is aangegeven dat, los van welke locatie binnen Barneveld ook wordt gekozen voor windenergie, aanvullend onderzoek nodig is naar effecten op het Natura 2000-gebied 'Veluwe' (wespandief en meervleermuis) en op stikstofgevoelige habitats. Ten aanzien van gebiedsbescherming bestaat een sterke voorkeur voor locaties 1 tot en met 5 en worden meer effecten verwacht indien windturbines worden ontwikkeld op de andere locaties, met name op de locaties 6, 7, 9, 10, 11 en 13 vanwege de zeer nabije ligging van de Veluwe. Daarnaast is vastgesteld dat aanvullend onderzoek is vereist voor amfibieën, reptielen, vogels en vleermuizen en overige zoogdiersoorten, afhankelijk van het exacte plan en ongeacht de locatie (zoals de positie van turbines, wegen en opstelplaatsen).

Voor zoekgebied 5 is nader onderzoek verricht door Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek BV d.d. 10 juni 2021. Dit heeft geleid tot een stoplichtenkaart (zie pag. 46 van de structuurvisie). Hierin zijn drie soorten gebieden aangeduid: gebieden waar de effecten van de realisatie van windturbines op natuurwaarden beperkt zijn, gebieden waar mogelijk (beperkte) effecten kunnen optreden en gebieden met de meeste kans op beschermde aanwezige natuurwaarden. Het realisatiegebied ligt in belangrijke mate in een gebied waar effecten beperkt zijn. Een deel van het realisatiegebied is aangeduid als gebied waar mogelijk (beperkte) effecten kunnen optreden. Aan de Structuurvisie Wind zal worden toegevoegd dat hier naar alle waarschijnlijkheid aanvullende mitigerende maatregelen nodig zijn. Vanuit ecologisch oogpunt heeft plaatsing buiten dit gebied de voorkeur.

Met betrekking tot de wespandief en het beperken van de mortaliteit door windturbines is als regel in de structuurvisie opgenomen dat vanuit Natura-2000 regelgeving windturbines binnen 8 kilometer uit het kerngebied van de Veluwe, hoe kleinschalig ook, stilstaan gedurende de dagperioden in de maanden juli en augustus. De structuurvisie biedt daarin wel ruimte om met mogelijke technologische maatregelen zoals een vogelradar ook in deze maanden door te draaien. De ecologen schatten

vooral nog deze technologische maatregelen als niet haalbaar in. Deze voorwaarde geldt ook voor kleinschalige windenergie, waardoor in dat kader nagenoeg geen effecten worden verwacht voor de wespendif. Bij grootschalige windenergie vindt het de grootste risico's voor de meervleermuis plaats tijdens de aanlegfase. Het is namelijk een laagvliegende soort die weinig in aanraking komt met (middel)grote windturbines. Ook bij kleinschalige windenergie zal het aspect ecologie nadrukkelijk onderdeel uitmaken van de vergunningverlening: voor windturbines tussen de 20 en 35 meter ashoogte geldt dit aspect in het op te stellen landschapsinpassingsplan terug moet komen.

De Provincie Gelderland is het bevoegd gezag rondom natuurbescherming en vanuit die rol ook verantwoordelijk voor de bescherming van bijvoorbeeld de wespendif. Op basis van de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de Structuurvisie Wind en de daarin opgenomen regeling heeft de provincie geoordeeld dat de gemeente het provinciale natuurbelang goed heeft laten meewegen. Een structuurvisie bevat ruimtelijk beleid op hoofdlijnen. Als een keuze wordt gemaakt voor de concrete locatie(s) waar windturbines worden gerealiseerd, en bekend is welke windturbines worden gerealiseerd, zal in het kader van de vereiste ruimtelijke toestemmingen (zoals vergunningen) nader ecologisch onderzoek moeten plaatsvinden. De consequenties voor beschermde flora en fauna worden inzichtelijk gemaakt en waar mogelijk zullen er verdere mitigerende maatregelen uit voortvloeien.

#### *Voorgestelde wijzigingen*

Initiatiefnemers wordt geadviseerd enkel grootschalige windenergie te realiseren in de zogenaamde laag risicogebieden of anders aanvullende mitigerende maatregelen te treffen (zie stoplichtenkaart opgenomen in paragraaf 9.6 van de ontwerp structuurvisie).

#### **J. Landschap**

Horizonvervuiling is een ervaring waarvoor geen wettelijke meetgegevens zijn vastgesteld. Horizonvervuiling en landschapsbeleving zijn subjectieve ervaringen. In de zienswijzen worden windturbines dan ook als mooi of lelijk omschreven. Desondanks kan er over landschap, landschappelijke verschijningsvormen en de toevoeging van windturbines wel degelijk het een en ander gezegd worden.

Allereerst wordt opgemerkt dat windturbines met een ashoogte van 150 meter, zoals deze in de visie worden onderzocht, landschappelijk anders ingepast worden dan ontwikkelingen met lagere bouwhoogten. Bij het inpassen van gebouwen op erven met toepassing van struiken en bomen is er sprake van een landschappelijke inpassing waar iedereen een duidelijk beeld bij heeft. Deze inpassing vindt ook plaats binnen de bestaande landschappelijke laag. Windturbines met een ashoogte van 150 meter komen duidelijk boven deze laag uit. Daarmee is er sprake van het toevoegen van een nieuwe laag aan het landschap. Deze nieuwe laag vraagt een zorgvuldige opbouw. In de Structuurvisie Wind is daarom ook nadrukkelijk ingegaan op het onderwerp landschap. Dit onderwerp vormt een van de centrale uitgangspunten. Er is in de visie ook ingegaan op de landschappelijke context bij plaatsing van windturbines met een ashoogte van maximaal 35 meter.

Mede om het landschappelijke aspect is gekozen voor het voorgestelde realisatiegebied. Het omliggende landschap zou de toevoeging van grootschalige windturbines verhoudingsgewijs het beste kunnen dragen. Dit is al zodanig ook onderzocht in het MER. In de visie zijn verder voorwaarden (uitgangspunten) opgenomen waaraan toekomstige verzoeken moeten voldoen. Bij grootschalige windenergie, dus de realisatie van een nieuwe laag, worden de onderlinge afstand en samenhang, hoogte en kleur en gondelgebruik (verschijningsvorm) benoemd. In de Structuurvisie Wind wordt ook aangesloten bij een recent relevant onderzoek van landschapsdeskundigen. Daarmee stuurt de structuurvisie maximaal op een acceptabele inpassing. Dit is ook belangrijk in relatie tot bijvoorbeeld belevings- en gezondheidsaspecten.

#### **K. Duurzaamheid windturbines**

Een aantal indieners stelt kritische kanttekeningen bij de duurzaamheid van de windturbines. Zij wijzen daarbij op de negatieve milieuaspecten van windturbines, zoals het gebruik van SF6-gas, de CO<sub>2</sub>-uitstoot bij de bouw en de beperkte mogelijkheden tot hergebruik van materialen.

Hoewel er inderdaad ook negatieve effecten kleven aan de productie van windturbines zijn deze zeer beperkt in verhouding tot de milieuwinst die door windenergie wordt behaald. De levensduur van een windturbine is ongeveer 20 jaar. De CO<sub>2</sub>-uitstoot die het gevolg is van de bouw van één windturbine is bovendien al na drie tot zes maanden na ingebruikname terugverdiend. Ook de hoeveelheid SF<sub>6</sub> (een broeikasgas dat in sommige typen windturbines wordt gebruikt als isolator) die kan vrijkomen uit een windturbine is erg beperkt. De schade die windturbines op deze manier aan het klimaat toevoegen is een fractie van de CO<sub>2</sub>-uitstoot die windturbines besparen en staat daarmee in geen verhouding tot de milieuwinst die wordt behaald. Dit laat onverlet dat de schadelijke effecten verder verkleind moeten worden. Zoals ook aangegeven in de Structuurvisie wordt door veel fabrikanten en netbeheerders op dit moment gewerkt aan een alternatief voor het gebruik van SF<sub>6</sub>. Het is dan ook zeker niet uitgesloten dat bij realisatie van windturbines in Barneveld het gebruik van SF<sub>6</sub> niet meer nodig is. De windsector werkt in Europees verband bovendien hard aan het volledig circulair maken van windturbines.<sup>1</sup> Doel daarvan is dat ook de laatste 5-15% van een windturbine die op dit moment nog niet volledig kan worden hergebruikt, in de nabije toekomst wordt gebruikt voor hoogwaardige toepassingen. Gezien huidige ontwikkelingen<sup>2</sup> is deze verwachting voldoende reëel. Dit is als zodanig ook benoemd in de structuurvisie.

Tegen deze achtergrond is de gemeente van mening dat de nadelen die verbonden zijn aan de productie en plaatsing van windturbines niet opwegen tegen de voordelen van grootschalige productie van windenergie. De noodzaak van de energietransitie en het tegengaan de klimaatverandering is bovendien dermate urgent dat daarvoor ook grootschalige lokale energieopwekking nodig is.

## 3.5 ALTERNATIEVEN

### L. Wind op zee

Diverse indieners hebben aangegeven dat Barneveld in plaats van windturbines in de eigen gemeente turbines op zee zou kunnen plaatsen. Over dit onderwerp is meer in diepte gesproken tijdens de online kennisbijeenkomst *Waarom Windenergie?* De Klimaatwet vraagt regio's en daarmee gemeenten echter om een bepaalde hoeveelheid energie binnen de eigen grenzen duurzaam op te wekken. Hiermee komen aanbod en vraag ook dichter bij elkaar, dit kan minder vragen van de infrastructuur.

De komende jaren zet het Rijk volop in op windenergie op zee. In 2021 staan er windmolens in zee met een totaalvermogen van ongeveer 2,5 gigawatt (GW). In 2023 moet er voor minimaal 4,5 GW vermogen aan windmolens op zee staan. Eén gigawatt is 1000 megawatt, dus het gaat hier om 375 keer de hoeveelheid die Barneveld in de structuurvisie windenergie heeft aangegeven. De afspraak van 4,5 GW staat in het Energieakkoord voor duurzame groei. Windmolens op zee leveren dan 3,3% van alle energie in Nederland. De onbenutte (delen van) windenergiegebieden op zee in het Nationaal Waterplan 2016-2021 bieden nog maar beperkt ruimte voor nieuwe windparken. Daarom zal het kabinet nieuwe windenergiegebieden op zee moeten aanwijzen om verdere doorgroei van wind op zee mogelijk te maken. Nieuwe windenergiegebieden wijst het kabinet aan in het Programma Noordzee 2022-2027.

Het kabinet streeft ernaar om in het Programma Noordzee 2022-2027 ruimte voor 27 GW aan extra windcapaciteit op zee aan te wijzen. Hiervoor heeft het kabinet in het ontwerp Programma Noordzee 2022-2027 acht zoekgebieden geïdentificeerd. Een deel van deze acht gebieden zal het kabinet aanwijzen voor de extra windparken die bovenop de bestaande routekaart nodig zijn in de periode tot en met 2030. Naar verwachting neemt het kabinet hierover in 2022 een besluit met de publicatie van het definitieve Programma Noordzee 2022-2027. Samen met het reeds geplande vermogen zal de 27 GW nog geen kwart van de hoeveelheid energie in Nederland opleveren. Nederland kan met andere

---

1 Bron: NWEA ondersteunt Europese oproep tot ban op storten van windturbine bladen - NWEA nieuwsbericht van 16 juni 2021

2 Bron: New coalition of industry and academia to commercialise solution for full recyclability of wind turbine blades (vestas.com)

woorden de doelstellingen niet halen zonder energieopwekking op land. Zeker niet gelet op de mogelijke verdere aanscherping van deze doelstellingen (zie aspect E, paragraaf 3.1).

#### **M. Kernenergie**

In de RES Foodvalley 1.0 is gekeken naar de potentie van Kernenergie voor de duurzame energieopwekking en de mogelijkheden voor de Foodvalley in de ontwikkeling daarvan (p 4. Bijlage G). De RES 1.0 zegt daarover: *“Het is op dit moment niet reëel om te veronderstellen dat kernenergie kan bijdragen aan de regionale energieopwekking in 2030. Een relevante ontwikkeling op het gebied van kernenergie zijn zogenaamde SMR-centrales (Small Modular Reactor). Vanwege de strenge veiligheids- en vergunningseisen voor kernenergie is de realisatie van een SMR-centrale voor 2030 op dit moment niet haalbaar. Richting 2050 lijken de mogelijkheden voor een dergelijke centrale beter. Nader onderzoek naar de mogelijke bijdrage van (kleinschalige) kernenergie kan waardevol zijn. Het ligt voor de hand om dit niet als Regio Foodvalley alleen op te pakken, maar om hier op landelijk niveau naar te kijken. Daarom hebben we bij het aanbieden van de concept-RES het Rijk opgeroepen om hier korte termijn initiatief in te nemen.”* De gemeente Barneveld heeft zich bij de vaststelling van de RES aan deze aanpak gecommitteerd.

### **3.6 ECONOMIE**

#### **N. Waardevermindering onroerend goed**

Veel indieners maken zich zorgen over de negatieve invloed van de aanwezigheid van windturbines op de waarde van hun onroerend goed. Een aantal van hen heeft ook alvast een claim neergelegd tot vergoeding van eventuele waardevermindering. De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet in dit kader in een regeling voor vergoeding van de schade die ruimtelijke plannen en besluiten kunnen veroorzaken. Hiermee is geborgd dat eenieder die stelt schade te lijden als gevolg van het ruimtelijk besluit dat de bouw van windturbines daadwerkelijk mogelijk maakt, aanspraak kan maken op een tegemoetkoming in die schade. Het gaat dan om schade in de vorm van inkomensderving of waardevermindering van een onroerende zaak.

Een verzoek tot tegemoetkoming in de geleden planschade kan binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het ruimtelijk besluit (vaststelling bestemmingsplan of verlening omgevingsvergunning) en moet worden ingediend bij het gemeentebestuur. Deze verzoeken zullen worden behandeld volgens de Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade 2011 van de gemeente Barneveld. Zoals gemotiveerd in hoofdstuk 2 (*paragraaf Vervolgproces (Structuurvisie, bestemmingsplan)*) treedt er met de besluitvorming rondom een structuurvisie nog geen planschade op.

Het voorgaande betekent dat tijdens de procedure tot vaststelling van de structuurvisie nog geen aanvraag voor een verzoek tot planschade kan worden ingediend. Met een toekomstige initiatiefnemer zal daartoe een overeenkomst worden gesloten. Verder wordt de initiatiefnemer op grond van regel 25 van de structuurvisie verplicht om vooraf de verwachte planschade voor woningen en ander onroerend goed tot twee kilometer rond de windturbine(s) inzichtelijk te maken. Het is eveneens mogelijk dat initiatiefnemer privaatrechtelijk tot andere afspraken komt met potentieel gedupeerde eigenaren. Hier zullen hier ten tijde van verdere planontwikkelingen afspraken over gemaakt worden (zie ook hoofdstuk 7 van de structuurvisie).

Tijdens de fysieke informatieavonden is door enkele bewoners nadrukkelijk de wens uitgesproken om bijgepraat te worden over het proces rondom planschade. In reactie hierop is door de gemeente een informatieavond georganiseerd. Deze staat geagendeerd op 18 november 2021.

#### **O. Recreatieve ontwikkeling Zeumeren en omgeving**

In zowel enkele zienswijzen als tijdens de informatiebijeenkomsten en kennisbijeenkomsten is de zorg geuit dat windenergie een groot nadelig effect heeft op de toeristische en recreatieve sector gevestigd rondom Zeumeren. In de Structuurvisie Wind is een onderzoek aangehaald uit Emmen. Indiensen geven aan dat voorafgaand aan de realisatie van windenergie onderzoek naar de gevolgen moet worden uitgevoerd. Uit voorafgaand onderzoek (ex ante) blijkt vaak dat een aanzienlijk aandeel

recreanten bij de realisatie inderdaad aangeeft uit te wijken naar andere bestemmingen. Achteraf blijken deze aantallen echter vele malen lager. De praktijk leert dat veel recreanten, ook na realisatie van windturbines, gewoon blijven komen. Voorafgaand onderzoek zal daarmee niet het daadwerkelijk te verwachten effect aantonen. Dit is als zodanig ook in het gehanteerde onderzoek aangegeven.

Het gehanteerde onderzoek uit Emmen gaat over kleinschalige tot middelgrote verblijfsrecreatieve terreinen in de directe nabijheid van grootschalige windturbines. Gelijk als wordt verwacht in de Barneveldse situatie zijn belangrijke motieven van de recreanten natuur en landschap. Hiermee is het onderzoek relevant voor Barneveld.

Om effecten op toerisme en recreatie zo veel als mogelijk te reduceren is in de Structuurvisie Wind onderzoek gedaan naar verwachte geluidsoverlast en slagschaduw. Dit alles heeft onder meer geleid tot aanvullende voorwaarden voor slagschaduw. Anders dan indieners verwachten wordt, gelet op het gestelde in de onderliggende onderzoeken, niet meer dan een zeer gering effect voorzien op de recreatieve sector.

## 4 BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

01	De bewoner van het perceel: Wolsbergerweg 28, Voorthuizen	Datum ontvangst: 13-09-2021 Datum dagtekening: 13-09-2021 Registratienummer: 1175167
<p><i>In de zienswijze wordt ingegaan op de uitspraak van de Raad van State (30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1395) waarin wordt bepaald dat de overheid eerst nieuwe normen moet opstellen gebaseerd op Europese afspraken. Verder wordt ingegaan op de onderwerpen: afstand tot de woning, geluidsnormen, slagschaduw, waardevermindering woning, Wespendif en de tender versus duidelijke voorkeurslocatie.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Indiener geeft aan welke moeite indiener heeft met de Structuurvisie Wind. Het gaat daarbij om de punten: afstand tot de woning, geluidsnormen, slagschaduw, waardevermindering van de woning en de Wespendif.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van deze punten wordt verwezen naar F, H, N en I, zoals opgenomen in onderdeel 3. De thematische beantwoording.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> Aangehaald wordt de uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021. Indiener is van mening dat op basis van de uitspraak nu geen procedure voor een visie doorlopen kan worden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De uitspraak betreft een tussenuitspraak waarbij de overheid is opgedragen normen voor onder andere geluid en slagschaduw vast te stellen op basis van een MER. Omdat geen MER aan de huidige normen ten grondslag ligt, mogen deze niet worden gebruikt. Dit aspect is ook benoemd in de structuurvisie. Zoals ook gemotiveerd in de structuurvisie en onder deel B van thematische beantwoording betekent dit niet dat de besluitvorming over windparken stil hoeft te staan.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> De indiener van de zienswijze is van mening dat een voorkeurslocatie overeenkomstig de Structuurvisie Wind zich niet verhoudt tot een open tender. Een tender zou betrekking moeten hebben op het hele grondgebied van de gemeente Barneveld, waarbij wel wordt uitgegaan van de te onderzoeken criteria zoals deze in de structuurvisie zijn geformuleerd. Er is sprake van een ondemocratisch proces.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Met het opstellen van de Structuurvisie Wind wordt niet gekeken naar eigendomsposities, maar wordt op basis van toetsingscriteria en uitgangspunten onderzocht wat de meest geschikte locaties zijn. In de afgelopen jaren zijn onderzoeken uitgevoerd, een MER is opgesteld en de gemeenteraad heeft besluiten genomen. Dit alles heeft geleid tot de Structuurvisie Wind (ontwerp).</p> <p>Gekozen is om aan de voorkant van het tender proces zo veel mogelijk belangrijke randvoorwaarden vast te leggen. Deze hebben zich vertaald in een realisatiegebied en voorwaarden over geluid, slagschaduw en bijvoorbeeld eigenaarschap. Met deze randvoorwaarden leidt een plan in het realisatiegebied per definitie tot het beste plan voor Barneveld, hiermee is een mogelijk beperktere marktwerking tijdens de tender acceptabel. De positie van grondeigenaren zal daarin inderdaad belangrijk zijn.</p> <p>Besluitvorming over de structuurvisie vindt plaats in de gemeenteraad, hetgeen een democratisch proces waarborgt.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p>		



02	De bewoner van: Voorthuizen (wenst anoniem te blijven)	Datum ontvangst: 09-09-2021 Datum dagtekening: 09-09-2021 Registratienummer: 1175026
<p><i>De zienswijze benoemt de korte afstand ten opzichte van de woning.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> De zienswijze heeft betrekking op de korte afstand ten opzichte van de woning.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar onderdeel 3, thematische beantwoording en de Structuurvisie Wind. Zowel in de structuurvisie als in onderdeel 3 wordt ingegaan op welke afstanden aangehouden moeten worden en welke normeringen er gelden om te beoordelen of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Bovendien legt de structuurvisie de zone vast waar mogelijk windenergie zal worden gerealiseerd, niet de exacte positie van de windturbines.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

03	Een bewoner in: Barneveld (wenst anoniem te blijven)	Datum ontvangst: 16-09-2021 Datum dagtekening: 16-09-2021 Registratienummer: 1175455
<p><i>De zienswijze is ingediend door een ondernemer waarvan het bedrijf tegenover de plek staat waar mogelijk drie windturbines zouden passen. Ingegaan wordt op het krijgen van schadevergoeding, tot welke afstand is een schadevergoeding mogelijk, slagschaduw op zonnepanelen, het informeren over de vervolgstappen.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Voor de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting zoals hierboven is opgenomen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de thematische beantwoording de onderdelen N, H en C, onderdeel 3.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

04	De eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Voorthuizen, sectie G, nummer 5637	Datum ontvangst: 18-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177257
<p><i>De zienswijze is ingediend door een ondernemer die eigenaar is van een perceel op Harselaar, de zoeklocatie is op korte afstand van dit perceel. Vanwege de in de structuurvisie aangewezen zoeklocatie voor windturbines vreest de indiener beperkingen in het realiseren van de bedrijfsbestemming, voor met name de belemmeringen voor de kantoorfaciliteiten wordt gevreesd. Voor het geval aan dit verzoek geen gehoor wordt gegeven, wordt alvast aanspraak gemaakt op vergoeding van planschade.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Indiener verzoekt om zodanige aanpassing van het zoekgebied dat de plaatsing van windturbines niet van invloed is op de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van zijn perceel op bedrijventerrein Harselaar-Driehoek.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Een structuurvisie bevat ruimtelijk beleid op hoofdlijnen. De exacte locatie, het aantal en het type windturbine zijn derhalve op dit moment nog niet bekend. Dit brengt met zich mee dat de consequenties van grootschalige windenergie voor de gebruiksmogelijkheden van het perceel van indiener pas kunnen worden beoordeeld bij</p>		

de aanvraag om ruimtelijke toestemming voor een concreet initiatief. Op dat moment zullen ook de belangen van indiener op zorgvuldige wijze bij de belangenafweging betrokken worden.

*b. Zienswijze*

In het geval de gebruiksmogelijkheden van het perceel van indiener zullen worden beperkt, zal aanspraak worden gemaakt op de vergoeding van planschade.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

05	De bewoners/eigenaren van het perceel: Garderbroekerweg 50/50A, Voorthuizen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer:
<p><i>In de zienswijze wordt ingegaan op voornamelijk geluid en slagschaduw en de effecten daarvan op het verblijfsrecreatiepark Costa del Zeumeren.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Voor de in de zienswijze genoemde technische bezwaren tegen windturbines wordt verwezen naar de hierboven opgenomen samenvatting.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording onder paragraaf 3.3 van de thematische beantwoording.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> Indieners van de zienswijze geven aan moeite te hebben met het zoekgebied zoals dat in de Structuurvisie Wind is opgenomen, omdat deze locatie voor hen vergelijkbaar is als de locatie bij Zeumeren waarvoor een aantal jaren geleden een aanvraag was ingediend. Verder worden er opmerkingen gemaakt over de snelheid van het proces in samenhang met corona.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> In de afgelopen zeven jaren is de gemeente Barneveld met het onderwerp duurzaamheid en energietransitie stappen aan het zetten. De raad heeft met enige regelmaat hiervoor besluiten genomen. Zoals bij de Energievisie en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (de onderzoeksonderwerpen van de MER). Het proces is tijdens de Corona-pandemie inderdaad doorgegaan. Gelet op de doelen voor 2030 was langdurige uitstel niet mogelijk. Tijdens deze pandemie zijn met toepassing van nieuwe communicatiemiddelen op kleine schaal veel gesprekken te voeren met bewoners en bedrijven in zoekgebied 5 (uit de MER). Veel uit deze gesprekken is meegenomen in de Structuurvisie Wind. Aanvullend zijn enkele fysieke bijeenkomsten georganiseerd. Daarmee heeft er, zelfs met 'Corona-belemmeringen' een zorgvuldig proces plaatsgevonden.</p> <p>In de gemaakte opmerkingen over de snelheid en het doordrukken kunnen wij ons dan ook niet vinden. We hebben er begrip voor dat u de mogelijke ontwikkelingen als bedreigend voor uw onderneming ziet. Hier is in de thematische beantwoording, de structuurvisie en tijdens de informatie- en kennisbijeenkomsten ook over gesproken / aandacht besteed.</p> <p>In het verleden is over Zeumeren inderdaad besloten dat de realisatie van grootschalige windenergie aldaar inderdaad niet wenselijk is. Sindsdien is er gemeentebreed onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden en onmogelijkheden van grootschalige windenergie. Als resultante van dit onderzoek is het voorgestelde realisatiegebied tot stand gekomen.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

6.1	Stichting Leefbaar Voorthuizen/Actiecomité Voorthuizen Windmolens nee: p/a Brahmslaan 64, Voorthuizen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177390/1177251/1177259/1
<p><i>De zienswijze bestaat uit twee delen: dit deel (6.1) betreft vragen.</i> <i>In zienswijze (6.2) wordt met aangedragen punten stelling genomen tegen de windvisie en plaatsing van windturbines. Aangehaald worden het Unierecht versus de RES en het Verdrag van Aarhus versus de bescherming van persoonlijke gezondheid en welzijn en windturbines en gezondheid.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Indieners van de zienswijze hebben de ingediende zienswijze opgedeeld in een deel met vragen (zienswijze 1) en zienswijzen waar wordt ingegaan op Unierecht ten opzichte van de doelstellingen in de RES en op het Verdrag van Aarhus ten opzichte van de bescherming van persoonlijke gezondheid en welzijn en windturbines en gezondheid. Om deze redenen vragen de indieners van de zienswijze om per direct te stoppen met het proces om tot een Structuurvisie Wind te komen (zienswijze 2).</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Geconstateerd wordt dat de gestelde vragen niet zozeer als verhelderende vragen over de Structuurvisie Wind (ontwerp) zijn ingediend, maar in de vorm van stellingen, meningen en/of aannames. Verder wordt bij een aantal punten gevraagd of kennis is genomen van het genoemde onderwerp. Tijdens de informatieavonden, kennisbijeenkomsten en daarbuiten via de website zijn er mogelijkheden geweest om verhelderende vragen te stellen. Tijdens de informatiemomenten hebt u daar ook gebruik van gemaakt. Voor meer informatie over het gevolgde proces wordt ook verwezen naar onderdeel 2 van deze nota. Op de vragen of er kennis is genomen van de genoemde onderwerpen, wordt opgemerkt dat daar waar dit van toepassing is, hiervan is kennisgenomen.</p> <p>In uw zienswijze staan diverse stellingen en meningen die politiek van aard zijn. Deze zullen dan ook in een politiek debat beantwoord moeten worden. De voorliggende nota is hiervoor niet het juiste instrumentarium. U wordt dan ook van harte uitgenodigd om in te spreken tijdens de behandeling in de raadscommissie.</p> <p>Voor de beantwoording van de zienswijze 6.2 wordt verwezen naar de beantwoording bij 6.2.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p>		

6.2	Stichting Leefbaar Voorthuizen/Actiecomité Voorthuizen Windmolens nee: Brahmslaan 64, Voorthuizen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177390/1177251/1177259/1
<p><i>De zienswijze bestaat uit twee delen: dit deel (6.1) betreft vragen.</i> <i>In zienswijze (6.2) wordt met aangedragen punten stelling genomen tegen de windvisie en plaatsing van windturbines. Aangehaald worden het Unierecht versus de RES en het Verdrag van Aarhus versus de bescherming van persoonlijke gezondheid en welzijn en windturbines en gezondheid.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> De indieners van de zienswijze zijn van mening dat de Structuurvisie Wind en de totstandkoming daarvan onverenigbaar is met het Unierecht, het verdrag van Aarhus en de bescherming van persoonlijke gezondheid en welzijn, evenals het RES en de plannen tot plaatsing van windturbines. Verder spreken indieners hun ongenoegen uit over de beantwoording van de reacties die zij hebben gegeven op de "Notitie Reikwijdte en Detailniveau" (NRD) die door de gemeenteraad is vastgesteld ter voorbereiding op het Milieueffectrapport Structuurvisie Windenergie Barneveld. Afrondend stellen de indieners van de zienwijze dat zij voorstander zijn van een schonere wereld, maar tegen het inzetten van windturbines zijn.</p>		

#### *Gemeentelijke reactie*

Gelijk met u hebben wij hetzelfde doel voor ogen om te komen tot een schonere wereld. Aangenomen wordt dat hiermee onder andere bedoeld wordt een wereld waarin het voor toekomstige generaties ook nog goed leven is. Het rentmeesterschap dat u aanhaalt kan op verschillende manieren worden uitgelegd. De Gemeente Barneveld heeft in 2015 gekozen voor een CO<sub>2</sub>-reductie en een grotere energieonafhankelijkheid. Deze keuze is recent in het kader van de klimaatwet bevestigd. Dit vraagt de inzet van hernieuwbare energiebronnen, zoals zon en wind. Daarnaast is het van belang om in te zetten op besparing. Wat je niet verbruikt, hoeft je immers ook niet op te wekken. In deze keuzen is Barneveld niet uniek. Daarom is de voorliggende structuurvisie hiervan een optelling met daarin de randvoorwaarden om tot een afgewogen keuze te komen voor plaatsing van windturbines. Hierbij wordt rekening gehouden met wettelijke kaders en is het zelfs mogelijk de wettelijke kaders aan te scherpen ter bescherming van bewoners in de nabijheid van de zoeklocatie.

Wij onderschrijven niet dat Gemeente Barneveld onzorgvuldig handelt ten opzichte van haar inwoners. Uw aanname dat er gebruik wordt gemaakt van onjuiste en onvolledige informatie kunnen wij, gelet op het proces en de participanten tijdens de bijeenkomsten, evenmin onderschrijven.

Bij de beoordeling van aanvragen moet getoetst worden aan geldende wet- en regelgeving, en moet er sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Dat geldt voor elk initiatief waarvoor een planologische procedure doorlopen moet worden en/of een vergunning verleend moet worden. De tussenuitspraak, juni 2021 (bestemmingsplan “Windpark Delfzijl Zuid Uitbreiding 2020”) van de Raad van State zal mogelijk gevolgen hebben voor het planvoornemen. Deze uitspraak is echter niet bepalend voor het opstellen van een ruimtelijke visie op hoofdlijnen (structuurvisie). De uitspraak blokkeert visievorming in Barneveld niet. Zie hiervoor ook het gestelde in de structuurvisie en de thematische beantwoording.

Zoals het ernaar uitziet biedt de zoeklocatie Harselaar ruimte voor drie turbines. De gemeente is van mening dat met de Structuurvisie op een zorgvuldige wijze afwegingen zijn gemaakt, en de belangen van iedereen zijn betrokken, passend bij een zorgvuldige besluitvorming.

In de vooroverlegreacties zijn wij in onze zorgvuldige handelwijze bevestigd door de reactie van de Provincie Gelderland. De provincie stelt dat “De visie zorgvuldig tot stand is gekomen, waarbij de gemeente oog en oor had/heeft voor bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden. De visie bestaat uit de delen: Visie, Uitwerking en Voorwaarden. In het deel Visie zijn nut, noodzaak en alternatieven goed onderbouwd. In het deel Uitwerking wordt voldoende aandacht besteed aan diverse effecten van windturbines. Het deel Uitwerking is overzichtelijk en zal de gemeente helpen bij concrete initiatieven”.

Naar onze mening is met de beantwoorden in de Nota Zienswijzen en vooroverleg bij de NRD onder de punten a tot en met v, (10 pagina's) de raad voldoende geïnformeerd om een gewogen besluit te kunnen nemen.

- b. Indiener van de zienswijze stelt dat de RES, de windturbineplannen en het ontwerp Structuurvisie onverenigbaar zijn met het Unierecht.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor wat betreft de inhoudelijke beantwoording wordt verwezen naar onderdeel B (Hoofdstuk 3 thematische beantwoording).

- c. Indiener van de zienswijze stelt dat de niet wordt voldaan aan de eisen die volgen uit het verdrag van Aarhus/ Richtlijn 2011/92 E.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor wat betreft de inhoudelijke beantwoording wordt verwezen naar onderdeel A (Hoofdstuk 3 thematische beantwoording), en naar onderdeel 2 van deze nota, het proces.

- d. Indiener van de zienswijze vindt de onderzoeksuitkomsten in de MER over windturbines en gezondheidsklachten niet juist en kan zicht niet vinden in de daarop gebaseerde normeringen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor wat betreft de inhoudelijke beantwoording wordt verwezen naar de onderdelen F en G (Hoofdstuk 3 thematische beantwoording).

Afrondend wordt opgemerkt dat de gedetailleerdheid van de aangevoerde punten voor een structuurvisie te ver gaan om inhoudelijk op in te gaan. Zoals gemotiveerd in hoofdstuk 2 van de voorliggende nota is een structuurvisie een visie op hoofdlijnen. In de structuurvisie zijn normeringen en uitgangspunten opgenomen waaraan toekomstige initiatieven in de uitwerking van het planinitiatief minimaal moeten voldoen. Een structuurvisie geeft daarmee een deel van het afwegings- en toetsingskader. Een initiatief gaat over een concrete plek en biedt informatie over welke turbines er worden aangevraagd. Pas dan kunnen er onderzoeksrapporten met uitkomsten worden opgesteld die te toetsen en te beoordelen zijn. Daar is een structuurvisie niet voor opgesteld.

#### *Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

07	Belangengroep Tegenwind Buitengebied Barneveld West:	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177223
<p><i>De zienswijze gaat in op de geboden mogelijkheden voor plaatsing van (kleinschalige) windturbines in het westelijk deel van de gemeente. Genoemd worden de verruiming van de ashoogte van 20 naar 35 meter, het ontbreken van de uitgebreide onderzoeksverplichting daarvoor, de mogelijke rol van investeerders, onderbelichte ecologie, bijzonder karakter grensgebied met vier gemeenten.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i></p> <p>De indieners van de zienswijze geven aan dat het onwenselijk is voor kleinschalige windturbines de ashoogte te verhogen naar 35.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2012" is opgenomen dat onder bepaalde voorwaarden het mogelijk is bij (niet) agrarische bedrijven een windturbine te plaatsen met een maximale ashoogte van 20 meter. In de structuurvisie is aangegeven dat met een grotere turbinehoogte beter ingespeeld kan worden op de relatief beperkte hoeveelheid wind in Barneveld. Een beperkt grotere turbine kan ook interessant zijn voor buurtschappen, grotere agrarische bedrijven of kleinschalige coöperaties om in eigen energie te voorzien. Zeker in het buitengebied waar de energietransitie naar verwachting veelal geheel via elektrificatie zal plaatsvinden, is dit wel degelijk welkom. Dit wordt eveneens bevestigd in zienswijze 8. Bovendien is deze wijze ook passend binnen de huidige subsidie systematiek (SCE) en creëert lokale en (kleinschalige) energieproductie met wind relatief weinig netbelasting. Deze motivatie zal worden opgenomen in de Structuurvisie Wind.</p> <p>De effecten op landschap en ecologie dienen uiterst zorgvuldig overwogen worden. Het is ook om deze reden dat een landschapsinpassingsplan wordt gevraagd bij windturbines tussen de 20 en 35 meter ashoogte. Het aspect ecologie maakt nadrukkelijk onderdeel uit van dit plan. Op plekken waar, met inbegrip van aanvullende maatregelen, geen landschappelijk of ecologisch acceptabel plan kan worden gerealiseerd kunnen ook geen windturbines worden gerealiseerd.</p> <p>De normering voor windturbines tussen 20 en 35 meter ashoogte gaat verder dan de huidige normering opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2012". Daarmee wordt meer gestuurd op ruimtelijke kwaliteit. De uiteindelijke benodigde bestemmingsplanwijziging c.q. vergunningsprocedure staat open voor beroep en bezwaar. Indien indieners bij een uitwerking van het structuurvisiebeleid nog steeds van mening zijn dat een vergunning niet aan een goede ruimtelijke ordening voldoet, kunnen zij hiertegen in bezwaar. Er bestaat echter geen reden om nu, op voorhand, deze mogelijkheden onder geen beding wenselijk te achten binnen de gemeente.</p> <p><i>b. Zienswijze</i></p> <p>Het verder uitwerken en detailleren van de kaders en gestelde regels in de visie en niet pas in bij de uitvoering van een bestemmingsplan.</p>		

#### *Gemeentelijke reactie*

Ruimtelijke visies en/of structuurvisies zijn visies op hoofdlijnen, deze kennen verschillende vormen van concreetheid. Het voorliggende ontwerp Structuurvisie Wind is op onderdelen al heel concreet. Met het doorlopen van een MER-procedure is al veel onderzoek gedaan om inzicht te krijgen waar potentieel mogelijkheden zijn om (grootschalige) windturbines te plaatsen. Vanwege de actualiteit en voortschrijdend inzicht zijn enkele verdiepende onderzoeken uitgevoerd die zijn verwerkt in deze structuurvisie. Nog een stap verder is naar onze mening niet mogelijk, omdat dan de exacte locaties bekend moeten zijn die vervolgens onderzocht moeten worden. Dat kan pas wanneer er een aanvraag is ingediend en er voor die locatie een bestemmingsplan- of vergunningenprocedure gestart kan worden.

#### *c. Zienswijze*

Deze zienswijze betreft het afzien van het verhogen van de ashoogte van 20 meter naar 35 meter.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie reactie op zienswijze onderdeel A.

#### *d. Zienswijze*

Opgeroepen wordt om zowel bij grootschalige als bij kleinschalige windenergieplannen op alle thema's de beoordeling collectief en samenhangend uit te voeren.

#### *Gemeentelijke reactie*

Onderscreven wordt dat alle initiatieven moeten worden getoetst aan de geldende normeringen. Met de toepassing van een tender is het mogelijk initiatieven collectief te beoordelen.

#### *e. Zienswijze*

Er wordt in de zienswijze aandacht gevraagd voor aanvullende kaders voor de verschillende natuurgebieden. Te weten Groene- en Ecologische verbindingzones, het Gelders en Utrechts Natuurnetwerk en de Natura-2000 gebieden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Vooruitlopend op het opstellen van de Structuurvisie Wind is de nodige aandacht aan ecologie, natuur en landschap besteed bij het opstellen van de MER. Deze onderzoeken, waaronder ook de beleidsconfrontatie, en uitgangspunten zijn meegenomen in de voorliggende structuurvisie. Bij de beoordeling van eventuele initiatieven wordt getoetst aan de dan geldende normeringen en uitgangspunten voor natuurgebieden.

#### *f. Zienswijze*

De zienswijze roept op om met betrekking tot kleinschalige wind naast een laagfrequent geluidsnormering, ook een absolute geluidsnormering op te nemen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Bij de beoordeling van initiatieven moeten geluidsonderzoeken worden ingediend die beoordeeld worden. Dat geldt voor elk initiatief, zowel voor turbines met een ashoogte van 20 meter, 35 meter als de grootschalige opstellingen. Bij de beoordeling worden de dan geldende normeringen toegepast. Voor de beantwoording wordt verder verwezen naar thema F in onderdeel 3.

#### *g. Zienswijze*

In de zienswijze wordt opgeroepen om in verband met en in relatie tot direct omliggende (buur)gemeenten, voor het behoud en het veiligstellen van een leefbare woonomgeving in en rondom De Glind, dit grensgebied uit te sluiten voor windenergie.

#### *Gemeentelijke reactie*

De gemeenteraad heeft opdracht gegeven om voor het hele grondgebied van de Gemeente Barneveld een structuurvisie voor windenergie op te stellen. In de structuurvisie wordt onderscheid gemaakt tussen windturbines met een ashoogte van 20 meter, 35 meter en 150 meter. Van deze laatste categorie zijn op basis van de MER en genomen besluiten door de raad gebieden uitgesloten. Voor turbines met een ashoogte tot 35 meter is dat niet het geval omdat deze turbines anders in het landschap zijn op te nemen dan hogere turbines.

Daarnaast vindt afstemming in grensgebieden plaats binnen de RES. Zoals ook met indieners besproken op de informatiebijeenkomst stuurt gemeente Barneveld bij buurgemeenten op het volwaardig meenemen van de Barneveldse inwoners in besluitvorming. Indieners kunnen erop rekenen dat de gemeente dit ook in de toekomst blijft doen. Op de RES wordt overigens ingegaan in thema E in onderdeel 3.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

08	Ingediend per mail door: Petra Broekhuis- van de Kemp	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 01-09-2021 Registratienummer: mail
<p><i>In de zienswijze worden naast positieve opmerkingen over windturbines enkele vragen en opmerkingen gemaakt over de effecten van geluid en slagschaduw van de turbines. Voorgesteld wordt om na plaatsing te monitoren bij de bewoners wat de effecten zijn van geluid en slagschaduw op omwonenden. Verder wordt voorgesteld een fonds voor gedupeerden op te richten om te kunnen verhuizen. Gevraagd wordt waar de turbines tot 35 meter hoogte geplaatst moeten worden.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> In de zienswijze worden een aantal suggesties gedaan om eventuele klachten over geluid en slagschaduw in beeld te brengen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Het voorstel is interessant en zal in overweging worden genomen. De wijze waarop omgegaan wordt met monitoring en klachten zal verder worden uitgewerkt in het vervolgproces (vergunningverlening). Dit is als zodanig ook benoemd in de structuurvisie. Landelijk vindt dergelijke monitoring al plaats en lokaal is het mogelijk klachten in te dienen. Uit de ingediende klachten zouden dan de klachten over windturbines gehaald moeten worden.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> In de zienswijze wordt gevraagd waar de windturbines met een ashoogte van 35 meter geplaatst moeten worden en wordt een fonds voor gedupeerden voorgesteld.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De Structuurvisie Wind betreft het hele grondgebied van de Gemeente Barneveld. Binnen het hele grondgebied kunnen initiatieven ontwikkeld worden voor het plaatsen van dergelijke turbines. Gebleken is dat er in Nederland vraag is naar deze windturbines om via een coöperatie lokaal in de energiebehoefte te voorzien.</p> <p>Een fonds voor gedupeerden zal niet worden ingesteld. Zoals aangegeven in de structuurvisie kan er wel een omgevingsfonds worden ingesteld en kunnen gedupeerden een planschadeverzoek indienen. Zie hiervoor ook de thematische beantwoording onder N.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p>		

09	Per mail ingediend door: Alex Gant	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 09-09-2021 Registratienummer:
<p><i>In de zienswijze wordt ingegaan op de onderwerpen afstand en de verwachte waardevermindering van de woning. Gevraagd wordt naar de mogelijkheden om te voorkomen dat de windturbines geplaatst gaan worden.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> De indiener van de zienswijze gaat in op de afstand en waardevermindering van de woning.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de onderwerpen afstand en waardevermindering wordt respectievelijk verwezen naar de thematische beantwoording en onderdeel N, opgenomen in onderdeel 3.

*b. Zienswijze*

In de zienswijze wordt gevraagd om te voorkomen dat plaatsing van windturbines wordt doorgezet.

*Gemeentelijke reactie*

De Gemeente Barneveld heeft in 2015 de Energievisie 2015-2020 vastgesteld. In deze visie is een mix opgenomen om aan de doelstellingen voor het opwekken van duurzame energie met zon- en windenergie te voldoen. Om te kunnen voldoen aan de Klimaatakkoord doelstellingen om in 2050 CO<sub>2</sub>-neutraal te zijn, zullen nu met de huidige kennis en stand van de techniek maatregelen getroffen moeten worden. Dit vraagt inzet van zonne-energie en windenergie.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

10	De bewoner van het perceel: Wencopperweg 65, Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: <input type="checkbox"/>
		Datum dagtekening: 14-10-2021
		Registratienummer: 1177184

*In de zienswijze wordt ingegaan op de onderwerpen horizonvervuiling, natuur, slagschaduw, laagfrequent geluid, gezondheid, waardevermindering, afname toerisme, kans op meer windturbines en de economische haalbaarheid.*

*a. Zienswijze*

In de zienswijze wordt ingegaan op de onderwerpen horizonvervuiling, natuur, slagschaduw, laagfrequent geluid, gezondheid, waardevermindering, afname toerisme en de economische haalbaarheid.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van deze punten wordt verwezen naar de onderdelen onder de thema's J, I, H, F, G, N en D, terug te vinden in onderdeel 3.

*b. Zienswijze*

In de zienswijze wordt ingegaan op de mogelijkheid dat als er eenmaal een windturbine staat er meer kunnen komen.

*Gemeentelijke reactie*

Tot 2030 zijn er, naast de inzet op zonne-energie, drie windturbines nodig. Uit de berekeningen (memo opbrengstberekeningen, bijlage structuurvisie) blijkt dat drie windturbines van 150 meter (ashoogte, rotordiameter) voldoende energie opwekken voor de doelen tot 2030. De doelstelling om in 2050 CO<sub>2</sub>-neutraal te zijn geldt zowel lokaal als landelijk. Hier is tijdens de kennisbijeenkomst ook over gesproken. Gelet op onder meer de wind op zee plannen verwacht de gemeente dat er geen aanvullende grootschalige windenergie noodzakelijk is. Dit is wel afhankelijk van onder meer de energiebezuinigingen. Daarnaast biedt het realisatiegebied ook geen ruimte aan verdere uitbreidingen. Een uitbreiding is daarmee waarschijnlijk niet alleen niet noodzakelijk maar gelet op omgevingsaspecten waarschijnlijk ook onmogelijk of onwenselijk.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

11	De bewoner van het perceel: Stationsweg 72, 3771 VH Barneveld	Datum ontvangst: <input type="checkbox"/>
		Datum dagtekening: 08-10-2021
		Registratienummer: 1177073

*De zienswijze gaat in op de vele ontwikkelingen die er de afgelopen periode bij de Stationsweg hebben plaatsgevonden en nu komen daar mogelijk nog windturbines bij. De komst van windturbines wordt gezien als aantasting van het woongenot door geluidsoverlast, slagschaduw en waardedaling van de woning.*



*Duurzame energie opwekken is achterhaald en de politiek moet focussen op kernenergie naast zonenergie. Gevraagd wordt geen windturbines te plaatsen met een ashoogte hoger dan 100 meter en de turbines 's nachts stil te zetten vanwege het geluid.*

*a. Zienswijze*

In de zienswijze wordt ingegaan op de aantasting van het woongenot door geluidsoverlast, slagschaduw en waardedaling van de woning.

*Gemeentelijke reactie*

In de beantwoording van deze thema's wordt verwezen naar de onderdelen F, H, en N uit Hoofdstuk 3 van de beantwoording.

*b. Zienswijze*

In de zienswijze wordt ingegaan op dat duurzame energie opwekken achterhaald is en de politiek moet focussen op kernenergie naast zonenergie.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar thema M in onderdeel 3.

*c. Zienswijze*

In deze zienswijze wordt gevraagd geen windturbines te plaatsen met een ashoogte hoger dan 100 meter en de turbines 's nachts stil te zetten vanwege het geluid.

*Gemeentelijke reactie*

In de Structuurvisie Wind staat beschreven wat de reikwijdte is voor plaatsing van windturbines in de gemeente Barneveld. Enerzijds is de doelstelling om in 2050 CO<sub>2</sub>-neutraal te zijn en anderzijds moet dit gerealiseerd worden met inzet van de stand van de huidige techniek. Om het aantal windturbines beperkt te houden is er de ontwikkeling om steeds hogere opbrengsten te halen per turbine, het gevolg is dat dit voor een deel wordt gerealiseerd door het verhogen van de ashoogte. De Structuurvisie Wind voorziet daarom niet in het maximaliseren tot 100 meter ashoogte van een windturbine.

Als het zover komt dat er initiatieven worden ingediend voor het plaatsen van windturbines, dan moeten daarvoor geluidsonderzoeken worden uitgevoerd. Om te kunnen voldoen aan de geldende normeringen kan het nodig zijn dat er beperkingen voor de nachtelijke periode moeten gaan gelden. Dat wordt pas duidelijk op het moment van vergunningverlening. In de Structuurvisie Wind worden randvoorwaarden opgenomen waarbij er sprake moet zijn van een goede woon en leefomgeving.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

12	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Binnenveld 17, 3771 PL Barneveld	Datum ontvangst: <input type="checkbox"/> Datum dagtekening: 12-10-2021 Registratienummer: 1176986
In de reactie wordt ingegaan op een mogelijkheid alternatief van wind op zee en de productie van waterstof, duurzaamheid van windturbines (SF6, metalen, recycling) en geluidhinder, laagfrequent geluid en slagschaduw. Indiener verzoekt specificatie van de structuurvisie op deze onderdelen.		
<i>a. Zienswijze</i> Betreft het alternatief Windmolens op Zee en het maken van waterstof.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema L Wind op Zee, in paragraaf 3.5. Ten aanzien van het maken van waterstof. Dit is een interessante gedachte waarmee in Barneveld reeds geëxperimenteerd wordt. De productie kost echter veel energie en zou daarom nog meer windturbines en zonnepanelen vragen. Daarmee is waterstof geen alternatief voor windenergie. Waterstof kan energie dragen, maar niet opwekken.		

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*b. Zienswijze*

Betreft de duurzaamheid van windturbines

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder K. Duurzaamheid windturbines in paragraaf 3.4 ecologie en landschap.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*c. Zienswijze*

Betreft geluid(hinder), laagfrequent geluid en slagschaduw.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder G en I., paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*d. Zienswijze*

Betreft specificatie structuurvisie.

*Gemeentelijke reactie*

Wanneer de exacte locaties en de types windturbines bekend zijn, zal ook onderzocht worden welke effecten dit heeft op de(gebouwde) omgeving. Die specificatie past niet in een structuurvisie.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

13A/B	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Stationsweg 36, 3771 VH Barneveld	Datum ontvangst: <input type="checkbox"/> Datum dagtekening: 13-10-2021 Registratienummer: 1177258
<p>Indiener voorziet planschade als gevolg van de komst van windturbines, zowel voor bedrijf als voor woningbouw in het kader van de ruimte-voor-ruimte regeling. Hij wil graag een totaalplan zien voor windenergie in de gemeente Barneveld om te weten of er niet meer en/of hogere turbines geplaatst gaan worden. Daarnaast wil hij duidelijkheid over eventuele beperkingen voor uitbreiding van zijn agrarisch bedrijf door de komst van windturbines. Gevolgen voor de omgeving van geluid-, lichthinder zijn overige vragen. Daarnaast een vraag of er voldaan wordt aan het handboek risicobeheersing windturbines en of een ijsdetectiesysteem en stilstandvoorziening in de vergunning kunnen worden opgenomen zodat aan de hindernorm voor slagschaduw kan worden voldaan.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Betreft mogelijke planschade en mogelijke beperkingen</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder P, waardevermindering, paragraaf 3.6. Economie. Planschade wordt bepaald op het moment dat de exacte locatie, het planinitiatief en het soort turbine bekend is, en maakt geen onderdeel uit van de structuurvisie.</p>		

Het perceel van indiener is op circa 1,3 kilometer van het realisatiegebied gesitueerd. De daadwerkelijke afstand tot een windturbine zal, afhankelijk van de plaatsing in het realisatiegebied, groter zijn. Deze afstand geeft geleed op de uitgevoerde onderzoeken geen reden tot verwachting dat grootschalige windenergie tot allerlei beperkingen op het perceel van indiener zal leiden.

Mogelijke beperkingen voor dit specifieke perceel in de toekomst zijn nu nog niet aan de orde. Bij het vaststellen van een ruimtelijk plan, bijvoorbeeld bestemmingsplan of verlenen van een omgevingsvergunning, dient hier een afweging over plaats te vinden. Deze afweging vindt plaats op basis van huidige rechten en mogelijkheden. Bij elk planvoornemen, groot of klein, wind of geen wind, verandert de ruimtelijke omgeving. Dit kan consequenties hebben op de verdere ontwikkeling van deze ruimtelijke omgeving.

*b. Zienswijze*

Er is sprake van Geluid- en lichthinder.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder G (Laagfrequent) geluid, paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid. Ten aanzien van hinder door obstakelverlichting en lichtweerkaatsing van rotorbladen zijn geen directe gezondheidseffecten bekend. Wel kunnen zij irritatie veroorzaken die leidt tot stress. Het is daarom belangrijk hier in het verdere proces aandacht voor te hebben, zoals in de bijeenkomst over dit thema is opgemerkt. Overigens zijn hier ook ontwikkelingen in. Tegenwoordig hoeft verlichting bijvoorbeeld niet dag en nacht meer fel te knipperen. Een goede participatieregeling draagt eveneens bij aan een grotere acceptatie van deze vormen van hinder.

*c. Zienswijze*

Een totaalplan voor windenergie in de gemeente Barneveld.

*Gemeentelijke reactie*

De Structuurvisie Wind is een totaalplan voor de gemeente Barneveld. Er is een Plan MER bijgevoegd dat de hele gemeente betreft.

*d. Zienswijze*

Is er voldaan aan het handboek risicobeheersing, wat gebeurt er met ijsvorming en kan een stilstandvoorziening in de vergunning worden opgenomen.

*Gemeentelijke reactie*

De windturbines moeten voldoen aan de wettelijke normen voor risicobeheersing, ook betreffende ijsvorming. Een stilstandvoorziening is opgenomen in de structuurvisie Wind voor de bescherming van de wespandief. Concrete afspraken over andere mogelijkheden voor een stilstandvoorziening, bijvoorbeeld ter voorkoming van slagschaduw, worden in het vervolgproces gemaakt. Deze afspraken worden in de omgevingsvergunning opgenomen.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

14	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Wencopperweg 55, 3771 PN Barneveld	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177224
Indiener vindt het proces tot nu toe slechts aan de minimale (vorm)eisen voldoet. Benadrukt dat er geen noodzaak is voor windenergie vanwege aangeboden overcapaciteit door de RES-sen. Hij wijst op de risico's van geluidhinder en laagfrequent geluid. Hij vraagt welke mitigerende maatregelen de gemeente daartegen gaat nemen en welke lessen uit eerdere ervaringen zijn geleerd. De zichtbaarheid van de 225 m hoge windturbines past niet in het landschap en de turbines hebben een negatief effect op recreatie en de waarde van woningen die met 20 a 30% daalt. Indiener vraagt om intrekking van de structuurvisie.		
<i>a. Zienswijze</i>		

Proces voldoet slechts aan de minimale vormeisen.

*Gemeentelijke reactie*

De gemeente Barneveld heeft sinds 2015 een proces doorlopen waarin zorgvuldig onderzoek gepaard is gegaan met een dialoog met de omgeving en democratische besluitvorming in de raad. Er zijn bijeenkomsten georganiseerd in de voorbereiding op de notitie Reikwijdte en detailniveau, windsprekuren naar aanleiding van het verschijnen van het MER windenergie, 122 windgesprekken gevoerd, drie informatieavonden georganiseerd tijdens de ter inzagelegging en 3 kennisbijeenkomst over thema's rond windenergie. In hoofdstuk 2 van de voorliggende visie is hier ook nader op ingegaan.

*b. Zienswijze*

Er is geen noodzaak voor windenergie in Barneveld vanwege aangeboden overcapaciteit door de RES-sen.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder E, RES/Energiedoelen, paragraaf 3.2. Energie

*c. Zienswijze*

(Laagfrequent) geluid brengt risico's voor de gezondheid en vraagt om mitigerende maatregelen.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder F, (Laagfrequent) geluid, paragraaf 3.3., Hinder en gezondheid. Mitigerende maatregelen worden afgesproken in het vervolproces, zoals beschreven onder paragraaf 3.1. Proces

*d. Zienswijze*

De zichtbaarheid van de 225 m hoge windturbines past niet in het landschap.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder J, Landschap, paragraaf 3.4. Ecologie en Landschap.

*e. Zienswijze*

De turbines hebben een negatief effect op recreatie en de waarde van woningen die met 20 a 30% daalt.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder N, paragraaf 3.6 Economie.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

15	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel info@sterktegenwind.nl	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177224
Indiener geeft aan dat er geen sprake is van een zorgvuldig proces en dat de structuurvisie de waarde van de windgesprekken bagatelliseert. Er is geen draagvlak voor windturbines in de gemeente. Hij vraagt de structuurvisie niet vast te stellen voor de invloed van laagfrequent geluid op gezondheid en economie is onderzocht. Daarnaast wordt de invloed op de wespandief genoemd, evenals slagschaduw, aantasting van landschap, waardevermindering van vastgoed tot 43 miljoen euro. De zienswijze eindigt met 12 vragen.		
<i>a. Zienswijze</i> Er is geen sprake van een zorgvuldig proces		
<i>Gemeentelijke reactie</i>		

e gemeente Barneveld heeft sinds 2015 een proces doorlopen waarin zorgvuldig onderzoek gepaard is gegaan aan een dialoog met de omgeving en democratische besluitvorming in de raad. Er zijn bijeenkomsten georganiseerd in de voorbereiding op de notitie Reikwijdte en detailniveau, windsprekuren naar aanleiding van het verschijnen van het MER windenergie, 122 windgesprekken gevoerd, drie informatieavonden en drie kennisbijeenkomsten over windgerelateerde thema's georganiseerd tijdens de ter inzagelegging. Daarmee heeft de gemeente Barneveld meer gedaan dan in een dergelijk proces vereist is. Volledigheidshalve wordt naar hoofdstuk 2 van de voorliggende nota verwezen.

*b. Zienswijze*

Er is geen draagvlak voor windturbines in de gemeente.

*Gemeentelijke reactie*

De gemeente realiseert zich dat veel van de omwonenden en direct nabij gesitueerde ondernemers zich zorgen maken over de effecten van windturbines in hun omgeving. Daarom is ook in de structuurvisie aandacht voor de thema's die in dit kader zijn aangedragen. In het vervolgproces kunnen afspraken worden gemaakt met omwonenden over maatregelen die de overlast wegnemen of zoveel mogelijk beperken. Bekend is dat het draagvlak in de directe omgeving niet groot is. Dit lokale draagvlak is belangrijk maar niet de enige afweging. Als gehele gemeente hebben we met elkaar een verantwoordelijkheid in het terugdringen van de CO<sub>2</sub>-uitstoot. Windturbines dragen daar substantieel aan bij. Daarbij hebben we ons uiterst ingespannen om, binnen het eerstgenoemde uitgangspunt van de structuurvisie, de zorgen gehoord in windgesprekken goed te verwerken in aanvullende randvoorwaarden en onderzoeken.

*c. Zienswijze*

Structuurvisie niet vaststellen voor de effecten van (laagfrequent) geluid zijn onderzocht.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder F, (laagfrequent) geluid, paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.

*d. Zienswijze*

Windturbines zijn schadelijk voor roofvogels, als de wespandief.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder I. Ecologie, paragraaf 3.4. Ecologie en landschap.

*e. Zienswijze*

Slagschaduw veroorzaakt hinder en ongemak.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder H, slagschaduw, paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.

*f. Zienswijze*

Windturbines leiden tot aantasting van het landschap.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder J, Landschap, paragraaf 3.4. Ecologie en Landschap.

*g. Zienswijze*

Windturbines leiden tot waardevermindering van vastgoed.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder N, Waardevermindering van vastgoed, paragraaf 3.6 Economie.

Een zienswijze is een reactie op de ontwerp structuurvisie. Uw zienswijze bevat daarnaast 12 vragen. Voor de antwoorden op die vragen verwijzen wij kortheidshalve naar de structuurvisie en de bijbehorende bijlagen en de zienswijzennotitie.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

16	Een bewoner uit Voorthuizen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177128
<p>Indiener maakt zich ernstige zorgen over de gevolgen van het besluit voor onze gezondheid en die van onze volgende generatie.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Zorgen over de gezondheid als gevolg van de mogelijke komst van windturbines.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p>		

17	Energiecoöperatie Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177232
<p>Indiener stelt dat coöperaties buiten het gebied van 12 maal de rotordiameter vallen en dus buiten de eerste trede van lokaal eigenaarschap. Bij een duurzaamheidsfonds of omgevingsfonds is geen sprake van lokaal eigendom. Hij pleit voor een sterke positie van de energiecoöperaties bij het realiseren van lokaal eigendom.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Een sterkere positie voor energiecoöperaties</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De gemeente is het eens met de gedachte dat energiecoöperaties vroegtijdig moeten kunnen deelnemen in het proces van (financiële)participatie. En stelt voor ze uit te nodigen bij de gesprekken in de eerste cirkel. Verder verwijzen wij u graag naar thema C. Vervolgproces in paragraaf 3.1. Proces.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen zoals voorgesteld in thema C. Vervolgproces in paragraaf 3.1. Proces.</i></p>		

18	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel Garderbroekerweg 24 3781 JB Voorthuizen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177185
<p>Indiener wijst op onderzoek waaruit blijkt dat het laagfrequentie geluid dat door de molens wordt veroorzaakt kan leiden tot gezondheidsproblemen. Dat er geen maatschappelijk draagvlak bestaat voor deze vorm van energieopwekking, dat windenergie in Barneveld significant minder oplevert dan op zee en leidt tot waardevermindering van huizen. Kernenergie is een beter alternatief.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Laagfrequent geluid leidt tot gezondheidsproblemen.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder F, laagfrequent geluid, paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.

*b. Zienswijze*

Er is geen maatschappelijk draagvlak voor deze vorm van energieopwek.

*Gemeentelijke reactie*

De gemeente realiseert zich dat veel van de omwonenden en direct nabij gesitueerde ondernemers zich zorgen maken over de effecten van windturbines in hun omgeving. Daarom is ook in de structuurvisie aandacht voor de thema's die in dit kader zijn aangedragen. In het vervolgproces kunnen afspraken worden gemaakt met omwonenden over maatregelen die de overlast wegnemen of zoveel mogelijk beperken. Bekend is dat het draagvlak in de directe omgeving niet groot is. Dit lokale draagvlak is belangrijk maar niet de enige afweging. Als gehele gemeente hebben we met elkaar een verantwoordelijkheid in het terugdringen van de CO<sub>2</sub>-uitstoot. Windturbines dragen daar substantieel aan bij. Daarbij hebben we ons uiterst ingespannen om, binnen het eerstgenoemde uitgangspunt van de structuurvisie, de zorgen gehoord in windgesprekken goed te verwerken in aanvullende randvoorwaarden en onderzoeken.

*c. Zienswijze*

Windenergie in Barneveld levert minder op dan wind op zee.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder L, wind op zee en naar paragraaf 3.5. Alternatieven.

*d. Zienswijze*

Windturbines leiden tot waardevermindering van huizen.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder N, waardevermindering Onroerend goed, paragraaf 3.6. Economie.

*e. Zienswijze*

Kernenergie is een beter alternatief.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder M, kernenergie, paragraaf 3.5. Alternatieven.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

19	Bewoner Barneveld	Datum ontvangst: <input type="checkbox"/>
		Datum dagtekening: 11-10-2021
		Registratienummer: 1176884
<p>Indiener geeft aan dat windmolens van 240 meter niet in het landschap passen. Barneveld gaat een verplichting aan voor 25 jaar, maar weet onvoldoende wat de geluidseffecten van de A1 en de railterminal in die periode zullen zijn. Er is ook geen rekening gehouden met toekomstige woningbouw. De gezondheidsaspecten van dit soort windmolens zijn volgens indiener nog voortdurend in onderzoek en nog lang niet afgerond.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Windmolens van 240 meter passen niet in het landschap</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p>		

De structuurvisie ziet toe op de realisatie van windturbines met een maximale tiphoogte van 225 meter. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de reactie onder J , paragraaf 3.4. Ecologie en Landschap.

*b. Zienswijze*

Barneveld weet onvoldoende van de geluidseffecten van A1 en railterminal in de komende 25 jaar.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder F, (laagfrequent) geluid, paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.

*c. Zienswijze*

Er is geen rekening gehouden met toekomstige woningbouw.

*Gemeentelijke reactie*

Vanuit de beleidsconfrontatie (bijlage structuurvisie) is wel degelijk rekening gehouden met toekomstige woningbouw. Eventuele aanvullende individuele woningen, die voor verdere planvorming over windturbines worden vergund, zullen meegenomen worden in de toekomstige beoordeling, waaronder geluids- en slagschaduwbeoordelingen.

*d. Zienswijze*

De gezondheidseffecten zijn nog in onderzoek.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

20	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel Kapweg 20b, 3774 RD, Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: <input type="checkbox"/> Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177153
<p>Indiener stelt dat in Barneveld de grootste windturbines van Nederland komen en heeft veel vragen bij het onderzoek naar geluidsoverlast, slagschaduw, laagfrequent geluid en wat te doen bij overlast. De molens hebben impact op het woongenot en landschap. Voor Voorthuizen en Zeumeren maakt de plaatsing aan de overkant van de A1 nauwelijks verschil. De windmolens hebben ook effect op het toerisme. Tot slot de vraag of het elektriciteitsnetwerk de energie van de windmolens wel aan kan.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> In Barneveld komen de grootste windturbines van Nederland.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De omvang van de windturbines is nog niet bepaald. Dat wordt in het vervolgproces gedaan. De omvang is wel gemaximaliseerd. Op de Maasvlakte in Rotterdam is de Haliade-X windturbine gebouwd. Met een hoogte van 260 meter is dit grootste windmolen ter wereld. De 107 meter lange bladen van de Haliade-X produceren maar liefst 12 MW. In het momenteel in uitvoering zijnde Windplan Groen en Windplan Blauw worden windturbines gerealiseerd met totale hoogten tot 249 meter. De verwachting is dat de komende jaren de windturbines bovendien steeds groter worden. De windturbines voorzien in de Structuurvisie Wind zullen bij realisatie dan ook zeker niet de grootste zijn in Nederland.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Er zijn veel vragen bij geluidsoverlast, slagschaduw en laagfrequent geluid.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p>		



Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.

*b. Zienswijze*

Wat te doen bij overlast.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder C, vervolgproces, paragraaf 3.1. Proces.

*c. Zienswijze*

De molens hebben impact op woongenot.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.

*d. Zienswijze*

De molens hebben invloed op het landschap.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder J. paragraaf 3.4. Ecologie en Landschap.

*e. Zienswijze*

Voor Voorthuizen en Zeumeren maakt de plaatsing aan de overkant van de A1 nauwelijks verschil.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.

*f. Zienswijze*

De windmolens hebben effect op het toerisme.

*Gemeentelijke reactie*

In de structuurvisie is ten aanzien van de effecten van windturbines op het toerisme overwogen dat zowel geluid als slagschaduw geen belemmeringen vormen. Er wordt niet meer dan een zeer gering effect voorzien bij de realisatie van grootschalige windenergie in het realisatiegebied op het aantal overnachtingen en de samenhangende inkomsten voor de lokale economie.

*g. Zienswijze*

Kan het netwerk de elektriciteit van windmolens wel aan?

*Gemeentelijke reactie*

Netwerkbeheerders TenneT en Liander waarschuwen voor congestie (ophoping) van het elektriciteitsnetwerk. In Barneveld speelt dit probleem ook. Daarbij bestaat het knelpunt vooral op zonnige dagen waarop de vele zonnepanelen in de gemeente een grote piek aan energie leveren. Windenergie brengt meer balans in de levering van energie doordat windturbines ook 's nachts en in de winter draaien. Liander pleit daarom voor de stationering van windturbines naast grootschalig zon op dak en veld. Het gekozen zoekgebied in de structuurvisie voldoet aan dat criterium.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

21	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel	Datum ontvangst: <input type="checkbox"/>
		Datum dagtekening: 12-10-2021

	Zeumerseweg 67, 3781 PB, Voorthuizen	Registratienummer: 1176885
<p>Indiener stelt dat omwonenden van een windturbine mogelijk overlast en schade ervaren. Het voelt alsof omwonenden alle rechten zijn afgepakt. Indiener geeft de suggestie om door middel van afstandscirkels omwonenden weer rechten te geven, zoals in de gedragscode windenergie op land van NLVOW, en deze naar boven af te ronden en doet daarbij een concreet voorstel: binnen een straal van 1000 meter het recht op compensatie en uitkoop, binnen een straal van 1500 meter een onafhankelijke beoordeling voor compensatie. Tenslotte de mogelijkheid voor participatie.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Omwonenden ervaren overlast.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> Omwonenden ervaren schade.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder N, paragraaf 3.6. Economie.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> Omwonenden zijn rechten afgepakt.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.1. Proces.</p> <p><i>d. Zienswijze</i> Omwonenden in afstandscirkels rechten geven en participatie.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> In de structuurvisie is een regeling opgenomen waarmee direct omwonenden en ondernemers die binnen een cirkel van 12 maal de rotordiameter wonen of gevestigd zijn recht van koop hebben. Dit is in lijn met hetgeen indiener voorstelt. Een regeling voor uitkoop zal besproken moeten worden met toekomstig initiatiefnemer. Dit kan eventueel meegenomen worden in de input voor de tender. Dit wordt in 2022 opgehaald bij omwonenden en nabij gesitueerde ondernemers. Vanuit een goede ruimtelijke ordening kan een initiatiefnemer echter niet verplicht worden bewoners en ondernemers uit te kopen. In paragraaf 9.7 van de structuurvisie is een regeling opgenomen dat de verwachte planschade, te taxeren door een onafhankelijk expert, voor objecten binnen 2 km rondom de windturbines openbaar wordt gemaakt. Dit is ruimer dan de voorgestelde 1500 meter van indiener. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de reactie onder C, Vervolgproces, paragraaf 3.1. Proces.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p>		

22	Bewoner uit Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: <input type="checkbox"/> Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177240
<p>Indiener maakt zich zorgen over de gezondheid voor hem en zijn gezin door geluid, lichtsignalen en slagschaduw. Het buiten vertoeven komt in het gedrang en het uitzicht wordt er niet beter op. Indiener wil vastgelegd hebben hoe het contractueel en financieel wordt ingekaderd als de windmolens er toch komen.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Er zijn zorgen over de effecten op gezondheid van windturbines.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.3. Hinder en gezondheid.

*b. Zienswijze*

Het buiten zijn en uitzicht worden er niet beter op.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder J, Landschap onder paragraaf 3.4. Ecologie en Landschap.

*c. Zienswijze*

Contractueel en financieel inkaderen bij komst windmolens.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder C., Vervolgproces, paragraaf 3.1. Proces.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

23	Een inwoner/eigenaar uit Barneveld	Datum ontvangst: 15-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177236/1177246
<p>Windmolens passen niet in kleinschalig cultuurlandschap van Barneveld en moeten minimaal 1,5 km van woningen worden geplaatst vanwege overlast en gezondheidsrisico's. Als er windmolens moeten komen, dan is 'de driehoek' de beste locatie, maar de ashoogte van 150 m is veel te hoog en leidt tot horizonvervuiling en overlast. Barneveld moet druk op het Rijk uitoefenen, zodat gemeenten elkaar helpen bij de doelstellingen en windmolens geclusterd kunnen worden en elders geplaatst kunnen worden.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Windmolens passen niet in het kleinschalige natuurlandschap van Barneveld. De ashoogte van 150 m is veel te hoog en leidt tot horizonvervuiling.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> De windmolens moeten minimaal 1,5 km van woningen worden geplaatst in verband met overlast en gezondheidsrisico's.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 3.3 'Hinder en Gezondheid'.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> Barneveld moet druk op het Rijk uitoefenen, zodat gemeenten elkaar helpen bij de doelstellingen en windmolens geclusterd kunnen worden en elders geplaatst kunnen worden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> In de Regionale Energie Strategie Foodvalley (RES) zijn juist op regionaal niveau afspraken gemaakt over energiebesparing en duurzame energie-opwek. Vanuit dit verband wordt ook samengewerkt om de beste locaties voor zon en wind te vinden. Mede vanuit de door indiener aangegeven aanpak is windenergie in</p>		

Barneveld gewenst. De Structuurvisie Wind is wat betreft het aspect windenergie de eerste uitwerking om invulling aan deze afspraken van de RES te geven.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

24	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Plaggenweg 14 Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 13-10-2021 Registratienummer: 1177148
<p>Indiener vreest waardedaling van het agrarisch bedrijf door de windmolens en de impact op het landschap. Tevens heeft hij zorgen over de impact op het welzijn door (laagfrequent) geluid en slagschaduw en vreest hij voor cumulatieve geluidsbelasting door de railterminal. Verder acht hij het elektriciteitsnetwerk niet toegerust op alle duurzaamheidsplannen.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Indiener vreest waardevermindering van het agrarisch bedrijf door de windmolens.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> Indiener vrees de impact van windmolens op het landschap.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> Indiener heeft zorgen over de impact van windmolens op het welzijn door (laag)frequent geluid en slagschaduw.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 3.3 'Hinder en Gezondheid'.</p> <p><i>d. Zienswijze</i> Indiener acht het elektriciteitsnetwerk niet toegerust op alle duurzaamheidsplannen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Netwerkbeheerders TenneT en Liander waarschuwen voor congestie (ophoping) van het elektriciteitsnetwerk. In Barneveld speelt dit probleem ook. Daarbij bestaat het knelpunt vooral op zonnige dagen waarop de vele zonnepanelen in de gemeente een grote piek aan energie leveren. Windenergie brengt meer balans in de levering van energie doordat windturbines ook 's nachts en in de winter draaien. Liander pleit daarom voor de stationering van windturbines naast grootschalig zon op dak en veld. Het gekozen zoekgebied in de structuurvisie voldoet aan dat criterium.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

25	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Zeumerseweg 59 Voorthuizen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177238
----	---	---

<p>Indiener wijst op de gezondheidsrisico's van laagfrequent geluid en slagschaduw, en de horizonvervuiling door windmolens. Tevens zal de natuur aangetast worden en zal zijn woning in waarde verminderen. Vakantiegangers die rust zoeken zullen door de windmolens wegblijven. Tenslotte worden nieuwe initiatieven, die eerder benoemd zijn, niet onderzocht.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Indiener wijst op de gezondheidsrisico's van laagfrequent geluid en slagschaduw.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 3.3 'Hinder en Gezondheid'.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> Indiener wijst op de horizonvervuiling door windmolens en de aantasting van de natuur.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> Indiener vreest dat zijn woning in waarde zal verminderen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N.</p> <p><i>d. Zienswijze</i> Indiener meent dat vakantiegangers die rust zoeken zullen door de windmolens wegblijven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> In de structuurvisie is ten aanzien van de effecten van windturbines op het toerisme overwogen dat zowel geluid als slagschaduw hiervoor geen belemmeringen vormen. Er wordt niet meer dan een zeer gering effect voorzien bij de realisatie van grootschalige windenergie in het realisatiegebied op het aantal overnachtingen en de samenhangende inkomsten voor de lokale economie. Zie hiervoor ook de thematische beantwoording in hoofdstuk 3 onder O.</p> <p><i>e. Zienswijze</i> Indiener stelt dat nieuwe initiatieven niet onderzocht zijn.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Vanuit het klimaatakkoord hebben gemeenten de opdracht landelijk 35 Twh duurzaam op te wekken. In de Regionale Energie Strategie Foodvalley (RES) zijn op regionaal niveau afspraken gemaakt over energiebesparing en deze duurzame energie-opwek. De Structuurvisie Wind is wat betreft het aspect wind de eerste uitwerking om invulling aan de afspraken van de RES te geven. Voor de korte en middellange termijn (2030) zet de gemeente Barneveld in op bewezen en beschikbare technieken voor grootschalige opwek. De RES wordt elke twee jaar landelijk en regionaal herijkt om de nieuwste stand van de techniek mee te kunnen nemen.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

26	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Garderbroekerweg 32B Voorthuizen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177245
----	---	---

De RES, de windturbineplannen en de ontwerp Structuurvisie Wind worden in strijd met het Unierecht geacht. Er wordt niet voldaan aan de eisen van het Verdrag van Aarhus/Richtlijn 2011/92 E. Windturbines veroorzaken ernstige gezondheidsklachten.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 6.2.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

27	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Plaggenweg 12 Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177241
<p>De windmolens zullen een negatief effect op het landschap hebben. Indieners hebben daarnaast zorgen over het laagfrequent geluid en de slagschaduw. Verder wordt gevreesd voor de economische gevolgen voor het agrarisch bedrijf dat zij hebben overgedragen aan hun zoon en schoondochter.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> De windmolens zullen een negatief effect op het landschap hebben.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> Indieners hebben daarnaast zorgen over het laagfrequent geluid en de slagschaduw.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 3.3 'Hinder en Gezondheid'.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> Indieners vrezen voor de economische gevolgen voor het ouderlijk agrarisch bedrijf.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

28	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Plantanenstraat 32 Zwartebroek	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 30-08-2021 Registratienummer: 1177249
<p>Indiener vraagt of de in de structuurvisie genoemde innovaties op de voet worden gevolgd, bijv. de lobby voor kernenergie. Gewezen wordt op de lange doorlooptijden en hoge kosten van uitbreiding van de netwerkcapaciteit. Gevraagd wordt naar loyaliteit als een groep subsidie ontvangt voor kleinschalige vormen van windenergie en de andere groep de overlast. Er wordt voorbijgegaan aan de nadelen voor de gezondheid en overlast, met name laagfrequent geluid. Tenslotte vraagt indiener of locatie 1 is afgefallen of niet.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Indiener vraagt of de in de structuurvisie genoemden innovaties op de voet worden gevolgd, bijvoorbeeld de lobby voor kernenergie.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 3.5 'Alternatieven'. Aanvullend wordt opgemerkt dat alternatieven die nu nog niet beschikbaar zijn op langere termijn mogelijk een bijdrage kunnen leveren aan de gemeentelijke regionale energievoorziening. De RES wordt daarom elke twee jaar landelijk en regionaal herijkt om de nieuwste stand van de techniek mee te kunnen nemen.

*b. Zienswijze*

Indiener wijst op de lange doorlooptijden en hoge kosten van uitbreiding van de netwerkcapaciteit.

*Gemeentelijke reactie*

Netwerkbeheerders TenneT en Liander waarschuwen voor congestie (ophoping) van het elektriciteitsnetwerk. In Barneveld speelt dit probleem ook. Daarbij bestaat het knelpunt vooral op zonnige dagen waarop de vele zonnepanelen in de gemeente een grote piek aan energie leveren. Windenergie brengt meer balans in de levering van energie doordat windturbines ook 's nachts en in de winter draaien. Liander pleit daarom voor de stationering van windturbines naast grootschalig zon op dak en veld. Het gekozen zoekgebied in de structuurvisie voldoet aan dat criterium.

*c. Zienswijze*

Gevraagd wordt naar loyaliteit als een groep subsidie ontvangt voor kleinschalige vormen van windenergie en de andere groep de overlast.

*Gemeentelijke reactie*

Het opwekken van duurzame energie is geen loyaliteitsvraagstuk. Met de Subsidieregeling coöperatieve energieopwekking (SCE) wordt beoogd door middel van subsidie het lokaal en gezamenlijk opwekken van hernieuwbare elektriciteit te stimuleren. Het zo lokaal mogelijk organiseren van eigendom is bovendien een belangrijk uitgangspunt van de structuurvisie. In dat kader stelt gemeente Barneveld ook 51% lokaal eigendom als voorwaarde voor planrealisatie. De reactie op zienswijze d gaat verder in op mogelijke overlast door windturbines.

*d. Zienswijze*

Indiener stelt dat voorbij gegaan wordt aan de nadelen voor de gezondheid en overlast, met name laagfrequent geluid.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 3.3 'Hinder en Gezondheid'.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

29	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Zeumerseweg 3 Voorthuizen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177138
Indiener maakt zich zorgen over de gezondheidsrisico's door het geluid van windmolens en vreest de financiële en economische gevolgen door het wegblijven van recreanten in Voorthuizen. Windturbines brengen daarnaast horizonvervuiling met zicht mee. Het energienetwerk is voorts niet berekend op de stroom van de windturbines. Indiener stelt het op prijs indien elders geparticipeerd kan worden in projecten in plaats van windturbines in Barneveld te realiseren.		
<i>a. Zienswijze</i> Indiener maakt zich zorgen over de gezondheidsrisico's door het geluid van windmolens.		
<i>Gemeentelijke reactie</i>		

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema F.

*b. Zienswijze*

Indiener vreest voor de financiële en economische gevolgen door het wegblijven van recreanten in Voorthuizen.

*Gemeentelijke reactie*

In de structuurvisie is ten aanzien van de effecten van windturbines op het toerisme overwogen dat zowel geluid als slagschaduw hiervoor geen belemmeringen vormen. Er wordt niet meer dan een zeer gering effect voorzien bij de realisatie van grootschalige windenergie in het realisatiegebied op het aantal overnachtingen en de samenhangende inkomsten voor de lokale economie.

*c. Zienswijze*

De opgewekte energie kan het netwerk niet op en als dat wel kan is het niet voor de inwoners zelf.

*Gemeentelijke reactie*

Netwerkbeheerders TenneT en Liander waarschuwen voor congestie (ophoping) van het elektriciteitsnetwerk. In Barneveld speelt dit probleem ook. Daarbij bestaat het knelpunt vooral op zonnige dagen waarop de vele zonnepanelen in de gemeente een grote piek aan energie leveren. Windenergie brengt meer balans in de levering van energie doordat windturbines ook 's nachts en in de winter draaien. Liander pleit daarom voor de stationering van windturbines naast grootschalig zon op dak en veld. Het gekozen zoekgebied in de structuurvisie voldoet aan dat criterium.

*d. Zienswijze*

Windturbines brengen naar de mening van indiener horizonvervuiling met zicht mee.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.

*e. Zienswijze*

Indiener stelt het op prijs indien elders geparticipeerd kan worden in projecten.

*Gemeentelijke reactie*

In de Regionale Energie Strategie Foodvalley (RES) zijn op regionaal niveau afspraken gemaakt over energiebesparing en duurzame energie-opwek. De Structuurvisie Wind is wat betreft het aspect wind de eerste uitwerking om invulling aan de afspraken van de RES te geven. Participatie in andere projecten maakt hier geen deel vanuit.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

30	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Binnenveld 11 Barneveld	Datum ontvangst: 14-10-2021 Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177183
<p>Indiener is van mening dat de medewerkers en gasten van het Kinderhospice slecht gediend zijn met de komst van de windmolens die horizon- en milieuvervuilend zijn. Het geluid en de ruis van windmolens is daarnaast slecht voor de gezondheid van de inwoners en de gasten. Indiener wil dat de gemeente investeert in minder zichtbare en betere alternatieven. Indiener stelt daarnaast een aantal vragen over de Structuurvisie Wind.</p> <p><i>a. Zienswijze</i></p> <p>Indiener is van mening dat de medewerkers en gasten van het Kinderhospice slecht gediend zijn met de komst van de windmolens die horizonvervuilend zijn.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p>		



Het kindershospice is op circa 1,5 km van het realisatiegebied gesitueerd. Afhankelijk van de positie van de windturbines binnen dit realisatiegebied zal de afstand tussen hospice en een grootschalige windturbine groter kunnen zijn. De onderzoeken uitgevoerd in het kader van de structuurvisie geven geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de omgevingseffecten bij het hospice zodanig zijn dat dit gezondheidsgevolgen heeft op de bewoners en de verblijvende gasten. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de reactie onder thema J.

*b. Zienswijze*

Het geluid en de ruis van windmolens is daarnaast slecht voor de gezondheid de inwoners en de gasten.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze a en onder de thematische thema's F en G.

*c. Zienswijze*

Indiener wil dat de gemeente investeert in minder zichtbare en betere alternatieven.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 3.5 'Alternatieven'. Aanvullend wordt opgemerkt dat alternatieven die nu nog niet beschikbaar zijn op langere termijn mogelijk een bijdrage kunnen leveren aan de gemeentelijke regionale energievoorziening. De RES wordt daarom elke twee jaar landelijk en regionaal herijkt om de nieuwste stand van de techniek mee te kunnen nemen.

*d. Zienswijze*

Indiener stelt daarnaast een aanzienlijk aantal vragen over de Structuurvisie Wind.

*Gemeentelijke reactie*

Een zienswijze is een reactie op de ontwerp-structuurvisie. Uw zienswijze bevat daarnaast ook een aanzienlijk aantal vragen. Voor de antwoorden op die vragen verwijzen wij in eerste instantie naar de structuurvisie en de bijbehorende bijlagen en de zienswijzennotitie.

In dit kader is het echter ook van belang dat de structuurvisie ruimtelijk beleid op hoofdlijnen bevat met als doel te bepalen waar mogelijk windturbines geplaatst kunnen worden om duurzame energie op te wekken. Indien een concrete locatie bepaald is waar windturbines gerealiseerd kunnen worden, zullen ruimtelijke toestemmingen vereist zijn, zoals vergunningen. In dat kader zullen de concrete feiten en omstandigheden van de gekozen locatie en de belangen van de direct betrokken en omwonenden zorgvuldig afgewogen worden.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

31	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Leidekkerslaan 14 Voorthuizen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177177
<p>De windmolens zullen vanuit de nieuw te bouwen woning zicht hebben op drie windmolens die het landschap zullen ontsieren. Indieners stellen hinder te gaan ondervinden van slagschaduw en (laagfrequent) geluid en vrezes voor gezondheidsrisico's. Volgens indieners zorgen hogere windmolens voor meer overlast. Hierdoor willen ze geen windmolens die hoger zijn dan 120 meter. Daarnaast zal volgens indieners de waarde van hun woning dalen. De Structuurvisie is in strijd met het unierecht, omdat er geen beoordeling is gemaakt van de gevolgen voor het milieu wat betreft geluid, slagschaduw en veiligheid. Als er toch windmolens geplaatst zullen worden, dient rekening gehouden te worden met de direct omwonenden.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Indieners stelt dat windturbines het landschap zullen ontsieren.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.

*b. Zienswijze*

Indieners stellen hinder te gaan ondervinden van slagschaduw en (laagfrequent) geluid en vrezen voor gezondheidsrisico's. Volgens indieners zorgen hogere windmolens voor meer overlast.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 3.3 'Hinder en Gezondheid'.

*c. Zienswijze*

Indieners vrezen voor waardedaling van hun woning.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N.

*d. Zienswijze*

Indieners stellen dat de Structuurvisie in strijd is met het unierecht.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema B.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

32	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Wencopperweg 65 Kootwijkerbroekj	Datum ontvangst: Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177179
<p>Indiener vindt het niet verstandig om windmolens te plaatsen in het gebied "De Harselaar" en omgeving. In dit kader voert hij de volgende punten aan: horizonvervuiling van het landschap, schade aan de natuur, slagschaduw van windmolens, gezondheidsrisico's, waardevermindering van zijn woning, vermindering van toeristen in Barneveld, economische haalbaarheid van windmolens en de mogelijkheid van meerdere windmolens in de toekomst.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Horizonvervuiling van het landschap.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> Schade aan de natuur.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema I.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> Gezondheidsrisico's en slagschaduw.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema's G en H.</p> <p><i>d. Zienswijze</i></p>		

Waardevermindering van de woning.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N.

*e. Zienswijze*

Economische schade door vermindering van toeristen in de gemeente Barneveld.

*Gemeentelijke reactie*

In de structuurvisie is ten aanzien van de effecten van windturbines op het toerisme overwogen dat zowel geluid als slagschaduw hiervoor geen belemmeringen vormen. Er wordt niet meer dan een zeer gering effect voorzien bij de realisatie van grootschalige windenergie in het realisatiegebied op het aantal overnachtingen en de samenhangende inkomsten voor de lokale economie.

*f. Zienswijze*

Windturbines zijn economisch niet rendabel.

*Gemeentelijke reactie*

De gemeente Barneveld heeft een opgave om binnen haar gemeentegrenzen voldoende duurzame energie op te wekken. Deze opgave vereist windenergie en vanuit die opgave is de Structuurvisie Wind opgesteld. Het aantal benodigde windturbines zal (mede) bepaald worden in het licht van deze opgave. Voor windturbines valt een sluitende business case te maken, waardoor de windturbines naar huidige stand van zaken ook economisch haalbaar zijn.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

33	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel Heideweg 20 in Strooe	Datum ontvangst: <input type="checkbox"/> Datum dagtekening: 13-10-2021 Registratienummer: 1177147
<p>Indiener is van mening dat het proces rond de Structuurvisie Wind per direct moet stoppen. Daarbij geeft indiener aan dat de gevolgde procedure in strijd is met het Verdrag van Aarhus, dat gebruik wordt gemaakt van verouderde onderzoeksgegevens en dat ten onrechte voorbij wordt gegaan aan de grote impact van windturbines op de gezondheid en de kwaliteit van de leefomgeving.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> De gevolgde procedure is in strijd met het Verdrag van Aarhus.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema A, en naar onderdeel 2 van deze nota, het proces.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> Er is gebruik gemaakt van verouderde onderzoeksgegevens.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Aan de beleidskeuzes die gemaakt worden in de Structuurvisie Wind liggen diverse onderzoeken ten grondslag die zijn uitgevoerd door gerenommeerde externe adviesbureaus zoals Pondera Consult. Daarbij is uitgegaan van de meest actuele wetenschappelijke inzichten over thema's als geluid en slagschaduw. Dat er gebruik gemaakt zou zijn van verouderde onderzoeksgegevens wordt derhalve niet herkend.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

*c. Zienswijze*

Windturbines hebben een grote impact op de gezondheid en de kwaliteit van de leefomgeving.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's F, G, H, I en J.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

34	Een bewoner/eigenaar in Voorthuizen	Datum ontvangst: 14-10-2021 <input type="checkbox"/>
		Datum dagtekening: 14-10-2021
		Registratienummer: 1177118
<p>Indiener is tegen de komst van windturbines. Indiener is daarbij van mening dat de gevolgde procedure in strijd is met het Verdrag van Aarhus en dat meer windturbines op land niet nodig zijn omdat de klimaatdoelstelling van 35 TWh al zou zijn behaald gelet op de reeds verleende SDE-subsidies.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> De gevolgde procedure is in strijd met het Verdrag van Aarhus.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema A, en naar onderdeel 2 van deze nota, het proces.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> De klimaatdoelstelling van 35 TWh is al behaald. Meer windturbines op land zijn daarom overbodig.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema E.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

35	Een bewoner/eigenaar in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 14-10-2021 <input type="checkbox"/>
		Datum dagtekening: 14-10-2021
		Registratienummer: 1177186
<p>Indiener maakt zich grote zorgen over de impact van windturbines op de gezondheid door onder meer slagschaduw, op het landschap en op de waarde van zijn vastgoed. Voor het geval er ondanks alle bezwaren wel windturbines zouden komen, verzoekt indiener om hele grote bomen te plaatsen ter afscherming.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Grootschalige windturbines veroorzaken gezondheidsklachten en slagschaduw.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's G en H.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> Het prachtige bestaande landschap wordt aangetast.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.

*c. Zienswijze*

De waarde van vastgoed wordt minder.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N.

*d. Zienswijze*

Er moeten grote bomen worden gepland als de windturbines er toch komen.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J. Zoals ook daar is vermeld, zijn windturbines door hun afmetingen niet makkelijk landschappelijk in te passen door het aanbrengen van beplanting en/of bomen. Dit neemt niet weg dat concrete initiatieven zullen worden getoetst aan de uitgangspunten die in de Structuurvisie Wind zijn opgenomen ter bevordering van de kwaliteit van windlandschappen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

36	Een bewoner/eigenaar in Voorthuizen	Datum ontvangst: 15-10-2021 <input type="checkbox"/>
		Datum dagtekening: 15-10-2021
		Registratienummer: 1177237
<p>Indiener is van mening dat het proces rond de Structuurvisie Wind per direct moet stoppen. Indiener geeft daarbij aan dat de gebruikte normen en de gevolgde procedure in strijd zijn met het Unierecht en het Verdrag van Aarhus. Daarnaast zijn volgens indiener meer windturbines op land niet nodig omdat de klimaatdoelstelling van 35 TWh al zou zijn behaald gelet op de reeds verleende SDE-subsidies.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> De gebruikte normen zijn in strijd met het Unierecht.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema B.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> De gevolgde procedure is in strijd met het Verdrag van Aarhus.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema A, en naar onderdeel 2 van deze nota, het proces.</p> <p><i>c. Zienswijze</i>  De klimaatdoelstelling van 35 TWh is al behaald. Meer windturbines op land zijn daarom overbodig.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema E.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

37		Datum ontvangst: <input type="checkbox"/>
----	--	---

		Datum dagtekening: Registratienummer: 1177209
<p>Indiener is van mening dat een aantal zaken in de Structuurvisie onvoldoende wordt geborgd om tijdig en voldoende duurzame energie te kunnen realiseren. Zo biedt de structuurvisie volgens indiener onvoldoende oplossingsruimte, is er geen daadwerkelijke competitie mogelijk en staan de opgestelde regels een gezond verdienmodel in de weg.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> De Structuurvisie biedt te weinig oplossingsruimte om een haalbaar plan te ontwikkelen. In dit kader wordt door indiener opgemerkt dat het zoekgebied is verkleind tot de grondposities van slechts twee eigenaren en dat een aanzienlijk deel van het zoekgebied in gebruik is als vuilstort, hetgeen beperkend werkt. Ook is er meer flexibiliteit gewenst ten aanzien van de ashoogte, rotordiameter en onderlinge afstand. De hiervoor opgenomen restricties zijn te beperkt voor een goede optimalisatie tussen omgevingsfactoren en financiële haalbaarheid.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Vanuit het uitgangspunt 2a “omgevingseffecten minimaliseren” en uitgangspunt 2b “goede landschappelijke inpassing” is inderdaad gekozen voor een beperkt realisatiegebied. Volgens berekeningen van Pondera (bijgevoegd bij structuurvisie) is het plan financieel haalbaar. Het meer ruimte bieden voor initiatieven is niet passend binnen deze uitgangspunten.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> De Structuurvisie voorziet in het uitschrijven van een tender om op die manier potentiële initiatiefnemers te motiveren met het beste plan en het meeste draagvlak te komen. Indiener is van mening dat van een daadwerkelijke competitie geen sprake kan zijn, aangezien er slechts twee grondeigenaren zijn en hun medewerking noodzakelijk is. Gelet op de vele restricties in de Structuurvisie is er bovendien feitelijk maar één plan mogelijk.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De gemeente Barneveld heeft gekozen voor regie en sturing aan de voorkant. Met een zorgvuldig doorlopen proces is een realisatiegebied geselecteerd waar, in combinatie met de gestelde voorwaarden, het beste plan ontwikkeld kan worden.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> Grootschalige windenergie is volgens indiener een bedrijfsmatige activiteit welke grote financiële investeringen vereist. Het rendement van de investering (de kans) moet aantrekkelijk genoeg zijn om de risico's te willen nemen. Dit is binnen de kaders van de Structuurvisie niet het geval.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Zie beantwoording reactie a.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

38	De bewoner/eigenaar van het perceel Bakkersweg 21A in Voorthuizen	Datum ontvangst: 30-09-2021 Datum dagtekening: 30-09-2021 Registratienummer: 1176301
<p>Indiener is van mening dat plaatsing van windturbines binnen het realisatiegebied niet zinvol is vanwege het ontbreken van voldoende rendement. Daarnaast maakt indiener op voorhand aanspraak op vergoeding van de waardevermindering van zijn woning. Tot slot stelt indiener verkeerd te zijn voorgelicht over het aantal windturbines waarvoor ruimte wordt geboden in de structuurvisie.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Het rendement ontbreekt vanwege gebrek aan wind en door de benodigde stilstandvoorziening voor de wespandief.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema D.

*b. Zienswijze*

De waardevermindering van de woning van indiener van ongeveer 10% moet worden vergoed.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N.

*c. Zienswijze*

Er is onjuiste informatie verstrekt over het aantal grootschalige windturbines dat zal worden gerealiseerd.

*Gemeentelijke reactie*

Een structuurvisie bevat ruimtelijk beleid op hoofdlijnen. De exacte locatie, het aantal en het type windturbine zijn derhalve op dit moment nog onbekend. Dit heeft onder meer als voordeel dat eventuele technologische ontwikkelingen en innovaties met een gunstig effect op de energieopbrengst kunnen worden meegenomen bij de uitwerking van een concreet initiatief. Uit de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de Structuurvisie blijkt in ieder geval dat het landschap een cluster van drie windturbines kan dragen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

39	De eigenaar/bewoner van het perceel Plaggenweg 45 in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 13-10-2021 Datum dagtekening: 12-10-2021 Registratienummer: 1177140
<p>Indiener is van mening dat de gemeente een pas op de plaats moet maken totdat duidelijk is op welke manier het Rijk de gebreken aan de huidige normstelling ten aanzien van geluid, slagschaduw en externe veiligheid gaat repareren. Indiener stelt daarnaast veel kritische kanttekeningen bij de gehanteerde normen voor geluid en de verrichte onderzoeken naar geluidsoverlast en de impact van laagfrequent geluid. Ook zou er onvoldoende rekening worden gehouden met de schadelijke gezondheidseffecten, de uitstoot van gevaarlijke stoffen (SF6), de economische en financiële schade voor ondernemers en vastgoedeigenaren, de schade aan flora en fauna en de handhaafbaarheid van opgelegde regels.</p> <p><i>a. Zienswijze</i></p> <p>Indiener is van mening dat de gemeente moet wachten met verdere stappen ten aanzien van windenergie totdat duidelijk is op welke manier het Rijk de gebreken in de normstelling voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid gaat repareren.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema B.</p> <p><i>b. Zienswijze</i></p> <p>Indiener zet kritische kanttekeningen bij de gehanteerde normen voor geluid en de verrichte onderzoeken naar geluidsoverlast. Ook wordt gesteld dat laagfrequent geluid ten onrechte niet afzonderlijk wordt beoordeeld.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema F. Hieruit blijkt dat, hoewel er landelijk geen afzonderlijke regels gelden voor de normering van laagfrequent geluid, de gemeente Barneveld er nadrukkelijk voor kiest om voor haar inwoners een hoger beschermingsniveau te hanteren. Anders dan indiener stelt, zal bij de toetsing van een concrete aanvraag laagfrequent geluid derhalve wel afzonderlijk beoordeeld worden.</p> <p><i>c. Zienswijze</i></p> <p>In de structuurvisie wordt te weinig rekening gehouden met de schadelijke gezondheidseffecten die het gevolg zijn van grootschalige windturbines.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.3. (Hinder en Gezondheid).

*d. Zienswijze*

Windturbines stoten gevaarlijke stoffen uit, waaronder het broeikasgas SF6.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema K.

*e. Zienswijze*

Er wordt onvoldoende aandacht besteed aan de economische schade voor ondernemers en vastgoedeigenaren.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N. In aanvulling daarop wordt opgemerkt dat een tegemoetkoming in planschade niet alleen betrekking kan hebben op waardevermindering van onroerend goed, maar ook op het vergoeden van een bepaalde mate van inkomensderving.

*f. Zienswijze*

Indiener is van mening dat toepassing van grootschalige windenergie een onaanvaardbare impact heeft op de uitstraling van het landschap alsmede dat de flora en fauna daardoor worden aangetast.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.4 Ecologie en Landschap.

*g. Zienswijze*

Indiener vraagt aandacht voor de handhaafbaarheid van de voorwaarden die aan de uiteindelijke initiatiefnemer zullen worden opgelegd.

*Gemeentelijke reactie*

Een structuurvisie bevat ruimtelijk beleid op hoofdlijnen. De exacte locatie, het aantal en het type windturbine zijn derhalve op dit moment nog niet bekend. Bij de beoordeling van een concreet initiatief zal ook worden beoordeeld welke voorschriften of voorwaardelijke verplichtingen aan de ruimtelijke toestemming moeten worden verbonden om een goede ruimtelijke ordening te kunnen waarborgen. De handhaafbaarheid maakt onderdeel uit van die beoordeling.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

40	De eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Voorthuizen, sectie G, nummer 5637	Datum ontvangst: 15-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177281
Zie de beantwoording bij zienswijze 4.		

41	De bewoner/eigenaar van het perceel Wencopperweg 51A in Barneveld	Datum ontvangst: 15-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177248
Indiener is tegen de komst van windturbines op een locatie die zo dicht bij zijn woning is gelegen. Indiener wijst daarbij op de overlast die reeds wordt ervaren van de industrie op bedrijventerrein Harselaar en de daar aanwezige opslaglocatie voor afval. Bovendien is indiener van mening dat windturbines zeer vervuilend en onrendabel zijn en zorgen voor gezondheidsschade als gevolg van geluid en slagschaduw.		



*a. Zienswijze*

Het woon- en leefklimaat in zoekgebied 5 staat al onder druk door de aanwezigheid van industrie op het bedrijventerrein Harselaar en de daar aanwezige afvalverwerking.

*Gemeentelijke reactie*

De gemeente is zich ervan bewust dat een ruimtelijke ingreep in het algemeen belang, zoals het plaatsen van grote windturbines, nadelige gevolgen zal hebben voor direct omwonenden. Een dergelijk besluit vraagt dan ook om een goede locatieafweging, een passende inpassing en een zorgvuldige belangenafweging. Zowel in het MER, inclusief de aanvulling daarop, als in het locatieonderzoek dat ten grondslag ligt aan de Structuurvisie is daarom het aantal gehinderden in de omgeving inzichtelijk gemaakt. Ook is het effect van de geluidsproductie van windturbines beoordeeld in relatie tot de aanwezigheid van achtergrondgeluid, en is gezocht naar mogelijkheden om de windturbines te laten aansluiten bij bestaande infrastructuur. Uit al deze onderzoeken is een voorkeur voor het geoptimaliseerde zoekgebied 5 naar voren gekomen. Bij een concreet initiatief zal inzichtelijk moeten worden gemaakt dat de aanvraag in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat resteert voor de omwonenden.

*b. Zienswijze*

Windturbines zijn zeer vervuilend en onrendabel.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de algemene reactie onder de thema's D (Energie opbrengst) en K (Duurzaamheid windturbines).

*c. Zienswijze*

Windturbines zorgen voor ernstige lichamelijke klachten.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder paragraaf 3.3 (Hinder en gezondheid).

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

42	Een bewoner/eigenaar uit Voorthuizen	Datum ontvangst: 15-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177239
<p>Indiener is van mening dat de gemeente meer moet doen om haar inwoners te beschermen tegen de schadelijke gezondheidseffecten die het gevolg zijn van laagfrequent geluid. Omdat de gebruikte normen en de gevolgde procedure volgens indiener in strijd zijn met het Unierecht en het Verdrag van Aarhus, gaat hij ervanuit dat het proces om te komen tot een structuurvisie wordt gestopt. Tot slot stelt indiener zich op het standpunt dat meer windturbines op land niet nodig zijn omdat de klimaatdoelstelling van 35 TWH al zou zijn behaald gelet op de reeds verleende SDE-subsidies.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de schadelijke gezondheidseffecten van laagfrequent geluid.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema F. Hieruit blijkt dat, hoewel er landelijk geen afzonderlijke regels gelden voor de normering van laagfrequent geluid, de gemeente Barneveld er nadrukkelijk voor kiest om voor haar inwoners een hoger beschermingsniveau te hanteren.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> De gebruikte normen zijn in strijd met het Unierecht.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema B.

*c. Zienswijze*

De gevolgde procedure is in strijd met het Verdrag van Aarhus.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema A en naar onderdeel 2 van deze nota, het proces.

*d. Zienswijze*

De klimaatdoelstelling van 35 TWh is al behaald. Meer windturbines op land zijn daarom overbodig.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema E.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

43	Datum ontvangst: 15-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177235
<p>Indiener verzoekt het proces met betrekking tot de Structuurvisie Wind te stoppen. Indiener geeft daarbij aan dat de gebruikte normen en de gevolgde procedure in strijd zijn met het Unierecht en het Verdrag van Aarhus. Daarnaast zijn volgens indiener meer windturbines op land niet nodig omdat de klimaatdoelstelling van 35 TWh al zou zijn behaald gelet op de reeds verleende SDE-subsidies. Tot slot stelt indiener dat windturbines verre van duurzaam zijn, grote overlast veroorzaken en niet rendabel zijn.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> De gebruikte normen zijn in strijd met het Unierecht.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema B.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> De gevolgde procedure is in strijd met het Verdrag van Aarhus.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema A, en naar onderdeel 2 van deze nota, het proces.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> De klimaatdoelstelling van 35 TWh is al behaald. Meer windturbines op land zijn daarom overbodig.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema E.</p> <p><i>d. Zienswijze</i> Windturbines zijn verre van duurzaam, zijn niet rendabel en veroorzaken overlast en gezondheidsklachten.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> In de reactie onder thema K is ingegaan op de stelling dat windturbines niet duurzaam zouden zijn. De potentiële opbrengst is besproken onder thema D en op het thema's gezondheid en overlast is ingegaan onder</p>	

paragraaf 3.3 (Hinder en Gezondheid). Op deze plaats wordt kortheidshalve naar deze thematische beantwoording verwezen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

44	De bewoner van het perceel: Brugveenseweg 58, 3781PH, Voorthuizen	Datum ontvangst: 14-10-2021 Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177137
<p><i>In de zienswijze wordt ingegaan op het gebruik van normen in de MER, en daarmee de structuurvisie en de windturbineplannen, die niet verenigbaar zijn met het Unierecht. Daarnaast wordt aangegeven dat er niet voldaan wordt aan het Verdrag van Aarhus als het over het geven van juiste informatie gaat. Tot slot wordt er aangegeven dat windturbines op het land niet meer nodig zouden zijn aangezien de klimaatakkoord doelstelling al behaald is.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> De windturbineplannen zijn niet verenigbaar met het Unierecht.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema B.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p> <p><i>b. Zienswijze</i> De gevolgde procedure is in strijd met het Verdrag van Aarhus.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema A, en naar onderdeel 2 van deze nota, het proces</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> De windturbines zijn niet meer nodig aangezien de klimaatakkoord doelstelling al behaald is.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema E.</p> <p><i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

45	De bewoner van het perceel: Wencopperweg 72, 3771PP, Barneveld	Datum ontvangst: 15-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177247
<p><i>In de zienswijze wordt aangegeven dat windturbines horizonvervuilend zijn. Tevens wordt aangegeven dat windturbines voor een slagschaduw en laa frequent geluid (binnen en buiten) zorgen en de gezondheid aantast. Wanneer er windturbines op de Veluwe geplaatst worden is dit schadelijk voor de vogels (natuur). Ook is de waardevermindering van het vastgoed een negatief aspect. De suggestie wordt gegeven om grond in de polder te kopen en de turbines daar te plaatsen of op zee.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Windturbines zijn horizonvervuilend.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*b. Zienswijze*

De windturbines zorgen voor een slagschaduw, (laagfrequent) geluid en tasten de gezondheid aan.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van deze onderdelen van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's F, G en H.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*c. Zienswijze*

De windturbines zijn schadelijk voor de natuur (zoals voor vogels).

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema I.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*d. Zienswijze*

De windturbines zorgen voor waardevermindering van het vastgoed.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*e. Zienswijze*

De windturbines kunnen beter op de polder of in zee geplaatst worden.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema D. Dit thema gaat vooral over het plaatsen van turbines op zee, maar is in grote lijnen ook toepasbaar voor een locatie op de polder.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

46	Een bewoner van: Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 15-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177176
<i>Indiener geeft verschillende negatieve effecten aan van windturbines. Zo wordt aangegeven dat er nog veel onduidelijkheden zijn over de gezondheidseffecten van dergelijke hoge windmolens zoals door de slagschaduw en (laagfrequent) geluid. Als tweede geeft indiener aan dat het plaatsen van windmolens op een dergelijke korte afstand van de woning voor waardevermindering van het vastgoed zorgt en wilt weten</i>		

*of dit vergoed wordt. Als derde is indiener bang dat dat de aanblik en de geluidsoverlast een negatief effect zal hebben op het toerisme. Als vierde geeft indiener aan dat windturbines een negatief effect op de natuur hebben. Als vijfde geeft indiener aan dat de windmolens voor horizonvervuiling zorgen. Als zesde punt geeft indiener aan dat het democratisch proces niet juist verlopen is, aangezien de meeste direct omwonenden niet persoonlijk benaderd zijn en geen uitnodiging hebben gehad voor de 'windgesprekken'.*

*Daarnaast heeft indiener enkele mogelijke oplossingen mee. Zo stelt indiener voor om windmolens op zee te 'adopteren', direct omwonenden te laten profiteren van de energieopbrengst, de ashoogte te verlagen naar 100 meter om de overlast te verminderen, direct omwonenden de kans te geven om te investeren is een transparant en eerlijk businessmodel voor de windmolens, en een contract te sluiten met de omgeving waarin grenzen vastgelegd worden als het gaat om geluid, hoogte, planschade, etc.*

*a. Zienswijze*

De gezondheidseffecten van windmolens zijn nog onduidelijk.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema's F, G en H.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*b. Zienswijze*

Windturbines op korte afstand zorgen voor waardevermindering van het vastgoed.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N. Voor wat betreft de compensatie die men zal moeten krijgen wordt verwezen naar thema C.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*c. Zienswijze*

De aanblik en de geluidsoverlast van de turbines hebben een negatief effect op het toerisme.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt voor wat betreft het aspect van de aanblik en geluidsoverlast verwezen naar de reacties onder thema's J en F. Daarnaast is over de effecten van windturbines op het toerisme in de structuurvisie overwogen dat zowel geluid als slagschaduw geen belemmeringen vormen. Er wordt niet meer dan een zeer gering effect voorzien bij de realisatie van grootschalige windenergie in het realisatiegebied op het aantal overnachtingen en de samenhangende inkomsten voor de lokale economie.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*d. Zienswijze*

*De windturbines hebben een negatief effect op de natuur.*

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema I.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*e. Zienswijze*

De windturbines zorgen voor horizonvervuiling.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*f. Zienswijze*

Het democratisch proces is niet juist verlopen.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema A. Ook bij vervolgpcedures rondom de plaatsing van windturbines worden de omwonenden van de betreffende locaties bij het proces betrokken. Hierover is meer te lezen bij thema C.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*g. Zienswijze*

Windturbines op zee adopteren.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema D.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*h. Zienswijze*

Direct omwonenden de waardevermindering laten terugverdienen via de energieopbrengst.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema C.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*i. Zienswijze*

De ashogte van de windturbines reduceren om de overlast te verminderen.

*Gemeentelijke reactie*

De hoogte van de windturbines staat in verhouding met de energieopbrengst die ze kunnen leveren. De voor- en nadelen van grote(re) en kleine(re) windturbines wordt onder andere ook overwogen in de structuurvisie. Daarbij wordt er zo veel mogelijk rekening gehouden met de overlast zoals het geluid en de slagschaduw die de betreffende windturbines met zich meebrengen, zoals ook te lezen onder thema's F, G en H.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*j. Zienswijze*

Direct omwonenden de mogelijkheid geven om te investeren in een eerlijk businessmodel.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema C.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*k. Zienswijze*

Een contract afsluiten met omwonenden waarbij grenzen voor zaken als geluid, hoogte, planschade, etc.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema C.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

47	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren Energiecoöperatie Duurzaam Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: <input type="checkbox"/> Datum dagtekening: 06-10-2021 Registratienummer: 1176647
<p>Indiener stelt dat een stilstandvoorziening van 2 maanden de rendabiliteit van de windturbine zo sterk vermindert dat initiatiefnemers zullen afhaken. Ook voor de energiecoöperatie maakt dit het niet mogelijk om te participeren voor 51%. Er zal een andere oplossing moeten worden gevonden voor het probleem met de wespendif.</p> <p><i>a. Zienswijze</i> Stilstandvoorziening van 2 maanden vermindert rendabiliteit van de windturbine, waardoor initiatiefnemers afhaken en 51% lokaal eigenaarschap niet mogelijk is.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De gemeente is verplicht maatregelen te nemen die leiden tot een minimale mortaliteit van de wespendif. Vooralsnog wordt uitgegaan van een stilstandvoorziening voor de daguren in juli en augustus. Omdat het in deze perioden overwegend minder waait zijn de gevolgen op de rendabiliteit relatief beperkt. De structuurvisie biedt echter ook ruimte aan mogelijke andere maatregelen met een gelijklopend effect op de mortaliteit.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p>		

48	Een bewoner van: Hoogland	Datum ontvangst: 29-09-2021 Datum dagtekening: 29-09-2021 Registratienummer: 1176195
<p><i>Indiener geeft aan dat de visie waarschijnlijk vergaande gevolgen zal hebben voor zijn paardenhouderij aan de Zeumerseweg. Het geluid en de slagschaduw zal stress veroorzaken bij de paarden.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Negatief effect op bedrijfsvoering door stress bij paarden</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Paragraaf 9.8 van de structuurvisie is aandacht besteed aan het mogelijke effect van windenergie op agrarische bedrijfsvoeringen. Daar wordt geconcludeerd dat windenergie geen ernstige nadelige gevolgen hebben voor paarden.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p>		

49	De bewoners van het perceel: Plaggenweg 21, 3774RN, Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 14-10-2021 Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177178
<p><i>Indieners geven aan dat windmolens de omgeving negatief beïnvloeden. De indieners maken zich zorgen over de effecten op de gezondheid door het (laagfrequent) geluid, de lichtsignalen en de slagschaduw. Daarnaast maken de indieners zich zorgen over de waardevermindering voor hun bedrijf en woning, en</i></p>		

*vrezen zij dat deze misschien zelfs niet meer verkoopbaar zullen. Ook stellen de indieners dat de windmolens een zeer negatieve invloed op het toerisme in het omliggende recreatiegebied zal hebben.*

*b. Zienswijze*

Negatieve effecten op gezondheid.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's F, G en H.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*c. Zienswijze*

Waardevermindering vastgoed.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema N.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*d. Zienswijze*

Negatieve invloed op toerisme.

*Gemeentelijke reactie*

In de structuurvisie is ten aanzien van de effecten van windturbines op het toerisme overwogen dat zowel geluid als slagschaduw geen belemmeringen vormen. Er wordt niet meer dan een zeer gering effect voorzien bij de realisatie van grootschalige windenergie in het realisatiegebied op het aantal overnachtingen en de samenhangende inkomsten voor de lokale economie.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

50	De bewoner van het perceel: Lange Zuiderweg 3a, 3781PJ, Voorthuizen	Datum ontvangst: 14-10-2021 Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177187
<p><i>In de zienswijze wordt ingegaan op het gebruik van normen in de MER, en daarmee de structuurvisie en de windturbineplannen, die niet verenigbaar zijn met het Unierecht. Daarnaast wordt aangegeven dat er niet voldaan wordt aan het Verdrag van Aarhus als het over het geven van juiste informatie gaat. Tot slot wordt er aangegeven dat windturbines op het land niet meer nodig zouden zijn aangezien de klimaatakkoord doelstelling al behaald is.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Structuurvisie niet verenigbaar met het Unierecht.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema B.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p> <p><i>b. Zienswijze</i> Niet voldaan aan het Verdrag van Aarhus.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p>		



Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema A, en naar onderdeel 2 van deze nota, het proces.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*c. Zienswijze*

Windturbines niet meer nodig vanwege reeds gehaalde klimaatakkoord doelstelling.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema E.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

51	De bewoner/eigenaar van het perceel: Harremaatweg 27 Voorthuizen	Datum ontvangst: 20-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177467
<p><i>Indiener vindt dat de windmolens overdag moeten draaien en 's nachts stil moeten staan vanwege de geluidsbelasting. Indiener stelt dat het negatieve effect op vogels overdag verwaarloosbaar is, er nauwelijks sprake is van slagschaduw in de zomermaanden door de hoge stand van de zon en dat het geluid van de turbines wegvalt door het bestaande verkeers- en industrielawaai. De molens 's nachts stil laten staan komt de rust van zowel de bewoners als de recreanten in de omgeving ten goede.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Geluidsoverlast bij nachtelijk draaien windturbines.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De structuurvisie baseert zich op de normen die opgesteld zijn rondom geluidsoverlast van windturbines (zie ook thema F). De WHO hanteert geen aparte norm voor de nachtperiode maar de Nederlandse regeling houdt hier juist wel rekening mee. Tevens wordt er aangesloten bij de meest recente wetenschappelijke inzichten rondom de bescherming tegen hinder en slaapverstoring. Wanneer voldaan wordt aan de gestelde normen is het de verwachting dat de geluidsoverlast in de nachtelijke uren tot een minimum beperkt zal blijven. Dit geldt ook voor de verblijfsrecreatieve terreinen, waar uit onderzoek (locatiespecifiek onderzoek) blijkt dat in het zomerseizoen daar ook 's nachts geen geluidsoverlast wordt verwacht.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p>		

52	De bewoner/eigenaar van het perceel: Laageinderweg 16, 3774TD, Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 15-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177250
<p><i>Indiener wil dat de locatie Peutweg 3 in Barneveld meegenomen wordt in de komende discussie over mogelijke locaties voor een (hoge) windmolen. Dit aangezien er momenteel al een kleinere windmolen aanwezig is en er al eerder gevraagd is om deze te vergroten.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Specifieke locatie meenemen in komende discussie.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De structuurvisie biedt mogelijkheden om, afhankelijk van omgevingsaspecten, ecologie en bijvoorbeeld landschappelijke inpassing, een windturbine te realiseren tot 35 meter ashoogte. De voorwaarden hiervoor zijn eveneens in de structuurvisie opgenomen. Aangezien het adres Peutweg 3 buiten het realisatiegebied is gesitueerd zijn grotere windturbines niet mogelijk.</p>		

### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

53	De bewoner/eigenaar van het perceel: Stationsweg 165, 3771VG, Barneveld	Datum ontvangst: 15-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177244
<p>Indiener geeft een opsomming van 20 punten voor redenen om tegen de Structuurvisie Wind te zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Het locatieonderzoek onderzoekt de effecten voor één specifieke opstelling, terwijl de visie ruimte geeft aan verschillende opstellingen. Dit heeft weer een ander effect op zaken zoals de slagschaduw en het geluid. Dit is op voorhand niet onderzocht waardoor er sprake is van een grote onzorgvuldigheid.</li><li>2. De visie geeft de mogelijkheid dat het college van B&amp;W binnen de hele gemeente windturbines te realiseren wanneer zij dat willen, zonder gedegen onderzoek.</li><li>3. Indiener vindt dat de gemeente moet wachten met de structuurvisie tot het ministerie uitspraak heeft gedaan over de te hanteren normen voor windturbines voor onder andere geluid, slagschaduw en externe veiligheid.</li><li>4. Indiener is het oneens dat de geluidsnorm die gehanteerd wordt in Barneveld (maximaal 47 dB) hoger ligt dan het advies van de WHO (maximaal 45 dB).</li><li>5. Indiener geeft aan dat in het locatieonderzoek van Pondera aangegeven wordt dat het geluid van windturbines als veel hinderlijker wordt ervaren dan het werkelijke aantal dB's. Indiener vindt dan ook dat de gemeente veel meer rekening moet houden met het geluid.</li><li>6. Indiener geeft aan dat wanneer de windturbines 's nachts moeten draaien het geluid niet meer weg valt tegen het omgevingsgeluid, zoals door het wegverkeer. En dat de geluidscontour en de beleving van het geluidsniveau veel groter zullen zijn dan in het locatieonderzoek aangegeven. De berekeningen zijn daardoor niet correct weergegeven.</li><li>7. Indiener stelt dat voor de berekening van het laagfrequent geluid gebruik is gemaakt van een lagere windturbine waardoor deze niet representatief is voor de berekeningen, en dat een goede inschatting pas gemaakt kan worden op basis van de juiste gegevens, inclusief de cumulatie van geluid.</li><li>8. Indiener stelt dat als de windturbines 's nachts draaien, het geluid hiervan niet meer weg kan vallen tegen het omgevingsgeluid en de geluidscontour veel groter zal zijn, waardoor de berekeningen niet op basis van de werkelijkheid zijn gedaan.</li><li>9. Indiener stelt dat laagfrequent geluid afzonderlijk berekend moet worden en niet enkel onder de noemer 'geluid' moet vallen, dan wel dat inzichtelijk gemaakt moet worden wat het effect van laagfrequent geluid is op de omgeving.</li><li>10. Indiener stelt dat de onderbouwing voor het ontbreken van gezondheidseffecten onvoldoende is, aangezien deze gebaseerd is op een onderzoek met lagere windturbines op grotere afstand van woningen.</li><li>11. Indiener stelt dat er gewacht moet worden met de besluitvorming van de structuurvisie tot er een meer gefundeerde onderbouwing beschikbaar is van de gevolgen van onder meer laagfrequent geluid.</li><li>12. Indiener stelt dat windturbines een onnatuurlijke factor in het landschap zijn. Hierdoor wordt de flora en fauna aangetast waardoor er compenserende maatregelen getroffen moeten worden, het uitzicht van het landschap verpest wordt en de groeimogelijkheden van de gemeente beperkt. Indiener stelt dan ook voor om de locaties meer te zoeken op het water.</li><li>13. Indiener stelt dat de windturbines niet in een bewoonde omgeving geplaatst moeten worden aangezien de turbines afvalstoffen uitstoten en de gevaarlijke stof SF6 er uit lekt.</li><li>14. Indiener stelt dat de daling van de woningwaarde gecompenseerd zal moeten worden vanuit het windenergi project.</li><li>15. Indiener stelt dat de wens voor het collectieve eigenaarschap van 51% te vrijblijvend is en niets zegt over hoe de omwonenden gecompenseerd worden voor de lasten.</li><li>16. Indiener stelt dat subsidie- en gemeenschapsgelden (deels) gebruikt moeten worden voor isolerende en compenserende maatregelen bij de woningen van omwonenden, en tevens compensatie moeten bieden voor de daling van de vastgoedwaarde. Dit moet vastgelegd worden in een contract.</li><li>17. Indiener stelt dat er heldere schriftelijke afspraken gemaakt moeten worden met de omwonenden/belanghebbenden die schade lijden door aantasting van de bedrijfsmatige beperkingen zoals het wegblijven van toeristen of schade aan de gezondheid door de aanwezigheid van windturbines.</li></ol>		

18. *Indiener stelt dat de gemeente zorg moet dragen dat de initiatiefnemers/bedrijven die de windturbines realiseren ook op lange termijn afspraken blijven nakomen.*
19. *Indiener stelt dat de gemeente ook officieel schriftelijk moet vastleggen dat de windturbines na de gestelde 25 jaar ook werkelijk verdwijnen en nooit vervangen mogen worden door nieuwe (grotere) turbines.*
20. *Indiener stelt dat afspraken tussen alle belanghebbenden met betrekking tot de voorgaande punten (15 t/m 19) contractueel vastgelegd dienen te worden.*

*a. Zienswijze*

Onvolledige onderzoeken (punt 1)

*Gemeentelijke reactie*

De genoemde onderzoeken in de structuurvisie geven een globaal beeld over de effecten van windmolens op de omgeving. Echter elke situatie is verschillend door bijvoorbeeld het landschap waar deze in staat en de exacte turbine die gebruikt wordt. Voordat een windturbine geplaatst kan worden zal een initiatiefnemer dan ook eerst een ruimtelijke procedure moeten doorlopen waarbij er specifiek voor dat plan onderzocht en getoetst moet worden wat de effecten van die situatie zullen zijn. Nader onderzoek gebeurt dus in de vervolgfases.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*b. Zienswijze*

Plaatsen van turbines zonder verder onderzoek (punt 2).

*Gemeentelijke reactie*

Windturbines kunnen niet zomaar geplaatst worden. Er zal eerst een (of meerdere) ruimtelijke procedure(s) voor doorlopen moeten worden. Daarbij wordt er specifiek voor dat plan onderzocht en getoetst wat de effecten van die situatie zullen zijn. Pas wanneer blijkt dat er geen onacceptabele effecten te verwachten zijn, zal de ruimtelijke procedure doorgang vinden.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*c. Zienswijze*

Wachten op normen van ministerie (punt 3)

*Gemeentelijke reactie*

De structuurvisie heeft geen effect op de (landelijke) wet- en regelgeving. Wanneer er een ruimtelijke procedure wordt gestart voor het plaatsen van een windturbine wordt deze getoetst aan de laatste wet- en regelgeving, zo ook aan de normen die de wetgever oplegt. De structuurvisie hoeft hier dus niet op te wachten.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*d. Zienswijze*

Geluidsnormen en geluidshinder (punt 4 t/m 8)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's F en G.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*e. Zienswijze*

Laagfrequent geluid (punt 9 en 11)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's E en F.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*f. Zienswijze*

Onderzoek gezondheid niet representatief (punt 10)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema G. Verder is aan te geven dat er bij de ruimtelijke procedure voorafgaand aan de plaatsing van een windturbine nog specifiek getoetst en onderzocht wordt wat de effecten van de betreffende turbine op die specifieke locatie zijn, en hoe de negatieve effecten te beperken zijn.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*g. Zienswijze*

Negatief effect op landschap, flora en fauna en groeiomgankelijkheden gemeente. Suggestie om op zee te plaatsen (punt 12)

*Gemeentelijke reactie*

Dit punt bevat meerdere onderdelen die ook in de algemene thema's van deze nota beantwoord worden. Voor het effect op het landschap wordt verwezen naar thema J. Voor het effect op de flora en fauna wordt verwezen naar thema I. Voor de afweging van de mogelijkheid om turbines op zee te plaatsen wordt verwezen naar thema L. Dit laatste thema beschrijft eveneens waarom er ook ruimte binnen de gemeentegrenzen gebruikt moet worden voor de opwekking van groene energie door windmolens. Wanneer er een verzoek ingediend wordt voor het plaatsen van windmolens wordt tijdens de ruimtelijke procedure bekeken of de locatie daarvoor geschikt is.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*h. Zienswijze*

Lekken van schadelijke stoffen (punt 13)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema K.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*i. Zienswijze*

Manieren en vastlegging van afspraken en compensatie omwonenden/betrokkenen (punt 14 t/m 18 en 20)

*Gemeentelijke reactie*

Er worden verschillende vragen gesteld en suggesties gedaan die betrekking hebben tot de afspraken met en compensatie voor de omwonenden. Voor de beantwoording van deze onderdelen van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema C. Tijdens de ruimtelijke procedure is de aanvrager verplicht om (onder onafhankelijke regie) in gesprek te gaan met de direct omwonenden om dergelijke zaken te regelen en vast te leggen.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*j. Zienswijze*

Garantie dat de windturbines na 25 jaar daadwerkelijk weg gaan en niet terugkomen of verhoogd worden (punt 19)

*Gemeentelijke reactie*

Na 25 verloopt het recht voor de plaatsing en exploitatie van windturbines. Dan zal een heroverweging plaatsvinden over grootschalige windenergie. De uitkomst van deze heroverweging is mede afhankelijk van dan beschikbare technieken en alternatieven

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

54	De bewoner/eigenaar van het perceel: Zeumerseweg 5 , 3781PB, Voorthuizen	Datum ontvangst: 14-10-2021 Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177210
<p><i>Indiener stelt dat in de zienswijze wordt ingegaan op het gebruik van normen in de MER, en daarmee de structuurvisie en de windturbineplannen, die niet verenigbaar zijn met het Unierecht (punt 1). Daarnaast wordt aangegeven dat er niet voldaan wordt aan het Verdrag van Aarhus als het over het geven van juiste informatie gaat (punt 2). Tot slot wordt er aangegeven dat windturbines op het land niet meer nodig zouden zijn aangezien de klimaatakkoord doelstelling al behaald is (punt 3).</i></p> <p><i>Naast bovenstaande 3 punten geeft de indiener een opsomming van diverse aandachtspunten:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li><i>4. Indiener stelt dat door de cumulatie van geluid en het transport van geluid over het water van Zeumeren voor veel geluidsoverlast zullen zorgen en het woongenot zullen beperken.</i></li><li><i>5. Indiener stelt dat het vreemd is dat de gemeente niet de Duitse norm overneemt van minimaal 1 km afstand tot woningen.</i></li><li><i>6. Indiener stelt dat de grootte van het hindergebied aantoont dat het gebied te klein is voor de geplande windmolens.</i></li><li><i>7. Indiener stelt dat de noodzaak voor windturbines ontbreekt aangezien het aangetoond is dat deze niet wezenlijk bijdragen aan een beperking van de uitstoot van broeikasgassen.</i></li><li><i>8. Indiener stelt dat in verband met de slagschaduw een afstand van 12 keer de rotordiameter aangehouden moet worden in plaats van mitigerende maatregelen, zoals stilstand voorzieningen en zonnenschijnsensoren.</i></li><li><i>9. Indiener stelt dat het woon- en leefklimaat in de omgeving waar windturbines komen niet mag worden verslechterd.</i></li><li><i>10. Indiener stelt dat er onvoldoende draagvlak voor de locatie van de windturbines is en dat de gemeente op zoek moet zijn naar locaties waar de (meerderheid van de) burgers het wel ermee eens is, of dat de molens meer verspreid worden zodat ook de lasten verdeeld worden in plaats van concentreren in een kleiner gebied.</i></li><li><i>11. Indiener stelt dat er gevreesd wordt voor de natuur, zoals de vele vogelsoorten.</i></li><li><i>12. Indiener stelt dat er sprake is van een windluw gebied waar de opbrengst een stuk lager zal zijn.</i></li><li><i>13. Indiener stelt dat door de vochtigere lucht op de Veluwe de geluidseffecten groter zullen zijn.</i></li><li><i>14. Indiener stelt voor de gezondheid te vrezen aangezien er geen eenduidig onderzoeksresultaat is over de effecten van het laagfrequente geluid.</i></li><li><i>15. Indiener wil weten wie en hoe de waardedaling, eventuele onverkoopbaarheid van vastgoed in de nabijheid van de windturbines, gedwongen verhuizingen wegens onacceptabele klachten en emotionele compensatie gaat compenseren.</i></li><li><i>16. Indiener wil weten hoe de klachten beoordeeld zullen worden aangezien iedereen overlast op een andere manier ervaart.</i></li><li><i>17. Indiener geeft aan dat visie gebaseerd is op een gezondheidsonderzoek uit 2009 en wil dat er een ander rapport (door een externe partij die samen met de comités gekozen wordt) komt op basis van recentere kennis.</i></li><li><i>18. Indiener wil weten in hoeverre de toeristische sector zoals campings en horeca hier overlast van zal ondervinden.</i></li><li><i>19. Indiener stelt voor om de windmolens 's nachts, tijdens het hoogseizoen voor toerisme, tijdens het broedseizoen en net na het broedseizoen gedeeltelijk of helemaal niet te laten draaien voor de rust.</i></li></ol>		

20. *Indiener stelt dat er een gebiedsakkoord opgesteld moet worden waar alle belangrijke zaken zoals de voorgaande punten in vastgelegd worden.*

*a. Zienswijze*

Unierecht (punt 1)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema B.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*b. Zienswijze*

Verdrag van Aarhus (punt 2)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema A, en naar onderdeel 2 van deze nota, het proces.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*c. Zienswijze*

Klimaatakkoord doelstelling al behaald (punt 3).

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema E.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*d. Zienswijze*

Geluidsoverlast (punt 4)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's F en G.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*e. Zienswijze*

Aan te houden afstand verschilt van Duitse norm (punt 5).

*Gemeentelijke reactie*

Gemeente Barneveld zoekt zo veel mogelijk aansluiting bij de landelijke normeringen of bijvoorbeeld die van de WHO. Ook worden er op sommige punten aanvullende normeringen gebruikt. Dit zorgt voor verschillen tussen regelingen per land, regio en bijvoorbeeld gemeente. Elk gebied is verschillend en zal naar de beste oplossing voor dat gebied zoeken, zo ook gemeente Barneveld.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*f. Zienswijze*

Gebied te klein voor een dergelijk hindergebied (punt 6)

*Gemeentelijke reactie*

De verwachting is dat er altijd gevoelige objecten binnen de invloedsafstand aanwezig zijn. Maar het is ook belangrijk om naar de mate van hinder binnen het gebied te kijken. Initiatieven moeten altijd voldoen aan de laatste wet- en regelgeving en zijn verplicht om met de omwonenden in gesprek te gaan over (onder andere) de beperking van eventuele hinder (zie ook thema C). Er zijn diverse mogelijkheden om de hinder te verminderen, waardoor er uiteindelijk ook een acceptabele situatie binnen het hindergebied ontstaat.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*g. Zienswijze*

Geen effect op broeikasgassen (punt 7)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema E.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*h. Zienswijze*

Slagschaduw (punt 8)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema H.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*i. Zienswijze*

Woon- en leefklimaat (punt 9)

*Gemeentelijke reactie*

Ontwikkelingen worden in de ruimtelijke procedures op diverse punten getoetst aan zaken als beleid, wet- en regelgeving. Dit gebeurt om te voorkomen dat het woon- en leefklimaat rondom ontwikkelingen niet onevenredig verslechtert. Wanneer er een verzoek komt voor de plaatsing van een windturbine zal daarbij getoetst worden wat voor effect dit op de woon- en leefomgeving heeft. Zolang dit binnen de gestelde normen blijft, zorgt dit voor een acceptabele situatie.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*j. Zienswijze*

Draagvlak en spreiding overlast (punt 10)

*Gemeentelijke reactie*

De gemeente realiseert zich dat veel van de omwonenden en direct nabij gesitueerde ondernemers zich zorgen maken over de effecten van windturbines in hun omgeving. Daarom is ook in de structuurvisie aandacht voor de thema's die in dit kader zijn aangedragen. In het vervolgproces kunnen afspraken worden gemaakt met omwonenden over maatregelen die de overlast wegnemen of zoveel mogelijk beperken. Bekend is dat het draagvlak in de directe omgeving niet groot is. Dit lokale draagvlak is belangrijk maar niet de enige afweging. Als gehele gemeente hebben we met elkaar een verantwoordelijkheid in het terugdringen van de CO<sub>2</sub>-uitstoot. Windturbines dragen daar substantieel aan bij. Daarbij hebben we ons uiterst ingespannen om, binnen het eerstgenoemde uitgangspunt van de structuurvisie, de zorgen gehoord in windgesprekken goed te verwerken in aanvullende randvoorwaarden en onderzoeken.

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar onderdeel 2 (Proces) van deze nota. Bij verzoeken om plaatsing van een (of meer) windturbines wordt er getoetst of de betreffende locatie daarvoor wel geschikt is.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*k. Zienswijze*

Schade aan natuur (punt 11)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema I.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*l. Zienswijze*

Windluw gebied (punt 12)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema L.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*m. Zienswijze*

Geluidsoverlast met vochtige lucht (punt 13)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema F. De toetsing van geluid (in de ruimtelijke procedure die voorafgaat aan het kunnen plaatsen) vindt plaats op basis van normeringen en wordt gemeten in de werkelijke situatie ter plaatse.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*n. Zienswijze*

Effect laagfrequent geluid op gezondheid (punt 14)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's F en G.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*o. Zienswijze*

Waardedaling, onverkoopbaarheid vastgoed en gedwongen verhuizing (punt 15)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's C en N. Zaken als compensatie krijgen een vaste (verplichte) plek in het ruimtelijke proces wanneer er een aanvraag voor de plaatsing van een windturbine wordt ingediend.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*



*p. Zienswijze*

Klachten en overlast monitoring (punt 16)

*Gemeentelijke reactie*

Bij monitoring zal getoetst worden aan de geldende normering. De uitwerking over hoe exact gemonitord gaat worden is geen aspect voor een ruimtelijke visie op hoofdlijnen. Deze uitwerking dient ten tijde van vergunningverlening helder te zijn.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*q. Zienswijze*

Verouderd gezondheidsonderzoek (punt 17)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema G.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*r. Zienswijze*

Effect op toeristische sector (punt 18)

*Gemeentelijke reactie*

In de structuurvisie is ten aanzien van de effecten van windturbines op het toerisme overwogen dat zowel geluid als slagschaduw geen belemmeringen vormen. Er wordt niet meer dan een zeer gering effect voorzien bij de realisatie van grootschalige windenergie in het realisatiegebied op het aantal overnachtingen en de samenhangende inkomsten voor de lokale economie.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*s. Zienswijze*

Turbines 's nachts en in bepaalde perioden uitzetten (punt 19)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema C. Per situatie moet de initiatiefnemer van een plan voor een windturbine (onder onafhankelijke begeleiding) in gesprek met de directe omgeving om het mede te hebben over eventuele maatregelen om overlast te beperken. Dit zal per geval verschillen, afhankelijk van de specifieke locatie en omgeving.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*t. Zienswijze*

Afspraken vastleggen in gebiedsakkoord (punt 20)

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema C.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

55	Een bewoner van: Voorthuizen	Datum ontvangst: 14-10-2021 Datum dagtekening: 14-10-2021
----	---------------------------------	--

*Indiener stelt dat het plaatsen van windmolens een tijdelijke oplossing is met veel nadelige gevolgen en dat er veel weerstand is vanuit de burgers. Hierbij worden meerdere punten benoemd:*

- *Windmolens hebben een negatief effect op de flora en fauna, zoals op de wespandief.*
- *Windmolens hebben een grote impact op de Veluwe voor wat betreft het landschap en het toeristische plaatje van de Veluwe.*
- *Indiener twijfelt ook over de geluidsberekening en verwacht last te krijgen van de slagschaduw die over het huis zal gaan.*
- *Baart zich zorgen over eventuele overlast van de lichtsignalen op de windmolens en leest hier niets over terug in de visie.*
- *Indiener geeft aan dat de woningwaarde flink zal dalen en geeft aan dat een financiële vergoeding niet gelijk zal staan aan de waardevermindering. Goedkopere stroom is hierbij geen oplossing aangezien indiener een energieneutraal huis heeft, en wil weten of er gekeken is naar andere financiële oplossingen.*
- *Indiener vindt het proces niet transparant aangezien er niet aangegeven wordt wat de concrete mogelijkheden zijn om de omwonenden tegemoet te komen. Indiener zegt tevens niet uitgenodigd te zijn voor een 'windgesprek' en vindt het proces hierdoor niet netjes verlopen. Indiener wil in het vervolg dan ook beter op de hoogte gehouden worden.*

*a. Zienswijze*

Negatief effect op flora en fauna.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema I.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*b. Zienswijze*

Negatieve impact op landschap en toerisme.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van de zienswijze over de impact op het landschap wordt verwezen naar de reactie onder thema J. Voor wat betreft de effecten op het toerisme is in de structuurvisie overwogen dat zowel geluid als slagschaduw geen belemmeringen vormen. Er wordt niet meer dan een zeer gering effect voorzien bij de realisatie van grootschalige windenergie in het realisatiegebied op het aantal overnachtingen en de samenhangende inkomsten voor de lokale economie.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*c. Zienswijze*

Overlast geluid en slagschaduw.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's F, G en H.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*d. Zienswijze*

Missende informatie over waarschuwingslichten

*Gemeentelijke reactie*

Er bestaan geen redenen om aan te nemen dat zaken als waarschuwingslichten (indien deze wettelijk verplicht zijn bij een betreffende molen) een negatief effect hebben op bijvoorbeeld de gezondheid van

omwonenden (die ook thema G.). De beoordeling van toekomstige plannen voor windturbines volgen hierbij de wet- en regelgeving op dat moment.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*e. Zienswijze*

Waardevermindering vastgoed en manier van compenseren.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording van de zienswijze voor het onderdeel van waardevermindering van het vastgoed wordt verwezen naar de reactie onder thema N. Voor de manier van compensatie richting omwonenden wordt verwezen naar thema C.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*f. Zienswijze*

Onvrede over proces en concrete tegemoetkomingen naar omwonenden

*Gemeentelijke reactie*

Voor meer informatie over het gevolgde proces wordt verwezen naar onderdeel 2 van deze nota. Voor wat betreft de tegemoetkomingen richting de omwonenden wordt verwezen naar de reactie onder thema C. Een initiatiefnemer zal met de omwonenden binnen een bepaalde afstand van de geplande locatie in gesprek moeten gaan om te praten over onder andere de compensatiemogelijkheden.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

56	De bewoner/eigenaar van het perceel: Wencopperweg 76, 3774RJ, Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 15-10-2021 Datum dagtekening: 15-10-2021 Registratienummer: 1177234
<p><i>Indiener maakt zich zorgen over de komst van (mega)windturbines voor wat betreft de gezondheid van omwonenden. Hierbij wordt aangegeven dat de risico's van laagfrequent geluid niet onderschat mogen worden. Tevens is de impact op het landschap groot. Daarnaast maakt indiener zich zorgen over het elektriciteitsnetwerk dat overbelast zal raken.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Gezondheid omwonenden (onder andere door laagfrequent geluid)</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder de thema's F, G en H.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p> <p><i>b. Zienswijze</i> Impact op het landschap</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema J.</p> <p><i>Conclusie</i></p>		

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*c. Zienswijze*

Overbelasting elektriciteitsnetwerk

*Gemeentelijke reactie*

Netwerkbeheerders TenneT en Liander waarschuwen voor congestie (ophoping) van het elektriciteitsnetwerk. In Barneveld speelt dit probleem ook. Daarbij bestaat het knelpunt vooral op zonnige dagen waarop de vele zonnepanelen in de gemeente een grote piek aan energie leveren. Windenergie brengt meer balans in de levering van energie doordat windturbines ook 's nachts en in de winter draaien. Liander pleit daarom voor de stationering van windturbines naast grootschalig zon op dak en veld. Het gekozen zoekgebied in de structuurvisie voldoet aan dat criterium.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

57	De bewoner van het perceel: Lange Zuiderweg 3a, 3781PJ, Voorthuizen	Datum ontvangst: 14-10-2021 Datum dagtekening: 14-10-2021 Registratienummer: 1177119
<p><i>In de zienswijze wordt ingegaan op het gebruik van normen in de MER, en daarmee de structuurvisie en de windturbineplannen, die niet verenigbaar zijn met het Unierecht. Daarnaast wordt aangegeven dat er niet voldaan wordt aan het Verdrag van Aarhus als het over het geven van juiste informatie gaat. Tot slot wordt er aangegeven dat windturbines op het land niet meer nodig zouden zijn aangezien de klimaatakkoord doelstelling al behaald is.</i></p> <p><i>a. Zienswijze</i> Structuurvisie niet verenigbaar met het Unierecht.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema B.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p> <p><i>b. Zienswijze</i> Niet voldaan aan het Verdrag van Aarhus.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema A, en naar onderdeel 2 van deze nota, het proces.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p> <p><i>c. Zienswijze</i> Windturbines niet meer nodig vanwege reeds gehaalde klimaatakkoord doelstelling.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder thema E.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p>		

## 5 BEANTWOORDING VOOROVERLEGREACTIES

Vooroverleg- reactie A	Provincie Gelderland	Datum ontvangst: 13-10-2021 Datum dagtekening: 12-10-2021 Registratienummer: 1177120
<p>In de Structuurvisie Wind spelen provinciale belangen een rol. Deze zijn goed meegewogen en de visie draagt bij aan de gewenste energietransitie. De visie is bovendien zorgvuldig tot stand gekomen. Tot slot is in de visie voldoende aandacht besteed aan de diverse effecten van windturbines.</p> <p><i>d. Vooroverlegreactie</i> Provinciale belangen en energietransitie</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> -</p> <p><i>Conclusie</i> De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p> <p><i>e. Vooroverlegreactie</i> Zorgvuldig proces met voldoende aandacht voor de diverse effecten</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> -</p> <p><i>Conclusie</i> De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</p>		

Vooroverleg- reactie B	TenneT	Datum ontvangst: 11-10-2021 Datum dagtekening: 8-10-2021 Registratienummer: 11775161
<p>Anders dan in paragraaf 5.5 van het locatieonderzoek van Pondera gesteld ligt binnen zoekgebied 5 de ondergrondse verbinding Stroe-Harselaar (150.000 volt) alsmede het hoogspanningsstation Harselaar. TenneT verzoekt om, in aanvulling op de in de MER genoemde veiligheidsafstanden tot transportleidingen, ook de afstanden tot hoogspanningsstations te vermelden. Deze afstanden volgen uit het Handboek Risicozonering Windturbines (HRZW).</p> <p>De Structuurvisie Wind biedt ruimte binnen de gehele gemeente ruimte aan kleinschalige windenergie. TenneT verzoekt bij de verdere uitwerking en in toekomstige plannen voor kleinschalige windenergie twee specifieke voorwaarden te benoemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De afstand van een kleine windturbine tot bovengrondse hoogspanningsinfrastructuur bedraagt niet minder dan de maximale werpafstand bij tweemaal nominaal toerental van de turbine, tenzij de netbeheerder instemt met een kortere afstand.</li> <li>- De afstand ten opzichte van ondergrondse hoogspanningsinfrastructuur bedraagt een maximale werpafstand bij nominaal toerental en ashoogte + een halve rotordiameter.</li> </ul> <p>TenneT adviseert verder in de Structuurvisie Wind duidelijk aan te geven dan de HRZW onderdeel uitmaakt van de onderzoeksverplichting zoals benoemd in regel 7 van deze structuurvisie.</p> <p>TenneT adviseert het woord straling (p. 45 Structuurvisie Wind) te wijzigen in "Elektro Magnetische Velden". Een transformatorstation genereert elektromagnetische velden en geen straling.</p> <p>Tot slot vraagt TenneT om bij plannen of beleidsdocumenten die relevant (kunnen) zijn voor het landelijke hoogspanningsnet, in het kader van vooroverleg, voortijdig betrokken te worden.</p>		

*a. Vooroverlegreactie*

Veiligheidsafstanden hoogspanningsstation Harselaar

*Gemeentelijke reactie*

De paragraaf uit het locatieonderzoek zal bijgesteld worden. Verder zal het Handboek Risicozonering Windturbines specifiek worden genoemd in paragraaf 9.10 van de Structuurvisie Wind. De exacte locatiekeuze en daarmee de afstand tot de hoogspanningsinfrastructuur van TenneT zal in een vervolgprouceure verder uitwerking krijgen. Het verder vermelden of opnemen van veiligheidsafstanden is nu dan ook niet noodzakelijk.

*Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*b. Vooroverlegreactie*

Afstand kleinschalige windenergie tot hoogspanningsinfrastructuur

*Gemeentelijke reactie*

De Structuurvisie Wind vormt zelf geen directe bouwtitel voor windturbines (groot- of kleinschalig). Daarvoor dient de structuurvisie uitgewerkt te worden in een bestemmingsplan (of diens opvolger) of een omgevingsvergunning. Zo'n ruimtelijk plan, bijvoorbeeld voor de realisatie van kleinschalige windenergie, zal altijd moeten passen binnen de regels rondom externe veiligheid. Dit volgt ook uit regel 7 van de structuurvisie: initiatiefnemer zal moeten voldoen aan de onderzoeksverplichting vanuit voorliggende structuurvisie, wet- & regelgeving en een goede ruimtelijke ordening.

Bij mogelijk toekomstige plannen zal hier uiteraard op getoetst worden. Als signaal naar mogelijke initiatiefnemers zal het raakvlak tussen kleinschalige windturbines en hoogspanningsinfrastructuur nadrukkelijk worden vermeld in paragraaf 9.10 van de structuurvisie.

*Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*c. Vooroverlegreactie*

Handboek Risicozonering Windturbines onderdeel van de opgenomen onderzoeksverplichting.

*Gemeentelijke reactie*

Het advies wordt overgenomen, zie ook beantwoording vooroverlegreactie deel a.

*Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*d. Vooroverlegreactie*

Elektro magnetische velden

*Gemeentelijke reactie*

Het woord straling geeft wellicht niet de juiste lading. Deze woordkeuze volgt mede uit diverse windgesprekken en is als zodanig ook herkenbaar voor de inwoners en ondernemers in Barneveld. Vanuit deze herkenbaarheid wordt het advies niet opgevolgd, wel wordt dit advies verwerkt in de tekst van deze alinea.

*Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*e. Vooroverlegreactie*

*Vooroverleg toekomstige ruimtelijke plannen*

*Gemeentelijke reactie*

TenneT zal als vooroverlegpartner betrokken worden bij ruimtelijke plannen die relevant kunnen zijn voor het landelijke hoogspanningsnet.

*Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

Vooroverleg- reactie C	Rijksvastgoedbedrijf	Datum ontvangst: 13-10-2021 Datum dagtekening: 13-10-2021 Registratienummer: -
<p>Het realisatiegebied is gelegen binnen het radarverstoringsgebied van de diverse militaire radars, zoals de radar te Soesterberg en de radar te Nieuw-Millingen. De radar te Nieuw-Millingen wordt in de structuurvisie wel benoemd in het kader van een uitgevoerde MER, maar verder komt het radarverstoringsgebied niet aan de orde. Voor het oprichten van (hoge) windturbines binnen een radarverstoringsgebied kan pas een verklaring van geen bezwaar worden afgegeven, als blijkt uit een radarverstoringsonderzoek dat er geen verstoring optreedt dan wel dat een eventuele verstoring acceptabel is (artikel 2.6.9 Barro) Het Rijksvastgoedbedrijf verzoekt dit aspecten te benoemen in de Structuurvisie zodat hier in een vroeg stadium rekening mee gehouden kan worden.</p> <p><i>a. Vooroverlegreactie</i> Raderverstoringsgebied</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Nagenoeg heel het grondgebied van Nederland valt binnen een radarverstoringsgebied. Barneveld vormt daar geen uitzondering in. In de locatiekeuze (MER) is specifiek over dit aspect contact gevoerd met Defensie. Volgens een eerste inschatting van Defensie zou grootschalige windenergie op de Harselaar inderdaad kunnen leiden tot een mogelijke verstoring van de radarpost Nieuw-Milligen. Deze mogelijke verstoringen zouden hier acceptabel zijn.</p> <p>Ondanks dat deze verstoring acceptabel zou zijn, is een verklaring van geen bezwaar uiteraard vereist. Het radarverstoringsgebied en de daarmee samenhangende vereiste verklaring zullen specifiek worden opgenomen in de Structuurvisie Wind (paragraaf 9.10). Omdat vanuit regel 7 in de Structuurvisie Wind toetsing aan dit aspect al is geborgd leidt dit niet tot aanvullende regelgeving.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p>		

Vooroverleg- reactie D	ProRail	Datum ontvangst: 11-10-2021 Datum dagtekening: 11-10-2021 Registratienummer: -
<p>ProRail verzoekt bij een verdere uitwerking van de structuurvisie in een concreet ruimtelijk plan zorg te dragen dat de bedrijfsvoering van ProRail niet wordt belemmerd. Dit vraagt een risicoanalyse, waaruit moet blijken dat een windturbine, -park geen negatief effect heeft op de hoofdspoorweginfrastructuur. ProRail adviseert om de eventueel op te treden risico's te laten berekenen voordat gestart wordt met de realisatie van een windturbine, -park, en ProRail te voorzien van de uitkomsten.</p> <p>Verder wijst ProRail op de beperkingengebieden. De beperkingengebieden staan vermeld in artikel 21 van het Besluit hoofdspoorweginfrastructuur en in de Regeling omgevingsregime hoofdspoorwegen. Binnen deze gebieden is voor te verrichten activiteiten een vergunning van ProRail vereist.</p> <p><i>a. Vooroverlegreactie</i> Geen negatief effect windpark op hoofdspoorinfrastructuur</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> In het Milieueffectrapport is het raakvlak tussen (spoor)weginfrastructuur en (grootschalige) windenergie al benoemd. Bij de verdere planuitwerking vormt dit raakvlak een belangrijk aandachtspunt waarover vroegtijdig contact met ProRail contact zal moeten worden opgenomen. Ter signalering zal dit aspect in paragraaf 9.10</p>		

worden opgenomen van de Structuurvisie Wind. Omdat vanuit regel 7 in de Structuurvisie Wind toetsing aan dit aspect al is geborgd leidt dit niet tot aanvullende regelgeving.

*Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*b. Vooroverlegreactie*

Spoorwegvergunning

*Gemeentelijke reactie*

Gezien de ligging van het spoor ten opzichte van het realisatiegebied en de breedte van de beperkingengebieden is de kans zeer aannemelijk dat voor (een deel van) het windturbinepark een spoorwegvergunning is vereist. Deze zal in het vervolgproces moeten worden aangevraagd, zie ook de gemeentelijke reactie op vooroverlegreactie a.

*Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

Vooroverleg- reactie E	Liander	Datum ontvangst: 08-09-2021 Datum dagtekening: 08-09-2021 Registratienummer: -
<p>Het Nederlandse elektriciteitsnet behoort tot de betrouwbaarste ter wereld. Liander heeft als netbeheerder de taak om het net te onderhouden en ontwikkelen. De economie van Nederland groeit door en de energietransitie versnelt verder. De toename van de vraag naar elektriciteit en de snelle opkomst van duurzame energie zorgen ervoor dat het druk is op het net. De gewenste netcapaciteit is niet altijd meteen beschikbaar. Daarom breidt Liander het elektriciteitsnet op veel plaatsen uit. Liander is op haar beurt voor het transport van regionaal opgewekte duurzame energie weer afhankelijk van de landelijke netbeheerder TenneT. Alle regionaal geproduceerde wind- en zonnestroom die niet regionaal wordt verbruikt, wordt getransporteerd naar het bovenliggende net van TenneT, die het weer naar elders transporteert. Knelpunten van TenneT veroorzaken daarmee beperkingen op onderliggende stations bij Liander.</p> <p>Ten aanzien van de structuurvisie wind is het wellicht wenselijk om delen van de teksten vanuit de RES 1.0 over te nemen.</p> <p><i>a. Vooroverlegreactie</i></p> <p>In de Structuurvisie Wind (p. 11) staat vermeld dat Liander een halvering adviseert van de gemeentelijke plannen voor zon-op-dak. De netbeheerders geven geen advies. In de RES 1.0 geeft Liander wel een winstwaarschuwing. Daarin schatten ze dat ca. 50% van de totale post 'zon op dak' realistisch, technisch aansluitbaar is. Daarmee is er een risico dat circa 0,2 TWh van de voornemens voor zon op dak niet gerealiseerd kan worden. Zon op dak is overigens altijd mogelijk wanneer ervoor wordt gekozen om niet terug te leveren aan het net.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>De tekst op pagina 11 zal als zodanig worden gewijzigd.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p><i>De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i></p> <p><i>b. Vooroverlegreactie</i></p> <p>Liander adviseert de volgende tekst over te nemen: "Windenergie levert, met dezelfde netcapaciteit, ongeveer drie keer meer energie. De belasting op het elektriciteitsnet wordt, bij het gebruik van alleen zon, een stuk hoger dan wanneer er ook wind wordt ingepast. Deze combinaties kunnen worden aangesloten op onze onderstations en leveren een hoge benutting op van de aansluiting om dat wind- en zonproductie grotendeels op andere momenten plaatsvindt".</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p>		



Op pagina 10 van de Structuurvisie Wind is onder de alinea Netwerkwerkcapaciteit al aangegeven dat zonne-energie meer vraagt van het netwerk dan windenergie. Deze alinea zal op basis van bovenstaande vooroverlegreactie verder worden aangescherpt.

*Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

Vooroverleg- reactie F	Natuur en Milieu Gelderland	Datum ontvangst: 11-10-2021 Datum dagtekening: 11-10-2021 Registratienummer: -
---------------------------	-----------------------------	--

Natuur en Milieu Gelderland (GNMF) pleit er in het algemeen voor om windturbines bij voorkeur te plaatsen op of nabij infrastructuur en bedrijventerreinen. In die zin staat GNMF niet afwijzend tegen windturbines op bedrijventerrein Harselaar. Daarnaast steunt GNMF het mogelijk maken van kleine windturbines tot ongeveer 50 meter. Toch heeft GNMF kanttekeningen bij de ontwerp Structuurvisie Wind. Deze zijn hiernavolgend opgenomen. Deze kanttekeningen laten onverlet dat Natuur en Milieu Gelderland ook het nu voorliggende plan voor drie moderne windturbines zal steunen. Uiteraard mét de noodzakelijke aanpassingen voor de leefomgeving en voor de ecologie.

Barneveld was volgens GNMF voor zonne-energie een van de eerste gemeenten die de tender-methodiek toepaste en heeft daarmee school gemaakt. Wat betreft de tender zoals die nu wordt voorgesteld, heeft GNMF eveneens een aantal kanttekeningen. Voor een deel zijn die wellicht minder relevant, nu slechts één klein plangebied in beeld is. Deze kanttekeningen zijn eveneens hiernavolgend opgenomen.

*a. Vooroverlegreactie*

Waar de gemeente voor die lange termijn hoopt op innovatie en nieuwe technieken, ziet GNMF dat het EU-beleid voor 2030 stuurt op 55% CO<sub>2</sub>-besparing in plaats van de 49% gesteld in het Klimaatakkoord. Het is maar zeer de vraag of deze extra opgave helemaal op zee gehaald kan worden. Daarnaast heeft het Gelders Energie Akkoord, mede onderschreven door gemeente Barneveld, al een aantal jaren 55% als doelstelling. De opgave die Barneveld voor zich ziet, ook als deel van de RES Foodvalley, is wellicht wel te bescheiden.

*Gemeentelijke reactie*

Gemeente Barneveld heeft haar bestaande beleid vertaald en geconcretiseerd in de RES 1.0. Daaruit volgt een doelstelling van 0,038 TWh voor windenergie. Deze doelstelling is in lijn met het Klimaatakkoord. Een verdere versnelling van CO<sub>2</sub>-besparing vraagt eerst doorwerking op nationaal niveau, voordat duidelijk is wat de uiteindelijke gevolgen voor Barneveld zijn. Anders dan GNMF stelt verwacht de gemeente Barneveld, mede op basis van de presentatie van het Ministerie van EZK bij de eerste online kennisbijeenkomst op 30 september 2021 overigens dat de verwachte versnelling van CO<sub>2</sub>-besparing in belangrijke mate met wind op zee kan worden beantwoord.

*Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

*b. Vooroverlegreactie*

De Structuurvisie Wind kiest voor één realisatiegebied. Deze keuze lijkt tenminste voor een deel een politieke keuze te zijn, niet een keuze die overeenkomt met objectieve criteria. Met name aan de westkant van de gemeente zijn nog enkele andere denkbare locaties. Juist de tender-procedure waar Barneveld voor kiest, had gelegenheid geboden om wérkelijk tot “de beste” locatie te komen. Uiteraard zou daarin de ligging naast infrastructuur (A1) en op/bij een bedrijventerrein (Harselaar) zwaar in het voordeel wegen van de nu voorliggende locatie, maar wellicht zouden ándere aspecten op ándere locaties beter tot hun recht kunnen komen. Bedenk ook dat de grondeigenaren op Harselaar nu een ijzersterke onderhandelingspositie hebben gekregen.

*Gemeentelijke reactie*

In de structuurvisie en de onderliggende onderzoeken is zoeklocatie 5 als zeer kansrijk beoordeeld. Vervolgens is dit zoekgebied verder geoptimaliseerd tot realisatiegebied. Anders dan GNMF stelt liggen aan dit

selectieproces wel degelijk objectieve criteria ten grondslag. Deze zijn op pagina 17 en 18 van de ontwerpstructuurvisie ook benoemd.

Het gekozen realisatiegebied volgt niet alleen uit objectieve criteria, het is ook tijdens de windgesprekken als minst bezwaarlijke locatie naar voren gekomen. Met het vastleggen van belangrijke andere voorwaarden over geluid, slagschaduw en bijvoorbeeld eigenaarschap leidt een plan in het realisatiegebied per definitie tot het beste plan. De positie van grondeigenaren zal daarin inderdaad belangrijk zijn.

#### *Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

#### *c. Vooroverlegreactie*

Om energieproductie als ‘confetti’ door het landschap heen te voorkomen, pleit GNMF voor concentratie in energieclusters. In dat kader zijn drie windturbines een minimum. Vanuit dat oogpunt is het jammer dat gekozen is voor het aanwijzen van een realisatiegebied in plaats van het benoemen van de gehele zoeklocatie 5, dus ook het gedeelte ten noorden van de A1. Daarnaast adviseert GNMF ook de mogelijkheid voor windturbines meer westelijk op bedrijventerrein Harselaar serieus te onderzoeken. Er moet immers in het algemeen meer (wettelijke) ruimte komen om windturbines langs infrastructuur en op bedrijventerreinen mogelijk te maken, zo is onder andere in de RES Foodvalley geconstateerd.

Met de juiste oplossingen is de ontwikkeling van een stevig energiecluster Harselaar-A1 mogelijk. Dit cluster zou kunnen bestaan uit een optimale mix van wind en zon op bedrijfsdaken, geluidswallen en restruimtes. Met opslag van een deel van de opgewekte elektriciteit, of omzetting in warmte of waterstof, en met slim lokaal benutten van elektriciteit én restwarmte van de bedrijven, kan een verzwaring van de netcapaciteit beperkt blijven. Tegelijk zijn met zo’n energiecluster andere locaties misschien (in de toekomst) niet meer noodzakelijk, zodat versnippering van de grootschalige energie-opwekking over het landschap kan worden voorkomen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De ontwikkeling van een sterk energiecluster op de Harselaar, een cluster met zonne-energie, restwarmte en mogelijk waterstof zou, mede in het kader van de energietransitie, zeer aantrekkelijk kunnen zijn. In deel A van deze vooroverlegreactie is aangegeven dat Barneveld een doelstelling kent van 0,038 TWh windenergie. Aan deze doelstelling zal worden voldaan met de realisatie van drie grootschalige windturbines in het realisatiegebied. Het al dan niet tot stand brengen van zo’n cluster heeft geen invloed op de hoeveelheid op te wekken windenergie. Aanvullende grootschalige windturbines zijn nu dan ook niet aan de orde.

#### *Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

#### *d. Vooroverlegreactie*

Naast selecteren van “het beste” voorstel is een aanvullende optie om initiatiefnemers in hetzelfde plangebied te dwingen om samen tot één initiatief te komen. Zeker als de initiatieven verschillende grondposities betreffen, blokkeert dat anders een proces om te komen tot de meest optimale ruimtelijke inpassing. Ook kan er veel onrust ontstaan als er concurrerende initiatieven zijn, die allebei om de tender te kunnen winnen vóór al in overleg moeten met dezelfde omwonenden en andere stakeholders. GNMF verwijst daarbij naar de publieke ruzie die nu plaatsvindt rond de windinitiatieven langs de A15 op de grens van Overbetuwe en Neder Betuwe!

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is inderdaad mogelijk dat er verschillende initiatiefnemers zich aandienen tijdens de tender. Middels diverse voorwaarden in de structuurvisie wordt gestuurd op een collectief plan. Zo dient de opstelling, turbinekeuze, afmetingen en cumulatieve geluidsbelasting op elkaar te zijn afgestemd. Mocht het niet lukken tot deze afstemming te komen kan een gesocialiseerde grondvergoeding dit proces mogelijk vlottrekken. Deze grondvergoeding zal dan ook worden benoemd in de structuurvisie en verder worden uitgewerkt in een nader op te stellen tenderdocument. Het aan de voorkant dwingen van initiatiefnemers om samen te werken staat mogelijk haaks op het uitgangspunten van de tender: het komen tot planoptimalisatie.

Juist vanwege de argumentatie van GNMF is bewust de keuze gemaakt het overleg tussen initiatiefnemers en de omgeving pas op te starten na de tender. Voorafgaand aan de tender inventariseert gemeente Barneveld de wensen ten aanzien van participatie en bijvoorbeeld een gebiedsfonds in de omgeving. Deze wensen maken onderdeel uit van het tenderdocument. Afhankelijk van de besluitvorming over de Structuurvisie Wind, start de gemeente in 2022 met deze inventarisatie.

De vooroverlegreactie doet wel beseffen dat bij meerdere initiatiefnemers het proces voor omgeving uitdagend en zeer tijdrovend kan worden. Omwonenden moeten immers met meer partijen in gesprek. Daarom wordt op pagina 25 ook opgenomen dat bij meerdere initiatiefnemers een gezamenlijk participatietraject zal moeten worden uitgevoerd.

#### *Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

#### *e. Vooroverlegreactie*

In stap 1 van de tender worden naast de voorwaarden gesteld in de structuurvisie ook voorwaarden voor participatie en bijvoorbeeld een gebiedsfonds opgenomen. GNMF vindt dat bij de uitwerking daarvan in elk geval ook het natuur- & landschapsbelang vertegenwoordigd moet zijn. De impact van moderne windturbines reikt daarvoor immers v erder dan de kring van omwonenden en direct nabij gesitueerde ondernemers.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat de invloed op de natuur- en het landschap verder reikt dan de directe omgeving. Voor de invloed op natuurwaarden heeft Altenburg & Wymenga nader onderzoek gedaan en een stoplichtenkaart opgenomen. Een deel van het realisatiegebied is geclassificeerd als "Risico op aantasting natuurwaarden". Mede op basis van deze kaart is het realisatiegebied geselecteerd, het natuurbelang zou aanvullend bediend kunnen worden als initiatiefnemers wordt gevraagd enkel grootschalige windenergie te realiseren in de zogenaamde laag risicogebieden of anders aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Daarmee is het natuurbelang voldoende vertegenwoordigd.

Vast gegeven is dat de windturbines een nieuwe laag aan het landschap zullen toevoegen. Om deze laag zo zorgvuldig mogelijk te vormen is het voorgestelde realisatiegebied benoemd en zijn diverse voorwaarden opgenomen. Deze voorwaarden zullen, in combinatie met het realisatiegebied, zorgdragen voor een zo zorgvuldig mogelijke inpassing. Het verder opnemen van het landschapsbelang leidt naar verwachting niet tot landschappelijke meerwaarde. Het advies van N&M wordt voor wat betreft dit aspect niet opgevolgd.

#### *Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

#### *f. Vooroverlegreactie*

In stap 2 ontbreekt  en vorm van participatie in het lijstje van 5: de gesocialiseerde grondvergoeding. Een noodzakelijke methodiek om te komen tot de meest optimale opstelling van de windturbines, waarbij 'toevallige' grondposities minder een rol spelen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Uiteraard is het mogelijk dat in de verdere uitwerking strijd ontstaat over welke grondeigenaar een windturbine/meerdere windturbines mag plaatsen. In zo'n situatie kan een gesocialiseerde grondvergoeding een middel zijn om toch tot een goede (financiële) verdeling te komen. Daarom wordt het advies overgenomen.

#### *Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

#### *g. Vooroverlegreactie*

Bij de tender-criteria graag toevoegen: elke initiatiefnemer (dan wel zijn koepelorganisatie) moet de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land onderschrijven.

#### *Gemeentelijke reactie*

De gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land is een belangrijke gedragscode om tot passende overeenstemming met de omgeving te komen. Partijen die zich niet committeren aan deze zullen zich naar alle waarschijnlijkheid niet opstellen als “goede buur”, hetgeen ongewenst is. Het advies wordt overgenomen.

#### *Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

#### *h. Vooroverlegreactie*

De leefomgeving van bewoners verdient serieus aandacht. Recente uitspraken van de Raad van State geven dat ook aan. Vooruitlopend op een nationale beoordeling van de noodzakelijke normen, zijn we blij met de expliciete aandacht op blz. 38 voor laagfrequent geluid en voor cumulatie van geluid. We steunen de daarover opgenomen regels. GNMF steunt ook de uitwerking die op blz. 40-41 is gemaakt voor slagschaduw bij bedrijven.

#### *Gemeentelijke reactie*

-

#### *Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

#### *i. Vooroverlegreactie*

De ligging ten opzichte van diverse natuurgebieden en bijzondere leefgebieden vraagt voorafgaand aan realisatie gedegen onderzoek naar eventuele negatieve effecten voor flora en fauna, met name vleermuizen en vogels. Daarbij dient ook aandacht te zijn voor de cumulatieve effecten. Bij significante effecten zullen mitigerende en/of compenserende maatregelen genomen moeten worden.

Doordat zoekgebied 5 in de 8 kilometerzone van Natura 2000-gebied de Veluwe ligt is het daarnaast noodzakelijk om maatregelen te nemen om de wespandief te ontzien. GNMF geeft aan dat het mogelijk prematuur is om stilstand af te dwingen bij grootschalige windenergie en deze regel ook op te nemen voor kleinschalige windturbines.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de regel is opgenomen dat effecten op de wespandief ook op een andere manier kunnen worden geminimaliseerd. De regel is bewust toegevoegd omdat, naar de huidige stand van techniek, stilstand de beste methode is mortaliteit sterk te reduceren. Het staat initiatiefnemers echter vrij om met andere maatregelen te komen, mits deze hetzelfde aantoonbare effect hebben.

#### *Conclusie*

*De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.*

Vooroverleg- reactie G	Gemeente Leusden	Datum ontvangst:	14-10-2021
		Datum dagtekening:	14-10-2021
		Registratienummer:	-
Gezien de afstand tussen het realisatiegebied en de gemeentegrens heeft de gemeente Leusden geen aanleiding een inhoudelijke reactie te geven.			
<i>Conclusie</i>			
<i>De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om de structuurvisie aan te passen.</i>			

## 6 AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Afgelopen periode is gebleken dat de ontwerp Structuurvisie Wind op onderdelen aanpassingen behoeft. Aanpassingen die niet ingegeven zijn door zienswijzen of vooroverlegreacties (zie voorgaande hoofdstukken) worden ambtshalve aanpassingen genoemd. Onderstaand zijn deze aanpassingen opgenomen.

Nr.	Aanpassing	Motivatie / aanleiding
1	Opmaak van het hoofddocument zal worden aangepast om te voldoen aan de eisen rondom toegankelijkheid.	
2	Bij nut, noodzaak en alternatieven zal meer inzicht in het huidige gemeentelijke energiegebruik, alsmede de huidige duurzame elektriciteitsopwekking worden gegeven. Dit inzicht is ook gepresenteerd in de kennisbijeenkomst Waarom Windenergie	Op de verschillende bewoners- en ondernemersavonden waren veel vragen over dit onderwerp. Door een ondernemer werd geadviseerd dit inzicht te bieden, hetgeen het draagvlak eventueel zou kunnen vergroten.
3	Correctie enkele typfouten zoals een dubbele komma op pagina 44.	
4	Toevoeging 3 nader gevoerde windgesprekken aan bundeling windgesprekken (nummers 120 (voorheen van Werven 75), 121 en 122) en het aantal gevoerde windgesprekken in de structuurvisie te wijzigen naar 122 (onder meer in hoofdstuk 1).	Op de bewonersavonden bleken drie bewoners behoefte te hebben aan een windgesprek. Deze gesprekken zijn gevoerd en verslagen.
5	Aanpassing windgesprek 79 (voorheen van Werven 34)	Tijdens de ter inzage periode van de Structuurvisie Wind heeft een gesprekspartner aangegeven wijzigingen door te willen voeren in het opgenomen verslag.
6	Toevoeging voorwoord wethouder D. Dorrestijn	
7	Na aanbidding binnen de gemeente kan ook nog binnen de Regio Foodvalley worden aangeboden om tot lokaal eigenaarschap te komen. Regio Foodvalley vormt daarmee een derde trede.	Gelijktijdig aan de Structuurvisie heeft de Memo Lokaaleigenaarschap ter visie gelegen. Hier heeft de coöperatie Valleienergie op gereageerd. Als gevolg van deze reactie wordt aan de derde trede de mogelijkheid toegevoegd lokaal eigendom ook binnen de RES regio te zoeken.
8	Beschrijving afbeelding pagina 17 wijzigen in: Kaartweergave Gemeente Barneveld en omgeving met alle 13 zoeklocaties (in zwart gestippelde kaders), waaronder de aangepaste zoeklocatie 5 (oranje kader)	Beschrijving klopte niet.
9	Aanpassing tabel pagina 18: aangeven dat de effecten van de zoeklocaties 1, 4 en 5 (ten zuiden van A1) zijn gebaseerd op windturbines van 120 meter ashoogte/rotordiameter en dat de effecten van zoeklocatie 5 (geoptimaliseerd) zijn gebaseerd op windturbines van 150 meter ashoogte/rotordiameter en dit in de tekst direct daarboven ook aan te geven.	
10	Actualisatie/aanvulling hoofdstuk 1 van de structuurvisie met hetgeen gesteld in hoofdstuk 2 van de voorliggende nota	Hoofdstuk 1 van de structuurvisie omschrijft het proces tot aan ter inzage legging, inmiddels is dit meer actueel. Voorts is het, gelet op reacties tijdens bewonersavonden en in zienswijzen, gewenst in hoofdstuk 1 te duiden wat een structuurvisie is

## 7 OVERZICHT TE WIJZIGEN ONDERDELEN

Onderstaand is het totaaloverzicht van de door te voeren wijzigingen. Opgenomen is het nummer van de wijziging, het te wijzigingen onderdeel van de structuurvisie, de strekking van de wijziging en een verwijzing naar de motivatie van deze wijziging.

1	Hoofdstuk 6	Motivatatie toevoegen waarom kleinschalige wind tot 35 meter ashoogte wordt verruimd.	Zienswijze 7
2	Hoofdstuk 7, paragraaf participatie	Bestaande lokale energiecoöperatie kan aanschuiven bij de eerste trede om bewoners en ondernemers te ondersteunen.	Zienwijze 17
3	Hoofdstuk 9.10	Het Handboek Risicozonering Windturbines worden specifiek genoemd in paragraaf 9.10 van de Structuurvisie Wind.	Vooroverlegreactie B.A en B.C
4	Hoofdstuk 9.10	Het raakvlak tussen kleinschalige windturbines en hoogspanningsinfrastructuur zal nadrukkelijk worden vermeld in paragraaf 9.10 van de structuurvisie.	Vooroverlegreactie B.B
5	Hoofdstuk 9.5	Opnemen dat straling gaat om elektro magnetische velden.	Vooroverlegreactie B.D
6	Hoofdstuk 9.10	Het radarverstoringgebied en de daarmee samenhangende vereiste verklaring zullen specifiek worden opgenomen in de paragraaf 9.10.	Vooroverlegreactie C
7	Hoofdstuk 9.10	Bij de verdere planuitwerking vormt het raakvlak tussen (spoor)weginfrastructuur en (grootschalige) windenergie een belangrijk aandachtspunt waarover vroegtijdig contact met ProRail contact zal moeten plaatsvinden. Ter signalering zal dit aspect in paragraaf 9.10 worden opgenomen	Vooroverlegreactie D
8	Hoofdstuk 3, paragraaf aangedragen alternatieven	In de Structuurvisie Wind (p. 11) staat abusievelijk vermeld dat Liander een halvering adviseert van de gemeentelijke plannen voor zon-op-dak. De netbeheerders geven geen advies. In de RES 1.0 geeft Liander wel een winstwaarschuwing. Daarin schatten ze dat ca. 50% van de totale post 'zon-op-dak' realistisch, technisch aansluitbaar is. Daarmee is er een risico dat circa 0,2 TWh van de voornemens voor zon-op-dak niet gerealiseerd kan worden. Zon-op-dak is overigens altijd mogelijk wanneer ervoor wordt gekozen om niet terug te leveren aan het net.	Vooroverlegreactie E.A
9	Hoofdstuk 3, paragraaf Netwerkcapaciteit	Toevoeging: "Windenergie levert, met dezelfde netcapaciteit, ongeveer drie keer meer energie. De belasting op het elektriciteitsnet wordt, bij het gebruik van alleen zon, een stuk hoger dan wanneer er ook wind wordt ingepast. Deze combinaties kunnen worden aangesloten op onze onderstations en leveren een hoge benutting op van de	Vooroverlegreactie E.B

		aansluiting om dat wind- en zonproductie grotendeels op andere momenten plaatsvindt”.	
10	Hoofdstuk 7, paragraaf participatie	Opnemen dat bij meerdere initiatiefnemers een gezamenlijk participatietraject zal moeten worden uitgevoerd.	Vooroverlegreactie F.D
11	Hoofdstuk 9.6, paragraaf Stoplichtenkaart & Deel C.	Toevoegen regel: Initiatiefnemers worden gevraagd enkel grootschalige windenergie te realiseren in de zogenaamde laag risicogebieden of anders aanvullende mitigerende maatregelen te treffen.	Vooroverlegreactie F.E
12	Hoofdstuk 7, paragraaf participatie	Opnemen en uiteenzetten mogelijkheid gesocialiseerde grondvergoeding.	Vooroverlegreactie F.F
13	Hoofdstuk 7, paragraaf tender & Deel C	Toevoegen en uiteenzetten regel: Initiatiefnemer(s) onderschrijven de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land.	Vooroverlegreactie F.G.
14	Divers	Opmaak van het hoofddocument zal worden aangepast om te voldoen aan de eisen rondom toegankelijkheid.	Ambtshalve 1
15	Hoofdstuk 3	Meer inzicht zal worden gegeven in het huidige gemeentelijke energiegebruik, alsmede de huidige duurzame elektriciteitsopwekking worden gegeven. Dit overzicht is ook gepresenteerd in de themabijeenkomst Waarom Windenergie.	Ambtshalve 2
16	Divers	Correctie enkele typfouten zoals een dubbele komma op pagina 44.	Ambtshalve 3
17	Hoofdstuk 1 en Bijlage 11	Toevoeging 3 nader gevoerde windgesprekken aan bundeling windgesprekken (nummers 120 (voorheen van Werven 75), 121 en 122) en het aantal gevoerde windgesprekken in de structuurvisie te wijzigen naar 122 (onder meer in hoofdstuk 1).	Ambtshalve 4
18	Bijlage 11	Aanpassing windgesprek 79 (voorheen van Werven 34)	Ambtshalve 5
19	Voorwoord	Toevoeging voorwoord wethouder D. Dorrestijn	Ambtshalve 6
20	Hoofdstuk 7, paragraaf participatie	Na aanbidding binnen de gemeente kan ook nog binnen de Regio Foodvalley worden aangeboden om tot lokaal eigenaarschap te komen. Regio Foodvalley vormt daarmee een derde trede.	Ambtshalve 7
21	Hoofdstuk 5	Beschrijving afbeelding pagina 17 wijzigen in: Kaartweergave Gemeente Barneveld en omgeving met alle 13 zoeklocaties (in zwart gestippelde kaders), waaronder de aangepaste zoeklocatie 5 (oranje kader)	Ambtshalve 8
22	Hoofdstuk 5	Aanpassing tabel pagina 18: aangeven dat de effecten van de zoeklocaties 1, 4 en 5 (ten zuiden van A1) zijn gebaseerd op windturbines van 120 meter ashoogte/rotordiameter en dat de effecten van zoeklocatie 5 (geoptimaliseerd) zijn gebaseerd op windturbines van 150 meter ashoogte/rotordiameter en dit in de tekst direct daarboven ook aan te geven.	Ambtshalve 9

23	Hoofdstuk 1	Actualisatie/aanvulling hoofdstuk 1 van de structuurvisie met hetgeen gesteld in hoofdstuk 2 van de nota zienswijzen, overleg en ambtshalve aanpassingen.	Ambtshalve 10
----	-------------	---	---------------



# BIJLAGEN

## BIJLAGE 1a Verslaglegging informatieavond d.d. 13-09-2021

### Verslag van de bewonersavond over de concept Structuurvisie Wind, d.d. 13 september 2021 in Hoefslag, gemeente Barneveld

#### Aanwezig:

- gespreksleider: mevrouw Ziggy Klazes
- namens de gemeente Barneveld: wethouder Didi Dorrestijn, de heer Jasper Buist (planoloog), de heer Jerphaas Donner, de heer Maarten de Weerd (projectleider Structuurvisie Wind), de heer Michiel van Werven (communicatieadviseur) en enkele raadsleden
- 54 bewoners
- notuliste: mevrouw Magda Strijbos (bureau Voorneman Van Weerd)

---

#### 1. Welkom

De gespreksleider, mevrouw Klazes, stelt zich voor. Het doel van de avond is dat de bewoners gehoord worden, dat nieuwe informatie wordt verkregen en wordt ingebracht, dat vragen gesteld kunnen worden en dat die beantwoord worden.

Het is een belangrijk moment, de ontwerp Structuurvisie Wind ligt voor. Het is mogelijk om de visie in te zien op de website van de gemeente, na inventarisatie blijkt dat enkele bewoners de visie al bekeken hebben. Zij wijst erop dat zienswijzen via de site kunnen worden ingediend, na aanmelding via DigiD. De zienswijzen worden meegenomen in de definitieve Structuurvisie Wind, die door de gemeenteraad wel of niet zal worden vastgesteld.

Mevrouw Klazes wijst erop dat de situatie in Barneveld niet uniek is, de discussie over windenergie speelt zich in alle gemeenten in Nederland af.

Met het oog op de drie themasessies die gehouden gaan worden treffen de aanwezigen kaartjes aan op hun stoel: blauw betreft het thema 'Waarom windenergie', groen betreft het thema 'Gezondheid en geluid' en geel betreft het thema 'Participatie'. De kaartjes kunnen gebruikt worden om vragen te stellen rond dat thema.

Er wordt een verslag van de avond gemaakt. In principe zullen alle aanwezigen dit ontvangen, tenzij zij zich hiervoor afmelden.

#### 2. Kort gesprek met wethouder Dorrestijn

In reactie op de vragen van de gespreksleider brengt wethouder Dorrestijn het volgende naar voren. Voor haar is het doel van de avond dat de aanwezigen op de hoogte worden gebracht van waarom de gemeente de dingen op deze wijze doet en welke stappen genomen worden, dat de gemeente hoort of zij op de goede weg is, of er nog zaken uitgewerkt moeten worden en of er nog zorgen leven die nog onbesproken zijn. Zij vindt het van belang dat gemeente en bewoners elkaars taal blijven verstaan.

Het proces is ingewikkeld. Veel bewoners willen geen windmolens in Barneveld. De zorgen over windenergie worden ook begrepen. Tegelijkertijd heeft de energietransitie veel draagvlak onder Barnevelders en moet het gesprek hierover gaande gehouden worden.

De aanwezigen vragen zich natuurlijk af of windenergie echt nodig is. Kan er niet beter worden ingezet op warmtenetten, geothermie, zon-op-dak, energiebesparing en misschien kernenergie. Deze alternatieven worden vanuit de gemeente nauwlettend in de gaten gehouden. Op korte termijn blijft windenergie echter gewoon nodig. Windenergie is belangrijk voor de gewenste energiebalans en om voldoende duurzame energie op te wekken en daarmee woningen en bedrijven te kunnen voorzien.

De wethouder hoopt dat er tijdens de bijeenkomst goed geluisterd wordt naar elkaar, dat de aanwezigen begrijpen wat er aan de hand is. Het is belangrijk dat de goede toon gevonden wordt.

### 3. Proces

De heer De Weerd geeft een presentatie aan de hand van sheets. Aan de hand van de tijdlijn licht hij toe welk proces is gevolgd.

Het is niet de eerste en waarschijnlijk ook niet de laatste keer dat met bewoners over windenergie gesproken wordt. Er is sprake van een voortdurende dialoog met bewoners door alle fasen heen.

In 2015 werd de Energievisie vastgesteld door de gemeente. Hierin staat beschreven hoe de energievoorziening van de gemeente Barneveld er in de toekomst uit ziet. Het streven daarbij is om steeds minder afhankelijk te zijn van fossiele brandstoffen en steeds meer zelfvoorzienend te zijn. In 2015 zijn de eerste keuzes voor windenergie gemaakt en vervolgens uitgewerkt in de Visie Windenergie uit 2016. In die visie is Barneveld verdeeld in drie gebieden: het deel ten westen van de A30 waarbij men de A30 denkbeeldig doortrekt, het deel ten oosten van de A30 en het deel bosgebied. In de visie gaf de raad aan een voorkeur te hebben voor windenergie ten oosten van de A30. Als dat niet mogelijk is, wordt gekeken naar het gebied ten westen van de A30. Het deel bosgebied is uitgesloten. De Visie Windenergie bood veel ruimte voor initiatiefnemers en minder ruimte om tot een goede afweging te komen over waar men wel of niet windenergie zou willen, welke voorwaarden daarbij belangrijk zijn en wat de mening is van Barneveldse inwoners en ondernemers. Daarom heeft de gemeenteraad het college gevraagd om een nieuwe structuurvisie over windenergie op te stellen.

Het onderzoek hiervoor begon in 2018 met de milieueffectrapportage (MER). Hiervoor is de hele gemeente bekeken en aan de hand van diverse analyses is nagegaan in welke gebieden grootschalige windenergie gerealiseerd kon worden. Het onderzoek werd in februari 2020 afgerond en werd toen voorgelegd aan de landelijke Commissie MER. Deze commissie kijkt kritisch naar alle MER-onderzoeken. De commissie gaf aan dat de gemeente Barneveld de MER op enkele punten moest aanvullen of herzien, maar was positief over de wijze waarop en de scope waarmee het onderzoek was uitgevoerd. In 2020 is de MER aangevuld. Uiteindelijk is geconcludeerd dat zoekgebied 5, rondom Harselaar, een zeer kansrijk gebied was.

Tegelijkertijd heeft de gemeente een beleidsanalyse gemaakt waarbij de verschillende gebieden waar windenergie gerealiseerd kon worden naast het bestaande beleid zijn gelegd. Verschillende overheden hebben immers regels gesteld over wat wel of niet mogelijk en wenselijk is. Ook hieruit kwam een voorkeur voor zoekgebied 5 en dan het deel ten zuiden van de A1.

In september 2020 gaf de raad het college de opdracht de mogelijkheden voor grootschalige windenergie in zoekgebied 5 nader te onderzoeken.

In mei 2021 heeft de gemeenteraad ingestemd met de Regionale Energiestrategie (RES). In de strategie staat beschreven hoe men in de regio omgaat met de energietransitie, wat wel of wat niet gedaan wordt en hoe ervoor gezorgd wordt dat de regio richting 2030 en 2050 steeds meer zelfvoorzienend wordt. Met eventuele vragen hierover kan men terecht bij de heer Donner.

Tot 16 oktober 2021 ligt de ontwerp Structuurvisie Wind ter inzage op het gemeentehuis. Hierin staat beschreven hoe grootschalig en kleinschalig windenergie gerealiseerd kan worden in de gemeente. Deze avond zal voornamelijk over grootschalige windenergie gesproken worden, maar vragen over kleinschalige windenergie kunnen ook gesteld worden.

De visie ligt dus nog vijf weken ter inzage. In die periode organiseert de gemeente drie kennisbijeenkomsten waarin met elkaar en met onafhankelijke experts van gedachten gewisseld kan worden. Deze avonden kunnen ook gezien worden als toets door onafhankelijke experts. De ingekomen reacties en zienswijzen worden verzameld. Vervolgens neemt de gemeenteraad in december 2021 een besluit over de ontwerp Structuurvisie Wind.

Mocht de raad met de visie instemmen, dan gaat de gemeente in 2022 in gesprek met omwonenden en ondernemers over de vraag wat belangrijk is, over waar op gelet moet worden als er initiatieven komen en over het omgevingsfonds waaruit vergoedingen betaald kunnen worden. De resultaten van dit gesprek worden gebruikt bij toetsing van initiatieven. Op het moment dat er een wenselijk zal een onderzoekstraject gestart

worden. Ook zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Uiteindelijk worden de turbines op zijn vroegst in 2024 geplaatst. Deze planning is uiteraard onder voorbehoud.

In de afgelopen periode is veel gebeurd. Het was soms te druk, dit is ook terug te zien in het proces rondom de windgesprekken. In het totaal zijn er 119 windgesprekken gevoerd met bewoners uit en rond zoekgebied 5, met ondernemers en met belangenorganisaties als LTO, BIK en coöperaties. Ook is nader onderzoek gedaan naar wat er mogelijk is in het gebied en de potentiële effecten van grootschalige windenergie.

De opbrengst van de digitale windgesprekken gesprekken was groot. Enkele punten die hieruit kwamen zijn:

- laagfrequent geluid bleek een unanieme zorg te zijn. Dit is een bromtoon die tegen trilling aan zit. Sommige mensen horen deze toon. Momenteel wordt deze toon in de samenleving in verband gebracht met gezondheidseffecten. Dit is tot op heden echter nog niet bewezen;
- veel gesprekspartners hebben geadviseerd om geen windturbines te plaatsen in het gebied. Men had zorgen over gezondheid, geluidsoverlast, slagschaduw en twijfelde aan de nut en noodzaak. Gesprekspartners adviseerde de gemeente alternatieven te onderzoeken zoals zon-op-dak. Ook vroeg men zich af wat windenergie met bewoners doet en wat effecten zijn op de economie;
- men vroeg zich af of het niet allang besloten was en meende dat er al kaarten waren waarop de windturbines ingetekend waren.

Spreker vraagt of de aanwezigen hier nog aanvullingen op hebben. Dat blijkt niet het geval.

De genoemde zorgen zijn meegenomen naar de structuurvisie.

#### **4. Ontwerp Structuurvisie Wind**

In de ontwerp Structuurvisie Wind zijn de belangrijkste uitgangspunten voor windenergie opgenomen. De volgende vier punten staan in hoofdstuk 4 vermeld.

- Tijdig en voldoende windenergie: dit slaat terug op de ambitie in de regionale energiestrategie en de gemeentelijke energievisie om tijdig een bepaalde hoeveelheid windenergie op te wekken binnen de gemeente.
- Het minimaliseren van omgevingseffecten: het realiseren van windenergie op zo'n manier dat zo min mogelijk mensen daar zo min mogelijk overlast van ervaren. Dit vraagt een goede inpassing in het gebied en het nemen mitigerende maatregelen zoals stilstand bij te veel slagschaduw.
- Een goede landschappelijke inpassing: grootschalige windenergie met tiphoogten rond de 225 meter vormt een nieuwe laag in het landschap. Vanuit de omgeving ziet men windturbines staan, daarom is het belangrijk dat ze op een goede plek staan en op een goede manier zijn gerealiseerd. Uit onderzoek blijkt dat, als de turbines landschappelijk op een goede manier worden ingepast, gezondheidsklachten in de omgeving worden beperkt en men de turbines eerder accepteert. Deskundigen hebben recent geadviseerd om de turbines niet te verspreiden over grotere gebieden maar op één locatie te bundelen. Er is dan ook voor gekozen om de turbines te bundelen bij de A1, Bosch Beton en de stortlocatie. Dit zijn grotere structuren waar de turbines een goede plek zouden kunnen krijgen, dit volgt ook uit provinciaal beleid en de RES.
- Men heeft een proces voor ogen met ruimte voor participatie, voor gesprek. Hier hoort de financiële participatie bij, in de toekomst zal men hierop terugkomen.

De uitkomst is dat men een ontwikkeling voor ogen heeft voor drie grootschalige windturbines van maximaal 150 meter ashoogte en 150 meter rotordiameter. Dit betekent dat de aanhechting van de wieken 150 meter boven het maaiveld ligt en dat de breedte van de gezamenlijke wieken 150 meter is. De maximale tiphoogte is dan 225 meter.

In de structuurvisie wordt zoekgebied 5 verkleind tot een realisatiegebied tussen de stortlocatie van Vink, Bosch Beton, de A1 en de Hanzeweg. Alleen in dit realisatiegebied wordt de ontwikkeling van grootschalige windenergie voorzien. In veel windgesprekken werd dit gebied ook genoemd. Niet dat bewoners positief waren over de locatie, maar zij noemden de plek voor het geval dat de turbines toch geplaatst zouden moeten worden. Bij veel onderzoeken uit de afgelopen periode komt dit gebied ook naar voren.

Spreker toont een sheet met drie mogelijke opstellingen van drie turbines. Er is nog geen initiatiefnemer met een plan, het is dus nog niet bekend hoe hoog de ashoogte zal zijn en waar de turbines exact komen te staan. De beelden komen uit het landschappelijk onderzoek, wat als bijlage is toegevoegd aan de structuurvisie.

Spreker geeft de aanwezigen de gelegenheid om vragen te stellen.

**Een bewoner wijst erop dat op de sheet met het realisatiegebied de afbakening niet parallel loopt aan de Wencopperweg. Hij vraagt wat hier de reden voor is, of hier wellicht gronden aanwezig zijn waar de plaatsing van windturbines een reële mogelijkheid is.**

De heer De Weerd antwoordt dat de mogelijkheden daar beperkt zijn. Bij de definiëring van gebied 5 is gekeken naar de landschappelijke eenheid. Bij de vervolgstappen zal blijken dat plaatsing in delen van het gebied onmogelijk zal zijn.

**In reactie hierop merkt een bewoner op dat de keuze voor het realisatiegebied dus landschappelijk ingegeven is, terwijl er mensen zijn die moeten inleveren.**

De heer De Weerd memoreert het tweede van de vier genoemde uitgangspunten: zo min mogelijk mensen moeten zo min mogelijk last hebben van de windenergie. Dit is vertaald in de structuurvisie en in de regeling daarin. Uiteindelijk zal de locatie van de drie windturbines binnen het gebied belangrijk blijken voor het effect op de omgeving. Bepalend bij dit effect is niet de afstand tussen turbine en woning maar het daadwerkelijke effect bij de woning. Dan kan het gaan om bijvoorbeeld het geluidsniveau op de gevel of de hoeveelheid slagschaduw. Aanvullend aan de wettelijke regeling kiest de structuurvisie om ook laag frequent geluid als toetsingskader mee te nemen. Het meewegen van laag frequent geluid is een directe resultante van de windgesprekken.

**Een bewoner constateert dat uit het gehanteerde onderzoek blijkt dat er nauwelijks sprake is van gezondheidsklachten. Hij vraagt waar dit onderzoek heeft plaatsgevonden en of wel voldoende relevant is voor de Barneveldse situatie.**

De heer De Weerd licht toe dat sinds jaar en dag veelvuldig onderzoek is gedaan naar het effect van windturbines op de gezondheid. Het RIVM heeft recent een metastudie uitgevoerd waarin algemene conclusies zijn opgenomen. Wat de locatie ook is, mensen zijn mensen en een windturbine is een windturbine. Of het landschap rechte lijnen vertoont of meer bochten heeft; de effecten op een mens zullen niet wezenlijk anders zijn. De manier waarop windenergie ingepast wordt en als verstorend wordt gezien kan wel effect hebben op de mate waarin mensen gezondheidsklachten ervaren.

***De bewoner vraagt of dergelijke onderzoeken bestaan.***

*De heer De Weerd bevestigt dit. In de themasessie 'Gezondheid en geluid' zal over dit onderwerp overleg worden met onafhankelijke experts. Zo wordt iedereen duidelijk wat fictie en wat feit is en hoe dit geïnterpreteerd moet worden.*

*In de structuurvisie staan zoveel mogelijk bronnen vermeld, het betreft hier bron 17 en 46, het onderzoek Response to noise from modern wind farms in The Netherlands van E. Pedersen en het is gepubliceerd in The Journal of the Acoustical Society of America.*

***De bewoner wijst erop dat het onderzoek uit 2009 stamt. Windmolens hadden in 2009 een andere hoogte.***  
*De heer De Weerd bevestigt dit. Dit wil echter niet zeggen dat de effecten anders zijn.*

***De bewoner licht toe dat laagfrequent geluid veroorzaakt wordt door de beweging die wieken langs de mast maken. Het heeft dus wel degelijk te maken met de hoogte van een windmolen, hoe hoger de windmolen, hoe meer laagfrequent geluid aanwezig is.***

***Naast het gebied ligt een groot recreatiemeer en het belangrijkste onderzoek is daar niet gedaan: een maatschappelijke kosten- en batenanalyse en een empirisch onderzoek onder de recreanten. Een actiecomité heeft dit wel gedaan. Bij campings zijn de lijsten weggehaald omdat mensen al aangaven het jaar erop niet meer terug te keren. Deze informatie wordt echter niet meegenomen. In de Windvisie worden onderzoeken genoemd die niet te herleiden zijn. Windturbines veroorzaken overlast en ernstige gezondheidsklachten. De gemeente blijft roepen dat dit niet zo is en kijkt weg. Er wordt verwezen naar een onderzoek in Emmen waaruit zou blijken dat er geen effect is op recreanten. Maar als men zich erin verdiept, dan blijkt dat daar festivals gehouden worden en dat er geen vakantiegangers komen. Het is vervelend als men dergelijke dingen steeds ziet gebeuren.***

***Wethouder Dorrestijn gaf aan dat windenergie nodig is voor de energietransitie. Het is echter bekend dat windenergie en biomassa centrales niet duurzaam zijn en ernstige gezondheidsklachten veroorzaken. Ook is duidelijk dat het netwerk al die energie niet aankan. De gemeente gaat maar door, als een kip zonder kop met de opdracht van hogerop.***

*Er volgt een instemmend applaus van veel aanwezige bewoners.*

*De heer De Weerd deelt de zorgen over het geluid. Het is echter niet zo zwart-wit als de bewoner stelt. De gemeente wil een dergelijk gesprek graag voeren met mensen die er veel over weten. Hiervoor worden kennisbijeenkomsten georganiseerd. In de bijeenkomst rondom Gezondheid en geluid kan gesproken worden met een audioloog van het LUMC over het effect van laagfrequent geluid en wat hieraan gedaan kan worden.*

*Uit het gesprek met experts zou eventueel kunnen blijken dat de gemeente zich op een verkeerd standpunt stelt. Spreker nodigt de aanwezigen uit om deel te nemen aan de themasessies en daar dergelijke vragen te stellen. In die sessie kan men de discussie met elkaar aangaan en kunnen de geleerde lessen worden vertaald in de definitieve structuurvisie.*

***Een bewoner wijst op het geld dat erin omgaat, mensen worden monddood gemaakt. Hij benadrukt dat bij de themasessies onafhankelijke specialisten aan het woord moeten komen. Er moeten ook mensen aan het woord komen die kunnen aantonen dat er wel degelijk sprake is van gezondheidsschade en niet alleen mensen die gelieerd zijn aan of gesponsord worden door de tak windenergie.***

*De heer De Weerd betwijfelt of iedereen die zegt dat er niet direct gezondheidsklachten komen, op de betaallijst van windenergie staat. Hij zou graag zien dat de aanwezigen de sessie een kans geven, daar hun vragen neerleggen en dan het diepgaande inhoudelijke gesprek met elkaar te voeren. De gemeente meent onafhankelijke experts daarvoor aangetrokken te hebben die naar eer en geweten hierover kunnen vertellen.*

***Een bewoonster woont nog niet lang in de omgeving. Een aantal jaar geleden is gesproken over de locatie Zeumeren, dit ging toen niet door. De reden hiervoor is haar onbekend. Zij vraagt waarom nu een locatie honderd meter verderop, in wezen dezelfde locatie dus, wel in beeld is.***

*Wethouder Dorrestijn memoreert dat er indertijd een verzoek van initiatiefnemers lag om op Zeumeren, noordelijk van de A1, drie of vier windturbines te plaatsen. De Windvisie en Energievisie van de raad lagen er toen al, de raad had dus gesteld dat er 12 tot 24 MW windenergie opgewekt moest worden aan de oostkant*

van Barneveld. Het college vroeg zich toen af of dit de beste plek zou zijn, er was veel weerstand tegen. Omdat niet eerst de gehele gemeente was bekeken was het niet zeker dat Zeumeren de beste locatie zou zijn. Toen is het MER onderzoek gestart waaruit de dertien zoeklocaties kwamen. Een aantal locaties vielen af omdat die zich te dicht bij de Veluwe of naast vliegroutes van defensie bevonden. Er resteerden vijf locaties. Aan de hand van onderzoeken, inspraak en beleidsconfrontatie is de zuidkant van gebied 5 overgebleven als locatie. Vervolgens is gekeken naar wat daar de realisatielocatie zou moeten zijn.

**De bewoonster wijst erop dat de locatie grenst aan het water en dat geluid nu eenmaal erg draagt over water.**

Wethouder Dorrestijn antwoordt dat dit in de themasessies besproken kan worden. De heer De Weerd licht toe dat het effect van geluid en hoever het draagt is doorberekend in het geluidsmodel.

**Er zijn windgesprekken gevoerd. Een bewoner informeert naar het percentage deelnemers dat echt tegen de locatie is. Hij vraagt of de locatie is bepaald door de gesprekken, hebben de burgers aangegeven dat het die locatie moest worden of waren zij tegen?**

De heer De Weerd heeft zojuist al aangegeven dat veel gesprekspartners tegen de komst van windturbines op de locatie waren.

**De bewoner begrijpt niet waarom de trein dan verder dendert. Hij is niet tegen windenergie, maar heeft er bezwaar tegen dat de stroom die in Barneveld wordt opgewekt in bijvoorbeeld Limburg gebruikt wordt. Hij adviseert de burgers erbij te betrekken en ernaar te streven dat zij gezamenlijk minder stroom gaan gebruiken. Dan hoeven de windturbines er misschien niet te komen.**

De heer De Weerd benadrukt dat besparing een essentieel onderdeel is van de gemeentelijke en regionale energiestrategie. Maar ook met een maximale inzet hierop moet een bepaalde hoeveelheid duurzame energie worden opgewekt. Dit is onderzocht en beschreven in de RES en de structuurvisie.

Een van de resultaten uit de windgesprekken was dat de gemeente het goede moet doen. Kan er meer bespaard worden, kan duurzame energie op een andere manier worden opgewekt? Uit de Energievisie (2015) blijkt al dat Barneveld meer wil besparen dan de regio bespaart. Barneveld is dus ambitieus op dit gebied. Er is ook gekeken of de duurzame energie door zon-op-land of zon-op-dak ingevuld kan worden. De wethouder gaf al aan dat de keuze voor wind op het moment een bijna onvermijdelijke keuze is. Dit hoeft in de toekomst niet het geval te zijn, de gemeente zet in op de tijdelijkheid van windenergie (25 jaar). Mogelijk zijn er na 25 jaar andere antwoorden in de energietransitie: nieuwe technieken, betere besparingsmogelijkheden. Feit is dat het gebruik van elektriciteit de komende periode niet veel minder zal worden. Het deel fossiele energie moet dalen, dit is een verplichting naar de toekomst. Dit vraagt voor Barneveld windenergie.

De heer De Weerd vervolgt de presentatie en gaat in op de opbrengst van de gesprekken en de onderzoeken die zijn meegenomen in de concept Structuurvisie Wind.

- Het realisatiegebied komt deels uit de gevoerde gesprekken. Het is niet zo dat gesprekspartners enthousiast een locatie aanwisen. Wel gaven velen aan dat, als het niet anders kan en de gemeente doorzet, de locatie Harselaar-Driehoek, overwogen moet worden. De gesprekspartners hebben ingestemd met de gespreksverslagen en die zijn openbaar. Spreker adviseert de aanwezigen om die te bekijken, dan wordt duidelijk wat de gemeente is verteld.
- De onderwerpen 'herijking van mogelijke alternatieven' en 'tijdelijkheid van windturbines' kwamen zojuist al naar voren.
- De bewoners en ondernemers uit het gebied willen betrokken blijven bij het verdere proces. De gemeente heeft hiervoor een procesvoorstel gedaan dat ter toetsing is neergelegd bij de Nederlandse Vereniging voor Omwonenden van Windturbines.
- Wat ook naar voren kwam is dat, als de windturbines er dan toch moeten komen, de lokale bevolking ervan moet kunnen profiteren.
- Er moet een onafhankelijke regievoerder komen. Hiermee is deze avond een aanzet gedaan door het aantrekken van een gespreksleider van buitenaf. De gemeente wil een regievoerder die ervoor zorgt dat de partijen, ook de initiatiefnemers, op een ordentelijke manier met elkaar in gesprek blijven. Iedereen moet aan het woord komen, niemand moet ondergesneeuwd raken.
- Veel gesprekspartners gaven aan dat Barneveld in een windluw gebied ligt. Er is ook gekeken naar windsnelheden op hoogte en naar de gevolgen voor de energieopbrengst.

- In de structuurvisie is een normering opgenomen voor laagfrequent geluid: de Vercammencurve. Dit is niet een gangbaar iets. Er komt een maximum, dat is geen gemiddelde maar een piekniveau. Er mag niet meer dan een bepaalde hoeveelheid op de gevels van de woningen komen te staan, ongeacht of het dag of nacht is, hard waait of windstil is.
- Voor bestaande bedrijven is een slagschaduwregeling opgenomen in de structuurvisie. Mensen in een woning zijn beschermd tegen slagschaduw in de Activiteitenregeling, bedrijven zijn dat niet. Bij bijvoorbeeld de huidige locatie, Hoefslag, mag onbeperkt slagschaduw gecreëerd worden. De gemeente wil dit niet, Harselaar is immers een belangrijk werkgebied.
- De effecten van windturbines worden als een geheel beschouwd, alle effecten worden bij elkaar opgeteld om de omgevingseffecten te minimaliseren.
- Het onderzoek naar de planschade voor woningen en onroerend goed rond de windturbines wordt openbaar gemaakt zodat iedereen dit kan inzien. Daarover kan een gesprek gevoerd worden.
- Er is onderzoek gedaan naar de slagschaduw en het geluid bij campings in Zeumeren.
- In veel gesprekken werden vogels genoemd. Er is onderzoek gedaan naar het effect van plaatsing van windturbines en of andere plaatsingsmogelijkheden effecten op de vogelstand kunnen beperken.
- Er is een onderzoek gedaan naar hoe de windturbines gerealiseerd kunnen worden op zo'n manier dat het effect op het landschap zo klein mogelijk is. De opstelling, het uiterlijk en de onderlinge afstand van de turbines is daarbij van belang.

De opbrengst van de gesprekken was groot. Hij begrijpt echter dat bewoners nog steeds de vraag 'waarom' hebben.

De gespreksleider geeft de aanwezigen de gelegenheid om vragen te stellen.

***Een bewoner vraagt wat een windturbine kost, 10 of 20 miljoen euro per stuk? Hij stelt voor om zon-op-dak toe te passen, dat is goedkoper. Het geld van de burger wordt makkelijk uitgegeven. Hij schat dat 90% van de aanwezigen geen voorstander is van windenergie op de locatie.***

*De heer De Weerd kan geen inschatting maken van de kosten van een windturbine. Hij herinnert eraan dat gekeken is naar de kosten. Hij meent dat windenergie een van de meest effectieve duurzame energiebronnen is als men kijkt naar de kosten per kWh, zeker als men kijkt naar het vervoer van de stroom naar de omgeving. De gemeente heeft bekeken hoeveel land er nodig is als er gebruik gemaakt wordt van zon-op-land. Ook is het belangrijk dat er maximaal wordt ingezet op zon-op-dak. Hier wordt hard aan gewerkt, er worden gesprekken met bedrijven gevoerd. Het is de meest geaccepteerde vorm van duurzame energieopwekking.*

***Een bewoonster zou graag over meer cijfers beschikken, bijvoorbeeld de verhouding tussen zon en wind, hoeveel moet worden opgebracht met windenergie, bijvoorbeeld 60% of 80%, hoeveel de Barneveldse huishoudens nodig hebben en of die opbrengst gegarandeerd kan worden.***

*De heer Donner licht toe dat zon-op-dak vaak als alternatief wordt genoemd. Dit gaat goed in Barneveld, er liggen al 100.000 panelen op de daken. Wat zon-op-land betreft, zijn er vier zonnenvelden vergund en twee nog in procedure. Hierop komen ook ongeveer 130.000 panelen. Daarmee wordt twee-derde deel van de huishoudens in Barneveld voorzien van elektriciteit. Dit gaat goed. Als echter alleen zonne-energie in Barneveld gerealiseerd zou worden, dan krijgt men op zonnige dagen een zeer grote piekbelasting op het netwerk. Wil men die kunnen opvangen, dan moet het netwerk uitgebreid worden. De kosten hiervan bedragen voor de regio ongeveer €100 miljoen. De komende jaren moeten er al nieuwe kabels aangelegd worden waarbij het de vraag is of met het huidige netwerk en de voorgenomen inzet de zonne-energie ambitie waargemaakt kan worden. Met windturbines krijgt men 's nachts en in de winter energie geleverd, momenten waarop het niet lukt met zonne-energie. De wethouder gaf het al aan, de balans in het netwerk is belangrijk.*

*De windturbines leveren samen circa 0,042 TWh op. Dit is een vijfde van de totale gemeentelijke hoeveelheid duurzame energie in 2030. De rest wordt opgewekt met zon op dak en zon op land. Wat achter blijft, is de besparing op energie.*

Volgens de gespreksleider is dit een vraag die tijdens de themasessies besproken kan worden.

***Een bewoner informeert naar wat wordt gedaan met de forse vermindering van de waarde van de woningen in het gebied. Het lijkt hem dat men daar niet wil wonen.***

*De heer De Weerd benadrukt het belang van het transparant bespreken van dit onderwerp. Er komt een onderzoek naar het effect op woningwaardes. Dit onderzoek, een planschaderisicoanalyse, wordt openbaar*

voor woningen en bedrijfspanden die binnen twee kilometer van de turbines liggen. Dan is ook duidelijk wat windenergie met de woningwaardes doet.

Het voorstel is om vermindering van woningwaarde te vergoeden volgens de wettelijke standaard. De eerste procenten van waardevermindering vallen onder een soort maatschappelijk risico; als men in Nederland woont, kunnen er dingen rond het huis gebeuren. De vergoeding krijgt men vanuit het initiatief. Het mag niet zo zijn dat de rekening voor een maatschappelijke oplossing, de energietransitie, onevenredig op de schouders van de woningeigenaren landt. Dat moet men met elkaar ondervangen.

**De bewoner wijst erop dat nooit is gesproken met bewoners die binnen twee kilometer wonen.**

De heer De Weerd geeft aan dat bewoners en gemeente al langer een dialoog met elkaar voeren. Spreker is daarin inderdaad niet elk huis binnen de twee kilometer langsgegaan. Momenteel ligt een voorstel voor over wat er gedaan wordt. Het is aan de bewoners om erop te reageren en de gemeente middels een zienswijze van advies te voorzien.

**Een bewoonster geeft aan ook niet gevraagd te zijn voor de windgesprekken en zij woont binnen twee kilometer van het realisatiegebied. Haar opa woont verder weg en is wel uitgenodigd. Zij heeft zich met zijn brief herhaaldelijk aangemeld maar daar is niet op ingegaan. Zij is het eens met de eerder gemaakte opmerking dat de eigenaren van de woningen die binnen twee kilometer liggen niet betrokken zijn bij de windgesprekken.**

De heer De Weerd vindt het vervelend om te horen. Er is veel moeite gestopt in de windgesprekken. Daarvoor is een brief met een uitnodiging voor een gesprek gestuurd naar de mensen die in het zoekgebied wonen. Daarnaast heeft de gemeente in de krant en op social media iedereen opgeroepen om met de gemeente in gesprek te gaan hierover. Het is jammer als mevrouw geen brief heeft ontvangen. Spreker zegt toe na de bijeenkomst hierover contact met mevrouw op te nemen. Hij is meer dan bereid alsnog een windgesprek met haar te voeren en het verslag hiervan toe te voegen aan de overige gesprekken. Het kan inderdaad zo zijn dat niet met alle individuele huiseigenaren in het gebied is gesproken.

De gespreksleider herinnert eraan dat iedereen zienswijzen in kan dienen in reactie op de ontwerp Structuurvisie Wind.

**Een bewoner herkent het signaal dat zojuist gegeven werd. Hij heeft zelf pas in tweede instantie een brief ontvangen. In de samenvatting van de windgesprekken staat het mooier verwoord, hij noemt het bedrieglijk taalgebruik. Dit is belangrijk in het kader van de participatie. De heer De Weerd stelde in zijn inleiding dat de effecten van laagfrequent geluid niet bewezen zijn. Spreker vraagt wanneer dit voor hem wel bewezen zou zijn. Hij heeft met twee collega's en namens hun achterban een duidelijk schrijven aangeboden aan burgemeester Luteijn en wethouder Dorrestijn over de zorgen over de gezondheidseffecten, met een zorgvuldige uitwerking van de bronnen waarin dit aangetoond wordt. Hij vraagt of het daarmee niet bewezen is.**

De heer De Weerd meent dat dit een vraag is voor de themasessie. Over de vraag wat goed onderzoek en wat niet goed onderzoek is, wil hij geen uitspraak doen. In Nederland is er het RIVM, een rijksinstituut dat dit op de voet volgt en dat momenteel een nieuwe beoordeling uitvoert voor de normen voor geluid en slagschaduw op woningen. Daarmee wordt de laatste stand van zaken meegenomen. De gemeente laat zich voor een belangrijk deel adviseren door het RIVM, behalve op het punt van laagfrequent geluid. Daarover heeft hij zoveel zorgen horen uitspreken, dat de gemeente meent hier iets mee te moeten, ongeacht of dit wel of niet bewezen is. Daarvoor is dus de normering opgenomen waarmee laagfrequent geluid wordt beperkt. Die normering is niet nieuw in Nederland, men komt hem tegen bij industriële inrichtingen als zandwinning en sporadisch ook bij windenergie. De gemeente heeft ervoor gekozen om dit op te pakken om ervoor te zorgen dat het laagfrequent geluid vooraf en tijdens de exploitatie geen probleem kan zijn.

**De bewoner vraagt welke garanties hiervoor gegeven worden.**

De heer De Weerd licht toe dat het opgenomen wordt als vergunningsvoorwaarde. Als het noodzakelijk is, laat men dit toetsen bij de motor zodat er een bronvermogen vandaan wordt gehaald.

De gespreksleider herinnert eraan dat dergelijke vragen tijdens de themasessies gesteld kunnen worden. De experts kunnen die vragen nog beter beantwoorden.



## 5. Hoe nu verder?

De heer Van Werven vervolgt de presentatie.

Er komen drie themasessies via Zoom. Men kan zich vanaf woensdag 15 september via de website inschrijven hiervoor.

1. Waarom windenergie? Donderdag 30 september
2. Gezondheid en laagfrequent geluid. Maandag 4 oktober.
3. Participatie (financiering en proces). Maandag 11 oktober.

Spreker nodigt de aanwezigen uit om hieraan mee te doen en daar de technische vragen te stellen.

De ontwerp Structuurvisie Wind ligt ter inzage tot 16 oktober. Hier kunnen zienswijzen op ingediend worden, informatie hieromtrent is terug te vinden op de website.

De gespreksleider vult aan dat men, voor de zienswijzen, moet inloggen met DigiD. Heeft iemand daar bezwaar tegen, dan kunnen zienswijzen ook schriftelijk worden ingediend. In het gemeentehuis liggen papieren versies van de ontwerp Structuurvisie Wind, wanneer iemand die wil afhalen moet diegene dit tevoren even melden.

### ***Een bewoner informeert of het momenteel de tijd is om bezwaren in te dienen.***

*De heer Van Werven bevestigt dit. Zolang er geen besluit is genomen, kunnen bezwaren worden ingediend. Na 16 oktober gaat de visie naar de gemeenteraad en in december neemt de raad hierover een besluit.*

De gespreksleider wijst erop dat dit belangrijk is in een democratie. De bewoners hebben de gemeenteraad gekozen als vertegenwoordiging. Uiteindelijk beslist die raad.

### ***Een bewoner vraagt zich af of hij wel in een democratie leeft.***

*De gespreksleider benadrukt dat een democratie op die manier werkt. Als iemand fel tegenstander is van windenergie in het realisatiegebied, dan staat het diegene vrij om naar zijn of haar volksvertegenwoordiger te gaan om te protesteren.*

### ***Een bewoner wijst erop dat het laagfrequent geluid is getoetst aan de gevel. Hij vraagt of dit ook getoetst wordt als men buiten zit.***

*De heer De Weerd antwoordt dat dit rekentechnisch in de woning getoetst wordt, waarbij rekening is gehouden met een matige tot net onder het gemiddelde woningisolatie. Daarmee is het indirect ook getoetst in de omgeving van de woning. Op het terras zal men iets meer geluid kunnen ervaren. Dit natuurlijk afhankelijk van de plek van het terras, de positie van de woning en die van de windturbines. Zo werkt het met geluid in Nederland.*

### ***Een bewoner vraagt naar de normering bij laagfrequent geluid.***

*De heer De Weerd licht toe dat men hierbij uitgaat van het piekniveau.*

### ***Een bewoner vraagt aan wethouder Dorrestijn of een bijeenkomst als deze zin heeft.***

*Wethouder Dorrestijn bevestigt dat die zin heeft. Als over Zeumeren een besluit was genomen, dan hadden daar windturbines gestaan. De zorgen van de bewoners over het geluid en het effect op de leefomgeving zijn ook haar zorgen. Het is een dilemma hoe die zo klein mogelijk gemaakt kunnen worden. De energietransitie moet doorgaan, windenergie moet doorgaan. Tegelijkertijd staat zij met lood in de schoenen omdat zij begrijpt dat de impact van de windturbines net zo groot is als ooit de aanleg van de A1.*

### ***Verskillende bewoners protesteren hiertegen.***

*Wethouder Dorrestijn vervolgt met te zeggen dat als men al jaren in het gebied woont, soms generatie op generatie, en er iedere keer dingen veranderen, dat veel is. Dat moet zorgvuldig gedaan worden. Uiteindelijk legt het college een voorstel voor aan de gemeenteraad en de raad zal er een besluit over nemen.*

### ***Een bewoner vraagt of het de bedoeling is dat het college dit doordrukt.***

*De gespreksleider is van mening dat het niet zo werkt. Het college komt met een voorstel, dat is de voorliggende structuurvisie. Uiteindelijk besluit de gemeenteraad of die het een goed voorstel vindt of niet. Het eventueel doordrukken is niet aan het college.*

**Een bewoner gaat in op de vergelijking die de wethouder maakte tussen de komst van de A1 en de komst van windturbines. Hij woont in het gebied en heeft geen last van de A1. Nu komt er een windmolen in zijn achtertuin. Er zijn gesprekken geweest en toen bleek dat niemand voorstander is van windturbines op die plek. Dan moet het ook gestopt worden, dan moet het college terug naar de gemeenteraad en melden dat de bewoners tegen zijn. Hij vraagt waarom de burgers van Barneveld hier niet bij betrokken worden.**

**De wethouder zegt van de provincie de opdracht gekregen te hebben en dat de gemeente ermee door moet gaan. De heer De Weerd zei zojuist dat de mogelijkheid bestaat dat in Barneveld continu stroom wordt opgewekt die voor bijvoorbeeld Limburg zal zijn. Hij vraagt waarom er dan geen windturbine in zee wordt gezet. Dan is er sprake van stroomverlies, maar daar is ook sprake van als de elektriciteit wordt opgewekt voor Groningen of Limburg.**

**Spreker is bereid om panelen op zijn dak te leggen. Als iedereen dat doet en een elektrische auto gaat rijden, is men klaar.**

*De gespreksleider komt terug op de vraag van de vorige spreker waarom de burgers van Barneveld er niet bij betrokken worden. Zij vraagt wat de vorige spreker mist in de participatie.*

**De bewoner zegt geen uitnodiging ontvangen te hebben. Van zijn eerste windgesprek op 1 april ontving hij geen verslag. Dit bleek kwijt te zijn. Er volgde een nieuw gesprek. De uitnodiging voor deze avond heeft spreker niet gezien, de communicatie over de avond heeft hij gemist.**

*De gespreksleider constateert dat het een kwestie van communicatie en zorgvuldigheid is.*

**De bewoner bevestigt dit. Ook moeten de burgers van Barneveld erbij betrokken worden. Hij begrijpt dat de gemeente wat moet doen, maar laat de burgers dan zonnepanelen voor de eigen stroom plaatsen.**

*Wethouder Dorrestijn herinnert eraan dat toen de Energievisie tot stand kwam, er 12 tot 24 MW aan wind zou worden opgewekt in Barneveld. Uiteindelijk is dat teruggebracht naar de onderkant van deze bandbreedte. De opgave voor zonnepanelen is veel groter gemaakt, van 55.000 in de Energievisie naar 600.000 stuks nu.*

*Verreweg het grootste deel ligt op een dak. Zij is het met de spreker eens als die stelt dat men gericht moet zijn op zon-op-dak. Hier zet de gemeente echt op in.*

*Dan blijft zon-op-land over. Ook daar zijn stappen gezet in 2019. LTO is hier niet blij mee, maar de gemeente heeft gezegd dat men het niet gaat redden zonder land, ook omdat de gemeente slechts beperkt windenergie wil toestaan. Er blijft daarmee wel een deel windenergie over.*

*De vorige spreker vroeg zich af waar de stroom van de windenergie gebruikt gaat worden. De wethouder zou willen kijken of dit lokaal gehouden kan worden, zodat de eigen ondernemers, die ook hun footprint moeten verkleinen, ervan profiteren. De vraag is of er afspraken gemaakt kunnen worden om het in eigen hand te houden. Om die reden heeft de gemeenteraad gezegd dat 51% lokaal eigendom moet worden, het zou niet zo moeten zijn dat de grote partijen ermee weglopen.*

**Een bewoonster vraagt zich af waarom het proces ineens zo snel moet. COVID-19 heeft veel impact gehad en ineens komen er allerlei brieven over dit onderwerp. Er is niet veel tijd tot december.**

*Wethouder Dorrestijn vindt het van belang om op een bepaald moment meer duidelijkheid te geven. De structuurvisie is een soort basis, als er initiatiefnemers komen, dan krijgen die daarmee een set randvoorwaarden mee. De gemeente is hier al sinds 2017 mee bezig.*

**De bewoonster geeft aan dat camping Costa del Zeumeren straks Costa del Windmolens gaat worden. In haar naaste familie is de overlast van laagfrequent geluid bekend. Dit bestaat wel degelijk. Men kan hier depressief van worden. Ongeveer 360.000 mensen van allerlei leeftijden worstelen hiermee.**

*De gespreksleider adviseert de bewoonster om aan te sluiten bij de themasessies.*

**Een bewoner memoreert de woorden van de wethouder dat het college dit niet willens en wetens doordrukt. Dat vindt spreker verbazingwekkend. Sinds 2017 heeft hij anders meegemaakt. De website RES in Beeld noemt Barneveld het hart van de windindustrie door hoe de gemeente zich hierbij opstelt. De NLVOW doet dit ook. Waterstof en thorium-kerncentrales worden niet genoemd als oplossing. Er is sprake van een schijndemocratie waarin wordt gezegd dat er participatie is. Hij vraagt hoe de wethouder met droge ogen kan beweren dat de gemeente Barneveld niet willens en wetens de windmolens erdoor drukt.**

*Wethouder Dorrestijn ziet dit anders. Er is stap voor stap een zorgvuldig proces geweest. Een heel deel van Barneveld viel af. Al in 2016 zei men dat, als er dan windenergie moest komen, dit in Harselaar gedaan moest*

worden. De gemeente is niet over een nacht ijs gegaan. Na allerlei onderzoeken blijkt dat Harselaar de minst slechte locatie is.

**De bewoner zegt tegen windturbines op land te zijn omdat die onrendabel zijn.**

Wethouder Dorrestijn zegt te staan voor het proces, dat is zuiver, goed en democratisch geweest. Wat blijft, is dat hier verschil van mening is.

**De bewoner is het niet eens met de opmerking dat het proces zuiver en goed is geweest.**

**Een bewoonster merkt op dat uiteindelijk de gemeenteraad beslist. Zij vraagt of de raadsleden voor de bijeenkomst zijn uitgenodigd, zo ja, dan is het schandalig dat zij niet aanwezig zijn.**

Wethouder Dorrestijn laat weten dat twee raadsleden aanwezig zijn. Er komen nog twee avonden.

**De bewoonster zou wensen dat de raadsleden gedwongen worden om te komen zodat zij de bewoners horen.**

Wethouder Dorrestijn zegt toe de oproep door te geven.

De gespreksleider deelt mee dat de raadsleden zijn uitgenodigd en dat zij het verslag van de avond zullen ontvangen.

**Een bewoner informeert ernaar of de eigenaren van de grond waar de turbines geplaatst gaan worden al gepolst zijn en of zij het eens zijn met de komst van de turbines.**

De heer De Weerd laat weten dat er gesprekken zijn gevoerd met de grondeigenaren. Er zijn twee grotere grondeigenaren in het gebied en daar zijn gesprekken mee gevoerd. Spreker is van mening dat zij neutraal hebben gereageerd. Zij willen afwachten wat er in december in de gemeenteraadsvergadering gebeurt, dan kan dit op waarde geschat worden en moeten zij er misschien iets mee.

Eerder werd de vraag gesteld wat er gebeurt als grondeigenaren geen medewerking verlenen en de windturbines niet gerealiseerd kunnen worden. In dat geval zal de gemeenteraad zich moeten herbezinnen op het vraagstuk hoe dan windenergie gerealiseerd wordt, wat de mogelijkheden zijn.

**Een bewoner vraagt of er onteigend kan worden.**

De heer De Weerd licht toe dat er tal van mogelijkheden zijn, waaronder onteigening. Hij meent dat daar niet op vooruitgelopen kan worden. Eerst moeten de zienswijzen en moet het besluit van de gemeenteraad worden afgewacht. Vervolgens moet bekeken worden hoe dit landt bij grondeigenaren en of windturbines te realiseren zijn.

**Een bewoner vraagt waarom het zoekgebied niet aan de kant van het deel Harselaar zit dat nog gerealiseerd moet worden, Zuid 2, richting Stationsweg. Als de turbines dan langs de spoorlijn worden geplaatst heeft Zeumeren er geen last van.**

De heer De Weerd herinnert eraan dat de locaties in het MER-onderzoek zijn onderzocht en dat deze locatie daarbij niet naar voren kwam.

**De bewoner informeert of dit komt door de clause die erin zit.**

De heer De Weerd antwoordt dat de clause geen betrekking heeft op de gebieden die in beeld zijn.

De gespreksleider rondt de bespreking af. Er zijn veel vragen gesteld, er is veel informatie gegeven. Als bewoners nog een vraag willen stellen, kan dit via de kaartjes die men op de stoelen aantroft. Ook kan men digitaal vragen indienen bij de website [duurzaamheid@Barneveld.nl](mailto:duurzaamheid@Barneveld.nl).

Bewoners die hun mailadres bij binnenkomst hebben ingevuld, ontvangen een verslag van de avond. Het verslag zal over drie weken beschikbaar zijn op de website van de gemeente.

Zij bedankt iedereen voor zijn aanwezigheid en beëindigt de bijeenkomst.

-----

# BIJLAGE 1b Verslaglegging informatieavond d.d. 14-09-2021

## Verslag van de informatiebijeenkomst voor ondernemers over de concept Structuurvisie Wind d.d. 14 september 2021 in Hoefslag, gemeente Barneveld

### Aanwezig:

- *gespreksleider: de heer Daniël Nagel*
- *namens de gemeente Barneveld: wethouder Didi Dorrestijn, de heer Maarten De Weerd (projectleider Structuurvisie Wind) en de heer Michiel Van Werven (communicatieadviseur)*
- *24 ondernemers*
- *notuliste: Magda Strijbos (bureau Voorneman Van Weerd)*

---

### 1. Welkom

De gespreksleider, de heer Nagel, heet de aanwezigen welkom. Het doel is de ondernemers zo goed mogelijk te informeren en ruimte te geven voor het stellen van vragen en opmerkingen.

De projectleider, de heer De Weerd, zal een presentatie geven over de concept Structuurvisie Wind. Na een inventarisatie door de gespreksleider blijkt dat vijf van de aanwezige ondernemers ook wonen bij het bedrijf.

De concept structuurvisie ligt momenteel ter inzage. Tot 16 oktober aanstaande kunnen zienswijzen ingediend worden via de website, dit kan eventueel ook schriftelijk. De zienswijzen worden met de gemeenteraad gedeeld en de raad neemt in december een besluit over de plannen.

### 2. Kort gesprek met wethouder Dorrestijn

De gespreksleider vraagt de wethouder naar de reden van de bijeenkomst.

Wethouder Dorrestijn licht toe dat in de Klimaatwet staat dat in 2030 35 TWh zon- en windenergie in Nederland moet worden opgewekt. De gemeenteraad heeft in 2015 gekozen voor een oplossing met een deel zonne-energie, een deel windenergie, wellicht een deel mestvergister en een deel biomassa. De biomassa is inmiddels uit de gratie. Vanaf 2018 is de gemeente bezig om de beste of minst slechte plek voor windturbines te vinden. Daarin zijn vele stappen gemaakt. Uiteindelijk ligt de concept Structuurvisie Wind voor. De gemeente wil hier informatie over geven en de aanwezigen de gelegenheid geven om er vragen over te stellen.

De gespreksleider memoreert dat windenergie weliswaar een goede bron van duurzame energie is, maar dat er tegelijkertijd in veel gemeente veel weerstand tegen bestaat.

Wethouder Dorrestijn bevestigt dit. Zij begrijpt dit. Het zijn vaak grote turbines. Zij spreekt ook veel mensen die tegen het gebruik van windenergie zijn maar die wel achter de energietransitie staan. Juist ook omdat er voor hun kinderen en kleinkinderen dingen moeten veranderen om ervoor te zorgen dat de gevolgen van de klimaatverandering binnen de perken blijven. Als mensen in een dergelijk gebied wonen of hun bedrijf hebben, heeft dit natuurlijk veel invloed. Daarom was het proces om tot een locatie te komen ook lang. Uiteindelijk is er een deel van Harselaar waarvan wordt gezegd dat daar windturbines geplaatst zouden kunnen worden. Met elkaar moet bekeken worden op welke manier dit zou kunnen.

Op de vraag van de gespreksleider wanneer de wethouder tevreden zou zijn over de avond, antwoordt de wethouder dat dit het geval is als er een goed gesprek is gevoerd en als voor- en tegenstanders luisteren naar elkaars argumenten. Wethouder en ambtenaren zullen goed luisteren en stilstaan bij wat de ondernemers naar voren brengen. Het is de bedoeling dat de ondernemers meer informatie krijgen over de plannen van de gemeente en dat zij weten dat hun zorgen ook die van de gemeente zijn.

De gespreksleider deelt mee dat de notuliste een verslag van de avond maakt. De aanwezigen die bij binnenkomst hun emailadres hebben opgegeven zullen dit ontvangen.

De aanwezigen krijgen de gelegenheid om deze avond vragen te stellen. Met het oog op drie themasessies die in september/oktober georganiseerd worden, treffen de aanwezigen kaartjes met een kleur aan op hun stoel:

blauw is het thema 'Waarom windenergie', groen is het thema 'Gezondheid en geluid' en geel is het thema 'Participatie'. De kaartjes kunnen worden gebruikt om vragen te stellen rond het thema.

De aanwezigen treffen tevens een print van een tijdslijn aan op hun stoel.

### 3. Proces

De heer De Weerd geeft een presentatie aan de hand van sheets.

Op de sheet met de tijdslijn geeft hij aan waar men is aanbeland in het proces. In 2015 is het traject opgestart. Van 2018 tot 2020 is nagedacht over en onderzoek gedaan naar welke gebieden binnen de gemeente aangewezen kunnen worden voor grootschalige windenergie, dat zijn turbines groter dan 35 meter ashoogte. Ook is gekeken naar welke gebieden het meest kansrijk/het minst kwalijk zijn. In september 2020 gaf de gemeenteraad de opdracht om te onderzoeken hoe in het gebied rond Harselaar windenergie kan worden gerealiseerd. Dat is gebeurd in de afgelopen periode.

In mei 2021 heeft de gemeenteraad ingestemd met de Regionale Energiestrategie (RES). Die geeft in aanvulling op de gemeentelijke Energievisie aan hoeveel windenergie de gemeente wil opwekken.

De concept Structuurvisie Wind ligt ter inzage, hier kan men op reageren. De verwachting is dat de gemeenteraad in december 2021 hierover een besluit neemt. Als de gemeenteraad een positief besluit neemt, starten in 2022 de nadere gesprekken in het gebied. Dan wordt gesproken over wat men belangrijk vindt, over of windenergie kan helpen met het versterken van het gebied en over hoe ervoor wordt gezorgd dat de lokale samenleving profiteert. In 2023 kan gestart worden met de vergunningverlening en bestemmingsplanwijziging rond een mogelijk initiatief. Niet eerder dan in 2024 kan tot realisatie van de windturbines worden overgegaan. De gemeente ontwikkelt dit niet, het gebeurt in samenwerking met de markt en de gemeente is daar dus afhankelijk van. De planning is uiteraard onder voorbehoud.

In de afgelopen maanden zijn 119 windgesprekken gevoerd. Een groot deel daarvan was met bewoners of bewoners die tevens ondernemer zijn. Een beperkt aantal gesprekken was met ondernemers en werknemers in het gebied, spreker is daarom benieuwd naar de reactie van de aanwezigen op de structuurvisie.

De gesprekken waren belangrijk voor de structuurvisie. Door de gesprekken heeft men het gebied en de mensen leren kennen. Er is veel informatie opgehaald. De gesprekken waren niet altijd leuk, maar het was belangrijk om de mening van mensen te horen die in het gebied wonen, werken en recreëren of op een andere manier met het gebied verbonden zijn (bijvoorbeeld LTO en BIK).

Uit de gesprekken met de ondernemers kwam een grote diversiteit aan meningen. Sommige ondernemers zijn echt tegen windenergie in Barneveld. Andere ondernemers geven aan dat zij hun duurzaamheids certificeringen moeten halen en windenergie daarbij een belangrijke rol zou kunnen spelen. Zij geven aan voorstander te zijn. Andere ondernemers hebben hier geen mening over.

Op een sheet staan bijdragen van ondernemers vermeld: snelle besluitvorming gewenst, wat doet het met de waarde van zakelijk vastgoed, wat is het effect op de recreatieve sector (Zeumeren), kan mijn bedrijf blijven bestaan (dat was bijvoorbeeld een zorg van de eigenaar van Hoefslag), effect van slagschaduw, zijn er mogelijkheden om mee te doen en stroom af te nemen van de turbines? De heer De Weerd vraagt of de aanwezigen zich hierin herkennen.

***Een ondernemer merkt op dat de trillingen niet genoemd worden, het laagfrequent geluid. In Deventer zijn bedrijven vertrokken omdat er niet meer te werken was door trillingen en slagschaduw.***

*De heer De Weerd laat weten dat die zorg binnen de gemeente ook uitgesproken is. Barneveld heeft niet alleen de opgave om een deel van de energievoorziening te verduurzamen, maar ook de opgave van een goed bedrijventerrein en een goede economie met zoveel mogelijk mensen aan het werk.*

***Een ondernemer vraagt hoeveel mensen opgeofferd zullen worden om door te kunnen gaan.***

*De heer De Weerd antwoordt dat de gemeente niemand wil opofferen. Hier wordt goed naar gekeken.*

De heer De Weerd vervolgt zijn presentatie.

#### 4. Structuurvisie Wind

Aan de visie liggen vier uitgangspunten ten grondslag:

- Er is tijdig en voldoende windenergie nodig. Dit is het hoofduitgangspunt van de structuurvisie.
- Het minimaliseren van omgevingseffecten: zo min mogelijk mensen mogen zo min mogelijk overlast hebben van de windturbine.
- Een goede landschappelijke inpassing: grootschalige windenergie ziet men van heinde en verre en voegt een nieuwe laag toe aan het landschap. Daar moet zorgvuldig mee worden omgegaan zodat mensen begrijpen waarom ze op een bepaalde plek staan.
- Belangrijk is een proces met ruimte voor participatie. Dit gaat verder dan alleen spreken, hier hoort ook financiële participatie bij. In de toekomst komt men hierop terug.

Deze vier uitgangspunten resulteerde in een realisatiegebied, het gebied waarin ook Hoefslag ligt. Alleen binnen dit gebied ziet de gemeente mogelijkheden voor grootschalige windturbines met een maximale ashoogte van 150 meter en 150 meter rotordiameter. De tiphoogte is dan maximaal 225 meter. Aan dit realisatiegebied is een zoektocht voorafgegaan. Sinds 2018 heeft de gemeente in het kader van de milieueffectrapportage naar mogelijkheden gezocht. Deze zoektocht resulteerde in 13 locaties waar eventueel windenergie mogelijk zou zijn. Een aantal viel af vanwege de radarinstallatie van defensie, een laagvlieggebied en de nabijheid van de Veluwe. Locaties 1, 2, 3, 4, 5, en 12 bleven over. Uitgangspunt is dat de windturbines geclusterd worden gerealiseerd. Dit heeft minder effect op omgeving en landschap. Een aantal daarvan is zo klein dat er maar plaats is voor één windturbine. Dit is te weinig voor de doelstelling die de raad heeft meegegeven.

Er resteren dus drie locaties: zoekgebied 5 (waar de bijeenkomst plaatsvindt), een zoekgebied ten noorden van de A1 en een zoekgebied ten westen van de A30. Die drie zoekgebieden zijn met elkaar vergeleken op omgevingseffecten, op het aantal mensen dat ernstige geluidshinder zal ondervinden, op het aantal woningen dat binnen de geluidscontour staat, op achtergrondgeluid (als er al veel lawaai is, ervaart men het geluid van de turbines minder) en op de effecten van slagschaduw op de voorkeuren vanuit het landschap (welke gebieden zijn van grote cultuurhistorische waarde en waar zijn bedrijventerreinen en snelwegen – een voorkeur in de RES en in provinciaal beleid). Na dit alles gewogen te hebben, kwam men uit op zoeklocatie 5.

In de afgelopen maanden is onderzocht wat de exacte mogelijkheden zijn binnen de zoeklocatie. Het ging daarin niet alleen om waar windturbines kunnen staan, waar ook over waar wil men ze (niet)? In de windgesprekken is vaak aangegeven dat men moet wegblijven van Esvelderbeek en het Schaffelaarse Bos. Omdat deze gebieden af zouden moeten vallen bleef voor veel mensen alleen de Harselaar-Driehoek en de stortlocatie van Vink als mogelijke realisatielocatie over. Een belangrijke conclusie uit het haalbaarheidsonderzoek en het landschapsonderzoek is dat dit gebied inderdaad de voorkeur krijgt. Daar zijn mogelijkheden om windenergie te realiseren, landschappelijk is dit het beste gebied en elders in het zoekgebied wil men het nadrukkelijk niet. Dit heeft ertoe geleid dat in de structuurvisie een realisatiegebied genoemd wordt waar men mogelijkheden ziet voor grootschalige windenergie.

#### ***Een ondernemer vraagt naar het verschil tussen zoekgebied en realisatiegebied, of het zo is dat de rest van het zoekgebied vervalt.***

*De heer De Weerd bevestigt dit. Alleen in het realisatiegebied wordt een mogelijkheid voor realisatie van grootschalige windenergie gezien. De rest van het zoekgebied valt daarmee af.*

#### ***Een ondernemer, aanwezig namens de camping Costa del Zeumeren, vraagt of de heer De Weerd op de kaart kan aanwijzen waar de turbines komen.***

*De heer De Weerd zegt dit niet te kunnen. In de structuurvisie is een aantal varianten onderzocht. De eerdergenoemde uitgangspunten zijn een leidraad voor de structuurvisie. De uitgangspunten 'minimaliseren van omgevingseffecten' en een 'goede landschappelijke inpassing' zorgden ervoor dat is gekozen voor zoekgebied 5. Er is gekeken naar het effect als de turbines verspreid door het zoekgebied worden geplaatst. Dit blijkt veel meer hinder te geven. Dit vraagt een bundeling in het realisatiegebied. In de structuurvisie worden een aantal aanvullende spelregels gegeven. De drie turbines moeten een eenheid vormen, er moeten niet drie verschillende turbines staan van verschillende lengtes en kleuren. Dan verrommelt het landschap. De turbines moeten er dus hetzelfde uitzien en de onderlinge afstand moet gelijk zijn. Binnen de spelregels zijn verschillende plaatsingsmogelijkheden mogelijk. In de structuurvisie en met name in het landschapsonderzoek zijn drie varianten in beeld gebracht, maar het zouden er veel meer kunnen zijn.*

**Een ondernemer vraagt of de heer De Weerd weet dat er een vuilnisbelt in het gebied staat. Dat betekent dat het realisatiegebied kleiner wordt.**

*Dit is de heer De Weerd bekend. Aanvullend aan deze belt liggen er ook een spoor en wegen en er staan bedrijfspanden in het realisatiegebied. Het zoekgebied is niet een blanco canvas dat gevormd kan worden, het wordt een zoektocht. Dit is niet overigens niet alleen voor wind in het realisatiegebied. In heel Barneveld neemt de druk vanuit de randstad toe.*

**Een ondernemer gaat in op de opmerking van de heer De Weerd dat niet bekend is waar de turbines komen. Er is veel industrie in het gebied, Vink zit er. Er zijn dus niet veel mogelijkheden om turbines neer te zetten. Spreker kan zich niet voorstellen dat men niet weet waar de turbines komen te staan. Hij vraagt waar ze komen te staan.**

*De heer De Weerd antwoordt dat er inderdaad verschillende varianten bekend zijn. Eén van deze varianten behelst de plaatsing van drie turbines langs de spoorlijn, anderen gaan uit van plaatsing in driehoeksverband. Deze varianten zijn niet uitputtend onderzocht in het landschappelijke onderzoek, welke als bijlage bij de structuurvisie is opgenomen. De gemeente heeft dit niet verder uitgewerkt, het is immers nog onbekend hoe hoog de turbines worden, wat het type turbine wordt, waar ze exact komen te staan. Op een volgende sheet laat spreker een visualisatie zien van de turbines, maar dit is schetsmatig. Het zijn mogelijke uitwerkingen bij de maximale bouwvolumes.*

### **Opbrengst windgesprekken en onderzoeken**

De heer De Weerd vervolgt de presentatie en gaat in op de opbrengst van de gesprekken en onderzoeken die het fundament vormen van de concept Structuurvisie Wind.

- Bedrijfspanden zijn niet beschermd tegen slagschaduw. Dat is een oprechte zorg bij de gemeente, het werkklimaat op Harselaar moet goed blijven. Als de zon achter de wieken staat en op een pand schijnt, dan gaat het licht aldaar aan en uit. Daarom stelt de gemeente voor om voor bestaande bedrijven een slagschaduwregeling in te stellen zodat die niet ongelimiteerd slagschaduw kunnen krijgen. In de structuurvisie is een voorstel opgenomen om dit te maximaliseren tot drie kwartier per dag. Bij bewolking zal dit nul uren zijn, voor de gevallen dat het meer dan drie kwartier wordt, zal er een stand still-voorziening moeten worden gemaakt.
- Zijn er alternatieven onderzocht, zijn er alternatieven en hoe zien die eruit? Dit punt komt nog verder aan bod. In de structuurvisie is aangegeven dat over 25 jaar opnieuw een besluit moet worden genomen of men doorgaat met windenergie of niet. Als de gemeente niet doorgaat met windenergie, dan moeten de turbines weg. Wellicht ziet het energielandschap er over 25 jaar heel anders uit en zijn er mogelijkheden voor bijvoorbeeld kernenergie of is het netwerk sterk genoeg voor zonne-energie. Misschien is windenergie dan niet meer wenselijk en moet het mogelijk zijn om te besluiten de turbines te verwijderen.
- Een onafhankelijk regievoerder: dit punt is vaak genoemd. Deze avond is er een onafhankelijk gespreksleider. Ook bij volgende gesprekken en processen zal hiermee rekening gehouden worden.
- Bewoners en ondernemers moeten het samen doen. Dit is voor de gemeente een uitgangspunt. De lusten en de lasten moeten goed verdeeld worden. De lokale samenleving, bewoners en ondernemers moet er echt wat aan hebben. Hiervoor is een voorzet gedaan in de structuurvisie. Dit is echter lang niet af, hierover moet men met elkaar in gesprek blijven.
- Planschade: als er een initiatief komt, wordt open en eerlijk verteld wat de verwachte planschade is; wat de effecten zijn op zakelijk vastgoed en op woningen tot ongeveer twee kilometer afstand van de windturbine.
- De recreatieve sector, met name ten noorden van de A1: stranden en verblijfsrecreatie-terreinen, voor zover het campingseizoen is (maart tot en met oktober), krijgen bij slagschaduw dezelfde bescherming als woningen. Er mag niet te veel slagschaduw optreden, men moet er kunnen recreëren. Bij een van de opstellingen is dit doorberekend en toen bleek dat er geen slagschaduw zou optreden op de stranden en de verblijfsrecreatie-terreinen. Er zijn ook geluidsberekeningen gemaakt voor de sector en daaruit blijkt dat het omgevingsgeluid (overdag van Harselaar en snelweg, 's nachts van de snelweg) zodanig is, dat dit vaak het geluid van de windturbines zal maskeren. Natuurlijk zal men het geluid af en toe horen, dat kan de heer De Weerd niet uitsluiten. Maar overwegend is er ook 's nachts zoveel omgevingsgeluid dat het geluid van de turbines wegvalt. Dit is zeker het geval in de zomermaanden wanneer het overwegend minder hard waait en de turbines minder geluid maken.

- Het is een windluw gebied. Veel mensen gaven dit aan en vroegen zich af of de targets wel gehaald zouden worden. Straks staan er drie turbines en staan ze altijd stil. Er is onderzoek gedaan naar de energieopbrengst.
- Laagfrequent geluid: hiervoor is een normering opgenomen. Spreker kent één andere gemeente die dit ook heeft. Er zullen er meer zijn maar daarin loopt Barneveld wel voor op wat gangbaar is in Nederland.
- Men kijkt naar het totaal aan effecten van de windturbines. Als een windturbine 47 dB op een woning mag zetten, dan is het niet zo dat een andere turbine nog eens die hoeveelheid mag produceren. Er wordt cumulatief, dus naar het totaal, gekeken.
- Er is onderzoek gedaan naar alle vogels die in de windgesprekken genoemd zijn.
- Alternatieven voor windenergie: in de structuurvisie is gekeken naar alternatieven als er geen gebruik wordt gemaakt van windenergie. Hier komt men later in de bijeenkomst op terug.
- De keuze voor het realisatiegebied was uiteindelijk de minst kwalijke keuze.

## 5. Hoe nu verder?

De heer Van Werven informeert de aanwezigen over de themasessies die gehouden gaan worden. Na de huidige fysieke bijeenkomsten worden drie online sessies gehouden. Daarin kunnen bewoners en ondernemers met raadsleden en experts in gesprek over de verschillende onderwerpen:

4. Waarom windenergie? Donderdag 30 september.
5. Gezondheid en laagfrequent geluid. Maandag 4 oktober.
6. Participatie (financiering en proces). Maandag 11 oktober.

De experts zullen niet per se voorstander zijn van windenergie. Aan hen kan men de technische vragen stellen. Zij hebben meer kennis in huis.

Spreker nodigt de aanwezigen uit om hieraan mee te doen. Vanaf woensdag 15 september kan men zich hiervoor inschrijven.

De ontwerp Structuurvisie Wind ligt in het gemeentehuis ter inzage tot 16 oktober. Er kunnen zienswijzen op ingediend worden, informatie hieromtrent is terug te vinden op de website van de gemeente. Daar is een formulier te vinden dat men kan invullen.

## 6. Ruimte voor vragen

De gespreksleider stelt een eerste vraag: waarom wordt niet alles vol gezet met zonnepanelen? Dan is men ervan af.

De heer De Weerd meent dat dit laatste niet het geval zal zijn. Er ligt een grote opgave, 0,038TWh per jaar. Er is onderzocht hoe dit anders gedaan kan worden. In de windgesprekken zeiden gesprekspartners dat eerst maar eens de daken in Harselaar vol met zonnepanelen gelegd moesten worden. Daar is niemand tegen. Ook werden kernenergie, zon-op-land en wind-op-zee genoemd. In de RES is de afweging gemaakt. Het moet binnen de gemeente opgelost worden en daarbij is gekeken naar zon en wind. Dat zijn momenteel de beschikbare technieken. Dit hoeven niet de beschikbare technieken van over tien of twintig jaar te zijn. Zonne-energie werd als alternatief gezien voor windenergie. Maar de gemeente zet al maximaal in op zon-op-dak en op zon-op-land. Dit gaat goed, maar de doelstellingen worden niet gehaald. Er is iets extra's nodig en dat kan alleen wind zijn.

**Een ondernemer is van mening dat de gemeente op het punt van zonne-energie/windenergie nog veel kan winnen in de structuurvisie. In het eerste rapport uit 2015 werd gezegd dat Barneveld 4500 TJ gebruikt voor wonen, werken en vervoer. De gemeente moet helder uitleggen dat windturbines op het industrieterrein worden neergezet en dat dit bij werken hoort. Wind en zon zouden goed in percentages verdeeld moeten worden, want daarmee laat men zien hoe de beslissing genomen wordt. Als het helder wordt verwoord, is voor de burger duidelijk hoe hoog de percentages zijn, hoe de verdeling is.**

Wethouder Dorrestijn hoort hierin de suggestie dat de gemeente meer helder moet maken waar zij mee bezig is en hoe zich dit tot elkaar verhoudt. Zij benadrukt dat er een combinatie moet zijn van zon en wind. Bij zon-op-land zitten 40 hectaren aan zonnepanelen in de planning. Dit zou verdubbeld moeten worden, maar iedereen weet hoe het gesteld is met landbouwgrond. Dit lukt niet, maar het zou ook niet goed zijn, want de zon geeft veel meer pieken en daarom zou er meer netwerk nodig zijn.

De gemeente ziet de weerstand tegen wind. Daarom is in het verleden het besluit genomen om ook zon-op-land toe te staan en niet alleen zon-op-dak. De opgave voor zon-op-dak is vertienvoudigd, eerst sprak men over 55.000 zonnepanelen, er zijn er nu 100.000 en het moeten er minstens circa 500.000 worden. Voor bedrijven zijn er energieconsulenten om te helpen met kijken waar het mogelijk is.



*Bij de RES is de gemeente bezig om te kijken of er een lobby richting Den Haag kan komen voor het beter kunnen verzekeren van panden met zon-op-dak. Om dit verder te stimuleren zijn ook coöperaties ondersteund met een behoorlijke garantstelling. De energieopgave is niet een kwestie van of/of maar van en/en.*

***Een ondernemer wijst erop dat de daken van zijn negen bedrijfsunits zo ongeveer van karton zijn. Hij heeft het via de overheid laten berekenen en de terugverdientijd blijkt 19 jaar te zijn.***

***In 2015 heeft de gemeente gezegd 12 tot 24 MW windenergie te willen. De zonnepanelen zijn ondertussen veel efficiënter geworden, iedere centimeter zonnepaneel geeft al vier keer zoveel energie als in 2015. Hij vraagt of de 12 tot 24 MW al eens opnieuw is doorgerekend en of is bekeken hoeveel extra panelen de gemeente nodig zou hebben.***

*Wethouder Dorrestijn gaat ervan uit dat haar informatie klopt, de informatie komt niet uit 2015. Zij zal dit echter navragen.*

*De heer De Weerd vult aan dat dit ook voor de gemeente een belangrijke vraag was. Er is een studie naar toekomstscenario's gedaan en die zit als bijlage bij de structuurvisie. Panelen blijven efficiënter worden, dus is de vraag op hoeveel hectaren men dan uitkomt. Juist deze vraag is mede in het kader van de structuurvisie onderzocht. Daarvoor verwijst de heer De Weerd naar de notitie ruimtebeslag welke als bijlage bij de structuurvisie is opgenomen.*

***Een ondernemer hoort graag hoeveel energie er nodig is en hoeveel er momenteel al opgewekt wordt.***

*De gespreksleider vraagt of dit onderwerp wordt behandeld bij de themasessies. De heer De Weerd zegt dat dit geadresseerd kan worden bij de sessie Waarom windenergie. Hij meent dat het belangrijk is.*

***Een ondernemer refereert aan Ede en Deventer en vraagt hoeveel stroom windturbines nog opleveren als ze in de praktijk weinig of niet draaien.***

*De heer De Weerd licht toe dat dit een belangrijke vraag vanuit de windgesprekken was. Barneveld ligt in een windluw gebied, een gebied waarin woningen staan en waar men bijvoorbeeld te maken heeft met beschermde vogels vanuit de Veluwe. Als het niet haalbaar is, moet het niet voorgesteld worden. Er zijn opbrengstberekeringen waarbij gekeken werd of de financiële doelstellingen worden gehaald zoals het Rijk die hanteert bij subsidieverlening met geen rendement. De vraag is of het interessant is voor een investeerder. Ook was de vraag of de energiedoelstelling van 0,038 TWh werd gehaald. Uiteindelijk bleek dat dit gehaald wordt met drie windturbines van 150 meter ashoogte.*

***Een ondernemer zou dit onderzoek graag willen lezen.***

*De heer De Weerd licht toe dat het als bijlage bij de structuurvisie zit, het is openbaar.*

***De ondernemer merkt op dat het zoekgebied zo klein geworden is, dat de markt haar werk niet meer kan doen. Als men de markt haar werk laat doen, kan men kiezen uit de beste alternatieven.***

*Wethouder Dorrestijn erkent dit. In feite wordt het pad afgesneden met de hoogste winst opbrengst of de beste grondprijs. Dat is bewust gedaan om een zo goed mogelijke plek te zoeken en rekening te houden met wat inwoners en ondernemers belangrijk vinden als het gaat om bijvoorbeeld hinder.*

***De ondernemer meent dat het goed geweest zou zijn als de gemeente de kaders had kunnen stellen vanuit ondernemersperspectief en niet vanuit financieel perspectief.***

*De heer De Weerd vult aan dat niet alleen vanuit financieel perspectief is gekeken maar ook vanuit het effect op gezondheid, landschap en biodiversiteit.*

***De ondernemer is afkomstig uit de betreffende markt en meent dat men de markt het beste de afweging kan laten maken. Hij vraagt wat er gebeurt als er geen initiatiefnemers gevonden worden in het realisatiegebied.***

*Wethouder Dorrestijn denkt dat de gemeente dan terug moet naar de provinciale en landelijke overheid om aan te geven dat het de gemeente niet lukt. Als een gemeente het te snel opgeeft, dan is de provincie aan zet.*

*Barneveld wil zoveel mogelijk zelf de regie houden en zelf bepalen, vanuit allerlei perspectieven, wat mogelijk de beste plek zou zijn. Daarbij wordt bijvoorbeeld laagfrequent geluid meegenomen en dat kost wat. De raad heeft ook gesteld dat 51% eigendom lokaal gebonden moet zijn. Dat is nogal wat, maar de gemeente probeert het zo samen op te pakken, de gemeente vraagt immers ook wel wat.*

***Een ondernemer vraagt of er rekening gehouden is met de problemen met het netwerk.***

Wethouder Dorrestijn licht toe dat dit een pleidooi is voor het inzetten op zon én wind en niet alleen op zon. Als men op den duur geen stroomuitval wil en zelf de hand wil houden in alles, dan moet lokaal voor de eigen voorzieningen gezorgd worden.

De heer De Weerd vult aan dat de gemeente met Liander overlegt in het kader van de structuurvisie. Liander onderstreept de ambitie om te kiezen voor windenergie én zonne-energie.

**Een ondernemer vraagt hoe gekeken wordt naar kleine windturbines met een ashoogte van 20 of 25 meter.**

De heer De Weerd wijst erop dat in de structuurvisie ook een gedeelte staat over kleine windturbines tot een ashoogte van 35 meter. De eerste categorie daarin is tot 20 meter, in het bestemmingsplan Buitengebied zit daar al een mogelijkheid voor in. De structuurvisie geeft ruimte aan een tweede categorie tot 35 meter. Er zitten wel spelregels aan vast, zoals:

- Is het in de buurt van het realisatiegebied, dan moet er wel voor gezorgd worden dat mensen niet aan de ene kant de ene windturbine hebben en aan de andere kant drie grote. Er moet dus goed naar het cumulatieve aspect worden gekeken.
- Daarnaast moet ook gekeken worden naar beschermde vogels en vleermuizen. In de structuurvisie staat dat turbines in juli en augustus overdag stil moeten staan.
- Er moet gekeken worden naar hoe de turbine landt in het landschap, of hij past in de context.
- Ook wordt meegekeken naar laagfrequent geluid.

Het hangt wel af van de grootte van de turbine. De gemeente realiseert zich dat, als de turbine niet heel groot is, hier pragmatisch mee om moet worden gegaan. De kleine turbines zijn dus welkom, mits het op een goede manier gebeurt.

**Een ondernemer merkt op dat windturbines en zonnepanelen elkaar niet bijten. Zonnepanelen belasten het net zwaar, Liander zit tegen grenzen aan. Als men 20 miljoen KWh wil halen met een windturbine, dan is 5MW nodig. Als men 20 miljoen KWh wil halen met zonnepanelen, dan is 20 MW nodig. De aansluiting voor zonnepanelen is dus vier keer zo groot. Daarom ondersteunen windturbines zonnepanelen. Het is nog niet genoemd, maar het is een van de argumenten die men kan gebruiken om de energietransitie te redden. Er is ook minder opslag nodig en opslag is erg duur.**

Wethouder Dorrestijn zegt zich graag te laten adviseren.

**Een ondernemer merkt op dat turbines steeds groter worden. De turbines in de structuurvisie hebben een ashoogte van 150 meter maar elders in Nederland is 160 meter al heel normaal. Hij vraagt of dit nog bespreekbaar is. Waarschijnlijk worden de turbines in 2027 gebouwd en is dan een turbine met een ashoogte van 150 meter niet meer te krijgen.**

Wethouder Dorrestijn begrijpt de boodschap. In de structuurvisie staat dat de turbines maximaal 150 meter zullen zijn.

De gespreksleider rondt de bespreking af. Hij herinnert de aanwezigen aan de themasessies, waarin vragen kunnen worden gesteld maar ook ideeën kunnen worden meegegeven. Men kan zich vanaf 16 september aanmelden bij [www.barneveld.nl/windenergie](http://www.barneveld.nl/windenergie).

Eventuele zienswijzen moeten voor 16 oktober worden ingediend.

De aanwezigen kunnen hun kaartjes met vragen inleveren.

Spreker dankt de aanwezigen voor hun komst, voor de scherpe vragen en het advies.

Hij beëindigt de bijeenkomst.

-----

# BIJLAGE 1c Verslaglegging informatieavond d.d. 15-09-2021

## Verslag van de bewonersavond rond de concept Structuurvisie Wind, d.d. 15 september 2021 in Hoefslag, gemeente Barneveld

### Aanwezig:

- *gespreksleider: mevrouw Ziggy Klazes*
  - *namens de gemeente Barneveld: wethouder Didi Dorrestijn, de heer Maarten de Weerd (projectleider Structuurvisie Wind) en de heer Michiel van Werven (communicatieadviseur)*
  - *24 bewoners en belangstellenden*
  - *notuliste: mevrouw Magda Strijbos (bureau Voorneman Van Weerd)*
- 

### 1. Welkom

De gespreksleider, mevrouw Klazes, stelt zich voor. Het doel van de avond is dat de aanwezigen gehoord worden, dat er zoveel mogelijk informatie wordt verkregen en wordt ingebracht en dat er vragen gesteld kunnen worden.

De concept Structuurvisie Wind ligt ter inzage in het gemeentehuis. Na een inventarisatie blijkt dat meerdere aanwezigen de visie doorgenomen hebben. Men kan zienswijzen indienen via de website van de gemeente maar dit kan ook schriftelijk worden gedaan.

In veel gemeenten roept de energietransitie discussie op. De komende avond zal er geen besluit genomen worden, de gemeenteraad beslist hier waarschijnlijk over in december 2021. De inwoners van Barneveld kozen de gemeenteraad, het is hun volksvertegenwoordiging.

Met het oog op de drie online themasessies die georganiseerd gaan worden treffen de aanwezigen kaartjes met een kleur aan op hun stoel: blauw is het thema 'Waarom windenergie', groen is het thema 'Gezondheid en geluid' en geel is het thema 'Participatie'. De kaartjes kunnen gebruikt worden om vragen te stellen over een thema en worden aan het eind van de avond opgehaald. Ze worden ook opgenomen in de verslaglegging. Op het blanco kaartje kunnen algemene vragen genoteerd worden. De aanwezigen kunnen zich aanmelden voor de themasessies.

Er wordt een verslag van de avond gemaakt. In principe zullen alle aanwezigen dit ontvangen, tenzij men bij de ingang geen mailadres heeft achtergelaten. Het verslag komt ook online.

### 2. Kort gesprek met wethouder Dorrestijn

Aan de hand van de vragen van de gespreksleider geeft wethouder Dorrestijn aan dat het goed is om te horen dat diverse mensen de structuurvisie hebben gelezen. Voor haar is het doel van de avond dat de aanwezigen op de hoogte worden gebracht van waarom de gemeente bepaalde keuzes maakt, wat de gemeente van plan is en waar de ruimte zit.

Ook in Barneveld is verzet tegen windenergie in de gemeente. In de Klimaatwet staat dat in 2030 in alle regio's elektriciteit met behulp van zon en wind opgewekt moet worden. Barneveld moet in totaal 35TWh opwekken. De gemeenteraad heeft in 2015 een energievisie vastgesteld. Hierin staat dat van de opgewekte elektriciteit een deel moet worden opgewekt door zon, relatief veel door mestvergisting, een klein deel door biomassa en een deel door wind. Toen is aangegeven dat 12 tot 24 MW aan windvermogen gerealiseerd zou moeten worden. Na die tijd is het aandeel zonne-energie uitgebreid en is besloten om de hoeveelheid windenergie te beperken tot de onderkant van de marge.

Zon- en windenergie vullen elkaar aan en zijn in combinatie nodig. Ook netbeheerder Liander vindt dit belangrijk omdat zon een piekbelasting geeft, daarmee relatief veel van het netwerk vraagt en omdat zonne-energie niet altijd voorradig is. Zelfs als de duurzame energie binnen gemeente Barneveld technisch allemaal met zon opgewekt kan worden zou dit op bezwaren stuiten. De huidige inzet van 40 hectaren zon-op-land zou dan verdubbeld moeten worden. Dat gaat om een groot gebied, te vergelijken met de kern Kootwijkerbroek. De gemeente wil echter agrarisch land zoveel mogelijk ontzien.

De wethouder begrijpt de weerstand tegen windenergie in Barneveld. In de omgeving is de stort goed te zien. De A1 loopt erlangs en geeft het nodige geluid. De turbines zullen zichtbaar zijn en de impact daarmee groot. Aan de andere kant hoort zij vaak van inwoners dat men de energietransitie wel begrijpt, de gevolgen van klimaatverandering moeten gestopt worden. Sommige besluiten zijn dan lastig, maar moeten wel genomen worden met elkaar.

De wethouder hoopt dat de aanwezigen zich aan het eind van de avond gehoord en serieus genomen voelen. Het moet duidelijk zijn dat de gemeente er transparant mee wil omgaan. De gemeente is al vier jaar bezig met dit proces. Tegelijkertijd begrijpt de wethouder dat niet iedereen blij zal zijn met de komst van windenergie.

### 3. Proces

De heer De Weerd geeft een presentatie aan de hand van sheets. Aan de hand van de tijdlijn licht hij toe welk proces is gevolgd. De aanwezigen troffen een exemplaar van de tijdlijn aan op hun stoel.

In 2015 stelde de gemeenteraad de energievisie vast. Daarin heeft de raad aangegeven hoe in de toekomst energie opgewekt moet worden binnen de gemeente. Er wordt gesproken over 12 tot 24 MW. Dit betreft het vermogen van de turbine. Dit is uitgewerkt in de Visie Windenergie uit 2016. Daarin wordt een voorkeur uitgesproken voor een plek voor de turbines ten oosten van de A30. Als het niet anders kan, dan is realisatie ook mogelijk aan de westzijde van de A30. Er mag geen windenergie boven bosgebied worden gerealiseerd.

Mede na wat in Zeumeren gebeurde met Eneco is aangegeven dat er meer sturing vanuit gemeente zou moeten komen en dat bepaald zou moeten worden wat in de gemeente de meest geschikte en minst kwalijke plek is voor windenergie. In 2018 is daartoe een onderzoekstraject gestart. Het hoofdonderzoek is een Milieueffectrapportage (MER). Uit deze MER volgde een dertien zoekgebieden. In september 2020 heeft de gemeenteraad gevraagd om nader te onderzoeken hoe windenergie gerealiseerd kan worden in zoekgebied 5. In dit gebied is de huidige locatie, de Hoefslag, ook gelegen. Dit onderzoek heeft afgelopen periode plaatsgevonden.

In mei 2021 heeft de gemeenteraad ingestemd met de Regionale Energiestrategie (RES). Dit is een strategie over hoe de hele regio, inclusief Barneveld, omgaat met energie, duurzame energie en verduurzaming. De strategie zet eerst in op besparen. Alle energie die bespaard wordt hoeft niet duurzaam opgewekt te worden. Daarnaast wordt ingezet op het opwekken van zonne- en windenergie. Inmiddels is het september 2021 en ligt de ontwerp Structuurvisie Wind ter inzage. Naar verwachting besluit de raad in december 2021 over de visie. Hierover kunnen tot 16 oktober zienswijzen worden ingediend.

Als de gemeenteraad positief besluit, zal volgend jaar gestart worden met het overleg met de omgeving over de vraag wat men belangrijk vindt. Niet alleen voor de participatie, dus hoe wel met elkaar in gesprek blijven, maar ook over bijvoorbeeld omgevingsfondsen. Als er dan windenergie komt, hoe kan dan de leefbaarheid in de omgeving versterkt worden met behulp van opbrengsten uit de windturbines?

Vervolgens moet er een initiatiefnemer komen die onderzoek doet en wordt een vergunningetraject gestart. Als alles voorspoedig gaat, kan in 2024 gestart worden met de realisatie van windturbines. Spreker is van mening dat die datum verder weg zal kunnen liggen met het oog op beroepen, bezwaren en dergelijk en geeft aan dat de planning onder voorbehoud is.

Onderdeel van het nadere onderzoek naar zoekgebied 5 zijn de windgesprekken. Er zijn 119 van deze windgesprekken gevoerd, voor het overgrote deel met bewoners en bewoners die ook een onderneming in het gebied hebben. Ook zijn er onderzoeken gedaan naar bijvoorbeeld geluid, ecologie en landschap. De heer De Weerd gaat in op de opbrengst van de windgesprekken. Op een sheet staan vaak terug gehoorde thema's uit de gesprekken vermeld:

- Zorg over gezondheid.
- Vragen over alternatieven, waarom windenergie?
- Hoe zit het met slagschaduw?
- Wat is laagfrequent geluid?
- Laagfrequent geluid is een probleem en hoe wordt daarmee omgegaan?
- Vaak is het advies gegeven om geen windenergie te realiseren in Barneveld maar op zee of in de polder.

- Barneveld is een windluw gebied dus wat zal de opbrengst zijn?
- Zorgen over het effect op de waarde van woningen of zakelijk vastgoed.
- Wat is het effect op de vogelstand?

De gemeente heeft geprobeerd de vele zorgen zoveel mogelijk te adresseren in de structuurvisie. Spreker vraagt of de aanwezigen de zorgen herkennen.

***Een bewoonster informeert naar de verhouding tussen voor- en tegenstanders van windenergie.***

*De heer De Weerd antwoordt dat een dergelijke peiling niet is uitgevoerd. Het primaire doel van de windgesprekken was het horen van zorgen; waar maken mensen zich ongerust over, hebben mensen een advies voor de gemeente over hoe het gedaan kan worden?*

***De bewoonster vraagt wat daarmee gedaan wordt.***

*De heer De Weerd zegt toe daarop terug te komen.*

***De bewoonster meent dat dit wettelijk verplicht is.***

*De heer De Weerd antwoordt dat de wens om met bewoners te spreken niet volgt uit een wettelijke verplichting. De gemeente vond het belangrijk om de windgesprekken te voeren, om zoveel mogelijk te kunnen horen wat er leeft in het gebied en hoe de gemeente daarmee om kan gaan. De windgesprekken vormen de basis voor de structuurvisie.*

***Een bewoner wijst erop dat er een groot verschil is tussen een wettelijke en een morele plicht. Een gemeente zit er voor haar burgers. De wethouder noemde termen als ‘transparant zijn’ en ‘met het juiste gevoel naar huis gaan’. Moreel ligt er natuurlijk een grote plicht bij de gemeente.***

*Volgens de heer De Weerd is daaraan inderdaad invulling gegeven met de windgesprekken. Deze avond is daar ook een voorbeeld van. Ook zijn er de meer inhoudelijke themasessies over belangrijke vragen rond gezondheid en laagfrequent geluid. Experts, bewoners en raadsleden moeten daar in gesprek gaan. Hij is het met de vorige spreker eens dat de gemeente die morele verplichting heeft en die naar eer en geweten in het traject heeft ingevuld.*

***Een bewoner laat weten dat hij als makelaar in het gebied veel mensen spreekt. Een groep mensen in Voorthuizen verzet zich tegen de komst van windturbines omdat die behoorlijk impact hebben op het gebied. Hij hoorde hoe het proces is gegaan, de voorzitter van de groep werd zwart gemaakt en er openbaar van beschuldigd dat hij ambtenaren zou hebben bedreigd. Hier volgde echter geen aangifte uit. Dit is één ding, er zijn meer zaken naar voren gekomen. Dan vindt spreker de moraliteit ver te zoeken.***

*Wethouder Dorrestijn brengt naar voren dat de gemeente dit anders ziet. Hier hoort ook een ander verhaal bij dan wat er nu geschetst wordt. De wethouder gaat deze avond niet in detail vertellen hoe de gemeente hier tegenaan kijkt. Bovendien praat de wethouder met mensen en niet over mensen. Deze avond willen bewoners antwoorden horen. Zij gaat in op de morele verplichting. Alle verslagen van de windgesprekken zijn onderdeel van de stukken. Daarin kan men lezen dat bijna iedereen zegt geen windenergie in Barneveld te willen.*

***Een bewoonster merkt op dat de gemeente zichzelf windenergie heeft opgelegd.***

*Wethouder Dorrestijn zegt dat dit niet het geval is. Een ander deel van Barneveld zal niet staan te juichen om de komst van windenergie, maar is van mening dat, als het dan nodig is, de minst slechte plek gezocht moet worden. Die zoektocht heeft de afgelopen vier jaar plaatsgevonden. Het is niet zo in Nederland dat, als een deel van de bevolking ‘nee’ zegt, die uitslag bepalend is.*

***De bewoonster benadrukt dat de wethouder een volksvertegenwoordiger is. Zij vraagt of er raadsleden aanwezig zijn.***

*De wethouder laat weten dat er een raadslid aanwezig is.*

***De bewoonster merkt op dat er weinig met de stemmen gedaan wordt. Plaatselijk Belang en de ondernemersvereniging van Voorthuizen hebben vier jaar geleden 4.000 handtekeningen opgehaald. De gemeente kwam indertijd met een windvisie en heeft zich zo de windenergie zelf op de nek gehaald. Dat had toen veranderd kunnen worden, maar dat is niet gedaan. Zij vindt het bovendien vreemd dat windturbines in Barneveld worden gebouwd met subsidie en op zee niet.***

**Als gemeente ben je raar bezig als je in Barneveld windturbines bouwt, de Veluwe is de slechtste plek voor windenergie.**

Wethouder Dorrestijn merkt op dat zij zojuist heeft aangegeven waarom de gemeente naast zon ook voor windenergie heeft gekozen. Die verplichting heeft de gemeente. Als een gemeente de keuze niet maakt, gebeurt wat in Zeumeren is gebeurd en komen de eerste initiatieven. Maakt de gemeente geen beleid, dan kan de provincie inpassingsplannen maken. Zij meent dat het goed is om de regie zoveel mogelijk in gemeentelijke handen te houden.

Zij is het er niet mee eens dat alles op zee zou kunnen. Dit kan waarschijnlijk op den duur wel, zij hoopt dat over twintig tot dertig jaar alle Nederlandse duurzame elektriciteit op zee staat. In de tussentijd is de aarde te kostbaar, ook naar volgende generaties toe, om maar te kijken waar het schip strandt. Men zal wat moeten doen. Het kan ingevuld worden met zon, maar dat gaat veel extra agrarisch land vragen.

**De bewoonster wijst erop dat in de industrie nog veel daken geen zonnepanelen hebben.**

De wethouder licht toe dat men het daarmee niet haalt.

**Volgens de bewoonster zouden gesprekken met de provincie gevoerd moeten worden en zouden de panelen langs de A1 gezet moeten worden. Er wordt zo vaak aangegeven dat men in de gemeente geen turbines wil en de gemeente doet hier niets mee.**

De wethouder antwoordt dat niet iedereen aangeeft dat men het niet wil. In de bijeenkomst van de vorige dag bleek dit.

**De bewoonster wijst erop dat zojuist is gezegd dat dit niet gepeild is.**

De gespreksleider laat weten dat de bewoonster het idee van zonnepanelen langs de snelweg middels een zienswijze naar voren kan brengen.

**De bewoonster antwoordt dat dit al is aangegeven maar dat er niets mee wordt gedaan.**

#### **4. Ontwerp Structuurvisie Wind**

De heer De Weerd vervolgt de presentatie.

Met de windgesprekken en de onderzoeken van de afgelopen periode als fundament is de concept Structuurvisie Wind opgesteld. De visie heeft de volgende uitgangspunten:

- Er is tijdig en voldoende windenergie nodig. Dit is het hoofduitgangspunt van de structuurvisie.
- Het minimaliseren van omgevingseffecten: zo min mogelijk mensen mogen overlast hebben van de windturbine en de last moet zo min mogelijk zijn.
- Een goede landschappelijke inpassing: de turbines moeten zo worden neergezet dat het een logische plek is. Grootschalige windenergie voegt een nieuwe laag toe aan het landschap en kan niet door bomen uit het zicht gehaald worden.
- Men heeft een proces voor ogen met ruimte voor participatie en voor financiële participatie. Dit laatste is een vraagstuk voor de toekomst. Het is de bedoeling dat mensen mee kunnen doen. Men wil de lusten en de lasten in het gebied op een goede manier laten landen. Bij financiële participatie gaat het met name om de lusten. Dan is de vraag hoe ervoor gezorgd wordt dat mensen compensatie ontvangen, dat mensen eventueel mee kunnen doen en misschien eigenaar kunnen worden, als daar behoefte aan is.

Deze vier uitgangspunten zijn leidend bij in de keuzes van de structuurvisie.

**Een bewoner vraagt of al iets concreets bekend is over de financiële participatie.**

**Een bewoonster geeft aan dat er fondsen zijn waarmee men kan investeren in de energietransitie.**

De heer De Weerd vult aan dat er in de structuurvisie een aantal regels is opgesteld waarbinnen een initiatief moet passen. Het gaat dan ook om financiële participatie, bijvoorbeeld de mate waarin sprake moet zijn van lokaal eigenaarschap. Ook moet er een fonds komen voor de omgeving. Uiteindelijk zal dat opgepakt en uitgewerkt moeten worden door bewoners, ondernemers, gemeente en initiatiefnemer.

**Een bewoonster vraagt wat het beoogde rendement voor participatie in de windturbines is.**

De heer De Weerd kan daar geen uitspraak over doen. Er is nog geen initiatiefnemer. De vraag zou opgepakt moeten worden in de themasessies. Daar kan hierover, met voorbeelden van elders, gesproken worden. Spreker neemt de vraag graag mee.

**De bewoonster heeft op internet gelezen dat het rendement bij investeringen in windenergie minimaal 7% moet zijn. Op land en in de blauwe zone wordt dat waarschijnlijk niet gehaald.**

De heer De Weerd vervolgt zijn presentatie.

De uitkomst van de uitgangspunten is dat de gemeente in het gebied ruimte ziet voor drie grootschalige windturbines met een maximale ashoogte van 150 meter en 150 meter rotordiameter. De turbine zit dan 150 meter hoog en de tiphoogte is maximaal 225 meter.

***Een bewoner vraagt hoeveel windturbines met een tiphoogte van 225 meter er zijn in Nederland. Hij zou graag foto's van gelijksoortige turbines zien zodat hij een indruk krijgt van een dergelijk landschap. Hij heeft hier geen gevoel bij en zou graag meer duiding krijgen.***

De heer De Weerd zegt toe hierop terug te komen.

### **TOEVOEGING**

Via [https://esrinl-](https://esrinl-content.maps.arcgis.com/apps/mapviewer/index.html?webmap=4d2e288f6d26406aadba730414faf7a0)

[content.maps.arcgis.com/apps/mapviewer/index.html?webmap=4d2e288f6d26406aadba730414faf7a0](https://esrinl-content.maps.arcgis.com/apps/mapviewer/index.html?webmap=4d2e288f6d26406aadba730414faf7a0) is een overzicht van alle windturbines in Nederland beschikbaar. Dit overzicht is volgens producent bijgewerkt tot juni 2021. Hier zijn op meerdere plekken in Nederland windturbines te zien van 200 meter of hoger. Als voorbeeld:

- Rondono Knoop Deil: ashoogte 140 m, rotordiameter 136 m, totale hoogte 208 m;
- Ten oosten van Hoogezand: ashoogte 135 m, rotordiameter 130 m, totale hoogte 200 m;
- Ten oosten van Delfzijl: ashoogte 145 m, rotordiameter 136 m, totale hoogte 213 m;
- Ten zuiden van Eemshaven: ashoogte 155 m, rotordiameter 136 m, totale hoogte 223 m;
- Ten zuiden van Panningen: ashoogte 125 m, rotordiameter 149 m, totale hoogte 200 m;
- Maasvlakte: ashoogte 135 m, rotordiameter 220 m, totale hoogte 245 m;

*Dat windturbines steeds groter worden blijkt ook bij Windplan Groen (rondom Emmeloord). Hier wordt nu een windpark van 90 windturbines gerealiseerd. Veel van deze windturbines hebben een totale hoogte van 220 tot 249 meter. Deze turbines zijn dus veelal groter dan de mogelijkheden die de concept structuurvisie momenteel biedt.*

De heer De Weerd vervolgt de presentatie.

Sinds 2018 wordt in de gemeente onderzoek gedaan naar locaties waar eventueel windenergie mogelijk zou zijn. Dit MER onderzoek heeft geresulteerd in 13 locaties. Een aantal van deze locaties viel af vanwege de radarinstallatie van defensie, een laagvlieggebied en de nabijheid van de Veluwe met onder meer de aldaar aanwezige beschermde vogels. Locaties 1, 2, 3, 4, 5, en 12 bleven over. Uitgangspunt is dat de windturbines geclusterd worden gerealiseerd. Dit heeft minder effect op omgeving en landschap. Een aantal daarvan is zo klein dat er maar plaats is voor één windturbine. Dit is te weinig voor de doelstelling die de raad heeft meegegeven.

De resterende locaties 1,4 en 5 zijn met elkaar vergeleken op het tweede uitgangspunt: het zoveel mogelijk minimaliseren van omgevingseffecten, er moet zo min mogelijk effect optreden en dat effect moet optreden bij zo min mogelijk mensen. Er werd gekeken naar hoeveel mensen last krijgen en de windturbines gaan ervaren. Ook werd gekeken naar hoe de turbines in het landschap zouden passen. Op beide aspecten scoorde locatie 5 het beste. Dat wil niet zeggen dat er niemand last zal hebben. Spreker komt hier nog op terug. Zoeklocatie 5 scoorde ook het beste in een later opgestelde beleidsconfrontatie waarin beleid van gemeente, regio, provincie en rijksoverheid is gewogen.

Vervolgens is binnen zoekgebied 5 een realisatiegebied aangewezen. Dat is het resultaat van de windgesprekken en diverse onderzoeken. De gesprekspartners gaven vaak aan dat de turbines niet geplaatst mochten worden in de Esvelderbeek en dat zij zo ver mogelijk van het Schaffelaarse Bos vandaan moesten komen. Als dan gezegd werd dat de hoek bij Bosch beton, A1 en stortlocatie over bleef, dan bevestigde een deel van de gesprekspartners dat: als het dan toch moet, dan daar. Er was dus overwegend geen sprake van een aanbeveling om in het realisatiegebied windenergie te realiseren.

Er is onderzoek gedaan naar geluid, slagschaduw en landschappelijke inpassing. De onderzoeken vindt men terug als bijlagen bij de structuurvisie. Ook uit die onderzoeken komt een voorkeur voor de hoek bij Bosch beton, A1 en stortlocatie. Deze hoek is vervolgens benoemd tot realisatiegebied. Binnen het op de sheet oranje gekleurde gebied zal grootschalige windturbines gerealiseerd moeten worden.

**Een bewoner vraagt of in de MER rekening gehouden wordt met zaken die in de komende 25 jaar gepland staan. Het contract met een initiatiefnemer geldt voor 25 jaar. Dat betekent dat er voor de komende 25 jaar gekeken moet worden naar wat er in het gebied gebeurt. Is meegenomen hoeveel lawaai de A1 de komende 25 jaar gaat maken? Hij begrijpt dat er een spoorwegovergangstation komt en vraagt of rekening gehouden is met de overlast daarvan voor omwonenden. Er zijn plannen om Barneveld te laten groeien tot 80.000 inwoners, in Kootwijkerbroek en Stroe, en hij vraagt of er rekening gehouden is met de overlast die bewoners van de nieuwe huizen kunnen krijgen van de turbines. Worden de mensen nu in de huizen gestopt en moeten zij later zelf maar zien hoe het wordt? Er zijn meer factoren die spreker graag meegewogen had zien worden. Het wordt een plek met veel geluidsoverlast.**

De heer De Weerd licht toe dat de structuurvisies zijn meegenomen in de beleidsconfrontatie. Barneveld heeft twee vastgestelde structuurvisies, één over de kernen en één over het buitengebied. Deze visies beschrijven de toekomstige ontwikkeling van de gemeente voor de komende tien tot twintig jaar: waar liggen uitleglocaties en waar niet en hoe ziet de gemeente eruit, past daar windenergie? Die toets is gedaan. Het is lastig of niet te toetsen hoeveel geluid er over dertig jaar zal zijn als er mogelijk iets aan de A1 is gebeurd. Ook is gekeken naar de totale geluidsbelasting en de invloed van wind daarop. Voor een complete beantwoording zou deze gesteld moeten worden tijdens de themabijeenkomst over geluid en gezondheid. Daar is de geluidsexpert ook aanwezig.

**Een bewoonster wijst erop dat er langs de Zeumerseweg veel nieuwbouw komt. Mensen in Holzenbos en de Wikselaarse Eng realiseren zich niet dat zij hier last van gaan krijgen. Er komen nog twee nieuwe wijken aan. Die bewoners hebben allemaal last van het geluid en van de slagschaduw. Er komt al veel lawaai van de railterminal en van de snelweg.**

**Een bewoner brengt naar voren dat, omdat de vuilnisbelt aan de andere kant van de snelweg staat en het water van de plas het geluid weerkaatst, bijvoorbeeld bij de Ganzenbeek het geluid van de snelweg zeer sterk is. Er komt alleen maar geluid bij. Dan gaat het net als nu: bewoners dienen allemaal klachten in maar ondertussen gaan de plannen gewoon door.**

Wethouder Dorrestijn vindt deze zorg terecht.

**Een bewoonster licht toe dat het vooral Vink en Bosch Beton zijn die het geluid weerkaatsen over Zeumeren. Zij nodigt de wethouder uit om een nacht op de camping te komen slapen.**

Wethouder Dorrestijn benadrukt dat de A1 veel lawaai maakt. Daar is in het kader van de structuurvisie onderzoek naar gedaan.

**Een bewoonster stelt dat het geluid nog meer wordt door de railterminal en de windturbines.**

Wethouder Dorrestijn antwoordt dat dit voor een klein deel zo is. Maar uiteindelijk geven de turbines maar weinig geluid extra doordat er al zoveel geluid is. Hierover zal in de themasessies gesproken worden.

**De bewoonster wil dit niet uitstellen en stelt de vraag nu. Als men nu al weet dat er weer extra geluid komt, begrijpt zij niet dat dit gebied een zoeklocatie is.**

**Een bewoner, hij woont aan de andere kant van de A1, laat weten dat daar binnenkort de vergunning voor een glasplaat wordt verleend, er komt een zonneweide. Precies op die hoek wordt ook nog een windmolen neergezet.**

Wethouder Dorrestijn brengt naar voren dat de plek van de windturbines nog niet vaststaat.

**Volgens de bewoner staat die wel vast, het is keurig omschreven.**

Wethouder Dorrestijn benadrukt dat ook de gemeente zorgen heeft over de geluidsbelasting van het gebied. De plaats van de turbines is nog niet bekend, maar met de huidige beschikbare kennis is al wel heel goed gekeken naar wat het doet met het geluid. De gemeente wil daarnaast ook bovenwettelijke maatregelen treffen. Deze maatregelen hebben betrekking op laag frequent geluid. Deze maatregelen zijn niet wettelijk verplicht, maar de gemeente wil dat, als er windturbines komen, die onder de te hanteren norm blijven. De gemeente zoekt daarin ook naar manieren om de verwachte overlast zo veel mogelijk te minimaliseren.



**Een bewoner vraagt of het juridisch mogelijk is om als gemeente bovenwettelijke normen te stellen. Hij vraagt of de gemeente zwaardere normen gaat opnemen om de bewoners te beschermen tegen laagfrequent geluid.**

Wethouder Dorrestijn memoreert dat dit meer gedaan wordt, bijvoorbeeld in het buitengebied bij stallenbouw. Daar kan de gemeente bovenwettelijke eisen aan stellen. Een gemeenteraad is bevoegd om strengere normen te stellen dan wat in de wet staat.

De heer De Weerd bevestigt dit.

**Een bewoner vraagt nadrukkelijk of de gemeente dit gaat doen en kan garanderen.**

Wethouder Dorrestijn stelt dat als met elkaar afgesproken wordt dat, bijvoorbeeld als het gaat om laagfrequent geluid (wat ook in de structuurvisie omschreven staat), de gemeente strenger is dan de wet, dit aan de raad wordt voorgelegd en de raad hier wel of niet mee zal instemmen. Dit is mogelijk. Er zijn meer voorbeelden van waar dit gebeurt.

**Een bewoonster vraagt waaruit die maatregelen bestaan.**

De heer De Weerd zegt toe de vraag later op de avond te beantwoorden. Hij snapt de onrust, het zijn belangrijke vragen.

De heer De Weerd vervolgt zijn presentatie.

Het is lastig om een exact beeld te geven van hoe het landschap eruit komt te zien met de turbines. Het is niet bekend waar precies de windturbines komen in het realisatiegebied. In de voorwaarden staat dat ze landschappelijk goed opgesteld moeten worden met evenwichtige afstanden tot elkaar. De windturbines moeten er hetzelfde uitzien. Hoe ze er exact uit komen te zien en of ze bijvoorbeeld 140 of 150 meter worden, is onbekend. De visualisatie van het landschap is op de sheet schetsmatig weergegeven, zo heeft men toch wat gevoel van schaal en maat. Een turbine van 150 meter is momenteel een redelijk gangbare maat, hierover is de avond ervoor gesproken met ondernemers uit de windindustrie. Naar de toekomst toe gaat men al uit van turbines van 160 of 165 meter.

**Een bewoner komt terug op een eerdere vraag en informeert naar het actuele aantal turbines van 150 meter in Nederland.**

De heer De Weerd zegt dit niet precies te weten.

**De bewoner stelt dat er geen één is.**

De heer De Weerd is van mening dat er binnen een jaar tien zullen staan, er worden momenteel veel hogere gepland. Zonnepanelen worden steeds efficiënter, een vierkante centimeter heeft veel meer opbrengst dan vijf, zes jaar geleden. Dat ziet men ook met windturbines. Ze worden hoger, vaak ook stiller per MW. Op een hogere hoogte is de windsnelheid constanter. De ontwikkeling blijft doorgaan.

**Een van de aanwezigen spreekt namens zijn ouders die tegen het op de sheet aangewezen vlakje aan wonen. Er wordt over visualisatie gesproken. Dan is het praktisch om plaatsen te noemen. Iedereen kent de windturbines bij Ede, bij de A30-A12. Hij meent dat dat molens van 2 MW zijn. Hij vraagt of de turbines eens zo groot worden.**

De heer De Weerd meent dat daar de ashoogte 100 meter en de tiphoogte 150 meter zal zijn.

**Een bewoonster merkt op dat de visualisatie niet windturbines laat zien van 150 meter ashoogte. De heer De Weerd gaf aan dat de bomen niet in zicht zouden zijn, dat er een extra laag in het landschap komt. In de visualisatie is dat niet aan de orde. De bomen op de voorgrond maken dat het speelgoedmolens lijken. Dat heeft niets met de realiteit te maken.**

**Een bewoner wijst erop dat de afbeelding in de structuurvisie de hoogte beter weergeeft.**

De heer De Weerd zegt toe nog deze avond te zullen proberen die illustratie op het scherm af te beelden. De illustratie klopt wel degelijk. De afvalberg van ongeveer 40 meter hoog reikt tot het onderste deel van de turbines en de turbines steken daar ruim bovenuit.

**Een bewoonster verbaast zich erover dat de berg grond de afvalberg van Vink voorstelt. Zij stelt dat men daarmee kan nagaan van hoever weg de foto is genomen. Als men vanuit Voorthuizen naar de berg kijkt, lijkt het als het ware een skihelling. De foto is van heel ver weg genomen.**

De gespreksleider concludeert dat, als de foto van zo ver weg is genomen, het zo kan zijn dat de turbines groter zijn dan dat zij hier lijken.

**Een bewoner vraagt of bekend is van hoeveel kilometer afstand de foto's gemaakt zijn.**

De heer De Weerd heeft die kennis niet paraat. Hij verwijst naar de quickscan van het landschap, daarin staan precies de posities vermeld van waarvandaan de foto's zijn genomen.

**Een bewoner vindt het belangrijk om te weten hoe ver de foto van het realisatiegebied genomen is. De heer De Weerd gaf aan dat enkele huizen in de directe omgeving staan, maar er wonen veel mensen in een vakantiewoning aan de overkant en er komen ook hele wijken bij op een afstand van één of twee kilometer. Dan is het niet reëel om foto's te laten zien die vanaf acht tot tien kilometer gemaakt zijn.**

De heer De Weerd zegt dat dit niet het geval is. De foto's zijn genomen in de omgeving van het zoekgebied, er wordt niet een foto vanuit De Glind gepresenteerd. Spreker zegt toe het onderzoek te zullen delen met de bewoner zodat die kan zien vanaf welke positie de foto genomen is.

**Een bewoner heeft eerder gevraagd om een vergelijking met de Noordoostpolder, hij heeft hierover een artikel gelezen in Binnenlands Bestuur. Daar staan turbines van 7,5 MW. Dan heeft men dus ruim voldoende aan twee turbines om 12 MW te halen. Ze hebben een ashoogte van 135 meter en een rotordiameter van 127 meter. Hij begrijpt niet dat de turbines in Barneveld nog hoger moeten worden en dat het er drie moeten zijn om 12 MW te produceren.**

De heer De Weerd komt terug op het proces dat is doorlopen. In 2015 heeft men besloten tot 12 tot 24 MW aan vermogen. Wat in de RES is besproken en wat voortkomt uit de windgesprekken is, dat als er 6MW aan turbine wordt neergezet, het de vraag is hoeveel energie dat oplevert. Als er een turbine van bijvoorbeeld 7MW komt te staan en hij draait niet, dan levert hij niets op. De energiedoelstelling moeten echter gehaald worden, deze is in de RES bepaald op 0,038 TWh. Wat onderzocht is, is wat aan turbines nodig is om die doelstelling te halen en wat er dan in Barneveld nodig is. Het scheelt nogal of een turbine in Barneveld of midden op zee geplaatst wordt. Op zee kan de turbine vaker draaien, is er geen slagschaduw voor omwonenden, hoeven er minder maatregelen in verband met het geluid genomen te worden en waait het harder. Vanuit de Barneveldse doelstelling is men gekomen tot drie windturbines. Hier is specifiek onderzoek naar gedaan omdat in veel windgesprekken zorgen werd uitgesproken over de opbrengst, of het doel gehaald zou worden. Dan zou er later weer een dergelijk vraagstuk voorliggen. Ook het onderzoek naar de energieopbrengst treft men als bijlage aan bij de structuurvisie. In het onderzoek zijn varianten onderzocht, bijvoorbeeld de opbrengst bij turbines van 130 meter ashoogte en rotordiameter en van 150 meter ashoogte en rotordiameter. Ook is een inschatting gemaakt van hoe vaak de tribunes stilstaan met het oog op slagschaduw, dat zal een paar procent zijn. De turbines zullen door de aanwezigheid van de wespandief in juli en augustus gedurende de dag bovendien ook stil moeten staan. Ook dat vermindert de opbrengst met een paar procent. In het onderzoek is bekeken of de energiedoelstelling wordt gehaald als men rekening houdt met al deze punten. Toen bleek dat er drie turbines nodig zijn. Vandaar dat het voorstel voorligt om drie windturbines van maximaal 150 meter te realiseren.

Daarnaast is met de landschapsarchitect gesproken over hoe een goede opstelling er uitziet. De hieruit opgedane lessen worden onderbouwd door een groep deskundigen rond landschap. Het is wenselijk om zo'n opstelling te realiseren door plaatsing van drie turbines.

De heer De Weerd vervolgt zijn presentatie.

##### **5. Opbrengst van de windgesprekken**

- De keuze van het realisatiegebied, het gebied rond de stortlocatie, rond de Driehoek, is mede gevolgd uit de windgesprekken.
- Er leven veel zorgen over laagfrequent geluid. Daar wordt een normering voor opgenomen, de zogeheten Vercammencurve. Dat is niet gangbaar in Nederland. Spreker kent één andere gemeente die dit heeft, maar er zullen er meer zijn. Aan die normering wordt getoetst. Dat betekent ook dat, als er iets gebeurt waardoor veel meer laagfrequent geluid door de turbines wordt geproduceerd dan men vooraf heeft kunnen voorzien of berekenen, de gemeente een aanpassing eist.
- Er is opnieuw naar alternatieven gekeken. Deze quickscan, mede geënt op de RES die niet lang geleden is uitgekomen en waarmee de gemeenteraad heeft ingestemd, is terug te vinden in de structuurvisie. Ook in de komende tijd zal naar alternatieven gekeken blijven worden. Windenergie is in deze tijd echter een onvermijdelijke keuze om de energiedoelstelling te halen. Gegeven de transitie is het onbekend hoe het energielandschap er over 15 of 20 jaar uitziet. In de visie wordt gesproken over een contract van 25 jaar. Over 25 jaar vervalt het recht op windturbines, dan moeten ze worden opgeruimd tenzij er een ander besluit wordt genomen. Dat wordt gewogen op dat moment.

- In de visie staat een voorstel over hoe de gemeente bewoners en ondernemers betrokken houdt en hoe de lokale samenleving van de turbines kan profiteren. Dat moet nog uitgewerkt worden met de initiatiefnemer, bewoners, ondernemers en gemeente. Het is van belang dat er bij de gesprekken hierover een onafhankelijk regievoerder is, iemand die tussen de partijen in staat. Deze avond wordt bijvoorbeeld geleid door mevrouw Klazes.
- Er is onderzoek gedaan naar de energieopbrengst.
- Er zijn regelingen opgenomen voor bestaande bedrijven. Bij de wet zijn woningen beschermd als gevoelige bestemmingen voor slagschaduw maar bedrijven niet. Maar de gemeente vindt het belangrijk dat er op Harselaar en in die omgeving gewoon gewerkt kan blijven worden. Er is een regeling opgenomen voor het effect van een turbine op een bedrijf, een bedrijf kan niet onbeperkt slagschaduw op de gevel krijgen.
- Mede naar aanleiding van de windgesprekken is gezegd dat er een beoordeling moet komen van de totale geluidsbelasting. Het kan niet zo zijn dat iemand die last heeft van een maximale gevelbelasting door een turbine daar bovenop belast wordt door andere turbines. Hier wordt cumulatief naar gekeken; het wordt bij elkaar opgeteld.
- In reactie op de vragen of op de campings en het strand in Zeumeren sprake zal zijn van slagschaduw, is een voorbeeldopstelling doorgerekend. Uit de voorbeeldopstelling blijkt dat hier geen sprake van zal zijn. Maar het kan eventueel gebeuren omdat niet precies bekend is waar de turbines komen. Daarom heeft de gemeente die locaties aangemerkt als gevoelige bestemmingen, wat betekent dat gedurende het toeristenseizoen van maart tot oktober op een camping of strand niet meer slagschaduw mag optreden dan op een woning. Men kan daar dan dus blijven recreëren.
- Er is ook gekeken naar wat er met het geluid gebeurt op de campings. Een tent isoleert natuurlijk minder goed dan een woning en daar moet men goed mee omgaan. Overdag verdwijnt het geluid naar verwachting in het geluid van Harselaar en A1. Er is onderzoek geweest naar wat er in de nacht gebeurt, als alleen het geluid van de A1 over blijft. Ook dan valt het geluid naar verwachting weg. Zeker in de zomer omdat de windsnelheden dan doorgaans ook lager liggen.

***Een bewoonster vraagt naar hoe dit onderzocht is.***

*De heer De Weerd licht toe dat bekend is hoeveel geluid de A1 produceert.*

***De bewoonster concludeert dat dit achter een bureau is onderzocht. Zij is van mening dat men naar de camping had moeten komen.***

*De heer De Weerd antwoordt dat geluidsonderzoek altijd een studie van berekeningen is.*

***Een bewoner informeert of dit voor de komende 20 jaar is onderzocht.***

*De heer De Weerd bevestigt dat het onderzoek is uitgevoerd op basis van de huidige geluidsmodellen. Spreker zou deze vraag mee willen nemen naar de betreffende themasessie.*

De heer De Weerd vervolgt de presentatie.

- In de windgesprekken zijn veel vogelsoorten genoemd die in het gebied leven. Al die soorten zijn meegenomen bij de ecologische afweging: waar in het gebied kunnen de turbines het beste staan, hoe werkt dat met de vogels?
- Met een landschapsarchitect is bekeken op welke manier en op welke locatie grootschalige windenergie mogelijk is.

***Een bewoner komt terug op de opmerking van de heer De Weerd dat woningen beschermd zijn tegen slagschaduw. Hij vraagt of uitgelegd kan worden waar die bescherming uit bestaat.***

***Spreker hoorde zojuist dat de turbines bij slagschaduw stilgelegd kunnen worden. Hij vraagt of het zo is dat, op het moment dat de zon achter de windturbine staat, men de garantie krijgt dat de windturbines bijvoorbeeld een uur lang even stil staan.***

*De heer De Weerd antwoordt dat de maximale duur van slagschaduw is begrensd tot 20 minuten per dag met een aantal dagen achter elkaar waarop dit mag optreden. Daarbij wordt gekeken naar het totaal van alle windturbines. Gemakshalve wordt dit 'de 6 uur norm' genoemd, het is ongeveer 6 uur per jaar. Daarmee heeft men wel nog een effect, de gemeente is zich dat bewust.*

***Een bewoner informeert of de jaarnorm of de dagnorm geldig is.***

*De heer De Weerd licht toe dat het een maximum per dag is voor niet meer dan een x-aantal dagen per jaar. Hij meent dat dit 18 dagen zijn. Het totaal is dan 6 uur.*

De gespreksleider wijst erop dat ook bewoners die niet aanwezig zijn via de kaartjes vragen kunnen stellen. Dit kan tot 16 oktober.

**Een bewoner vraagt met welke landschapsarchitect is overlegd over de inpassing van de windturbines.**

De heer De Weerd antwoordt dat het de landschapsarchitect is die ook aan de MER heeft meegewerkt. Hierover is overlegd met de landschapsarchitect die bij de gemeente Barneveld werkt.

**De bewoner vraagt of er notulen zijn gemaakt van de bespreking.**

De heer De Weerd geeft aan dat er meerdere gesprekken zijn geweest. Er zijn geen verslagen van gemaakt. De gesprekken zijn wel uitgewerkt in een studie en die studie treft men aan bij de structuurvisie.

**De bewoner vraagt of het zo is dat het schriftelijke advies van de landschapsarchitect in de studie is opgenomen.**

De heer De Weerd specificeert zijn antwoord. Er is een studie gedaan naar hoe op een goede manier windenergie binnen het gebied kan worden gerealiseerd, naar wat de verschillende opstellingsmogelijkheden zijn, naar wat de structuren zijn in het gebied en hoe die met elkaar matchen (de turbines kunnen bijvoorbeeld in een lijn of in een cluster geplaatst worden). Deze punten zijn bij elkaar gelegd en daaruit is een gebied gekomen. Vervolgens zijn de technische mogelijkheden ernaast gelegd. Dit is wat men aantreft in een bijlage van de structuurvisie.

**De bewoner vraagt of toen de eindconclusie was dat er niet twee maar drie windturbines bij elkaar geplaatst moesten worden.**

De heer De Weerd wijst erop de ambitie voor drie windturbines primair uit de energiedoelstelling volgt. Maar drie stuks dragen ook bij aan een evenwichtige landschappelijke opstelling. Twee turbines geven geen structuur aan.

**De bewoner vraagt waar dergelijke normen vandaan komen. Het zou logisch zijn om maar één turbine te plaatsen omdat dat niet zo'n verrommeling van het buitengebied zou geven.**

De heer De Weerd bevestigt dat gekeken is of men het met één turbine af zou kunnen. Uiteindelijk is gekozen voor drie turbines. Dit is ook een voortvloeijsel van de windgesprekken, daarin is veelvuldig de wens geuit voor een groter aantal kleine windturbines. Vanuit daar is de optie voor een enkele grote niet meer verder in beeld gebracht.

**De bewoner vraagt of de windturbines op 100 meter afstand van elkaar komen te staan.**

De heer De Weerd laat weten dat ze verder van elkaar af komen te staan. Wat belangrijk is bij een dergelijke opstelling, is dat die herkenbaar moet zijn. Als de turbines te ver uit elkaar komen te staan, is dat niet het geval. Een herkenbare structuur is belangrijk om verrommeling tegen te gaan.

Er is ook gekeken naar de onderlinge afstand die daarbij nodig is, dat is circa vier keer de rotordiameter. Bij een turbine van 150 meter is dat dus een afstand van 600 meter. Dit is bewust zo gedaan. Bij veel initiatiefnemers bestaat de wens om de turbines verder uit elkaar te zetten. Lucht vervormt als die door een windturbine gaat. Men wil eigenlijk dat de vervormde lucht weer hersteld is als die bij de volgende windturbine aankomt. Dan heeft men minder slijtage op de wieken en er kan effectiever gedraaid worden. Dan zouden de turbines echter verder uit elkaar komen te staan en zou de opstelling niet meer herkenbaar zijn. Binnen dit spanningsvlak is gekeken. Dit is opgenomen in een bijlage bij de structuurvisie en in de onderliggende onderzoeken.

**De bewoner begrijpt dat er drie turbines in één lijn komen, met een onderlinge afstand van 600 meter.**

De heer De Weerd benadrukt dat het niet één lijn hoeft te zijn. Het kan bijvoorbeeld ook een cluster zijn. Het moet een evenwichtige opstelling zijn, bijvoorbeeld een driehoeksopstelling. De initiatiefnemer bepaalt de positie in overleg met de grondeigenaar. Wat naar voren kwam zijn de kaders waaraan de gemeente gaat toetsen, de gemeenteraad moet het initiatief en de opstelling uiteindelijk accorderen. De gemeenteraad moet besluiten gaan nemen omtrent het vergunningentraject en de bestemmingsplanwijziging. Met de structuurvisie wil de gemeente tevoren zo helder mogelijk aangeven wat belangrijk is en waarop gelet gaat worden, mits de gemeenteraad er natuurlijk mee instemt.

**Een bewoner merkt op dat bedrijven in theorie niet beschermd worden tegen slagschaduw. Er staan veel bedrijfswoningen in het gebied.**

De heer De Weerd stelt dat bedrijfswoningen als woningen gezien worden en als gevolg bescherming genieten.

**Een bewoner uit De Glind memoreert dat er 13 zoeklocaties waren voor de windturbines. De voorkeur van de gemeente Barneveld gaat uit naar Harselaar. Hij vraagt wat er gebeurt als bijvoorbeeld Eneco en Vattenfall 13 windturbines aanvragen op alle locaties die in de MER staan, kan de gemeente weigeren om toestemming te verlenen hiervoor?**

De heer De Weerd stelt dat de gemeente dit kan weigeren, mits de Structuurvisie Wind is vastgesteld. Dan kan de gemeente stellen dat het niet binnen de structuurvisie past. De gemeente is gebonden aan het werken binnen de kaders van de structuurvisie, dus kan aan een dergelijk verzoek van Eneco of Vattenfall geen medewerking aan verleend worden.

**Een bewoner is aanwezig namens Tegenwind Buitengebied Barneveld West. De structuurvisie gaat ook over kleinschalige windenergie. Er staat dat de oude maat van 20 meter verruimd gaat worden naar 35 meter ashoogte. Hij maakt zich hier zorgen over en vraagt waarom dit gebeurt, want daarmee wordt een laag boven de boomgrens gezet en dit heeft met name effect op fauna en gewoon hoorbaar geluid. De structuurvisie streeft duurzaamheid in de eerste plaats na om de gestelde doelen te halen. De structuurvisie stelt ook dat de kleine windturbines zo miniem bijdragen dat hiervoor andere spelregels zijn. Straks is het in Barneveld op veel locaties mogelijk om windturbines neer te zetten van 35 meter met 50 meter tiphoogte, met ruimere kaders voor de aanvraag. Hij vraagt zich af waarom de 20 meter wordt opgerekt.**

De heer De Weerd memoreert dat in het bestemmingsplan Buitengebied de mogelijkheid is opgenomen om tot 20 meter ashoogte windturbines te realiseren. De gemeenteraad heeft daarbij niet veel regels, het moet wel redelijk passen in het landschap.

Het klopt dat in de structuurvisie staat dat windturbines tot 35 meter ashoogte niet wezenlijk bijdragen aan de energiedoelstelling van de gemeente. Maar het gaat niet alleen om dit laatste. Voor veel bedrijven, dit signaal kwam de avond ervoor ook van ondernemers, kan een dergelijke molen (of hij nu 20 of 35 meter is) een belangrijke bijdrage zijn in het verduurzamen van een bedrijfsproces. De gemeente wil daar ruimte aan bieden, juist ook om de verduurzaming niet alleen op gemeentelijk niveau maar ook op een meer microniveau te realiseren. Het is juist dat de gemeente makkelijker omgaat met turbines van 35 meter hoogte dan met turbines van 150 meter. In de structuurvisie treft men in deel C een overzicht aan van regelingen die voorgesteld worden. Daarbij staan behoorlijk wat regels voor kleinschalige windturbines.

**Een bewoner vraagt of dit alleen voor bedrijven geldt.**

De heer De Weerd antwoordt dat het ook geldt voor individuen. De energie die men opwekt met een turbine van 35 meter ashoogte is meer dan een gemiddeld huishouden per jaar verbruikt. De mogelijkheid is wellicht wel interessant voor een collectief van woningen, voor 20 of 30 woningen kunnen bewoners dan een kleinschalige windturbine neerzetten.

**Een bewoner informeert naar de mogelijkheid van participatie. Waarschijnlijk is het zo dat als er een initiatiefnemer komt, deze energiecoöperaties vraagt mee te doen. Een energiecoöperatie lijkt hem daarvoor een goed instrument. Maar tegenwoordig moet een energiecoöperatie via een subsidieregeling werken. Dit wordt beoordeeld door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). De eis wordt gesteld dat het rendabele projecten moeten zijn. Nu staan de volgende punten in de visie:**

- De wespendif zorgt ervoor dat de opbrengst met maar liefst 10% vermindert terwijl er maar voor 0,009% sterfte optreedt. Hij vraagt zich af of de verhouding hier goed is.
- Hij betwijfelt of de berekening van de opbrengst van de windturbines goed is. Die lijkt wat pessimistisch.

**Door wat momenteel staat beschreven in de structuurvisie, wordt het voor energiecoöperaties een hele dobber om dit langs de RVO te krijgen.**

De heer De Weerd licht toe dat de opbrengsten zijn berekend door een adviesbureau. De opbrengstberekening is openbaar. Het is goed om met elkaar te kijken naar hoe dit is berekend en hoe dit werkt.

Het lijkt de heer Van Werven beter dit te bespreken in de themasessie 'Waarom windenergie?'

De heer De Weerd beantwoordt de vraag over het effect van de wespendif versus het effect op de rendabiliteit van de windturbine. Het effect is inderdaad buiten verhouding. Hierin is een weging opgenomen van wat men in Europa heel belangrijk vindt, de wespendif is een Europees beschermde vogel, en wat men ervoor over heeft om de vogel te beschermen. De gemeente kan hier niets mee doen. De gemeente is wel in gesprek met de provincie, de provincie is bevoegd gezag inzake de wespendif en Natura 2000. Met het voorliggende voorstel doet de gemeente er alles aan om sterfte onder deze vogels te voorkomen. Daarbij is Barneveld niet de enige gemeente in de omgeving die spreekt over windenergie en de wespendif blijft niet alleen in Barneveld, die

vliegt door de hele regio. De effecten van alle windturbines moeten bij elkaar opgeteld worden, dan weet men pas wat het effect is op de totale populatie wespindieven in het natuurgebied. De provincie is hier momenteel mee bezig. De mortaliteit in Barneveld is erg laag, maar regionaal gezien is dat percentage anders. Dat is een belangrijk gegeven.

De gespreksleider hoorde in de bijeenkomst van maandag een ornitholoog zeggen dat één gekleurde wijk ook de wespindief uit de buurt houdt.

**Een bewoner woont in Esvelderbeek, ongeveer anderhalve kilometer van het realisatiegebied. Zijn achtertuin kijkt precies op de vuilnisbelt, hij ziet de berg drie keer zo hoog als op de visualisatie is aangegeven. Hij vraagt hoe ver vanaf de windturbine sprake is van geluidsoverlast en slagschaduw, of hij daar last van gaat krijgen. Hij vraagt hoeveel mensen hier last van krijgen.**

De heer De Weerd komt terug op het locatieonderzoek dat is gedaan. Daarbij is gekeken naar hoeveel woningen in het gebied liggen, hoeveel mensen ernstig gehinderd zullen worden, bij hoeveel woningen hinder verwacht mag worden (tussen de 42 en 47dB L den). Dit kan straks per woning inzichtelijk worden gemaakt als men weet welke windturbines waar worden gerealiseerd. Het is mede afhankelijk van de hoogte en het type. Er zijn hele stille windturbines, maar die zijn duurder waardoor er minder rendement zal zijn.

Voor slagschaduw geldt een beoordeling van 12 keer de rotordiameter. Is de rotordiameter 150 meter, dan wordt de slagschaduw beoordeeld tot circa 2 kilometer van de windturbine vandaan.

Bij woningen waar slagschaduw optreedt, betekent het dat die beschermd zijn.

## 6. Hoe nu verder?

De heer Van Werven vervolgt de presentatie.

Hij kan zich voorstellen dat er nog veel technische vragen zijn. Daarom worden drie online bijeenkomsten georganiseerd. Daarin kunnen inwoners en geïnteresseerden luisteren naar verschillende experts over de verschillende thema's.

7. Waarom windenergie? Donderdag 30 september.
8. Gezondheid en laagfrequent geluid. Maandag 4 oktober.
9. Participatie (financiering en proces). Maandag 11 oktober.

De experts zullen niet per se voorstander zijn van windenergie. Spreker nodigt de aanwezigen uit om zich hiervoor in te schrijven via de website van de gemeente. Dit kan vanaf woensdag 15 september.

De ontwerp Structuurvisie Wind ligt ter inzage tot 16 oktober. Hier kunnen zienswijzen op ingediend worden, informatie hieromtrent is terug te vinden op de website van de gemeente. Daar treft men een formulier aan dat men kan invullen. Er kunnen ook zienswijzen per brief worden ingediend, de brieven komen dan bij de zienswijzen terecht.

De gespreksleider vult aan dat iemand moet inloggen met DigiD als diegene digitaal een zienswijze wil indienen.

## 7. Vragen

**Een bewoner vraagt of bij het thema participatie, een bekend thema bij windenergie, ook gelegenheid is om te spreken over compensatie. Men denkt hierbij aan 'deelnemen in', maar hij kan zich voorstellen dat direct omwonenden van een mogelijke locatie zich afvragen of zij een vergoeding ontvangen voor de overlast.**

De heer Van Werven geeft aan dat vragen over vergoeding en planschade bij de themasessie gesteld kunnen worden. Er wordt voor gezorgd dat daar experts aanwezig zijn die hier verstand van hebben.

**Er wordt momenteel gesproken over de kaders die in de structuurvisie staan, spelregels waar een exploitant mee te maken gaat krijgen. De bewoner had verwacht dat, als men spreekt over de financiële kant van windturbines en iemand behoort tot de groep mensen die mogelijk een turbine in de achtertuin kan verwachten, het thema compensatie daarvan onderdeel zou uitmaken.**

**Een andere bewoner sluit zich van harte aan bij de vorige spreker, de gemeente stapt hier te makkelijk overheen. Er komt een zonneweide in zijn achtertuin, tegen de A1 aan, vervolgens komen de windturbines en hij hoort hier niets over. Hij heeft gestemd op een politieke partij en die zit in de gemeenteraad. Het voelt voor een burger echter lastig tegenover de gemeente. Er zou meer oog moeten zijn voor ethiek en moraal en minder voor de regeltjes.**

De heer De Weerd herinnert eraan dat ervoor gezorgd wordt dat er deskundigen bij de themasessies zitten. De sessie wordt in belangrijke mate gevoed door de vragen uit de gemeenteraad en uit de samenleving. Als de vraag gesteld wordt, zal er in de sessie met elkaar over gesproken worden.

**De bewoner vraagt of zijn vraag is opgeschreven. Hij voelt zich wat onder druk gezet. Hij gaat ervan uit dat de gemeente bij hem langskomt met de mededeling dat er dingen in zijn buurt gaan gebeuren. Het is lastig om als individu in beweging te komen naar de gemeente toe. Hij hoorde eerdere sprekers dit punt ook noemen.**

**Toen hij wat probeerde te doen op zijn perceel grond, kwam er iemand van de Omgevingsdienst langs.**

**Spreker werd zeer onheus bejegend. Dat mag allemaal. De politiek besluit en het gaat allemaal maar door.**

De heer De Weerd merkt op dat planschade een veelgehoorde zorg in de windgesprekken was: wat is het effect op de waarde van mijn woning, wat doet dit, wie betaalt dat, hoe wordt hiermee omgegaan, betekent dit dat ik in mijn eentje moet gaan strijden hiervoor of gebeurt dat als collectief en wat is de rol van de gemeente hierin? Het zijn erg relevante vragen waar ook intern over gesproken is. De gemeente heeft een bijzondere positie. Enerzijds streeft de gemeente de gestelde energiedoelstelling na en legt de gemeente Structuurvisie Wind neer. Anderzijds zit de gemeenteraad er namens de bevolking en geeft die sturing aan de organisatie. In de structuurvisie is voorgesteld om planschade openbaar te maken. De planschade wordt niet verstoep in de hoop dat iemand hem niet claimt. Er wordt juist een onderzoek gedaan en dat wordt openbaar gemaakt bij het initiatief. Iedereen weet dan waar hij aan toe is, wat de inschatting is van de waardedaling van de woning als die optreedt. Vervolgens moet het met elkaar opgelost worden.

**Een bewoonster meent dat hiervoor een speciale regeling met een soort staffel is. Zij vraagt of dit uitgelegd kan worden.**

De heer De Weerd licht toe dat het bij een planschaderegeling gaat over de vraag wat men mag verwachten in Nederland. Hierover zijn, door het Rijk, afspraken gemaakt. Nederland is een vol land. Er kunnen ontwikkelingen zijn die invloed hebben op de waarde van de woning. De centrale vraag is wat men mag verwachten en wat men niet mag verwachten. Er bestaat een maatschappelijk risico, als men ergens woont en de burens gaan verbouwen met gevolg dat iemand minder zon in de tuin heeft of er worden windturbines gerealiseerd en men heeft last van schaduw en geluid en de woning wordt minder waard, dan gaat het over de vraag wat men mag verwachten en wat niet. Dit is momenteel op 2% gesteld: bij een waardedaling van meer dan 2% moet men daarvoor vergoed worden.

**Een bewoner wijst erop dat het percentage in de nieuwe Omgevingswet, die in 2022 in moet gaan, omhooggaat van 2% naar 3 tot 5%. Het kan ook zijn dat iets een maatschappelijk aanvaardbaar risico is en dan krijgt men niets.**

De gespreksleider vindt dit een technische vraag die thuishoort bij de themasessies. Zij vraagt de organisatie ervoor zorg te dragen dat dergelijke experts aanwezig zijn, zodat niet nog een ronde met sessies georganiseerd hoeft te worden.

De heer De Weerd licht toe dat er experts voor de themasessies vastgelegd gaan worden. Hij vraagt of de aanwezigen het zouden waarderen als een planschadespecialist deelneemt aan de sessies zodat daarover gesproken kan worden. Als de bewoners dat willen, wordt dit opgepakt.

**Het lijkt een bewoner niet meer dan normaal dat die vraag gesteld wordt. Spreker ging ervan uit dat er een planschadespecialist zou zijn. Hij meent dat er genoeg bewoners in de zaal zitten die een dergelijk proces niet kennen en graag geïnformeerd worden.**

De heer De Weerd zegt toe dat er ook een specialist aanwezig zal zijn die dergelijke technische vragen kan bespreken en beantwoorden.

**Voor de bewoner voelt het alsof men zich moet opgeven voor themasessie 'kastje' of themasessie 'muur'. Men kan niet meer terug, daar komt het op neer. Het onderwerp wordt in de sessies wat verder uitgelegd. Maar vooral degenen die voor deze avond zijn uitgenodigd, krijgen de turbines in de achtertuin. In de afgelopen jaren is men steeds dieper in de fuik gezwommen, blijkbaar wonen zij op de meest geschikte locatie, misschien dus het minst mooie stukje Barneveld. Bewoners hebben gewoon dikke pech.**

**Een bewoner vraagt of het niet een idee zou zijn om dit alles uit te leggen aan direct betrokken omwonenden in groepen van vijftien of twintig mensen. Zou dit georganiseerd kunnen worden in plaats van een online sessie? Communicatie in een online sessie is lastig.**

Wethouder Dorrestijn wil hierover nadenken. Veel draait om de compensatie, dus dat moet goed uitgelegd worden. Zij zegt toe met de projectleider en communicatieadviseur te zullen bespreken hoe dit het beste kan gebeuren.

***De bewoner heeft een bed & breakfast. Als mensen in de toekomst naar zijn bedrijf kijken op internet, zien ze dat het langs de A1 en onder een windturbine gelegen is. Hij heeft veel geld geïnvesteerd. Dit wordt echt een punt.***

*Wethouder Dorrestijn erkent dat het voor een aantal mensen echt een punt wordt als de windturbines er komen.*

*De gespreksleider concludeert dat bekeken zal worden of er een fysieke bijeenkomst georganiseerd kan worden met als onderwerp planschade en wat het betekent voor ondernemers die er mee te maken krijgen. In reactie op een eerdere spreker benadrukt de gespreksleider dat er nog geen besluit is genomen over de komst van de windturbines. Het is een democratisch proces, uiteindelijk beslist de gemeenteraad in december of de concept Structuurvisie Wind wordt vastgesteld.*

***Een bewoner brengt naar voren dat inwoners in het buitengebied van De Glind en Achterveld zich grote zorgen maken. In de Barneveldse Krant staan elke keer stukken over grote windturbineprojecten van Woudenberg, Leusden en Achterveld. Hij vraagt of de gemeente de burgers aan de randen van Barneveld beschermt tegen alles wat van buiten komt, of de gemeente iets gaat doen met de acties van omliggende gemeenten. Die gemeenten onderzoeken de plaatsing van windturbines aan de noordzijde. Eerst werd gesteld dat de afstand tussen turbine en woning 10 maal de ashoogte moest zijn, maar dat is nu losgelaten.***

*Wethouder Dorrestijn voelt zich altijd verantwoordelijk voor iedere inwoner. Zij vraagt zich wel af in hoeverre het mogelijk is voor de gemeente Barneveld om hier iets mee te doen. Bij de RES wordt altijd gesteld dat mensen erbij betrokken moeten worden alsof het de eigen inwoners zijn, er moet voor worden gezorgd dat er niet een grens tussen ligt. Dit zal zij ook afhankelijk blijven maken bij aangrenzende gemeenten. Leusden valt onder een andere RES en zij is niet op de hoogte van die plannen. Zij zegt toe zich erin te zullen verdiepen en contact op te nemen met Leusden over hun plannen in dit buitengebied.*

***Een van de aanwezigen laat weten dat zijn ouders al zestig jaar in Garderbroek wonen. Zij krijgen het echt voor de kiezen. Nadat zij daar zijn komen wonen is de A1 aangelegd en hebben zij een viaduct voor hun huis gekregen dat 5 meter hoger werd dan was beloofd. Vervolgens is er een vuilnisbelt gekomen, deze zou 8 meter hoog worden maar werd 40 meter hoog: de zon gaat daar nu onder. De windturbines worden maximaal 150 meter. Maar het Barneveldse bedrijf Betting haalt windturbines uit elkaar, exporteert ze naar het buitenland zodat er daarna grotere turbines kunnen komen. Na 25 jaar gaat de windturbine niet weg, maar er komt een hogere voor terug omdat de gemeente naar 20MW moet. Zijn ouders worden wantrouwig, zij zien het niet positief in. Hij vraagt of compensatie mogelijk is. Dat zal een lange strijd gaan worden met advocaten et cetera. Of wordt de Driehoek waar de turbines komen een industriegebied? De railterminal komt er, het is onderhand geen buitengebied meer maar het wordt Harselaar 2.0!***

*Wethouder Dorrestijn kan hier niet direct een antwoord op geven. Wethouder Van de Burgwal is aanwezig deze avond: over dit onderwerp is in het college gesproken naar aanleiding van de windgesprekken. Het college ziet ook dat de dingen zich opstapelen in het gebied. Zij zegt toe dat besproken zal worden hoe hiermee omgegaan gaat worden, wellicht moet een visie worden ontwikkeld op hoe hiermee wordt omgegaan. Zij zegt toe erop terug te komen bij de vragensteller.*

***Een bewoner herinnert aan de opmerking van de wethouder dat er strengere normen gehanteerd gaan worden voor laagfrequent geluid. Op 13 september stelde de gemeente beleidsregels vast voor een hogere geluidswaarde voor belasting op onder andere woningen, dit staat gepubliceerd op de overheidswebsite. Daarin verandert de gemeente het criterium van Letmaal naar Lden. Lden geeft een hogere belasting. Hij vraagt hoe dit zich verhoudt tot de uitspraak die de wethouder zojuist deed.***

*Wethouder Dorrestijn meent gezegd te hebben dat, als het gaat om laagfrequent geluid, de gemeente strenger zal zijn dan de wet. Dat is het voorstel. Als de wettelijke normen strenger worden, zal de gemeente, de wettelijke normen aanhouden.*

Zoals toegezegd laat de heer De Weerd een sheet zien met een andere visualisatie van de windturbines. Alle visualisaties zijn opgenomen in het landschappelijk onderzoek, in bijlage 8 bij de structuurvisie. Het is goed om het rapport door te nemen en erin te lezen vanuit welk perspectief de turbines geplaatst werden om het effect op het landschap te laten zien.

De gespreksleider rondt de bespreking af. Mochten de bewoners nog vragen hebben, dan kunnen die op een kaartje geschreven worden en ingeleverd worden.



De aanwezigen krijgen een verslag van de avond toegestuurd, het wordt ook gepubliceerd op de website van de gemeente.

Zij spreekt de hoop uit dat de aanwezigen meer te weten zijn gekomen deze avond. De wethouder heeft ook enkele toezeggingen gedaan, met name rond het onderwerp compensatie.

Zij bedankt de aanwezigen voor hun komst en beëindigt de bijeenkomst.

-----

## BIJLAGE 2 Online informatiebijeenkomsten

De videoverslaglegging van de hiernavolgende online informatieavonden is als bijlage 2 toegevoegd aan de Nota Zienswijzen, overleg en ambtshalve aanpassingen.

Themasessie Waarom windenergie? (donderdag 30 september)

<https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=utqwwwu08rk>

Themasessie Windenergie, gezondheid en laagfrequent geluid (maandag 4 oktober)

<https://www.youtube.com/watch?v=ORJ3kUZ1FSg&t=58s>

Themasessie Windenergie en participatie (11 oktober).

<https://www.youtube.com/watch?v=MsS70Cc1cE4>

## BIJLAGE 3 Bundeling zienswijzen en vooroverlegreacties

Separaat toegevoegd.

## BIJLAGE 4 Te corrigeren verslaglegging windgesprek

### Windgesprek Windenergie Zoekgebied 5

Gemeente Barneveld

04-03-2021

*Gesprek 79 (voorheen van Werven 34)*

#### Woonplaats

Voorthuizen

#### Verbonden met het gebied als

Bewoner

#### Inhoudelijk / zorgen

- Plaatsen van windmolens kan leiden tot (nog) niet direct aantoonbare verbanden tussen windmolens en klachten, deze klachten worden wel zo ervaren en dienen wel degelijk serieus genomen te worden vanwege de enorme impact. Als arts zie ik dagelijks patiënten met een breed scala aan (nog) niet verklaarde en niet behandelbare klachten, hoewel niet verklaarbaar en mogelijk psychogeen van aard, kunnen deze klachten een sterk verminderde kwaliteit van leven en hoge lijdensdruk geven.
- Gesprekspartner geeft aan dat onderzoek naar invloed op de gezondheid nog niet breed beschikbaar is en vraagt daarom extra zorgvuldigheid.
- Gesprekspartner is bezorgd over de gevolgen van windmolens op de gezondheid. Denk hierbij aan ongewenste trillingen en laag frequente geluiden. <https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/artikel/windmolens-maken-wel-dekelijk-ziek.htm>
- Gesprekspartner maakt zich zorgen over de invloed van het plaatsen van windmolens op de somatische en psychische gesteldheid.
- Geeft aan eventueel te overwegen om te verhuizen mochten de windtribunes er toch komen ondanks dat gesprekspartner pas twee jaar met veel plezier woont in Barneveld. De komst van de windmolens heeft reeds effect gehad op de keuze voor een basisschool.
- Democratisch besloten eigenlijk een grote dooddoener is , omdat je bewoners gewoon iets oplegt welke een enorme impact heeft op het dagelijkse en nachtelijke leven.

#### Advies

- Kies voor andere alternatieven.

## BIJLAGE 5 Aanvullende windgesprekken

### Windgesprek Windenergie Zoekgebied 5

Gemeente Barneveld

18-09-2021

*Gesprek 120 (voorheen van Werven 75)*

#### Woonplaats

Voorthuizen

#### Verbonden met het gebied als

Bewoner

#### Procedure

- Het initiatief om windmolens te plaatsen heeft gesprekspartners enorm overvallen. De molens zijn gepland op korte afstand van de woning.
- Gesprekspartners vindt het zorgvuldig nu aan de voorkant betrokken te worden en na te denken over de wijze waarop we kunnen omgaan met dit toekomstig initiatief.

#### Inhoudelijk / zorgen

- Gesprekspartners geven aan zich zorgen te maken over het landschap (uitzicht).
- Gesprekspartners zijn bezorgd over de gevolgen van windmolens m.n. Geluid en slagschaduw.
- Gesprekspartners geven aan te verwachten dat de woning in waarde zal dalen.
- Gesprekspartners geven aan al een zeer energiezuinig huis te hebben en dus niet zoveel te hebben aan een participatievoorstel, waarbij de omgeving ook deel kan nemen, waardoor omgeving ook de voordelen van de molens ervaart.
- Een van de punten die is besproken is dat als de gemeente windmolens wil plaatsen ze uit menselijk oogpunt "verplicht" zijn de direct betrokkene financieel te compenseren.
- Uitleg gegeven over hoe we als gemeente zijn gekomen tot de nu aangewezen plek
- Gesprekspartners voelen zich rechteloos en de mogelijke gevolgen bij gesprekspartners lijken door de Gemeente Barneveld te worden gebagatelliseerd.
- De nieuwste generatie molens komen heel industrieel over en zijn de menselijke maat totaal verloren. Daarmee hebben deze molens een (te) groot effect op de omgeving.

#### Advies

- Begrijpt dat we moeten verduurzamen , maar kies voor zonnepanelen op bestaande bebouwing.
- De ontwikkelaar moet oog hebben voor de situatie van de bewoner op basis van afstand tot woning.
- Wees transparant over revenuen en financiering. Opbrengsten staan in verhouding tot de lasten voor de omgeving. De energietransitie gaat over duurzaamheid i.p.v. winstbejag.
- Schakel onafhankelijke deskundigen in om zeker te zijn dat hetgeen onderzocht/aangegeven objectief is; bagatelliseer argumenten van de bewoner niet.
- Probeer vooraf met de bewoners alles in der minne op te lossen en voorkom daarmee (juridisch) gedoe over planschade achteraf.

### Windgesprek Windenergie Zoekgebied 5

Gemeente Barneveld

20-09-2021

*Gesprek 121*

#### Woonplaats

Kootwijkerbroek

#### Verbonden met het gebied als

Ondernemer en bewoner

### **Inhoudelijk / zorgen**

- Gesprekspartner heeft de brief niet gekregen waarin de gemeente bewoners en ondernemers uit heeft genodigd voor een windgesprek.
- Gesprekspartner geeft aan met name de gevolgen van geluid en slagschaduw te vrezen. Het geluid (laag frequent) gaat binnen het gezin van gesprekspartner leiden tot ernstige overlast. Hoeveel slachtoffers mogen windturbines in Barneveld maken?
- Aanvullend geeft gesprekspartner aan dat de windturbines niet binnen het landschap passen en leiden tot horizon vervuiling.
- De woning en het bedrijf van gesprekspartner zijn gesitueerd in het realisatiegebied. De komst van windenergie zal zeer nadelige gevolgen hebben voor de waarde van dit vastgoed.
- Gesprekspartner is van mening dat windenergie niet zo dicht op zijn woning gerealiseerd zou mogen worden, de afstandsnormen kloppen niet.
- Gesprekspartner geeft aan dat de gemeente in een rijdende trein lijkt te zitten, er vindt geen heroverweging plaats, gelet op het traject al afgelegd vreest hij ook het toekomstige traject.
- Er wordt ook gesproken over een railterminal. Gesprekspartner ervaart nu ook al spoor- en snelweglawaai. Zo direct verdwijnt de totale leefbaarheid in het gebied.

### **Advies**

- Realiseer windturbines buiten de gemeente, bijvoorbeeld op zee
- Zorg dat bewoners in Barneveld in gesprek kunnen komen met bewoners rondom bestaande windenergieprojecten. Dan kunnen ervaringen worden gedeeld.

### **Windgesprek Windenergie Zoekgebied 5**

Gemeente Barneveld

23-09-2021

*Gesprek 122*

### **Woonplaats**

Kootwijkerbroek

### **Verbonden met het gebied als**

Ondernemer en bewoner

### **Inhoudelijk / zorgen**

- Gesprekspartner heeft de brief niet gekregen waarin de gemeente bewoners en ondernemers uit heeft genodigd voor een windgesprek.
- Gesprekspartner is voorstander van duurzame energie en duurzaamheid, heeft daartoe ook veel maatregelen in eigen bedrijf doorgevoerd maar is faliekant tegen windmolens.
- Gesprekspartners heeft zorgen over horizonvervuiling.
- Gesprekspartners heeft zorgen over geluidsoverlast. Niet alleen in de woning zal windenergie hoorbaar zijn, maar ook op het terras.
- Gesprekspartners heeft zorgen over slagschaduw.
- Gesprekspartners heeft zorgen over gezondheidseffecten.
- Er wordt ook gesproken over een railterminal. Gesprekspartner vraagt zich af of zijn woonomgeving nog leefbaar is in de toekomst.
- Gesprekspartner verwacht een waardedaling van tonnen. In het verleden is hij al door plannen in de omgeving geconfronteerd met een waardedaling. Dit is zeer problematisch omdat de waarde van woning en bedrijf de pensioenvoorziening is van gesprekspartner. Met de windturbines kan hij ook niet meer op de huidige plek wonen en ondernemen. Daarmee gaat zijn levenswerk verloren.
- Er dient eerst een goed gezondheidsonderzoek uitgevoerd te worden. Het RIVM is daarin totaal niet betrouwbaar, dat is in het verleden al gebleken. Het nu vertrouwen op dit instituut is zorgelijk.
- Gesprekspartner geeft aan dat hij als gevolg van de windturbines verwacht dat zijn gezin depressief wordt.

- Het besluit om windturbines te gaan realiseren lijkt al genomen te zijn, wat hier in de achtergrond allemaal speelt is niet fatsoenlijk.

**Advies**

- Zet in op meer zonnepanelen. Er zijn daken genoeg waar deze op kunnen.