

**Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling functiewijziging  
Stroeërweg 69-71 Kootwijkerbroek**



Opdrachtgever	Aannemersbedrijf Aalten bv Broekermolenweg 4 3882 MG Putten
Contactpersoon	Frits Bos <a href="mailto:advies@oramba.nl">advies@oramba.nl</a>

Uitvoering	Groenewold Adviesbureau voor milieu & natuur	
	Projectnummer	2020-004
	Versie	Apr.20-v3
	Behandeld door	Lex Groenewold
	Datum	21 april 2020



## Inhoudsopgave

1. Aanleiding en doel .....	3
2. Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling .....	3
3. Relatie plan met m.e.r.-beoordeling .....	4
3.1 Kenmerken project.....	4
3.2 Plaats van het project .....	5
3.3 Kenmerken milieueffecten .....	6
3.3.1 Archeologie .....	6
3.3.2 Cultuurhistorie .....	6
3.3.3 Bodemkwaliteit .....	6
3.3.4 Luchtkwaliteit.....	6
4. Samenvatting en conclusies .....	7
Bijlagen.....	7

## Bijlagen

1. Situatieschets
2. Stroomschema vormvrije m.e.r.



## 1. Aanleiding en doel

Initiatiefnemer heeft een aanvraag Omgevingsvergunning in voorbereiding voor realisatie van een woongebouw met 15 appartementen, aan de Stroeërweg 69-71 te Stroe, gemeente Barneveld. In de huidige situatie is hier een machinewerkplaats met winkel en bedrijfswoning gevestigd.

In 2017 is het gewijzigde Besluit m.e.r.<sup>1</sup> in werking getreden. In het gewijzigde Besluit m.e.r. is een procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling opgenomen. Het college van burgemeester en wethouders moet een afzonderlijk besluit nemen of een vormvrije m.e.r.-beoordeling volstaat.

## 2. Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Sinds mei 2017 is het op basis van artikel 7.17 Wet milieubeheer verplicht een aanmeldnotitie op te stellen wanneer sprake is van een vormvrije m.e.r.-beoordeling. De aanmeldnotitie dient door het bevoegd gezag (hier het college van B&W) voorafgaand aan de procedure van het ruimtelijke plan te worden vastgesteld.

De aanmeldnotitie beschrijft of er (mogelijk) sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Aan de vormgeving van deze notitie wordt slechts één belangrijke randvoorwaarde gesteld: er moet aandacht besteed worden aan de criteria uit bijlage III van de Europese richtlijn "betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten".

In bijlage III van de Europese richtlijn "betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten" staan drie hoofdcriteria centraal die verder zijn aangevuld met subcriteria. De beoordeling of in het kader van de transformatie van de bestaande bedrijfsfunctie naar een woonfunctie belangrijke nadelige milieugevolgen heeft, vindt plaats met in achtneming van deze criteria.

De relevante criteria als beschreven in bijlage III van de Europese richtlijn zijn:

- de kenmerken van het project
  - de omvang
  - de cumulatie met andere projecten
  - het gebruik van natuurlijke hulpbronnen
  - de productie van afvalstoffen
  - verontreiniging en hinder
  - risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën
- de plaats van het project
  - het bestaande grondgebruik
  - de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied
  - het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
    - berg- en bosgebieden
    - reservaten en natuurparken
    - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitat-richtlijn)
    - gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden
    - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
    - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang
- de kenmerken van de potentiële effecten
  - het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking)
  - het grensoverschrijdende karakter van het effect
  - de waarschijnlijkheid van het effect
  - de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

<sup>1</sup> m.e.r.= milieueffectrapportage, MER = milieueffectrapport



Onderdeel D van het Besluit m.e.r. bevat grotendeels dezelfde activiteiten als onderdeel C. Een belangrijk verschil zit in de gevallen waarop de activiteit betrekking heeft. De drempelwaarden die in kolom 2 'gevallen' aangegeven staan, zijn in onderdeel D lager dan in onderdeel C. Voor deze activiteiten, die boven de drempelwaarden van onderdeel D, maar beneden die van onderdeel C vallen, geldt niet een directe m.e.r.-plicht, maar een m.e.r.-beoordelingsplicht. In deze m.e.r.-beoordelingsplicht moet het bevoegd gezag beoordelen of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Hiervoor geldt een aantal procedurestappen:

- het bevoegd gezag moet binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit moet genomen zijn voor de ter inzage legging van het ontwerp-besluit;
- het besluit hoeft niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden, maar wel via andere (digitale) kanalen;
- het (vormvrije)-m.e.r.-beoordelingsbesluit moet onderdeel zijn van de vergunningaanvraag.

## 3. Relatie plan met m.e.r.-beoordeling

### 3.1 Kenmerken project

In de bestaande situatie zijn op het perceel een tweetal (boven)woningen met tuin, een winkel met magazijn en een werkplaats aanwezig. De voorgenomen ontwikkeling omvat de sloop van de opstallen en realisatie van een appartementencomplex met 15 appartementen. Dit valt onder de D lijst, artikel 11.2 van het Besluit-m.e.r. (De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen). Daarbij geldt de drempelwaarde voor de m.e.r.-beoordelingsplicht van een oppervlakte van 100 hectare of meer, een aaneengesloten gebied met 2000 woningen of meer, of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m<sup>2</sup> of meer.

Dit perceel heeft een oppervlak van ca. 1.150 m<sup>2</sup>, betreft 15 appartementen en blijft daarmee ruim onder de drempelwaarde. Voor een plan dat betrekking heeft op activiteit(en) die voorkomen op de D-lijst die beneden de drempelwaarden vallen, dient de vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd te worden.

In de nabijheid van het plangebied zijn op korte termijn geen andere ontwikkelingen bekend, waardoor sprake kan zijn van cumulatie van effecten.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen is niet van toepassing.

De bestaande bebouwing wordt gesloopt. Er is een asbestinventarisatie uitgevoerd en voorafgaand aan de sloop zal een asbestsanering plaatsvinden. Het puin van de sloop wordt afgevoerd en zoveel mogelijk hergebruikt. Vanuit de bewoning zal huishoudelijk afval ontstaan. Dit wordt op de gangbare manier ingezameld en afgevoerd. Er is geen gevaarlijk afval voorzien waarvoor specifieke voorwaarden zouden moeten gelden.

Er is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Er is een lichte overschrijding van PAK, Cadmium en Barium aangetroffen. Geconcludeerd wordt dat nader onderzoek niet nodig is. De aangetroffen concentraties zijn van lichte aard en geven geen aanleiding tot aanvullend onderzoek. De invloed hiervan op de volksgezondheid en het milieu is nihil.

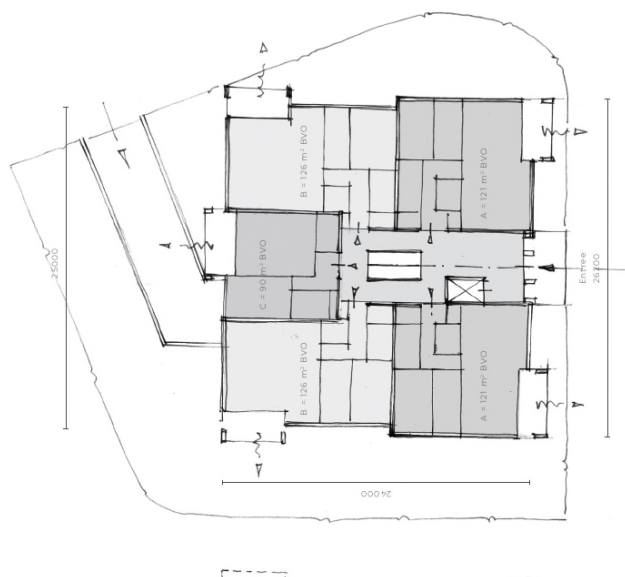
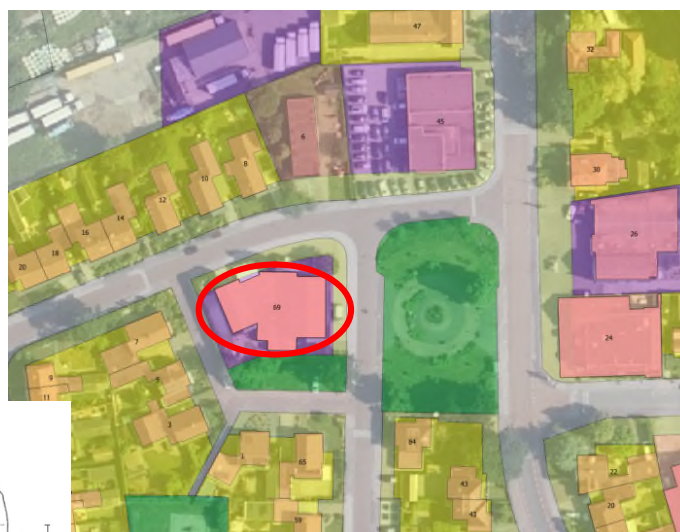
Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Vanwege de Rijksweg A1 en de spoorbaan zal voor een deel van de appartementen een hogere grenswaarde moeten worden vastgesteld. Alle appartementen hebben een geluidluwe gevel en het binnenniveau voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit. Geluidhinder is verder dan ook niet te verwachten.

De beëindiging van de bedrijfsactiviteiten geven een afname van de verkeersbewegingen van klanten en toeleveranciers. Vooral het feit dat er in de nieuwe situaties geen vrachtauto's meer komen zal leiden tot een lagere emissie naar de omgeving.

De uitvoering van de plannen brengen geen verhoogd risico op ongevallen met zich mee. Er is geen sprake van het gebruik van gevaarlijke stoffen of technologieën. Deze worden ook niet in het plangebied gerealiseerd. Het uitgevoerde onderzoek externe veiligheid geeft aan dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor de ontwikkeling en geen sprake is van een groepsrisico.

### 3.2 Plaats van het project

Een overzicht van de situatie is weergegeven op de figuren in de bijlage en hieronder. Het betreft de realisatie van een woongebouw met appartementen, bestaande uit een kelder en 3 bouwlagen aan de Stroeërweg 69-71 te Stroe, gemeente Barneveld. In de huidige situatie is hier Machinebouw Jansen gevestigd. Het plan ligt in de bebouwde kom van Stroe, op ca. 850m van Natura2000 gebied Veluwe. Voor het gebruik, sloop en de aanleg zijn berekeningen uitgevoerd voor de stikstofdepositie. Er is geen depositie berekend boven de 0.00 mol/ha/jaar. Als dat wel het geval was zou het project rechtstreeks mer plichtig zijn. Het plan ligt in de geluidzones van de Wolweg, de Rijksweg A1 en de spoorbaan. Er is voor het geluidaspect sprake van een goed woon- en leefklimaat (zie ook deel geluid in H3.1).





Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen in het gebied is niet aan de orde.

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu speelt hier niet direct. Het plan ligt in de bebouwde kom van Stroe. Het verdient aanbeveling het regenwater zoveel mogelijk te laten infiltreren in de bodem en daartoe voldoende onverhard oppervlak in het plangebied op te nemen. Vuilwater wordt aangesloten op de riolering. Natura 2000 gebied Veluwe ligt op ca. 850m van het plangebied. Er is geen stikstofdepositie in gebruiks- en aanlegfase berekend hoger dan 0.00 mol/ha/jaar. Het plan ligt buiten het Gelders Natuurnetwerk en de Groene Ontwikkelzone. In de natuurtoets zijn de effecten op soorten beschreven. Er wordt nader onderzoek uitgevoerd om de aanwezigheid van huismus en/of vleermuizen aan te tonen of uit te sluiten. Indien verblijfplaatsen worden aangetroffen zullen mitigerende maatregelen worden getroffen en zal een Ontheffing Wnb soorten worden aangevraagd. Er zijn daarmee geen belangrijke nadelige gevolgen te verwachten voor de natuur.

### 3.3 Kenmerken milieueffecten

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste milieueffecten van het project. Het is gebruikelijk de milieueffecten van de nieuw aangevraagde situatie te vergelijken met de referentiesituatie. De referentiesituatie bestaat uit de huidige situatie inclusief de effecten van ontwikkelingen in de omgeving waarvan de realisatie zeker is (autonome ontwikkelingen). In de directe omgeving van het gebied zijn geen ontwikkelingen voorzien die van invloed kunnen zijn op de effectbeoordeling.

#### 3.3.1 Archeologie

Voor het project zijn geen bodemingrepen voorzien die een verstorend effect kunnen hebben voor archeologische resten. De gronden in het plangebied zijn in het verleden al geroerd waardoor de kans op archeologische vondsten klein tot nihil is.

#### 3.3.2 Cultuurhistorie

Het project vindt niet plaats in een cultuurhistorisch waardevol gebied maar op een bedrijventerrein. In het plangebied zijn geen specifieke cultuurhistorische waarden aanwezig.

#### 3.3.3 Bodemkwaliteit

Uit het verkennend bodemonderzoek blijkt dat er op milieuhygiënische gronden geen beperkingen zijn tegen de voorgenomen herontwikkeling van de locatie.

#### 3.3.4 Luchtkwaliteit

Het project heeft niet in betekende mate een effect op de luchtkwaliteit.

- o het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking)
- o het grensoverschrijdende karakter van het effect
- o de waarschijnlijkheid van het effect
- o de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

#### ***Bereik van het effect***

Het bereik van het effect van een woningbouwlocatie is lokaal. Directe effecten zijn beperkt tot de directe omgeving en op de ontsluitende wegen. Significant negatieve effecten op het milieu zijn uitgesloten en eerder positief doordat er geen vrachtwagenbewegingen meer plaatsvinden.



#### ***Waarschijnlijkheid van het effect***

Gelet op het bestaande gebruik van de omgeving en de huidige mogelijkheden op basis van het geldende bestemmingsplan zijn milieueffecten als gevolg van de plannen nihil.

#### ***Duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect***

De ontwikkeling is in principe niet omkeerbaar.

## **4. Samenvatting en conclusies**

- Initiatiefnemer heeft het voornemen de bestaande bebouwing op het perceel Stroeërweg 69-71 in Stroe, gemeente Barneveld te slopen en een nieuw appartementengebouw te realiseren.
- Op basis van het Besluit m.e.r. moet het college van burgemeester en wethouders een afzonderlijk besluit nemen of een vormvrije m.e.r.-beoordeling volstaat.
- Het project is relatief kleinschalig en heeft geen kenmerken die potentieel een risico op grote milieueffecten in zich hebben.
- De conclusie is daarmee dat de kenmerken van het project het opstellen van de milieueffectrapport niet rechtvaardigen.
- Het college van burgemeester en wethouders van Barneveld wordt verzocht het besluit te nemen dat, gezien de kenmerken van de potentiële effecten, geen M.e.r.(-beoordeling) nodig is.

## **Bijlagen**

1. Situatieschets
2. Stroomschema vormvrije m.e.r.



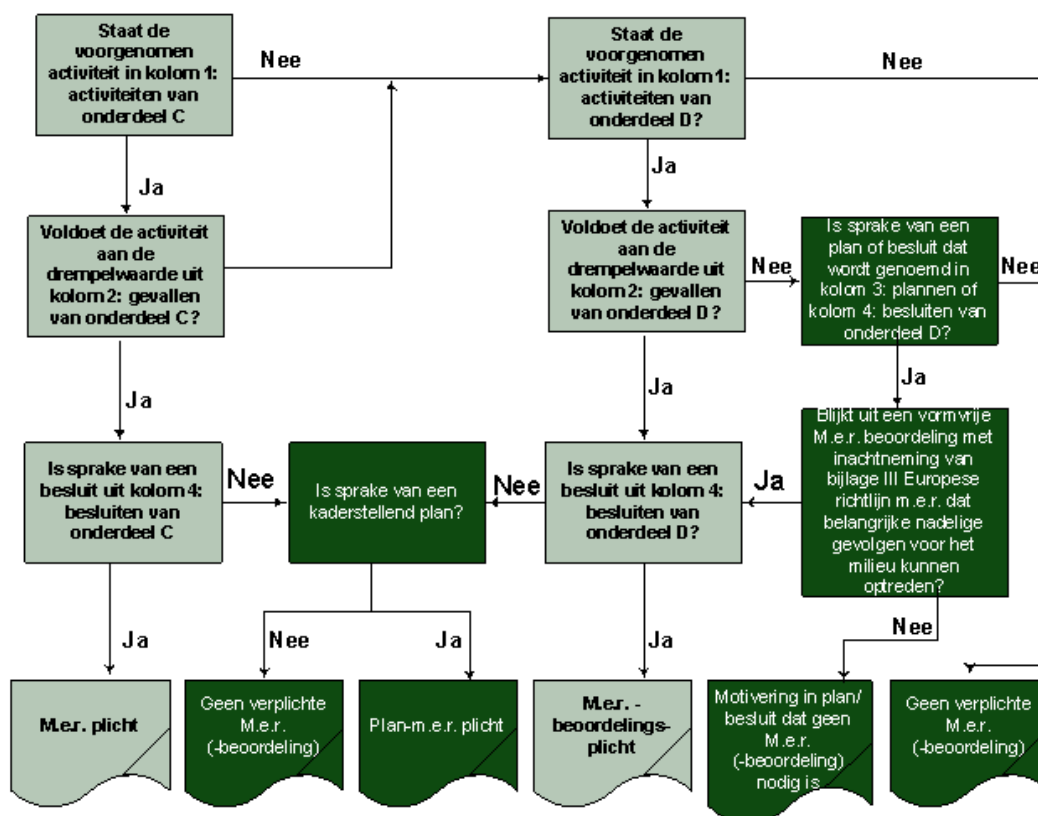
## Bijlage 1 Situatieschets







### Stroomschema vormvrije m.e.r.



#### D11.2

	Kolom 1 Activiteiten	Kolom 2 Gevallen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Besluiten
11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m <sup>2</sup> of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.