

Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Groen van Prinstererlaan I, partiële herziening Barneveld-Noordwest”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Groen van Prinstererlaan I, partiële herziening Barneveld-Noordwest” (nr. NL.IMRO.0203.1498-0002) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de vernieuwbouw van de kerk op het perceel Groen van Prinstererlaan 2 te Barneveld.

Het ontwerp bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 24 januari tot en met 5 maart 2020. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er is één zienswijze ingekomen in de periode dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijze.

1.	Namens het Buurtcomité Bethelkerk De bewoner van het perceel Verlooplaan 18, 3771 HG te Barneveld	Datum ontvangst: 1 februari 2020 Datum dagtekening: 1 februari 2020 Registratienummer: 1131346
<p><i>a. Zienswijze</i> Indiener geeft aan content te zijn met een aantal aangepaste zaken zoals de inperking van de bestemming en het onderzoek naar de vermeende geluidsoverlast.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> We zijn content met het feit dat de aanpassingen die gedaan zijn naar aanleiding van de inspraakreactie tot tevredenheid stemmen.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p> <p><i>b. Zienswijze</i> Indiener geeft aan dat niet wordt ingegaan op maatregelen inzake parkeren rondom de Bethelkerk terwijl dit cruciaal is. Daarbij geeft indiener aan dat de gemeente zich herkent in de parkeer en veiligheidsproblematiek waarmee gesteld wordt dat uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein van de kerk deze problemen niet gaan oplossen. Ook verkeersregelaars en toezicht niet. Het verleden heeft uitgewezen dat ondanks de inzet van deze mensen de bezoekers aan de kerk hun auto's parkeren waar men wil. De aanname dat foutparkeren/overlast zal verminderen door maatregelen is onjuist.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Bij de planvorming hebben wij zorgvuldig gekeken hoe het parkeren vorm moet worden gegeven. Zoals gesteld staat dit los van de genoemde parkeeroverlast die indiener ervaart al zijn wij zeker bereid mee te denken in het voorkomen van verkeersproblemen. Overigens is</p>		

het niet zo dat wij ons geheel herkennen in de problemen inzake parkeren en veiligheid. Dit laat onverlet dat wij serieus omgaan met het feit dat u dit anders ervaart.

In eerste instantie zal door middel van informatievoorziening tijdens bijeenkomsten in de kerk gewezen worden op het voorkomen van overlast in de buurt door foutparkeren. Daarnaast worden verkeersregelaars ingezet bij bijeenkomsten met grotere bezoekersaantallen. Ook zal bij grotere bezoekersaantallen waar mogelijk gebruik gemaakt worden van bioscoop parkeren zodat er meer auto's op eigen terrein gezet kunnen worden. Zie hiervoor ook paragraaf 5.15 van de toelichting van het bestemmingsplan. Daarnaast zal de dienstdoende boa de buurt preventief in de gaten houden en bij overlast optreden. Mocht dit niet toereikend dan zullen er alsnog andere maatregelen genomen kunnen worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

In de nota inspraak wordt aangegeven dat niet blijkt dat er van toenemende overlast sprake is. Indiener wenst een lijst van bewoners die benaderd zijn voor dit doel. Daarbij geeft indiener aan dat bij navraag onder de sympathisanten niemand aangeeft benaderd te zijn en verzoekt de lijst voor 27 februari op te sturen of de passage te schrappen als niet aanvaardbaar argument.

Gemeentelijke reactie

In de nota inspraak staat: "Overigens blijkt het gestelde dat de overlast hand over hand toeneemt niet overeen te komen met hetgeen bleek uit navraag bij de buitengewoon opsporingsambtenaar (boa)". Dit betekent niet dat de boa navraag heeft gedaan bij de omwonenden maar dat er vanuit de gemeente contact is opgenomen met de boa en gevraagd is naar overlast die gemeld is in dit gebied waarbij werd aangegeven dat het beeld dat geschetst wordt met betrekking tot overlast niet overeenkomt met zijn beeld.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Het gestelde dat er weinig meldingen van overlast bij de BOA bekend zijn bevreemdt de indiener omdat meerdere malen schriftelijk klachten voorzien van foto's naar de gemeente en het kerkbestuur zijn gestuurd. Ook is met enige regelmaat contact gezocht met de politie. Hierop zijn slechts automatisch gegenereerde ontvangstbevestigingen ontvangen van de gemeente en van de politie is niets meer vernomen. Indiener beschouwt dit als respectloos en voelt zich geschoffeerd. Indiener verzoekt deze zinssnede uit de nota inspraak te schrappen en tevens hiervan een afschrift te sturen.

Gemeentelijke reactie

Het is vervelend als het gevoel ontstaat dat er geen gehoor wordt gevonden voor klachten. Wij zijn in de veronderstelling dat wij steeds zorgvuldig met uw brieven/mails zijn omgegaan en dat de gemelde zaken een plek hebben gekregen in de nota inspraak of anderszinds zijn beantwoord.

Voor de volledigheid melden we nogmaals dat met de boa's is gesproken. Bij een melding bij de politie wordt door de meldkamer contact gezocht met een boa om snel ter plaatse gaan kijken om de situatie op te lossen. In de praktijk werkt dit goed. In het weekend is een boa niet altijd beschikbaar en pakt de politie dit zelf op. Door calamiteiten en meldingen met een hogere prioriteit kan het helaas soms langer duren dat de politie ter plekke is. Overigens leert navraag bij de boa dat van overlast op deze locatie weinig meldingen bekend zijn. Verzocht wordt om overlast te melden zodat er hiertegen opgetreden kan worden en ook inzicht bestaat in de mate van overlast.

Overigens is het aanpassen van de nota inspraak niet aan de orde. Deze is reeds door het college vastgesteld. Met de zienswijze zoals nu ingediend en deze bijbehorende reactie wordt echter wel recht gedaan aan uw zienswijze en mening over dit onderdeel

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Zienswijze

Indiener geeft aan dat ondanks het feit dat de gemeente van mening is dat het buiten de reikwijdte van het plan valt, de gemeente wel ingaat op voorstellen om parkeeroverlast te voorkomen/verminderen. Dit wordt wel onvoldoende geacht. Indiener is van mening dat het niet uitmaakt hoe de maatregelen worden geïmplementeerd zolang deze maar afdoende zijn en onderdeel uitmaken van het totale bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Zoals gesteld verwachten wij dat het aantal parkeerplaatsen welke gerealiseerd worden op het terrein van de Kerk voldoende zijn. De geschetste parkeeroverlast door foutparkeerders zullen wij tegengaan zoals gesteld onder 1b.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Zienswijze

Indiener geeft nogmaals aan dat maatregelen met betrekking tot parkeren onderdeel dienen uit te maken van dit plan. Indien de gemeente niet inhoudelijk met oplossingen komt, en wel voor afgifte van de vergunning, zal de indiener zich tegen de voorgenomen plannen blijven verzetten en alle (juridische) mogelijkheden die haar ten dienst staan aanwenden om dit doel te bereiken.

Gemeentelijke reactie

Zoals gesteld verwachten wij dat met de maatregelen zoals onder 1b gesteld, de overlast voor wat betreft foutparkeren in de omgeving van de kerk zullen tegengaan. Daarbij stellen we nogmaals dat deze buiten de reikwijdte van dit plan vallen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. Zienswijze

Indiener wenst voor 27 februari vernemen of de bezwaren aanleidinggeven het plan te herzien en geeft aan anders het dossier over te dragen aan de advocaat.

Gemeentelijke reactie

Het college neemt pas na 5 maart een beslissing over het voorstel richting de gemeenteraad over de zienswijzen en om het bestemmingsplan vast te stellen. Om deze reden is het dan ook niet mogelijk geweest om voor 27 februari te vernemen of het plan zal worden herzien. Dit is overigens voor de volledigheid ook na de zienswijze per mail richting de indiener gecommuniceerd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.