

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Groen van Prinstererlaan I, partiële herziening Barneveld-Noordwest”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “**Groen van Prinstererlaan I, partiële herziening Barneveld-Noordwest**” (nr. 1498) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de vernieuwbouw van de Bethelkerk en de verplaatsing van een woning.

Het voorontwerp bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben gedurende een periode van twee weken, van 15 februari tot en met 28 februari 2019, ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie over het naar voren te brengen.

Er zijn 3 inspraakreacties ingekomen in de periode dat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de inspraakreacties .

1.	Buurtcomité Bethelkerk (BCB) Verlooplaan 18 3771 HG Barneveld	Datum ontvangst: 17-02-2019 Registratienummer: 1102297 Datum dagtekening: 16-02-2019
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat bij de plannen in volle omvang vanwege aanzuigende werking van bezoekers, onaanvaardbare parkeerproblemen ontstaan in de straten rondom de kerk.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De nieuwbouw gaat gepaard met de toevoeging van 32 parkeerplaatsen. Voor de nieuwbouw met 120 zitplekken betekent dit een benodigde toevoeging van 24. Hieraan wordt voldaan. De twee kerken op de locatie aan de Groen van Prinstererlaan gaan samenvoegen. Onder normale omstandigheden zal ofwel de nieuwbouw ofwel de huidige kerkzaal gebruikt worden. Het gebruik van beide komt incidenteel voor. Juist door het toevoegen van kleinere ruimten is het mogelijk om voor de juist wat kleinere gezelschappen een passende ruimte te hebben. Hierbij moet gedacht worden aan het huidige gebruik door condoleances, jeugd- en zangverenigingen, de Barnevue, een basisschool die tekort aan lokaal heeft, een politieke partij, koren, orkestjes etc.</p> <p>Niet voorkomen kan worden dat er op de openbare weg geparkeerd zal worden. Wij zijn het met u eens dat het onwenselijk is dat er parkeerproblemen ontstaan door dit plan en willen graag maatregelen nemen die de door u geschetste overlast verminderd. Wij komen hier onder punt 1i op terug.</p> <p><i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Het gebouw doet niet alleen dienst om kerkelijk gerelateerde bijeenkomsten te faciliteren maar meer nog als evenementen-gebouw met verhuur aan derden. Deze problemen en de</p>		

frequentie ervan nemen hand over hand toe.

Gemeentelijke reactie

Het gebouw heeft op dit moment een maatschappelijke bestemming. Dit betekent dat de bestemming ruimer is dan 'religie' alleen. Het gebruik als evenementenlocatie is echter niet zondermeer toegestaan. Het gebruik zoals onder 1a genoemd zal ook in het nieuwe gebouw gefaciliteerd worden. Daarvan is het overgrote deel gerelateerd aan de kerk en een klein aantal valt wel onder de maatschappelijke bestemming maar betreft dan verenigingen of onderwijsachtige activiteiten. Om niet meer dan dit te borgen is de bestemming in het nieuwe bestemmingsplan beperkt. Zie ook onder 2a. Van een evenementengebouw is geen sprake.

Overigens blijkt het gestelde dat de overlast hand over had toeneemt niet overeen te komen met hetgeen bleek uit navraag bij de buitengewoon opsporings ambtenaar (boa). Wij verzoeken overlast altijd te melden bij de boa/politie en zullen hier op actie ondernemen. Vooruitlopend zullen de boa's preventief de locatie in de gaten houden (zie ook 3i).

Conclusie

De inspraakreactie zelf geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In de lijn van deze reactie zijn de mogelijkheden in de huidige bestemming wel beperkt en is het in het ontwerp aangepast.

c. Inspraakreactie

Het is aannemelijk dat indien de Bethelkerk en de Emmanuelkerk fysiek samen gaan in dit nieuwe gebouw, met daarmee opgeteld het aantal keren dat het gebouw verhuurd wordt aan derden, de problemen groter en talrijker worden. Dit is onacceptabel.

Gemeentelijke reactie

Zoals gesteld willen wij niet dat dit plan de huidige situatie zal verslechteren. Daarnaast is de afgelopen jaren steeds vaker één gemeenschappelijke dienst op de zondagochtend en de zondagavond georganiseerd. Al enkele jaren is er twee keer per maand één dienst in de Immanuelkerk of de Bethelkerk. Door de inrichting en de toevoeging van de parkeerplaatsen op eigen terrein van de kerk gecombineerd met de maatregelen die wij in het kader van de parkeerverlast willen nemen verwachten wij dat foutparkeren verminderd wordt en de overlast hierdoor zal afnemen. Van verhuur aan derden buiten het huidige (en in de toekomst beperkte) maatschappelijke toegestane gebruik is geen sprake.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Inspraakreactie

Het bevreemd dat in vergelijkbare situaties, waarbij kerkgemeenschappen fors groeien en niet langer in de eigen parkeergelegenheid kunnen voorzien verplaatst wordt naar plaatsen binnen de gemeente waar deze parkeervoorzieningen wel gerealiseerd kunnen worden. Indiener is van mening dat door de fusie van twee kerken hier hetzelfde speelt maar dat problemen het hoofd geboden kunnen worden door de aanleg van een door de wet voorgeschreven minimum aantal parkeerplaatsen op het terrein van de kerk.

Gemeentelijke reactie

Het staat een ieder vrij om met een voorziening naar een andere locatie uit te wijken. Als dit speelt beoordelen we als gemeente de te vestigen plek en stellen wij hieraan voorwaarden. Er zijn kerken uitgeweken naar andere plekken welke wij gefaciliteerd hebben. In dit geval is het verzoek om de huidige locatie aan de Groen van Prinstererlaan om een zodanige manier in te richten dat de gecombineerde kerkgemeenschap hier een plek vindt. Wij hebben aangegeven onder welke voorwaarden dit kan. Het verzoek voldoet aan deze

voorwaarden waaronder het aantal toe te voegen parkeerplaatsen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Inspraakreactie

Het aantal parkeerplaatsen gaat voldoen aan de huidige geldende normen echter gaat de gemeente voorbij aan haar plicht te zorgen voor de leefbaarheid en de verkeersveiligheid in de straten rondom het gebouw.

Gemeentelijke reactie

Wij zijn het met de indiener eens dat wij als gemeente moeten zorgdragen voor een veilige en leefbare omgeving. Wij gaat er van uit dat de leefbaarheid en veiligheid door dit plan niet in het geding komen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Inspraakreactie

BCB wil dat de gemeente Barneveld haar verantwoordelijkheid neemt en voorzieningen treft om de overlast tot een minimum te beperken c.q. te verhelpen. Meer parkeerplaatsen op eigen terrein van de kerk noch inzet van verkeersbegeleiders zal de huidige situatie veranderen. In zeer vele gevallen is er voldoende parkeergelegenheid op het terrein van de kerk en toch wordt er gekozen om in de straten rondom het gebouw te parkeren.

Gemeentelijke reactie

Zie de beantwoording onder 1i.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. Inspraakreactie

Indiener geeft aan dat met regelmaat de politie moet worden gebeld omdat er auto's voor in/uitritten staan geparkeerd. De politie komt niet maar een ander middel is niet beschikbaar. Dit leidt tot frustraties.

Gemeentelijke reactie

Wij begrijpen dat het uitermate vervelend is als in en uitritten geblokkeerd worden. Dit hangt echter samen met een stukje fatsoen en heeft ook weinig van doen met het voorliggende plan. Toch willen wij voorkomen dat deze vervelende dingen gebeuren. Wij verwachten dat door de maatregelen zoals beschreven onder 1i zoals bijvoorbeeld de inzet van verkeersregelaars en actievere handhaving deze situaties minder gaan voorkomen. Met de boa's is gesproken en bij een melding bij de politie wordt door de meldkamer contact gezocht met een boa om snel ter plaatse gaan kijken om de situatie op te lossen. In de praktijk werkt dit goed. In het weekend is een boa niet altijd beschikbaar en pakt de politie dit zelf op. Door calamiteiten en meldingen met een hogere prioriteit kan het helaas soms langer duren dat de politie ter plekke is. Overigens leert navraag bij de boa dat van overlast op deze locatie weinig meldingen bekend zijn. Verzocht wordt om overlast te melden zodat er hiertegen opgetreden kan worden en ook inzicht bestaat in de mate van overlast.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel worden extra maatregelen genomen maar deze vallen buiten de reikwijdte van het bestemmingplan.

h. Inspraakreactie

Bezoekers van de kerk maken veelvuldig gebruik van de veldjes rondom de kerk. Met name de veldjes aan de Kortelaan en de Hugo de Grootlaan hebben het zwaar te verduren.

Gemeentelijke reactie

Het is niet de bedoeling dat de veldjes gebruikt worden voor het parkeren van auto's. Het is in principe mogelijk om fysieke maatregelen te treffen rondom de veldjes zodat deze niet meer gebruikt kunnen worden voor het parkeren van auto's. Het nemen van fysieke maatregelen geeft echter bij het maaien extra obstakels zodat hier in eerste instantie niet de voorkeur naar uit gaat. Wij hebben daarom in overleg met de boa's afgesproken vaker ter plekke te gaan kijken en op deze wijze het geschetste foutparkeren op te lossen. Mocht dit niet toereikend dan zullen er alsnog andere maatregelen genomen kunnen worden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel worden extra maatregelen genomen maar deze vallen buiten de reikwijdte van het bestemmingplan.

i. Inspraakreactie

De BCB stelt een aantal maatregelen voor waarna zij wil afzien van bezwaar tegen de nieuwbouwplannen.

- Obstakels om de speelveldjes aan de Kortelaan en de Hugo de Grootlaan om parkeren van auto's te voorkomen;
- Een zijde Hugo de Grootlaan (van Groen van Prinstererlaan tot net voorbij inrit kerk) verbod om te parkeren;
- Kortelaan geheel parkeerverbod (uitgezonderd de bestaande parkeervakken);
- Bocht Kortelaan-Bloemendaallaan richting Versteeglaan ook parkeerverbod;
- Voorzieningen om bocht parkeren te voorkomen op kruispunt Verlooplaan-Kortelaan-Groen van Prinstererlaan en Savornin Lohmanlaan. Bocht parkeren hier leidt tot levensgevaarlijke situaties;
- Bij evenementen met bovengemiddeld aantal bezoekers worden verkeersregelaars ingezet. Deze moeten verkeer naar Veluwehal/Vetkamp leiden en zorgen voor fatsoenlijk parkeren;
- Gemeente gaat in overleg met de politie om te gaan handhaven op momenten dat er evenementen plaatsvinden in de kerk. Ook op zondagen.

Gemeentelijke reactie

De door indiener voorgestelde maatregelen hebben wij bekeken en wij willen graag meedenken in het voorkomen van verkeersproblemen. In eerste instantie zal door middel van informatievoorziening tijdens bijeenkomsten in de kerk gewezen worden op het voorkomen van overlast in de buurt door foutparkeren. Daarnaast worden verkeersregelaars ingezet bij bijeenkomsten met grotere bezoekersaantallen. Ook zal bij grotere bezoekersaantallen waar mogelijk gebruik gemaakt worden van bioscoop parkeren zodat er meer auto's op eigen terrein gezet kunnen worden. Zie hiervoor ook paragraaf 5.15 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. Daarnaast zal de dienstdoende boa de buurt preventief in de gaten houden en bij overlast optreden. Mocht dit niet toereikend dan zullen er alsnog andere maatregelen genomen kunnen worden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel worden extra maatregelen genomen maar deze vallen buiten de reikwijdte van het bestemmingplan.

j. Inspraakreactie

Indiener geeft aan dat als de wensen niet gehonoreerd worden er een juridische procedure gestart zal worden waarin met name de vraag waarom de situatie Bethelkerk afwijkt van vergelijkbare situaties in het verleden, waar kerken verplaatst zijn, aandacht zal krijgen. Ook zal de rechter gevraagd worden om uitspraak te doen over de leefbaarheid en de verkeersveiligheid in de straten rondom de kerk en of de evenementenlocatie die de Bethelkerk is, thuishoort in een kleine buurt die het aanbod van de auto's niet kan verwerken.

Gemeentelijke reactie

Wij proberen de plannen in goed overleg met zowel initiatiefnemer als de omgeving een definitieve vorm te geven. Door aan te geven dat het niet honoreren van het wensenlijstje gekoppeld wordt aan een juridische procedure lijkt dit te betekenen dat er geen ruimte is voor constructief overleg. Dat vinden wij jammer. Wij vinden nog steeds dat de uitbreiding van de kerk in combinatie met de verdubbeling van het aantal parkeerplaatsen, samen met de genoemde maatregelen in de omgeving kan leiden tot een situatie die voor iedereen acceptabel is.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.	De Savornin Lohmanlaan 12 3771 HH Barneveld	Datum ontvangst: 28-02-2019 Registratienummer: 1103278 Datum dagtekening: 28-02-2019
----	--	--

a. Inspraakreactie

Indiener geeft aan de uitbreiding van de kerk leidt tot een verhoging van het aantal bezoekers in de wijk en verzoekt de bestemming Maatschappelijk aan te scherpen zodat overlast door hogere bezoekersaantallen beperkt kan worden. De uitbreiding zal beperkt moeten worden tot een uitbreiding met een kerkelijk karakter. Dit voorkomt wildgroei in de toekomst.

Gemeentelijke reactie

De bestaande kerkzaal geeft voldoende ruimte aan een 'normale' gezamenlijke dienst. Door het toevoegen van bebouwing vinden wij op basis van het vastgestelde parkeerbeleid dat dit ook moet leiden tot een toevoeging van het aantal parkeerplaatsen. Op deze manier verwachten we overlast van parkeren te voorkomen. Daarnaast zullen we enkele maatregelen nemen zoals geschetst onder 1h en i.

Voor wat betreft de bestemming hebben we ervoor gekozen de bestemming 'Maatschappelijk', waaronder een veelheid aan functies is toegestaan te beperken tot 'religie', 'verenigingsleven' en 'onderwijs').

Maatschappelijk	<ul style="list-style-type: none"> • asielzoekerscentrum • begraafplaats • bibliotheek • crematorium • dierenasiel • dierenpension • drugsopvang • gezondheidszorg • jeugdopvang • justitiële inrichting • kazernes • militair oefenterrein • militaire zaken • naschoolse opvang • onderwijs • openbare dienstverlening • praktijkruimte • religie • uitvaartcentrum • verenigingsleven • welzijnsinstelling • zorgboerderij • zorginstelling
-----------------	---

Op deze manier worden religieuze diensten en de bestaande bijeenkomsten (zie ook 1a) (zang, koren etc) bestemd.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen en de huidige mogelijkheden van het bestemmingsplan te beperken.

b. Inspraakreactie

Bijeenkomsten en evenementen veroorzaken nu al overlast op het gebied van parkeren en geluid. Er ontstaan onveilige en onoverzichtelijke situaties, passeren wordt bemoeilijkt en het uitrijden van de inrit is lastig. Ook hulpdiensten worden gehinderd.

Gemeentelijke reactie

Wij vinden het vervelend dat er overlast ervaren wordt. Zoals ook vermeld onder 1i heeft dit weinig van doen met het voorliggende plan. Dit neemt niet weg dat wij voornemens zijn

maatregelen te nemen om vervelende verkeersoverlast tegen te gaan. Zie hiervoor de beantwoording onder 1h en 1i.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel worden extra maatregelen genomen maar deze vallen buiten de reikwijdte van het bestemmingplan.

c. Inspraakreactie

In het voorontwerp staan een aantal PM posten bijvoorbeeld een verkeerscirculatieplan. Indiener vraagt zich af of dit niet eerst moet worden uitgevoerd om een compleet beeld te krijgen en wat de impact is als deze informatie later beschikbaar komt en of de bezwaartermijn dan verlengd wordt.

Gemeentelijke reactie

Wij hebben er bewust voor gekozen een voorontwerp bestemmingsplan en bijbehorende inloop en informatie. Dat er nog een aantal punten niet duidelijk zijn kan betekenen dat in het ontwerpplan de uitwerking zal leiden tot aanpassingen. Dit komt juist de zorgvuldigheid ten goede. Op het moment van het ter inzage leggen van het ontwerp zal deze informatie beschikbaar zijn en zal er een compleet beeld aanwezig zijn.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan in de toelichting aan te vullen op punten die tijdens het voorontwerp nog niet duidelijk waren.

d. Inspraakreactie

Indiener geeft aan dat de voorwaardelijke verplichting vaag omschreven is. Indiener refereert aan de te behouden boom aan de Hugo de Grootlaan en eventueel te verplaatsen bomen aan de kant van de Groen van Prinstererlaan.

Gemeentelijke reactie

Met de voorwaardelijke verplichting wordt geregeld waar de parkeervakken gesitueerd worden en welke delen groen moeten blijven. Voor wat betreft de boom aan de Hugo de Groot laan; Deze boom staat op gemeentegrond buiten het plangebied. Wel hebben we naar aanleiding van o.a. de inspraakreactie het om de boom liggende voetpad een plek gegeven in het plan. Deze boom zal overigens behouden blijven. Het eventueel verplaatsen van bomen is ons niet bekend maar behoort tot de mogelijkheden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om het inrichtingsplan in het bestemmingsplan aan te passen.

e. Inspraakreactie

Er worden stellingen en aannames gedaan en daardoor zaken uitgesloten. Bijvoorbeeld dat er geen sprake is van M.E.R. of milieuzonering. Indiener vraagt zich af wie dat toetst en wat de impact is als later blijkt dat dit geen juiste stelling is geweest.

Gemeentelijke reactie

Bij ruimtelijke procedures zoals dit bestemmingsplan is het gebruikelijk dat de initiatiefnemer onderzoek laat uitvoeren naar diverse aspecten. Door de gemeente wordt aangegeven voor welke aspecten dit noodzakelijk is en voor welke niet. Deze onderzoeken worden uitgevoerd door een onafhankelijk deskundig bureau en daarna door de gemeente getoetst. Wij gaan er vanuit dat dit een zorgvuldige werkwijze is en verwachten niet dat er onjuiste stellingen zijn ingenomen of onjuiste aannames zijn gedaan. Inmiddels zijn ook de aanvullende onderzoeken uitgevoerd. Hieruit blijkt ook dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoering

van de plannen.

Conclusie

De ontbrekende onderzoeken zijn in de toelichting verwerkt. Verder geeft de inspraakreactie geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Inspraakreactie

Indiener is benieuwd naar geluidsbelastingen en onderzoek i.v.m. de extra parkeerplaatsen en verzoekt om meer informatie daarover.

Gemeentelijke reactie

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd te behoeve van de uitbreiding van een kerkgebouw aan de Groen van Prinstererlaan te Barneveld naar de geluidbelasting ten gevolge van het gebruik van de parkeerplaatsen. Centraal hierin staat enerzijds de vraag of, en onder welke voorwaarden, er sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat, zowel ter plaatse van de nieuwe woning als bestaande woningen. Dit onderzoek is toegevoegd als bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan.

Uit dit onderzoek blijkt dat de optredende maximale geluidniveaus ter plaatse van de nieuwe woning en bestaande woningen niet voldoen aan de richtwaarden uit stap 2 van de VNG-publicatie.

De hogere geluidniveaus zijn in de concrete situatie echter wel acceptabel. Reden hiervoor zijn o.a. gelegen in het feit dat in omgeving reeds vergelijkbare activiteiten plaatsvinden en parkeerbewegingen in de nacht beperkt zijn.

Daarnaast is het voor de bestaande woningen aannemelijk dat de geluidbelaste gevel een geluidwering van minimaal 20 dB(A) heeft. Binnen geluidsgevoelige ruimten wordt hierdoor een etmaalwaarde van maximaal 55 dB(A) gewaarborgd.

Conclusie

De inspraakreactie betrof een vraag. Aangezien de conclusie uit het onderzoek geen belemmering geeft voor het plan, geeft dit behalve het toevoegen van het onderzoek, geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.	Bloemendaallaan 15 3771 HT Barneveld	Datum ontvangst: 27-02-2019 Registratienummer: 1103184 Datum dagtekening: 27-02-02
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener vraag zich af in hoeverre de huidige bezettingsgraad van activiteiten wordt gemeten / onderzocht zodat deze bij een intensivering van activiteiten neutraal beoordeeld kan worden. Twee religieuze Gemeenten zullen hun activiteiten hier gaan houden. Indiener vraag zich af wat er gebeurt als de activiteiten wel degelijk geïntensiveerd worden, waardoor meer druk op het leefklimaat van de buurt ontstaat.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> We gaan hierbij uit van een reële inschatting van het gebruik en verwachten niet dat de activiteiten intensiveren. We hebben er wel voor gekozen om de huidige maatschappelijke bestemming aan te passen en hier slechts bestaande maatschappelijke activiteiten toe te staan. Zie ook de beantwoording onder 2a.</p> <p><i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Indiener vraagt zich af of er sprake is van verhuur aan derden en indien dit het geval is, aan welke randvoorwaarden dan voldaan moet worden binnen het nieuwe bestemmingsplan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De lokalen worden, als zij niet door de eigen gemeente worden gebruikt, verhuurd aan bijvoorbeeld de reformatische jeugd-zangverenigingen, de Barnevue, een politieke partij, koren, orkestjes etc. Dit gebruik is passend binnen de huidige en toekomstige bestemming. Binnen het nieuwe bestemmingsplan mag ook verhuur en gebruik plaatsvinden mits het religieus, onderwijs of verenigingsleven betreft. Dit is overeenkomstig het huidige gebruik.</p> <p><i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p><i>c. Inspraakreactie</i> Indiener wil weten welke regels precies van toepassing zijn betreffende evenementen binnen dit bestemmingsplan en welke evenementen zonder extra vergunning mogen plaatsvinden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> In het bestemmingsplan geldt de bestemming 'Maatschappelijk' met de nadere aanduidingen 'religie', 'verenigingsleven' en 'onderwijs'. Dit betekent dat het er geen regels gelden voor deze activiteiten omdat ze passend zijn in de bestemming. Voor kortdurende incidentele evenementen die niet passen binnen het bestemmingsplan is een evenementenvergunning (op basis van de APV) nodig.</p> <p><i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p><i>d. Inspraakreactie</i> In het voorontwerp wordt gesproken over een verkeerscirculatieplan, indiener vraagt zich af hoe en wanneer dit wordt onderzocht en welke impact heeft dat op de buurt.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p>		

Het verkeerscirculatieplan moet inzicht geven in de verkeersstromen in het plangebied. Waar gaan mensen het gebied in en uit. Dit moet uitgevoerd zijn voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage komt te liggen. Inmiddels is inzichtelijk op welke wijze het bestemmingsverkeer het terrein op- en af komt. Deze indeling geeft een heldere structuur en is verkeerskundig akkoord. Dit is beschreven in paragraaf 5.15 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De toelichting is aangepast en verder geeft de inspraakreactie geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Inspraakreactie

In het voorontwerp kon indiener niet de exacte voorwaarden vinden met betrekking tot het behouden van groen, zoals bomen. Er wordt alleen een concrete benoeming van de grote boom aan de Hugo de Grootlaan gedaan, niets over de andere bomen aan de Groen van Prinstererlaan. Ook het behoud van deze bomen is uitdrukkelijk bevestigd in de bewonersbijeenkomst van november 2018 in de Bethelkerk.

Gemeentelijke reactie

In de voorwaardelijke verplichting wordt aangegeven welke delen groen moeten blijven en waar de parkeerplaatsen komen. Zie hiervoor de beantwoording onder 2d. De bomen in het plangebied blijven behouden maar zijn niet van zodanig belang dat deze in een voorwaardelijke verplichting geborgd moeten worden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Inspraakreactie

Hoe zal de geluidsbelasting voor de buurt in de nieuwe situatie worden beperkt? Is daar nu een zogenaamde nulmeting voor gedaan.

Gemeentelijke reactie

Ten aanzien van bedrijvigheid geldt als uitgangspunt dat toekomstige woningen geen onevenredige milieuhinder (geur, geluid etc.) mogen ondervinden van nabijgelegen bedrijvigheid. In de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, editie 2009, worden in verband met de aanwezigheid van milieubelastende functies indicatieve afstandsnormen voorgeschreven tot milieugevoelige functies, vooral wonen. Er is daarom onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting ten gevolge van het gebruik van de parkeerplaatsen.

De berekende maximale geluidniveaus zijn onderzocht ter plaatse van de nieuwe woning en de bestaande woningen en zijn acceptabel. Zie hiervoor ook paragraaf 5.12 van de toelichting.

Daarnaast is het wegverkeerslawaai onderzocht en hieruit blijkt dat de geluidsbelasting op de nieuwe woning onder de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder blijft. Voor wat betreft het 'industrielawaai' blijkt dat de geluidniveaus op de omliggende woningen acceptabel zijn. Zie hiervoor ook de beantwoording onder 2f.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. Inspraakreactie

Hoe wordt vergroting van de huidige parkeerproblematiek in de toekomst voorkomen dan wel tot het uiterste beperkt gezien het feit dat er 120 zitplaatsen bij komen en slechts 64

parkeerplaatsen totaal zullen zijn?

Gemeentelijke reactie

120 zitplaatsen betekent een parkeerbehoefte van 0,2 per zitplaats. Dit zijn 24 parkeerplaatsen. In het plan worden 32 parkeerplaatsen gerealiseerd. Daarnaast zullen er maatregelen worden genomen om verkeersoverlast te voorkomen. Zie hiervoor de beantwoording onder 1h en 1i.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel worden extra maatregelen genomen maar deze vallen buiten de reikwijdte van het bestemmingplan.

h. Inspraakreactie

Om hoeveel zitplaatsen zal het uiteindelijk gaan.

Gemeentelijke reactie

Er komen 120 plaatsen bij in het nieuwe gedeelte. In het oude kerkgedeelte zijn nu 700 zitplaatsen in de grote zaal en in de toekomst zal dit dalen naar ca. 650 á 670 zitplaatsen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

i. Inspraakreactie

Is de gemeente bereid om extra in te zetten op handhaving van de parkeerregels, ook op zondag.

Gemeentelijke reactie

Wij hebben overleg gehad met de buitengewoon opsporings ambtenaar (boa). Afsproken is om deze locatie extra aandacht te geven en hier controle uit te voeren. Dit zal ook gebeuren op zondag. Zie ook onder 1h en 1i

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

j. Inspraakreactie

In hoeverre is onderzocht wat de gevolgen zijn indien in de toekomst maximaal gebruik wordt gemaakt van de "maatschappelijke" functie binnen het nieuwe bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Onduidelijk is wat bedoeld wordt met maximaal gebruik van de functie. In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van een realistisch scenario en bijbehorende inrichting (Zie ook onder 3a). Wij zijn ons er van bewust dat er enkele keren per jaar een uitzonderlijk drukke dienst kan zijn. Bijvoorbeeld met kerst. Dat is nu ook al aan de orde. Ondanks het feit dat dit niet samenhangt met het voorliggende plan zal in overleg met de kerk getracht worden deze bijeenkomsten in goede banen te leiden door de inzet van bijvoorbeeld verkeersregelaars.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

k. Inspraakreactie

Aansluitend op het vorige punt leeft er een grote wens om de maatschappelijke functie in het bestemmingsplan zoveel als mogelijk te beperken, zodat er geen andere activiteiten

plaatsvinden dan religieuze.

Gemeentelijke reactie

Wij zullen de maatschappelijke bestemming beperken tot alleen 'religie', 'verenigingsleven' en 'onderwijs' zodat bijeenkomsten van de kerk en verwante bijeenkomsten en huidig gebruik (bijvoorbeeld zangkoren etc.) zijn toegestaan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen en de huidige mogelijkheden van het bestemmingsplan te beperken.