

## ***Nota Zienswijzen bestemmingsplan Overhorsterweg II, partiële herziening Buitengebied 2012***

Het college van Barneveld heeft het plan "Overhorsterweg II, partiële herziening Buitengebied 2012" (nr. 1485) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in het wijzigen van de vorm van het bestemmingsvlak van het op het perceel Overhorsterweg 51 gevestigde landelijk bedrijf, het planologisch mogelijk maken van een agrarische nevenactiviteit, alsmede het toevoegen van een begripsomschrijving van het begrip 'agrarisch loonbedrijf' in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2012".

Het ontwerp bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 22 februari tot en met 4 april 2019. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er is op 2 april één zienswijze ingekomen. Op 1 mei 2019 hebben de indieners van de zienswijze op het gemeentehuis een mondelinge toelichting gegeven over hun bezwaren.

Hieronder staat de samenvatting en de beoordeling van de zienswijze.

1.	De bewoners/eigenaren van het perceel: Overhorsterweg 49 3781 NC Voorthuizen	Datum ontvangst: 2 april 2019 Datum dagtekening: 2 april 2019 Registratienummer: 1106489
<p><i>a. Zienswijze</i></p> <p>Reclamant reageert op het inrichtings- en beplantingsplan, zoals deze is opgenomen als bijlage 1 bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Als zij de tekening bekijkt is te zien dat er maar 3 meter tussen de gevel van de nieuw te bouwen schuur en de erfafscheiding met nr. 49 is. Er dient hier volgens de verleende vergunning minimaal 5 meter vrij te blijven voor beplanting op het terrein van Van Donkersgoed BV. Daarnaast staan op het beplantingsplan geen struiken c.q. bomen getekend tussen de nieuw te bouwen schuur en de erfgrans van nr. 49 wat wel in de omgevingsvergunning gesteld is.</p> <p>Tijdens de mondelinge toelichting van de zienswijze heeft reclamant aangegeven dat er L-vormige betonelementen zijn geplaatst en een aarden wal is gerealiseerd door de eigenaar van de gronden, terwijl de nieuwe beplantingen volgens het beplantingsplan gewoon op maaiveld zouden komen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Op het beplantingsplan d.d. 29-10-2018, zoals is opgenomen als bijlage 1 bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan, wordt ten aanzien van de groenstrook naast de nieuw te bouwen schuur verwezen naar de overeengekomen landschappelijke inpassing volgens het besluit (omgevingsvergunning) met kenmerk 2017W1780 van 17 april 2018. Die landschappelijke inpassing zal worden gerealiseerd. Daarom is die landschappelijke inpassing niet nogmaals in het beplantingsplan d.d. 29-10-2018 opgenomen.</p> <p>Op de verbeelding van het voorliggende bestemmingsplan is ter plaatse van de groenstrook naast de nieuw te bouwen schuur de bestemming "Groen" toegekend, met een breedte van 5 meter. Deze breedte van de groenbestemming kunt u ook digitaal opmeten via de website <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a>.</p>		

Uit een controle is gebleken dat inderdaad beplantingen zijn gerealiseerd op een grondwal van ongeveer 2 meter hoogte ten opzichte van het maaiveld van het naastgelegen grasland en dat aan de binnenzijde van de grondwal betonnen keerwanden zijn geplaatst, zodanig dat ze vanuit de omgeving niet zichtbaar zijn. De gerealiseerde grondwal komt niet overeen met de doorsnede uit het beplantingsplan d.d. 29-10-2018.

Op zich is een dergelijke constructie landschappelijk gezien niet wenselijk, maar heeft in deze situatie voordelen. Door de massiviteit zal de demping van geluid, veroorzaakt op het buitenterrein van het bedrijf beter zijn dan door beplanting die op maaiveldniveau is gerealiseerd. Daarnaast geven de keerwanden van binnenuit bescherming aan de grondwal en beplanting; afkalving en beschadiging van de grondwal en daarmee het verloren gaan van (een deel van) de beplanting wordt ermee voorkomen. Om deze redenen kunnen wij instemmen met de wijziging.

Door de initiatiefnemer is de doorsnede in het beplantingsplan aangepast. De tekening van het beplantingsplan zoals opgenomen onder bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan wordt vervangen door de nieuwe tekening.

#### *Conclusie*

*De zienswijze geeft aanleiding om het beplantingsplan zoals opgenomen onder bijlage 1 van de regels aan te passen.*

#### *b. Zienswijze*

Als men de bijgeleverde foto's bekijkt zal men constateren dat dit geen agrarisch loonbedrijf is in de aard en geest van het Activiteitenbesluit Agrarisch loonbedrijf. Om overige horizon- en stofvervuiling tegen te gaan, dienen er op het opslagterrein maximale hoogten gesteld te worden voor de bulten puin, zand en afval. Reclamant stelt een maximale hoogte voor van 3 meter zodat bij werkzaamheden bij zon met wind geen grote hoeveelheden stof vrijkomen.

Hieronder is één van de bijgeleverde foto's opgenomen:



Buitenopslag van zand, grind en steenpuin wat bestemd is voor transport, overslag en distributie is niet toegestaan volgens artikel 1.37 van de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012". Voor opslag van chemische stoffen van welke aard dan ook voor distributie en transport kan geen medewerking verleend worden onder de huidige omstandigheden (er zijn 6 wooneenheden bij betrokken in dit gebied).

#### *Gemeentelijke reactie*

Op het perceel is een agrarisch loonbedrijf bestemd. Het opslaan van zand, grind en puin hoort bij de aard van het bedrijf. De opslag van zand, grind en puin is meegenomen in de geaccepteerde melding Activiteitenbesluit.

Bij de beoordeling van het verzoek en de door de gemeente gestelde eisen voor de landschappelijke inpassing is rekening gehouden met de buitenopslag.

Het perceel waar de buitenopslag plaatsvindt zal goed landschappelijk ingepast worden conform het beplantingsplan. Hierdoor zal de buitenopslag aan het zicht worden onttrokken. De verwachting is niet dat de buitenopslag boven de landschappelijke inpassing zal uitkomen, waarbij uitgegaan wordt van het volwassen stadium van de beplantingen. De gebruikte soorten bomen komen namelijk - wanneer de bomen hun volwassen stadium hebben bereikt - tot een hoogte van zo'n 15 tot 25 meter, en de onderbeplanting zorgt voor de geslotenheid.

Ter zekerstelling van de realisatie van dit beplantingsplan is door het bedrijf een waarborgsom betaald aan de gemeente en voor de realisatie én de instandhouding van het beplantingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Gelet hierop is het vanuit landschappelijk oogpunt niet nodig om een regeling in het bestemmingsplan op te nemen ten aanzien van de maximale hoogte van buitenopslag.

Ten aanzien van de opslag van meststoffen staan in het Activiteitenbesluit voorschriften opgenomen waaraan het bedrijf zich moet houden. Daarnaast geldt de zorgplicht, welke inhoudt dat een bedrijf alle negatieve gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk moet voorkomen of anders beperken.

#### *Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

#### *c. Zienswijze*

Na de uitspraak van de rechtbank zijn er enkele wijzigingen in de bedrijfsvoering van Van Donkersgoed doorgevoerd die afwijken van structuurplan / bestemmingsplan Buitengebied. Zo zijn er machines aangeschaft waar men niet mee op de openbare weg mag komen vanwege de grootte, evenals tractoren, vrachtwagens, enzovoort. Hiervoor dient men speciale ontheffing te hebben van de wegbeheerder vanwege de grootte en eventueel gewicht. Reclamant kan zich niet voorstellen dat deze afgegeven worden in verband met schade aan wegen en berm. Deze tractoren en vrachtwagens worden grotendeels ingezet voor transport en distributie. Reclamant vraagt de gemeente Barneveld de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied te koppelen aan de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtbank van de Raad van State 29 april 2015 zaaknummer 201307247\R2 201305071\R2 201305215\1\R2 en 201402967\IR\I2 de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtbank van de Raad van State ABRvS 16 september 2015 zaaknummer 201307247\5R2 en met de motivatie ervan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor exceptioneel transport is een ontheffing van het RDW nodig. De wegbeheerder wordt per aanvraag door het RDW om toestemming gevraagd. Wanneer het bedrijf een ontheffing nodig heeft, zullen zij die zelf moeten aanvragen. Dit staat de uitvoerbaarheid van het voorliggende bestemmingsplan niet in de weg.

De uitspraken van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State waar reclamant naar verwijst, zijn reeds verwerkt in de geconsolideerde versie van het bestemmingsplan Buitengebied 2012.

#### *Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

#### *d. Zienswijze*

Reclamant ervaart veel geluidsoverlast van het naastgelegen bedrijf, met name van de afschietplaats en van de vele voertuigen die vroeg in de ochtend komen en gaan en die lange tijd met draaiende motoren blijven staan. Ook nemen zij trillingen waar doordat er met zwaar materiaal en rupsvoertuigen wordt rondgereden op het bedrijfsterrein.

Reclamant reageert op het akoestisch onderzoeksrapport, opgenomen als bijlage bij de toelichting van de bestemmingsplanherziening, waarbij reclamant met behulp van voorbeelden aangeeft dat de uitgangspunten uit het akoestisch onderzoek niet overeen komen met de huidige feitelijke situatie. Ook is de aangegeven bestaande situatie niet altijd in overeenstemming met op basis van het geldende bestemmingsplan is toegestaan. Daarnaast geeft reclamant aan dat de inleiding in de rapportage niet juist is.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de inleiding van het akoestisch onderzoeksrapport is aangegeven dat het akoestisch onderzoek is uitgevoerd ten behoeve van de melding Activiteitenbesluit en de wijziging van het bestemmingsplan. Ten onrechte staat in de inleiding van het akoestisch onderzoek dat voor de realisatie van de nieuwe loods het bestemmingsplan aangepast dient te worden. Dit zal worden aangepast.

Het betreffende nieuwe bedrijfsgebouw is vergund door middel van een omgevingsvergunning d.d. 17 april 2018. Deze omgevingsvergunning is onherroepelijk.

Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd om de geluidemissie in beeld te brengen van de inrichting in de te melden bedrijfssituatie.

In het akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie voor het bedrijf beschreven. De 'representatieve bedrijfssituatie' is de voor een geluidsuitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige aangevraagde capaciteit van de inrichting. Dus de bedrijfssituatie met een doorgaans maximale geluidsuitstraling. Het is aan de initiatiefnemer om ervoor te zorgen dat de in het akoestisch onderzoek opgenomen representatieve bedrijfssituatie juist is en overeenkomt met de feitelijke (en toekomstige) bedrijfsvoering.

In de representatieve bedrijfssituatie is ook de aan- en afvoer van aardappelen meegenomen, zie pagina 6 en 7 van het rapport.

In het akoestisch onderzoek is de aanwezigheid van het vergunde bedrijfsgebouw meegenomen, welke een geluidafschermdende werking heeft. Zoals op de tekening behorende bij de milieumelding is aangegeven, zal de wasplaats in de nieuw te bouwen werktuigenberging komen. Dit bedrijfsgebouw is echter nog niet gerealiseerd. Voor de daadwerkelijke realisatie van de werktuigenberging zal daarom een voorwaardelijke verplichting opgenomen worden, inhoudende dat de werktuigenberging binnen één jaar na het inwerkingtreden van de partiële herziening gebouwd moet zijn.

In tegenstelling tot wat reclamant aangeeft, zijn wij van mening dat de aan- en afvoer van aardappelen wel valt in de categorie voor loonbedrijven. De overslag van aardappelen door een agrarisch loonbedrijf kan een vorm van dienstverlening zijn aan een agrariër. In casu gaat het om eigen geteelde aardappelen. In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat de aan- en afvoer van aardappelen zal plaatsvinden gedurende ongeveer 4 weken per jaar. Gelet hierop merken wij deze activiteit aan als een agrarische nevenactiviteit van het loonbedrijf. De aan- en afvoer van aardappelen is opgenomen als onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie.

De voorschriften voor de activiteiten die door Van Donkersgoed B.V. worden uitgevoerd, zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer en in de Activiteitenregeling milieubeheer. Aan die voorschriften zal het bedrijf moeten voldoen. In het akoestisch onderzoek is aangetoond dat ze daaraan kunnen voldoen. In het onderzoek is ook rekening gehouden met aankomst van voertuigen in de avond- of nachtperiode. Zie de uitgangspunten in het rapport.

Wanneer het betreffende bedrijf activiteiten uitvoert die niet zijn gemeld danwel die niet zijn toegestaan, kan reclamant hiervoor een verzoek om handhaving indienen.

Reclamant wenst dat het gehele terrein afgesloten wordt met een hek, waarbij zij verwijst naar een voorschrift behorende bij een milieuvergunning uit 1998. De betreffende milieuvergunning is echter niet meer geldig. Het betreffende bedrijf is niet meer vergunningplichtig. Mede gelet op het overeengekomen beplantingsplan, welke voorziet in een groene afscheiding, zien wij geen noodzaak om een hekwerk als omheining verplicht te stellen.

Daarnaast geeft reclamant aan dat er onacceptabele trillingen waarneembaar zijn op haar perceel, vanwege voertuigen met zwaar materiaal en rupsvoertuigen. In paragraaf 5.1 van het akoestisch onderzoeksrapport wordt ingegaan op trillingsbronnen. De betreffende rupskranen zijn slechts enkele dagen per jaar op het terrein van de inrichting aanwezig. Gelet op de beschreven bedrijfsactiviteiten achten wij een trillingsonderzoek niet nodig.

#### *Conclusie*

*De zienswijze geeft aanleiding om het akoestisch onderzoeksrapport aan te passen.*

#### *e. Zienswijze*

Uit de plantoelichting blijkt dat er een duidelijke uitbreiding van activiteiten aangevraagd wordt naast het toestaan van een nevenactiviteit. Reclamant vindt dit niet acceptabel en is van mening dat het bedrijf beter kan verplaatsen naar een industrieterrein. Temeer omdat in de ogen van reclamant er geen sprake meer is van een agrarische nevenactiviteit maar van een op- en overslagbedrijf van aardappels die door anderen zijn geteeld. Gelet op de hoeveelheid transportbewegingen leidt dit tot een aantasting van het woongenot.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het bedrijf Van Donkersgoed B.V. aan de Overhorsterweg 51 te Voorthuizen heeft op grond van het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf – Landelijk' met de functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf'. De bedrijfsvoering van Van Donkersgoed B.V. bestaat deels uit agrarische loonwerkactiviteiten en deels uit niet-agrarische loonwerkactiviteiten. Laatstgenoemde activiteiten vallen onder het overgangsrecht, zo blijkt ook uit de uitspraken van de Rechtbank Gelderland van 17 januari 2017 (AWB 16/1281) en 12 december 2018 (AWB 18/5457). Deze activiteiten worden met de voorliggende partiële herziening van het bestemmingsplan positief bestemd.

De op- en overslag van pootaardappelen is binnen de gehele inrichting op het perceel Overhorsterweg 51 een ondergeschikte activiteit, vanwaar het planologisch is opgenomen als 'nevenactiviteit'. Qua oppervlaktebeslag is het ondergeschikt, aangezien hooguit zo'n 17% van de werktuigenberging zal worden gebruikt voor deze nevenactiviteit gedurende ongeveer vier weken per jaar. In het akoestisch onderzoeksrapport is als uitgangspunt genomen dat ten behoeve van de aanvoer van aardappelen er in de dagperiode circa 12 tractoren extra op het terrein van de inrichting komen. Ten behoeve van de afvoer van aardappelen komen er in de dagperiode 10 vrachtwagens extra op het terrein van de inrichting. Deze transportbewegingen zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek. Wanneer er meer transportbewegingen plaatsvinden, zal opnieuw onderzocht moeten worden of er aan de normen uit het Activiteitenbesluit voldaan wordt.

De betreffende agrarische nevenactiviteit is passend op deze locatie, binnen de inrichting van een agrarisch loonbedrijf.

#### *Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*f. Zienswijze*

Achter het perceel Overhorsterweg 53 zijn volgens foto's verschillende bouwwerken geplaatst. Berekend men deze oppervlakte mee, dan wordt de bebouwingsoppervlakte zonder de nieuw te bouwen schuur al ver overschreden.

*Gemeentelijke reactie*

Op grond van het geldende bestemmingsplan is binnen het bestemmingsvlak 4.070 m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing toegestaan. In de voorliggende partiële herziening van het bestemmingsplan wordt deze oppervlakte niet gewijzigd. Wanneer de toegestane bebouwingsoppervlakte overschreden wordt, kan daartegen handhavend opgetreden worden.

*Conclusie*

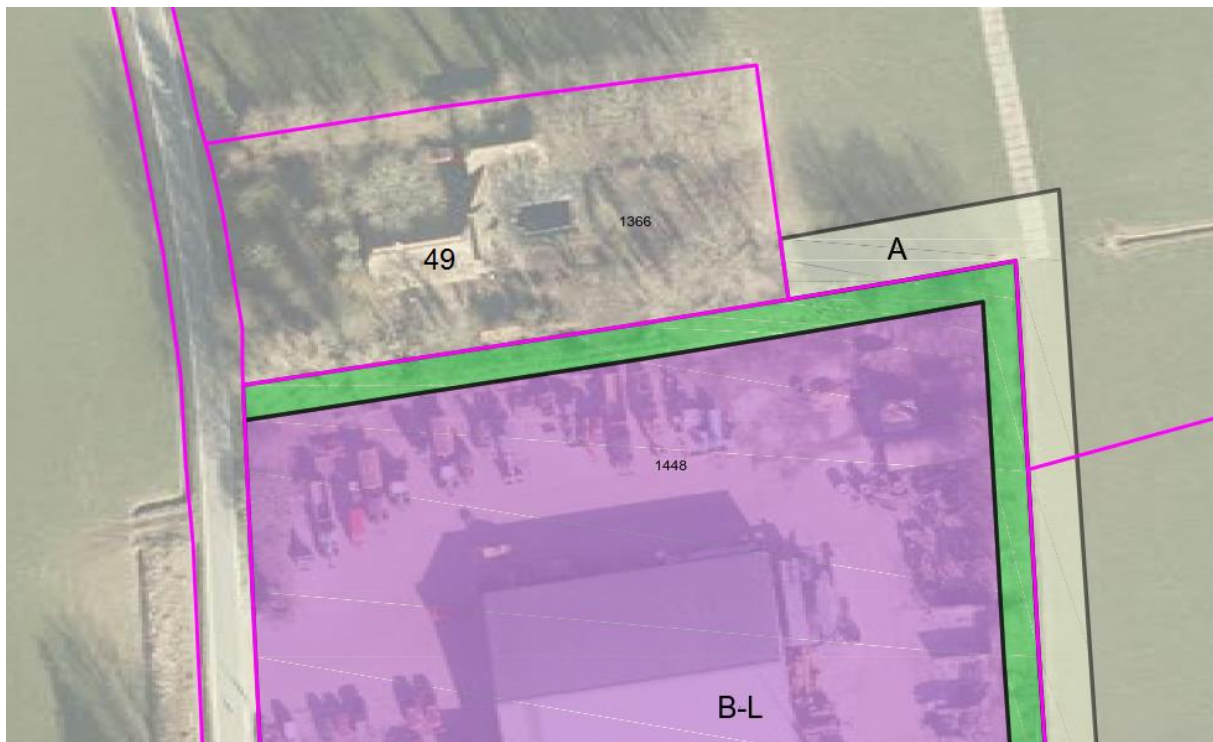
*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*g. Zienswijze*

De begrenzing van het plangebied zoals is opgenomen in paragraaf 2.1 van de toelichting van de bestemmingsplanherziening is onjuist. Bij de plannen wordt de beplanting van de burens op nr. 49 en aan de andere kant van de Overhorsterweg meegenomen. Op de kadastrale tekening is de lijn tussen nr. 49 en 51 een rechtdoor lopende lijn.

*Gemeentelijke reactie*

De in paragraaf 2.1 van de plantoelichting opgenomen begrenzing betreft de grens van de voorliggende partiële herziening van de verbeelding van het geldende bestemmingsplan. Zoals in onderstaande afbeelding te zien is, ligt de plangrens niet op het perceel van nr. 49. De groenbestemming welke in de voorliggende partiële herziening is bedacht, ligt niet binnen het perceel van nr. 49. De kadastrale grens tussen de percelen is inderdaad een rechtdoor lopende lijn.



Afbeelding: weergave met perceelsgrenzen

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*h. Zienswijze*

In paragraaf 2.2 van de toelichting staat dat een agrarisch loonbedrijf en opslag is toegestaan. Daar valt overslag en transport niet onder. Er wordt ook niet vermeld wat voor opslag zoals van chemische middelen en de hoeveelheid.

*Gemeentelijke reactie*

In paragraaf 2.2 van de plantoelichting worden de geldende bestemmingen weergegeven. In de regels behorende bij deze bestemmingen staat wat er precies binnen deze bestemmingen is toegestaan. Voor wat betreft de functieaanduiding 'opslag' is aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding buitenopslag is toegestaan. Daarnaast is het begrip 'buitenopslag' gedefinieerd als: "het in de open lucht opslaan van goederen en materialen alsmede het stallen van machines, voertuigen, werktuigen en het plaatsen van showmodellen ten behoeve van de bedrijfsvoering op het perceel, inclusief handelsvoorraden". Transport hoort bij de aard van het bedrijf.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*i. Zienswijze*

In paragraaf 2.3 van de toelichting wordt een onjuist beeld geschetst. De oppervlakte achter perceel nr. 51 is in de jaren '90 verworven en illegaal gebruikt wat in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 gelegaliseerd is onder voorwaarde dat de activiteiten die op 12 september 2002 uitgevoerd werden door Van Donkersgoed op dit perceel niet vermeerderd of uitgebreid mogen worden.

*Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat het bestemmingsvlak van het bedrijf in het bestemmingsplan "Buitengebied 2000" is vergroot ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 1983". Deze uitbreiding heeft plaatsgevonden gedeeltelijk ter plaatse van een destijds nog bestaand agrarisch bouwperceel voor het voormalige agrarisch bedrijf Overhorsterweg 53. Wij zullen dit feit toevoegen in de plantoelichting. De voorwaarde die reclamant noemt voor die betreffende uitbreiding van het bestemmingsvlak is bij ons niet bekend en tevens niet van belang voor de ruimtelijke afweging die nu plaatsvindt bij de voorliggende partiële herziening.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen.*

*j. Zienswijze*

Bij dit plan ontstaat duidelijk en onverkort de indruk dat er twee of meerdere bedrijven gelegaliseerd worden, namelijk activiteiten die voor 12 september 2002 en daarna gevestigde activiteiten.

Op- en overslag van goederen geeft een aanzuigende werking voor verkeer. De vrachtwagens van Van Donkersgoed die hiervoor gebruikt worden hebben breedtes van 300 cm of meer en zijn niet toereikend voor de ontsluiting van het terrein van Van Donkersgoed, evengoed de aan- en afvoer van aardappels met vrachtauto's met totaal gewichten van 50.000 kg over het landweggetje de Overhorsterweg. Vier weken dag en nacht lang is dit overwegend werk voor derden en geen agrarisch loonwerk.

Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan niet gewijzigd hoeft te worden, omdat de huidige oppervlakte meer dan voldoende is om zijn vergunde activiteiten uit te voeren. De efficiëntie neemt met dit plan juist af. Reclamant heeft bezwaren vanwege:

1. Aantasting leefmilieu.
2. De waterhuishouding is niet geborgd bij nummer 49. Er zijn geen plannen voor het af te

- voeren hemelwater van het terrein en dakgoten aan de bebouwing.
3. Bij het akoestisch onderzoek zijn metingen en berekeningen gedaan die afwijken van de werkelijkheid. Er zijn veel meer en zwaardere machines als opgegeven die niet op het terrein aanwezig zijn maar waar de Omgevingsdienst en politie niet optreden.
  4. Er leven verschillende soorten uilen, vleermuizen, amfibieën of te wel beschermde diersoorten in het gebied waar geen rekening mee is gehouden. Er is geen verlichtingsplan dat houdt in dat de gemeente volgens de Natuurschoonwet in overtreding is want deze dieren worden verstoord.
  5. Door toestemming ontstaat concurrentievervalsing naar collega's die zich wel altijd aan de regels houden om zo de voorsprong steeds verder te vergroten.
  6. Dat door de in de jaren '90 verworven gronden te gebruiken voor opslag van onbeperkte hoeveelheden zand, steenpuin en afval waarbij storten, lader, vervoeren en vegen van terrein grote hoeveelheden (fijn) stof vrijkomen, wordt niet in de beoordeling meegenomen.
  7. In de periode 12 september tot heden zijn er andere veel grote en zwaardere tractoren met veel zwaardere motoren waar de geluidbelasting en NOX belasting tot onaanvaardbare hoogten stijgen. Zie punt 3.
  8. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een agrarisch loonbedrijf waar 's ochtends de machines gaan en in de vroege avond thuiskomen. De werkelijkheid is dat er werkzaamheden op het terrein plaatsvinden die 24 uur per etmaal plaatsvinden die niet agrarisch gerelateerd zijn, zie punt 6. Tevens is er geen plan voor de verlichting wat nodig is voor de Natuurschoonwet om te beoordelen of de flora en fauna geen schade wordt berokkend.

Vanwege bovenvermelde feiten kan de gemeente niet volhouden dat er geen aantasting is van de ruimtelijke kwaliteit.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is juist dat met de voorliggende partiële herziening, waarmee een begripsomschrijving van 'agrarisch loonbedrijf' wordt opgenomen, zowel dienstverlenende activiteiten aan functies die aan het buitengebied zijn gerelateerd worden toegestaan als cultuurtechnische activiteiten ten behoeve van de weg- en waterbouw. Het doel ervan is om de verbreding die binnen loonwerkbedrijven in het buitengebied heeft plaatsgevonden, positief te bestemmen. De begripsomschrijving geldt niet alleen voor Van Donkersgoed B.V. maar ook voor de andere bestemde agrarische loonbedrijven in het buitengebied.

De gemeente wil bedrijfsactiviteiten toestaan die gericht zijn op het leveren van diensten aan functies die aan het buitengebied zijn gerelateerd, zoals landbouw, groene en recreatieve functies. Daarbij kunnen cultuurtechnische activiteiten ten behoeve van de weg- en waterbouw plaatsvinden. De agrarische en niet-agrarische loonwerkzaamheden worden vaak uitgevoerd met dezelfde wagens en dezelfde machines en qua ruimtelijke uitstraling bestaat er dan ook geen duidelijk onderscheid tussen agrarische loonwerkactiviteiten en niet-agrarische loonwerkactiviteiten.

Met de voorliggende partiële herziening wordt de oppervlakte van het bedrijfsbestemmingsvlak aan de Overhorsterweg 51 niet vergroot (het gaat slechts om een vormaanpassing van het vlak) en ook de bouw mogelijkheden nemen niet toe.

Het voorliggende plan maakt geen vergroting van het verhard oppervlak mogelijk. Voor de nieuw te realiseren werktuigenberging is reeds een onherroepelijke omgevingsvergunning. Hemelwater zal bovengronds af moeten stromen naar de naastgelegen C-watgang of infiltreren in de groenstrook.

Volgens de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' valt zowel een 'agrarisch loonbedrijf' als een 'loonwerkbedrijf' in milieucategorie 3.1. De uitstraling van de bedrijfsactiviteiten op de omgeving is daarom niet anders dan bij een traditioneel agrarisch loonbedrijf. Er is qua ruimtelijke impact dan ook weinig significant verschil tussen agrarische en algemene loonwerkzaamheden.



Uit het akoestisch onderzoeksrapport blijkt dat, bij de in het rapport beschreven representatieve bedrijfssituatie, het woon- en leefklimaat bij omliggende woningen niet negatief wordt beïnvloed.

De eigenaar van het bedrijf dient zich te houden aan de algemene zorgplicht uit de Wet natuurbescherming.

Wanneer reclamant van mening is dat het betreffende bedrijf activiteiten uitvoert die niet zijn gemeld danwel die niet zijn toegestaan, dan kan reclamant hiervoor een verzoek om handhaving indienen.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*k. Zienswijze*

Dit plan is in strijd met de Omgevingsvisie Gelderland. Dit plan voorziet duidelijk in concurrentievervalsing en kan daarom niet in de voorgestelde ambities van Regio FoodValley passen. De voorgenomen ontwikkeling is duidelijk gericht op het legaliseren van industrieterrein. Door het verhard van het betreffende terrein voldoet men niet aan kaart 6 van de Omgevingsverordening.

*Gemeentelijke reactie*

Reclamant licht niet toe waarom het plan in strijd zou zijn met de Omgevingsverordening. Het betreft hier een bestaand, positief bestemd, bedrijf. Het voorliggende plan maakt geen vergroting van het verhard oppervlak mogelijk.

Concurrentievervalsing is daarnaast niet aan de orde nu de begripsomschrijving niet alleen specifiek voor het bedrijf aan de Overhorsterweg 51 wordt geregeld, maar ook voor andere bedrijven met dezelfde bestemming.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*l. Zienswijze*

In paragraaf 5.2.3 van de toelichting staat dat het voorgenomen plan niet strijdig is met de cultuurlandschappelijke waardering. Reclamant stelt dat het plan duidelijk in strijd is met de cultuurlandschappelijke waardenkaart, er zijn duidelijk geen bergen met zand en andere producten ingetekend.

*Gemeentelijke reactie*

De buitenopslag waar reclamant op doelt is reeds toegestaan op grond van het geldende bestemmingsplan.

Het plangebied aan de Overhorsterweg 51 ligt op grond van het Cultuurhistorisch beleid in een gebied met waarde 3. Bij de waardering is bepaald dat het landschap te zeer is aangetast, waardoor dit gebied geen planologische bescherming krijgt.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*m. Zienswijze*

In reactie op paragraaf 5.4.1.1 van de toelichting stelt reclamant dat er terdege een activiteitenuitbreiding wordt aangevraagd van vergunde activiteiten, anders waren er geen nevenactiviteiten bij de aanvraag en zou de partiële herziening overbodig zijn. Er wordt een

vergunning aangevraagd voor een agrarisch loonbedrijf met nevenactiviteiten, maar de nevenactiviteiten beslaan nu volgens eigen opgave meer dan 70 procent waardoor er in de aanvraag en beoordelingen een verkeerd beeld van dit bedrijf geschapen wordt.

Men is niet in staat om aan de betreffende zorgplicht te voldoen. Er worden bij de geplande bomen en struiken werkzaamheden verricht tijdens het broedseizoen wat verstoringen van vogelnesten teweeg brengt.

*Gemeentelijke reactie*

Het is juist dat met de voorliggende partiële herziening de toegestane bedrijfsactiviteiten binnen het bedrijf worden uitgebreid, maar de oppervlakte van het bedrijfsbestemmingsvlak breidt niet uit. Hierdoor wordt de afstand van het perceel tot het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied niet kleiner.

Het natuurgebied 'Veluwe' ligt op een afstand van zo'n 4 km, gemeten vanaf de grens van voorliggende planlocatie. Gelet op deze afstand zijn er geen negatieve effecten te verwachten ten opzichte van de huidige situatie.

Wanneer de eigenaar van het perceel zich niet houdt aan de zorgplicht danwel er een overtreding plaatsvindt, dan kan dat worden gemeld bij het bevoegd gezag in deze de provincie Gelderland.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*n. Zienswijze*

In paragraaf 5.5 van de toelichting staat dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor het plan. Reclamant is van mening dat dit plan niet voldoet aan de gestelde eisen. Het betreft een onafgesloten terrein waar auto's, tractors en brandstoffen opgeslagen liggen in de nabijheid van de woning nr. 49 wat onverantwoord is in verband met brandgevaar. De woning heeft een rieten dak.

*Gemeentelijke reactie*

De voorliggende partiële herziening voorziet niet in de toevoeging van een risicobron externe veiligheid.

In het Activiteitenbesluit zijn voorschriften opgenomen waar bedrijven zich aan moeten houden ter bescherming van het milieu. In dit besluit zijn ook veiligheidsafstanden opgenomen die gelden tussen (bepert) kwetsbare en risicovolle activiteiten. Het bedrijf aan de Overhorsterweg 51 moet voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*o. Zienswijze*

Als reactie op paragraaf 5.8 van de toelichting: door het insluizen van nevenactiviteiten voldoet het niet aan de Ladder van duurzame verstedelijking.

*Gemeentelijke reactie*

De Ladder voor duurzame verstedelijking wordt alleen toegepast in het geval van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De voorliggende partiële herziening betreft geen stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i van het Besluit ruimtelijke ordening.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*p. Zienswijze*

Het plan voldoet niet aan de luchtkwaliteitseisen. Als het droog en zonnig is kan men met het blote oog een stofbelasting waarnemen bij werkzaamheden op het terrein wat niet aanvaardbaar is.

*Gemeentelijke reactie*

Het gaat hier met name om grof stof, dus niet de fijnstof PM10 en PM2,5 welke getoetst worden aan de luchtkwaliteitseisen.

Een deugdelijke verharding, het bij zonnig en droog weer nat houden van opslagen en het schoon houden van het terrein kunnen bijdragen aan het voorkomen van stofhinder. Dergelijke maatregelen vallen onder de algehele zorgplicht van het Activiteitenbesluit om waar mogelijk overlast te voorkomen.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*q. Zienswijze*

Voor de feitelijke bedrijfsvoering is een MER procedure nodig. 70% van de activiteiten zijn niet-agrarisch gerelateerd. Deze zijn niet onder te brengen als nevenfunctie, zeker niet in deze hoedanigheid. Zie uitspraak van de rechtbank Gelderland van 17 januari 2017 AWB 16/1281, daar worden de nevenactiviteiten al vastgelegd vanaf 12 september 2002.

*Gemeentelijke reactie*

Bij het bepalen van de m.e.r.-plicht van een bestemmingsplan moet worden uitgegaan van hetgeen het plan mogelijk maakt ten opzichte van de legaal bestaande feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het plan.

De voorliggende partiële herziening is bedoeld voor een geringe vormwijziging van het huidige bedrijfsbestemmingsvlak en het verruimen van de toegestane bedrijfsactiviteiten binnen de bedrijfsbestemming. Het bedrijf behoudt dezelfde mogelijkheid daarvoor nog bebouwing op te richten.

De ligging van het perceel en bovenstaande overwegingen maakt dat hier geen sprake is van een activiteit als bedoeld in categorie D 11.2 van de bijlage van het Besluit mer.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*r. Zienswijze*

In reactie op paragraaf 6.3 van de plantoelichting. Er wordt wel terdege een verzwaring van de milieubelasting doorgevoerd.

*Gemeentelijke reactie*

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*s. Zienswijze*

In reactie op paragraaf 6.4.1.1 van de plantoelichting. Aan de voorwaardelijke verplichting kan niet voldaan worden omdat het plan gedeeltelijk op terrein ligt wat niet van Van Donkersgoed is.

*Gemeentelijke reactie*

Het beplantingsplan welke is gekoppeld aan de voorwaardelijke verplichting ziet uitsluitend op gronden die in eigendom zijn van het bedrijf. Zie ook de gemeentelijke reactie onder g. De realisatie en instandhouding van het beplantingsplan wordt door middel van de voorwaardelijke verplichting geborgd.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

*t. Zienswijze*

In reactie op paragraaf 6.6 van de plantoelichting. Handhaving heeft op meerdere momenten en nu nog gefaald en probeert dat nu in haar voordeel te beslechten wat niet de taak van de gemeente is. Reclamant verwijst naar de uitspraken van de rechtbank inzake Schuiteman waar ook activiteiten aan Van Donkersgoed toegevoegd werden.

Reclamant verzoekt om een herbeoordeling en ziet graag een oplossing om verdere procedures te voorkomen.

*Gemeentelijke reactie*

De voorschriften voor de activiteiten die door Van Donkersgoed B.V. worden uitgevoerd, zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer en in de Activiteitenregeling milieubeheer. Daar zal het bedrijf aan moeten voldoen. Door de Omgevingsdienst de Vallei vindt regulier toezicht plaats. Wanneer de Omgevingsdienst de Vallei constateert dat normen worden overschreden, kunnen zij handhavend optreden.

Wanneer reclamant van mening is dat het betreffende bedrijf activiteiten uitvoert die niet zijn gemeld danwel die niet zijn toegestaan, kan reclamant hiervoor een verzoek om handhaving indienen.

Om de mogelijkheden voor een mogelijke oplossing in beeld te brengen heeft overleg plaatsgevonden met de indieners van de zienswijze. Hieruit is naar voren gekomen dat hun bezwaren niet kunnen worden weggenomen met een wijziging in het voorliggende plan.

*Conclusie*

*De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*