

## **Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Kerkstraat-Rembrandtstraat”**

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Kerkstraat-Rembrandtstraat” (nummer 1458) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan maakt de bouw van 25 appartementen en een vrijstaande woning in het gebied tussen de Kerkstraat en Rembrandtstraat mogelijk.

Het voorontwerp bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben gedurende een periode van twee weken, van 4 tot en met 17 oktober 2019, ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie over het voorontwerp naar voren te brengen.

Er zijn drie inspraakreacties ingekomen in de periode dat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de inspraakreacties.

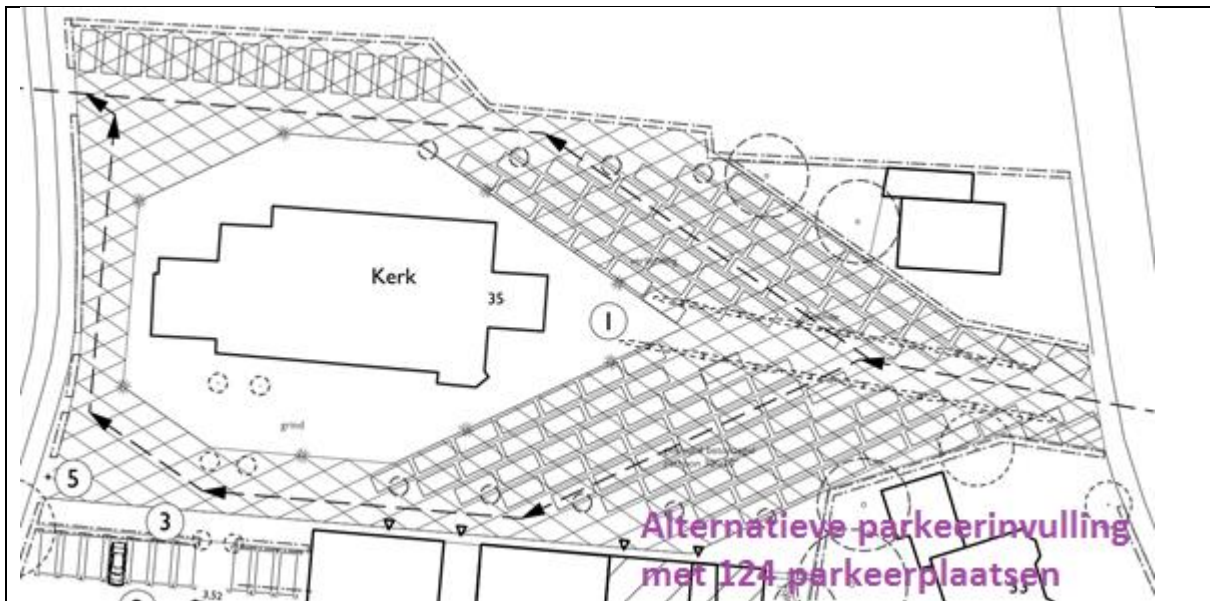
1.	De bewoners/eigenaren van de percelen Kerkstraat 44 en 46, 3781 GC in Voorthuizen	Datum ontvangst: 15-10-2019 Registratienummer: 1122554 Datum dagtekening: 10-10-2019
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Door het plan wordt aan twee zijden van een rijksmonument nieuwbouw gepleegd. Dit bederft het aanzicht en uitstraling vanaf de Kerkstraat.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Rondom de bouwlocaties is sprake van een aantal gemeentelijke monumenten en rijksmonumenten. Deze gebouwde monumenten worden niet aangetast door de nieuwbouw. Wel verandert het aanzicht. Het zicht vanaf de Kerkstraat op de kerk kan echter op dit moment ook al veranderen door de bestaande bouwmogelijkheid (op de plek van de nieuw te realiseren woning) aan de Kerkstraat. Daarnaast is een positief advies afgegeven van de monumentencommissie voor het onderdeel aan de Kerkstraat.</p> <p><i>Conclusie</i> De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Voor wat betreft het parkeren is in het bestemmingsplan aangegeven dat dit gerealiseerd kan worden binnen de geldende normen. Daarbij is echter geen rekening gehouden met het parkeeraanbod tijdens kerkdiensten en kerkelijke activiteiten. Op dit moment is er weliswaar sprake van overlast maar deze is acceptabel. De parkeerbehoefte neemt door het appartementengebouw toe terwijl de ruimte waar de nieuwe woning moet komen tot op heden nog benut wordt voor parkeren (zeker 20 auto's). Het verdwijnen van deze parkeermogelijkheid, de toenemende parkeerbehoefte alsmede de eenzijdige ontsluiting leidt tot extra verkeersdruk in de Kerkstraat en een slechte bereikbaarheid voor hulpdiensten.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p>		

Parkeren is ook bij dit inbreidingsplan een belangrijk aandachtspunt. In bijlage 10 van de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan is een parkeerbalans opgenomen. Hierbij is echter alleen uitgegaan van het toevoegen van 25 appartementen. Zoals onder a is aangegeven, kan immers op de plek van de nieuwe pastorie binnen het geldende bestemmingsplan al een gebouw ten behoeve van de kerk worden gerealiseerd. In dat geval zou de betreffende parkeergelegenheid ook verloren zijn gegaan.

In een eerder stadium is naar de parkeerdruk op het terrein van de kerk, Kerkstraat en Jan Steenstraat gekeken tijdens een dienst, zie de foto's hierna. In 2014 waren er respectievelijk 85, 8 en 10 auto's geparkeerd. In 2015 ging het om 124, 22 en 23 auto's.



Het plan om aan de Kerkstraat binnen het bestaande bouwvlak een woning toe te staan, vormde de aanleiding om te kijken naar een mogelijke alternatieve invulling van het kerkterrein om minimaal eenzelfde aantal parkeerplaatsen te realiseren. In de navolgende afbeelding is een alternatieve invulling opgenomen met de woning aan de Kerkstraat.



Omdat er geen recente tellingen waren, heeft er op 29 december 2019 een nieuwe telling plaatsgevonden tijdens de ochtenddienst van 9:30 uur. Op dat moment stonden er 82 auto's geparkeerd op het terrein.

Naar aanleiding van de inspraakreactie zal in het ontwerpbestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen worden. Deze regelt de verplichting om, voordat de omgevingsvergunning voor de bouw van de woning verleend kan worden, de alternatieve parkeervulling te realiseren en in stand te houden. Hierdoor neemt de parkeerdruk in de omgeving niet toe. Dit omdat in de parkeerbilans voor de 25 appartementen rekening is gehouden met het aandeel voor bezoekers. Daarnaast bestaat er de mogelijkheid om ten zuidoosten van het appartementengebouw extra parkeerplaatsen te realiseren mocht dat voor de appartementen nodig zijn. Hiermee is in het bestemmingsplan al rekening gehouden.

#### *Conclusie*

De inspraakreactie leidt tot het opnemen van een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot parkeren en de bouw van de woning aan de Kerkstraat.

#### *c. Inspraakreactie*

Met het toestaan van een nieuwe pastorie wordt in feite een tweede pastorie mogelijk gemaakt aangezien enkele jaren de bestaande pastorie verkocht is aan een derde.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is correct dat er met de bouwmogelijkheid van een nieuwe woning weer een pastorie mogelijk wordt gemaakt. Het punt dat het om een tweede pastorie gaat is ruimtelijk niet relevant. Als de initiatiefnemer had gevraagd om het realiseren van een reguliere woning was deze vraag ook positief beoordeeld aangezien de woning bijdraagt aan het creëren van een overzichtelijk dorpsplein bij de kerk met een herkenbare toegang.

#### *Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *d. Inspraakreactie*

De indieners van de inspraakreactie overwegen, mochten de plannen definitief worden, advies in te winnen over een mogelijke aanvraag planschade. Dit omdat zij ten tijde van de

aankoop van de woningen het vrije uitzicht op de dorpskerk, het groen en de verlichting 's avonds belangrijke argumenten waren om tot aankoop van de woningen over te gaan.

*Gemeentelijke reactie*

Wanneer vaststelling van een planologische maatregel zoals de voorliggende herziening van het bestemmingsplan leidt tot waardevermindering, is er sprake van zogenaamde 'planschade'. Of en in hoeverre er sprake is van planschade moet een onderzoek uitwijzen. Daarbij wordt ook gekeken naar de bouw- en gebruiksmogelijkheden op basis van het oude planologische regime. Ook zal beoordeeld worden of de planschade voor tegemoetkoming in aanmerking komt of dat de ontwikkeling voorzienbaar was. Dit betreft echter een aparte procedure die pas opgestart kan worden na het onherroepelijk worden van de planologische maatregel.

*Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.	De bewoner/eigenaar van het perceel Kerkstraat 33, 3781 GA in Voorthuizen	Datum ontvangst: 16-10-2019 Registratienummer: 1122726 Datum dagtekening: 16-10-2019
----	---	--

*a. Inspraakreactie*

Realisatie van het plan gaat ten koste van een enorme rijkdom aan flora en fauna. Een motivatie hiervoor ontbreekt.

*Gemeentelijke reactie*

Ten behoeve van de ontwikkeling hebben diverse onderzoeken plaatsgevonden naar de aanwezige flora en fauna. Gebleken is dat een groot deel van hetgeen aanwezig is geen beschermde status heeft. Dit neemt niet weg dat het geheel ter plaatse een groene en natuurlijke uitstraling heeft. Er is echter ook sprake van achterstallig onderhoud en groen dat weinig beleefbaar is door het gebrek aan mogelijkheden om te recreëren in het groen. Daarnaast heeft, met name het sparrenbos, geen duurzame toekomstwaarde. Dat blijkt ook uit de uitgevoerde boomeffectanalyse (verder: BEA).

Door realisatie van het plan wordt, zoals aangegeven in de inleiding van de toelichting op het bestemmingsplan, invulling gegeven aan de behoefte naar gelijkvloerse en levensloopbestendige woningen. Daarnaast is aangegeven dat het voornemen bestaat om aansluitend aan de realisatie van het plan het achterstallig onderhoud op te pakken en het geheel aantrekkelijk en toegankelijk te maken. Daarmee leidt het plan tot een toegankelijk groengebied met een recreatieve betekenis, aanhakend op het plan van de Groene Slinger Voorthuizen (waarmee wordt bedoeld het realiseren van een groene route tussen de wijken Holzenbosch en Blankensgoed).

*Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

*b. Inspraakreactie*

Het plan heeft negatieve invloed op het nabijgelegen Natura 2000-gebied door de uitstoot van stikstof tijdens de aanleg- en gebruiksfase.

*Gemeentelijke reactie*

Op dit moment zijn de specifieke gevolgen van het plan op het Natura 2000-gebied nog niet inzichtelijk gemaakt. Dit omdat de ontwikkelingen op dat vlak elkaar zeer snel opvolgen.

Aan de hand van andere, in omvang vergelijkbare, ontwikkelingen binnen Voorthuizen zoals Blankensgoed Noord en Kromme Akker-Zuid is de aanname gedaan dat het voorliggende plan ook niet leidt tot een toename in stikstofdepositie. Uit stikstofberekeningen voor die plannen is namelijk gebleken dat die ontwikkelingen tijdens zowel de realisatie- als de

gebruiksfase niet leiden tot een toename van de stikstofdepositie in het Natura 2000-gebied van meer dan 0,00 mol/hectare/jaar.

#### *Conclusie*

Naar aanleiding van de inspraakreactie worden alsnog de stikstofberekeningen uitgevoerd.

#### *c. Inspraakreactie*

De bouw van het appartementencomplex tast de monumentale waarde aan van de drie aanwezige monumenten (kerk, oude pastorie en pastorie) alsmede de landschapstuin bij de pastorie.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het plan kent een lange voorgeschiedenis. In die voorgeschiedenis is zowel het voorgaande plan als (min of meer) het huidige plan voorgelegd aan de Monumentencommissie. Dit leidde in 2013 tot een positief advies met betrekking tot het appartementengebouw zelf. Door het ontbreken van tuinhistorisch onderzoek was het voor de Monumentencommissie niet mogelijk in te gaan op de aantasting van de (eveneens beschermde) pastorietuin (landschapstuin) achter de Kerkstraat 33. Daarom adviseert de Monumentencommissie negatief voor wat betreft de locatie van het appartementengebouw aangezien dit ten koste gaat van een deel van de beschermde tuin. Wel ziet de commissie de ontwikkeling als een grote kans voor een opwaardering van de groenstructuur die onderdeel uitmaakt van de oude pastorie (aan de Kerkstraat 31). De ontwikkeling biedt bij uitstek de gelegenheid tot een kwaliteitsverbetering aan deze zijde van het park. De opdracht voor dit onderzoek is inmiddels verleend. Naar verwachting zijn de eerste resultaten begin april 2020 beschikbaar.

#### *Conclusie*

Het appartementengebouw tast de monumentale waarden van de genoemde gebouwen niet aan. De invloed op de pastorietuin is nader onderwerp van onderzoek wat zal moeten worden afgerond voordat het ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht kan worden.

#### *d. Inspraakreactie*

Het bouwplan tast de privacy van de indiener als bewoner van de pastorie aan door de omvang en beperkte afstand tot de woning.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het appartementencomplex komt op beperkte afstand (2,5 meter) te staan van de tuin van inspreker. De afstand tot de woning bedraagt circa 17 meter. Dit leidt tot een verandering van woongenot door de beperking van uitzicht maar ook door de mogelijkheid om vanuit het complex in de betreffende tuin en woning te kijken.

De ontwikkeling speelt al geruime tijd en mag bekend worden verondersteld bij de indiener de inspraakreactie aangezien deze is opgenomen in de koopovereenkomst en leveringsakte van het pand. Partijen hebben een bufferstrook afgesproken welke in overleg ingevuld dient te worden, mede gelet op de aspecten privacy en zicht.

Het appartementengebouw wordt op meer dan 2 meter van de erfgrans zodat voldaan wordt aan de bepalingen van artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek. Los daarvan kan niet ontkend worden dat er sprake is van een verandering in de situatie. Op basis van de nadere afspraken die vast liggen in de leveringsakte en de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens is er in ogen van het gemeentebestuur geen sprake van een onevenredige aantasting van de privacy.

#### *Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *e. Inspraakreactie*

Voor het plan zijn er diverse goedkeuringen van en meldingen aan de provincie Gelderland noodzakelijk maar tot op heden nog niet verkregen en gedaan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Indiener geeft geen specifieke punten aan waarop de provincie haar goedkeuring dient te verlenen. De provincie is in ieder geval bevoegd gezag voor wat betreft vergunningverlening op basis van de Wet natuurbescherming.

Op basis van een eerste quick scan ecologie (zie ook paragraaf 5.4 uit de toelichting) blijkt dat voor wat betreft de soortenbescherming nader onderzoek nodig was voor in ieder geval vleermuizen nodig is. Uit aanvullend onderzoek blijkt dat ook nader onderzoek nodig was naar de aanwezigheid van roofvogels en eekhoorns. Uit aanvullend onderzoek is gebleken dat voor het wegnemen van de nestlocatie van de sperwer (in het sparrenbos) een ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig is.

Voor de eekhoorns en twee van de vijf aangetroffen soorten vleermuizen dienen mitigerende maatregelen getroffen te worden. Deze zijn in het onderzoek benoemd.

Op dit moment is onduidelijk of het sperwernest nog in gebruik is. Daarnaast blijkt uit de uitgevoerde BEA dat de (duurzame) handhaving van het sparrenbos negatief is aangezien diverse sparren dood zijn en de rest matig tot slecht is. Op termijn zou de nestlocatie dan ook verloren zijn gegaan. Mede naar aanleiding van de inspraakreactie zal aanvullend onderzoek plaatsvinden naar bescherming van de nestlocatie alsmede de aanwezige flora en fauna. De resultaten daarvan worden verwerkt in het bestemmingsplan (mogelijk pas bij vaststelling in verband met de onderzoeksperiode). Op voorhand kunnen we niet in redelijkheid inzien dat de Wet natuurbescherming aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

Voor het overige zijn er op dit moment geen provinciale belangen in het geding die de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staan.

#### *Conclusie*

Naar aanleiding van de inspraakreactie zal aanvullend onderzoek plaatsvinden naar bescherming van de nestlocatie alsmede de aanwezige flora en fauna.

#### *f. Inspraakreactie*

Het bestemmingsplan wordt op meerdere punten aangepast terwijl niet voor elke aanpassing een adequate toelichting wordt gegeven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het bestemmingsplan maakt de bouw van een appartementencomplex met 25 eenheden mogelijk (met bijbehorende voorzieningen zoals parkeren) alsmede een pastorie aan de Kerkstraat. Daarvoor wordt het geldende bestemmingsplan (voor de verbeelding zie hieronder) aangepast. De regels voor de kerk zelf veranderen niet. In het bouwvlak aan de zijde van de Kerkstraat wordt een aanduiding opgenomen waardoor daar een pastorie gebouwd kan worden. Ook krijgt dat deel van het pastorie- en sparrenbos de bestemming 'Wonen' om de bouw van de appartementen met bijbehorende voorzieningen (zoals parkeren) mogelijk te maken. Tot slot wordt de archeologische dubbelbestemming aangepast aan de actuele archeologische beleidsadvieskaart alsmede het ten behoeve van het plan uitgevoerde archeologische onderzoek.

#### *Conclusie*

Naar aanleiding van de inspraakreactie worden in hoofdstuk 3 van de toelichting op het bestemmingsplan de wijzigingen ten opzichte van de huidige situatie nader toegelicht.

#### *g. Inspraakreactie*

Het appartementencomplex is te groot en de afstand tot de andere panden is te klein.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het appartementencomplex bestaat uit drie woonlagen. De maximale bouwhoogte bedraagt 11 meter en is daarmee 1 meter hoger dan die van de bestaande pastorie aan de Kerkstraat. Uit de navolgende doorsnede blijkt dat de gemiddelde hoogte van het concrete, gecoördineerde, bouwplan niet hoger is dan de woning van de indiener van de inspraakreactie. Slechts op 1 punt is het bouwplan 0,4 meter hoger dan de betreffende woning (maar lager dan de schoorstenen op de woning). Voor wat betreft de massa is in hoofdstuk 3 van de toelichting op het bestemmingsplan aangegeven waarom de massa van het gebouw passend is op die plek. Gelet hierop, de situatie nabij de kerk en het positieve standpunt van de Monumentencommissie met betrekking tot de hoogte en massa van het gebouw wordt het standpunt dat het complex qua massa niet passend is niet gedeeld.



#### *Conclusie*

De inspraakreactie vormt geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

#### *h. Inspraakreactie*

De belangen van omwonenden zijn onvoldoende in ogenschouw genomen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Onduidelijk is welke belangen specifiek bedoeld worden. Indiener van de inspraakreactie was ten tijde van de aankoop van het pand op de hoogte van de mogelijke ontwikkeling van het gebied. Dat leidde tot bepalingen in de koopovereenkomst en leveringsakte met betrekking tot privacy en groen. Daarnaast is naar aanleiding van opmerkingen van het buurtcomité door het college besloten geen medewerking meer te verlenen aan de bouw van een tweetal woningen aan de Rembrandtstraat. Ook heeft het college besloten, naar aanleiding van reacties van omwonenden, een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Hierop zijn drie reacties binnengekomen die, zie daarvoor deze Nota inspraak en overleg, leiden tot een aantal aanpassingen en aanvullingen van het bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *i. Inspraakreactie*

De uitgevoerde onderzoeken op het gebied van flora & fauna zijn van onvoldoende niveau omdat duidelijk aanwezige soorten op geen enkele wijze zijn beschreven waardoor geen beoordeling kan worden gedaan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Ook bij dit punt is niet duidelijk welke soorten ontbreken zodat geen inhoudelijke reactie gegeven kan worden. Daarnaast is niet aangegeven waarom de onderzoekers beschikken over onvoldoende expertise.

Zoals onder onze reactie onder 2 is aangegeven, zal aanvullend onderzoek plaatsvinden op het gebied van flora & fauna.

Op grond van de gedragscode Flora- en faunawet gemeente Barneveld moet een inventarisatie worden uitgevoerd door één of meer ecologen of (een) andere ter zake kundige(n) die (gezamenlijk) over de noodzakelijke kennis beschikt/beschikken van alle te onderzoeken soortgroepen. Hieraan is voldaan.

*Conclusie*

Naar aanleiding van de inspraakreactie zal aanvullend onderzoek plaatsvinden naar de aanwezige flora en fauna.

*j. Inspraakreactie*

Het appartementencomplex wordt ontsloten via de Kerkstraat en het terrein van de kerk. Daarnaast is de ruimte voor het complex te beperkt. Hierdoor is de veiligheid van de toekomstige (kwetsbare) bewoners onvoldoende beschermd is.

*Gemeentelijke reactie*

In het voorliggende plan wordt het complex ontsloten via de Kerkstraat en het terrein van de kerk. Inmiddels is de rondweg rondom Voorthuizen geopend. Als gevolg daarvan is de verkeersdruk op de Rembrandtstraat zeer fors afgenomen. Het parkeerterrein t.b.v. van het appartementencomplex zal naar alle waarschijnlijkheid rechtstreeks ontsloten worden op de Rembrandtstraat. Hierdoor leidt het plan niet tot een toename van het aantal verkeersbewegingen op het kerkplein.

Zie ook onze reactie op inspraakreactie 3 onder a.

*Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

*k. Inspraakreactie*

De effecten van verkeer over het terrein van de kerk op omwonenden is op geen enkele wijze onderzocht.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie onder j.

*Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

*l. Inspraakreactie*

De effecten van de bouwwerkzaamheden met de daarbij gepaard gaande overlast voor omwonenden zijn onvoldoende onderzocht.

*Gemeentelijke reactie*

Bij het voorontwerp van bestemmingsplan is nog geen aandacht besteed aan de wijze van bouwen alsmede de bereikbaarheid van de bouwlocatie. Door de (verwachte) rechtstreekse ontsluiting op de Rembrandtstraat is dat ook de meest logische wijze van ontsluiten ten behoeve van bouwverkeer. Dit betreft echter een punt dat gaandeweg het traject nadere uitwerking behoeft. Omwonenden worden daarover geïnformeerd door de initiatiefnemer.

*Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

*m. Inspraakreactie*

Op geen enkele wijze is de inspraak van het buurtcomité zichtbaar gemaakt of meegenomen in de plannen.

*Gemeentelijke reactie*

Helaas heeft het buurtcomité geen inspraakreactie ingediend naar aanleiding van het terinzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan. Wel is in het voortraject meerdere malen gesproken met (enkele vertegenwoordigers van het) comité. De door het comité in het voortraject aangehaalde punten komen echter grotendeels overeen met de punten uit de wel ingediende inspraakreacties. Deze reacties leiden, zo is op te maken uit deze nota, tot een



aantal aanvullingen en aanpassingen. Daarnaast is het zo dat, naar aanleiding van de eerdere reacties van het buurtcomité de twee geplande woningen aan de Rembrandtstraat zijn komen te vervallen. Tevens is er een BEA opgesteld. De reacties zijn deze zeker wel meegenomen bij de totstandkoming van het voorontwerpbestemmingsplan.

*Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.	De bewoner/eigenaar van het perceel Kerkstraat 46, 3781 GC in Voorthuizen	Datum ontvangst: 17-10-2019 Registratienummer: 1122696 Datum dagtekening: 16-10-2019
----	---	--

*a. Inspraakreactie*

In de plannen wordt aangegeven dat de ontsluiting uitsluitend via de Kerkstraat plaatsvindt. Dit leidt tot een flinke stijging van het verkeersaanbod in de Kerkstraat. Dit, gecombineerd met de extra parkeerdruk, leidt tot een verhoogd veiligheidsrisico. Een tweede ontsluiting op de Rembrandtstraat is dan ook absoluut noodzakelijk. Dit is met de opening van de rondweg ook aanvaardbaar omdat het verkeersaanbod daardoor aanzienlijk is verminderd.

*Gemeentelijke reactie*

De planontwikkeling kent een lange voorgeschiedenis. In het begin was er nog geen concreet zicht op de aanleg van de rondweg om Voorthuizen en dus een vermindering van het verkeersaanbod op de Rembrandtstraat. Inmiddels is de rondweg geopend en is de verkeersintensiteit op de Rembrandtstraat substantieel afgenomen.

In de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 5.15 aangegeven dat nog onderzocht werd of een rechtstreekse ontsluiting op de Rembrandtstraat tot de mogelijkheden behoort. Bij de inmiddels aangevraagde omgevingsvergunning is dit ook het uitgangspunt. Dit wordt dan ook zo opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

*Conclusie*

Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de inspraakreactie in de zin dat de appartementen rechtstreeks worden ontsloten via de Rembrandtstraat.

*b. Inspraakreactie*

De geplande woning aan de Kerkstraat heeft in de plannen de bestemming 'Maatschappelijk'. Zijn er garanties verkregen dat deze woning ook daadwerkelijk zal dienen als predikantswoning en niet, na de bouw, zal worden doorverkocht/verhuurd aan derden? Als dat laatste namelijk aan de orde is kan deze woning worden geschrapt waardoor het parkeerprobleem wordt opgelost en het zicht vanuit de Kerkstraat op het kerkplein wordt behouden.

*Gemeentelijke reactie*

Binnen het geldende bestemmingsplan "Voorthuizen-Centrum" is ter plaatse van de beoogde bouwlocatie van de bedrijfswoning al een bouwvlak aanwezig. Dit betekent dat er al een gebouw ten behoeve van 'religie' gerealiseerd kan worden. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt binnen het bouwvlak een woning ten dienste van 'religie' te realiseren. Een ander gebruik dan voor 'religie' is in strijd met het bestemmingsplan en niet toegestaan.

Overigens is het aan de initiatiefnemer om al dan niet gebruik te maken van de mogelijkheid de locatie te bebouwen.

*Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.