

Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Bloemendal I”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Bloemendal I” (nr. 1359) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de ontwikkeling van het eerste deel van de nieuwe woonwijk Bloemendal met circa 406 woningen tussen de Nijkerkerweg en de Bloemendaallaan in Barneveld.

Het ontwerp-bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 31 januari tot en met 12 maart 2020. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er zijn drie zienswijzen ingekomen in de periode dat het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen. Aan het slot van deze nota komen de reacties uit het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1, eerste lid van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aan bod.

1.	De bewoner/eigenaar van het perceel: [REDACTED] NAW-gegevens niet openbaar	Datum ontvangst: 3 februari 2020 Datum dagtekening: 1 februari 2020 Registratienummer: 1131274
<p><i>a. Zienswijze</i> De indiener van de zienswijze bestrijdt dat er geen significant effect te verwachten is qua stikstofdepositie op Natura 2000 gebied, de Veluwe. De AERIUS-berekening uit 2019 is niet alleen ongeloofwaardig, maar ook niet realistisch.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> In opdracht van gemeente Barneveld heeft het deskundige bureau SPA WNP Ingenieurs uit Ede een AERIUS-berekening van de stikstofemissies van het plangebied "Bloemendal I" uitgevoerd. Dat is al gebeurd in 2018 in een priller stadium van de voorbereidingen van het bestemmingsplan.</p> <p>Toen een nieuwe tool voor de berekeningen beschikbaar kwam, zijn de berekeningen opnieuw uitgevoerd en dus naar de laatste stand van de wetenschap. Het rapport d.d. 29 november 2019 (nr. 21900122.B01) van SPA WNP is als bijlage 29 gevoegd bij de toelichting van het bestemmingsplan. In het rapport komt de deskundige tot de volgende conclusie: ‘Uit de AERIUS-berekeningen volgt dat er voor zowel de twee aanlegfases (worst-case) en de gebruiksfase geen natuurgebieden zijn met rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jaar. [...] Het onderdeel stikstofdepositie is daarmee verder niet relevant voor de realisatie van de woningen.’. Het laatste onderzoek bevestigt dat stikstofdepositie geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling van het plangebied.</p> <p>Betrokkene stelt dat de laatste berekeningen ongeloofwaardig en niet realistisch zouden zijn, zonder dat hij duidelijk maakt wat er schort aan die berekeningen, laat staan dat hij zijn stelling met een tegenonderzoek heeft onderbouwd.</p>		

Hieronder gaan wij wat dieper in op de uitgangspunten van het actuele onderzoek (2019), met name wat betreft de inzet van dieselwerktuigen en aanvoer personeel/materieel (aantal uren inzet werktuigen, literverbruik werktuigen, doorlooptijd aanlegfase).

- Voor wat betreft het aantal uren inzet van de werktuigen en aanvoer personeel/materieel is aangesloten bij de input die ten behoeve van het onderzoek is aangedragen door verschillende ontwikkelaars in het plangebied is aangedragen (Heilijgers, Van de Kolk Ontwikkeling, Van de Mheen Planontwikkeling).
- Wat betreft het literverbruik per uur is SPA WNP uitgegaan van de destijds beschikbare ervaringscijfers en bij het deskundige bureau bekende referentieprojecten. Tegenwoordig – na vele stikstofonderzoeken – hanteert SPA WNP andere kengetallen. De kengetallen die SPA WNP nu hanteert zijn worstcase, gebaseerd op TNO-gegevens en daarmee verifieerbaar. SPA WNP geeft aan dat de kengetallen uit het onderzoek niet onjuist zijn. Die gegevens zijn echter niet eenvoudig te verifiëren.
- Voor de doorlooptijd van de aanlegfase (2 bouwjaren) is eerst geprobeerd om alle gegevens in één rekenjaar te verwerken. Dit met de gedachte dat wanneer het in één rekenjaar voldoet er uiterst worstcase is aangetoond dat het plan niet leidt tot negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Echter op basis van één rekenjaar berekende SPA WNP wel depositie. Om die reden heeft SPA WNP ervoor gekozen om de gegevens te verdelen over twee rekenjaren. Dit is nog als worstcase te beschouwen omdat de verwachte doorlooptijd van de aanlegfase meer als 2 jaar in beslag neemt.

In de versie van het bestemmingsplan die de raad vaststelt, verwijderen wij het oorspronkelijke onderzoek uit 2018 uit de toelichting bij het bestemmingsplan. Het onderzoek is achterhaald doordat het is uitgevoerd met de verouderde versie van de AERIUS-calculator. Bovendien is dat onderzoek niet volledig door het ontbreken van de aanlegfase.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners B.V. T.a.v. ing. E.A.F. Kock Postbus 30 6666 ZG HETEREN	Datum ontvangst: 11 maart 2020 Datum dagtekening: 11 maart 2020 Registratienummer: 1135058
----	--	--

a. Zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Nijkerkerweg 139. Daar is een agrarisch bedrijf c.q. een intensieve veehouderij met mestvarkens en rundvee gevestigd. De afstand tot het plangebied bedraagt circa 50 meter. Betrokkene meent dat de bedrijfsvoering wordt geschaad alsmede de ontwikkelmogelijkheden van het bedrijf. Zij stelt dat het aannemelijk is dat het bedrijf op termijn kan uitbreiden ondanks de aanwezigheid van reeds aanwezige, gevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Vanuit de nieuwe woonwijk is weerstand te verwachten.

Gemeentelijke reactie

De zienswijze komt inhoudelijk overeen met de inspraakreactie d.d. 5 december 2018 (registratienummer 1095499) over het voorontwerp van bestemmingsplan “Bloemendal I”. Onder punt 15 op paginanummer 16 e.v. van de Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Bloemendal I” (hierna ook kortweg: Nota inspraak), die als bijlage 24 is opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan, is de bewuste inspraakreactie beantwoord en weerlegd.

Met het voorliggende bestemmingsplan dat voorziet in het eerste deel van een nieuwe woonwijk streeft de raad van gemeente Barneveld een goede ruimtelijke ordening na en een goed woon- en leefklimaat in het plangebied en de omgeving.

De stelling dat het agrarische bedrijf op termijn zou kunnen uitbreiden ondanks de aanwezigheid van bestaande gevoelige objecten is onjuist. Uit controles is gebleken dat dit bedrijf al lange tijd geen vleesvarkens meer heeft gehouden en door de verkoop van varkensrechten ook niet gerechtigd was om nog varkens te houden.

b. Zienswijze

Het woongenot is niet geborgd. Er moeten maatregelen worden getroffen voor een goed woon- en leefklimaat.

Gemeentelijke reactie

Wij zijn ervan overtuigd dat voor betrokkene een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

De meest nabije, nieuwe woning komt in zuid-zuidoostelijke richting op een afstand van meer dan 150 meter van de woning aan Nijkerkerweg 139. Het betreft een vrijstaande woning. Naast deze woning komen in de bewuste hoek van het plangebied nog 8 woningen:

- twee twee-onder-een-kapwoningen op circa 165 meter afstand;
- twee vrijstaande woningen op circa 185 meter respectievelijk 196 meter afstand; en
- vier aaneengebouwde woningen op circa 220 meter afstand.

De genoemde afstanden zijn zo groot dat die nieuwe woningen geen onevenredige aantasting van het woongenot van betrokkene zullen veroorzaken. Bovendien komt aan de noordwestzijde van het plangebied een groenstrook met een diepte van ongeveer 20 meter. Met de bestaande bomen langs de Nijkerkerweg vormt de groenstrook een buffer tussen de nieuwe woningen en de woning van betrokkene. Daarbij komt dat de bestaande woningen aan Nijkerkerweg 126 en 126/01 met bijbehorende bebouwing voor de betrokkene het nabijgelegen gedeelte van de nieuwe woonwijk aan het zicht onttrekken.

Het woongenot aan de Nijkerkerweg 139 zal met name worden beïnvloed door het wegverkeerslawaai over de Nijkerkerweg. Het akoestisch onderzoek wijst echter uit dat er geen sprake is van een significante toename van de geluidbelasting vanwege het wegverkeer. Weliswaar heeft er bij het ontwerp-bestemmingsplan geen berekening plaatsgevonden op Nijkerkerweg 139, maar voor deze woning zullen vergelijkbare verschillen in de geluidbelasting gelden als voor de overige woningen. Deze wijziging ligt ruim onder de algemeen geaccepteerde toename van 1,5 dB. Maatregelen zijn dus niet aan de orde. Wij verwijzen naar onze reactie onder punt onder punt 2d.

Het woongenot is overigens subjectief. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) heeft al meermalen uitgemaakt dat er geen recht bestaat op een onveranderd woon- en leefklimaat. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Dus het onbetwiste gegeven dat de woonsituatie verandert, maakt niet dat de raad moet afzien van de vaststelling van de voorgenomen planologische regeling.

Uit de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling van de nieuwe woonwijk voldoet aan de huidige maatstaven van milieuzonering en dat een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

Extra maatregelen zijn onnodig. Wij verwijzen naar § 5.11 van de toelichting bij het bestemmingsplan wat betreft het aspect milieuzonering.

c. Zienswijze

Het verkeer afkomstig van en met bestemming van het bedrijf aan de Nijkerkerweg 139 zal veel hinder ondervinden van de toenemende verkeersintensiteit van de Nijkerkerweg.

Gemeentelijke reactie

De kwestie van de toename van verkeersintensiteit op de Nijkerkerweg kwam aan de orde onder punt 14g op paginanummer 16 van de eerder genoemde Nota inspraak en overleg bestemmingsplan "Bloemendal I". Verder is § 5.14 van de toelichting bij het bestemmingsplan gewijd aan verkeer. De verlaging van de maximumsnelheid op de Nijkerkerweg van 80 naar 50 km/u komt de verkeersveiligheid ten goede. Een bijkomend voordeel voor betrokkene is dat het wegverkeerslawaaai daardoor afneemt.

Van een onevenredige hinder voor de bereikbaarheid van het bedrijf zal geen sprake zijn. De nieuwe kruising met de verkeersregelininstallatie (VRI) bij de ontsluitingsweg van de wijk Bloemendal zorgt juist voor een goede en veilige doorstroming van het verkeer. De kruising komt op een afstand van ongeveer 150 meter ten zuiden van het perceel Nijkerkerweg 139, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie A, nummer 2385. Door de komst van de VRI-kruising ontstaan er hiaten in de verkeersstroom op de Nijkerkerweg. Door de onderbrekingen in de verkeersstroom blijft het goed mogelijk om het perceel in- en uit te rijden. De verwachting is dat het meeste verkeer vanaf de kruising zal afwikkelen in zuidelijke richting naar het centrum van Barneveld dan wel de autosnelwegen A30 en A1. Dit verkeer komt dus niet langs de woning van betrokkene.

d. Zienswijze

De geluidbelasting op de woning aan de Nijkerkerweg is niet meegenomen in het rapport van SPA WNP. Die woning is op de grens van het geluidsgebied gelegen en op een afstand van 20 meter van de Nijkerkerweg. Het is niet meer dan zorgvuldig om de woning te toetsen aan de Wet geluidhinder, ondanks dat dit wellicht wettelijk niet strikt noodzakelijk is.

Gemeentelijke reactie

Zoals in § 5.5 Geluid van de toelichting bij het bestemmingsplan is vermeld, heeft het deskundige bureau SPA WNP Ingenieurs uit Ede in opdracht van gemeente Barneveld akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaaai uitgevoerd. De rapporten over het akoestisch onderzoek zijn als bijlagen 14 en 30 gevoegd bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. In bijlage 30, het rapport d.d. 17 december 2019 (nr. 21900122.R01c), staat expliciet dat het onderzoek onder meer bestond uit een akoestisch reconstructie onderzoek ten behoeve van de bestaande woningen in verband met de wijziging van de Nijkerkerweg en een akoestisch onderzoek naar de gevelbelasting op de bestaande woningen ten gevolge van de nieuwe ontsluitingsweg door de wijk Bloemendal.

De woning aan Nijkerkerweg 139 ligt buiten de geluidzone van de te wijzigen Nijkerkerweg die is weergegeven in figuur 1.3 van het laatstgenoemde rapport. Daarom behoeft en is deze woning niet getoetst in het kader van de Wet geluidhinder, zoals dat voor de bestaande woningen binnen deze geluidzone wel gedaan is (zie § 5.1 van de rapportage). Omdat er buiten deze geluidzone wel een wijziging kan optreden in de geluidbelastingen, is dit voor enkele bestaande woningen buiten deze zone wel onderzocht (zie § 5.4 van de rapportage). Helaas is de agrarische bedrijfswoning aan de Nijkerkerweg 139 hier niet opgenomen, maar het effect zal vergelijkbaar zijn met de woningen aan de overzijde (Nijkerkerweg 126, 126-01 en 128). Doordat de rijsnelheid ter plaatse van deze woningen verlaagd wordt van 80 naar 50 km/uur, zal de geluidbelasting hier met circa 2 dB afnemen.

Inmiddels is de rapportage geactualiseerd en is de woning aan de Nijkerkerweg 139 wel opgenomen in de berekeningen. Hieruit blijkt dat de geluidbelastingen zullen afnemen met 2,1 tot 2,8 dB. In de toelichting van de vast te stellen versie van het bestemmingsplan is het geactualiseerde rapport d.d. 9 april 2020 (nr. 21900122.R01d) gevoegd.

e. Zienswijze

De herinrichting van de Nijkerkerweg is onvoldoende uitgewerkt. De cirkelvormige lijn op de kaart van het bestemmingsplan doet een rotonde vermoeden. Zowel bij een rotonde als bij een kruising is in de woning van betrokkene hinderlijk licht te verwachten. Verder is onduidelijk of de verlaging van de maximumsnelheid gaat gelden over de gehele lengte van de weg.

Gemeentelijke reactie

In § 5.14 Verkeer van de toelichting bij het bestemmingsplan is het volgende vermeld over de kruising: *'Als de komende jaren alleen sprake zou zijn van de toevoeging van Bloemendal fase 1, dan kan voor de verkeersafwikkeling worden volstaan met een kruispunt met een brede middengeleider in de Nijkerkerweg zodat het autoverkeer in twee delen zou kunnen oversteken. [...] Gezocht is naar een kruispuntontwerp waarin de bomenrijen, fietspaden en watergangen nu al naar een toekomstbestendige locatie verplaatst kunnen worden en waarbinnen het kruispunt in de toekomst eenvoudig kan worden opgevaardeerd. Dit heeft geresulteerd in een relatief eenvoudig verkeerslichtenkruispunt.'*

De herinrichting van de Nijkerkerweg is dus wel degelijk gedetailleerd uitgewerkt. In een priller stadium van de voorbereiding van het bestemmingsplan is ook de optie van een turborotonde onderzocht. In de hiervoor aangehaalde paragraaf over verkeer is uitgelegd dat uiteindelijk is gekozen voor een toekomstbestendige kruising met verkeerslichten.

De 'cirkelvormige lijn' die is genoemd in de zienswijze betreft de plangrens van het voorontwerp van bestemmingsplan "Bloemendal I", die op de landelijke voorziening ruimtelijkeplannen.nl nog zichtbaar kan worden gemaakt. De grens van het (ontwerp-) bestemmingsplan is op de verbeelding aangepast, evenals de vorm van het bestemmingsvlak 'Verkeer'.

Van een onaanvaardbare toename van lichtschijnsel door verkeer bij de kruising is naar ons oordeel geen sprake. De woning van betrokkene bevindt zich op enige afstand van de toekomstige kruising, zoals aangegeven in onze reactie onder punt 2c. Bovendien vormen de bomen langs de Nijkerkerweg een buffer, evenals de bestaande heg bij de woning op het perceel Nijkerkerweg 139. De onderstaande foto links is genomen vanaf de locatie van de kruising met de nieuwe ontsluitingsweg en er staat een blauwe pijl waar de woning van betrokkene zich bevindt. De woning is nauwelijks te zien. Op de foto rechts staat een witte pijl bij de heg die ook maakt dat het lichtschijnsel van koplampen niet op de voorgevel van de woning komt. In de voorgevel van de woning zitten de meeste vensters.



CycloMedia Streetview foto d.d. 14-8-2019



Foto d.d. 14-8-2019 van bestaande heg

Bij de ter inzage gelegde stukken is het ontwerpbesluit van de raad dat onder meer betrekking heeft op de wijziging van de bebouwde komgrens en de verlaging van de maximumsnelheid naar 50 km/u. De kaart met de nieuwe bebouwde komgrens in het kader van de Wegenverkeerswet is opgenomen als bijlage 15 bij de toelichting van het bestemmingsplan. De genoemde maximumsnelheid zal gelden op de Nijkerkerweg op het tracé vanaf de rotonde bij het hulpverleningscentrum tot de zuidzijde van het perceel Nijkerkerweg 130, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie B, nummer 4653. Er kan dus geen misverstand bestaan over waar de nieuwe maximumsnelheid van 50 km/u zal gelden. De verlaagde maximumsnelheid geldt dus ook ter hoogte van de woning van betrokkene.

Het is de bedoeling dat de raad tegelijkertijd een besluit neemt over de vaststelling van het bestemmingsplan en over de wijziging van de bebouwde komgrens.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen, maar het onderzoek naar wegverkeerslawaaï is wel geactualiseerd en de agrarische bedrijfswoning aan Nijkerkerweg 139 is daarbij betrokken.

3.	VanWestreenen B.V. T.a.v. de heer J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 11 maart 2020 Datum dagtekening: 10 maart 2020 Registratienummer: 1135092
----	---	--

a. Zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Nijkerkerweg 126. Daar is het metaalbewerkingsbedrijf van de heer De Kruif gevestigd. De afstand van het bedrijf tot de meest nabijgelegen woning in het plangebied bedraagt slechts 50 meter. Die afstand vindt betrokkene kort en dat verontrust hem. Hij vreest klachten over geluids- en lichtuitstraling (lasflitsen).

Gemeentelijke reactie

De zienswijze komt inhoudelijk overeen met de inspraakreactie d.d. 6 december 2018 (registratienummer 1095853) tegen het voorontwerp van bestemmingsplan "Bloemendal I". Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 16a van de eerder genoemde Nota inspraak en overleg bestemmingsplan "Bloemendal I". Daar hebben wij de kwestie van milieuzonering al uitgebreid beantwoord en de argumenten van betrokkene weerlegd. Het bedrijf en de nieuwe woonwijk zijn verenigbaar. Het bestemmingsplan voldoet aan de huidige maatstaven van milieuzonering.

Voor degenen die komen te wonen in de nieuwe woningen in de noordwestelijke hoek van het plangebied is de nabijheid van het metaalbewerkingsbedrijf kenbaar. Het ligt dan ook niet in de lijn der verwachting dat de nieuwe bewoners veel zullen klagen over hinder van het bedrijf. Een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

In de bestaande situatie bevindt zich al de woning aan Nijkerkerweg 124 ten zuiden van het metaalbewerkingsbedrijf op een vergelijkbare afstand als de nieuwe woningen. Deze woning is al beperkend voor het bedrijf. Op de nieuwe woningen moet ook worden voldaan aan de grenswaarden.

b. Zienswijze

Betrokkene kan zich niet vinden in het standpunt van de gemeente over milieuzonering. De wijk wordt zeer strak tegen het bedrijf gelegd. Het ontwerp-bestemmingsplan beoogt een rustige woonwijk te realiseren en dus kan er niet worden afgeweken van de afstand op basis van de gebiedstypering.

Gemeentelijke reactie

Het standpunt van betrokkene dat de reductie met één stap van de richtafstandsnorm in dit geval niet is toegelaten, onderschrijven wij niet. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in het eerste gedeelte van de nieuwe woonwijk "Bloemendal" met een goed woon- en leefklimaat. Voor het bepalen van het gebiedstype is de bestaande situatie bepalend. De omgeving van het plangebied moet worden aangemerkt als gemengd gebied, zoals is uiteengezet in § 5.11 van de toelichting bij het bestemmingsplan. Dit brengt met zich dat de afwijking van de richtafstandsnorm is gerechtvaardigd.

c. Zienswijze

De toelichting op geluid in paragraaf 5.6 [*Betrokkene bedoelt waarschijnlijk: § 5.5*] is vrij beperkt. De snelwegen A1 en A30, het evenementencentrum, het hulpverleningscentrum, de Nijkerkerweg, de spoorlijn, het industrieterrein De Harselaar, en het metaalbewerkingsbedrijf zijn daarbij niet betrokken. Het is niet duidelijk wanneer de maximumsnelheid op de Nijkerkerweg zal worden verlaagd.

Gemeentelijke reactie

In § 5.5 Geluid van de toelichting bij het bestemmingsplan is een deugdelijke en draagkrachtige motivering van de voorgenomen ontwikkeling van het plangebied opgenomen wat betreft het relevante beoordelingsaspect geluid. Twee onderzoeksrapporten die dienen ter onderbouwing van de geluidsparagraaf zijn opgenomen als bijlagen bij de toelichting.

Factoren in de omgeving zijn betrokken bij de afwegingen over het aspect geluid voor zover relevant. De factoren waarvoor betrokkene de aandacht vraagt, zoals de spoorlijn en bedrijventerrein Harselaar, bevinden zich op een zodanige afstand van het plangebied dat de invloed van geluid verwaarloosbaar klein is. De deskundige van SPA WNP verwoordde het in zijn bijdrage aan deze nota zo: 'De Nijkerkerweg en de rijksweg A30 zijn betrokken in het akoestisch onderzoek van SPA WNP ingenieurs. De rijksweg A1 en de spoorlijn liggen op dermate grote afstand van het plangebied, dat deze wettelijk gezien niet onderzocht hoeven te worden en akoestisch beschouwd ook geen relevante invloed zullen hebben op de nieuwe woningen binnen het plangebied en de bestaande woningen nabij het plangebied.'

De vraag wanneer de maximumsnelheid op een gedeelte van de Nijkerkerweg zal worden verlaagd naar 50 km/u is beantwoord onder punt 2e van de voorliggende nota.

d. Zienswijze

De mogelijkheid om toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 6.7 van bestemmingsplan "Buitengebied 2012" ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijf wordt beperkt. Betrokkene wil het standpunt van de gemeente vernemen hierover.

Gemeentelijke reactie

Wij herhalen het standpunt dat is verwoord onder punt 16c op paginanummer 21 van de Nota inspraak: 'Buiten een formele en gedocumenteerde aanvraag om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de vergroting van de bebouwde oppervlakte van het bedrijf en zonder het ondernemingsplan te kennen, kunnen wij geen verklaring afgeven over de haalbaarheid van het uitbreidingsplan van het metaalbewerkingsbedrijf en de intentie van gemeente Barneveld om daaraan al dan niet medewerking te geven. Wij raden aan het uitbreidingsplan enigszins uit te werken en vervolgens een vooronderzoek bij de gemeente aan te vragen. Wij zullen dan welwillend meedenken.' Dat laatste geldt ook voor eventuele plannen om het metaalbewerkingsbedrijf te verplaatsen, hoewel dat strikt genomen niet noodzakelijk is met het oog op de voorgenomen ontwikkeling van het plangebied "Bloemendal I".

e. Zienswijze

Het woongenot wordt aangetast. Betrokkene heeft nu zicht op weidse weilanden en geen last van inkijkende bureen.

Gemeentelijke reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 16d op paginanummer 21 e.v. van de Nota Inspraak. Daar voegen we aan toe dat geen sprake zal zijn van inkijk dan wel een zwaarwegende inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, gelet op de vorm en situering van de woning aan Nijkerkerweg 126, de begroeiing en een bijgebouw aan de zuidzijde van het bewuste perceel, en de afstand tot de nieuwe woningen. De onderstaande foto's illustreren dit.



CycloMedia Streetview foto d.d. 14-8-2019



Geo-Oblique luchtfoto 2019

f. Zienswijze

De gesprekken over alternatieve locaties voor het bedrijf hebben nog niet tot resultaat geleid.

Gemeentelijke reactie

Het is juist dat de gesprekken tussen betrokkene en de gemeente voorsnog niet tot een definitieve alternatieve locatie hebben geleid. De gemeente is echter nog steeds – in goed overleg met betrokkende en zijn adviseur zelf – actief op zoek naar een passende alternatieve huisvesting voor het bedrijf. Hierbij probeert zij zoveel mogelijk rekening te houden met de wensen van betrokkene qua locatie.

Een dergelijk proces vereist de nodige zorgvuldigheid. Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 10 op paginanummer 7 van de Nota inspraak.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Vooroverleg

1.	Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM) De heer M. Jacobi Postbus 5364 6802 EJ Arnhem	Datum ontvangst: 13 november 2018 Datum dagtekening: 8 november 2018 Registratienummer: 1092980
----	---	---

Overlegreactie

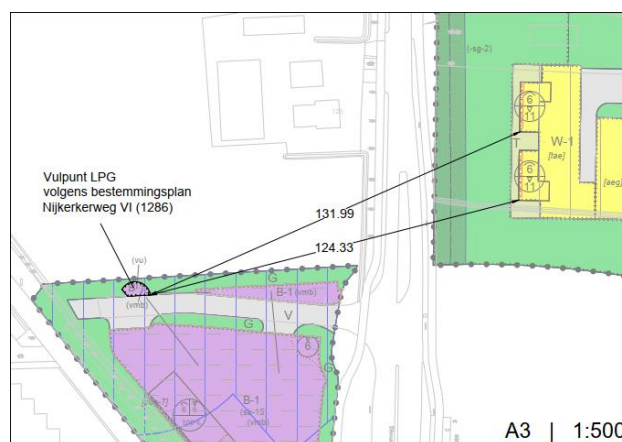
In de omgeving van het plangebied vinden activiteiten met gevaarlijke stoffen plaats, zoals het toekomstige verkooppunt voor motorbrandstoffen met LPG. VGGM vraagt rekening te houden met de omvang, dichtheid en positionering van verschillende functies nabij de risicobronnen. Er zal een onderzoek van de risico's moeten plaatsvinden. Gemeenten dienen bij Lpg-stations naast een risicobenadering ook een effectbenadering toe te passen. VGGM wijst erop dat het Hulpverleningscentrum (HVC) zich bevindt nabij het tankstation en dat de gevolgen aanzienlijk kunnen zijn als het HVC schade zou ondervinden bij een calamiteit.

Gemeentelijke reactie

Het verkooppunt voor motorbrandstoffen met LPG op het perceel Nijkerkerweg 123, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie A, nummer 3012 ten noordoosten van het hulpverleningscentrum is planologisch mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan "Nijkerkerweg VI" (2016, plannummer 1286). Dit bestemmingsplan is onherroepelijk sinds 27 augustus 2016.

Met een functieaanduiding op de verbeelding van het bestemmingsplan is de exacte locatie van het vulpunt van LPG vastgelegd. Dit is in artikel 8.1 van het bestemmingsplan verankerd met een voorwaardelijke verplichting. Bij brief van 22 mei 2012 heeft VGGM ingestemd met de verplaatsing van tankstation Tolboom naar de bewuste locatie. De brief is opgenomen als bijlage 6 bij de toelichting van bestemmingsplan "Nijkerkerweg VI". § 5.4 van de toelichting bij dat bestemmingsplan gaat over het aspect externe veiligheid. In die paragraaf staat dat de locaties van het vulpunt en de LPG-tank bewust zijn gekozen met het oog op toekomstige woningbouw – in de woonwijk Bloemendal.

Op de onderstaande afbeelding is te zien dat de afstand tussen het LPG-vulpunt en de dichtstbijzijnde woning in het plangebied "Bloemendal I" circa 124 meter bedraagt.



De nabijheid van het tankstation bij het hulpverleningscentrum is niet aan de orde in de voorbereidingsprocedure van het bestemmingsplan "Bloemendal I". Het laatstgenoemde bestemmingsplan brengt geen verandering in die situatie.

Op 1 april 2020 is per e-mail een aanvullende reactie van VGGM ingekomen. Daarin concludeert VGGM dat er zich geen (beperkt) kwetsbare objecten of zeer kwetsbare objecten binnen de PR10-6 contour bevinden en dat het bestemmingsplan op dit punt voldoet aan de richtlijnen uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Volgens VGGM dient het groepsrisico (GR) verantwoord te worden op grond van het Bevi, omdat er zich wel objecten bevinden binnen het invloedsgebied Groepsrisico (150 meter). Wat betreft de effectafstand van 160 meter stelt VGGM dat het bestemmingsplan voldoet aan de circulaire "effectafstanden externe veiligheid LPG tankstations" en dat de woningen zodanig zijn gesitueerd dat in voorkomend geval van de bron af gevluht kan worden. Tot slot doet VGGM de volgende suggestie: 'Je zou hier het middel van risicocommunicatie in kunnen zetten om de inwoners van dat deel van de wijk te informeren over de risico's van het lpg-tankstation en het feit dat men in geval een calamiteit de aanwijzingen van de hulpdiensten dient op te volgen. Dit kan betekenen dat een deel van wijk ontruimd moet worden of dat men verzocht wordt binnen te schuilen. De kans op een incident is klein.'

In opdracht van gemeente Barneveld heeft bureau AVIV uit Enschede de verantwoording van het groepsrisico uitgevoerd. De rapportage wordt gevoegd bij de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen, maar de onderbouwing in de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met de rapportage van AVIV.

2.	Provincie Gelderland De heer W. van Wilgenburg Postbus 9090 6800 GX ARNHEM Zaaknummer: 2018-014720	Datum ontvangst: 30 januari 2019 Datum dagtekening: 29 januari 2019 Registratienummer: 1100337
----	--	--

Overlegreactie

Het belang 'ladder van duurzame verstedelijking' is nog onvoldoende meegewogen. In de toelichting is de ontwikkeling aan de hand van de ladder voor duurzame verstedelijking onderbouwd. Hierbij is aangegeven dat de uitbreiding in overeenstemming is met de regionale afspraken die zijn gemaakt, rekening houdend met de groeiende woonbehoefte in de regio Foodvalley. De locatiekeuze wordt in deze ladderonderbouwing echter onvoldoende toegelicht. Er wordt onderbouwd waarom woningbouw op en uitleglocatie noodzakelijk is, maar uit de toelichting komt niet naar voren waarom deze locatie het meest geschikt is. De locatie is per auto goed omsloten, maar voor openbaar vervoer lijkt dit in mindere mate het geval te zijn. Een betere onderbouwing is nodig om te kunnen spreken van een duurzame stedelijke ontwikkeling.

Gemeentelijke reactie

Paragraaf 5.7 van de toelichting bij het bestemmingsplan gaat over de zogeheten 'ladder voor duurzame verstedelijking'. Deze paragraaf is uitgebreid en aangevuld conform een voorbeeld dat de provincie heeft aangereikt.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De onderbouwing van het bestemmingsplan is wel aangevuld.